

دوسرا ایڈیشن



حصہ دوم

# تاریخ امت مسلمہ

35 ہجری تا 73 ہجری

تاریخ روایات کی تحقیق و تصحیح کے اصول، دور مشاہیر، خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ، جنگ جمل، جنگ صفین، خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ، خلافت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، عہد یزید، حضرت حمین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جدوجہد، سانحہ کربلا و سانحہ حرہ، خلافت و شہادت حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، دور فتن سے حاصل شدہ اسباق، پہلی صدی ہجری میں امت کی علمی و اخلاقی تربیت کرنے والے مشاہیر صحابہ و تابعین کا تعارف، اہم شہادت کے جوابات



www.KitaboSunnat.com



تقریظ

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرزاق اسلمندر صاحب

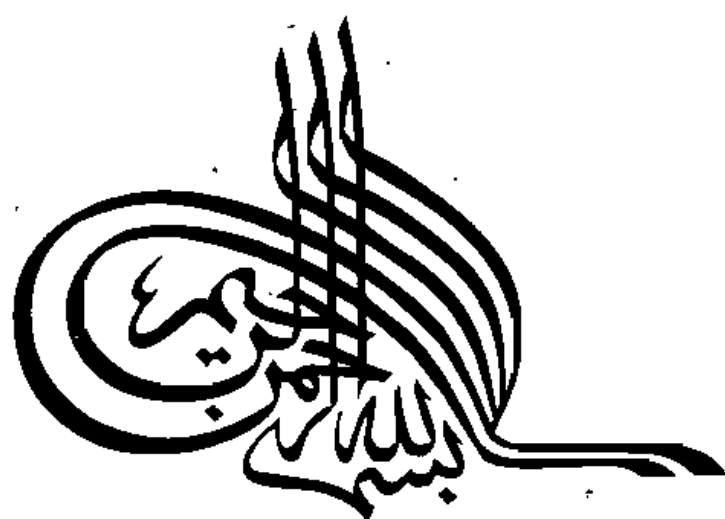
کاوش

مولانا محمد اسماعیل سبحان مدظلہ

استاذ تاریخ اسلام جامعہ الرشیدیہ کراچی









# تاریخ اہلسنت و اہل بیت

- ✽ تاریخی روایات کی تحقیق و تصحیح کے اصول
- ✽ جنگ جمل، جنگ صفین، سانحہ کربلا،
- سانحہ حرہ، شہادت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- ✽ دور فتن سے کشیدہ کردہ نتائج
- ✽ اہم شبہات کے جوابات



حُصْنُ دُوم

تَحْقِيق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ



پلاک A-1، گلستان جوہر، یونیورسٹی روڈ، کراچی  
 0321-3135009/0321-2000870  
[www.almanhalpublisher.com](http://www.almanhalpublisher.com)  
[almanhalpublisher@gmail.com](mailto:almanhalpublisher@gmail.com)





## میران شاہ

کتبہ رحمانیہ

### مردان

0321-9872067 کتبہ الاحرار

0311-9383776 کتبہ امام محمد

### کری

0313-9836011 کتبہ حقانیہ

### اکوڑہ

0332-9984701 کتبہ سید احمد شہید

### سوات

0334-9332627 کتبہ صدیقیہ

0344-8178216 کتبہ عزیز

### مانسہرہ

0311-8790712 ادارہ محمود بنی کتب خانہ

### ہنگو

0332-4345384 کتبہ دیوبند

### سوازی بازار

0335-9520022 کتبہ حسن

0333-9691389 کتبہ مصیبہ

0333-9705047 کتبہ صدیقیہ

### نوشہرہ

0346-4010613 القاسم اکیڈمی

0321-9746859 ادارۃ العلم

### دیر بالا

0300-5571532 ادارہ محمودیہ

0331-8174101 کتبہ صدیقیہ

### صوابی

0303-8004066 اسلامی کتب خانہ

0302-5687765 مدنی کتب خانہ

### شب قدر

0345-0947410 کتبہ بیت العلم

### مری

0321-7484917 کتبہ محمدیہ

0310-2197703 کتبہ عزیز

### ٹانک

0304-0988857 کتبہ قادریہ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

# تاریخ امت مسلمہ

تفتیق

مولانا محمد اسماعیل رحمانی

ادارۃ النور

101/2-3 محلہ سوری، سوات، پاکستان  
021-34914596, 0324-2855000  
idaralunoor@gmail.com

ادارۃ النور

ڈاکٹر محمد اسماعیل رحمانی، سوات، پاکستان  
0321-7133009, 0321-3000870  
www.idaralunoor.com  
idaralunoor@gmail.com

## پاکستان بھر میں ملنے کے پتے

### کوہاٹ

0334-8299029 کتبہ حسن بن علی

### پشاور

0300-5831992 دارالاحسان

091-2567539 بیت العلم

0300-9348654 کتبہ محمد فاروق

0311-8845717 کتبہ فاروق اعظم

091-2580103 کتبہ ثنائیہ

### چمن

0300-5990822 دارالعلم

0315-4105987 کتبہ عزیز

### ڈیرہ اسماعیل خان

0346-7851984 برکی کتب خانہ

0336-9755780 کتبہ حقانیہ

### درہ پیپرو

0346-5435446 کتبہ طیبہ

### سرائے نورنگ

0305-9571570 کتبہ نورنگ

0302-5565112 کتبہ نورنگ

### بنوں

0334-5345720 مکتبہ الاسلام

0333-9749663 مکتبہ عرفان

0336-9243535 مکتبہ فتح البند

### لاہور

0343-9697395 کتبہ رحمانیہ

042-37224228 اعجاز احمد

0332-4959155 الحیران

042-37122981 کتبہ العلم

042-37211788 الفلاح پبلشرز

0333-4101085 راولپنڈی

0514-830451 اسلامی کتاب گھر

0332-5459409 انجیل پبلیک

### ملتان

0100-4541093 کتبہ حقانیہ

0300-6380664 کتبہ امدادیہ

0302-9635918 کتبہ امداد اعظم

### فیصل آباد

0323-2000921 اسلامی کتاب گھر

### اسلام آباد

0343-5846073 کتبہ فریدیہ

### حیدرآباد

0321-8728384 محمد حسن

0320-3015228 کتبہ اسلام تلخ

### کوئٹہ

0333-7825484 کتبہ خاندان رشیدیہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Jamia-Uloom-Islamiyyah

(University of Islamic Sciences)  
Allama Muhammad Yousuf Banuri Town  
Karachi - Pakistan.

جامعۃ العلوم اسلامیہ

علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن  
کراچی - ۷۱۸۰۰ - پاکستان

Ref. No. \_\_\_\_\_

Date. \_\_\_\_\_

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه اجمعين.

اما بعد:

روایتی علوم میں سے علم تاریخ ایک ایسا موضوع ہے جس کی ضرورت کا انکار بھی مشکل ہے اور اس پر کئی اہم کی گنجائش بھی کم ہے جس کی دو بنیادی وجوہات ہیں ایک تو یہ کہ تاریخی روایات کی سند حزم و احتیاط کے اس اعزاز سے عموماً محروم رہتی ہیں جو حزم و احتیاط حدیثی روایات کو حاصل ہے۔ دوسرا یہ کہ تاریخی روایات میں مؤرخ ذاتی تاثرات اور ماحولیاتی اثرات سے بہت کم محفوظ رہ پاتا ہے، اس لئے بلا امتیاز تاریخی روایات کو اعتماد و استناد کے درجے پر رکھ کر نظریہ و فکر قائم کرنا عموماً فکری انحراف کی طرف دھکیل دیتا ہے، اس لئے تاریخ کے طالب علم کو تاریخ کا مطالعہ کرنے سے قبل کم از کم تین امور کا لحاظ رکھنا ضروری ہے:

- ۱۔ مطالعہ تاریخ سے پہلے ایسے مبادی تاریخ کا استخارہ درکار ہے جن میں امت مسلمہ کے مسئلہ انکار اور فکری بنیادوں کا بیان ہو، جسے آپ مطالعہ تاریخ کے بنیادی اصول اور ضروری آداب سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں۔

- ۲۔..... مطالعہ تاریخ کے لئے مستند اور غیر مستند مآخذ، مصنف مزاج اور غیر محتاط مؤرخین کے بارے میں آگاہی بھی ہونی چاہئے۔
- ۳۔ بسا اوقات نامور مؤرخین کے ہاں مشہور مآخذ میں بھی علی گھل اٹھ کر بہتیری غیر ثقید روایات دھڑائی ہیں، اس لئے تاریخی مآخذ کے محاسن اور مساوی ہر دو کے بارے میں معتد معیارات اور واضح اشارات کا ادراک بھی ضروری ہے۔

مطالعہ تاریخ کے لئے یہ قابل لحاظ بنیادی امور، کتب تاریخ یا ان کے تعلقات میں سیکھا، مربوط و مرتب انداز میں بہت کم ہی دستیاب ہوتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ کا کرم ہے کہ باتوئیں اہل علم سے کوئی زمانہ خالی نہیں رہتا، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے "تاریخ امت مسلمہ" کے نام سے ایک مجموعہ ہمارے سامنے آیا ہے جس میں درج بالا تینوں بنیادی امور کا لحاظ پایا جاتا ہے۔

مزید یہ کہ (جہاں تک میں دیکھ سکا ہوں) یہ مجموعہ روایات میں احتیاط و فکر و میلان میں اعتدال، حسن ترتیب اور جود و سہولت تعبیر کے لحاظ سے منفرد اور معیاری کاوش ہے۔ امید ہے یہ مجموعہ عوام و خواص سب کے لئے یکساں مفید ہوگا۔ ان شاء اللہ!

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کاوش کو قبولیت تامہ اور مقبولیت عامہ سے ہم کنار فرمائے، آمین الحمد للہ علی اللہ بے یز

وصلی اللہ وسلم علی سید المرسلین وعلی آله وصحبه اجمعین.

نظروا السلام

عبد الباقی اسکندر

(مولانا ذاکٹر) عید الرزاق اسکندر

مہتمم جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی



## حضرت مولانا ڈاکٹر منظور احمد مینگل صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله والصلوة على نبيه

اما بعد!

یقیناً آج امت مسلمہ خارجی یلغار و داخلی خلفشار کی وجہ سے انتہائی بھیانک قسم کے بحران سے دوچار ہو چکی ہے اور آئے دن راہ نجات دارقضاء سے دن بدن دور بھٹکتے ہوئے تنزلی کے ولدل میں دھنستی جا رہی ہے۔ جس کی سب سے بڑی وجہ جہاں قرآن سنت سے درساً و عملاً دوری ہے وہیں اپنے اکابر و اسلاف کی تاریخ عزیمت سے لاعلمی بھی ہے جو کہ کسی بھی عظیم سانحہ و لاعلاج موذی روحانی مرض سے کم نہیں۔

فصلاً علی هذا اگر کوئی ایک آدھ شخص علم تاریخ سے شغف رکھتا بھی ہے تو اس کا واسطہ ایسی تاریخ کے ساتھ پڑنا ہے جو ان کے ذہن میں اسلاف کے خلاف زہریلا بیج بن کر اگتا ہے اور یہ نام نہاد تاریخ اسلامی دین اسلام کے دفاع کے بجائے اسلام کے قلعے میں نقب زنی کا کام دیتی ہے، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر العیاذ باللہ تاریخ اسلامی میں ایسی من گھڑت اسرائیلی روایات ہیں جو قرآن و سنت کے ساتھ تصادم کے زمرے میں آتی ہیں ایسی روایات سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جیسی معصوم عن الخطاء ہستیاں بھی محفوظ نہ رہیں۔

ایسے میں بلا شک تاریخ اسلام سے آشنائی حد درجہ ضروری ہے تاکہ ہمیں معلوم ہو کہ امت پر حالات کی سختی و پستی، خارجی یلغار، داخلی خلفشار، سیاسی عدم استحکام، باہم نا اتفاقی و نا چاقی اور دشمنان اسلام کی رکیک چالیں اور ان سے آگاہی کے ساتھ ان تمام چیزوں کا سد باب و تدراک کے بارے میں اسلام کیا کہتا ہے اور اس بارے میں ہمارے اکابر و اسلاف کا عمل کیا تھا یہ سب ہمیں اسلام کی تاریخ سے ہی ممکن ہے جس کے لیے صحیح و مستند ادبیات سے پاک قرآن و سنت سے غیر مزاحم تاریخ اسلامی کا علم ہونا ضروری تھا۔

جس کے لیے ہمارے برادر مکرم مولانا محمد اسماعیل ریحان مدظلہ استاذ تاریخ اسلام جامعۃ الرشید کراچی جو کہ کئی کتب کے مصنف بھی ہیں جناب موصوف نے ماشاء اللہ کافی بڑھیا جدوجہد کی ہے جو کہ بندہ کی طرف سے بالخصوص اور امت مسلمہ کی طرف سے بالعموم لائق تحسین و آفرین ہیں۔

اللہ تعالیٰ جناب موصوف کی اس کاوش کو داریں میں باعث نجات و ترقی کا سبب بنائے اور قارئین کے لیے

منظر

استفادہ عامہ کا سبب بنائے۔

## منظوم تقریظ برائے ”تاریخ امت مسلمہ“

منجانب: شاعر اسلام، حضرت اثر جو پوری مدظلہ العالی

بابِ جہد و عزم و استقلال جب وا ہو گیا  
مہرباں اک بندہ مخلص پہ مولیٰ ہو گیا  
اک مورخ پھر کمر بستہ ہوا جی جان سے  
کاوشیں برسوں کی آخر رنگ لائیں شان سے  
امت سرکار ﷺ کو اصول تحفہ دے گیا  
وہ جواں ایسا ضعیفوں سے جو بازی لے گیا  
رہ گئے حیران خود قرطاس و خامہ کیا کہوں  
پا گیا انجام ایسا کارنامہ کیا کہوں  
فکر کی پرواز پہنچی رفعتِ مرغ پر  
جب قلم اس نے اٹھایا طائرِ تاریخ پر  
ہار کر ہتھیار ڈالے خارِ قال و قیل نے  
یوں بکھیرے علم کے ریحان اسماعیل نے  
ہمبر یادِ رفتگاں ایسا سجا کر رکھ دیا  
آئینہ پیش مسلمان گویا لا کر رکھ دیا

عکس اپنا جس میں سارے اہل ایمان دیکھ لیں  
 کس طرح سے مشکلیں ہوتی ہیں آسمان دیکھ لیں  
 کس طرح جھیلی مشقت سید ابرار صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 پرچم دیں کیسے لہرایا مرے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 کس اندھیرے میں ہوئے روشن ہدایت کے چراغ  
 کس طرح سینچا صحابہؓ نے لہو سے دیں کا باغ  
 اک طرف اوج ثریا کا نظارہ پر حلل  
 اک طرف تحت الثریٰ کا خارزار جاں گسل  
 ایک طرف ایثار تقویٰ اور اخوت بے مثال  
 دوسری جانب تعصب، حرص، حسد، حب مال  
 پہلا طبقہ مستحق نعمت دنیا دین دیں  
 دوسرے طبقے کا کوئی مرکز و محور نہیں  
 اے خدا آہ اثر پر کھول دے باب اثر  
 جیتے جی تعبیر پائے جلد ہی خواب اثر  
 پھر سے دکھلا عہد زریں شوکت اسلام کا  
 پھر سے نقارہ بجے دنیا میں تیرے نام کا  
 کاوش اسماعیل ریحان کی خدا مقبول کر  
 غنچہ اخلاص کو اُلا خلد بریں کا پھول کر

## فہرست مضامین

- 30 ضروری گزارش
- 32 پیش لفظ
- 40 علامات و رموز اور حوالوں کی مراجعت کے لیے اشارات
- 41 **مطالعہ تاریخ اور تحقیق و تنقیح کے اصول**
- 42 **ماضی کے مؤرخین کے طرز تالیف پر ایک نگاہ**
- 43 علم حدیث اور تاریخ میں فرق
- 43 ماضی کے علماء نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم جیسی صحیح السند تاریخ مرتب کیوں نہ کی؟
- 45 تاریخی مواد جمع کرنے میں متقدمین کی محتاط کاوشیں
- 46 واقعات کی منطقی ترتیب
- 46 خبریت کے چھ بنیادی سوال
- 47 منطقی ربط کے لیے ضعیف مواد ناگزیر تھا
- 48 کیا تاریخ میں وضعی مواد موجود نہیں؟
- 49 کیا روایات نقل کرنے کا مطلب انہیں اپنا عقیدہ قرار دے دینا ہے؟
- 51 ابن جریر طبری کا بیان
- 51 علامہ ابن اثیر جزری کا بیان
- 52 حافظ ابن کثیر کا بیان
- 53 ضعیف روایات کو قبول کرنے میں توسع کن شرائط کے تحت تھا؟
- 53 گمراہ فرقوں کے راویوں کے قابل قبول یا مردود ہونے کا پیمانہ
- 54 ضعیف روایات کو نقل کرنے یا ان پر عمل کرنے کا حکم؟
- 54 محدثین کی اصطلاحات کو سمجھنے کی ضرورت
- 55 دورِ صحابہ و تابعین کی تاریخ کے بارے میں قدیم مؤرخین کا طرز تالیف درست تھا یا غلط؟
- 56 کیا ایک روایت کو متعدد مصنفین کا نقل کر دینا اس کے معتبر ہونے کی دلیل ہے؟
- 57 اگر ایک ضعیف راوی کئی ثقہ راویوں سے واقعہ نقل کرے تو کیا وہ معتبر ہوگا؟
- 58 حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن خلدون نے تمام مشکوک روایات پر قصہ کیوں نہیں کیا؟
- 58 تاریخی روایات پر دین کا مدعا نہیں تو ان میں صحیح و ضعیف کی تحقیق کی کیا ضرورت؟
- 60 **مشاجرات کی روایات، مقام صحابہ اور تحقیقی منہج**
- 61 صحابہ کرام محفوظ ہیں
- 62 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی قرآنی تصویر
- 64 عصمتِ انبیاء اور عدالتِ صحابہ میں فرق
- 64 کیا صحابہ کرام کو عصمت حاصل ہے؟
- 65 عدالتِ صحابہ کا مطلب
- 67 **عدالتِ صحابہ سے متعلق دو اہم شبہات کا جواب**
- 69 **روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول**
- 71 راوی کی ثقاہت اور ضعف کو جانچنا کیوں ضروری ہے؟
- 72 حیثیتِ عرفی کا معاملہ



- 92 مشاجرات صحابہ کے متعلق سکوت کا حکم اور کلام کی گنجائش
- 93 اخذ روایت میں ہمارا طریق کار
- 94 مشاجرات اور فقہی زاویہ نگاہ
- 95 مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ کی نہایت اہم رائے
- 98 پہلا باب: خلافت راشدہ  
(دور مشاجرات)
- 100 سازشی تحریک کا زیر زمین دور
- 101 عبداللہ بن سبا
- 102 نئے عقائد کی ترویج
- 102 فتنے کے مراکز
- حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی
- 103 پالیسی میں فرق اور اس کے اثرات
- 107 سبائی مہم اور اسلامی امراء کی کردار کشی
- 108 ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا قضیہ
- 111 براہ راست خلیفہ کی کردار کشی
- 111 عبداللہ بن سبا شام میں
- 112 سبائی تحریک کے اجزائے ترکیبی
- حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ
- 113 سے معاملہ
- 114 ابن سبا کا اثر مصر میں
- 114 ۳۳ ہجری کا آغاز: نئے حوادث
- 115 ابن سبا عراق میں
- 116 ۳۳ ہجری: جب سازشی عناصر منظر عام پر آئے
- 116 قاتلانہ حملے کی ناکام کوشش
- 117 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اکابر صحابہ سے مشاورت
- 73 ماضی کے مسلم مؤرخین نے روایات میں اتنی احتیاط نہیں کی تو ہم کیوں کریں؟
- 73 تاریخی روایات کی جانچ پڑتال کیسے کی جائے؟
- 74 روایت کے درجات: صحیح، حسن، ضعیف
- 75 ضعیف روایت کا ضعف کب دور ہو سکتا ہے اور کب نہیں؟
- 75 صحیح اور ضعیف روایات کے فرق کا نتیجہ کیا ہوگا؟
- 75 طعن صحابی پر مشتمل صحیح السند روایات کو مانا جائے گا یا نہیں؟
- 77 اصول روایت سے کیا مراد ہے؟
- 78 ضعیف روایات کے متعلق چند اہم تنبیہات
- 79 یکساں قوت کی حامل متعارض روایات میں ترجیح کا بہترین طریقہ
- 80 مطلق شیعہ اور ناصبی راویوں کی روایات کی حیثیت
- 80 تحقیق کے یہ نصفانہ اصول سب کے لیے ناگزیر ہیں
- 81 چند مشہور ضعیف اور ثقہ راوی: ایک مختصر تعارف
- 86 مؤلفین حدیث کی تاریخی روایات
- 86 امام ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ
- 87 امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ
- 87 امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ
- 87 امام حاکم رحمہ اللہ اور امام عبدالرزاق صنعانی رحمہ اللہ پر
- 87 رفض کا الزام
- 90 رافضی اور شیعہ میں فرق، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی تشریح
- 92 مشاجرات صحابہ کو حذف کرنا کیوں ممکن نہ ہوا؟

- 138 خلیفہ ثالث کو جان سے زیادہ حج کے انتظامات کی فکر
- 138 بعض اکابر مدینہ شہر چھوڑ گئے
- 139 حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام
- 139 اصلاحی خطاب
- 141 **سازشی تحریک کا تیسرا رخ: سانحہ شہادت**
- 141 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نیابت کی طرف واضح اشارے
- 141 اور آخری پیغام
- 142 آخری دن: دشمنوں سے جھڑپ، حفاظتی انتظامات کا خاتمہ
- 143 حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں دار عثمان سے نکلے
- 143 محمد بن ابی بکر اور کچھ بلوائیوں کی ندامت
- 145 سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت
- 146 نماز جنازہ اور تدفین
- 147 دوران تدفین کرامت
- 147 اس سانحے پر اکابر کے تاثرات
- 149 قیصر کا اچانک حملہ اور اللہ کی غیبی مدد
- 150 قاتل کون کون تھے؟
- 151 قاتلانہ حملے کی قیادت کس نے کی تھی؟
- 152 کیا عبداللہ بن سبا کا وجود ایک مفروضہ ہے؟
- 154 **سیرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چند قابل توجہ پہلو**
- 154 گورنروں کی معزولی کے اہل فیصلے
- 154 ضرورت کے مطابق سزائیں بھی جاری فرماتے تھے
- 155 مسجد الحرام کی توسیع میں رکاوٹ ڈالنے والوں کو سزا
- 156 اہل مدینہ کو تنبیہ
- 118 پروپیگنڈا اور تین جھوٹے الزام
- 118 ابن سبا کا نیا کھیل
- 119 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تحقیقاتی ٹیم
- 119 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خدشات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہل مدینہ کے لیے خیر خواہی
- 120 اکابر صحابہ کی جماعت کا معتدل طریقہ عمل
- 123 **سبائیوں کی منصوبہ بندی**
- 123 سبائی قافلہ الزامات کی فہرست کے ساتھ مدینہ میں
- 124 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ احتساب کے کٹہرے میں
- 129 **سبائی جماعت کا راست اقدام**
- 129 جعلی خطوط
- 129 سبائی قافلوں کی روانگی
- 130 سبائی قافلوں کی مدینہ آمد: پہلے رخ پر کوشش ناکام
- 131 مدینہ کے باہر صحابہ کرام کا پہرہ
- 131 باغیوں کی اکابر صحابہ سے الگ الگ ملاقاتیں
- 132 قافلوں کی واپسی
- 133 سازش کا دوسرا رخ: جعلی خط اور باغیوں کا دوبارہ حملہ
- 135 باغی مسجد نبوی میں
- 135 محاصرہ
- 136 باغیوں کا مطالبہ کیوں نہ مانا گیا؟
- 136 تلوار نہ اٹھانے کا فیصلہ کیوں کیا؟
- 136 دیگر شہروں کے مسلمانوں کی بے چینی اور سبائیوں کی غلط خبر رسانی
- 137 کھانے اور پانی کی بندش، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدد کی کوششیں
- 137 اہم بات المؤمنین کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نصرت کی کوشش





- 174 بلوایوں اور موالیوں کا مدینہ سے اخراج
- 175 حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا عراق سے فوج بلوانے کا مشورہ
- 175 عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کیوں کیا؟
- 176 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باغیوں کو مناصب کیوں دیے؟
- 176 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کیوں کیا؟
- 178 سازشی گروہ کی چال کامیاب
- 178 حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور سفر عمرہ کی اجازت
- 179 اہل شام سے بیعت لینے کی ایک اور کوشش
- 181 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شام روانگی ملتوی، عراق جانے کا فیصلہ
- 182 جنگ جمل اور اس کا پس منظر
- 182 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بصرہ میں
- 185 بصرہ کا فیصلہ کن معرکہ: سبائیوں سے انتقام
- 188 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فذ کی سمت گامزن
- 189 اہل کوفہ کے نام حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکتوب
- 189 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطاب
- 190 افرادی قوت میں کمی کی وجہ
- 190 حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی صلح پسندی
- 190 فقہائے کوفہ نے استقبال کیا
- 191 سیاسی کش مکش سے گریزاں صحابہ
- 193 حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دند کوفہ میں
- 193 جامع مسجد کوفہ میں مجلس مشاورت
- 195 عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کی تقریر
- 195 اہل کوفہ امیر المؤمنین کی خدمت میں
- 156 قوت کلام
- 156 سادات کی بے ادبی برداشت نہ کرتے تھے
- 156 حالات سے پوری طرح باخبر رہتے تھے
- 157 منکرات کے ازالے کی فکر
- 157 بڑھاپے کے باوجود کمزور اور لاچار نہ تھے
- 157 بلند ہمتی
- 158 خلافت حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ
- 159 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عالم اسلام کی صورت حال
- 160 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے واحد حق دار کیوں؟
- 162 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کس طرح منعقد ہوئی؟
- 162 بیعت اور پہلا خطبہ
- 163 قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مسئلہ
- 164 نیا سال ۳۶ ہجری
- 166 باغیوں سے بیعت کیوں لی؟
- 167 قاتلین عثمان پر گرفت میں تاخیر کی وجہ: باغیوں کی پانچ قسمیں
- 169 مطالبہ قصاص میں حضرات طلحہ و زبیر، عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کا فقہی نقطہ نظر کیا تھا؟
- 169 صحابہ کرام مختلف الرائے کیوں ہوئے؟
- 170 عدالتی کارروائی میں پیچیدگیاں
- 171 انتظامی و سیاسی مشکلات
- 172 قصاص عثمان کے متعلق صحابہ کرام کے چار طبقے
- 174 حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی بے چینی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مشورہ



- حضرت علی رضی اللہ عنہ اہل بصرہ کو ساتھ ملانے کے لیے  
کوشاں 195
- حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا تردد 196
- حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی کامیاب سفارت 196
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سبائیوں سے لاتعلقی کا اعلان 197
- ابن سبا کی خفیہ مشاورت اور نئی سازش 198
- بصرہ کے لشکر میں جذباتی اور مفاد پرست لوگ 199
- ایک شبہ اور اس کا جواب 199
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ذہ سے بصرہ تک 200
- اکابر کی باہمی ملاقات اور صلح کا اعلان 200
- جنگ جمل** 201
- صحیح السند احادیث سے ثابت شدہ امور 201
- تاریخی تفصیلات 202
- حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے ہٹ گئے 202
- حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کی شہادت 203
- حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا زخمی میں 203
- جنگ کا اختتام 205
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اہل جمل سے برتاؤ 206
- لڑائی کی تاریخ، دورانہ اور مقتولین کی محتاط تعداد 207
- جنگ کے بعد اکابر امت کا رنج و غم 208
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور ان کے صاحبزادے محمد کی تعریف 208
- حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی زبانی عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش 209
- زید بن صوحان کون؟ 209
- حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کی شہادت 210
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا اعزاز و اکرام 210
- ام المؤمنین کی واپسی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حسن سلوک 211
- اجتہادی اختلاف 212
- حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی فیصلے اور نئی ترتیبات 213
- سبائیوں کا فرار 213
- جنگ جمل کے مابعد اثرات 214
- جنگ جمل کے بعد بھی سبائیوں کو الگ کیوں نہ کیا گیا؟ 214
- مسئلے کی دو شکلیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا توقف 215
- حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل شام کے نزاع کی وجوہ** 216
- اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں 216
- اہل شام کا موقف 217
- شبہات کے ازالے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیش کش 218
- صلح کرانے کے خواہش مند حضرات 218
- کشیدگی بڑھانے والے لوگ 219
- ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کی سفارت 219
- ریاستی طاقت کے استعمال کا اختیار 220
- شام پر فوج کشی کی تیاریاں اور افواج کی ترتیب 220
- شام پر فوج کشی کا مقصد 221
- اہل عراق اور اہل شام کے مزاج اور تربیت کا فرق 221
- دونوں لشکروں میں لقمہ و ضبط کا فرق 222
- دریائے فرات سے صفین تک 222
- جنگ صفین** 224



244	تحکیم کے لیے عالیشان کی تقرری	224	پانی کی بندش کی حقیقت
245	حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے انتخاب کی وجہ	225	میدان جنگ میں مصالحت کی کوششیں
246	حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے تقرری کی وجہ	226	جنگ کا آغاز
246	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوفہ واپسی	226	علوی لشکر کے مشاہیر
247	تحکیم کے لیے مہدنامہ	228	شاہی لشکر کی قیادت
248	مذاکرات کی کامیابی کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سنجیدگی	228	جنگ کا منظر
248	جنگ بندی نامے کے مثبت اثرات، شریکوں میں	229	جنگ میں شرکت سے احتیاط کرنے والے
	پھوٹ	230	فریقین میں شرافت و دیانت کی اعلیٰ مثالیں
249	بیرونی طاقتوں کی ناکام سرگرمیاں	230	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رحم دلی
250	تحکیم کا واقعہ: کیا درست اور کیا غلط!!	231	حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت
250	حضرت علی رضی اللہ عنہ تحکیم کی مجلس میں کیوں نہ تشریف لے گئے؟	232	حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کس نے قتل کیا؟
251	تحکیم کی مجلس میں کیا گفتگو ہوئی؟	234	لیلۃ الہریہ
252	عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی امر خلافت سے معذرت کی وجہ	235	جنگ کا اختتام
253	گفتگو کا آخری دور	235	صحابہ کی نگاہ میں فریق مخالف کی دینی حیثیت
255	آخری اعلامیہ: مجلس تحکیم کے بعد فریقین کی حیثیت	236	خوابوں میں بشارت
255	غلط روایات کیسے مشہور ہوئیں؟	237	جنگ میں شریک سپاہ اور مقتولین کی تعداد
256	اکابر صحابہ کرام نے واقعے کی تحقیق کی!	237	لیلۃ الہریہ کے بعد فریقین کی نفسیاتی حالت
256	حکمین اور قوت نافذہ رکھنے والی عدالت یا مقتدر حکومت میں فرق	238	کتاب اللہ پر نیلے کی پیش کش
257	شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خود مختار حکومت	239	حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذاکرات کی پیش کش کیوں قبول کی؟
258	سرحدی چھڑپیں	239	مفسدین کی طرف سے جنگ بندی کی مخالفت
261	مصر کا قضیہ	241	صحیح بخاری کی روایت
		241	حضرت سہل بن خفیف رضی اللہ عنہ کی پُر اثر تقریر
		242	کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی سے انکار کر رہے تھے؟
		243	خارجیت: خارجیوں کے پس پردہ کون تھا؟



- 278 خوارج کوفہ میں
- 279 نعرہ تحکیم کا مسکت جواب
- 279 حکمران کی ضرورت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد
- 279 خوارج کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بدتمیزی
- 280 خوارج کی دعوت اور عوام کی ذہن سازی
- 280 خوارج کوفہ سے خفیہ طور پر نکلتے ہیں
- 281 خوارج کی خون ریزی
- 281 خوارج کے ہاتھوں عبداللہ بن خباب رضی اللہ عنہ کا قتل
- 283 خوارج کو آخری تنبیہ
- 284 خوارج کے خلاف جنگ کی دعوت
- 285 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا خوارج سے مناظرہ
- 288 معرکہ نہروان
- 288 عجیب الحلقہ آدمی کی تلاش
- 289 جمل، صفین اور نہروان کے شرکاء میں واضح فرق
- 290 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی
- 290 اہل عراق اور اہل شام دونوں دین دار
- 291 اصلاح عقائد
- 293 اعلامیہ کفر کے مرتکب سبائیوں کو سزائے موت
- 294 شرکیہ رسوم اور بدعات کا سد باب
- 294 اپنوں سے شکایات
- 295 اختلاف سے نفرت
- 296 استحکام کی کاوشیں اور فتوحات
- 296 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صوبہ دار
- 297 فارس و کرمان اور پہاڑی علاقوں کی مہمات
- 297 مزدکی مہم
- 297 نیشاپور کی مہم
- 262 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر پہلا حملہ اور محمد بن ابی حذیفہ کا قتل
- 262 مصر میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی گورنری
- 263 اشتر نخعی کی مصر روانگی اور اچانک موت
- 263 سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ اور محمد بن ابی بکر کا قتل
- 265 مصر پر قبضے کے اثرات
- 266 فریقین میں صلح
- 266 اہل شام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پالیسی
- 267 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکمران بننے کا اندازہ اور ان کے لیے کشادہ دلی
- 268 سرحدوں کے احترام کا معاہدہ
- 269 امیر المؤمنین اور امیر شام
- 269 قیصر روم کی دھمکی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب
- 270 اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کی بنیاد
- 271 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی رائے پر اجماع
- 273 باغیوں سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے پر اجماع کے نتائج
- 273 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دور اقتدار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد سے متفق
- 275 خوارج سے کشمکش
- 276 خوارج حر دراء میں
- 277 خوارج کی تردید: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکیمانہ طرز استدلال
- 277 خوارج سے معاہدہ

- 314 مروانیوں اور ناصبیوں کا تعارف
- 316 فرقہ بندی کی ابتداء کیسے ہوئی؟ حافظ ذہبی علیہ السلام کی وضاحت
- 317 رجال اور روایت کی قبولیت میں روافض اور ناصبیوں کا انوکھا منہج
- 318 عبد اللہ بن سبا کا انجام کیا ہوا؟
- 319 اسباق تاریخ
- 323 مشاجرات صحابہ تکمیل شریعت کے لیے تھے
- 324 نکو بنی حکمتیں۔ قرآن و سنت پر اعتقاد کی آزمائش
- 324 واقعہ الگ بھی ایک امتحان تھا؟
- 325 مشاجرات میں کس چیز کی آزمائش تھی؟
- 325 دو اہم امتحان
- 326 مشاجرات ایک پہلو سے مضرت تھے اور ایک پہلو سے مفید
- 326 کھرے اور کھوٹے الگ ہو گئے
- 326 اُمت مسلمہ کی اندرونی ساخت مضبوط ہو گئی
- 327 کیا صحابہ کرام کے تنازعات ”رَحْمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں؟
- 328 سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کا ملفوظ
- 328 سیاسی اختلاف رائے کے وقت مناسب لائحہ عمل؟
- 330 بلا ضرورت مشاجرات کی بحث سے گریز کی تعلیم
- 332 مشاجرات کا دیگر اقوام کی مذہبی لڑائیوں سے تقابل
- 334 خلافت راشدہ کا اختتامی دور
- 334 خلافت حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما
- 336 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ڈر کر صلح کی؟
- 297 قیدی شہزادی کی تکریم
- 298 علامہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے شریکین سے جہاد
- 298 مرتدین سے جہاد
- 298 بلوچستان اور سندھ میں پیش قدمی
- 299 قداہیل اور قیقان کی مہم
- 299 اندورنی لڑائیوں میں نصرانیوں کا کردار
- 299 بڑیت بن راشد کی سازشیں
- 299 بڑیت بن راشد کے خلاف مہم
- 301 سانحہ شہادت
- 301 دنیا سے بے زاری اور شہادت کی آرزو
- 302 خوار مج قتل کی سازش تیار کرتے ہیں
- 302 عبدالرحمن بن ملجم اور غیب بن بجرہ
- 303 قاتلانہ حملہ اور شہادت
- 303 حملہ آور سے حسن سلوک کی تاکید
- 304 آخری وصیت
- 304 شہادت اور تدفین
- 305 سیرت علوی کے چند روشن پہلو
- 307 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تعزیتی خطاب اور جانشینی
- 307 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تاثرات
- 308 ایک شبہ کا جواب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی
- 309 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک ناکام حکمران تھے؟
- 311 حکمران کی اصل کامیابی کیا ہے؟
- 313 اُمت کے سوا اعدائے عظم کے بالمقابل فرقہ بندی
- 314 شدت پسند ہبیعان علی کی تین قسمیں

- 354 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ کی خدمت  
اقدم میں
- 355 صحابہ کا آپ پر اعتماد
- 356 دور خلافت کا آغاز
- 356 شدت پسندوں کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ  
کا طرز عمل
- 358 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اہداف
- 359 ① شریعت کی بالادستی برقرار رکھنا
- 359 نصیحت پر فوراً عمل
- 359 قصہ قصاص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد  
کی طرف رجوع
- 362 ② عرب قیادت کی از سر نو تنظیم
- 362 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے  
انتظامی نقطہ نظر میں فرق
- 362 عرب قیادت کی تنظیم کا موجودہ عرب  
نیشنل ازم سے فرق
- 363 بنو امیہ کی اجارہ داری: ایک ناگزیر صورتحال
- 364 ③ عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات
- 365 برصغیر میں جہاد
- 365 بنوں اور لاہور کی مہمات
- 365 قیقان (کوہ کھیر تھر) کی دوسری مہم
- 367 خراسان کی مہمات
- 367 عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں جہاد کا بل
- 367 صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ کا مجاہدہ
- 368 دو عرب مجاہدین نے دشمنوں کا منہ پھیر دیا
- 336 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اصول پسندی اور ابن ملجم کا قتل
- 337 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اعلان صلح اور شریکوں کی  
مخالفت
- 337 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اہل عراق سے خطاب اور  
شر پسندوں کی بدتمیزی
- 338 حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملہ
- 338 حضرت حسن رضی اللہ عنہ لشکر کیوں ساتھ لے گئے تھے؟
- 339 صلح کا واقعہ ”صحیح بخاری“ میں
- 341 اعلان صلح میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شرکت
- 342 خلافت راشدہ کا اختتام
- 342 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی تقریر
- 344 اہل مدینہ کی بیعت
- 345 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف سے عہد کی پاسداری
- 346 قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی بیعت
- 347 حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کی عراق سے روانگی  
اور آخری گفتگو
- 347 حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا مدینہ منورہ میں قیام
- 348 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حسنین کریمین سے سلوک
- 348 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم
- 349 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات
- 350 خلافت راشدہ کے متعلق اسلامی عقیدہ
- 351 خلافت راشدہ کی وجوہ فضیلت
- 352 شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا ارشاد
- 353 دور اباب: خلافت عائشہ  
دور حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
- 354 خاندان اور ابتدائی حالات

383	موسم سرما کی مہمات	369	کابل کی وادی میں
384	موسم گرما کی کارروائیاں	369	محاذ جنگ پر فتنہ اور حدیث کی تعلیم
384	حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کی سرمایہ مہم	370	منہجیت کا استعمال
385	قُسطنطنیہ پر بڑا حملہ	370	فیصلہ کن جنگ
386	لشکر قُسطنطنیہ کی کارگزاری	370	مجاہدین کی دیانت داری
388	ایشیائے کوچک کی اہم فتوحات	371	کابل کے قیدی بچے امت محمدیہ کے نامور محدث بنے
389	بحیرہ روم کے جزیروں پر قبضے کی مہمات	371	قد ہار کی فتح
390	حضرت عمر فاروق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما نے چین اور حبشہ پر حملہ کیوں نہ کیا؟	371	عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی وفات
390	اہل شام کے جہاد کا ذکر حدیث میں	371	نئی شورش اور اس کا سد باب
391	کیا یہ لڑائیاں ڈاکہ زنی تھیں؟	372	غور اور اشل کی فتح
391	بعض عجیب واقعات	373	وسط ایشیا میں فتوحات کا آغاز
393	امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی	373	وریائے آمو کے اُس پار
394	افران کا محاسبہ	373	بخارا کی ملکہ موزے چھوڑ کر فرار
394	محکمہ شرطہ (پولیس)	374	حضرت سعید بن عثمان غنی بخارا اور سمرقند کے فاتح
394	ضمیر کی آزادی	375	قثم بن عباس رضی اللہ عنہ کی شہادت
395	ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا	376	افریقہ کی مہمات
395	دیوان الحاتم: سرکاری تحریروں کی حفاظت کا محکمہ	376	عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات
395	جراسہ: سیکورٹی کا محکمہ	376	عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات
396	حجابہ، خلیفہ سے ملاقات کا وقت دینے کی ذمہ داری	378	معاویہ بن عذر رضی اللہ عنہ کا جہاد
396	ترقیاتی و تعمیراتی کارنامے	378	سُوس کی فتح
398	بغادوں اور سازشوں کی سرکوبی	380	افریقہ میں اولین اسلامی چھاؤنی، قیر دان شہر کی تعمیر
398	کوفہ میں خوارج کی بغاوتیں	381	ورندوں نے جنگل خالی کر دیا
399	سبائی ٹولے کی سرگرمیاں	382	ابومہاجر دینار اور حسان بن نعمان کی فتوحات
400	بصرہ اور کوفہ میں زیاد بن ابی سفیان کا تقرر	382	سلطنتِ روما اور عالم اسلام
400	زیاد کی اصلاحات اور کارنامے	383	عہد شکنی کرنے والوں سے بھی ایفاء عہد
		383	رومیوں کے خلاف اہم مہمات

415	حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ناراضی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اعتذار	402	خلافت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دو اہم سیاسی قضیے
417	یزید کی ولی عہدی	403	محمد بن عدی رضی اللہ عنہ کا قضیہ
419	یزید کو ولی عہد بنانے کی وجوہ	404	واقعے کا پس منظر
420	اکابر مدینہ کے یزید کی ولی عہدی پر تحفظات	404	صلح سے بے زاری
421	یزید کی بیعت سے اکابر مدینہ کی لاتعلقی	405	حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے مکاتبت
421	بیعت سے اعراض کرنے والے اکابر کے دلائل	406	فتنہ پر در لوگوں کے حلقے کے اثرات
423	عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی وفات	406	احتجاجی تحریک کا آغاز
423	عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کا اختلاف رائے، نصیحت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب	406	زیادہ کوفہ میں تقریر اور محمد بن عدی رضی اللہ عنہ سے معاملہ
424	مدبر عراق، اخف بن قیس کی رائے	407	کوفہ میں زیادہ پہلا خطاب اور حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی ناراضی کی بنیادی وجہ
424	یزید کی ولی عہدی اور جمہور علماء کا مسلک	408	زیادہ کی طرف سے معاملہ سلجھانے کی کوشش اور فہمائش
425	ذاتی کردار کے لحاظ سے یزید کی اہلیت.....!	408	زیادہ کی بصرہ روانگی اور کوفہ میں حالات کا تغیر
426	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دعا اور استخارہ	409	حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا احتجاج اور زیادہ کی ہنگامی طور پر کوفہ کی واپسی
427	یزید کی ولی عہدی، ایک ٹیسٹ کیس	410	مذاکرات کی آخری کوشش
428	اس دور کے دو بڑے سانحے	410	محمد بن عدی رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کی کارروائی
428	سانحہ وفات ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا	411	حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری اور فرد جرم کی دستاویز کی تیاری
429	سانحہ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	411	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقدمے پر غور و فکر
429	امت کے حق میں حضرت معاویہ کی یزید کو وصیت	412	سزائے موت کا نفاذ
431	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری ایام اور وفات	413	حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا سفارش نامہ
433	کتب حدیث اور سیرت معاویہ رضی اللہ عنہ	413	ابو جحیف کی ناقابل اعتماد روایات
433	برائیوں اور گناہوں سے نفرت	413	حضرت محمد رضی اللہ عنہ کے قتل پر صحابہ اور تابعین کے تاثرات
434	فیشن، بناوٹ اور نمود و نمائش کی ردک تھام	414	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کرب و افسوس
434	دین کو اصل شکل پر برقرار رکھنے کا جذبہ		
434	انسانی جان کی قدر و قیمت		
434	غیر اسلامی طور طریقوں سے گریز		



- 447 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو خلافت راشدہ میں  
کیوں شمار نہیں کیا جاتا؟
- 448 خلافت راشدہ اور خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین  
فرق کے متعلق اکابر علماء کے ارشادات
- 450 اسباق تاریخ
- 454 تاریخ صحابہ..... اہم حالات ایک جھلک
- 461 یزید بن معاویہ کا شہادت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 462 دور یزید بن معاویہ
- 462 یزید کا پہلا خطبہ
- 462 بیعت کے لیے قاصدوں کی روانگی
- 463 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کیوں نہ کی؟
- 463 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ شورش پر تلے ہوئے تھے؟
- 463 یزید کی پہلی سیاسی غلطی
- 464 عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی کی مدینہ سے مکہ روانگی
- 465 حسین بن علی رضی اللہ عنہ کی مدینہ سے روانگی سے قبل  
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ملاقات
- 465 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کا اصل پس منظر
- 467 مدینہ منورہ میں پکڑ دھکڑ، ولید بن عقبہ کی معزولی اور  
عمر بن سعید کا تقرر
- 468 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا عزم کیوں کیا؟
- 469 اکابر کی اکثریت یزید سے بیعت پر آمادہ کیوں ہوئی؟
- 470 عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی  
بیعت پر کیا فرمایا؟
- 471 کیا یزید کی طرف سے رعایت کا معاملہ کیا جا رہا تھا؟
- 471 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے نام یزید کا خط
- 435 خوشامدیوں کی روک تھام
- 435 حق گوئی کی حوصلہ افزائی۔ ضمیر کی آزادی
- 436 بے تکلف رہن سہن
- 437 شرعی جزئیات، سنن و مستحبات تک کا خیال
- 437 سنت کی اشاعت کا دلولہ
- 437 خصوصی ایام کے بارے میں ترغیب اور اعتدال
- 438 طالب علمانہ جذبہ
- 438 دینی مسائل کی تحقیق
- 438 علمی و فقہی مہارت اور فضائل صحابہ کا آپ کے علم پر  
اعتدال
- 439 اللہ کی حدود کا قیام، ریاست کی اولین ذمہ داری
- 439 خلافت کی اہمیت
- 439 فرقہ بندیوں کا علاج، شریعت کو تھامے رہنا
- 439 صحابہ کرام کا اعزاز و اکرام
- 440 جہاد اور اقامت دین کی تڑپ
- 440 روایت حدیث میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انداز
- 441 جعلی روایات کی روک تھام اور اس پر سرزنش
- 441 جھوٹی روایات کی پہچان کا معیار
- 441 جعلی راویوں اور جاہل واعظوں پر سرکاری پابندی
- 442 اس غلط فہمی کی تردید کہ اصلاح باطن کافی ہے
- 442 علماء، طلبہ اور مؤذنین کی حوصلہ افزائی
- 442 دنیا سے اکتاہٹ، فکر آخرت اور عشق نبوی
- 443 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور آزادی اظہار رائے
- 446 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت  
کی اصل حیثیت
- 446 تبدیلی کی ایک بڑی وجہ

- 484 **مقتل کربلا** 472 اہل عراق کے خطوط
- 484 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا افواج کو فوج کو تین اختیارات 473 ۶۰ ہجری کے کوئی
- 484 دینا 473 سازشی عناصر کیا کرنا چاہتے تھے؟
- 485 گرفتاری کیوں نہ دی؟ 474 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ
- 486 جنگ کیسے چھڑی؟ 474 مسلم بن عقیل کی کوفہ روانگی
- 486 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی توہین 475 مسلم بن عقیل سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا رویہ
- 487 صاحبزادے عبداللہ کا قتل اور جنگ کا آغاز 475 مسلم بن عقیل کا اطمینان بخش مراسلہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عزم سفر
- 487 اہل کوفہ کی بے ہمتی 476 کوفہ میں حالات کی تبدیلی: عبداللہ بن زیاد کا تقرر
- 488 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت 476 مسلم بن عقیل کا قتل
- 488 شہدائے کربلا 477 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کوفہ جانے سے منع کیا
- 489 قاتل کے فخریہ اشعار 478 حضرت حسین رضی اللہ عنہ منع کرنے کے باوجود کیوں نہ رکے؟
- 489 سر مبارک عبید اللہ بن زیاد کے سامنے 478 خطوط ساتھ کیوں لیے؟
- 489 قافلہ سادات عبید اللہ بن زیاد کے پاس 479 یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کی اطلاع
- 490 حضرت زین العابدین اور عبید اللہ بن زیاد 479 اور مروان کا ابن زیاد کو خط
- 490 قافلہ سادات یزید کے ہاں 479 یزید کا خط عبید اللہ بن زیاد کے نام
- 492 حضور ﷺ پوچھیں گے تو کیا جواب دو گے؟ 480 یزید کے مراسلے پر تبصرہ
- 493 **سانحہ کربلا کا ذمہ دار کون؟** 480 عبید اللہ بن زیاد کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بے خبر رکھنے کی بھرپور کوشش
- 493 اہل کوفہ 480 حضرت حسین رضی اللہ عنہ واپسی پر آمادہ اور برادران مسلم بن عقیل کا آگے بڑھنے پر اصرار
- 494 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف حملے میں شریک 481 تحریک یزید کا مشورہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا دمشق جانے کا فیصلہ اور اس کی وجوہ
- 495 شیعان علی 482 ابن زیاد کیا چاہتا تھا اور کیوں؟
- 496 عمر بن سعد 483 عمر بن سعد کی کربلا روانگی
- 496 عبید اللہ بن زیاد
- 496 سانحہ کربلا اور یزید کا کردار
- 498 مسئلے کا حل کیا تھا؟
- 499 **سانحہ کربلا..... اسحاق تاریخی**
- 500 عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا ارشاد

- 518 شامی لشکر کا اہل مدینہ پر ظلم، ہمسرا رسالت مآب میں  
لوٹ مار
- 520 کیا شامی سپاہی کافر تھے؟
- 521 مسلم بن عقبہ کا زبردستی بیعت لینا
- 521 ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا یزید کی بیعت کو "بیعت ضلالت" قرار دینا
- 522 کیا شامی لشکر نے عزتیں لوٹی تھیں؟
- 523 وقعہ حرہ پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا تاثر
- 523 وقعہ حرہ پر یزید کا تاثر
- 524 ظلم، کفر یا منافقت
- 525 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید
- 526 عمرو بن سعید کی مکہ پر فوج کشی
- 527 حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شخصیت کی منفی عکاسی؟
- 527 یزید کی پیش کش
- 528 یزید کی قسم
- 529 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے گریزاں کیوں رہے؟
- 530 شامی لشکر کا حرم مکہ پر حملہ
- 530 منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مکہ آمد اور والدہ محترمہ سے ملاقات
- 531 منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور شہادت
- 531 حصین بن نمیر کا محاصرہ سخت سے سخت تر
- 532 مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ اور مصعب بن عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی شہادت
- 532 کعبہ شریف کی آتش زدگی
- 500 عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا مکہ حق اور یزید کی طرف سے روک ٹوک
- 501 دور یزید کی مہمات
- 501 یورپ پر یلغار ملتوی
- 502 افریقہ میں عقبہ بن نافع کی فتوحات
- 505 افریقہ میں بغاوت
- 505 خراسان اور وسط ایشیا کی مہمات
- 506 ایک قابل غور نکتہ
- 506 تعمیری و ترقیاتی کام
- 507 اہل مدینہ کا یزید کے خلاف خروج
- 507 اکابر مدینہ کا وفد یزید کے پاس
- 508 اہل مدینہ نے خروج کیوں کیا اور امت کی اکثریت اس میں کیوں شریک نہ ہوئی؟
- 510 خروج کے بارے میں جمہور کا مسلک
- 510 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا محتاط موقف
- 512 خروج کا آغاز
- 513 جنگ خہ
- 513 یزید صحابہ و تابعین کے مشوروں سے بے زار
- 513 اموی امراء بھی مدینہ پر حملے سے نالاں عبید اللہ بن زیاد کا صاف جواب
- 515 گھمسان کی جنگ، عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کی سرفروشی
- 516 اہل مدینہ کے شہداء کی تعداد
- 516 جنگ میں شریک صحابہ کرام
- 516 مشہور شہدائے مہاجرین
- 517 مشہور شہدائے انصار

- 533 یزید بن معاویہ کی وفات
- 534 یزید کے احوال۔ خلاصہ بحث
- 536 یزید کے بارے میں اسلاف کی آراء
- 537 یزید کے فق پر علماء متفق ہیں
- 539 معاویہ بن یزید
- 540 معاویہ بن یزید کی موت کی خبر، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور حصین بن نمیر میں جنگ کا خاتمہ
- 541 حصین بن نمیر کی پیش کش اور عبداللہ بن زبیر کی دوراندیشی
- 542 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے منسوب ہشام کلبی کا افسانہ
- 543 عبداللہ بن عمرو بن العاص کا اظہار افسوس اور تنبیہ
- 544 خلافت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 545 مناقب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
- 545 ولادت اور بچپن
- 546 دلیری اور قائدانہ صلاحیت
- 547 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے محبت
- 547 زہد و عبادت
- 548 علمی و انتظامی کمالات
- 549 لمحہ فکر یہ
- 551 ۶۴ھ کا خطرناک سیاسی بحران
- 551 عبید اللہ بن زیاد خود بیعت لینے لگا
- 553 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کیوں خلیفہ بنے؟
- 554 عالم اسلام میں قبولیت عامہ
- 554 شام کے اکثر امراء کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت
- 555 اتحاد امت کو پارہ پارہ کرنے والی سیاست
- 556 تعصب کی آگ
- 557 ایمن الاسدی کے حکیمانہ اشعار
- 557 ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور مروان مد مقابل
- 558 ”جانبیہ“ کی مشاورت
- 559 معرکہ مزیج رملط
- 560 شکست کی وجہ
- 561 معرکہ مزیج رملط پر تبصرہ
- 562 امرائے بنو امیہ کس بنیاد پر باغی ہوئے؟
- 562 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعی تھی
- 562 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم
- 563 اہل تدبیر کی جگہ اصحاب سیف پر انحصار، ایک غلط پالیسی
- 565 سیاسی تعصب کا روگ اور اس کے اگلے زمانے پر اثرات
- 566 مروان کا شام اور مصر پر قبضہ
- 567 حجاز میں مروان کی فوج کو شکست
- 567 مروان کی وفات
- 569 مختار بنو ثقیف کا کذاب
- 570 تحریک تو ابین
- 571 مختار تو ابین کو اپنی طرف مائل کرتا ہے
- 571 تو ابین کا انجام
- 572 شکست کی وجہ
- 573 مختار بنو زبیر کے نکال تارے

- 591 مُصْعَب کی شہادت
- 593 کوفہ کا قصر امارت سروں کی نمائش گاہ
- 593 مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شکست کی وجوہ
- 594 فتح کے بعد عراق میں عبدالملک کے نئے انتظامات
- 594 مُصْعَب رضی اللہ عنہ کی شہادت پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطبہ
- 596 **عبدالملک کی حجاز میں دخل اندازی**
- 596 حجاج بن یوسف کا ظہور
- 598 مکہ کا محاصرہ
- 600 محصورین فاقہ کشی کا شکار
- 601 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تنہا رہ جانے کی وجوہ
- 602 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غلطی پر یا عزیمت پر؟
- 603 شہادت کی تیاری
- 603 آخری شب
- 604 والدہ محترمہ سے آخری ملاقات اور اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کے تاریخی الفاظ
- 605 حرم میں آخری نماز، مستحبات نماز کا پورا خیال
- 606 جان نثاروں سے آخری خطاب
- 606 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا آخری معرکہ
- 607 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بے نظیر شجاعت
- 608 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت
- 610 مکہ معظمہ میں کہرام
- 610 حجاج کا لاش کے ساتھ بے رحمانہ سلوک
- 611 حجاج کی بدتمیزی اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیٹی کی بے مثال حق گوئی
- 612 حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کا صبر اور وفات
- 573 محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کا مختار کے بارے میں ارشاد
- 574 کرمانی کرسی
- 575 قاتلین حسین کا انجام
- 575 مختار کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے خط و کتابت
- 576 مختار کا شام پر حملہ اور عبداللہ بن زیاد کا قتل
- 577 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مختار میں کشیدگی
- 578 **دشمن کا نیا حکمران۔ عبدالملک**
- 578 مختار کی ناکام چال، عبدالملک کا حجاز پر ناکام حملہ
- 578 بصرہ پر قبضے کی ناکام کوشش
- 579 محمد بن حنفیہ کو استعمال کرنے میں ناکامی
- 580 مختار کا دعوائے نبوت
- 581 مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مابین کھلی دشمنی
- 581 مختار کو "کذاب" کیوں کہا جاتا تھا؟
- 582 عراق میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گورنری
- 582 مذاکرہ کی فیصلہ کن جنگ
- 584 ابراہیم اور مُصْعَب
- 585 **خوارج کی شورش**
- 585 خوارج جزیرۃ العرب میں
- 586 عراقی خوارج کی شورش
- 587 طاعون جارف
- 587 عمرو بن سعید کا قتل
- 588 خراسان کا حال
- 588 **عبدالملک اور مُصْعَب بن زبیر کی کشمکش**
- 589 عبدالملک کی عراقی امراء سے ساز باز
- 589 عراقی امراء بک گئے
- 590 عبدالملک کا عراق پر فیصلہ کن حملہ

- 633 یزید سے معاویہ بن یزید تک
- 634 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اموی امراء کا مکراہ
- 635 سیاسی جھگڑوں اور خانہ جنگیوں کی جڑ
- 637 عہد صحابہ میں اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں؟
- 641 دور صحابہ کی سیاسی کش مکش کا خلاصہ بحث
- 643 تاریخ صحابہ، دور فتن کی ایک جھلک
- 648 پہلی صدی ہجری میں امت کے بین
- 651 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- 655 حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
- 660 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
- 666 دور فتن اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نقطہ نظر
- 667 حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے دور میں
- 668 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک اچھی حکمرانی کا معیار
- 669 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں
- 670 یزید کی دلی عہدی کے متعلق آپ کی رائے
- 671 دور یزید میں
- 672 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور بنو امیہ کی کش مکش کے دور میں
- 674 حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
- 678 ادیس بن عامر القرنی رضی اللہ عنہ
- 680 آخف بن قیس رضی اللہ عنہ
- 612 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے تاثرات
- 613 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی تشنہ نماز جنازہ اور محضین کے بغیر پھینک دی گئی
- 613 عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عبدالملک سے ملاقات
- 614 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک ماہ بعد تفتین
- 614 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر مسلمانانِ عالم کا رنج و غم
- 617 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق، حجاج اور اس کا گردہ باغی تھے
- 618 حجاج کا اہل مکہ سے خطاب
- 619 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور پر ایک نظر
- 619 عظیم کارنامہ بنیادِ ابراہیمی پر تعمیر کعبہ
- 620 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر بخل کے الزام کی حقیقت
- 621 خلافتِ زبیریہ کے سقوط کے اسباب
- 622 اُمت کا قابلِ فخر سرمایہ
- 623 عہد صحابہ اور بعد کی سیاست کا موازنہ
- 624 اصولِ احتیاس۔ رضا و رغبت
- 625 شورا یت
- 625 خلافتِ راشدہ میں
- 625 شورا یت سے شخصی حکومت تک سفر
- 626 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریاں
- 629 امارۃ الصبیان
- 631 ۷۰ھ کے فتنوں کی طرف احادیث میں اشارہ
- 632 امارۃ الصبیان میں ابو ہریرہ اسلمی رضی اللہ عنہ کی توہین
- 632 عائذ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی توہین
- 632 عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن زیاد کا برتاؤ

707 کیا حواری رسول حضرت زبیر بن عوام  
ؓ سازش میں شریک تھے؟

708 کیا حضرت طلحہ بن عبید اللہ ؓ باغیوں کے  
سرپرست تھے؟

712 تاریخ خلفاء اور تاریخ دمشق کی بعض روایات پر بحث  
715 تاریخ دمشق کی ایک اور روایت کا جواب

715 کیا فساد کالج حضرت عمرو بن العاص ؓ نے  
بویا تھا؟

720 عمرو بن الحمق ؓ قتل میں شامل تھے یا نہیں؟  
721 کیا عبدالرحمن بن عذیس ؓ قتل یا بغاوت میں  
شریک تھے؟

721 اہم تنبیہ: فتنے سے متاثر ہونے کے باعث کسی صحابی  
کی عدالت مجروح نہیں ہو سکتی۔

722 محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ حضرت عثمان ؓ  
کے خلاف کیوں تھے؟

723 کیا خلیفہ ثالث کی بیعت میں تدفین پر ہنگامہ ہوا تھا؟  
724 کیا حضرت عثمان ؓ کے خلاف تحریک میں اصل  
ہاتھ عجیبوں کا تھا؟

725 کیا بغاوت میں شامل لوگوں کو کافر مانا جائے گا؟  
726 اہم تنبیہات

727 خلافت حضرت علی ؓ کے متعلق شبہات  
729 ماء حوآب کی روایت کی حقیقت کیا ہے؟

732 قیس بن ابی حازم کی ثقاہت پر اعتراض  
734 جنگ جمل میں حضرت علی ؓ کے مقابل فریق کی  
حیثیت؟

684 قاضی کسرت بن الحارث ؓ

687 پانچواں باب: اذکار شبہات

688 اہم گزارش

692 حضرت عثمان غنی ؓ کے متعلق شبہات

692 حضرت عثمان ؓ کے دور میں افسران حکومت کون  
تھے؟

692 حضرت عثمان غنی ؓ کے افسران کی فہرست  
بترتیب حروف تہجی

696 کیا حضرت عثمان ؓ کے خلاف شورش صحابہ نے  
برپا کرائی تھی؟

700 اقربام پروری کے الزام کے دفاع میں چند اہم نکات  
701 ولید بن عقیہ ؓ کو فسق کے باوجود گورز کیوں  
بنایا گیا؟

702 کیا حضرت عثمان ؓ نے اکابر صحابہ سے بدسلوکی  
کی؟

703 عمار بن یاسر ؓ کو زد و کوب کرانے کی حقیقت  
704 کیا صحابہ اور حضرت عثمان غنی ؓ کے مابین کشیدگی  
ری تھی؟

704 کیا حضرت علی ؓ حضرت عثمان ؓ کے مخالف  
اور قتل کی سازش میں شریک تھے؟

705 کیا ام المومنین حضرت عائشہ ؓ قتل میں شریک  
تھیں؟



- 773 المارۃ، الفیہ الباغیۃ اور خوارج کا مصداق کون؟
- 775 ”الفیہ الباغیۃ“ پر ”الف لام“ کو لے کر ایک اشکال
- 777 کیا ”الفیہ الباغیۃ“ کا مطلب ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ لیا جاسکتا ہے؟
- 779 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام سے امیر المؤمنین کو حذف کرنے پر اصرار کیوں کیا گیا؟
- 780 صفین میں جنگ بندی اور واقعہ تحکیم کی ریکارڈ تاریخی روایات کی حیثیت؟
- 782 عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہونا ثابت ہے یا نہیں؟
- 783 مجتہد اور باغی کی حیثیت جمع کیسے ہوگی؟
- 785 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے کیوں نہ جنگ سے گریز کیا؟
- 786 خلیفہ کو معزول کرنے کا مطالبہ نہ ہو تو خروج کا اطلاق کیسے ہو سکتا ہے؟
- 789 بغاۃ کی ایک شاذ تعریف پر بحث
- 797 اسلاف نے عظیم صحابہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود بعض صحابہ پر خروج کا اطلاق کیسے کر دیا؟
- 800 اکابر مشاجرات کے متعلق سکوت کا حکم بیان کر کے اس بحث میں دخل کیوں دیتے ہیں؟
- 802 کیا معلوم العاقبۃ حضرات پر نامعلوم العاقبۃ کوئی حکم لگا سکتا ہے؟
- 803 دونوں فریق مصیب کیوں نہیں؟
- 803 یہ کیوں نہ کہا جائے کہ کوئی ایک نامعلوم کردہ مصیب ہوگا؟
- 735 حضرت طلحہ، زبیر اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم سے جلالتِ قدر کے باوجود لغزش کیسے ہوگی؟
- 737 کیا جب جمل میں لڑائی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے شروع کی؟
- 738 حضرت علی نے ابن جرموز کو قتل کیوں نہ کرایا؟
- 738 کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عثمان بن عفیف رضی اللہ عنہ کی ڈاڑھی اکھڑادی تھی؟
- 739 کیا امام فہمی کا یہ قول درست ہے کہ جب جمل میں فقط چار صحابہ شریک تھے؟
- 739 اہل جمل اور اہل شام کے اقدامات کو گناہ اور معصیت کیوں نہیں کہا جاسکتا؟
- 744 واقعہ جمل کی ایک نئی تعبیر
- 748 ﴿جنگ صفین سے متعلق سوالات﴾
- 750 حضرت علی رضی اللہ عنہ بے بس تھے یا با اختیار؟
- 759 لشکر علوی میں دس ہزار سبائیوں کا قصہ اور اس کا جواب
- 761 حدیث داری سے متصادم ایک قیاسی رائے کی تردید
- 763 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لشکر صرف قاتلین عثمان پر مشتمل تھا؟
- 765 ﴿حدیث عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ پر چند شبہات﴾
- 768 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کے متعلق علمائے امت کی آراء
- 769 حدیث کے الفاظ ”الناسکۃ عن الطريق“ کی بنیاد پر مسلک جمہور پر اشکال
- 770 بخاری کے الفاظ ”یَدْعُوهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيَدْعُوْنَهُ إِلَى النَّارِ“ پر اشکال



- 830 حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صلح کے بارے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف کیا تھا؟
- 831 حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مال کی شرط کیوں لگائی؟
- 831 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے وعدہ پورا نہیں کیا؟
- 832 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ طلاقوں پر طلاقیں دیتے تھے؟
- 835 کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کا ہاتھ تھا؟
- 837 کیا قتل میں بختہ بنت الاشعث ملوث تھیں؟
- 840 حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا قاتل کون تھا؟
- 841 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش ہوئے؟
- 842 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات الزامات کی مختصر فہرست
- 844 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقتدار ناجائز تھا؟
- 846 خلافت صرف تیس سال تک ہونے کا کیا مطلب ہے؟
- 847 تیس سال سے مراد خلافت علی منہاج النہو ہے
- 847 ”الخلافة ثلاثون سنة“ کی حدیث، جرح کرنے والوں کی نظر میں
- 847 بارہ خلفاء کی حدیث
- 848 ”ثم تكون ملكا“ کا مطلب؟
- 850 ”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت پر اشکال اور اس کا جواب
- 852 تائید کو قانون سے بالاتر رکھنے کا الزام؟
- 805 بعد والوں کو کس نے حق دیا ہے کہ کسی صحابی کو مصیب اور کسی کو خطی کہیں؟
- 806 علمائے اہل سنت کی تعبیر میں تضاد کیوں ہے؟
- 807 ظاہری بغاوت، صوری بغاوت یا حقیقی بغاوت؟
- 808 حدیث عمار اگر صحیح تھی تو اسی وقت اتفاق کیوں نہ ہو گیا؟
- 809 حدیث عمار اگر صحیح ہے تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی؟
- 813 حدیث عمار صحیح ہے تو اکثر صحابہ غیر جانبدار کیوں رہے؟
- 816 حدیث عمار صحیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص صریح کے ہوتے ہوئے جنگ بندی کیوں قبول کی؟
- 816 بعد کے محدثین پر تصویب علی رضی اللہ عنہ واضح ہوگئی اور معاصر ہزاروں تابعین پر نہیں، یہ کیسے؟
- 818 مشاجرات میں ایک کی تصویب اور دوسرے کی خطا کو یقینی کیوں مانا جاتا ہے؟
- 820 حضرت ملحق عمر تقی مدنی مدظلہ کی ہدایت مفید محققین
- 821 اہم تنبیہات
- 822 خلافت راشدہ موعودہ کے متعلق بعض اشکالات
- 822 کیا علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ خلافت راشدہ کو خلفائے اربعہ میں محدود نہیں مانتے تھے؟
- 825 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلفائے راشدین میں شامل ہونے کی ایک دلیل کا جواب
- 827 باقی حکمران صحابہ خلیفہ راشد ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کیوں نہیں؟
- 830 حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات

874 مروان بن الحکم کا سب و شتم کرنا ثابت ہے یا نہیں؟

876 کیا مروان کا اہل بیت پر سب و شتم کرنا عقلاً ناممکن ہے؟

877 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تمام گورز سب و شتم کرتے تھے؟

878 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے؟

878 صحیح مسلم کی روایت

880 روایت مسلم کی مناسب توجیہ

881 امام نووی رحمہ اللہ کی تشریح

881 ابو زرعدہ مشقی کی طرف منسوب عبارت کا جواب

882 مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کا حکم دینے کی روایت

886 سنن ابن ماجہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی روایت کا جواب

888 سنن ابی داؤد کی روایت سے سب و شتم پر استدلال اور اس کا جواب

890 کیا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سب و شتم کرتے تھے؟

891 مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی سرپرستی کا الزام

892 عبداللہ بن خالد سے مروی سب و شتم کی روایات

898 صحیح بخاری و مسلم کی دو روایات، ایک مشہور اعتراض کا جواب

904 ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام پر توہین علی رضی اللہ عنہ کا الزام

906 کیا برسر منبر توہین خوارج کا فعل تھا؟

907 خلاصہ بحث

852 ابن غیلان کے ظلم کا واقعہ

854 زیاد بن ابی سفیان کے ظلم کی حقیقت

855 سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کے مظالم کی حقیقت کیا ہے؟

857 حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر عیاشی اور بدکاری کے الزامات

858 صحابہ کرام کے سر کٹوانے کا اعتراض

858 عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت

859 عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت

860 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا؟

861 عمرو بن النخعی رضی اللہ عنہ کے جاں بحق ہونے اور سر کاٹنے کی اصل وجہ؟ معتبر روایت میں

861 کیا یہ پہلا سر تھا؟

863 مسلمانوں میں سے سب سے پہلے کس کا سر کاٹا گیا

864 آمنہ بنت شریذ پر ظلم کا افسانہ

866 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حریفوں کو زہر دلوانے کا الزام

867 آشتر غنخی کو زہر دلوانا

867 عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے کی حقیقت

868 حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں سوالات

869 حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے واقعہ قتل میں ابو مخنف کی کذب بیانیاں

871 حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی مہم

873 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم

- 938 ”الکامل فی التاریخ“ کی بلا سند اور وضعی روایت
- 938 کیا حضرت معاویہ اور یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہما نے امت کو فساد میں ڈالا تھا؟
- 939 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے لیے رشوت دیتے رہے؟
- 943 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کے لیے زبردستی کی تھی؟
- 945 کیا عبدالرحمن ابن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو دھمکایا گیا تھا؟
- 946 کیا یزید کے غلط کاموں کی ذمہ داری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہے؟
- 948 حضرت حسین رضی اللہ عنہ، یزید بن معاویہ اور واقعہ کربلا شروع میں یزید کی بیعت سے احتراز اور آخر میں منہاست پر آمادگی کی وجہ؟
- 950 ساتھ کو فیوں کا افسانہ اور واقعہ کربلا کا انکار
- 952 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے شروع میں مذاکرات پر آمادگی کیوں نہ ظاہر کی؟
- 952 کیا جتھہ بندی کر کے حکومت پر دباؤ ڈالنا جائز ہے؟
- 953 کیا کربلا میں جنگ کی ابتداء حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہوئی؟
- 954 یزید کے ہاتھوں سر مبارک کی بے حرمتی ثابت ہے یا نہیں؟
- 956 یزید اور حدیث شریفہ قیصر
- 960 علامہ قسطلانی کا غلط حوالہ
- 963 یزید کی ولایت پر انوکھا استدلال
- 966 ملا علی قازی پر یزید کی حمایت کا الزام
- 908 صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھے بغیر بحث کرنے والوں سے سوال
- 908 نسب و شتم کی روایات، ایک قیاسی دلیل اور اس کا جواب
- 910 سب و شتم کی حقیقت۔ خلاصہ کلام
- 912 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مفاد کے لیے زیادہ کا نسب تبدیل کر لیا؟
- 918 اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے قابل غور پہلو
- 919 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مالی بدعنوانی کے مرتکب تھے؟
- 919 حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ اور آشل کے مال غنیمت کا قصہ
- 922 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وسعت ظرفی
- 923 کیا حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے؟
- 923 کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے؟
- 926 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اتنے عطیات کہاں سے دیتے تھے؟
- 929 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلین عثمان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟
- 931 شریعت کو بدلنے اور بدعات کی ترویج کا الزام
- 933 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب وصیت کی حقیقت
- 936 یزید کی ولی عہدی سے متعلق اعتراضات
- 936 کیا یزید کی ولی عہدی کی تحریک ذاتی مفادات پر مبنی تھی؟



- 997 کیا "الترغیب والترہیب" میں یزید کی روایت ہے؟
- 998 کیا عالی ہسی کے باعث برائیاں کا لہدم ہو جاتی ہیں؟
- 999 یزید کے عادل ہونے کی ایک نرالی دلیل
- 1000 ﴿اہم صحیحہ: یزید بن معاویہ نام کے پانچ راوی﴾
- 1001 حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کا جائزہ
- 1001 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب سیاسی غلطیاں
- 1003 وہ روایات جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مروان کو مدینہ سے نہیں نکالا
- 1005 نتیجہ
- 1006 کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں صحابہ بھی تھے؟
- 1006 خردج بالتاویل سے گناہ یا فسق لازم نہیں آتا
- 1006 کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کوشش کی تھی؟
- 1007 بعض صحابہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کیوں نہ کی؟
- 1010 کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے حدیث میں وعید تھی؟
- 1011 کیا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابن زبیر رضی اللہ عنہ باغی اور اسوی امراء برحق تھے؟
- 1017 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی آراء کو الگ الگ مواقع پر محمول کرنے کی دلیل کیا ہے؟
- 1020 کیا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو غلط کار سمجھتے تھے؟
- 967 یزید کے دفاع میں علامہ ابن العربی کی بے بنیاد دلیل
- 968 کیا یزید کا اظہار افسوس یا قتل کا حکم نہ دینا بری الذمہ ہونے کی دلیل ہے؟
- 969 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خون معاف تھا؟
- 970 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر پانی کی بندش ہوئی تھی؟
- 971 جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل شیعہ تھے تو یزید اور ابن زیاد پر الزام کیوں؟
- 973 شیعان علی سرکاری فوج میں کیسے آگئے؟
- 973 کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کوفہ کے شیعان علی سے واقف نہ تھے؟
- 974 کربلا میں لڑنے والی فوج کوفہ کی تھی یا دمشق کی؟
- 975 ﴿یزید کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موازنہ﴾
- 976 کیا یزید رو دھو کر بری الذمہ نہیں ہو گیا؟
- 976 یزید اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں مماثلت کا شبہ اور اسلامی اصول حکمرانی پر ایک نگاہ
- 981 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش کس لحاظ سے قابل ستائش ہے؟
- 982 مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے؟
- 983 کیا یزید کو مجتہد نہیں مانا جاسکتا؟
- 985 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کرنے والی روایات کی اسنادی حیثیت کیا ہے؟
- 988 ﴿یزید اور روایت حدیث﴾
- 989 یزید کی حدیث دانی، محدثین کی زبانی
- 995 عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں یزید کا مقام
- 996 کیا امام احمد رضی اللہ عنہ کی "کتاب الزہد" میں یزید کی روایت ہے؟

- 1040 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کی تشریح  
 1040 مروان کے متعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی  
 رحمہ اللہ کی رائے  
 1042 صحابہ کرام کے متعلق آخری چند حروف  
 1045 گزشتہ شخصیات کے بارے میں قرآن مجید کی تعلیم  
 1046 چند عام سوالات کے جوابات  
 1046 امت کی تاریخ میں زوال زیادہ کیوں ہے؟  
 1047 عروج و زوال کے سات فطری مراحل  
 1049 وسعت اور مرکز کی قوت میں تناسب  
 1050 فطری و آفاقی اصول عروج و زوال  
 کی روشنی میں امت محمدیہ کا مقام  
 1052 منصوبوں، تحریکوں، ریاستوں اور  
 اداروں کی جینٹل خصوصیات  
 1053 اللہ کے مکتوبی نظام کو سمجھنا ضروری ہے

☆☆☆

- عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت معاویہ  
 رضی اللہ عنہ کی رائے  
 1020 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے  
 1022 ابتدائی چار ماہ میں بیعت کیوں نہ کی؟  
 کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کا نام  
 1023 خطبے سے نکالا تھا؟  
 1026 مروان بن الحکم کی صحابیت اور کردار پر سوالات  
 1029 صحابی کی معرفت کے طریقے  
 1029 کیا حافظ ابن حجر مروان کو صحابی مانتے تھے؟  
 1031 لام بخدی نے مروان کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا  
 1032 مروان کے والد حکم بن ابی العاص کا کردار کیسا تھا؟  
 1033 مروان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں حصہ  
 1035 کیا مروان کی غلطیاں اجتہادی کہی جاسکتی ہیں؟  
 اگر مروان بُرا تھا تو اس کی روایت بخاری اور  
 1036 مؤطا میں کیوں ہے؟  
 مروان کی مرویات کے متعلق حافظ ابن حجر کا بصیرت  
 1039 افروز تبصرہ

## ”تاریخ امت مسلمہ“ کی خصوصیات ایک نگاہ میں

- ☆ سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ کے بارے میں ناقابل اعتماد مواد سے پاک
- ☆ حضرت آدم علیہ السلام سے دور حاضر تک اولین مفصل اردو تاریخ
- ☆ حصہ اول میں علم تاریخ کے تعارف و مبادیات پر مشتمل مقدمہ
- ☆ حصہ دوم میں تاریخ کی تحقیق و تنقیح کے قواعد و ضوابط پر مشتمل رسالہ
- ☆ تاریخی روایات کی اصولی محدثین کے مطابق تحقیق و تنقیح
- ☆ مغازی اور مشاجرات کی روایات پر اساتذہ و طلبہ حدیث کے لیے نہایت مفید تشریحی مباحث
- ☆ علم رجال کی روشنی میں روایات کی اسناد کا جائزہ اور رجال کی اسما
- ☆ اہل سنت والجماعت کے اجماعی عقائد و نظریات کی تائید میں موقع بموقع مضبوط عقلی و نقلی دلائل
- ☆ مختلف فرقوں کے ظہور پر تحقیق اور ان کے غلط عقائد و نظریات پر اصولی تنقید
- ☆ مشکوک واقعات کا سند و متنا، روایت اور ایسا تجزیہ
- ☆ دعوت الی اللہ اور جہاد فی سبیل اللہ کے واقعات تفصیل کے ساتھ
- ☆ اسلامی تاریخ کی تمام بڑی جنگوں اور معرکوں کا مفصل تذکرہ
- ☆ واقعات خصوصاً سیرت اور مغازی کی صحیح توثیق اور عیسوی تقویم سے اس کی مطابقت کی حتی الوسع کوشش
- ☆ اصل، قدیم ترین اور مستند مآخذ سے مواد لینے کا حتی الامکان اہتمام
- ☆ ہر بات مکمل حوالہ جات کے ساتھ
- ☆ قابل فخر مسلم خلفاء، سلاطین اور مشاہیر کے خلاف باطل فرقوں، سیکولر مؤرخین اور مستشرقین کے پروپیگنڈے کی مدلل تردید
- ☆ تاریخ سے حاصل شدہ عبرتوں، نصیحتوں اور اسباق کا موقع بموقع ذکر
- ☆ مختلف ادوار میں علمی، اصلاحی اور قومی خدمات انجام دینے والی عظیم شخصیات کا ذکر خاص اہتمام کے ساتھ
- ☆ مشکل الفاظ سے احتراز، رذائل و باطل سلیس اردو عبارت
- ☆ قارئین کو اپنی گرفت میں رکھنے والا دلچسپ انداز تحریر
- ☆ حواشی میں علماء و طلبہ کے لیے نہایت مفید علمی اسما

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## ضروری گزارش

- ان اوراق کے متعلق درج ذیل چند اصولی باتیں ذہن نشین کر لیں:
- ۱ کسی تاریخی روایت یا کسی تاریخی واقعے سے کوئی بھی شخص صحابہ کرام کے متعلق اسلامی عقائد سے ہٹ کر کوئی رائے یا تصور ہرگز قائم نہ کرے۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو ہم اس سے بری ہیں۔
  - ۲ صحابہ کرام کے بارے میں وہی عقائد رکھنا لازم ہے جو قرآن و سنت کی روشنی میں اسلاف نے اختیار کیے ہیں اور جن کی تفصیل اللہ الاکبر، العقیدۃ الطحاویہ، شرح عقائد نسیمیہ اور العقیدۃ الواسطیہ جیسی کتب عقائد میں موجود ہے۔
  - ۳ تاریخی واقعات کی حیثیت، تاریخی معلومات ہی کی ہے نہ کہ عقیدے کی۔ تاریخ کا اصل مقصد ماضی سے رشتہ استوار رکھنا اور اس سے سبق حاصل کرنا ہوتا ہے۔ ایک تاریخ کی حیثیت سے نقل واقعات کا مقصد یہاں بھی یہی ہے۔
  - ۴ ہم ان مشکوک باتوں کی حقیقت بھی سامنے لانا چاہتے ہیں جو ضعیف اور کذاب راویوں نے صحابہ کی طرف منسوب کی ہیں۔ مشاجرات کی تاریخ میں ہماری پوری کوشش یہی ہے کہ مستند روایات کو سامنے لایا جائے اور ضعیف یا جعلی روایات کو مسترد کیا جائے۔ ہم جمہور علماء کے اس موقف کی تائید کے لیے کوشاں ہیں جو کتب عقائد میں صحابہ کرام کے بارے میں درج ہے۔

۵ صحابہ کرام کے بارے میں جمہور امت مسلمہ کا عقیدہ یہ ہے کہ:

- ☆ انبیائے کرام کے بعد لوگوں میں سب سے افضل حضرت ابوبکر صدیق ہیں، پھر حضرت عمر بن الخطاب الفاروق، پھر حضرت عثمان بن عفان ذو النورین، پھر حضرت علی بن ابی طالب المرتضیٰ رضی اللہ عنہما۔<sup>①</sup>
- ☆ ہم رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ان کی افضلیت اور تمام امت پر فوقیت کی وجہ سے پہلا خلیفہ مانتے ہیں، پھر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، کو، پھر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو۔ یہی خلفائے راشدین اور ائمہ ہدایت ہیں۔

☆ ہم رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام سے محبت کرتے ہیں۔ ان میں سے کسی کی محبت میں غلو نہیں کرتے اور نہ ہی کسی

① الفلک الاکبر للامام ابی حنیفہ، ص ۴۹، ط مکتبۃ النعمان



سے اظہارِ برات کرتے ہیں۔ ہم ان لوگوں سے نفرت کرتے ہیں جو صحابہ سے نفرت کرتے ہیں اور جو ان کا ذکر بھلائی کے سوا کرتے ہیں۔ ہم صحابہ کا ذکر بھلائی کے ساتھ ہی کرتے ہیں۔ ان کی محبت دین، ایمان اور نیکی ہے اور ان سے نفرت کفر، نفاق اور سرکشی ہے۔<sup>①</sup>

☆ صحابہ میں سے ادنیٰ فرد بھی اس طبقے سے بہتر ہے جس نے رسول اللہ ﷺ کو نہیں دیکھا۔ اگر یہ لوگ بہت زیادہ اعمال کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہوں تب بھی وہی حضرات جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کی صحبت اٹھائی اور آپ ﷺ کو دیکھا اور سنا، وہی افضل ہوں گے کیوں کہ انہیں تابعین پر صحبت کی فضیلت حاصل ہے، اگرچہ (بعد والے) ہر قسم کے اعمال خیر کر لیں۔<sup>②</sup>

☆ اہل سنت و افضل کے طریقے سے برات ظاہر کرتے ہیں جو صحابہ سے بغض رکھتے ہیں اور انہیں برا بھلا کہتے ہیں، وہ ناصیبوں کی روش سے بھی برات ظاہر کرتے ہیں جو اہل بیت کو قول یا عمل سے اذیت دیتے ہیں۔ اہل سنت صحابہ کے مشاجرات کے بارے میں احتیاط اختیار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی برائیوں پر مشتمل روایات میں سے بعض تو جھوٹ ہیں، بعض میں کمی زیادتی کی گئی ہے اور ان کی اصل شکل بدل دی گئی ہے۔ جہاں تک اس قسم کی صحیح روایات کا تعلق ہے، تو وہ حضرات اس میں معذور تھے۔ یا تو مجتہد مصیب تھے یا مجتہد خطی تھے۔

ان تمام باتوں کے باوجود اہل سنت یہ عقیدہ نہیں رکھتے کہ صحابہ کبیرہ یا صغیرہ گناہوں سے معصوم تھے بلکہ فی الجملہ ان سے گناہوں کا صدور ممکن تھا اور ان کے لیے ایسے مناقب اور فضائل ہیں کہ ان سے جو کچھ ہوا، اس کی مغفرت کا موجب بن گئے یہاں تک کہ صحابہ کی ایسی سیئات بھی معاف ہیں جو بعد والوں کی معاف نہیں ہو سکتیں اس لیے کہ ان کے پاس سیئات کو مٹانے والی ایسی نیکیاں ہیں جو بعد والوں کے پاس نہیں، نبی اکرم ﷺ کا ارشاد ان کے لیے ثابت ہے کہ وہ خیر القرون ہیں اور ان کا ایک مد صدقہ بعد والوں کے اُحد پہاڑ کے برابر صدقہ کرنے سے افضل ہے۔

جو علم و بصیرت کے ساتھ ان کی سیرت اور ان پر اللہ کے احسانات و فضائل کو دیکھے گا وہ یقینی طور پر جان لے گا کہ وہ انبیائے کرام کے بعد بہترین لوگ تھے، نہ ان جیسا کوئی ہو نہ کوئی ہوگا۔ وہ اس امت کا نچوڑ اور عرق تھے جسے اللہ نے بہترین امت بنایا اور اس پر انعام کیا۔<sup>③</sup>

☆ صحابہ کے مابین جو تنازعے اور جنگیں واقع ہوئیں ان کے لیے محل اور تاویلیں موجود ہیں۔ پس انہیں برا بھلا کہنا اور ان پر طعنہ زنی کرنا اگر ایسا ہو جو دلائل قطعیہ کے مخالف ہے تو ایسا طعن کفر ہوگا جیسے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر تہمت۔ ورنہ بدعت اور فسق ہوگا۔<sup>④</sup>

☆☆☆

① العقیدۃ الطحاویۃ للامام ابی جعفر الطحاوی، ص ۸۱، ط المکتب الاسلامی ② اصول السنۃ للامام احمد بن حنبل، ص ۴۰۳۹

③ شرح عقائد لسانی، ص ۳۷۲، ۳۷۳، ط البشیری ④ العقیدۃ الواسطیۃ، امام ابن تیمیہ، ص ۱۶۹، ۱۷۰





بسم اللہ الرحمن الرحیم

## پیش لفظ

یہ ایک تلخ حقیقت ہے کہ گزشتہ چند عشروں سے ہماری تاریخ کو بدلنے کی سازشیں بڑی سرگرمی کے ساتھ ہو رہی ہیں۔ خصوصاً صحابہ کرام کو ہدف تنقید بنانے کے لیے مستشرقین کے بڑے بڑے ادارے، عالمی طاقتوں کے تعاون سے مسلسل کام کر رہے ہیں۔ ان اداروں پر کروڑوں ڈالر خرچ کیے جا رہے ہیں۔ ان میں کام کرنے والے اسکالرز کو ہر قسم کی سہولیات مہیا اور ہر طرح کے وسائل میسر ہیں۔ اس مواد کی اشاعت پر بے پناہ اخراجات صرف کیے جا رہے ہیں۔ صحابہ کرام اور اسلامی تاریخ کی عظیم المرتبت ہستیوں کے خلاف ایک لٹریچر تو وہ ہے جو اشتعال انگیز انداز میں لکھ کر گلی کوچوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے علاوہ سنجیدہ اور تحقیقی انداز کے لباوے میں بھی یہ کام ہو رہا ہے۔ قدیم و جدید کتب کے حوالوں سے بھرپور کتب مارکیٹ میں مسلسل آرہی ہیں اور ہر زبان میں ان کے ترجمے ہو رہے ہیں۔ انٹرنیٹ پر سرچ کر کے دیکھیں تو آپ کو ان ہستیوں کے خلاف مواد فراہم کرنے والی ان گنت ویب سائٹس ملتی چلی جائیں گی۔ لوگ ان چیزوں سے بری طرح متاثر ہو رہے ہیں۔ میں مثال کے طور پر ایک حساس مسلمان کے تاثرات نقل کرتا ہوں جو انہوں نے حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی کی خدمت میں لکھے تھے:

”اسلامی تاریخ قدیم کا ذخیرہ ایک عجوبے سے کم نہیں..... علمائے کرام نے اس طرف توجہ نہیں دی کہ قرآن و سنت اور آثارِ سلف کے ماہر علماء کا ایک بورڈ مقرر کر کے اختلاف روایات پر تحقیق کرتے، اور کم از کم اہل سنت کو ابتدائی تاریخ ایسی ملتی، جس میں اکابر صحابہ اور خیر القرون کی ایک اچھی اور متفق علیہ تصویر ہوتی۔ اب بھی وقت گیا نہیں۔ کیا آپ اس سلسلے میں کچھ کر سکتے ہیں؟ ورنہ ہو سکتا ہے آنے والی نسلیں دوسرے مذاہب ہی نہیں بلکہ سیاسی و ملکی رہنماؤں کی تاریخوں کو بے عیب اور متفق علیہ پا کر اور اسلامی تاریخ کے پورے ذخیرے کو اختلافات اور کشت و خون سے بھرا ہوا پا کر خلاف اسلام مشنریز کے پروپیگنڈے میں آکر، محمد عربی ﷺ کی ذات گرامی اور ان کے خلاف کھلم کھلا زبان درازی پر اتر آئیں۔ اعوذ باللہ من شر ذلک“

حضرت موصوف نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا:

”کوئی شک نہیں کہ تاریخ کو اس طرح چھان پھنک کر مرتب کرنا بہت ضروری ہے، لیکن آج ہم جس دور سے

گزر رہے ہیں، اس میں کام بے شمار ہیں، آدمی کم۔ کوئی شخص کیا کیا کام انجام دے..... کوشش کروں گا کہ احباب کو اس طرف متوجہ کروں۔“<sup>①</sup>

یہ خط چار عشرے پہلے کا ہے۔ اس وقت دردمند امتی جو خطرات ظاہر کر رہے تھے، اس وقت کہیں زیادہ شدت سے سامنے آچکے ہیں اور ایسے تحقیقی کام کی ضرورت پہلے کی بہ نسبت کئی گنا بڑھ گئی ہے جو اسلاف کے علمی منہج کے مطابق ہو اور جس میں افراط و تفریط سے بچ کر اعتدال کی راہ اختیار کی گئی ہو۔ اسی لیے راقم نے اپنے اکابر، اساتذہ اور بزرگوں سے متعدد بار یہ سنا کہ تاریخ کی تنقیح کا کام امت کے ذمے باقی ہے، اس میدان میں جیسا کام ہونا چاہیے تھا نہیں ہو سکا۔ دوسری طرف، تحقیق کے نام پر آزاد خیال لوگوں نے جو کام شروع کیا ہے، وہ بجائے خود ایک نیا فتنہ بن گیا ہے۔ ہمارے اکابر کو اس صورتحال کا بھی بڑی شدت سے احساس تھا۔ اس لیے مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت دردمندانہ انداز میں تحریر فرمایا:

”بغیر کسی دینی یا دنیوی ضرورت کے، بڑی بڑی شخصیتوں کو آزاد جرح و تنقید کا ہدف بنالینا، ایک علمی خدمت اور محقق ہونے کی علامت سمجھی جانے لگی ہے۔ اسلاف امت اور ائمہ دین پر تو یہ مشق ستم بہت زمانے سے جاری تھی، اب بڑھتے بڑھتے صحابہ کرام تک بھی پہنچ گئی۔ اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ کہنے والے بہت سے اہل قلم نے اپنی ریسرچ و تحقیق اور علمی توانائی کا بہترین مصرف اسی کو قرار دے لیا کہ صحابہ کرام کی عظیم شخصیتوں پر جرح و تنقید کی مشق کی جاوے۔ بعض حضرات نے ایک طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بیٹے یزید کی تائید و حمایت کا نام لے کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کی اولاد بلکہ پورے بنی ہاشم کو ہدف تنقید بنا ڈالا اور اس میں صحابہ کرام کے ادب و احترام تو کیا اسلام کے عادلانہ اور حکیمانہ ضابطہ تنقید کی بھی ساری حدود و قیود کو توڑ ڈالا۔ اس کے بالمقابل دوسرے بعض حضرات نے قلم اٹھایا تو حضرت معاویہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہما اور ان کے ساتھیوں پر اسی طرح کی جرح و تنقید سے کام لیا۔ نئی تعلیم پانے والے نوجوان جو علوم دین اور آداب دین سے ناواقف، یورپ سے درآمد کی ہوئی نئی تہذیب کے دلدادہ ہیں، وہ ان دونوں سے متاثر ہوئے اور ان کے حلقوں میں صحابہ کرام پر زبانِ طعن دراز ہونے لگی۔“<sup>②</sup>

افراط و تفریط پر مشتمل مواد کے جواب میں علمائے راسخین نے صحابہ کے متعلق صحیح اعتقاد کی وضاحت، رافضیت و ناصیت کی تردید اور تاریخ صحابہ سے متعلق الگ الگ موضوعات پر محققانہ کام میں کوئی کمی نہیں کی۔ ان تمام علمی کاوشوں کے باوجود تاریخ صحابہ سمیت دورِ حاضر تک کی ایک مکمل اور محققانہ تاریخ کی ضرورت باقی ہے، لہذا ہم اپنی ذمہ داری سمجھتے ہیں کہ اپنے اکابر کی منشأ کے مطابق تحقیق کے اصول استعمال کرتے ہوئے صحابہ کی مستند تاریخ، امت کے سامنے پیش کریں۔ قارئین اس کی قبولیت کے لیے دعا گو ہیں۔

① فتاویٰ عثمانی، مفتی محمد تقی عثمانی: ۱۸۰/۱ ② مقام صحابہ، ص ۱۰۶، ط: إدارة المعارف کراچی



☆☆☆

تاریخ امت مسلمہ حصہ اول میں آپ نے پڑھا کہ کفر و شرک کے گھناؤں اندھیروں کے درمیان کس طرح صبح اسلام روشن ہوئی اور کس طرح حق نے جہالت کی تاریکیوں کو چیر کر اپنا لوہا منوایا، کس قدر تاسا سازگار ماحول میں نبی ای قداہ الہی وای ﷺ نے اسلام کی دعوت کا آغاز کیا اور کس طرح وہ سعادت مند ہستیاں جنہیں صحابہ کرام کہا جاتا ہے، آپ ﷺ کے گرد جمع ہوئیں۔ آپ ﷺ کو مکہ سے نکالا گیا تو انصارِ مدینہ نے آپ ﷺ کو سر آنکھوں پر بٹھایا۔ مدینہ میں پہلی اسلامی ریاست قائم ہونے کے بعد دعوت کے ساتھ جہاد کا سلسلہ شروع ہوا اور آخر کار دوس برس کے اندر اندر پورے عرب میں توحید کا کلمہ گونجنے لگا۔ مکہ فتح ہوا۔ لات ذکلی توڑ دیے گئے اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہونے لگے۔ خلفائے راشدین کے دور میں اسلام کے نام لیاؤں نے جزیرۃ العرب سے نکل کر قیصر و کسریٰ کی استبدادی حکومتوں سے لکڑی اور صدیوں سے ظلم و ستم کی زنجیروں میں جکڑی انسانیت کو نجات دلا کر ان کی جبینوں کو معبود حقیقی کے سامنے جھکنے کی آزادی بخشی۔ یوں چند عشروں میں ایمان و روحانیت سے بھرپور ایک پرامن ماحول، ایک پاکیزہ تمدن اور ایک بہترین معاشرہ وجود میں آیا جس پر تاقیامت انسانیت فخر کرتی رہے گی۔

تاریخ امت کے ”حصہ اول“ میں ہم اس عہد کا تفصیل سے جائزہ لے چکے ہیں۔

☆☆☆

اب تاریخ امت کا ”دوسرا حصہ“ آپ کے سامنے ہے جو پانچ ابواب پر مشتمل ہے:

پہلا باب مشاجرات کے دور کی سرگزشت بیان کرتا ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ کس طرح فتوحات کے عروج کے بعد ایک تہدیلی کا دور شروع ہوا۔ عالم اسلام میں اندرونی خلفشار کیسے پیدا ہوا۔ اندرونی فتنوں نے کیوں کر سراٹھایا۔ یہ امت کی تاریخ میں فتنوں کا پہلا دور تھا جس کا دورانیہ ۳۴ھ سے ۴۰ھ تک لگ بھگ پونے سات سال بنتا ہے۔ بظاہر فتنے کی ابتداء ۳۴ھ ہجری میں ہوئی تھی مگر اس کی جڑیں پہلے سے لگ چکی تھیں۔ اس فتنے کے نتیجے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سانحہ پیش آیا جس نے پوری امت کو ششدر کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں بھی فتنہ پرور عناصر سرگرم رہے۔ اس دوران ہماری تاریخ کے دو مزید سانچے جنگ جمل اور جنگ صفین کی شکل میں پیش آئے جن میں پہلی بار ہم امت محمدیہ کے مابین تلوار چلتے دیکھتے ہیں۔

اس کش مکش میں تین گروہ تھے: ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ کا۔ دوسرا ان سے اختلاف کرنے والے صحابہ و تابعین کا۔ اور تیسرا ان عناصر کا جو پس پردہ سازشوں میں مصروف تھے۔ یہ ہنگاموں کا دور تھا۔ ایسے حالات میں اصل خبروں سے کہیں زیادہ افواہوں کا زور ہوتا ہے جنہیں عموماً سماج و دشمن عناصر عام کیا کرتے ہیں، پس اس دور کے بارے میں بھی بہت سی افواہوں اور جھوٹی روایتوں کو خوب شہرت ملی۔ ایسی کئی چیزیں بعد میں تاریخ کا حصہ بن گئیں۔ ان میں سے بعض روایات صحابہ کرام کے مابین کش مکش کا غیر حقیقی اور مسخ شدہ روپ دکھاتی ہیں۔ اس لیے ضروری تھا کہ اس دور کو

غیر معمولی اہتمام اور احتیاط سے دیکھا جائے اور فن اسماء الرجال کی روشنی میں مملوک روایات کی تحقیق کی جائے۔ اس لیے یہ حصہ چند سالوں کی سرگزشت بیان کرتے کرتے بھی خاصا پھیل گیا۔ صحیح روایات کی تلاش، ضعیف روایات کی تحقیق، رادوں کے احوال کی تفتیش اور شرائط کے مطابق فن درایت سے کام لینے کے باعث ایسا ہونا ناگزیر تھا۔

☆☆☆

دوسرا باب خلافت راشدہ کے خاتمے اور خلافت عامہ کے آغاز سے شروع ہوتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپ دی۔ اس کے نتیجے میں امن وامان اور فتوحات کا سلسلہ دوبارہ شروع ہوا جو بیس برس تک جاری رہا۔ اس حصے میں انہی بیس سالوں کی روداد بیان کی گئی ہے۔ اس زمانے میں ناکامی سے دوچار ہونے والے سازشی عناصر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے انتقامی پروپیگنڈے کا ہدف بنالیا اور ان کے خلاف ایسی وضعی روایات عام کیں جو تاریخ کا حصہ بن گئیں۔ ہم مسلمانوں کی ایمانی و علمی ضرورت سمجھتے ہیں کہ انہیں تصویر کا اصل رخ دکھایا جائے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت کو صحیح روایات کی روشنی میں سامنے لایا جائے اور غلط روایات کا محاکمہ کیا جائے۔ چنانچہ اس سعی میں بیس برس پر مشتمل یہ دوسرا دور بھی ضخامت کے اعتبار سے کچھ بڑھ گیا ہے۔ تاہم اسے پڑھ کر آپ اپنے ایمان و یقین میں نئی تازگی محسوس کریں گے۔ ان شاء اللہ۔

☆☆☆

تیسرا باب اس دور فتن کی روداد بیان کرتا ہے جو یزید کی تخت نشینی سے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے زمانے کو محیط ہے۔ ۶۰ھ سے ۷۳ھ تک کے اس دور اپنے میں سانحہ کربلا، واقعہ حرہ اور مدینہ اور مکہ پر اموی افواج کی فوج کشی سمیت کئی نازک امیث سامنے آتی ہیں۔ ان واقعات میں بھی بہت سی ضعیف اور من گھڑت روایات شامل ہیں جس میں سے صحیح مواد کا انتخاب کرنے اور حقیقت تلاش کرنے میں طویل مدت اور غیر معمولی محنت صرف ہوئی ہے۔

☆☆☆

چوتھا باب ان مشاہیر کے حالات پر مشتمل ہے جنہوں نے پہلی صدی ہجری میں امت مسلمہ کے لیے علمی، ایمانی، فکری اور اخلاقی حوالوں سے عظیم خدمات انجام دیں۔

☆☆☆

پانچواں باب ”ازالہ شبہات“ کے عنوان سے مرتب کیا گیا ہے۔ چونکہ دور مشاجرات کے متعلق عام ذہنوں میں لاتعداد اشکالات اور سوالات پائے جاتے ہیں، لہذا اس دور کے صحیح حالات بیان کرنے کے ساتھ ایسے مملوک و شبہات کا ازالہ بھی ضروری تھا۔ چنانچہ متن اور حواشی میں بھی اس کا خیال رکھا گیا اور آخر میں یہ مستقل باب قائم کر کے اس ضرورت کو بھی پورا کرنے کی کوشش کی گئی۔

☆☆☆



ہماری اس کاوش کا اصل دار و مدار ”علم اسماء الرجال“ اور ”قواعد جرح و تعدیل“ پر ہے۔ یہ سینکڑوں اوراق اس شخص کے لیے بے معنی ہوں گے جو امت مسلمہ کے ”علم اسماء الرجال“ کو مشکوک سمجھتا ہو۔ ہم نے ”اسماء الرجال“ کی تحقیق میں اگرچہ امام بخاری، امام مسلم، امام عقیلی، محمد بن سعد، ابن ابی حاتم، ابن حبان، ابن جوزی اور ابن عذی اور امام بڑی رحمہ اللہ جیسے صفِ اوّل کے ناقدین سے حتی الامکان استفادہ کیا ہے مگر ہمارا زیادہ دار و مدار حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی آراء پر ہے جنہوں نے متقدمین علماء کی آراء کو شرح و بسط کے ساتھ نقل کرنے کے ساتھ ساتھ ان کا نچوڑ بھی پیش کر دیا ہے۔ کسی راوی کے بارے میں اختلاف آراء کے موقع پر ماہرین فن ان دونوں حضرات کی تحقیق پر سب سے زیادہ اعتماد کرتے آئے ہیں۔

جرح و تعدیل کے قواعد میں دیگر کتب کے علاوہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ”نسخة الفسکو“، امام سیوطی رحمہ اللہ کی ”تدریب الراوی“، مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کی ”الرفع والتکمیل“ اور مولانا ظفر احمد عثمانی کی ”قواعد فی علوم الحديث“ رحمہ اللہ کو بطور خاص سامنے رکھا ہے۔

خاص تاریخی روایات کے متعلق ضوابط میں مقدمہ ابن خلدون رحمہ اللہ، امام سخاوی رحمہ اللہ کی ”الاعلان بالتوبیخ“ اور علامہ کاشفی رحمہ اللہ کے رسالے ”المختصر فی علم التاريخ“ سے زیادہ استفادہ کیا ہے۔

تاریخی مواد کو مرتب کرنے میں ہم نے اوّل کتب حدیث اور ثانیاً کتب تاریخ سے مدد لی ہے۔ ذخیرہ حدیث میں ہم نے صحاح ستہ، مؤطا امام مالک، امام ابوبکر ابن ابی شیبہ کی مصنف، مسند احمد بن حنبل، مستدرک امام حاکم اور امام عبد الرزاق بن ہمام کی مصنف سمیت متقدمین کے ہر دستیاب ماخذ سے حتی الامکان استفادہ کیا ہے۔

اسی طرح حسبِ مقدور تاریخ کے ہر قدیم ماخذ کو کھنگالا گیا ہے۔ مؤرخین میں سب سے پہلے خلیفہ ابن خیاط، محمد بن سعد، ابن جریر طبری اور ابن ابی خثیمہ جیسے متقدمین کی روایات پر بھروسہ کیا گیا ہے جو بطور ناقد بھی نامور تھے۔ ان کے بعد علامہ بلاذری، علامہ ابن جوزی، علامہ ابن عبد البر، ابن اثیر الجزری، حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، علامہ ابن خلدون، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتب سے استفادہ کیا گیا ہے۔ نازک معاملات میں سند اور متن کو دیکھنے بھالنے کا حتی الامکان پورا اہتمام کیا گیا ہے۔ ان تحقیقی کتب کو جن میں اسناد کی صحت و ضعف کو واضح کیا گیا ہے، بطور خاص دیکھا گیا ہے۔ ان میں دکتور محمد بن عبد اللہ غمان صبحی کی ”فہرست مقتل عثمان رضی اللہ عنہ“ بہت اہم ہے۔ اس کے علاوہ دکتور محمد بن طاہر البرزنجی اور دکتور محمد صبحی حلاق کی ”صحیح تاریخ الطبری“ سے بہت مدد لی گئی ہے۔ تاریخ طبری کی روایات کی اسنادی تحقیق میں اکثر دیشتر اسی پر اعتماد کیا گیا ہے۔ اسی طرح احادیث کی اسناد کے بارے میں شیخ ناصر الدین البانی، دکتور شعیب الارؤوط اور دکتور احمد محمد شاہر کے تحقیقی کام کو بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔ اگرچہ بعض مقامات پر ان حضرات کی آراء سے اختلاف کی بھی گنجائش محسوس ہوئی۔

اس میں شک نہیں کہ شہادت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے احوال بڑی دقیق نگاہ کا



تقاضا کرتے ہیں۔ مشاجرات صحابہ اور ہماری تاریخ کے کئی نازک ترین مباحث اسی دور میں آتے ہیں۔ ان واقعات کے بارے میں مختلف طبقات فکر اور فرقوں کی الگ الگ آراء ہیں اور انہی پر اختلاف سے فرقہ بندیوں کی ابتداء ہوئی ہے۔ اسی لیے حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”پوری امت کا اس پر اتفاق ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی معرفت، ان کے درجات اور ان میں پیش آنے والے باہمی اختلافات کا فیصلہ کوئی عام تاریخی مسئلہ نہیں بلکہ معرفت صحابہ تو علم حدیث کا اہم جزو ہے جیسا کہ مقدمہ ”اصابہ“ میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور مقدمہ ”استیعاب“ میں حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے وضاحت سے بیان فرمایا ہے، اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقام اور باہمی تفاضل و درجات اور ان کے درمیان پیش آنے والے اختلافات کے فیصلے کو علمائے امت نے عقیدے کا مسئلہ قرار دیا اور تمام کتب عقائد اسلامیہ میں اس کو ایک مستقل باب کی حیثیت سے لکھا ہے۔ ایسا مسئلہ جو عقائد اسلامیہ سے متعلق ہے اور اسی مسئلے کی بنیاد پر بہت سے اسلامی فرقوں کی تقسیم ہوئی ہے، اس کے فیصلے کے لیے بھی ظاہر ہے کہ قرآن و سنت کی نصوص اور اجماع امت جیسی شرعی حجت درکار ہیں۔ اس کے متعلق اگر کسی روایت سے استدلال کرنا ہے تو اس کو محدثانہ اصولی تنقید پر پرکھ کر لینا واجب ہے۔ اس کو تاریخی روایتوں میں ڈھونڈنا اور ان پر اعتماد کرنا اصولی اور بنیادی غلطی ہے، وہ تاریخیں کتنے ہی بڑے ثقہ اور معتمد علمائے حدیث ہی کی لکھی ہوئی کیوں نہ ہوں۔ ان کی فنی حیثیت ہی تاریخی ہے جس میں صحیح و سقیم روایات جمع کر دینے کا دستور ہے۔“<sup>①</sup>

چونکہ راقم کا مقصد تاریخ کی تنقیح ہے، اس لیے تاریخی روایات سے مواد لینے میں تقلیدی طرز اختیار نہیں کیا گیا۔ محدثین کے اصولی تنقید کے مطابق سینکڑوں روایات کو جانچا اور راویوں کے حالات کو چھاننا گیا ہے اور اس سہی میں اپنی طرف سے کوئی کسر نہیں چھوڑی گئی۔ اللہ جل شانہ کے لطف و کرم نے ہر جگہ راہنمائی کی۔ اسی کی توفیق سے علمی و فکری آبلہ پائی کے بعد راقم نے یہ صحرا عبور کیا ہے۔

یہ قدم اٹھتے نہیں اٹھائے جاتے ہیں



قریبی دور میں کچھ محققین حضرات نے ”دفاع صحابہ کرام“ کے عنوان سے اسلامی تاریخ کے ابتدائی دور پر تحقیق کام کی کوشش کی ہے۔ صحابہ کا دفاع ہمارا اہم ترین ہدف ہے مگر ہمارے اور ان حضرات کے منہج میں اصولی فرق ہے۔ ان کا منہج، اسلاف سے برگشتہ کر کے ”انکا حدیث“ کی سمت لے جاتا ہے۔ ان کے منہج کا حاصل چار نکات ہیں:

① ہر ایسی روایت مردود مانی جائے گی جس سے ہمارے ذہن میں کوئی خلجان پیدا ہوتا ہو۔ چاہے وہ روایت سنداً صحیح ہو یا ضعیف۔ ذخیرہ تاریخ میں ہو یا ذخیرہ حدیث میں۔

- ② ایسی روایات کے ناقل مؤرخین یا محدثین کو کسی گمراہ فرقے کا آلہ کار تصور کیا جائے گا۔
- ③ ماہرین اسماء الرجال میں سے کسی کی وہ شاذ رائے بھی مان لی جائے گی جو ہمارے طے شدہ نظریات کی مؤید ہو۔
- جبکہ اس کے برخلاف ماہرین فن کے حم غفر کی رائے بھی مسترد کر دی جائے گی۔
- ④ جمہور علمائے امت کے اجماعی نظریات کو حتمی حیثیت نہیں دی جائے گی۔ اپنی نئی تحقیق کو حتمی مانا جائے گا۔
- یہ منہج سراسر تشدد اور تعصب پر مبنی ہے۔ تحقیق کا درست منہج وہی ہے جو جمہور علماء اور اسلاف امت کا رہا ہے۔ اس منہج کے چار بنیادی اصول ہیں:

- ① جن اسلاف کی امانت و دیانت اور علمی مقام کو عمومی طور پر تسلیم کیا گیا ہے اور ان کی کتب سے جمہور علمائے امت استفادہ کرتے آ رہے ہیں، انہیں صحیح العقیدہ، ائمن، دیانت دار اور امت کا محسن ہی سمجھا جائے گا۔
- ② اسلاف معصوم عن الخطاء نہیں، ان سے علمی لغزشیں ہو سکتی تھیں، لہذا ان سے اختلاف رائے کی گنجائش ہے۔ کسی تالیف و تصنیف میں ان کے مقرر کردہ معیار پر بھی تنقید کی جاسکتی ہے۔ کسی بیان، استدلال یا تحقیق کو مسترد کیا جاسکتا ہے۔ مگر ان کے ایمان کو مشکوک یا انہیں گمراہ فرقوں کا آلہ کار سمجھ لینا بہت بڑی زیادتی ہے۔
- ③ جن نظریات پر قرون اولیٰ سے جمہور علمائے امت کا اتفاق اور اجماع چلا آ رہا ہے، وہاں اختلاف رائے کی گنجائش نہیں۔ ”تحقیق“ کے نام پر ایسا اختلاف رائے ہمیشہ کسی نئے فرقے کی تشکیل کا پیش خیمہ ثابت ہوا ہے۔
- ④ روایات کو قبول یا مسترد کرنے میں اصول حدیث اور فن تاریخ کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھا جائے گا۔ محض ذہنی خلجان یا کوئی اشکال پیدا ہونا، کسی روایت کو جھٹلانے کے لیے کافی نہیں۔ (اگر یہ معیار رکھا جائے تو بہت سی صحیح مرفوع احادیث بھی مسترد کرنا پڑیں گی کیوں کہ کم علمی یا کم فہمی کے سبب وہاں بھی خلجان پیدا ہو سکتا ہے۔)
- ہم اصول تاریخ کی بحث اور پھر تاریخ کی تحقیق کے دوران ان شاء اللہ ان چار نکات کی حدود میں رہیں گے۔

☆☆☆

”تاریخ امت مسلمہ“ کا حصہ دوم جو اس وقت قارئین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے، ۲۰۱۲ء میں شروع کیا گیا تھا۔ وقفے وقفے سے یہ کام جاری رہا اور پانچ سال بعد اس کی تکمیل ۲۰۱۷ء کے اواخر میں ہوئی ہے۔

اس دوران اکابر و اساتذہ اور اہل علم و سنتوں سے مشاورت کا سلسلہ بھی چلتا رہا۔ اسی دوران راقم کو اللہ عز و جل نے فریضہ حج ادا کرنے کی توفیق نصیب فرمائی، وہاں اس کام کی تکمیل اور قبولیت کے لیے جی بھر کے دعائیں کیں۔ حرم مکہ میں اپنے محسن حضرت مفتی عبدالرحیم صاحب دامت برکاتہم (سربراہ جامعۃ الرشید کراچی) سے تاریخی تحقیق کے منہج اور اصول و ضوابط کے سلسلے میں استشارہ و استفادہ کا خوب موقع ملا۔ حضرت مفتی محمد زریں صاحب (رئیس دارالافتاء جامعۃ الرشید) نے بھی کام کے منہج کے بارے میں قیمتی مشوروں سے نوازا، اصول الروایۃ کے بارے میں بہت مفید تاخذ کی طرف توجہ دلائی اور بھرپور حوصلہ افزائی فرمائی۔ اللہ ان اکابر کا سایہ ہمارے سروں پر قائم رکھے۔

روزنامہ اسلام کے پرانے کارکن اور اپنے دوست مولانا محمد عاشق الہی کا شکر گزار ہوں جنہوں نے بڑی لگن، اہتمام اور محنت سے حصہ اول کی تمام تر اور حصہ دوم کے بیشتر حصے کی کمپوزنگ کی۔ ادارہ علوم القرآن کے استاذ جناب حامد محمود صاحب نے چند اہم ابواب کی کمپوزنگ بہت کم وقت میں کر کے دی۔ مفتی عبدالخالق صاحب نے تصحیح اور نظر ثانی میں بڑی شرف لگائی کا ثبوت دیا۔ میں ”اسنہل“ کے ڈائریکٹر جناب مولانا محمد الطاف میمن، بھائی حامد علی کھوکھر اور ”ادارۃ النور“ کراچی کے منیر مولانا محمد علی کا تہہ دل سے ممنون ہوں جن کے بھرپور اور مخلصانہ تعاون سے یہ کاوش منظر عام پر آ رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو دنیا و آخرت میں بہترین جزائے خیر دے جن کی کسی بھی قسم کی معاونت اس کا بخیر میں شامل رہی ہے۔

حصہ اول کے آغاز میں ”علم تاریخ“ کے تعارف پر راقم کا ایک رسالہ شامل تھا۔ یہاں بھی ابتداء میں روایات کی تحقیق اور تنقیح کا طریقہ سمجھانے کے لیے پر ایک مقالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس میں ان اصولوں کی ضرورت ثابت کی گئی ہے جو ہماری اگلی تمام تاریخی بحث کے لیے اساس کی حیثیت رکھتے ہیں۔

محمد اسماعیل ریحان

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۹ھ / فروری ۲۰۱۸ء

[rehanbhai@gmail.com](mailto:rehanbhai@gmail.com)

☆☆☆





## علامات و رموز اور حوالوں کی مراجعت کے لیے اشارات

☆ م	..... متوفی - متوفی (تاریخ وفات بیان کرنا مقصود ہے)۔ <sup>①</sup>
☆ تر	..... ترجمہ (حالات زندگی)
☆ ۱۲۲/۳	..... جلد نمبر تین، صفحہ نمبر ۱۲۲ (نشان) کے دائیں طرف جلد نمبر، بائیں طرف صفحہ نمبر)
☆ ص	..... صفحہ نمبر
☆ ح	..... حدیث نمبر، روایت نمبر
☆ ط	..... مطبع / ناشر
☆ تح	..... تخریج
☆ ت	..... تحقیق
تنبیہات	

① بہت سے مقامات پر ایک ساتھ دو یا زائد کتب کے حوالے نقل کروئے گئے ہیں۔ ایسا عموماً اس بناء پر کیا گیا ہے کہ قارئین کو ان میں سے جو ماخذ دستیاب ہو، اس میں دیکھ لیں۔ مگر بعض اوقات اس ضرورت کی بناء پر بھی متعدد ماخذ کا حوالہ ایک ساتھ دے دیا گیا ہے کہ واقعے کے اجزاء منتشر شکل میں کچھ ایک ماخذ میں ہیں اور کچھ دوسرے میں۔ اس لیے اگر مراجعت کے وقت قارئین کو ایک ماخذ میں پورا واقعہ متن میں پیش کردہ شکل کے مطابق نہ ملے تو باقی ماخذ کو بھی دیکھ لیا جائے۔ ان شاء اللہ تھوڑی سی محنت سے پورا واقعہ اسی شکل میں سامنے آجائے گا۔

② کوشش کی گئی ہے کہ حوالوں کے لیے کتب کے نئے، تحقیق شدہ اور زیادہ مروج نسخوں کو پیش نظر رکھا جائے۔ آخر میں ”کتاہیات“ سے معلوم ہو جائے گا کہ کس مطبع کا نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔ قارئین اسی مطبع کے نسخے کو دیکھیں گے تو ان شاء اللہ فوراً اپنی مطلوبہ چیز پالیں گے۔ مگر بعض اوقات ایک ہی مطبع کی کسی کتاب کے نئے ایڈیشن میں دو چار صفحات کی کمی بیشی ہو جاتی ہے، اس لیے قارئین کو محمولہ صفحے پر مطلوبہ مواد نہ ملے تو دو چار صفحے آگے پیچھے بھی دیکھ لیں۔

③ اگر نسخوں کے فرق کی وجہ سے کوئی واقعہ محمولہ جلد اور صفحے میں نہ ملے تو اکثر کتب تاریخ میں اسے سن ہجری کے تحت تلاش کیا جاسکتا ہے۔ یا حکومتوں اور حکمرانوں کے تحت تلاش کر لیں۔ ان شاء اللہ ناکامی نہیں ہوگی۔

☆☆☆

① اس لفظ کو متوفی اور متوفی (کا کے کسر و یافتہ کے ساتھ) دونوں طرح پر ہندواست ہے۔

(الاعلان بالتوبیخ لمن ذم التاريخ للشمس الدين السخاوي، ص ۸۵، ط دار الكتب العلمية بيروت)

مقدمہ

# مطالعہ تاریخ اور تحقیق و تنقیح کے اصول

مشکوٰۃ روایات کی تحقیق و تنقیح

کن قواعد و ضوابط کے تحت ہو؟

محمد اسماعیل ریحان



## ماضی کے مؤرخین کے طرزِ تالیف پر ایک نگاہ

کچھ لوگ شکایت کرتے ہیں کہ تاریخ پڑھتے ہوئے بعض اوقات ایسا محسوس ہوتا ہے کہ صحابہ کرام بھی بدعنوان، دنیا پرست اور بدکردار تھے (نعوذ باللہ)۔ اس تاثر کے بعد آدمی یا تو صحابہ کرام سے بددل ہو جائے گا یا کتبِ تاریخ سے۔

راقم اس مسئلے کی اصل وجوہ کے بارے میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہے۔ ایسی غلط فہمیاں چار وجوہ سے پیدا ہوتی ہیں:

۱ پہلی وجہ اپنے زاویہ نگاہ کی خرابی اور ایمانی کمزوری ہے جو آج کل عام ہے۔ ایک واقعہ اپنی جگہ مثبت ہوتا ہے مگر انسان اسے غلط رخ سے دیکھتا ہے تو منفی تاثر لیتا ہے۔ آدھ گلاس پانی کو مثبت رخ سے دیکھیں تو کہا جائے گا کہ الحمد للہ! آدھ گلاس پانی میسر ہے۔ منفی رخ سے دیکھیں تو کہا جائے گا کہ افسوس! آدھ گلاس خالی ہے۔

۲ دوسری وجہ واقعات کی صحیح تاویل کی صلاحیت نہ ہونا ہے۔ صحیح تاویل وہی شخص کر سکتا ہے جو علم عقائد و کلام، فقہ، حدیث اور شروح حدیث کا وسیع اور گہرا مطالعہ کر چکا ہو۔ ایک واقعے کے دیگر پہلوؤں کو واضح کرنے والی منتشر روایات بھی اس کی نگاہ میں ہوں۔ ہر شخص کا مطالعہ اتنا وسیع نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ غلجان پیدا کرنے والی روایت کی صحیح تاویل نہیں کر سکتا۔

۳ تاریخ کے ساتھ بہت بڑا مسئلہ یہ ہے کہ اس کی ”ائمہات الکتاب“ (بنیادی مآخذ) بھی شروح سے محروم ہیں، اس لیے کوئی اشکال دور ہونا بہت مشکل ہو جاتا ہے۔ قابل اشکال روایات و ذخیرہ حدیث میں بھی ہیں مگر کتب حدیث کی بہت سی شروح موجود ہیں جن کے ذریعے اشکالات دور کیے جاسکتے ہیں۔ تاریخ میں ہمیں یہ سہولت میسر نہیں۔

۴ تاریخ میں واقعی کمزور، مٹھوک اور قابل تحقیق مواد موجود ہے۔ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش کا آغاز ہوا تو منافق قسم کے لوگوں نے ایسی جعلی خبریں مشہور کرنا شروع کر دیں جن سے مشاجرات میں شریک صحابہ کے دونوں طبقوں کی کردار کشی ہوتی تھی۔ ایسی خبریں سینہ بسینہ نقل ہوتی رہیں۔ جو راوی کسی ایک گروہ کے حق میں متشدد تھے انہوں نے کارِ ثواب سمجھ کر اس مہم میں حصہ لیا۔ چونکہ وہ دور ایسا تھا کہ ہر قسم کی روایات جمع کی جارہی تھیں، اس لیے اس دائرے میں ایسی ضعیف، مٹھوک اور جعلی روایات بھی شامل ہو گئیں۔ عام مؤرخین نے ان روایات کو اسلاف کی خراش کی حیثیت سے پوری امانت کے ساتھ من و عن آگے منتقل کر دیا۔ یہ اصول طے ہے کہ ضعیف روایات کو اعتقاد کا مدار نہیں بنایا جاسکتا مگر اس اصول کو نظر انداز کرتے ہوئے ان روایات پر اعتقاد کر کے کچھ لوگ رافضیت اور کچھ ناصیت کی طرف مائل ہو گئے۔ جبکہ جمہور علمائے اسلام نے ضعیف روایات کو نقل کرنے کی گنجائش رکھنے کے باوجود ان سے کوئی ایسا استدلال جائز نہیں سمجھا جو عدالتِ صحابہ کے خلاف ہو۔

## علم حدیث اور تاریخ میں فرق

اہل علم جانتے ہیں کہ کذاب راویوں نے یہی کارستانیاں احادیث میں بھی دکھائیں اور ہزاروں خود ساختہ روایات مشہور کیں مگر حدیث میں ائمہ حدیث نے برہنہ بر سر کی محنت سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دیا، جبکہ تاریخی روایات کی تنقیح اور تحقیق و تفتیش میں اتنی باریک بینی کی ضرورت نہیں سمجھی گئی بلکہ علمائے اصول نے اس شرط کے ساتھ انہیں نقل کرنے کی گنجائش رکھی کہ ان سے کسی عقیدے یا شرعی حکم کا استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے میں یہ بھی ضروری نہیں سمجھا گیا کہ ان کے ضعف یا درجہ ضعف کی نشان دہی کر کے ہی انہیں نقل کیا جائے۔<sup>①</sup>

تاہم ائمہ جرح و تعدیل نے رجال کا جو ذخیرہ چھوڑا ہے اور علمائے اصول نے روایات کا مرتبہ طے کرنے کے جو قواعد مقرر کیے ہیں ان کی بنیاد پر صحیح، حسن، ضعیف، منکر اور جعلی روایات کو آج بھی پہچانا جاسکتا ہے۔ قدیم کتب تاریخ میں موجود ہر روایت کی سند کو دیکھ کر آج بھی ان روایات کی چھان بین کی جاسکتی ہے۔

سیرت نبویہ، احوال صحابہ اور تاریخ کی اکثر کتب میں بیشتر مواد ایسے ضعیف راویوں سے منقول ملے گا جو ”اخباری“ یا مؤرخ کے طور پر مشہور تھے۔ مثلاً دوسری اور تیسری صدی ہجری میں مدون کی گئی سیرت محمد بن اسحاق، سیرت ابن ہشام، واقعی کی فتوح الشام، بلاذری کی فتوح البلدان، محمد بن سعد کی الطبقات الکبریٰ اور بلاذری کی انساب الاشراف اٹھالیں۔ ان سب کا اکثر مواد ضعیف السند ہے۔ راوی بھی تقریباً ملتے جلتے ہیں، یعنی: ابو حنیفہ، سیف بن عمر، ہشام کلبی، محمد بن سائب کلبی وغیرہ۔ روایات کا مواد بھی ملتا جلتا ہے۔ صحیح، حسن، ضعیف، قابل اعتراض یا قابل ترک مواد ان سب میں ہے۔ اس کے باوجود اہل علم کے ہاں ان سب سے استفادہ بہت عام ہے۔

ان کے بعد امام طبری جیسے فقیہ کی تاریخ الرسل والملوک، ابن حبان جیسے ناقد کی سیرت النبی، علامہ ابن جوزی جیسے محدث کی المنتظم، ابن اثیر الجزری جیسے وسیع النظم مؤرخ کی الکامل، حافظ ذہبی جیسے امام جرح و تعدیل کی تاریخ الاسلام اور حافظ ابن کثیر جیسے محقق کی البدایہ والنہایہ دیکھ لیں۔ ان سب میں پیش کیا گیا اکثر تاریخی مواد ضعیف الاسناد ہے۔

ماضی کے علماء نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم جیسی صحیح السند تاریخ مرتب کیوں نہ کی؟

اب سوال یہ ہے کہ ماضی کے جلیل القدر علماء نے حدیث کے صحیح مجموعوں: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی طرح ”صحیح اور معتبر روایات“ پر مشتمل تاریخ کیوں نہ مرتب کی؟

تو بات یہ ہے کہ تاریخ، روزمرہ کی اہم خبروں اور معلومات عامہ (جنرل ناچ) کے مجموعے کا دوسرا نام ہے، جس کے لیے معتبر اور باوثوق ذرائع پر اصرار کرنا اکثر اوقات اصل مقصد سے محروم کر دیتا ہے۔ کسی ایک دن کی خبروں کا حصول بھی صرف صحیح اور ثقہ راویوں سے ہونا بہت مشکل ہے۔ اتفاقاً طور پر تو ایسا ہو سکتا ہے کہ آپ کو جو خبر درکار ہے،

① ویجوز عند اهل الحديث وغيرهم الساهل في الاسانيد ورواية ما سوى الموضوع من الضعف، والعمل به من غير بيان حمله في غير صفات الله تعالى والاحكام كالاحلال والحرام ومما لا يتعلق له بالمقاند والاحكام. (فتاوى الراوى: ۳۵۰/۱ ط دار طبع)



اس کے چشم دید گواہ اور درمیانی واسطے بھی نیک سیرت، سمجھ دار، دیانت دار اور معتبر ہوں۔ مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ درحقیقت کسی بھی زمانے میں ایسا ممکن نہیں تھا۔ اگر آپ چار صفحات کا ایک روزنامہ نکالنا چاہیں اور ساتھ میں آپ کی یہ بھی آرزو ہو کہ اس میں ایک عام آدمی کو درکار تمام ضروری ملکی اور بین الاقوامی خبریں پیش کر دی جائیں تو آپ کو راویوں یعنی رپورٹروں اور ذرائع خبر رسانی میں منجائش رکھنا ہوگی۔ اگر آپ یہ شرط لگا دیں کہ خبر بھیجنے والافسق و فجور سے پاک، باشرع، کسی مدرسے کا فاضل، کسی خانقاہ سے وابستہ یا کم از کم تبلیغ میں قمن چلے لگائے ہوئے ہو تو آپ کو مدارس کے جلسوں، اصلاحی بیانات اور بعض شخصیات کی نماز جنازہ جیسی کچھ خبروں کے سوا کچھ ہاتھ نہیں آئے گا۔

فطری بات ہے کہ خبر جس ماحول کی ہوگی آپ کو چشم دید گواہ بھی اسی ماحول کے ملیں گے۔ مساجد، مدارس، خانقاہوں، علماء و صلحاء، محدثین و مفسرین کے حلقوں میں صالحین کی کثرت ہوتی ہے۔ یہاں کی خبروں کے بہت سے راوی عاقل اور ثقہ ہوں گے۔ مگر ظاہر ہے یہ خبریں حلال حرام کے احکام، نیک کاموں کی فضیلتوں، گناہوں کے نقصانات کے متعلق ہی ہوں گی۔ زیادہ سے زیادہ آپ کو بعض بزرگوں کے کچھ نجی حالات، کچھ تجربات اور کچھ معمولات کی خبریں بہترین سند سے مل جائیں گی۔

لیکن ایوان اقتدار، فوج، پولیس، سیاست، محاذ جنگ اور بازار سے لے کر دنیا کے کسی بھی شعبے میں آپ کو امانت و دیانت کے اعتبار سے عام لوگ ملیں گے۔ یہ عام لوگ امین بھی ہو سکتے ہیں، خائن بھی۔ زبان کے سچے بھی ہو سکتے ہیں اور پکے جھوٹے بھی۔ بھلکد اور وہی بھی ہو سکتے ہیں اور مبالغہ آرائی کرنے والے بھی۔ یہ صورتحال ہر دور میں رہی ہے۔ اگرچہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ خیر القرون میں نیکی کا چلن زیادہ تھا مگر آپ دیکھ سکتے ہیں کہ محدثین نے اس زمانے میں بھی صحابہ کے سوا کسی کو آنکھیں بند کر کے عاقل نہیں مانا۔

عام دنیا کی خبریں عام لوگوں کے توسط ہی سے پھیلتی ہیں، عام لوگ ہی انہیں پہلے جانتے اور آگے نقل کرتے ہیں۔ گاؤں کی خوشی غمی کی خبریں سب سے پہلے نائی کو پتا چلتی ہیں یا اس کے پاس بیٹھنے والے فارغ لوگوں کو۔ مجرمانہ واقعات کی اطلاعات اولاً مجرموں اور غنڈوں کو ہوتی ہیں، دوسرے نمبر پر پولیس اور پھر کچہری، عدالت یا ہسپتال آنے جانے والے ان سے آگاہ ہوتے ہیں۔ عام شہری شام کوٹی وی دیکھ کر یا اگلے دن اخبار کے ذریعے مطلع ہوتے ہیں کہ کیا ہوا تھا۔ جبکہ امانت و دیانت کے اعتبار سے اعلیٰ درجے کے حضرات جو تعلیم، تحقیق، اصلاح امت یا خدمت خلق جیسے کاموں میں ہمتن مصروف ہوتے ہیں، اکثر ایسی خبروں سے لاعلم رہتے ہیں یا دیر سے آگاہ ہوتے ہیں۔

غرض یہ فطری بات ہے کہ دنیا کے حالات کی خبریں عام لوگوں سے نقل ہوتی ہیں۔ اس لیے ان کی سند خود بخود ضعیف ہو جاتی ہے۔ جب ہم دنیا کے حالات سے واسطہ رکھتے ہیں تو پھر ان خبروں پر یقین بھی کرنا پڑتا ہے بشرطیکہ وہ ناممکن بات نہ ہو۔ ہر اخبار کو روزانہ درجنوں خبریں ایسی ایکسپریس سے وصول کر کے قارئین تک پہنچانا پڑتی ہیں جن کے رپورٹروں کے بارے میں یہ بھی پتا نہیں ہوتا کہ وہ مسلمان ہیں یا دہریے۔ پس دنیا کے حالات کی خبروں میں ثقہ اور



صالح لوگوں کو واسطہ بنانا پسندیدہ تو ہے مگر ہر خبر میں اسی معیار کی شرط لگا دینا سخت مشکل ہے۔ (حالاں کہ آج ہر قسم کے تیز ترین ذرائع مواصلات موجود ہیں) قدیم دور میں بھی اس کا اہتمام کرنا کتنا دشوار بلکہ ناقابلِ تحمل ہوگا؟ اپنی مشکلات پر قیاس کر کے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

تاریخی مواد جمع کرنے میں متقدمین کی محتاط کاوشیں

ایسا نہیں کہ علمائے راہنما باوثوق اور محتاط ذرائع سے خبریں جمع کرنے سے غافل رہے۔ دوسری اور تیسری صدی ہجری میں کئی بزرگوں نے ایسی کوششیں کیں۔ مثلاً امام بخاری کے استاد خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ کی تاریخ جو ”تاریخ خلیفہ بن خیاط“ کہلاتی ہے، اسی زمرے میں آتی ہے۔ پھر خود امام بخاری رحمہ اللہ نے احوالِ رجال پر ”التاریخ الکبیر“ اور ”التاریخ الاوسط“ مرتب کیں۔ خلیفہ بن خیاط نے سنہ ہجری کے حساب سے حالات لکھے۔ امام بخاری نے شخصیات کے ناموں کے اعتبار سے حالات جمع کیے۔ یہی کام محدث ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ نے کیا۔

خلیفہ بن خیاط نے عمدہ اسناد کی روایات لانے کی کوشش کی تو اڑھائی صدیوں کی تاریخ کا صرف خلاصہ پیش کر پائے۔ اتنی طویل تاریخ ساڑھے چار سو صفحات میں سمٹ گئی۔ ایک سال کو مشکل سے ڈیڑھ صفحہ ملا۔ آپ اس میں جنگِ قادسیہ کا قصہ دیکھیں تو صرف ایک صفحہ ملے گا۔ جنگِ یرموک صرف نصف صفحہ پر ہے۔ فتح بیت المقدس کا واقعہ صرف دو تین سطروں میں ہے۔ دورِ صدیقی اور دورِ قاروقی کی عظیم الشان فتوحات جو واقعی کی ”فتوح الشام“ میں ساڑھے پانچ سو صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں، تاریخِ خلیفہ میں صرف پچاس صفحات میں سمٹ گئی ہیں۔ اتنی احتیاط کے بعد بھی خلیفہ بن خیاط ضعیف روایات لینے پر مجبور ہوئے۔ اس لیے ان کی تاریخ میں بھی ضعیف مواد ہے۔

اب اس معاملے کا دوسرا پہلو دیکھیں۔ تاریخِ خلیفہ بن خیاط سندِ اسب سے بہتر ہونے کے باوجود تاریخِ طبری یا البدایہ والنہایہ کی طرح مقبول نہیں ہو سکی۔ اس میں واقعات کے اسباب و علل، پس منظر، مابعد اثرات اور دیگر پہلوؤں پر زیادہ روشنی نہیں پڑتی کیوں کہ جو مواد چنا گیا ہے وہ محدود ہے۔ اسے پڑھ کر انسان ہر واقعے کو ادھورا محسوس کرتا ہے۔ یہ فطری بات ہے کہ اگر خبروں اور واقعات کے متعلق ”کیا، کیوں، کیسے، کون، کہاں اور کب“ کے چھ بنیادی سوالات حل نہ ہوں تو تشکیکی باقی رہتی ہے۔ ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ نے خلیفہ بن خیاط سے نصف صدی بعد اپنی ”التاریخ الکبیر“ پیش کی مگر اس میں بھی واقعات کو ان کی اہمیت کے تناسب سے جگہ نہ مل سکی۔ مثلاً اس میں تحویلِ قبلہ کا واقعہ تو سات صفحات پر مشتمل ہے جبکہ غزوہ بدر کو ایک صفحہ بھی مکمل نہیں ملا۔ وجہ یہ تھی کہ انہیں اس بارے میں اپنے اساتذہ سے بہتر سند کی چند مختصر روایات ہی ملی تھیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ کی ”التاریخ الکبیر“ اور ”التاریخ الاوسط“ میں بھی ہدف یہ نہیں تھا کہ واقعات کی زیادہ سے زیادہ جزئیات سامنے لائی جائیں۔ بلکہ ہدف یہ تھا کہ احتیاط کے ساتھ راویوں کے حالات جمع کیے جائیں۔ اس کے باوجود صحیح سند کی شرط وہ بھی برقرار نہ رکھ سکے۔ اب رجال کے حالات کے اعتبار سے ”التاریخ الکبیر“ ایک بہترین مآخذ کا



درجہ رکھتی ہے لیکن اگر آپ اس میں اسلامی تاریخ کے کسی اہم واقعے مثلاً ایران و شام کی فتوحات یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سانحہ شہادت کی تہ میں جانا چاہیں تو آپ کو سینکڑوں صفحات چھان کر بھی ناکافی مواد ملے گا۔ مگر اس سے امام بخاری رحمہ اللہ کی شان میں کوئی کمی نہیں آتی۔ کیوں کہ جہاں اعلیٰ معیار طے کر دیا جائے وہاں چناؤ مختصر ہو جاتا ہے۔ بہترین اجزاء جمع ہو جاتے ہیں اور بہت کچھ ترک کرنا پڑتا ہے۔

یہ مسئلہ صرف تاریخ میں نہیں بلکہ حدیث میں بھی اسی طرح پیش آیا۔ صحیح البخاری میں ۵۶۳ روایات ہیں۔ اس کا نام یعنی "الجامع المسند الصحيح المختصر من امور رسول اللہ ﷺ و سنتہ و ایامہ" ہی صحت روایت اور اختصار کی غمازی کرتا ہے۔ مگر بہت سے محدثین نے صحیح کے ساتھ ضعیف روایات کو بھی جمع کیا ہے۔ مثلاً مصنف عبدالرزاق میں ساڑھے ساٹھ ہزار، مسند احمد بن حنبل میں ساڑھے ستائیس ہزار اور مصنف ابن ابی شیبہ میں تقریباً ۳۸ ہزار روایات ہیں۔ ایسی درجنوں کتب حدیث میں ضعیف روایات بکثرت ہیں۔ پس یہ اعتراض کوئی معنی نہیں رکھتا کہ کتب تاریخ میں اس قدر ضعیف روایات کیوں ہیں۔ (یہ بات نہ بھولیں کہ ضعیف کا مطلب "غلط" نہیں ہوتا۔)

پس تاریخ میں بھی جہاں باوثوق روایات پر اکتفا کی کوشش کی گئی تو "تاریخ خلیفہ" جیسی مختصر کاوشیں سامنے آئیں۔ لیکن جب ایسی کتب ماضی سے آگاہی کے لیے ناکافی محسوس ہوئیں تو ضعیف روایات بھی جمع کر لی گئیں۔ اگر آج ہمارے پاس فتوح البلدان، تاریخ طبری، الطبقات الکبریٰ اور انساب الاشراف جیسی کتب (جن میں صحیح و ضعیف مواد یکجا ہے) نہ ہوتیں تو ہمارے لیے پہلی اور دوسری صدی ہجری کے حالات سے کما حقہ آگاہی مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتی۔

### واقعات کی منطقی ترتیب

کتب تاریخ میں ضعیف روایات کو جمع کرنے کی ایک بڑی وجہ "خبریت" کی ضرورت کو پورا کرنا تھا۔ روزانہ وصول ہونے والی اطلاعات اور معلومات میں سے جو باتیں "خبر" کے معیار پر ہوتی ہیں، ان کا مجموعہ "اخبار" بن جاتا ہے۔ کچھ عرصے بعد "اخبار" کے مجموعوں سے تاریخ مرتب کی جاتی ہے۔ تاریخ اگر "خبریت" کے تقاضے پورے نہ کرے تو اسے تاریخ نہیں کہا جاسکتا۔ جیسا کہ اگر کوئی اطلاع "خبریت" کے معیار پر نہ ہو تو اسے "اخبار" کی زینت نہیں بنایا جاتا۔ اگر کوئی وکاندار یہ کہے کہ "آج میں نے دکان کھولی تھی" تو یہ کوئی خبر نہیں ہوگی۔ لیکن اگر یہ اطلاع ملے کہ "وزیر اعظم نے اسمبلی کے اجلاس میں شرکت نہیں کی" تو یہ ایک "خبر" کہلائے گی۔

### خبریت کے چھ بنیادی سوال

"خبریت" کی پہلی شرط ہے بات کا قابل ذکر ہونا۔ "خبریت" کا معیار ہے کسی بھی قابل ذکر بات کو مالہ و ماعلیہ کے ساتھ سامنے لانا۔ یہ معیار چھ سوالوں کا جواب طلب کرتا ہے: کیا، کیوں، کیسے، کہاں، کون، کب۔

یعنی: ① کیا ہوا۔ ② کیوں ہوا۔ ③ کیسے ہوا۔ ④ کہاں ہوا۔ ⑤ کس نے کیا۔ ⑥ کب کیا۔

"کیا ہوا" کے جواب میں کوئی قابل ذکر بات ہونی چاہیے۔ قاری یا سامع کو ایک نئی بات معلوم ہونی چاہیے۔

اگر یہ بتایا جائے کہ ”محمود غزنوی نے سومات فتح کیا“ تو یہ ایک قابل ذکر بات ہے مگر یہ بتانا کہ ”سومات کا قلعہ زمین کے اوپر بنایا گیا تھا“ قابل ذکر نہیں۔ کیونکہ یہ تو سبھی کو معلوم ہے۔

”کیوں ہوا“ اور ”کیسے ہوا“ کے جواب سے منطقی ربط پتا چلتا ہے۔ اصول درایت کے تحت واقعات کی منطقی ترتیب کو ملحوظ رکھنا اور اسے ثابت کرنا بہت اہم ہے۔ اللہ مسبب الاسباب نے کائنات کو عالم اسباب بنایا ہے۔ شاذ و نادر صورتوں کو مستثنیٰ کر کے یہ طے ہے کہ ہر کام اور ہر واقعہ اپنے سے گزشتہ کسی واقعے کا اثر ہوتا ہے اور پھر خود یہ واقعہ آگے کسی نہ کسی واقعے کا سبب بن رہا ہوتا ہے۔

پھر واقعات، حالات اور انقلابات جس قدر غیر معمولی ہوتے ہیں، ان کے اسباب و علل بننے والے واقعات بھی اسی قدر غیر معمولی ہوتے ہیں۔ جس طرح گندم کے بیج سے آم کا بیج نہیں لگ سکتا، اسی طرح کسی جگہ کریمانے کی دکان کھول لینے سے ملک کی حکومت نہیں بدل جاتی۔ واقعات کے درمیان تناسب کو ”منطقی ربط“ کہتے ہیں جس کا لحاظ رکھے بغیر کوئی تاریخ مکمل ہو سکتی ہے نہ مفید۔ تاریخ تو کیا ایک شخصیت کے حالات زندگی بھی اگر اس منطقی ربط سے خالی ہوں تو وہ ایک معما بن جائیں گے۔ چند سطروں کا واقعہ بھی اس ربط سے محروم ہو تو وہ ایک پتیلی ثابت ہوگا جو عبرت و نصیحت کی بجائے قاری یا سامع کے لیے ذہنی تشویش کا باعث ہوگا۔ مثلاً اورنگ زیب عالمگیر کے ہارے میں کوئی لکھے: ”عالم گیر نامور مغل حکمران تھا۔ عالمگیر کے دور میں مرہٹہ سردار شیواجی مغلوں سے باغی ہوا۔ پھر تالچ دار ہو کر پایہ تخت آیا، پھر دوبارہ باغی ہو کر فرار ہو گیا۔ عالمگیر نے مرہٹوں کی قوت کچل ڈالی۔“

اب یہاں خود بخود ”کیوں اور کیسے“ کے بعض سوالات پیدا ہو جاتے ہیں کہ مثلاً: شیواجی باغی کیوں ہوا؟ پھر وہ تالچ دار کیسے بن گیا؟ دوبارہ باغی کیوں ہوا؟

منطقی ربط میں وہ چیزیں سامنے لانا ضروری نہیں ہوتا جو پہلے سے ظاہر ہوں یا جنہیں نظر انداز کرنے سے واقعاتی ربط متاثر نہ ہو۔ مثلاً مذکورہ پیرا گراف میں ”عالم گیر نامور مغل حکمران تھا“ سے کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ یہ سوال بھی اہم نہیں کہ مرہٹوں کی طاقت ”کیوں“ کبھی گئی؟ جواب ظاہر ہے کہ وہ باغی تھے، انہیں کچلتا ضروری تھا۔ منطقی ربط کے لیے ضعیف مواد ناگزیر تھا

شروع کے دور کے مسلم مؤرخین نے تاریخ کی روایات کو فقط جمع کرنے کا کام کیا تھا، جبکہ بعد میں آنے والوں مثلاً علامہ ابن اثیر اور علامہ ابن خلدون نے منطقی ربط کا خیال رکھا ہے۔ جس سے واقعات کی باہمی ترتیب آسانی سے سمجھ آ جاتی ہے۔ منطقی ترتیب کو برقرار رکھنے کے لیے ناگزیر طور پر ضعیف روایات سے بھی استفادہ کیا جاتا ہے۔ ضعیف روایات سے مواد لینے کی شرائط اصول روایت میں طے ہیں (آگے ان کا ذکر آ رہا ہے) اور مؤرخین نے عموماً ان کا لحاظ رکھا ہے، تاہم بعض جگہ ان مؤرخین سے اختلاف کی گنجائش موجود ہے۔



کیا تاریخ میں وضعی مواد موجود نہیں؟

بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ ”احادیث میں تو صحیح و ضعیف، منکر یا موضوع کی تحقیق کرنا اور اس کا فرق کرنا درست ہے مگر تاریخ میں اس کی سرے سے ضرورت نہیں۔“

یہ خیال اس صورت میں درست مانا جاسکتا ہے جب یہ ثابت کر دیا جائے کہ روایت سازی کا کام صرف عقائد، سنن، احکام اور آداب وغیرہ کی روایات میں ہوا ہے، تاریخ میں نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وضعی روایات تیار کرنے کا سلسلہ جب شروع ہوا تو اس کے ابتدائی دور میں ایسا کوئی فرق نہیں کیا گیا تھا کہ روایتیں صرف عقائد، احکام اور سنن کے شعبوں میں گھڑی جائیں، سیرت اور تاریخ میں نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ باطل فرقوں کے راویوں نے ہر شعبے میں من گھڑت روایات بنا کر پھیلائیں۔ روایت سازی کا یہ سلسلہ پہلی صدی ہجری میں شروع ہوا تھا اور چوتھی صدی ہجری تک بڑی سرگرمی سے جاری رہا۔ جعل سازوں نے جس طرح اسلامی عقائد و سنن اور احکام کے مقابلے میں جعلی عقائد اور احکام کو رواج دینے کی کوشش کی اسی طرح اصل تاریخی روایتوں میں اپنی خانہ ساز روایات بھی داخل کیں تاکہ اگلی نسلوں کو صحابہ اور ان کے عقیدت مند جمہور مسلمین سے بدگمان کر کے اپنے اپنے فرقوں کا ہمدرد بنایا جائے۔

دوسری اور تیسری صدی ہجری میں جب امام مالک، امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام ابو داؤد، امام نسائی، امام طحاوی اور دیگر ائمہ رحمہم نے صحیح اور ضعیف روایات کو الگ الگ کرنے کا کام شروع کیا تو ان کے نزدیک زیادہ اہمیت عقائد، سنن، احکام و آداب کی تھی تاکہ اصل دین کے دلائل مرتب شکل میں محفوظ رہیں۔ اسی دور میں بعض حضرات نے سیر، مغازی اور مناقب اور فضائل صحابہ کے عنوانات کے تحت بہت سی تاریخی روایات بھی جمع کیں لیکن ان کی اسناد پر محدثانہ بحث نہیں کی۔ کیوں کہ یہ اصول نسب کو معلوم تھا کہ ایسی روایات سے اسلامی عقائد و احکام کے خلاف کوئی استدلال کرنا جائز ہی نہیں۔ اب اگر کوئی اس کا یہ مطلب لے کہ تاریخی روایات کو ان کے حال پر اسی لیے چھوڑ دیا گیا کہ وہ عقیدے اور احکام کے لیے بھی بلا تحقیق قابل قبول ہیں تو یہ خود فریبی کے سوا کچھ نہیں۔

یاد رہے کہ دوسری صدی ہجری میں جب حدیث و تاریخ کے مجموعے منظر عام پر نہیں آئے تھے تبھی یحییٰ بن معین، ابن ابی حاتم، ابن حبان اور امام احمد بن حنبل رحمہم جیسے ائمہ جرح و تعدیل نے ایسی روایات کی بناء پر کتنے ہی راویوں کو ضعیف، منکر اور کذاب قرار دے دیا تھا جو تاریخی روایات میں صحابہ کے معائب اور دیگر عجیب و غریب چیزیں نقل کرتے تھے۔ یہ حضرات ایسے راویوں کو خوب پہچانتے تھے اس لیے ان کے بارے میں ان حضرات کی رائے عموماً سخت دکھائی دیتی ہے کیوں کہ یہ حضرات چاہتے تھے کہ امت ان کی روایات سے ہوشیار رہے۔ مگر چونکہ مؤرخین کا ہدف عقیدے یا احکام کے مستدلانہ جمع کرنا نہیں تھا، اس لیے انہوں نے ایسے بہت سے راویوں کی تاریخی روایات پر کوئی حکم لگائے بغیر انہیں نقل کر دیا جس سے تاریخ میں ایسی روایات بھی شامل ہو گئیں جن کی محدثانہ اصول کے ساتھ درایت کے تحت جانچ پڑتال کی جائے تو وہ ناقابل اعتبار ثابت ہوں گی۔

کیا روایات نقل کرنے کا مطلب انہیں اپنا عقیدہ قرار دے دینا ہے؟

بعض حضرات کا خیال ہے کہ جب بڑے بڑے مؤرخین مثلاً: تاریخ طبری کے مدون ابن جریر طبری، الکامل فی التاریخ کے مؤلف ابن اثیر جزری، تاریخ الاسلام کے مؤلف حافظ ذہبی اور البدایہ والنہایہ ترتیب دینے والے حافظ ابن کثیر نے بھی ضعیف راویوں کی روایات کو نقل کیا ہے، اور ان میں بہت سی روایات بظاہر طعن صحابہ سے آلودہ بھی ہیں تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ مؤرخین یہی عقیدہ رکھتے تھے کہ صحابہ کرام عادل نہ تھے اور مؤرخین نے یہی ثابت کرنے کے لیے یہ روایات نقل کیں۔ ان کے نزدیک یہ روایات اور ان کے راوی معتبر تھے جبکہ صحابہ کرام غیر معتبر اور پست کردار۔

یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے۔ ان حضرات نے ان روایات کو صرف فنی حیثیت سے نقل کیا ہے اور ان میں سے بیشتر روایات کی صحیح تاویل بالکل اسی طرح ہو سکتی ہے جس طرح ان احادیث کی ہو سکتی ہے جن میں کوئی بات قابل اشکال ہے۔ تاویل کو ہم زاویہ نگاہ کا فرق کہہ سکتے ہیں۔ ایک ہی شخص کا ایک ہی واقعہ اس کے مداحوں کے نزدیک کارنامہ ہوگا جب کہ اس کے مخالفین اس پر اس کی مذمت کریں گے۔<sup>①</sup>

بیشتر روایات جنہیں بظاہر جرح صحابہ سے آلودہ سمجھا جاتا ہے، اسی قبیل کی ہیں۔ ایسی روایات فقط کتب تاریخ میں نہیں کتب حدیث میں بھی ہیں۔ مگر ایسی روایات تاریخی ہوں یا حدیثی، صحیح ہوں یا ضعیف، عدالت صحابہ کے عقیدے کے خلاف نہیں۔ اگر زاویہ نگاہ درست کر لیا جائے تو ان پر کوئی خاص اشکال باقی نہیں رہے گا۔ اکثر و بیشتر ایسے واقعات تدبیر و انتظام میں لغزش، خطائے اجتہادی یا رنج، غم یا غصے جیسی کسی عارضی کیفیت پر مشتمل ہوں گے۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ حدیثی روایات کو شارحین کی بھرپور خدمات میسر آئی ہیں، نیز محشی حضرات نے بھی جابجا وضاحتی نوٹ درج کر دیے ہیں اس لیے وہاں خلجان نہیں ہوتا۔ تاریخی کتب میں ایسے واقعات کی تشریح نہیں ہوتی جن سے خلجان پیدا ہوتا ہے۔ حالانکہ ان مؤرخ حضرات نے ایسی کسی روایت کو نقل کر کے کہیں بھی اس سے یہ عقیدہ یا نتیجہ نہیں نکالا کہ صحابہ کرام نعوذ باللہ بد کردار تھے۔ یہ اصول ہم بالکل شروع میں واضح کر چکے ہیں کہ صحابہ کے بارے میں اعتقاد جاننے کے لیے کتب عقائد کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ ضعیف تاریخی روایات کی حیثیت صرف معلومات عامہ کی سی ہے۔ ان سے کبھی ہمارے اسلاف نے کوئی عقیدہ اخذ کیا ہے نہ آج ایسا کرنا جائز ہو سکتا ہے۔ صحابہ کے کردار اور مشاجرات کی بحث میں اگر تاریخی روایات کو سامنے رکھ کر کوئی استدلال کیا جائے گا، تو اس سے پہلے ان روایات کی اسنادی حیثیت کو محدثانہ طرز سے جانچنا ضروری ہوگا اور صحیح و سقیم کا فرق ضرور کیا جائے گا۔

اسلاف میں سے کئی ایسے ہیں جنہوں نے کتب تواریخ بھی مرتب کی ہیں اور عقائد پر بھی تصانیف پیش کی ہیں مثلاً: حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، امام سیوطی اور امام طبری رحمہم اللہ۔ ان کا عقیدہ، ان کی اپنی مرتب کردہ کتب عقائد میں

① مثلاً قیام پاکستان کو اہل پاکستان بانی پاکستان محمد علی جناح اور ان کے رفقاء کا کارنامہ مانتے ہیں مگر ہمارے شہری بلا تفریق ہندو مسلم اسے ایک بہت بڑی سازش سمجھتے ہیں۔

دیکھا جائے تو وہ قرآن و سنت اور جمہور مسلمین کے اجماع کے عین مطابق ہے۔<sup>①</sup>

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی مثال دیتے ہوئے اس مسئلے کو یوں واضح فرماتے ہیں:

”ابن کثیر رحمہ اللہ جو حدیث و تفسیر کے مشہور امام اور بڑے ناقد معروف ہیں، روایات میں تنقید و تحقیق ان کا خاص امتیازی وصف ہے مگر جب یہی بزرگ تاریخ پر ”الہدایہ والنہایہ“ لکھتے ہیں تو تنقید کا وہ درجہ باقی نہیں رہتا۔“

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے حضرت مفتی صاحب مرحوم فرماتے ہیں:

”مطالعہ تاریخ میں ان حضرات ناقدین نے بھی یہی مناسب سمجھا کہ کسی واقعے کے متعلق جتنی روایات ملتی ہیں سب کو جمع کر دیا جائے، ان پر جرح و تعدیل اور نقد و تبصرہ اہل علم کے لیے چھوڑ دیا جائے۔ اور یہ کسی خاص شخص کی اتفاقی غلطی نہیں بلکہ تمام ائمہ فہن کی سوچی سمجھی روش تاریخ میں یہی ہے کہ فہن تاریخ میں ضعیف و عظیم روایات کو بلا تنقید ذکر کر دینا کوئی عیب نہیں۔ کیوں کہ وہ جانتے ہیں کہ ان روایات سے دین کے عقائد و احکام شرعیہ کو ثابت کرنا نہیں، صبر و نصحت اور تمام اقوام کے فوائد حاصل کرنا ہیں۔ وہ یوں بھی ہو سکتے ہیں۔ اور اگر کوئی شخص ان تاریخی روایات سے کسی ایسے مسئلے پر استدلال کرنا چاہتا ہے جس کا تعلق اسلامی عقائد یا احکام عملیہ سے ہے تو اس کی اپنی ذمہ داری ہے کہ روایات کی تنقید اور راویوں پر جرح و تعدیل کا وہی ضابطہ اختیار کرے جو حدیث کی روایات میں لازمی و ضروری ہے۔ اس کے بغیر اس کا استدلال جائز نہیں۔ اور یہ کہنا کہ کسی بڑے ثقہ اور امام حدیث کی کتاب تاریخ میں یہ روایت درج ہے اس کو اس ذمہ داری سے سبک دوش نہیں کرتا۔“

اس بات کو اس مثال سے سمجھئے کہ ائمہ مجتہدین اور فقہائے امت میں بہت سے ایسے حضرات بھی ہیں جو فہن طب کے بھی ماہر ہیں جیسے امام شافعیؒ اور بعض حضرات کی تصانیف بھی فہن طب میں موجود ہیں۔ یہ حضرات اگر کسی طب کی کتاب میں اشیاء کے خواص و آثار بیان کرتے ہوئے یہ لکھیں کہ شراب میں فلاں فلاں خواص و آثار ہوتے ہیں، خنزیر کے گوشت پوست اور بال کے فلاں فلاں خواص و آثار ہیں۔ پھر کوئی آدمی طب کی کتاب میں ان کے کلام کو دیکھ کر ان چیزوں کو جائز قرار دینے لگے اور استدلال میں یہ کہے کہ فلاں امام یا عالم نے اپنی کتاب میں لکھا ہے اور وہاں اس کے حرام ہونے کا ذکر بھی نہیں کیا تو کیا اس کا یہ استدلال درست ہوگا؟<sup>②</sup>

حضرت مفتی اعظم رحمہ اللہ کے اس نفیس کلام سے یہ اچھی طرح واضح ہو گیا کہ مؤرخین نے روایات کی صحت یا کمزوری کا فیصلہ کیوں صادر نہیں کیا۔ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ کسی مؤرخ یا محدث کا کسی روایت کو نقل کر دینا اس بات کا ثبوت نہیں کہ وہ اس روایت کو کسی اسلامی عقیدے کے خلاف معنوں میں بھی قابل استدلال سمجھتے ہوں گے۔ یہ بات خود ان علماء کے

① مثلاً عقائد میں امام طبری کی ”مصریح السنہ“ حافظ ذہبی کی ”المعجم من منہاج الاعتدال“ اور امام سیوطی رحمہ اللہ کی ”حیۃ السنہ والہدایہ“ دیکھئے۔ ان کتب میں قرآن و سنت سے اخذ کردہ عقائد کے سوا کچھ نہیں مگر انہی امام طبری کی ”تاریخ المرسل والملوک“، حافظ ذہبی کی ”تاریخ الاسلام“ اور امام سیوطی رحمہ اللہ کی ”تاریخ الخلفاء“ میں کمزور اور مشکوک روایات بھی ہیں۔ اگر ہر روایت ان کے اعتقادی ترجمان ہوتی تو عقائد میں وہ جمہور مسلمین کی وکالت کیوں کرتے؟



بیانات سے واضح ہے۔ بطور مثال تین علماء کی عبارات ملاحظہ ہوں جو حدیث اور تاریخ میں یکساں مہارت رکھتے تھے:

ابن جریر طبری کا بیان

ابن جریر طبری عظیم محدث اور فقیہ تھے۔ تاریخ میں ان کا ہدف صرف روایات کو جمع کرنا تھا۔ انہوں نے ہر روایت کی سند واضح کر دی تاکہ اہل علم خود جانچ سکیں۔ ابن جریر طبری رحمہ اللہ خود اپنی کتاب کے بارے میں فرماتے ہیں:

”قارئین یہ جان لیں کہ اس کتاب میں، میں جو مواد بھی ذکر کر رہا ہوں یا جس کے بارے میں میں نے طے کیا ہے کہ اسے لکھوں گا، اس میں میرا بھروسہ بس انہی خبروں پر ہے جو میں ذکر کروں گا اور انہی روایات پر ہے جن کو میں ان کے راویوں کی سندوں کے ساتھ بیان کروں گا۔ اس میں وہ حصہ بہت کم ہے جسے عقلی دلائل اور وجدانی استنباط کے ذریعے حاصل کیا ہو؛ کیوں کہ ماضی کے حالات کا نہ ہم نے چشم خود مشاہدہ کیا ہے نہ ہم نے وہ دور پایا ہے۔ ان حالات کا علم ہمیں صرف ناقلین اور راویوں کی بیان کردہ خبروں ہی سے ہو سکتا ہے نہ کہ عقلی دلائل اور وجدانی قرائن سے۔ پس اگر میری اس کتاب میں کوئی روایت بھی ایسی ہو جسے پڑھنے والا عجیب سمجھے یا سننے والا ناپسند کرے کیوں کہ اس کے صحیح ہونے کی کوئی منطق سمجھ میں نہ آ رہی ہو تو ایسے موقع پر یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ایسی روایات ہماری اختراع نہیں، بلکہ وہ گزشتہ دور کے ناقلین سے ہمیں اسی طرح پہنچی ہیں۔ ہم نے اسی طرح پیش کر دی ہیں جیسے ہمیں پہنچی تھیں۔“<sup>①</sup>

ابن جریر کے اس بیان سے دو باتیں پتا چلتی ہیں: ایک یہ کہ انہوں نے روایات کو سن و نقل کیا ہے۔ دوسرے اس میں یہ بھی غور و فکر نہیں کیا کہ عقلی لحاظ سے کوئی واقعہ اس طرح ممکن بھی تھا یا نہیں۔ انہوں نے ایسے مشکوک واقعات کو نقل کرنے کے باوجود ان کی ذمہ داری گزشتہ راویوں پر ڈالی ہے اور خود کو محض ایک درمیانی واسطہ قرار دیا ہے جو ماضی والوں کے بیانات کو آگے نقل کر رہا ہے۔ صحیح یا غلط کا فیصلہ انہوں نے قارئین پر چھوڑ دیا ہے۔

علامہ ابن اثیر جزری کا بیان

ابن اثیر نے اپنی مشہور زمانہ تالیف ”الکامل فی التاریخ“ میں طبری کی روایات کو سند اور مکرر روایات کو حذف کر کے جمع کر دیا ہے۔ ضعیف راویوں کا بہت سا قابل تنقید مواد اس میں بھی شامل ہو گیا ہے۔ ابن اثیر الجزری جہاں اپنی تصنیف کی تعریف اور خوبیاں بتاتے ہیں وہاں وہ اس میں مواد کی تحقیق یا اس کی صحت کی ذمہ داری لینے کا کوئی ذکر نہیں کرتے بلکہ صاف بتاتے ہیں کہ انہوں نے زیادہ تر مواد طبری سے لیا ہے اور اسے مرتب انداز میں نقل کر دیا ہے۔

علامہ ابن اثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں نے طبری کی تاریخ سے آقا دیکھا ہے، اس لیے کہ وہی ایسی کتاب ہے جس کا سب حوالہ دیتے ہیں اور اس کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پس میں نے اس کے تمام (سالوں کے) حالات کو لے لیا۔ کسی سال کے

حال میں بھی کوئی دغل اندازی نہیں کی۔ البتہ طبری نے ایک ہی واقعے میں کئی کئی روایات نقل کر دی ہیں جن میں سے ہر روایت گزشتہ روایت ہی کی طرح ہے، بس تھوڑی سی کمی ہے یا تھوڑی سی زیادتی ہے، تو میں نے ان میں سے سب سے تفصیلی روایت کو لے لیا اور اسی کو نقل کر دیا۔ پھر دوسری روایتوں میں سے بس وہ چیز لے کر اس میں شامل کر دی جو اس (مکمل) روایت میں نہیں تھی۔ میں نے ہر شے کو اسی کی جگہ پر لگا دیا۔ تو اس واقعے کی تمام جزئیات جو الگ الگ سندوں سے منقول تھیں ایک ہی لڑی میں آگئی ہیں جیسا کہ تم دیکھ لو گے۔ اس سے فارغ ہو کر میں نے دوسری مشہور تاریخوں سے وہ چیزیں لے کر شامل کر دیں جو تاریخ طبری میں نہیں تھیں اور ہر چیز کو اس کی جگہ رکھ دیا۔<sup>①</sup>

اس سے معلوم ہوا کہ ابن اثیر نے زیادہ تر طبری کی روایات کو نقل کر دیا ہے۔ روایات کے ٹکرا اور اسناد کو حذف کر کے واقعات کو مربوط کر دیا ہے۔ تاہم وہ ان روایات کی صحت یا ضعف کی ذمہ داری نہیں اٹھا رہے۔ انہوں نے طبری کی روایات کی اسناد کو جانچنے اور کھرے اور کھولے کو الگ کرنے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا۔ اس کے ساتھ وہ خود بتا رہے ہیں کہ انہوں نے بہت سی روایات ایسی بھی درج کر دی ہیں جو طبری میں نہیں ہیں۔ چونکہ علامہ ابن اثیر نے ان دوسری کتب کے حوالے نہیں دیے اس لیے ان کی سند کا پتا لگانا بہت مشکل ہو گیا ہے۔ اگر کسی متنازعہ مسئلے میں ان کی کوئی روایت سنداً ضعیف یا بے سند ثابت ہو جائے تو ظاہر ہے، وہ قابل ترک ہی ہوگی۔ حافظ ابن کثیر کا بیان:

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نہایت جلیل القدر عالم، محدث، مفسر، نقاد اور مؤرخ تھے۔ ان کے بارے میں بھی یہ خیال درست نہیں کہ جو روایت انہوں نے نقل کر دی وہ یقیناً صحیح السند ہوگی، بس لیے کہ خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ یہ دعویٰ نہیں کرتے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے طرز تالیف کو سمجھنا ضروری ہے۔ ان کا ہدف یہ نہیں تھا کہ صرف صحیح روایات بیان کی جائیں۔ بلکہ انہوں نے بھی بنیادی طور پر ابن جریر طبری کی روایات کو پیش کیا ہے۔ ان میں ایسی روایات بھی ہیں جو ضعیف یا قابل نقد ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے حدیث و تاریخ کے دیگر مجموعوں سے ملنے والی ان معتبر روایات کو بھی نقل کر دیا ہے جو ان واقعات کی الگ انداز میں منظر کشی کرتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس طرح بڑی دیانت داری کے ساتھ دو طرفہ دلائل جمع کر دیے ہیں تاکہ ناظرین انصاف کی نگاہ سے فیصلہ کر سکیں۔

اگرچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی کوشش یہی رہی کہ مشکوک اور من گھڑت روایات کی قلعی کھولی جائے مگر اس کے باوجود انہوں نے ہر جگہ یہ وضاحت نہیں کی کہ یہ روایت معتبر ہے یا ضعیف۔ کئی مقامات پر انہوں نے ضعیف روایات کو کسی قسم کا تبصرہ کیے بغیر نقل کر دیا ہے۔ مثلاً واقعہ کربلا میں وہ کئی صفحات تک ابو مخنف کی روایات نقل کرتے چلے گئے ہیں، کہیں اس کے ضعف کا ذکر نہیں کیا۔



البتہ سانچہ کر بلا کے آخر میں وہ خود فرماتے ہیں:

”جو کچھ ہم نے نقل کیا ہے اس کا بعض حصہ مشکوک ہے۔ اگر ابن جریر طبری جیسے حافظ اور ائمہ نے اسے نقل نہ کیا ہوتا تو میں بھی اسے بیان نہ کرتا۔ اس کا زیادہ تر حصہ ابو یوسف سے منقول ہے جو شیعہ تھا، ائمہ کے نزدیک واقعات بیان کرنے میں ضعیف تھا۔ لیکن چونکہ وہ اخباری اور حالات کو محفوظ رکھنے والا ہے اور اس کے پاس بہت سی ایسی باتیں ہیں جو دوسروں کے پاس نہیں ملتیں، اس لیے بعد میں آنے والے بہت سے مصنفین نے اس قصے میں اس کی روایات کو بلا سوچے سمجھے قبول کر لیا ہے۔“<sup>①</sup>

غرض کسی روایت کا ابن جریر، ابن کثیر یا دیگر بزرگوں کی تواریخ میں ہونا اس کے صحیح السند اور حجت ہونے کا ثبوت نہیں کہ اس سے کوئی عقیدہ اخذ کرنے کی گنجائش نکل سکتی ہو۔ ہاں یہ بزرگ خود فرمائیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور ہمارے نزدیک اس سے یہ مسئلہ ثابت ہو رہا ہے تو بات الگ ہے۔ لیکن اگر انہوں نے روایت کو صرف نقل کر دیا ہے تو پھر کوئی مسئلہ زیر بحث آنے پر اسے سنداً و متناً جانچا جائے گا۔ تب جا کر اس کے قابل استدلال ہونے کا فیصلہ ہوگا۔ ضعیف روایات کو قبول کرنے میں توسع کن شرائط کے تحت تھا؟

بعض حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ”قدیم علماء کا مجروح، بدعتی اور مشکوک روایوں سے مواد لینا اور ضعیف روایات کو نقل کرنا، کسی شرط کا پابند نہیں تھا بلکہ یہ ان کی کم نہیں، کم نظری یا سوچی سمجھی اسلام دشمنی تھی جس کی وجہ سے وہ ہر قسم کے راویوں سے ہر طرح کا مواد نقل کرتے چلے گئے۔“ حالاں کہ ایسا قطعاً نہیں تھا۔ ان حضرات کے ہاں کچھ اصول طے کر لیے گئے تھے جن کے مطابق ایسی روایات کو بعض شرائط ملحوظ رکھتے ہوئے نقل کرنے، پڑھنے اور مخاطب انداز میں ان سے استفادے کی گنجائش رکھی گئی تھی۔ ان شرائط کو علمائے اصول نے پوری وضاحت سے بیان کیا ہے۔

گمراہ فرقوں کے راویوں کے قابل قبول یا مردود ہونے کا پیمانہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بدعتی اور گمراہ فرقوں کے راویوں کی روایت قبول یا مسترد کرنے کی شرائط یوں بیان فرماتے ہیں:

”معتدات یہ ہے کہ ایسے شخص کی روایت کو مسترد کیا جائے گا جو شریعت کی کسی ایسی متواتر نقل ہونے والی بات کا انکار کرتا ہو جس کا دین ہونا قطعی طور پر معلوم ہو، یا جو اس کے برعکس کرتا ہو۔ (یعنی ایسی چیز کو ثابت سمجھتا ہو جو شریعت میں قطعی طور پر ممنوع ہے۔)“<sup>②</sup>

مطلب یہ کہ ایسا راوی جو بدعتی ہو مگر اس کی گمراہی کفر کی حد میں داخل نہ ہو، تو اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے۔ بشرطیکہ اس روایت میں ایسا مواد نہ ہو جو اس بدعتی راوی کے غلط نظریے کی تائید کرتا ہو۔

اگر کوئی راوی بدعت یا بدعتی گمراہی میں مبتلا ہے اور ساتھ ہی اس کی روایت میں اسلامی عقائد و نظریات کے خلاف

① البدایہ والنہایہ: ۳۷۶، ۳۷۵/۱۱ ② والمحمد ان الذی ترد روايته من انکر الراۃ او الراۃ من الشرع معلوما من الدین بالضرورة

و کذا من اعتقد عکسہ۔ (لغۃ الفکر، ص ۳۰)



کوئی بات ہے، تو یہ امکان پیدا ہو جاتا ہے کہ اس نے ایسی باتیں خود وضع کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہو۔ ایسی صورت میں وہ روایت سخت مشکوک اور ناقابل قبول شمار ہوگی۔<sup>①</sup>

ضعیف روایات کو نقل کرنے یا ان پر عمل کرنے کا حکم؟

ضعیف روایت کے بارے میں دو سوال پیدا ہوتے ہیں:

① اس کا نقل کرنا کیسا ہے؟ ② اس پر عمل کرنا کیسا ہے؟

علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”تدریب الراوی“ میں اس پر مفصل بحث کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ:

ضعیف روایت کو نقل کرنا جائز ہے بشرطیکہ ضعف اتنا نہ ہو کہ اس پر ”موضوع“ (جعلی) ہونے کا حکم لگ جائے۔

ضعیف روایات پر عمل بھی دو شرائط کے ساتھ جائز ہے:

① اس روایت میں اسلامی عقائد کے خلاف کوئی بات نہ ہو۔ (پس اگر ضعیف روایت میں اللہ کی صفات،

عصمت انبیاء یا عدالت صحابہ وغیرہ کے خلاف کوئی بات ہو تو اسے ترک کر دیا جائے گا۔)

② اس میں اسلام کے طے شدہ احکام (حلال و حرام) کے خلاف کوئی بات نہ ہو۔<sup>②</sup>

محدثین کی اصطلاحات کو سمجھنے کی ضرورت:

کسی روایت کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینا بہت بڑی ذمہ داری ہے۔ اسی طرح کسی روایت کو ”ضعیف“ یا ”موضوع“ یعنی اس کے جعلی اور من گھڑت ہونے کا حکم لگا دینا بھی معمولی بات نہیں بلکہ یہ فن روایت کے ماہرین کا کام ہے۔

بعض حضرات جرح و تعدیل کی کتب تو کھول کر بیٹھ جاتے ہیں مگر اصول روایت سے واقف نہیں ہوتے، اس لیے

کسی روایت کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء مثلاً: ﴿لا یصح﴾ (صحیح نہیں) ﴿لا یثبت﴾ (ثابت

نہیں) وغیرہ دیکھ کر یہ فیصلہ کر دیتے ہیں کہ یہ روایت من گھڑت ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ کسی راوی کے بارے

میں ﴿ضعیف﴾، واہ، غیر ثقہ، شیعہ، لیس ہنسی، جیسے الفاظ جرح دیکھ اپنے طور پر یہ طے کر لیتے ہیں کہ اس کی

تمام روایات سراسر من گھڑت ہی ہوں گی۔ کچھ لوگ یہاں تک کمال دکھاتے ہیں کہ کسی شخصیت کی روایات اور اس کی

علمی خدمات کو بیک جنبش قلم ساقط کرنے کے لیے اس کے بارے میں دو چار افراد کی جرح کو تو زور و شور سے دہراتے

ہیں مگر اس کے بارے میں بڑے بڑے ائمہ کی تعدیل کے درجنوں اقوال کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر جاتے ہیں۔<sup>③</sup>

① قبل من لم یکن داعیۃ الی بدعۃ فی الاصح، الان روی ما بقوی بدعۃ فیرد علی المختار۔ (نعمۃ الفکر لابن حجر العسقلانی، ص ۳)

② تدریب الراوی، للامام جلال الدین سیوطی: ۱/۳۵۰، ط داوطلبہ

③ ایک طبقات امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بارے میں یہی روش اپنائے ہوئے ہے۔ کچھ مہربانوں نے حدیث کے عمر ذوالامام ابن شہاب زہری، تفسیر اور تاریخ کے

مؤذن اول امام طبری، سیرت کے اولین مؤلف محمد بن اسحاق اور امام احمد بن حنبل کے استاذ امام عبدالرزاق صنعانی جیسے بلند پایہ محدثین کے ساتھ بھی یہی سلوک روا

رکھا ہے۔ دراصل اصول حدیث ایک بہت وسیع اور گہرا علم ہے۔ چند اصطلاحات پڑھ کر خود کو اس فن کا ماہر سمجھنا اور اسلاف کی تحقیقات پر غیر علمی طریقے سے تنقید کرنا

قلعہ لطلحہ ہے۔



ایسے حضرات جب ”تحقیق“ کرنے بیٹھتے ہیں تو اصول سے ناواقفیت کی بناء پر عجیب عجیب کرشمات دکھاتے ہیں۔ کسی کو فقہ حنفی کے سینکڑوں مستدلات ضعیف بلکہ جعلی محسوس ہوتے ہیں۔ کسی کو تفاسیر کا بہت بڑا حصہ قصے کہانیاں لگتا ہے۔ کسی کے نزدیک کتب سیرت کی بیشتر روایات افسانے ٹھہرتی ہیں اور کوئی اسلامی تاریخ کے بنیادی مآخذ کو غرق کرنے کے قابل سمجھتا ہے۔ کاش یہ حضرات برصغیر کے عظیم فقیہ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے اس بیان پر غور کریں:

”جب محدثین کہتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ہمارے سامنے صحیح ہونے کی شرائط ظاہر نہیں ہوئیں۔ یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ روایت فی الواقع جھوٹی ہے۔ کیوں کہ یہ ممکنات میں سے ہے کہ جھوٹا راوی صحیح نقل کر رہا ہو اور بکثرت غلطیاں کرنے والا صحیح بات نقل کر رہا ہو۔ اکثر اہل علم کا قول یہی ہے۔“<sup>①</sup>

پھر فرماتے ہیں:

”محدثین بہت دفعہ کہتے ہیں: ”لا یصح، ولا یثبت“ جنہیں (اصول روایت کا) علم نہیں، وہ اس سے یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ یہ روایت من گھڑت یا ضعیف ہے۔ حالاں کہ یہ گمان محدثین کی اصطلاحات سے جہالت اور ان کے واضح بیانات سے لاعلمی کی پیداوار ہے۔ ملا علی قاری نے ”تذکرۃ الموضوعات“ میں لکھا ہے کہ ”کسی بات کے ثابت نہ ہونے سے اس کا من گھڑت ہونا لازم نہیں ہو جاتا۔“

نیز دوسری جگہ وہ فرماتے ہیں:

”روایت کے صحیح نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ من گھڑت ہو۔“<sup>②</sup>

دو صحابہ و تابعین کی تاریخ کے بارے میں قدیم مؤرخین کا طرز تالیف درست تھا یا غلط؟ ہم تاریخی روایات کو پیش کرنے کے قدیم طریقے کی مذمت کرنا اور اسلاف کو مورد الزام ٹھہرانا درست نہیں سمجھتے۔ قدیم مؤرخین پر کوئی الزام لگانا اصول روایت کو نہ سمجھنے کا شاخسانہ ہے۔ اگر کوئی تاریخی تحقیق کی اہمیت سمجھنے کے دوران اسلاف سے بدظن ہو گیا ہو تو ہم اس کی غلط فہمی دور کرنا چاہیں گے۔ البتہ اپنے دور میں عائد ہونے والی ذمہ داری کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جس کا ہم دوسروں کو بھی احساس دلانا چاہتے ہیں۔

اسلاف اور ہمارے اکابر میں سے یہ دعویٰ کسی کو نہیں تھا کہ کتب تاریخ سے عقیدہ اخذ کیا جائے گا، نہ ہی وہ یہ فرماتے تھے کہ تاریخ کی ہر روایت ہر موقع پر قابل استدلال ہے، نہ ہی کوئی یہ کہتا تھا کہ تاریخ میں ضعیف اور موضوع روایات نہیں۔ یہ حقیقت اپنی جگہ ہے کہ ان میں صحیح اور ضعیف اور بعض موضوع روایات ملی جلی ہیں مگر قدیم مؤرخین نے اپنی روایات کو محدثین کے انداز میں اپنے سلسلہ اسناد کے ساتھ پیش کیا ہے جس سے اہل علم صحیح، حسن اور ضعیف کا پتا لگا سکتے ہیں۔ اسی لیے کتب تاریخ کے بیشتر مواد کو اصحاب جرح و تعدیل قابل اعتماد قرار دیتے آئے ہیں۔

① الرفع والتکمیل لابی الحسنات عبدالحی لکھنوی، ص ۱۸۹

② الرفع والتکمیل، ص ۱۹۱





مانا کہ عقائد، احکام و سنن کی بحث میں ضعیف روایات قابل استدلال نہیں ہوتیں، اسی طرح اہل اصول نے اسلامی عقائد کی مخالفت، بدعات کی حمایت اور صحابہ پر طعن سے آلودہ ضعیف روایات کو بھی ساقط الاعتبار کہا ہے۔

مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ ضعیف مواد ہر جگہ ہر وقت قابل ترک ہو۔ بعض حضرات کا یہ خیال کہ ضعیف روایات کو یکسر ترک کر دینا چاہیے، بظاہر کتنا ہی احتیاط پسندانہ معلوم ہو مگر درحقیقت یہ ایک تشددانہ طرز عمل ہے؛ کیوں کہ اس طرح حدیث، سیرت اور تاریخ کا خاصا حصہ متروک ہو جائے گا، اعمال کے فضائل، صحابہ کرام کی فتوحات، ان کے فضائل و مناقب اور اسلامی تہذیب و تمدن کے بہت بڑے ذخیرے سے دست بردار ہونا پڑے گا۔ جس طرح حدیث میں فضائل و مناقب سے متعلقہ روایات کو ضعف کے باوجود قبول کیا جاتا ہے، اسی طرح تاریخ میں بھی جزئیات کے لیے ضعیف روایات مقبول ہوتی ہیں۔ حافظ ابن کثیر، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر، علامہ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم رحمہم اللہ جیسے محتاط اور نقاد حضرات کو بھی ان سے استفادہ کیے بغیر کوئی چارہ نہیں رہا۔ راہ اعتدال یہی ہے کہ ضعیف روایات سے اصول کے تحت فائدہ اٹھایا جائے۔

کیا ایک روایت کو متعدد مصنفین کا نقل کر دینا اس کے معتبر ہونے کی دلیل ہے؟

مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ ضعیف روایات کو ہر جگہ یقینی درجہ دے دیا جائے گا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ایک آدھ جگہ منقول ضعیف روایت چاہے، مشکوک سہی لیکن اگر کوئی تاریخی روایت کئی کتابوں میں منقول ہو یا بہت مشہور ہو، تو اسے معتبر اور قطعی درجہ حاصل ہو جاتا ہے۔

یہ بھی ایک سطحی سوچ ہے۔ تاریخی روایت کے معتبر ہونے کا دار و مدار اس بات پر نہیں وہ درجن بھر کتب میں منقول ہو۔ کسی اخباری خبر یا تھانے میں درج کرائی جانے والی رپورٹ کی طرح، کسی تاریخی روایت کے معتبر یا مشکوک ہونے کا دار و مدار بھی اس بات پر ہوتا ہے کہ اس کے چشم دید گواہ کون تھے؟ کتنے تھے؟ اور ان سے نقل کرنے والے کیسے لوگ تھے؟ پھر ان ناقلین سے مصنفین کتب تک کے واسطے مضبوط تھے یا ان میں کوئی واسطہ کمزور بھی تھا؟

یہ بات بخوبی ذہن نشین ہونی چاہیے کہ کسی بھی خبر کو نقل کرنے والوں کا سلسلہ زنجیر کی کڑیوں کی طرح ہوتا ہے۔ زنجیر کی ہر کڑی کا مضبوط ہونا ضروری ہے۔ اگر کوئی ایک کڑی بھی کمزور ہو تو پوری زنجیر بے کار ہو جائے گی۔ اسی طرح شروع، آخر یا درمیان میں کسی راوی کے کمزور ہونے سے پوری خبر کی حیثیت کمزور ہو جاتی ہے۔

اگر ایک واقعہ شروع میں ایک ضعیف گواہ نے بیان کیا ہو، پھر اس سے تین افراد نے نقل کر کے اپنی کتب میں لکھ دیا ہو، بعد میں سینکڑوں عالم فاضل لوگوں نے اسے نقل کر دیا تو اس طرح ایک دوسرے سے نقل کرتے چلے جانے سے اصل واقعے کے ثبوت میں کوئی قوت پیدا نہیں ہوتی۔ اگر شروع کے راوی ضعیف ہیں تو واقعہ ضعیف ہی ثابت ہوگا۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے قتل کی واردات ہوتے دیکھی اور کہا کہ یہ فلاں وزیر صاحب کی کارستانی ہے۔ اس بات کو دس افراد نے سنا۔ ان دس افراد سے سن کر پچاس مبصرین نے اس موضوع پر مذمتی تقریریں کر ڈالیں۔ تو اس سے وزیر صاحب کا مجرم ہونا یقینی نہیں ہو گیا۔ ایک عام آدمی کے نزدیک چاہے یہ بات یقینی ہو مگر علمی



میزان میں یہ چیز پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتی۔ اگر کسی عدالت میں یہ قضیہ پیش کیا گیا تو وزیر صاحب کے خلاف ان دس افراد اور پچاس مبصرین سے گواہی نہیں دلائی جاسکتی۔ گواہی کے لیے صرف وہ پہلا چشم دید گواہ طلب کیا جائے گا۔ اگر وہ معتبر ہے اور اپنے بیان کا کوئی ثبوت پیش کر سکتا ہے تو وزیر صاحب کو مجرم مانا جائے گا ورنہ نہیں۔

جعلی روایات میں ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ واقعہ ایک ناقابل اعتماد راوی سے منقول ہوتا ہے، وہ راوی اسے خود گھڑتا ہے یا اصل بات کو مبالغے کے ساتھ سناتا ہے۔ اس طرح وہ آگے کی ناقلمین پیدا کر لیتا ہے۔ ان ناقلمین سے بہت سے مؤرخین روایت لے لیتے ہیں کیوں کہ اس واقعے میں جو تفصیلات ہوتی ہیں وہ انہیں کہیں اور دستیاب نہیں ہوتیں۔ آہستہ آہستہ اس بات کو تاریخی حقیقت کا درجہ دے دیا جاتا ہے۔ جبکہ اس کی بنیاد بہت کمزور ہوتی ہے۔

☆☆☆

اگر ایک ضعیف راوی کئی ثقہ راویوں سے واقعہ نقل کرے تو کیا وہ معتبر ہوگا؟

ایک سوال یہ ہے کہ اگر کوئی راوی خود ضعیف ہے مگر اس کے استاذ ثقہ ہیں جن سے وہ یہ روایت نقل کر رہا ہے تو کیا ایسی روایت مضبوط شمار ہوگی؟

اس سوال کا جواب بھی نفی میں ہے۔ ایسی سند کمزور شمار ہوگی۔ جیسا کہ درمیان میں کمزور کڑی رکھنے والی زنجیر کمزور شمار ہوتی ہے۔ اس کو مثال کے ساتھ یوں سمجھئے کہ کہیں قتل کا کوئی واقعہ پیش آجائے۔ اس کے چند برسوں بعد کوئی شخص عدالت میں گواہی دے کہ مجھے فلاں فلاں بزرگوں نے بتایا تھا کہ انہوں نے اس قتل کو چشم خود دیکھا تھا اور قاتل فلاں فلاں تھے۔ تو اس گواہی کو ان بزرگوں کی گواہی کے مترادف نہیں سمجھا جائے گا، کیوں کہ عین ممکن ہے یہ شخص ان کی طرف جھوٹ منسوب کر رہا ہو۔ ہاں اگر وہ بزرگ خود آکر گواہی دے سکیں تو اسے مضبوط گواہی مانا جائے گا۔ اگر وہ فوت ہو چکے ہوں تو اس شخص کی بات کو ان بزرگوں کا بیان نہیں مانا جائے گا۔ پس ضعیف راوی اگر ثقہ راویوں کا نام لے کر کوئی روایت سناتا ہے تو وہ مشکوک ہی شمار ہوگی۔

یہاں یہ بات اچھی طرح سمجھ لیں کہ جعل ساز راوی بسا اوقات کسی واقعے کو گھڑ کے اس کی سند بھی اپنی طرف سے بنا لیتے ہیں۔ بعض اوقات ایک جعلی واقعے کی کئی کئی سندیں بنا لیتے ہیں جن میں بڑے بڑے ثقہ راویوں کے نام ہوتے ہیں، اس طرح وہ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ مجھ سے فلاں، فلاں اور فلاں بزرگ نے یہ واقعہ بیان کیا ہے۔

محدثین نے ایسی روایات کی پہچان کا طریقہ بھی بتا دیا ہے، وہ یہ کہ بغور دیکھا جائے کہ اس واقعے کو ان بزرگوں سے اس ضعیف راوی کے علاوہ ان کے دوسرے شاگردوں نے بھی نقل کیا ہے یا نہیں۔ اور اگر نقل کیا ہے تو انہی الفاظ کے ساتھ یا مختلف الفاظ کے ساتھ اور الفاظ کا یہ فرق معمولی ہے یا غیر معمولی۔ اگر اس واقعے کو ان بزرگوں سے دیگر ثقہ شاگرد بھی نقل کر رہے ہوں اور اسی انداز میں، تو اس ضعیف راوی کے بیان کو بھی مان لیا جائے گا۔ لیکن اگر سند میں نام تو بڑے بڑے بزرگوں کا ہو، مگر ان بزرگوں سے پوری دنیا میں صرف یہی ایک ضعیف راوی اس بات کو نقل کر رہا ہو تو پھر



اس بات کو مشکوک سمجھا جائے گا۔ اس سے کسی استدلال کی گنجائش نہیں ہوگی۔  
اگر غور کیا جائے تو ابو مخنف اور نصر بن مزاحم جیسے کذاب قسم کے راویوں کی اسناد میں آپ کو یہ کمزوری جگہ جگہ نظر آجائے گی۔ اسی لیے محدثین ان سے روایت نہیں لیتے تھے۔

حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن خلدون نے تمام مشکوک روایات پر تبصرہ کیوں نہیں کیا؟  
یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اور علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ جیسے محققین نے تاریخی روایات کا کئی جگہ ناقدانہ محاکمہ کیا ہے اور روایت و درایت کے اصول استعمال کر کے بہت سے ایسے کمزور مواد پر جرح کی ہے جسے لوگ حتمی حقائق تصور کرنے لگے تھے۔ مگر اس کے باوجود ان حضرات نے کئی مقامات پر مشکوک اور کمزور مواد کو نظر انداز بھی کیا ہے۔ تو کیا یہ حضرات اس مواد کی کمزوری سے واقف نہ تھے؟

اصل بات یہ ہے کہ ہر دور کے کچھ اہم مسائل ہوتے ہیں جن پر اس زمانے کے معاشرے میں بحث ہو رہی ہوتی ہے اور ان مسائل کی بابت غلط فہمیاں بہت عام ہوتی ہیں۔ اس لیے قدرتی طور پر ایک محقق انہی عام غلط فہمیوں کے ازالے کو زیادہ اہمیت دیتا ہے۔ ہمارا طرز عمل بھی یہی ہوتا ہے۔ ہم اپنے سامنے روزانہ کتنی ہی غلطیاں ہوتی دیکھتے ہیں مگر ہم اپنے مضامین، گفتگو، خطبات اور تقاریر و بیانات میں انہی معاملات کو اجاگر کرتے ہیں جن میں زیادہ لوگ جتلا ہوتے ہیں۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اور علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ جیسے حضرات نے اپنے دور میں تاریخ کی جن غلط فہمیوں کا ازالہ کیا، اس دور میں وہی زیادہ اہم تھیں۔ دور حاضر کے معاملات الگ ہیں۔ آج صحابہ سے منسوب تاریخ کی ہر گری پڑی روایت لے کر اس سے طرح طرح کے استدلالات کیے جا رہے ہیں۔ اس لیے ان روایات کا جائزہ لے کر فیصلہ کرنا کہ آیا یہ واقعی قابل استدلال ہیں یا نہیں، بہت ضروری ہو گیا ہے۔

تاریخی روایات پر دین کا مدار نہیں تو ان میں صحیح و ضعیف کی تحقیق کی کیا ضرورت؟  
کوئی کہہ سکتا ہے کہ جب تاریخی روایات کا ہمارے دین و ایمان اور عقائد و احکام سے کوئی تعلق نہیں تو ہم ان میں تحقیق و تفتیش کیوں کریں؟ اس کی آخر ضرورت ہی کیا ہے؟

اس بارے میں عرض ہے کہ آج کل تاریخ کے طالب علم کے لیے بہر حال یہ ضروری ہے۔ آج کل جو شخص تاریخ کا مطالعہ کرتا ہے، یہ اس کے لیے احکام کا نہیں، ایمان کا مسئلہ بن جاتا ہے۔ کیوں کہ اگر وہ صحیح اور ضعیف روایات میں فرق ملحوظ نہ رکھ سکے تو صحابہ کرام کے بارے میں اس کا ذہن مشکوک و شبہات کا شکار ہو جاتا ہے، جس کا نتیجہ یہ بھی نکل سکتا ہے کہ وہ ان عظیم المرتبت شخصیات سے بد اعتماد ہو جائے۔ چونکہ صحابہ ہی حضور ﷺ اور امت کے درمیان وہ پہلی کڑی ہیں جس کے ذریعے امت تک دین پہنچا ہے۔ اس لیے ان سے بد اعتمادی اور ان پر شک و شبہ پورے دین سے بدگمانی اور اسلام سے برگشتہ ہونے کی صورت میں نکل سکتا ہے۔ لہذا تاریخ کا وہ حصہ جو صحابہ کرام کے حالات کا احاطہ کرتا ہے (جو تقریباً سن ۱۰۰ ہجری تک کا ہے) اسی حزم و احتیاط اور جانچ پڑتال کے ساتھ پڑھنا چاہیے جیسے احادیث۔



محدثین کی اپنی اصطلاح میں بھی صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو ”حدیث“ یا ”اثر“ کا درجہ دیا جاتا ہے۔ ان کے قول و فعل اور تائیدات کو شرعی دلیل مانا جاتا ہے۔ اسی لیے اُن کے معیار کو بار بار چنانچا اور پرکھا جاتا رہا ہے۔

تو پھر کیا یہ ضروری نہیں کہ صحابہ کرام سے متعلق ان روایات کو بھی پورے حزم و احتیاط سے دیکھا بھالا جائے جن کا تعلق صحابہ کے کردار، شخصیت اور ان کی امانت و دیانت سے جالگتا ہے۔ اگر ایک صحابی کی طرف منسوب قول، احکام کے باب میں اس لیے قبول نہیں کیا جاتا کہ بیچ میں کوئی راوی مشکوک لگتا ہے، تو ایسی روایت کو بھی بلا تاویل من و عن قبول نہیں کیا جاسکتا جو خود صحابی کی عدالت اور دین داری کو متاثر کر رہی ہے اور اس کا راوی ضعیف یا مشکوک ہو۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نے فرمایا ہے:

”تاریخی روایات میں ان راویوں کے کامل اعتماد ہونے کے معنی یہ نہیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی بے چوں و چراں تسلیم کر لیے جائیں جن کی دھمکاند یا احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض ”تاریخی“ ہونے کا فیصلہ صرف اس بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے۔ بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں دھمکاند و احکام سے متعلق کوئی چیز آئے گی تو اسے جانچنے کے لیے لازماً وہی اصول استعمال کرنا پڑیں گے، جو دھمکاند و احکام کے استنباط کے لیے مقرر ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ بعض راویوں کے بارے میں غلام نے جو یہ کہا ہے کہ ”ان کی روایتیں احکام کے معاملے میں مردود اور سیر و تواریخ میں مقبول ہیں“ اس سے مراد سیر و تواریخ کے وہ واقعات ہیں، جن سے دھمکاند و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کون سا فردہ کون سے سن میں ہوا؟ اس میں کتنے افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس نے کی؟ اس میں کس کس کو فتح اور کس کو شکست ہوئی؟ ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے واقعات ایسے ہیں کہ ان سے دھمکاند و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا کر لیا گیا ہے۔ لیکن مشاجرات صحابہ اور صحابہ کی عدالت کے وہ مسائل جو خالص دھمکاند سے تعلق رکھتے ہیں، اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں، ان میں ان راویوں کی روایات ہرگز قبول نہیں کی جاسکتیں، مذکورہ بالا مسائل کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے مضبوط دلائل ہی سے ہو سکتا ہے۔“<sup>①</sup>

نیز فرماتے ہیں:

”اہل سنت کی لکھی ہوئی دھمکاند و کلام کی تمام کتب پڑھ جائیے، وہ اوّل سے آخر تک اس معاملے میں یک زبان نظر آئیں گی کہ صحابہ کرام سے کسی گناہ کا صدور خالصہً دھمکاند کا مسئلہ ہے اور اس کا اثبات ضعیف، مجروح، منقطع یا بلا سند تاریخی روائیوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشاجرات صحابہ کے معاملے میں اس اصول کی بڑی شدت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے۔“<sup>②</sup>

① حضرت نجاد علیہ علیہ السلام اور تاریخی حقائق، مفتی محمد تقی عثمانی، ص ۱۲۵۔ ② حضرت نجاد علیہ علیہ السلام اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹۔

## مشاجرات کی روایات، مقام صحابہ اور تحقیقی منہج

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے گیارہویں سال (۳۴ھ) سے عالم اسلام، دو فتن میں داخل ہوا جو کم از کم چھ سات سال باقی رہا۔ اس کے ابتدائی دو سالوں میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیانہ تحریک منظر عام پر آئی جس کے سرغون نے آخر کار مدینہ منورہ میں داماد رسول کے خون سے ہاتھ رنگے۔ اس کے بعد خلیفہ چہارم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت طلحہ، حضرت زبیر، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے بعض سیاسی واجتہادی اختلافات رونما ہوئے جو بعض غلط فہمیوں، بعض لغزشوں اور بعض عناصر کی شرپسندی کے باعث جنگوں پر منتج ہوئے۔ یہ جنگیں تو بلاشبہ ہوئی تھیں مگر بعض غیر منصف مزاج راویوں نے ان واقعات کو غلط رنگ دے کر بھی پیش کیا جیسا کہ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم نے علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے حوالے سے فرمایا ہے:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سبائی پر وہ پیگنڈہ کے اثر سے صحابہ کرام پر بے بنیاد تہمت طراز یوں کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا اور اس پر وہ پیگنڈے کے اثرات سے مشاجرات کے زمانے کی تاریخ بھی محفوظ نہیں رہ سکی۔“<sup>①</sup>

سبائی پر وہ پیگنڈہ دراصل دو دھاری تلوار تھا۔ اس نے ایک طرف جہاں حضرت عثمان، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم جیسے متعدد کبار صحابہ کے خلاف روایت سازی کی، وہیں اس نے مبالغہ آمیز اور جھوٹی روایات کے ذریعے یہ ذہنیت بھی عام کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے والے اکثر قاتلین عثمان یعنی ہمارے سبائی طبقے کے لوگ تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ساری طاقت اور قوت سبائیوں ہی کے دم سے تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریبی رفقاء اور عہدے داروں میں قاتلین عثمان شامل تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ انہی سبائیوں کے کہنے پر چلتے تھے، پس یہی لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اصل گروہ اور یہی حقیقی مؤمن تھے۔

سبائیوں نے یہ روایات اذلاً اس لیے گھڑی تھیں تاکہ اپنے گروہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا گروہ اور اپنے طبقے کو اہل حق کا طبقہ باور کرا سکیں۔ ثانیاً ان کا بڑا مقصد صحابہ کی اکثریت پر طعن کرنا تھا تاکہ لوگ سمجھیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ برحق ہونے کے باوجود ان سے صحابہ کی اکثریت نے نہیں بلکہ اقلیت نے بیعت کی تھی۔ اس طرح کی روایت سازی کے ذریعے سبائی عناصر صحابہ کی اکثریت پر دنیا طلبی اور حق سے کنارہ کشی کا الزام لگانا چاہتے تھے۔<sup>②</sup>

② ماصیبت محقق کے ہمیں میں، مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ، ص ۳۹

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹

اس سہائی پروپیگنڈے کا ایک نہایت خطرناک اثر یہ ہوا کہ کچھ لوگوں نے جو حضرت عثمان، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کا دفاع کرنا چاہتے تھے، واقعی یہ سمجھ لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے والے اکثر سہائی تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اقتدار انہی کے دم سے قائم تھا، پس غلط فہمی میں مبتلا ہو کر ان لوگوں نے یہی نظریہ قائم کر لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت مشکوک تھی۔ ان میں سے بعض یہاں تک کہنے لگے کہ علی رضی اللہ عنہ ایک دنیا پرست حکمران تھے، وہ اس قابل ہی نہیں تھے کہ خلافت کی ذمہ داریاں انجام دے سکتے، ان کے دور میں جتنا قتل و قتل ہوا، اس کی ساری ذمہ داری انہی پر ہے۔<sup>①</sup>

یوں صحابہ کے دفاع کی کوشش میں یہ لوگ غلط رخ پر گامزن ہو گئے۔ سہائیوں کے اپنے لوگ براہ راست سبائیت گزیدہ تھے، جبکہ یہ لوگ بالواسطہ سبائیت گزیدہ بن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور پھر درجہ بدرجہ ان کے رفقاء صحابہ پر نہ صرف تنقید کرنے لگے بلکہ ان کے خلاف تاریخی روایات میں بھی قطع و برید، اضافے اور مبالغہ آرائی کرنے لگے۔ یوں تاریخی روایات کا ایک بہت بڑا حصہ ایک پُر پیچ جھگڑ بن گیا جس میں داخل ہو کر کسی بھی شخص کے لیے صحیح نتائج تک پہنچنا نہایت دشوار گیا۔

دو صحابہ کی اس تاریخ کے بارے میں صحیح رہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے انسان کے ذہن میں طرح طرح کے سوالات جنم لیتے ہیں جن کے جوابات نہ ملیں تو بعض اوقات نہ صرف صحابہ کرام بلکہ دین اسلام پر اعتماد متزلزل ہونے لگتا ہے۔ اس لیے دو فتنے سے متعلق روایات کی تحقیق بہت ضروری ہے جس کا پہلا قدم یہ ہے کہ تاریخ کے صحیح اور غلط مواد کو الگ کرنے اور متضاد روایات میں سے کسی کو ترجیح دینے کے اصول اچھی طرح سمجھ لیے جائیں۔

صحابہ کرام محفوظ ہیں:

اسلامی عقیدے کے مطابق صحابہ کرام معصوم نہیں، مگر محفوظ ضرور ہیں۔ ”محفوظ“ کا مطلب یہ نہیں کہ کسی صحابی سے کسی معصیت کا صدور نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ تو عصمت ہے جو انبیائے کرام کا خاصہ ہے۔ محفوظ کا مطلب یہ ہے کہ: <sup>①</sup> اگر صحابہ سے خطائیں ہوئی ہیں تو بھی وہ آخرت میں مواخذے سے محفوظ ہیں کیوں کہ وہ بہت جلد توبہ و استغفار کرنے والے تھے۔

<sup>②</sup> دنیا میں وہ طعن و تشنیع سے محفوظ ہیں۔ کسی کو حق نہیں کہ وہ کسی صحابی کو غلطی یا معصیت پر برا بھلا کہے یا برا سمجھے۔ اگر صحیح سند سے کسی صحابی کی کوئی لغزش ثابت ہو تو علمائے اسلام اس روایت کی تردید نہیں کرتے۔ بعض صحابہ کا شرب خمر یا سرقہ یا کسی اور کبیرہ گناہ میں مبتلا ہونا صحیح احادیث میں ہے۔ بعض صحابہ کا حکمران کے خلاف ”خروج“ روایات صحیحہ سے ثابت ہے۔ انہیں جھٹلانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ مگر ایسی روایات کے متعلق چند باتیں یاد رکھی جائیں:

① النواصب الذين يفسقونه الله كان ظالما طالبا للدنيا والله طلب العلالة لنفسه، ولاتل عليها بالسيف وقتل على ذلك الولامن المسلمين حتى عجز عن انفراد بالامر وتفرق عليه اصحابه وظهروا عليه لقطعه“ (منهاج السنة: ۵۹/۲)۔  
”وقد صنف لهم (ای للنواصب) فی ذلك مصنفات مثل كتاب المروانية الذي صنفه الجاحظ، وطائفة وضروا معاوية لفضائل ورووا احاديث عن النبي ﷺ فی ذلك، كلها كذب ولهم فی ذلك صحيح طريفة.“ (منهاج السنة: ۳۰۰/۳)

① خلفائے راشدین، عشرہ مبشرہ، اہمبات المؤمنین، سادات اور صفِ اوّل کے صحابہ کے بارے میں ایسی کوئی صحیح السند روایت کہیں مذکور نہیں۔

② اگر ایسی روایت مل بھی جائے تو اس میں عام طور پر تائید کی پوری گنجائش ہوتی ہے۔ سیاق و سباق پر غور کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ روایت کا مطلب وہ نہیں جو ظاہری الفاظ سے سمجھ آ رہا ہے۔

③ بعض واقعات میں جو چیز واقعہ پڑھنے والے کو غلط محسوس ہوتی ہے، وہ صحابی کا اجتہاد ہوتا ہے، یعنی انہوں نے اپنے علم کے لحاظ سے صحیح اقدام کیا تھا، اگرچہ جمہور صحابہ دنا بعین کے نزدیک وہ غلط ہو۔

④ بعض جگہ کوئی سیاسی یا انتظامی فیصلہ تھا۔ اگر وہ نتائج کے لحاظ سے مفید ثابت نہ ہوا تو اسے زیادہ سے زیادہ تدبیر یا انتظام کی غلطی کہا جاسکتا ہے۔ اس سے کسی گناہ کا ارتکاب لازم نہیں آتا۔

⑤ بعض صحابہ کے بارے میں بعض لغزشوں یا بعض معاصی کی کچھ صحیح روایات ملتی ہیں، جن کی تعداد بہت کم ہے۔ یہ بھی طے ہے کہ اللہ نے ان حضرات سے صادر ہونے والی غلطیاں معاف فرمادی ہیں۔ ان نفوس قدسیہ کی تربیت ہی کچھ ایسے سانچے میں ہوئی تھی کہ ان سے بعید نہیں کہ کسی غلطی کا ارتکاب ہوا ہو اور انہوں نے اس پر توبہ نہ کی ہو۔

⑥ ان غلطیوں کے صدور میں اللہ کی نکوئی حکمتیں بھی کار فرما تھیں۔ ایک بڑی حکمت یہ تھی کہ مقام عصمت اور مقام حفاظت میں فرق ہو جائے۔ ایک حکمت شرعی احکام کی تعلیم اور ان کا عملی نفاذ تھا۔ شرعی سزاؤں سے متعلق کسی حکم کا

عملی نمونہ تب ہی سامنے آسکتا تھا جب کسی امتی سے سزا کے قابل کوئی کام ہوا ہوتا۔ اللہ کی حکمت بالغہ نے صحابہ کے حالات میں ایسے نمونے بھی پیدا کر دیے تاکہ سزاؤں کا نفاذ ہوا اور شریعت کی ہر لحاظ سے تکمیل ہو جائے۔

⑦ یہ حضرات ایسی غلطیوں سے پہلے بھی برگزیدہ تھے، ان کے ارتکاب کے بعد بھی ویسے ہی عظیم المرتبت اور پاکیزہ رہے۔ توبہ و استغفار اور شرعی سزا کے ذریعے نہ صرف انہیں معافی مل گئی بلکہ ان کے درجات پہلے سے بھی بلند ہو گئے۔

یہ ساری گفتگو صحیح روایات سے ثابت شدہ لغزشوں کے بارے میں ہے۔ ان سے بھی ان حضرات صحابہ کی عظمت اور شان میں کوئی کمی نہیں آسکتی۔ سیرت و کردار کے لحاظ سے یہ حضرات بہر حال نہایت سچے، ایثار پیشہ، مخلص، پاکباز

اور اللہ و رسول ﷺ کے مقرب تھے جیسا کہ قرآن مجید جگہ جگہ اس کا اعلان کرتا ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی قرآنی تصویر:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کردار کے متعلق اسلامی عقیدے کا مدار آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث پر ہے جن کی صداقت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ صحابہ کرام کے ایمان، اخلاص، اخلاق اور کردار کے بارے میں قرآن مجید کا بیان یہ ہے:

اَوَّالِدِیْنَ مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلٰی الْکُفَّارِ رُحَمَاءُ بَیْنَهُمْ۔ ①

”وہ لوگ جو آپ (ﷺ) کے ساتھ ہیں، کفار کے مقابلے میں سخت گیر اور آپس میں بڑے مہربان ہیں۔“

۱ اُولَئِكَ هُمُ الرّٰشِدُونَ۔<sup>①</sup> ”وہ سب کے سب ہدایت یافتہ ہیں۔“

١ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ لِلتَّقْوَى. ①

”یہ وہ لوگ ہیں کہ اللہ نے ان کے دلوں کو پرہیزگاری کے لیے جانچ لیا ہے۔“

١٥ اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا.

”یہی لوگ ہیں جو حقیقت میں مومن ہیں۔“

اِيُخِبُّهُمْ وَيُجِبُّهُمْ ۝ "اللہ کو ان سے اور انہیں اللہ سے محبت ہے۔"

۱. یَسْتَفُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا ④ ”وہ اللہ کا فضل اور رضامندی تلاش کرتے ہیں۔“

یعنی ان کی تنگ و دو اور ساری سرگرمیوں کا اصل مقصد اللہ کی رضا پانا ہے۔

ان صفات کے حامل صحابہ کرام سے اگر کبھی بشری تقاضے کے تحت کوئی معصیت یا غلطی دکھائی دے، تو وہ بہت جلد توبہ و استغفار کرنے والے تھے۔ ① اللہ توبہ و استغفار، حسنات و عظیمہ اور دین کے لیے قربانیوں کے باعث ان کے گناہوں اور لغزشوں کی معافی کا اعلان فرما چکا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

۴ ”میں ضروران کے گناہوں کو ان سے دور کر دوں گا۔“

وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ حَلِيمٌ ۝

”بلاشبہ اللہ نے ان کو معاف کر دیا۔ بے شک وہ بڑا معاف کرنے والا بردہار ہے۔“

اَرْضَى اللّٰهُ عَنْهُمْ وَرَضُوْا عَنْهُ ① ”اللہ ان سب سے راضی ہے اور وہ اللہ سے راضی ہیں۔“

ان نصوص کی روشنی میں صحابہ کرام کا کردار نہایت شاندار، اُجلا اور قابلِ رشک دکھائی دیتا ہے۔ اگر بعض احادیث یا بعض تاریخی روایات اس کے خلاف محسوس ہوتی ہوں تو اکثر مواقع پر ان کا مناسب محل موجود ہے۔ علماء کا کہنا ہے کہ ایسی روایات بشری تقاضے کے تحت صادر ہونے والی لغزشوں یا اجتہادی فیصلوں یا نیکویتی حکمتوں پر محمول ہیں۔

① سورة الحجرات، آیت: ۷

② سورة الحجرات، آيت: ٣

⑤ سورة المائدة، آيت: ٥٣

③ سورة المائدة، آيت: ٥٣

⑤ سورة الفصح، آيت: ٢٩

⑨ جیسا کہ اہل ایمان کی صفات بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا الْمَاجِدَةَ أَوْ عَلَّمُوا أَنفُسَهُمْ لُكُورًا فَانظُرُوا إِلَهُ رَبِّهِمْ وَمَنْ يَتَّبِعِ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ وَلَمْ يُبْصِرُوا عَلَىٰ مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾

”اور یہ وہ لوگ ہیں کہ جب وہ کر بیٹھے ہیں کوئی بے حیائی کی بات، مہیا ظلم کر بیٹھے ہیں اپنی جالوں پر، تو وہ اللہ کو یاد کرتے ہیں اور وہ بخشش مانگتے ہیں اپنے گناہوں کی اور کون ہے جو گناہوں کو بخشا ہے سوائے اللہ کے اور وہ نہیں اڑتے اس پر جو کچھ کہ انہوں نے کیا ہے جبکہ وہ جان لیتے ہیں۔“ (سورہ آل عمران، آیت: ۱۳۵)

② سورتہ آل عمران، آیت: ۱۹۵

⑤ سورة آل عمران، آیت: ۱۵۵ ⑥ سورة البقرة، آیت: ۸



عصمتِ انبیاء اور عدالتِ صحابہ میں فرق:

جمہور مسلمین انبیاء کرام کی عصمت اور صحابہ کی عدالت کے قائل ہیں۔ انبیاء کرام معصوم ہیں اور صحابہ عادل۔ عصمتِ انبیاء کی وضاحت حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ یوں فرماتے ہیں:

”حقیق یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی عصمت تمام گناہوں سے عقلاً اور ظہراً ثابت ہے۔ ائمہ اربعہ اور جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ انبیاء علیہم السلام تمام چھوٹے بڑے گناہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں۔“

آگے فرماتے ہیں:

”البتہ قرآن کریم کی بہت سی آیات میں متحدہ انبیاء کے متعلق ایسے واقعات مذکور ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سے گناہ سرزد ہوا، اور اللہ کی طرف سے ان پر عتاب بھی ہوا۔ حضرت آدم علیہ السلام کا یہ قصہ بھی اسی میں داخل ہے۔ ایسے واقعات کا حاصل باتفاق امت یہ ہے کہ کسی غلط فہمی یا خطا و نسیان کی وجہ سے ان کا صدور ہو جاتا ہے، کوئی پیغمبر جان بوجھ کر اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کے خلاف عمل نہیں کرتا۔ غلطی اجتہادی ہوتی ہے یا خطا و نسیان کے سبب قائل معافی ہوتی ہے، جس کو اصطلاح شرع میں گناہ نہیں کہا جاسکتا اور یہ سہو و نسیان کی غلطی ان سے ایسے کاموں میں نہیں ہو سکتی جن کا تعلق تبلیغ و تعلیم اور تشریع سے ہو، بلکہ ان سے ذاتی افعال و اعمال میں ایسا سہو و نسیان ہو سکتا ہے، مگر چونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا مقام نہایت بلند ہے اور بڑوں سے چھوٹی سی غلطی بھی ہو جائے تو بہت بڑی غلطی سمجھی جاتی ہے۔ اس لیے قرآن مجید میں ایسے واقعات کو معصیت اور گناہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس پر عتاب بھی کیا گیا ہے، اگرچہ حقیقت کے اعتبار سے وہ گناہ ہی نہیں۔“

کیا صحابہ کرام کو عصمت حاصل ہے؟

جمہور مسلمین صحابہ کرام کو عادل مانتے ہیں، معصوم نہیں۔ امام ابو بکر ابن العربی فرماتے ہیں:

”جو کوئی رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کے لیے عصمت کا دعویٰ کرے، وہ جھوٹا ہے۔“

① معارف القرآن، مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ: ۱/۱۹۵

یاد رہے کہ ایک طبقے کی رائے میں عصمتِ انبیاء کا مطلب یہ ہے کہ وہ نبوت سے پہلے اور بعد تمام کبیرہ گناہوں سے محفوظ ہیں، اسی طرح قصداً و صغیراً گناہوں کے مرتکب بھی نہیں ہوتے البتہ بلا قصد ان سے صغیرہ گناہوں کا صدور ہو سکتا ہے مگر وہ اس پر برقرار نہیں رہ سکتے بلکہ اللہ کی طرف سے فوراً انہیں متنبہ کر کے توبہ کی توفیق دے دی جاتی ہے۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: والجمہور یقولون بحوار الصغائر علیہم یقولون: الہم معصومون من الاقرار علیہا وحینئذ لیسوا وصفوہم الا بما فیہ کمالہم فان الاعمال بالخوانیہم۔ ثم قال: وما ذهب الیہ الجمہور ہو ما دللت علیہ الادلۃ من الكتاب والسنة من ذلک قوله تعالیٰ: وعصی ادم ربہ لغوی۔ (سورۃ طہ: آیت: ۱۲۱)

مگر حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ مذکورہ عبارت میں جن محققین کی رائے نقل کی ہے ان کے نزدیک انبیاء کرام کی طرف جن گناہوں کی نسبت کی گئی ہے، وہ دراصل صغیرہ گناہ بھی نہیں تھے بلکہ وہ خطائے اجتہادی یا رائے تدبیر کی غلطی یا انتظامی لغزش تھی جسے بھول چوک کہا جاسکتا ہے۔

”الفقہ الاکبر“ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی عبارت بھی اسی رائے کو ثابت کرتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں: والانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کلہم منزہون عن الصغائر والکبائر والقہال وقد کانت منہم زلات وخطایا۔ (الفقہ الاکبر، ص: ۳۷)

② ”وکل من ادعی العصمة لاحد بعد رسول اللہ ﷺ لیس فیہ کاذب۔“ (العواصم من القواصم، ص: ۴۶)

البتہ عصمت صحابہ کو اگر اس معنی میں لیا جائے کہ صحابہ کسی غلط بات پر جمع نہیں ہو سکتے تھے تو یہ مفہوم بالکل درست ہے۔ تمام علماء کے نزدیک امت محمدیہ باطل پر متفق ہو جانے سے معصوم ہے۔ یعنی اس کے دینی اکابر کسی گمراہی پر اجماع نہیں کر سکتے۔ پس صحابہ کرام کا کسی غلط بات پر اتفاق کرنا بدرجہ اولیٰ ممکن نہیں تھا۔ اسی لیے جمہور علمائے امت کے نزدیک اجماع امت حجت شرعیہ قطعیہ ہے۔ اجماع کے حجت ہونے کی دلیل خود فرامین رسول ہیں۔<sup>①</sup>

مذکورہ مفہوم سے ہٹ کر جمہور علماء صحابہ کی عصمت کے قائل نہیں۔ یہ صحابہ کرام کی تعظیم میں تفریط ہے، جس سے جمہور علماء نے منع کیا ہے۔<sup>②</sup> صحابہ کرام کے متعلق یہ گمان کرنا کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی صغیرہ یا کبیرہ گناہ ہو ہی نہیں سکتا تھا، درحقیقت انہیں مقام عصمت پر فائز کرتا ہے۔ حالاں کہ عصمت صرف انبیائے کرام کی خصوصیت ہے۔<sup>③</sup>

بعض لوگ عقیدت میں مبالغے کی بناء پر یہ سمجھتے ہیں کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی اجتہادی خطا بلکہ انتظامی غلطی بھی نہیں ہو سکتی تھی۔ چنانچہ اگر وہ کسی صحیح روایت میں بھی کسی صحابی کا کسی بھول چوک، بشری تقاضے یا اضطراری کیفیت سے دوچار ہونا پڑھ لیں تو بلا تکلف اس روایت کا انکار کر دیتے ہیں۔ حالاں کہ غم و غصے، خوف، سہو اور بھول چوک جیسی بشری کیفیات اور اضطراری حالتوں سے انبیائے کرام بھی دوچار ہوتے رہے۔ بعض غیر منصوص امور میں انبیائے کرام سے خطائے اجتہادی بھی سرزد ہوئی ہے، یہ الگ بات ہے کہ وحی کے ذریعے انہیں متنبہ کر کے اس امر کی اصلاح کر دی گئی۔ پس ضروری ہے کہ عدالت صحابہ کا وہی مفہوم ذہن میں رکھا جائے جو جمہور علمائے اسلام کے ہاں طے ہے۔

### عدالت صحابہ کا مطلب:

فقہاء و محدثین کی اصطلاح میں ”عدالت“ ایک ایسی صفت ہے جس کا حدیث کے راوی میں ہونا ضروری ہے۔ کیوں کہ پیغمبر ﷺ کی تعلیمات کا آگے نقل کرنا ایک اہم ذمہ داری ہے، جس طرح قاضی کے سامنے کسی مقدمے میں گواہی دینے والے کا عادل ہونا ضروری ہے، اسی طرح حدیث کو محفوظ اور قابل اعتماد بنانے کے لیے یہ شرط عائد کی

① ان الله لا يجمع امتي على الضلال لقول الله مع الجماعة، ومن شذّ خذ في النار..... وقال الترمذی: وتفسير الجماعة عند اهل العلم هم اهل الفقه والعلم والحديث. (بے شک اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کی تائید جماعت کے ساتھ ہے اور جو الگ ہو کر آگ میں جا کرے گا۔ امام ترمذی کہتے ہیں: اہل علم کے نزدیک جماعت سے مراد فقہاء، علماء اور محدثین کی جماعت ہے۔ (مسند الترمذی، باب ما جہل لی لزوم الجماعة بسند صحیح)

واخرجها الحاكم بسند آخر عن ابن عباس فيه "وبد الله على الجماعة." (المستدرک، ج: ۳۹۸، ورواه البیہقی فی شرح السنة، ۲۱۵/۱)

② ولحب اصحاب رسول الله ﷺ ولا نفرط فی حب احد منهم ولا ننرا من احد منهم. (الطهارة الطحاوی، ص ۸۱)

③ امام ابو بکر باطلانی اس مسئلے پر دلائل پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "وبدل علی هذا اعتراف الخلفاء الراشدين بانهم غیر معصومین..... هذا ابو بکر يقول: اطعونی ما اطعت الله فاذا عصيت الله فلا طاعة لی علیکم..... وهذا عمر يقول: رحم الله امرأ اهدى الينا عبودنا ولولا علی لهلك عمر، ولولا معاذ لهلك عمر. (تمهید الاوائل وتلخیص الدلائل: ۱/۳۷۷ ملخصه الكتب الطحاوی)

"اس کی دلیل خود خلفائے راشدین کا یہ اعتراف ہے کہ وہ معصوم نہیں..... یہ ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں جو فرماتے ہیں: میری اطاعت کرو، جب تک میں اللہ کی اطاعت کروں، جب میں اللہ کی نافرمانی کروں تو تمہارے ذمے میری اطاعت نہیں..... اور یہ عمر رضی اللہ عنہ ہیں جو فرماتے ہیں: اللہ اس شخص پر رحم کرے جو ہمیں ہمارے محبوب سے آگاہ کرے۔ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعض مواقع پر یہ بھی فرمایا) اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔ اگر عاصم نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔"

گئی کہ راوی عادل ہو۔<sup>①</sup> فاسق کی روایت قبول نہیں ہو سکتی۔<sup>②</sup>

عدالت کا مطلب یہ ہے کہ راوی عاقل، بالغ مسلمان، فاسق کے اسباب اور خلاف شرافت کاموں سے بچنے والا ہو۔<sup>③</sup> عدالت کی صفت ثابت ہونے کے متعلق محدثین فرماتے ہیں: ”دو عادل آدمیوں کی گواہی یا (اچھی) شہرت سے عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ پس اہل علم کے درمیان جس کی عدالت مشہور ہو اور اس کے عادل ہونے کی توصیف عام ہو تو یہ کافی ہے۔“<sup>④</sup> صحابہ کرام کی امانت دویانت، پاکبازی و پرہیزگاری، رشد و ہدایت اور عظمت و شرافت کی گواہی خود قرآن مجید میں جگہ جگہ مذکور ہے، اس لیے یہاں کسی اور گواہی کی ضرورت نہیں۔<sup>⑤</sup>

① تشترط العدالة لی الراوی کالشاهد، ويمتاز الثقة بالنضبط والاتقان فان انضاف الی ذلک معرفة والا کتار لہو حالظ۔ (الموقظة فی علم مصطلح المحدثین للہمی، ص ۶۷، ۶۸، ط مکتبة المطبوعات الاسلامیہ)..... وفی الحدیث: ”لا تاعلموا العلم الا ممن اقبلوا شہادته۔“ زواہ البیہقی فی المدخل من حدیث ابن عباس مرلوفاً ومرفوعاً۔ (تہذیب الراوی للسیوطی: ۱/۳۵۲، دار طبعہ)

② قال السخاوی: الفسق مانع من القول۔ (فتح المعبث: ۶۰/۲) وقال ایضاً: اذا علمنا زوال الفسق ثبت العدالة لانه لا ثالث لهما فمتی علم نفی احدهما ثبت الآخر۔ (فتح المعبث: ۶۱/۲) وقال الملا علی القاری المہروی: لا تقبل رواية المسور للاجماع علی ان الفسق يمنع القول، فلا بد من ظن عدمه وكونه عدلاً وذلك مفہم عننا۔ (شرح لمعة الفکر: ۵۱۹/۱، ط دار الارقم بیروت)

③ ”العدالة ان يكون الراوی بالغاً مسلماً عاقلاً، سليماً من اسباب الفسق وخوارم المروءة۔“ (المہمل الروی، ہلواللین الکتابی الحموی، ص ۶۳) والمراد بالعدل من له ملكة تجعله علی ملازمة التقوی والمروءة۔ والمراد بالتقوی اجتناب الاعمال السنية من شرك او فسق او بدعة۔ (لمعة الفکر لابن حجر العسقلانی، ص ۲) وقال الحافظ زین العرانی: بیان لشروط العدالة: وهي حمسة: الاسلام والبلوغ والعقل والسلامة من الفسق وهو ارتکاب كبيرة او اصرار علی صغيرة والسلامة معاً يحرم المروءة۔ (التلخیص والایضاح شرح مقبلة ابن الصلاح: ۳۲۷/۱)

فسق سے کیا مراد ہے؟ اس بارے میں امام شمس الدین السخاوی فرماتے ہیں: ”وہی ارتکاب كبيرة او اصرار علی صغيرة۔“ (الغایۃ فی شرح الہدایۃ فی علم الراویۃ: ۱/۱۱۹) یعنی کبیرہ گناہ کا ارتکاب یا صغیرہ گناہوں پر اصرار فسق ہے۔

مروءۃ (شرافت) کے خلاف کام کیا ہیں؟ ملا علی قاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”کالبول فی الطريق، وصحة الارذال وامثال ذالک، ومجملها الاحتراز عما یہدم عرفاً۔“ جیسے راستے میں بول و براز کرنا، گھٹیا لوگوں کے ساتھ رہنا اور اس قسم کے کام۔ خلاصہ یہ ہے کہ مروءت کا مطلب ان کاموں سے احتراز کرنا ہے جو عرف میں مذموم سمجھے جاتے ہیں۔ (شرح لمعة الفکر، ملا علی القاری المہروی: ۲۳۸)

④ ”ثبت العدالة بتخصیص عدلین علیہا او بالاستفاضة فمن شہرت عدالتہ بین اهل العلم وشاع النشاء علیہ بها کفی بها

(التہذیب والتیسر للہمی، ص ۶۳۸ المہمل الروی، ہلواللین الکتابی الحموی، ص ۶۳)

⑤ پس اگر حدیث یا تاریخ کی صحیح روایات سے بعض صحابہ کی بعض خطائیں ثابت ہو چکی جائیں، تب بھی ان کی عدالت و شرافت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ وہ ہرگز ہرگز فاسق نہیں ٹھہرے؛ کیوں کہ اکثر مواقع پر ان خطاؤں کی مناسب تاویلات موجود ہیں۔ جن مواقع پر ان خطاؤں کی تاویل ممکن نہیں مثلاً: بعض صحابہ کا شرب خمر یا سرقہ وغیرہ تو وہاں بھی قرآن مجید کی آیات اور احادیث میں صحابہ کے لیے مذکور عمومی مناقب و بشارتوں کے پیش نظر یہی مانا جائے گا کہ ان کی توبہ اور بخشش یعنی ہے، اس لیے وہ خطا، یا گناہ سے پہلے بھی عادل تھے اور بعد میں بھی عادل رہے۔ علامہ صلاح الدین دمشقی الحلالی لکھتے ہیں:

والذی ذهب الیہ جمهور السلف والخلف ان العدالة لائمة لجميع الصحابة رضی اللہ عنہم وهي الاصل المستصحب فیہم الی ان ثبت بطریق قاطع ارتکاب واحد منهم لما یوجب الفسق مع علمہ، وذلک معالم یتب صریحاً عن احد منهم بحمد اللہ، للاحتیاج الی البحث عن عدالة من لت له الصحة ولا الفحص عنها یغلاف من بعدهم۔ (تحقیق منیف الرقبة لمن ثبت له شرف الصحة، ص ۶۰) حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب عدالت صحابہ کے درست مفہوم کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تھے اور تھے فاسق۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں کسی سے بعض مرتبہ بگھٹائے بشریت ”دو ایک یا چند“ غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں۔ لیکن تنبیہ کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں معاف فرما دیا۔ اس لیے وہ ان غلطیوں کی بناء پر فاسق نہیں ہوئے۔ چنانچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی ”پالیسی“ بنالیا ہو، جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جاسکے۔“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۰)

## عدالت صحابہ سے متعلق دواہم شبہات کا جواب

پہلا شبہ:

بعض حضرات کو یہ شبہ ہوا ہے کہ عدالت صحابہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رضوان اللہ علیہم اجمعین روایت حدیث میں صادق تھے۔ عام زندگی میں ان کا عادل، متقی اور پرہیزگار ہونا ضروری نہیں بلکہ وہ فاسق بھی ہو سکتے تھے کیوں کہ وہ معصوم عن الخطاء نہ تھے۔ یہ حضرات اس ذیل میں کتب عقائد کی کچھ عبارات بھی پیش کرتے ہیں۔<sup>①</sup>

اس شبہ کا جواب حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کے الفاظ میں پیش کیا جا رہا ہے:

”فقہاء و محدثین کی تصریحات میں ”عدل“ اور ”عدالت“ کی تفسیر کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان عاقل بالغ ہو، اور کبیرہ گناہوں سے مجتنب ہو، کسی صغیرہ پر معرہ ہو اور بہت سے صغیرہ گناہوں کا عادی نہ ہو۔ یہی مفہوم شرعی ہے ”تقویٰ“ کا۔ جس کا مقابل فسق ہے۔ جس شخص کی عدالت کو ساقط قرار دیا جائے گا تو اصطلاح شرع میں اس کو فاسق کہا جائے گا۔ جن حضرات سے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ”عدل“ ہونے پر اجماع امت نقل کیا گیا ہے، ان کی اپنی اپنی عبارتوں سے بھی ”عدل“ اور ”عدالت“ کی یہی تفسیر معلوم ہوتی ہے۔“<sup>②</sup>

نیز حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”بعض علماء نے جو عدم عصمت اور عموم عدالت کے تضاد سے بچنے کے لیے عدالت کے مفہوم میں یہ ترمیم فرمائی کہ یہاں ”عدالت“ سے مراد تمام اوصاف و اعمال کی عدالت نہیں بلکہ صرف روایت میں کذب نہ ہونے کی عدالت مراد ہے، یہ لغت و شرع پر ایک زیادتی ہے جس کی کوئی ضرورت اور کوئی وجہ نہیں۔ اور ان حضرات کے پیش نظر بھی اس ترمیم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ اس کی رو سے کسی صحابی کو اپنے عمل و کردار کی

① ان حضرات کی پیش کردہ بعض عبارات یہ ہیں: اکثر السلف والخلف علی عدالة الصحابة فلا یبحث عنها فی رواية ولا شهادة لانهم غیر الامة ومن طرأ له منهم قاذح كسرقة او زنا عمل بمقتضاه، فلیس المراد بكونهم عدولا، ثبوت العصمة لهم واستحالة المعصية عليهم، بل انه لا یبحث عن عدالتهم. (الروایات والنور شرح شرح لکبة الفکر: ۲/۲۱۳، علامة ہدایہ الرواف المعنوی)

ولكن قد یغلط فی مسمى العدالة لیظن ان المراد بالعدل من لا ذنب له، ولیس كذلك بل هو المؤمن علی الدین وان كان له ما یحبوب الی اللہ تعالیٰ منه فان هذا لا ینافی العدالة کما لا ینافی الايمان والولاية. (صب العذاب علی من سب الاصحاب، علامة محمود آلوسی: ۱/۳۹۴)

ان الصحابة کلهم عدول لتعبدل اللہ عز وجل لهم ولنا ء علیهم. ومعنی العدالة هنا انهم عدول فی دینهم ولما یروون ویقولون من الشریعة وان ما حصل من بعضهم من اجتہاد، فانه لا یقبح عدالتهم ولا ینقصها لمطی لاء اللہ عز وجل علیهم مطلقا. (شرح الطحاوی، اتحاف السائل بما فی الطحاوی من مسائل للشیخ صالح بن عبد العزیز آل خلیف: ۱/۲۲۴)

فالعدالة لا تعنی انه لا یرتکب احد منهم خطاء او فسقا او نحو ذالک، انما العدالة فی نقل الدین. (مجموع اصول اهل السنة للشیخ لاصر عبد الکرم العلی: ۱۰/۱۴)

② مقام صحابہ، ص ۶۰، باختصار سیر

حیثیت سے ساقط الحدالۃ یا فاسق قرار دینا چاہتے ہیں۔ ان کے کلمات دوسرے مواقع پر خود اس کی نفی کرتے ہیں۔<sup>①</sup>

دوسرا شبہ:

علمائے اسلام کے موقف پر حملہ کرتے ہوئے بعض حضرات کہتے ہیں کہ ایک طرف مسلمانوں کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم معصوم نہ تھے، ان سے کبیرہ صغیرہ ہر طرح کے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے اور بعض صحابہ سے ہوا بھی ہے، ساتھ ہی یہ عقیدہ بھی ہے کہ صحابہ سب کے سب ”عدول“ ہیں اور ”عادل“ کا مطلب سب کے نزدیک یہ ہے کہ جو کسی گناہ کبیرہ کا مرتکب اور صغیرہ پر مہر نہ ہو۔ یعنی جس شخص سے گناہ کبیرہ کا ارتکاب یا صغیرہ پر اصرار ثابت ہوگا، اس کی صفت عدل ختم ہو جائے گی اور وہ فاسق کہلائے گا۔ یہ موقف واضح تضاد پڑتی ہے کہ سب صحابہ عدول بھی ہوں، ان سے کبیرہ و صغیرہ گناہوں کا ارتکاب یعنی فسق ممکن بلکہ بعض سے ثابت بھی ہو۔ پھر بھی ان میں سے کوئی فاسق نہ ہو۔ اس تضاد موقف کو صحیح عقیدہ کیسے کہا جاسکتا ہے؟

اس شبہ کا جواب بھی حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کے الفاظ میں پیش خدمت ہے: <sup>②</sup>

”اس کا جواب جمہور علماء کے نزدیک یہ ہے کہ صحابہ کرام سے اگرچہ کوئی بڑا کبیرہ گناہ بھی سرزد ہو سکتا ہے اور ہوا بھی ہے، مگر ان میں اور عام افراد امت میں ایک فرق ہے کہ گناہ کبیرہ و غیرہ سے جو کوئی شخص ساقط الحدالۃ یا فاسق ہو جاتا ہے، اب اس کی مکافات توبہ سے ہو سکتی ہے۔ جس نے توبہ کر لی یا کسی ذریعے سے یہ معلوم ہو گیا کہ اس کی حسنات کی وجہ سے اللہ نے اس کا یہ گناہ معاف کر دیا، وہ پھر ”عدول“ اور ”مقی“ کہلائے گا۔ اور جس نے توبہ نہ کی، وہ ساقط الحدالۃ فاسق قرار دیا جائے گا۔

اب توبہ کے معاملے میں عام افراد امت اور صحابہ کرام میں ایک خاص امتیاز یہ ہے کہ عام افراد امت کے بارے میں یہ ضمانت نہیں ہے کہ انہوں نے توبہ کی یا نہیں کی؟ اور نہ یہ معلوم ہے کہ اس کی حسنات نے سب سیئات کا کفارہ کر دیا۔ ان کے بارے میں جب تک توبہ کا ثبوت نہ ہو جائے یا کسی ذریعے سے عند اللہ معافی کا علم نہ ہو جائے ان کو ساقط الحدالۃ فاسق ہی قرار دیا جائے گا۔ نہ ان کی شہادت مقبول ہوگی نہ دوسرے معاملات میں ان کا اعتبار کیا جائے گا۔ مگر صحابہ کرام کا معاملہ ایسا نہیں۔ اول تو ان کے حالات جاننے والے جانتے ہیں کہ وہ گناہ سے کتنے ذرتے اور پچتے تھے۔ اور کبھی کوئی گناہ سرزد ہو گیا تو اس کی توبہ صرف زبانی کرنے پر اکتفا نہیں کرتے تھے بلکہ کوئی اپنے آپ کو بڑی سے بڑی سزا کے لیے پیش کر دیتا ہے، کوئی اپنے آپ کو مسجد کے ستون سے باندھ دیتا ہے، جب تک قبول توبہ کا اطمینان نہیں ہو جاتا اس کو صبر نہیں آتا۔

① مقام صحابہ، ص ۵۶

② یہ شبہ بھی حضرت علامہ نے نقل کیا ہے جسے ہم نے کچھ تسہیل کے ساتھ پیش کیا ہے۔ یہ ایک اہم سوال ہے جس نے بہت سے لوگوں کو پریشان کر رکھا ہے۔

صحابہ کرام کے اس خوف و خشیت کا تقاضا یہ ہے کہ جن حضرات سے توبہ کرنے کا اظہار بھی نہیں ہوا، ہم ان کے بارے میں بھی یہی ظن رکھیں کہ انہوں نے ضرور توبہ کر لی ہوگی۔ دوسرے ان کے حسنات اور سوابق اچھے عظیم اور بھاری ہیں کہ ان کے مقابلے میں عمر بھر کا ایک آدھ گناہ حق تعالیٰ کے وعدے کے مطابق معاف ہی ہو جانا چاہیے۔ وعدہ یہ ہے:

إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ.

یہاں تک تو ہر مسلمان کو خود بھی بغیر کسی واضح دلیل کے یہ اعتقاد و اعتماد رکھنا مشکل و انصاف کا تقاضا ہے۔ مگر صحابہ کرام کے معاملے میں ہمارا صرف یہ گمان ہی نہیں، قرآن کریم نے اس گمان کی بار بار تصدیق کر دی، کبھی صحابہ کرام کی خاص خاص جماعتوں کے لیے اس کا اعلان کر دیا۔ کبھی صحابہ کرام و سابقین و آخرین کے لیے اعلان عام کر دیا کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے۔<sup>①</sup>

☆☆☆

## روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول

روایات کو قبول یا مسترد کرنے کے اصول و ضوابط کو جاننا بہت ضروری ہے۔ ان کا لحاظ نہ کرنے کی وجہ سے اچھے اچھے دانشور بھی ٹرچال کا شکار ہوئے ہیں۔ عام طرز یہ رہا ہے کہ کسی پختہ اصول یا کسوٹی کو اپنائے بغیر روایات پڑھ کر مجموعی طور پر جو تاثر بنا، اس کو صحیح موقف، تحقیق اور حقیقت کا نام دے دیا گیا..... اس پہلو کو نظر انداز کر دیا گیا کہ روایت کے راوی کون ہیں؟ ان کی ثقاہت یا ضعف کا کیا درجہ ہے؟ ان کی روایت ثقہ راویوں کی روایت سے ٹکراتی نہیں رہی؟ قرآن کریم اور صحیح احادیث سے تو معارض نہیں؟ ایسی روایت سے اعتقادی استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

اس صورتحال نے ایک طبقے کو صحابہ کرام کے معائب کی روایتیں اندھا دھند نقل کرنے اور ان سے صحابہ کی ہدایت کے خلاف استدلال کرنے پر آمادہ کر رکھا ہے اور اس طرز کو انصاف پسندی اور غیر متعصبانہ انداز فکر نام دیا گیا ہے۔ اس طبقے نے ”اصول روایت“ کو تو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اور ”درایت“ میں بس یہ پیش نظر رکھا ہے کہ جو بات ”امکان“ کی حدود میں ہو، اسے مسترد نہ سمجھا جائے۔ سنجیدگی سے غور کیا جائے تو یہ انداز سراسر غیر علمی، غیر اسلامی اور غیر تحقیقی ہے جو کسی اصول و ضابطے کا پابند نہیں۔ اس میں سارا مدار انسان کے اپنے وجدان، رجحان اور ذوق پر منحصر ہو جاتا ہے کہ وہ جس قسم کی روایات کو چاہے قبول کر لے، جن روایات کو چاہے ترک کر دے۔

رہی بات ”امکان کی حدود“ کی تو بعض اوقات امکانات کی حدود میں بھی روایتیں ٹکراتی جاتی ہیں۔ اب کس کو مانا جائے، کسے مسترد کر دیا جائے۔ کیا کسی مؤرخ و محقق کو اپنے ذوق یا عصبیت کی بناء پر اس کا فیصلہ کرنے کا اختیار ہے؟

مثلاً ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو وہ بڑے خوش ہوئے اور اسے اپنا کارنامہ قرار دیا۔ دوسری روایت بتاتی ہے کہ اس خبر پر سخت غم گین ہوئے اور دروناک اشعار پڑھے۔ اب اگر کوئی شخص دوسری روایت کو بالکل نظر انداز کر کے پہلی روایت کو صرف اس لیے قبول کر لے کہ وہ امکانات کی دنیا کے اندر ہے، تو اس حرکت کو تحقیق کہا جائے گا یا خدا واسطے کا بیر!!

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے تاریخی مواد کی تحقیق کے متعلق جو اصولی بات تحریر کی ہے وہ قابل غور ہے۔ حضرت فرماتے ہیں:

”ہمارے پاس علم تاریخ پر کتابوں کا جو ذخیرہ موجود ہے، اس میں ایک ہی واقعے سے متعلق کئی کئی روایتیں ملتی ہیں۔ اور تاریخ میں روایت کی چھان پھان اور جرح و تنقید کا وہ طریقہ اختیار نہیں کیا گیا جو حدیث میں حضرات محدثین نے اختیار کیا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ کتب تاریخ میں ہر طرح کی روایتیں درج ہو گئی ہیں، صحیح بھی اور غلط بھی۔ کسی معاملے کی حقیقت پسندانہ تحقیق کرنی ہو تو یہ ضروری ہے کہ رطب و یابس کے اس مجموعے میں سے صرف ان روایات پر اعتماد کیا جائے جو روایت اور درایت کے اصولوں پر پوری اترتی ہوں۔ اگر کوئی عالم جسے جرح و تعدیل کے اصولوں سے واقفیت ہو، ان روایتوں کو انہی اصولوں کے مطابق چھانٹتا ہے تو ٹھکوک و شبہات کا ایک بہت بڑا حصہ دھیں ختم ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری زمانے میں عبداللہ بن سہا کی سازش نے جو تحریک شروع کی تھی، اس کے دو بڑے مقاصد تھے: ایک صحابہ کی عظمت کو مجروح کرنا، اور دوسرے جھوٹی روایتیں پھیلاتا۔ چنانچہ انہوں نے بے شمار غلط سلسلے حکایتیں معاشرے میں پھیلانے کی کوشش کی۔ حضرات محدثین نے پوری تدبیر اور جانفشانی کے بعد احادیث رسول اللہ ﷺ کو تو اس سہائی تحریک کے اثرات سے جدوجہد کر کے، دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دیا۔ لیکن علم تاریخ میں وہ اہتمام نہ ہو سکا اور وہ روایتیں کتابوں میں درج ہوتی رہیں جو خالص سہائی پروپیگنڈے کی پیداوار تھیں۔

ہاں محتاط مؤرخین نے اتنا ضرور کیا ہے کہ ہر روایت کی سند لکھ دی ہے، اور اب تحقیق حق کرنے والوں کے لیے یہ راستہ کھلا ہوا ہے کہ علم اسماء الرجال کی مدد سے وہ روایتوں کی تحقیق کریں۔ اور جن روایتوں کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ وہ سہائی تحریک کے کسی فرد کی بیان کی ہوئی ہیں، ان پر صحابہ کے بارے میں اعتماد نہ کریں۔ کیوں کہ صحابہ کے فضائل و مناقب اور ان کا اللہ کے نزدیک انبیاء کے بعد محبوب ترین امت ہونا قرآن کریم اور سنت رسول ﷺ کے بے شمار ناقابل انکار دلائل سے ثابت ہے۔ لہذا اس سہائی پروپیگنڈے پر کان دھر کر قرآن و سنت کے واضح ارشادات کو ذریعہ بدعت نہیں کیا جاسکتا۔

اہل سنت کا جو عقیدہ ہے کہ مشاجرات صحابہ کی تحقیق میں پڑنا درست نہیں، بلکہ اس معاملے میں سکوت اختیار



کیا جائے، یہ کوئی تلخ حقائق سے فرار نہیں، بلکہ اس کی وجہ یہی ہے کہ تاریخی روایات میں صحیح اور غلط، اور سچی اور جھوٹی کا امتیاز ہر انسان کا کام نہیں ہے، اس لیے جو شخص جرح و تعدیل کے اصولوں سے ناواقف رہ کر ان روایات کو پڑھے گا وہ ہرگز کسی صحیح نتیجے تک نہیں پہنچ سکتا۔ صحیح روایات میں مشاجرات صحابہ سے متعلق جو مواد آیا ہے، اسے سامنے رکھ کر اہل سنت کے تمام مرکزی علماء نے متفقہ طور پر یہ عقیدہ اختیار کیا ہے کہ اگرچہ صفین اور جمل کی جنگوں میں حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا لیکن ان کے مقابل، حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم وغیرہم کا موقف بھی سراسر بے بنیاد نہیں تھا۔ یہ حضرات اپنے ساتھ شرعی دلائل رکھتے تھے اور ان سے جو غلطی صادر ہوئی وہ خالص اجتہادی نوعیت کی تھی۔<sup>①</sup>

راوی کی ثقاہت اور ضعف کو جانچنا کیوں ضروری ہے؟

کسی شخصیت یا کسی واقعے کے بارے میں خبرنگاروں کی تضاد بیانی کا فیصلہ کرنا ہر دور میں ایک مسئلہ رہا ہے۔ اگر کسی شخص یا کسی واقعے کے متعلق چند خبرنگار الگ الگ اور متضاد منظر کشی کریں تو کسی ایک کی بات ماننا بلاشبہ ایک سوالیہ نشان بن جاتا ہے۔ ممکن ہے کوئی اس مسئلے کے حل کے لیے افراد کو گنتا کافی سمجھے یعنی اگر دو افراد واقعے کی ایک شکل بیان کر رہے ہیں اور چار افراد اس سے الگ، تو چار افراد کی بات مان لی جائے، لیکن اہل خود سے سوال یہ ہے کہ کیا صرف افراد کو گن لینا کافی ہے؟ کیا خبر دینے والے افراد کی شرافت و دیانت اور دیگر مطلوبہ صفات کو نہیں دیکھا جائے گا جو کسی واقعے کی صحیح اور مصدقہ خبر رسانی کے لیے بنیادی چیز ہے؟ غور فرمائیے! اگر ایک خبر دو پرانے اور پختہ کار صحافی بیان کر رہے ہوں جن کی شرافت اور ایمان داری شک و شبہ سے بالاتر ہو اور ان کی خبر کے برخلاف پانچ چھ ایسے خبرنگار جن کے اخلاق اور کردار پر انگلیاں اٹھتی رہی ہوں، کچھ اور کہانی بیان کر رہے ہوں، تو کس کی بات مانی جائے گی؟ ظاہر ہے کہ پرانے، پختہ اور شرافت و دیانت کے حامل خبرنگاروں کی بات پر اعتبار کیا جائے گا۔ ان کی تردید کرنے والے کمزور کردار کے حامل صحافیوں کی خبر کو کم از کم مشکوک ضرور سمجھا جائے گا۔ یہ مثال جس طرح آج کل کے قصبوں میں صادق آتی ہے، اسی طرح ماضی کے احوال میں بھی اس کوئی کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی اس بارے میں اصولی بات یوں پیش فرماتے ہیں:

”عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور پر خیر غالب ہو، اس پر کسی گناہ کبیرہ کا اصرار،

اس وقت تک درست تسلیم نہ کیا جائے جب تک وہ مضبوط اور قوی دلائل سے ثابت نہ ہو چکا ہو۔“<sup>②</sup>

پس اگر چند ثقہ، با کردار اور معتبر راوی ایک شخصیت یا ایک واقعے کی ایک طرح تصویر کشی کرتے ہوں اور دوسری طرف بہت سے کمزور کردار والے راوی اس کے برعکس عکاسی کرتے ہوں تو عقل و فہم اور علمی و تحقیقی انداز کار کا

① فتاویٰ عثمانی: ۱/۱۷۶، ۱۷۷

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۳، ۱۳۴



تقاضیہ ہے کہ معتبر راویوں کی بات کو ترجیح دی جائے۔ پس صحابہ کرام کے بارے میں تاریخ کا مطالعہ کرتے ہوئے ہمیں یہ دیکھنا ہوگا کہ کوئی بات ثقہ راویوں سے مروی ہے اور کون سی ضعیف راویوں سے۔<sup>①</sup>

### حیثیتِ عرفی کا معاملہ:

اس مسئلے پر ایک قدم آگے بڑھ کر غور کریں؟ اختلافِ روایات کا یہ معاملہ اس وقت اور نازک ہو جاتا ہے جب بحث کسی ایسی شخصیت کے بارے میں ہو جسے معاشرے میں بے جد عزت و احترام حاصل ہو۔ ہر شخص کو اپنے اخلاق و عادات، تعلقات، سابقہ خدمات، لین دین، پیشہ ورانہ زندگی اور دیگر امور کی بناء پر معاشرے میں ایک خاص کردار کا حامل سمجھا جاتا ہے، خیر غالب ہو تو اسے اچھا مانا جاتا ہے۔<sup>②</sup> اس کی یہ شہرت اور ساکھ، اس کا قانونی حق بن جاتی ہے جسے "حیثیتِ عرفی" کا نام دیا جاتا ہے۔ دنیا کا قانون اس بات کو مانتا ہے کہ کسی کی حیثیتِ عرفی کو مجروح کرنا جرم ہے۔

مثلاً ایک اسکول ٹیچر اخلاق و دیانت میں مشہور ہے۔ اپنے حلقے میں اس کی اچھی بھلی عزت ہے۔ کوئی شخص ہتھ دھوت پیش کیے بغیر اس پر رشوت ستانی کا الزام عائد کر دے، تو اسکول ٹیچر یا اس کے وکیل کو حق ہوگا کہ وہ الزام لگانے والے کے خلاف ازالہ حیثیتِ عرفی کا مقدمہ دائر کرے اور اس کو عدالت میں طلب کرے۔ اگر الزام لگانے والا وہاں بھی ثبوت پیش کرنے میں ناکام رہے تو اسے ہتھ عزت کی سنگین سزا کا سامنا کرنا پڑ سکتا ہے۔ حیثیتِ عرفی محفوظ رکھنے کا حق اداروں اور کمپنیوں کو بھی حاصل ہے۔ کسی ادارے کی ساکھ کو نقصان پہنچانے والا عدالت میں لاکھوں کروڑوں روپے جرمانے کی سزا پا سکتا ہے۔ مردہ انسانوں کی حیثیتِ عرفی کو بھی قانونی تحفظ دیا جاتا ہے۔ کسی کے مرحوم باپ و دادا کو بدنام کرنے کی کوشش جیل کی ہوا کھانے کا باعث بن سکتی ہے۔

عقل و فہم اور انصاف پسندی کے تقاضے کے تحت جس طرح حیثیتِ عرفی کا حق موجودہ معاشرے میں بسنے والوں کو ہے، یہ حق تاریخی شخصیات کے لیے بھی محفوظ مانا جائے گا۔ تاریخ میں جو بھی معزز، نامور اور قابلِ احترام شخصیات گزری ہیں، انصاف یہ ہے کہ ان کی معروف حیثیت کو مجروح کرنے والے مواد کو ایک غیر ثابت شدہ الزام سے زیادہ کچھ نہ سمجھا جائے۔ ہاں اگر اس الزام کے حق میں کوئی ایسا ثبوت موجود ہو جسے کوئی منصف مزاج آدمی تسلیم کر سکے تو الگ بات ہے۔ اس کے بغیر اس روایت کی حیثیت ایک الزام سے بڑھ کر نہیں ہو سکتی۔

مثلاً بعض تاریخی روایات خلفائے ثلاثہ کو غاصب ظاہر کرتی ہیں، بعض حضرت علی المرتضیٰؓ کو عثمان غنیؓ کے قتل میں ملوث بتاتی ہیں، بعض حضرت معاویہؓ کو منافق باور کراتی ہیں۔ تو کیا ایسے مواقع پر یہ سوچ کر آنکھیں بند کر لی جائیں گی کہ امکان کی دنیا میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے؟ کیا ایسی خبر الزام اور ازالہ حیثیتِ عرفی کے زمرے میں نہیں آئے گی؟ انصاف کی بات یہی ہوگی کہ جن حضرات کی عرفی حیثیت، عزت، وقار اور دیانت پر مبنی ہے ان کے بارے

① بحوث فی تاریخ السنۃ المشرقة، الذکور اکرم صباء عمری، ص ۲۱۱

② قال الحافظ الذہبی: انما العبرة بکثرة المعاصن۔ (سیر اعلام النبلاء: ۳۶/۲۰، ط الرسالة)



میں منفی خبروں کی چھان بین ضرور کی جائے اور خبر دینے والے کے احوال و کردار کا جائزہ ضرور لیا جائے۔ جب تک تحقیق کی توفیق نہ ہو سکے تب تک ایسی روایات کو جو جلیل القدر ہستیوں کی معروف شہرت کے خلاف ہیں، ایک الزام ہی تصور کیا جائے۔ جس طرح ہم اپنے چلتے پھرتے معاشرے میں کسی معزز شخصیت کی کردار کشی پر مبنی ہر آواز کو ”معتبر خبر“ سمجھ کو مان لینے کی حماقت نہیں کرتے، اسی طرح ماضی کی عظیم شخصیات کے بارے میں بھی ہمیں ہر گری پڑی روایت پر یقین نہیں کرنا چاہیے۔ اہل علم کے لیے ایسی خبر اور خبر نگار کی جانچ پڑتال ضروری ہوگی۔ یقیناً یہ علمی، تحقیقی اور منصفانہ طرز عمل نہیں ہوگا کہ ہم خبر نگاروں اور راویوں کو ایسے الزامات لگا دوں کہ کچھ بھی ان کی خانہ تلاشی نہ لیں۔

ماضی کے مسلم مؤرخین نے روایات میں اتنی احتیاط نہیں کی تو ہم کیوں کریں؟

بعض لوگ یہ سوچتے ہیں کہ ماضی کے مؤرخین نے صحابہ کے بارے میں اس قدر حساس رویہ اختیار نہیں کیا تھا، وہ ان کے معائب کی ضعیف روایات کو بھی نقل کر دیتے تھے، اس کے باوجود ان کے ایمان و ایقان اور صحابہ سے عقیدت پر کوئی حرف نہیں آتا تھا۔ تو آج اتنی احتیاط سے کام لینے کی کیا ضرورت ہے؟

اصل بات یہ ہے کہ دور حاضر میں مستشرقین اور اعدائے اسلام نے صحابہ کے خلاف علمی، لکری اور اہلالی محاذ پر سخت خطرناک ماحول پیدا کر دیا ہے جس کا بنیادی مقصد صحابہ کرام کی عادلانہ حیثیت کو مجروح کرنا ہے۔ یہ ہند جزئی واقعات کا مسئلہ نہیں جنہیں ہم نظر انداز کر دیں۔ یہ عقیدے اور ایمان کا معرکہ بن چکا ہے۔ ان جزئی واقعات کو لے کر صحابہ کی عادلانہ حیثیت کو مجروح نہ کیا جاتا تو ممکن ہے کہ اس وقت ہمیں بھی ایسی روایات پر تحقیق کی ضرورت محسوس نہ ہوتی۔ مگر اس وقت علمی و نظریاتی محاذ پر صحابہ کرام کی حیثیت مدعی علیہ کی ہے جن پر فریق مخالف الزامات کی بارش کر رہا ہے۔ ان الزامات کے لیے پیش کیے گئے شواہد پر جرح نہ کرنا فریق مخالف کا دعویٰ قبول کر لینے کے مترادف ہے۔ کلی معافی دینی اور عارضی لڑائی میں اگر کوئی کسی کو بزدل، خائن یا رشوت خور کہہ دے تو پورا نہیں کی جاتی۔ مگر جب یہی الزام تراشی عدالت میں ہو اور کوئی دعویٰ ثابت کرنے کی کوشش کی جائے تو مدعی کے ایک ایک جملے اور دلیل پر جرح کی جاتی ہے۔

اس وقت عالمگیر سطح پر صحابہ کی عدالت کو زیر بحث لا کر ان کی حیثیت عربی کو پہنچایا جا رہا ہے اس لیے اسے مجروح کرنے والے مواد کو جانچنا اور اس کا معیار متعین کرنا پڑے گا۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ ہم اس کوشش میں ایسے غلو کو بھی ناجائز سمجھتے ہیں جس کے پیچھے لاشعوری طور پر ”عدالت صحابہ“ کی بجائے ”معصیت صحابہ“ کی ذہنیت کارفرما ہو اور جملہ شیعہ، فقہاء اور اسلاف سے اعتماد کو ختم کر کے انسان کو انکار حدیث کی طرف لے جائے۔

تاریخی روایات کی جانچ پڑتال کیسے کی جائے؟

خبر نگاروں اور راویوں کے معیار کے جائزے کو علم جرح و تعدیل، فن رجال اور علم الاسناد کہا جاتا ہے۔ اس فن میں یہ دیکھا جاتا ہے کوئی روایت کتنے واسطوں سے، کن کن لوگوں سے منتقل ہوتی ہوئی ہم تک پہنچی ہے۔ ایک ایک فرد کے علم، دیانت، تقویٰ اور قوت حافظہ کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ سچ میں کوئی کڑی ٹوٹی ہوئی تو نہیں۔ اس طرح

کئی پہلوؤں کا جائزہ لے کر کسی روایت کی مضبوطی یا کمزوری کی تعیین اور درجہ بندی کر دی جاتی ہے۔

فن رجال کی ضرورت اس وقت پیش آئی جب حدیث کی تدوین کا کام ایک حد تک ہو چکا تھا۔ اس وقت محدثین نے دیکھا کہ بہت سی کمزور روایات بھی ذخیرہ حدیث میں شامل ہیں۔ اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ احادیث کی مضبوطی اور کمزوری کا ٹھیک ٹھیک اندازہ لگایا جائے، معلوم کیا جائے کہ کون سی روایت مستند ہے اور کون سی غیر مستند۔ ان حضرات نے راویوں کے حالات دیکھ کر ان پر اعتماد یا عدم اعتماد و ظاہر کرنے کے لیے درجات متعین کیے۔ اعلیٰ درجے کے قابل اعتماد راویوں کو ”ثقة“ یا ”ثبت“، درمیانے درجے والوں کو ”صدوق“ یا ”صالح“ اور ناقابل اعتبار راویوں کو ”متروک“، ”ہالک“ اور ”تالف“ کہا جاتا تھا۔ انتہائی درجے کے ناقابل اعتماد راوی ”کذاب“ اور ”وجال“ کہلاتے تھے۔ راویوں کے بارے میں ماہرین رجال کی یہ آراء دوسری صدی سے ساتویں صدی ہجری تک مختلف تصانیف میں جمع ہوتی رہیں جن میں بڑی تفصیل سے ہزاروں راویوں کے کوائف جمع کروئے گئے ہیں۔ ان کتب کی مدد سے کسی بھی حدیث یا تاریخی روایت کی سند کو جانچ کر اس کے قابل اعتماد یا ناقابل قبول ہونے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

روایت کے درجات: صحیح، حسن، ضعیف:

**صحیح:** جس روایت کے تمام راوی ثقہ، دیانت دار، عمدہ حافظے والے اور محتاط ہوں، سند متصل ہو، اور میں کوئی علت (مخفی عیب) اور شذوذ (اجنبی پن) نہ ہوا ہے ”صحیح“ کا درجہ دیا جاتا ہے۔ یہ قوت میں پہلے درجے پر ہوتی ہے۔

**حسن:** معیار کے لحاظ سے جو روایت صحیح سے کم تر اور ضعیف سے بہتر ہو، اسے ”حسن“ کہا جاتا ہے۔

**ضعیف:** اگر راوی کا حافظہ کمزور ہو یا اس کی امانت و دیانت اور صداقت مشکوک ہو یا وہ بدعات و بد عقیدگی کا مرتکب ہو، تو اس کی نقل کردہ روایت کو ”ضعیف“ کہا جاتا ہے۔ (طرق متعدد ہو جانے سے ضعیف ”حسن لغیرہ“ اور ”حسن صلیح لغیرہ“ بن جاتی ہے۔) آگے ضعیف روایت کی کئی قسمیں بنتی ہیں..... مثلاً: منکر، منقطع، موضوع

**منکر:** اگر ضعیف اس وجہ سے ہے کہ متن میں کوئی عجیب و غریب بات ہے جو معتبر روایات کے متن کے خلاف ہے تو ایسی ضعیف روایت کو ”منکر“ کہا جاتا ہے۔

**منقطع:** اگر ضعیف اس وجہ سے ہے کہ ناقلین کا سلسلہ مکمل نہیں بلکہ کہیں سے ٹوٹا ہوا ہے تو ایسی روایت کو ”مرسل“ یا ”منقطع“ کہتے ہیں۔<sup>①</sup>

**موضوع:** اگر سند میں کوئی کذاب، کوئی جھوٹ گھڑنے والا راوی ہے اور اس روایت کا متن بھی یقینی و قطعی خبروں کے خلاف ہے تو ایسی روایت کو ”موضوع“ یعنی من گھڑت قرار دیا جاتا ہے۔ ایسی روایت بالکل غیر معتبر ہوتی ہے۔<sup>②</sup>

① مرسل اور منقطع کی تعریف میں کئی اقوال ہیں، عام فہم قول وہ ہے جس میں دونوں کو یکساں کہا گیا ہے۔ ”المنقطع مثل المرسل وکلاهما شاملان لكل مالاتصل ابتدائہ۔“ (التقید والایضاح شرح مقدمۃ ابن الصلاح، ۸۰/۱)

② قواعدنی علوم الحدیث، مولانا ظفر احمد عثمانی، ص ۷۸ تا ۸۱..... یاد رہے کہ فقہ سند میں کذاب راوی کی موجودگی سے روایت ”جعلی“ ثابت نہیں ہو جاتی جب تک کہ دیگر قرائن اور علامات نہ ہوں۔ ہاں اسے نہایت ضعیف بہر حال مانا جائے گا۔ (شرح البصیرۃ والتذکرۃ للعراقی، ۳۰۷/۱)



ضعیف روایت کا ضعف کب دور ہو سکتا ہے اور کب نہیں؟

اگر کوئی روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اس کے راوی کا حافظہ کمزور تھا یا اس کی سند منقطع تھی، یا اس میں کوئی راوی مجہول تھا تو اگر ایسی ضعیف روایت کی تائید کسی دوسری ضعیف روایت سے ہو جائے تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے اور اسے ”حسن الثیرہ“ کے درجے میں تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اگر کوئی روایت اس وجہ سے ضعیف قرار دی گئی ہے کہ اس کا راوی فاسق و فاجر یا کذاب تھا تو ایسی روایت اسی قسم کے دوسرے راوی کی روایت کی مدد سے مضبوط نہیں مانی جاسکتی بلکہ اس کا ضعف باقی رہے گا۔<sup>①</sup>

صحیح اور ضعیف روایات کے فرق کا نتیجہ کیا ہوگا؟

غرض راویوں کے احوال کا علم وہ کسویں ہے جس کے ذریعے روایات کے درجات متعین کیے جاسکتے ہیں۔ اس تعین کے بعد آسان ہو جاتا ہے کہ مواد کے اختلاف اور تعارض کی صورت میں کس روایت کو قبول کیا جائے اور کس کو مسترد۔ ہر انسان کی عقل یہی کہے گی کہ بہتر روایت (صحیح) کو مانا جائے اور اس سے متصادم کمزور (ضعیف) روایت کو مسترد کیا جائے۔ اس کے برعکس ضعیف کو مان کر صحیح کو مسترد کرنا کسی صحیح العقل شخص کا کام نہیں ہو سکتا۔

اگر صحیح و سقیم روایات کا فرق ملحوظ رکھنے کے نکتے کو اصولی طور پر مان لیا جائے تو صحابہ سے متعلق تاریخی روایات کیا اکثر اختلافات خود بخود منٹ جائیں گے کیوں کہ صحابہ کے حوالے سے قابل اشکال روایات کو شمار کریں تو ان میں سنداً صحیح یا حسن بہت کم ہوں گی۔ اکثر روایات ضعیف نکلیں گی۔ ان کا کوئی نہ کوئی راوی غیر ثقہ ثابت ہوگا۔ بعض پر دزدی گوئی اور احادیث وضع کرنے کا الزام ہوگا۔ بعض راوی بدعتی، گمراہ اور رافضی ہوں گے۔ پس ایسی روایات متن کی نکارت اور سند کے ضعف کی وجہ سے کردار صحابہ کے مسئلے میں خود بخود ناقابل استدلال ہو جائیں گی۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی فرماتے ہیں:

”قاعدہ یہ ہے کہ ہر اس ضعیف روایت کو رد کر دیا جائے گا جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو، خواہ

وہ روایت تاریخ کی ہو یا حدیث کی۔“<sup>②</sup>

طعن صحابی پر مشتمل صحیح السند روایات کو مانا جائے گا یا نہیں؟

رہی یہ بات کہ طعن صحابی پر مشتمل روایات اگر سنداً مضبوط (صحیح یا حسن) ثابت ہوں تو انہیں قبول کیا جائے گا یا نہیں؟ تو اس بارے میں اصول یہ ہے کہ:

① ایسی روایات مسترد نہیں کی جائیں گی، ان کے الفاظ کو قبول کیا جائے گا تاہم دیگر صحیح روایات کی روشنی میں ان کا مناسب مطلب سمجھنے کی کوشش کی جائے گی جسے ”تأویل“ کہا جاتا ہے۔

تأویل سے یہ مراد نہیں کہ کسی روایت سے خواہ خواہ کوئی مطلب ثابت کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس سے مراد یہ

② حضرت شُعْبَةُ بْنُ حَفْصٍ اور تاریخی حقائق، ص ۳۳ کا حاشیہ

① مصطلح الحديث، محمد بن صالح العثیمین، ص ۹، ط مکتبۃ العلم

ہے کہ روایت کے الفاظ میں جن معنوں کی گنجائش ہو، ان میں سے بہترین اور مناسب ترین معنی تلاش کیا جائے۔<sup>①</sup>  
 ② اگر ایسی کسی صحیح روایت کے الفاظ میں کسی اور مطلب کی گنجائش نہ ہو تو دیکھا جائے گا کہ وہ صحیح روایت کسی اصح روایت سے معارض تو نہیں یا اسے محدثین نے معطل تو قرار نہیں دیا (یعنی کسی باریک علت کی بناء پر محل نظر تو نہیں سمجھا) کسی دوسری اصح روایت سے تعارض ہونے یا مغلل ہونے کی صورت میں بھی روایت قابل تحقیق ہوگی۔  
 ایسے میں سند و متن کی مزید تحقیق، قرآن پر غور و فکر اور روایت کے اصول سامنے رکھتے ہوئے روایت کو قبول یا مسترد کیا جائے گا۔ (اصول روایت کی وضاحت ذرا آگے آرہی ہے۔)

③ اگر کسی ایسی صحیح روایت کے الفاظ میں کسی اور مطلب کی گنجائش نہ ہو اور اس مطلب کا کسی دوسری صحیح روایت سے کوئی تعارض بھی نہ ہو، وہ علل سے بھی پاک ہو تو صحابی کی خطا کو مان لیا جائے گا مگر صحابہ کی عظمت و توقیر کی دیگر نصوص کے پیش نظر صحابی کو نہ تو زبان سے برا بھلا کہا جائے گا، نہ ہی دلی عظمت میں کوئی کمی کی جائے گی۔ حتیٰ الامکان خطا کو بھول چوک یا خطائے اجتہادی مانا جائے گا۔ اگر وہ صریح معصیت ہو تو بھی اسے بشری لغزش پر محمول کیا جائے گا۔<sup>④</sup>

جیسے بعض غیر متعارض صحیح روایات میں بعض صحابہ کے مرتکب یا شریب خمر یا خروج علی الائمہ وغیرہ کا ذکر ہے۔ تو ان روایات کا انکار نہیں کیا جاتا کیوں کہ اسلامی عقیدے کے مطابق صحابہ کرام معصوم نہیں، ان سے غلطیوں کا صدور ممکن ہے۔ تاہم ایسی لغزشوں کے پس پردہ نیکوئی حکمتیں بھی ملحوظ رہنی چاہئیں۔ مثلاً: بعض حکمتیں یہ تھیں کہ:

- ۱ صحابہ اور پیغمبر کے مراتب میں فرق واضح ہو سکے کہ نبی معصوم ہیں اور صحابہ غیر معصوم۔
- ۱ بعض شرعی مسائل جیسے: قصاص، شراب، چوری، زنا، خرد و بیعت کی سزا وغیرہ کے احکام نافذ ہو سکیں۔
- بہر کیف صحابہ کرام امت میں عظیم ترین اور اعلیٰ و افضل ہیں۔ ان کی لغزشیں نص قرآنی ﴿عَفَا اللّٰهُ عَنْهُمْ﴾ کے تحت معاف کی جا چکی ہیں۔ قرآن مجید انہیں اللہ کی خوشنودی کا مژدہ سنا چکا ہے۔ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَرَضُوْا عَنْهُ

① علامہ ابن حجر مزیلی لکھتے ہیں: والواجب ایضا علی کل من سمع شیئا من ذالک ان یثبت لہ ولا ینسبہ الی احدہم بمعجز درویش فی کتاب او سماعہ من شخص بل لا یدان بہ بحث عنہ حتی یصح عنہ نسبہ الی احدہم فہیئتہ الواجب ان یلتزم لہم احسن التاویلات وا صوب المختار اذ ہم اهل للک. (الصواعق المحرقة: ۲/۲۴۱)

”جو شخص (صحابہ کرام کی لغزشوں کے بارے میں) کچھ سنے تو اس پر واجب ہے کہ اس معاملے میں تحقیق سے کام لے اور صرف کسی کتاب میں دیکھ لینے یا کسی شخص سے سن لینے کی بناء پر اس غلطی کو ان میں سے کسی کی طرف منسوب نہ کرے بلکہ لازم ہے کہ اس کی تحقیق کرے یہاں تک کہ اس کی نسبت ان کی طرف متعین ثابت ہو جائے۔ اس مرحلے پر یہ واجب ہے کہ ان کے لیے بہترین تاویل اور صحیح ترین محل تلاش کرے؛ کیوں کہ یہ حضرات (صحابہ) اسی کے اہل ہیں۔“  
 نیز دوسرے مقام پر فرماتے ہیں: لا یجوز لاحد ان یدکر شیئا مما وقع بہنہم یستدل بہ علی بعض نقص من وقع لہ ذلک والظن لہ ولا ینہ الصیحة اولیغری العوام علی سبہم وثلہم وحق ذلک من المفاسد۔

”صحابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں، کسی کے لیے جائز نہیں کہ انہیں ذکر کرے کہ ان کے نقص پر استدلال کرے اور اس کے ذریعے کسی صحابی کی ذلت یا عیوب پر اعتراض کرے یا عوام کو انہیں برا بھلا کہنے پر اکسائے۔“ (تظہیر الجنان، ص ۲۵)

② کیف نقرأ تاریخ الاقل والاصحاب، عبد الکرم بن خالد الحریری، ص ۳۵، ط داوا الکتاب المصریہ



## اصولِ درایت سے کیا مراد ہے؟

درایت کا مطلب ہے کہ روایت میں پیش کردہ واقعے کا عقلی امکانات کی روشنی میں جائزہ لینا تاکہ پتا چل سکے کہ اس میں کسی مبالغہ آمیزی یا وہم کا دخل تو نہیں۔ درایت کے ذریعے مضبوط ثابت ہونے والی روایات کو سندِ اہم پہلے دوسری روایات پر ترجیح دی جاتی ہے۔

یاد رہے کہ درایت کا اصول فقہاء کے اصولِ قیاس کی طرح ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ بسا اوقات احکام کی صحیح روایات میں بھی تعارض ہوتا ہے۔ مثلاً صحیح روایات کا ایک مجموعہ بتاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے آگ پر پکی ہوئی چیزیں کھانے کے بعد وضو کا حکم دیا ہے۔ صحیح روایات کا دوسرا مجموعہ بتاتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اسے ضروری نہیں سمجھا۔ تو ایسے موقع پر فقہاء قیاس سے کام لے کر روایات کے کسی ایک مجموعے کو ترجیح دیتے ہیں۔ چونکہ آگ سے پکی ہوئی چیزوں کے استعمال سے وضو ٹوٹ جانا قیاس کے خلاف ہے۔ اس لیے فقہاء نے روایات کے دوسرے مجموعے کو ترجیح دی ہے۔ اسی طرح اصولِ درایت میں متعارض روایات کا عقلی جائزہ لے کر کسی ایک کو ترجیح دی جاتی ہے۔

مثلاً دو روایات کو دیکھیے جو سندِ اقوت و ضعف میں یکساں ہیں (دونوں ضعیف ہیں) مگر ان کا متن باہم متضاد ہے:

① طبری کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور غمزہ طور پر کہا: میں اللہ کا ایسا بندہ ہوں کہ دادی سہارے میں ہوتے ہوئے عثمان کو قتل کر ڈالا۔ یہ بھی فرمایا: ”میں جب کسی زخم کو کریدا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔“ (یعنی یہ سارا کیا دھرا میرا ہے۔)

② طبری کی دوسری روایت میں ہے کہ: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے سخت غم کا اظہار کیا اور غم انگیز اشعار پڑھے اور فرمایا: ”جنگ ہو کر رہے گی۔ جس نے زخم کریدا ہے وہ اسے پھاڑ کر چھوڑے گا۔“ ان دونوں متعارض روایات کو درایت کی روشنی میں دیکھیں تو پہلی روایت کا من گھڑت ہونا واضح ہے؛ کیوں کہ اگر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ہی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی منصوبہ بندی کی تھی تو کام پورا ہوتے ہی فوراً اپنی سازشوں کی قلعی از خود کیسے کھول دی؟ سازشی لوگ تو حتی الامکان خود کو پوشیدہ رکھتے ہیں، وہ ایسے احق نہیں ہوتے کہ دوسروں کے سامنے اپنی سازش کا اعتراف کرتے پھریں۔ دوسری روایت قابلِ قبول اور عقلِ قیاس کے مطابق ہے؛ کیوں کہ جس واقعے سے عام مسلمان بھی غم گین ہوئے اور اسے پڑھ کر آج تک غمزہ ہوتے ہیں، اس سے، اُس دور کے حوادث کا سامنا کرنے والے ایک صحابی کو دکھ کیوں نہ ہوا ہوگا۔

یوں اصولِ درایت کی روشنی میں ہم صحت و ضعف میں یکساں قوت کی حامل دو متعارض روایات میں سے کسی ایک کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ مرجوح روایت کو راوی کے وہم یا کسی اور علت پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

اصولِ درایت کے مؤسس علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”اگر خبر میں محض نقل پر اعتماد کر لیا جائے اور اصولِ عادت، قولِ سیاست، عمرانیاتی خصوصیات اور معاشرتی

حالات کو کسوٹی نہ بنایا جائے، اور موجود کو غیر موجود پر اور حاضر کو غائب پر قیاس نہ کیا جائے تو بہت سی غلطیوں،

لغزشوں اور سچائی سے بھٹکنے کا امکان رہتا ہے۔<sup>①</sup>

ضعیف روایات کے متعلق چند اہم تنبیہات

ہم یہ بتا چکے ہیں کہ ضعیف یا صحیح ہونا محدثین کی اصطلاح ہے اور یہ کہ ضعیف روایات کمزوری کے اعتبار سے کئی قسم کی ہوتی ہیں: بعض قابل ترک اور بعض قابل قبول ہوتی ہیں۔ ضعیف روایات کی اس فنی حیثیت کو سمجھنے بغیر تاریخ کی صحیح جانچ پر کچھ ممکن نہیں۔ اس سلسلے میں درج ذیل چند اہم نکات یاد رکھے جائیں:

① کسی ضعیف روایت کو مسترد کرنا اس وقت ضروری ہوگا جب اس میں کوئی چیز صفات باری تعالیٰ، عصمت انبیاء، عدالت صحابہ یا کسی شرعی حکم کے خلاف ہو۔<sup>②</sup>

② اگر ضعیف روایت میں مذکورہ علت نہ ہو، تب بھی اسے عقلی قرائن اور دلائل کی بناء پر مسترد کیا جاسکتا ہے، مگر اس صورت میں تردید جوازی ہوگی نہ کہ وجوبی۔ اسے قبول یا مسترد کرنا محقق کے علم و فہم پر منحصر ہے۔ مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ (عقائد اور احکام کے سوا) عام خبروں میں ضعیف روایات کو قبول یا گوارا کرنے کے متعلق فرماتے ہیں:

”گوارا کرنے کا مفہوم یہاں بھی یہ نہیں ہے کہ ان روایتوں کا مطالعہ کرتے وقت نقد و نظر کے تمام اصولوں پر بالکل ہی تالا ڈال دیا جائے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ صرف ان راویوں کے ضعف کی بنیاد پر ان روایتوں کو رد نہیں کر دیں گے۔ چنانچہ اگر کچھ دوسرے دلائل ان کے خلاف مل جائیں تو ان روایات کو تسلیم کرنے پر اصرار نہیں کیا جائے گا۔“<sup>③</sup>

③ اگر ضعیف روایت میں کسی عظیم المرتبت شخصیت کی کسی خطائے اجتہادی، انتظام و تدبیر کی کسی لغزش یا طبع بشری کے تحت صادر ہونے والی کسی بات کا ذکر ہو تو اسے مسترد کرنا ضروری نہیں۔ اگر مؤرخ واقعات کی منطقی ترتیب کو برقرار رکھنے یا کسی اور ضرورت کے لیے اس روایت کو لینا چاہے تو تاویل صحیح کے ساتھ لے سکتا ہے۔

④ ضروری نہیں کہ ضعیف روایت کا مواد ہمیشہ جھوٹ ہو۔ قرائن کی تائید مہیا ہو تو اسے قبول کیا جاسکتا ہے۔<sup>④</sup>

⑤ اگر صحیح روایات سے کوئی بات مختصر ثابت ہو اور بعض ضعیف روایات میں اسی اجمال کی تفصیل بیان ہوئی ہو تو ان ضعیف روایات کو ایک ثابت شدہ متن کی تفصیل کے طور پر قبول کیا جاسکتا ہے۔ جیسے جنگ جمل، جنگ صفین یا واقعہ کربلا سے متعلق بعض باتیں صحیح روایات میں ہیں۔ کچھ ضعیف روایات میں انہی ثابت شدہ باتوں کی تفصیل آگئی ہے جو اصول دین یا روایات صحیحہ سے متصادم نہیں، انہیں قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

① تاریخ ابن خلدون، مقلعہ: ۱۳/۱

② المختصر فی علم التاریخ للکافیجی، ص ۷۱ ③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخ حقائق، ص ۱۳۵ کا حاشیہ

④ فان الراوی الضعیف لا یکذب او یخطئ دائماً فرما تقبل روايته اذا تأیدت بقرائن کما تقررو فی اصول الحديث. (تکملة فتح

الملهم، مفتی محمد تقی عثمانی: ۵۰۱/۲)

① مواد کا سند ضعیف ہونا الگ بات ہے اور قابل اعتراض یا توہین آمیز ہونا الگ۔ کتب حدیث اور کتب تاریخ میں ضعیف مواد بکثرت ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ سارا مواد ناقابل قبول یا گستاخانہ ہے۔

یکساں قوت کی حامل متعارض روایات میں ترجیح کا بہترین طریقہ:

ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ صحیح روایات سے متعارض ضعیف روایات کو قابل استدلال نہیں مانا جائے گا۔ اب یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بعض اوقات ایک ہی واقعے میں دو مختلف قسم کی روایات ملتی ہیں جو قوت و ضعف میں بھی یکساں ہوتی ہیں۔ دونوں صحیح السند ہوتی ہیں یا دونوں ضعیف ہوتی ہیں۔ اسنادی لحاظ سے ترجیح دینے کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی۔ یہ مسئلہ زیادہ گھمبیر اس وقت ہو جاتا ہے جب ایک واقعے میں یکساں قوت کی کچھ روایات کسی صحابی کے کردار کو مثبت ظاہر کرتی ہیں اور اسی قوت کی کچھ روایات اسی واقعے میں اس صحابی کے کردار کو منفی انداز میں پیش کرتی ہیں۔ پس ایک ہی مسئلے میں یکساں قوت کی متعارض روایات میں سے ہم کسے قبول کریں اور کسے مسترد؟

سرسری نگاہ میں اس اختلاف کو حل کرنے کے چار طریقے ہو سکتے ہیں:

- ① ایک یہ کہ مثبت و منفی دونوں قسم کی روایات کو مان لیا جائے۔ ایک ہی واقعے میں بیک وقت دو متضاد بیانات کو مان کر چلیں۔ اس طریقے کا خلاف عقل ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کوئی سمجھدار انسان کسی بھی مسئلے میں ایسا نہیں کر سکتا۔
- ② دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں قسم کی روایات کو مسترد کر دیں۔ مگر یہ ایک غیر علمی طریقہ ہوگا۔ کیوں کہ دو متضاد بیانات میں یقیناً ایک درست اور ایک غلط ہوگا۔ دونوں کو مسترد کر دینا ایک سنجیدہ مسئلے سے بھنی چھڑانے والی بات ہے۔

- ③ تیسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو بیان صحابہ کی قرآنی تصویر کے خلاف ہو یعنی صحابہ کا کردار منفی ظاہر کرنا ہو اس کو مان لیا جائے اور جو قرآن مجید کی مطابقت کرتے ہوئے، صحابہ کی اچھی صفات کے حق میں جاتا ہو، اسے مسترد کر دیا جائے۔ ظاہر ہے مسلمانوں کے لیے یہ طریقہ قابل قبول نہیں ہو سکتا کیوں کہ وہ قرآن کی صداقت پر ایمان رکھتے ہیں۔ کوئی معتدل مزاج غیر مسلم بھی اس طرز کو اختیار کرنا پسند نہیں کرے گا، کیوں کہ قرآنی علوم کی پختگی کو تو غیر مسلم بھی مانتے آئے ہیں۔ اس طریقے کو وہی اختیار کرے گا جسے کسی خاص وجہ سے صحابہ کرام سے عناد ہوگا۔
- ④ چوتھا طریقہ یہ ہے کہ جو بیان قرآن مجید کے مطابق ہو، یعنی اصحاب رسول کی قرآنی تصویر کی عکاسی کرنا ہو اسے قبول کر لیا جائے اور جو بیان اس کے خلاف ہو اس کو ترک کر دیا جائے۔

اگر غور کیا جائے تو یہی طریقہ سب سے آسان، واضح اور عقل فہم سے قریب تر ہے۔ کیوں کہ اس سے تمام زیر بحث مسائل ایک حل تک پہنچائے جاسکتے ہیں۔ جبکہ دیگر طریقے تعصب یا جہل پر مبنی ہیں۔ یہ طریقے کسی حل تک پہنچانے کے بجائے مسئلے کو اور الجھا دیتے ہیں۔

طریقہ ④ کے بہتر ہونے کی سب سے بڑی وجہ یہی ہے کہ اسے قرآن مجید کی تائید حاصل ہے جو ایسی کتاب ہے



کہ جس کے مضامین کے سچے ہونے کا غیر مسلموں نے بھی اقرار کیا ہے۔ ہزاروں بڑے بڑے غیر مسلم دانشور قرآن مجید کے کتاب اللہ ہونے کو تسلیم نہ کرتے ہوئے بھی بہر حال اس کو تاریخی لحاظ سے ایک ایسی محفوظ ترین دستاویز مانتے آئے ہیں جس میں ایک حرف کی بھی کمی بیشی نہیں ہوئی۔ اس لیے قرآن مجید کا ساتھ دینے والے تاریخی مواد کو ایسی وجہ ترجیح حاصل ہے جو اس کی مخالف روایات کو حاصل نہیں۔

مطلق شیعہ اور ناصبی راویوں کی روایات کی حیثیت:

یہاں ایک اہم مسئلہ ان راویوں کا ہے جنہیں مطلق شیعہ یا مطلق ناصبی کہا گیا ہے۔ ان کے بارے میں نہ تو غالی، متعصب، رافضی، کذاب یا دجال ہونے کی کھلی جرح ملتی ہے اور نہ ہی ان کی تعدیل منقول ہے۔ ہو سکتا ہے کہ محض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینے یا تفضیلی تشیع کی وجہ سے انہیں شیعہ کہا جاتا ہو۔ یہ بھی ممکن ہے وہ رافضی اور کذاب ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینے والے ناصبی ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ فقط سیاسی موقف میں وہ اہل شام کے ہم خیال ہوں۔

خبر اور واقعات کی تحقیق کے قواعد و ضوابط کی روشنی میں دیکھا جائے تو ان حضرات کی روایات کو مشاہرات صحابہ کے باب میں ضرور مشکوک مانا جائے گا، بالخصوص اس وقت جبکہ راوی کے شیعہ ہونے کے علاوہ بھی شبہ کے دیگر قرائن موجود ہوں۔ جب تک دیگر روایات یا قرائن سے تصدیق نہ ہو جائے، اس روایت کی توثیق نہیں کی جائے گی۔

ہم محدثین کا یہ قاعدہ بتا چکے ہیں کہ کسی بدعتی کی روایت جب اس کی بدعت کی تائید میں ہو تو اسے قبول نہیں کیا جائے گا؛ کیوں کہ غالب امکان یہ ہے کہ وہ تعصب سے کام لے کر کسی کمزور بات کو بلا تحقیق نقل کر رہا ہے یا اپنی طرف سے گھڑ کے پیش کر رہا ہے۔ یا صحیح مواد میں کچھ ملاوٹ کر کے دے رہا ہے۔ یہی شک اس موقع پر پیدا ہو جاتا ہے جب کسی ایک جماعت سے وابستگی رکھنے والا، دوسری جماعت کے اکابر کے خلاف کوئی منفی اور تعجب انگیز بات نقل کرے۔

اسی اصول کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالف سیاسی و فکری گروہ سے تعلق رکھنے والے مردانی یا ناصبی راویوں کی وہ روایات بھی مشکوک ہوں گی جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ، سادات کرام یا بنو امیہ کے مقابلے میں آنے والے صحابہ کرام (مثلاً عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ) کی تنقیص کا پہلو نکلتا ہو، بالخصوص جبکہ اس روایت کے مشکوک ہونے کے دیگر قرائن بھی موجود ہوں۔

تحقیق کے یہ منصفانہ اصول سب کے لیے ناگزیر ہیں:

کوئی پوچھ سکتا ہے کہ کیا یہ اصول کسی خاص ملک فکر کے کام کے ہیں یا بلا تفریق کے ہر کسی کے لیے مفید ہیں؟  
تو عرض ہے کہ یہ منصفانہ اصول درحقیقت ہر اس شخص کو تحقیق میں مدد دیں گے جو انصاف پسند ہو۔ شیعہ و ناصبی حضرات ہی نہیں، بلکہ غیر مسلموں کو بھی ان اصولوں کا عقلی وزن محسوس کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر منصف مزاج شخص تسلیم کرے گا کہ ہر

تاریخی روایت کو آنکھیں بند کر کے قبول نہیں کرنا چاہیے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ مؤرخین کی ہر روایت بلا تاویل اور بلا تحقیق قابل قبول ہے چاہے وہ سنداً ضعیف ہو، چاہے اس میں صحابہ کرام کی کردار کشی ہو تو پھر تاریخی روایات کے اس جنگل میں حضرت علی، حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم اور بنو ہاشم اور دیگر سادات کرام سے متعلق بھی عجیب، ناخوشگوار بلکہ توہین آمیز روایات مل جائیں گی تو کیا انہیں بھی من و عن تسلیم کر لیا جائے گا؟

## چند مشہور ضعیف اور ثقہ راوی: ایک مختصر تعارف

ضعیف اور ثقہ راویوں کی تعداد ہزاروں میں ہے۔ ان سب کی پہچان اعلیٰ پائے کے نقاد علماء ہی کر سکتے ہیں۔ تاہم علم رجال سے کسی قدر مناسبت پیدا کرنے کے لیے یہاں ایسے گیارہ راویوں کا مختصر تعارف کرایا جا رہا ہے جن سے دور صحابہ سے متعلق تاریخی روایتوں کا بہت بڑا ذخیرہ منقول ہے:

① لوط بن یحییٰ ابو مخنف (م: ۱۵۷ھ)

② محمد بن مائب الکلبی (م: ۱۴۶ھ)

③ ہشام بن محمد بن مائب الکلبی (م: ۲۰۴ھ)

④ محمد بن عمر الواقدی (م: ۲۰۷ھ)

⑤ عمر ابن شبہ (م: ۲۶۲ھ)

⑥ ابن شہاب الزہری (م: ۱۲۳ھ)

⑦ ابو الحسن المدائنی (م: ۲۲۵ھ)

⑧ محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)

⑨ خلیفہ بن خياط (م: ۲۳۰ھ)

⑩ محمد بن اسحاق (م: ۱۵۱ھ)

⑪ سیف بن عمر (م: ۱۸۰ھ)

چار کمزور ترین راوی:

ان میں سے شروع کے چار راوی: ابو مخنف، ابن مائب کلبی، ہشام کلبی اور واقدی نہایت ضعیف شمار ہوتے ہیں، ان کا ضعف اس حد تک ہے کہ انہیں روایات گھڑنے اور بے دریغ جھوٹ نقل کرنے (وضع اور کذب) میں ملوث مانا جاتا ہے، اس کے ساتھ ساتھ ان میں سے تین تو ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک کچھ عیب دار و رافضی ہیں، یعنی: ابو مخنف، محمد بن مائب الکلبی اور ہشام کلبی..... واقدی کو ائمہ جرح و تعدیل کی اکثریت نے حدیث میں ناقابل اعتبار اور تاریخ میں بڑی حد تک قابل اعتماد مانا ہے۔ تاہم واقدی کی بہت سی روایات میں صحابہ کرام پر ایسے طعن ہیں جن کی تاویل

مشکل ہے۔ واقدی کی بعض روایات مستند تاریخی روایات کے بھی خلاف ہیں۔

اب آپ ان چاروں راویوں کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کے ارشادات ملاحظہ فرمائیے!

① ابو جعفر لوط بن یحییٰ: (م: ۱۵۷ھ)

اس کے متعلق ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”شعی، معترقی، صاحب اخبار ہم۔“ (جلا بھنا شیعہ اور ان کا خبر نگار ہے۔)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا یوثق بہ۔“ (اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔)

ابن معین رحمہ اللہ کا کہنا ہے:

”لیس بشئ۔“ (اس کی کچھ حیثیت نہیں۔) ①

② محمد بن سائب کلبی: (م: ۱۴۶ھ)

اس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”متهم بالكذب ورمی بالرفض۔“ (اس پر کذب کا الزام ہے، رافضیت کا الزام بھی ہے۔) ②

③ وہام بن محمد کلبی: (م: ۲۰۳ھ)

اس کے بارے میں ابن عساکر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رافضی لیس بشئ۔“ (رافضی ہے، ناقابل اعتماد ہے۔)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لا یوثق بہ۔“ (اس پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔) ③

④ محمد بن عمر الواقدی: (م: ۲۰۷ھ)

دوسری صدی ہجری کے تاریخی راویوں میں محمد بن عمر الواقدی کو سب سے زیادہ شہرت ملی ہے۔ ان کی کتب و رسائل میں کارآمد اور مفید مواد بھی بکثرت ہے مگر واقدی نے جمع روایات کے لیے کوئی معیار نہیں رکھا، اس لیے ان کے جمع شدہ مواد میں بہت سی عجیب و غریب خرافات اور جعلی روایات بھی شامل ہو گئی ہیں۔ ④ اس ناقابل قبول مواد کی

① میزان الاعتدال للذہبی: ۳/۱۹

② تقریب التہذیب، ابن حجر عسقلانی، ترجمہ نمبر: ۵۹۰۱

③ میزان الاعتدال: ۳/۳۰۳، سیر اعلام النبلاء: ۹/۳۲۲، ط الرسالة

④ واقدی کی کتب کا معیار بھی الگ الگ دکھائی دیتا ہے مثلاً المغازی جو واقدی کی سب سے ضخیم تالیف ہے اور تین بڑی جلدوں میں ہے، اعلیٰ پایے کی معلوم ہوتی ہے، اس کا اکثر مواد حدیث اور سیرت کے دیگر آثار سے بلکہ بعض جگہ صحیحین کی روایات کے مطابق ہے۔ جبکہ بعض کتب مثلاً الجمل، کتاب صفین جو مشاجرات سے متعلق ہیں، بالکل الگ طرز کی ہیں اور بکثرت مشکوک مواد سے آلودہ ہیں، اس لیے بعض محققین مثلاً علامہ ذرنگی کے نزدیک ان کتب کی نسبت ہی واقدی کی طرف ملتا ہے۔ البتہ کتاب المغازی، نیز طبقات ابن سعد میں مروی واقدی کی روایات کی نسبت واقدی طرف بلاشبہ درست ہے۔



کثرت ردیکتے ہوئے ائمہ جرح و تعدیل نے واقدی کے بارے میں سخت آراء پیش کی ہیں۔<sup>①</sup>  
ان آراء کو سامنے رکھتے ہوئے حافظ ذہبی روایتی نتیجے کے طور پر فرماتے ہیں:

”استقر الاجماع علی وھن الواقدی.“ (واقدی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے۔)<sup>②</sup>

یاد رہے کہ تاریخ طبری، طبقات ابن سعد اور انساب الاشراف جیسی ”تاریخی موسوعات“ میں محمد کلی، ہشام کلی، ابو جحف اور واقدی سے سینکڑوں روایات لی گئی ہیں جن میں سے بہت سی طعن صحابہ سے آلودہ ہیں۔ شیعہ، ناصبی، خوارج اور مستشرقین ان روایات کو بطور خاص پیش کرتے چلے آ رہے ہیں۔ آج کل تاریخ کے جو طلبہ تحقیق کی بجائے سطحی مطالعے پر اکتفا کرتے ہیں وہ اکثر انہی چار افراد (ابو جحف، اور واقدی) کی روایات کی وجہ سے صحابہ سے بدگمان ہوتے ہیں، حالانکہ عدالت صحابہ کے خلاف یہ ضعیف روایات اصولاً قابل استدلال نہیں ہو سکتیں۔

**باقی سات رواۃ کا حال:**

اب باقی سات راویوں کے متعلق اصحاب جرح و تعدیل کی آراء ملاحظہ ہوں:

⑤ عمر بن قُتَہ (م ۲۶۲ھ)

عمر بن قُتَہ کی ولادت ۲۷۳ھ کی ہے، ۹۰ سال کے لگ بھگ عمر یا کر ۲۶۲ھ میں فوت ہوئے۔ اس طرح ان گیارہ راویوں میں سے یہی سب سے آخر میں فوت ہونے والے ہیں۔ امام ابن ماجہ کے شیوخ میں شمار ہوتے ہیں۔ ان کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”ثقة“۔ یہی خطیب بغدادی کا قول ہے۔

ابن حبان نے بھی انہیں ”ثقات“ میں شمار کیا ہے۔ ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: ”صدوق“<sup>⑥</sup>

① امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: ”ھو کذاب یقلب الاحادیث“ (وہ جھوٹا ہے، احادیث کو الٹا دیتا ہے)۔ ابن صہب کتبے ہیں: ”لیس بظہ“ (قابل اعتماد نہیں)۔ لا یکتب حدیثہ (اس کی روایت نہ لکھی جائے) امام نسائی فرماتے ہیں: ”وضع الاحادیث“ (روایات گھڑتا تھا)۔ امام بخاری فرماتے ہیں: ”متروک“ (قابل ترک ہے)۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”لیہ ضعف“ (ابن عدی کا کہنا تھا: ”احادیثہ غیر محفوظہ“ (اس کی روایات محفوظ نہیں)

امام شافعی کی رائے ہے: ”کتب الواقدی کذب“۔ ”واقدی کی کتابیں جھوٹ ہیں۔“ (میزان الاعتدال: ۳/۶۶۲، ۶۶۳)  
مگر اس کے ساتھ یہ بھی یاد رہے کہ واقدی کی ہر روایت کو آنکھیں بند کر کے یکسر جھٹلادینا بھی کوئی انصاف کی بات نہیں۔ سیرت اور تاریخ صحابہ و تابعین میں واقدی کی روایات کو بڑے بڑے سائنس نے لیا ہے۔ امام شافعی روایت کی سند میں سیر و سخاوی سے متعلق ایک پورا باب واقدی کی روایات پر مشتمل ہے۔ یہی نہیں بلکہ احکام میں بھی امام شافعی نے واقدی کی بعض روایات سے استفادہ کیا ہے۔ (مسند الشافعی، باب ومن کتاب السیر علی سیر الواقدی، ص ۳۵۳)  
اسی طرح امام حمادی نے احادیث و فقہ کے کئی دقیق مباحث حل کرنے میں واقدی کے اقوال سے توالع کے طور پر مدد لی ہے۔ (شرح معالی الآثار، ج ۱: ۱۶)

شرح مشکل الآثار، ج: ۳۲، ۱۳۸۷، ۲۱۹۸، ۲۳۷۸

واقدی پر جرح ہے تو تعدیل بھی کی گئی ہے۔ حافظ ذہبی واقدی کے بارے میں ائمہ کے اقوال نقل کر کے فرماتے ہیں:

وضع هذا فلا یستغنی عنہ فی المعاری وایام الصحابة و اخبارہم.

”ان تمام باتوں کے باوجود سخاوی اور صحابہ کی تاریخ میں واقدی سے استفادہ نہیں ہوتا جاسکتا۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۳۵۵/۹، ط الرسالة)

ساری بحث کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ واقدی کو ایک ضعیف راوی مانا گیا ہے۔ ان کی روایات سے بعض شرائط کے تحت استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ ضعیف راویوں کی روایات کو کن شرائط کے تحت قبول اور کن صورتوں میں مسترد کیا جائے گا؟ ۱۹ پر ہم حصار اول کے شروع میں مختصر اور حدود دوم کے آغاز میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔

⑥ تہذیب التہذیب: ۷/۳۶۰، الجرح والتعدیل: تر، ۲۴، تہذیب الکمال: ۲۱/۳۹۰

① امام ابن شہاب الزہری رحمۃ اللہ علیہ (م: ۱۲۴ھ)

ابن شہاب الزہری ان راویوں میں سب سے پہلے ہیں۔ ان کی ولادت ۵۸ھ کی ہے۔ ان کا شمار سنت کے بڑے ائمہ اور سیرت و تاریخ کے بڑے حافظوں میں ہوتا ہے۔ سنت کا بہت بڑا ذخیرہ ان سے نقل ہوا ہے۔ امام بخاری اور امام مسلم نے بھی ان سے روایات لی ہیں۔ بعض حضرات نے ان پر جرح کی ہے مگر جمہور نے انہیں ثقہ مانا ہے۔<sup>①</sup> تاہم ان کی بعض روایات میں یہ چیز قابل غور ہے کہ وہ اپنی پیدائش (۵۸ھ) سے بھی پہلے رونما ہونے والے بہت سے واقعات براہ راست نقل کرتے ہیں مثلاً: سیرت نبویہ اور دو خلافت راشدہ کے حالات، جنگ جمل، صفین اور حکیم کے واقعات۔ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ بے اوقات اس راوی کا ذکر نہیں کرتے جس سے انہوں نے روایت سنی ہو۔ اصول محدثین کے تحت ایسی روایت کو سرسل یا منقطع کہا جاتا ہے، اور ان کی اسنادی حیثیت کم زور ہو جاتی ہے۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ تاریخی جزئیات میں اکثر ضعیف روایات بھی قابل قبول ہیں، لیکن اگر کسی ضعیف روایت میں کوئی چیز عجیب یا خلاف معمول محسوس ہو تو اس پر بلا تاویل یقین بھی نہیں کیا جاسکتا۔ امام زہری کی بعض روایات میں صحابہ کے متعلق کچھ عجیب چیزیں بھی مذکور ہیں۔ اس سوال کا جواب نہیں ملتا کہ جب زہری رحمۃ اللہ علیہ خود یہ حالات دیکھ نہیں سکے تھے تو انہوں نے کس سے سن کر یہ باتیں نقل کیں۔ انہوں نے خود یہ بات واضح نہیں کی، پس بعد والوں کے لیے راوی کی تحقیق ممکن نہیں۔ اس طرح سند سرسل یا منقطع ہو جاتی ہے اور اس میں کسی قدر ضعف ضرور پیدا ہو جاتا ہے۔

اسی لیے مشہور محدث نجی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے: ”زہری کی سرسل روایات کی مثال ہوا جیسی ہے۔“<sup>②</sup>

② ابوالحسن المدائنی، علی بن محمد (م: ۲۲۵ھ)

ابن معین رحمۃ اللہ علیہ انہیں ”ثقة“ کہتے ہیں، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ”الحافظ، الصادق، صدوق“ کہہ کر یاد کرتے ہیں۔<sup>③</sup> تاریخی روایات پر ان کے درجنوں رسائل تھے مگر تقریباً سبھی نایاب ہو گئے۔

① قال الذهبي: الامام، العظم حافظ زمانه. (سير اعلام النبلاء: ۳۶۱/۵)

② كان يحيى بن سعيد القطان لا يرى ارسال الزهري وفائدة شيئا ويقول: هو بمنزلة الريح. (الجرح والتعديل: ۲۶۶/۱)

یہاں ایک بار پھر سمجھ لیجیے کہ ابن شہاب الزہری سے منقول سنن و احکام کی روایات کی طرح ان کی اکثر تاریخی روایات بھی معتبر ہیں اگرچہ وہ سرسل ہوں۔ ہم صرف ایسی روایات کو نقل کر رہے ہیں جن میں صحابہ پر طعن کا پہلو لگا ہو۔ سند کے ضعف اور طعن کے پہلو کو دیکھ کر معاملہ قابل تحقیق ہو جاتا ہے۔

نیز اسلاف نے امام زہری کی بعض ایسی تصانیف اور متصل الاسناد روایات کو بھی وہم پر محمول کیا ہے جو دیگر ثقہ راویوں کے بیان سے متعارض ہیں، مثلاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے میں چھ ماہ تاخیر کرنا صحیح بخاری میں امام زہری سے سند متصل منقول ہے۔ (باب غزوہ خیبر، حدیث نمبر: ۴۳۳۰) مگر محققین نے اسے راوی کے وہم پر محمول کیا ہے۔ (فتح الباری: ۴/۹۵، طبع المعرفہ) کیوں کہ دیگر ثقہ راویوں سے منقول ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوراً بیعت کر لی تھی۔ (عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ، مستدرک حاکم، ج: ۴، ۴۴۵؛ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۶۳۸)

بہر کیف ابن شہاب الزہری کی عام روایات پر (خصوصاً وہ جو سند متصل سے منقول ہوں) شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بعض حضرات نے اس معاملے میں یہاں تک تشدد اختیار کیا ہے کہ ابن شہاب کو چھاپا ہوا تقیہ ہاذا لشیء قرار دے کر ان کی ایسی بعض متصل روایات کو بھی جعلی کہہ دیا ہے جو امام بخاری نے پیش کی ہیں۔ مثلاً حدیث قرطاس و لقم جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد: ”عندنا كتاب الله حسبا“ منقول ہے۔ (صحيح البخاري، كتاب العلم، ج: ۱، ۱۱۳)

اس قسم کی ”تحقیقات“ کو انکار حدیث کا پہلا قدم سمجھنا چاہیے۔

③ سير اعلام النبلاء: ۳۰۱/۱۰..... نوٹ: ابوالحسن المدائنی بن حفص (م: ۲۰۱ھ) جو امام احمد بن حنبل اور ابو بکر بن ابی شیبہ کے شاگرد ہیں، بالغ شخصیت ہیں۔

## ⑧ محمد بن سعد رحمہ اللہ (م: ۲۳۰ھ)

انہیں بھی ثقہ مانا گیا۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تعارف کراتے ہوئے انہیں ”الحافظ، العلامة، الحجة“ کے القاب سے یاد کیا ہے اور ابن ابی حاتم کے حوالے سے انہیں ”صدوق“ بتایا ہے۔<sup>①</sup>

سیرت نبویہ اور تاریخ صحابہ و تابعین پر مشتمل ان کی شہرہ آفاق تالیف ”الطبقات الکبریٰ“ اسلامی تاریخ کا سب سے قدیم مأخذ ہے جس سے بعد والے ہر سیرت نگار اور مؤرخ نے استفادہ کیا ہے۔ اگرچہ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ ان کی روایات کا اکثر حصہ واقدی سے منقول ہے، حالانکہ ایسا نہیں۔ انہوں نے ساتھ مشائخ سے روایات نقل کی ہیں۔ پس واقدی کو چھوڑ کر ثقہ راویوں سے ان کی روایات قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ البتہ جو روایات واقدی سے لی ہیں وہ سند کے ضعف کی وجہ سے کم از کم محل نظر ضرور ہوں گی۔

## ⑨ خلیفہ بن خیاط رحمہ اللہ (م: ۲۴۰ھ)

یہ نہایت ثقہ مؤرخ اور انتہائی قابل اعتماد راوی ہیں، بہت چھان بین کر کے اکثر صحیح یا حسن سند سے روایات لاتے ہیں۔ ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”صدوق، متیقظ الرواة“ (سچے اور چوکنا راوی)۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ان سے امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں سات سے زائد روایات نقل کی ہیں۔ بہت سچے اور سیرت، تاریخ اور رجال کے امام ہیں۔“<sup>②</sup>

## ⑩ محمد بن اسحاق رحمہ اللہ (م: ۱۵۱ھ)

محمد بن اسحق پر امام مالک رحمہ اللہ اور امام دارقطنی رحمہ اللہ نے سخت جرح کی ہے مگر جمہور محدثین نے انہیں سیرت و تاریخ میں قابل اعتماد مانا ہے۔ ابن حبان نے ان کا ذکر ”الثقات“ میں کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے انہیں ”صدوق“ اور حافظ ذہبی نے ”صالح الحديث“ قرار دیا ہے۔<sup>③</sup>

## ⑪ سیف بن عمر (م: ۱۸۰ھ)

ابن عدی رحمہ اللہ نے ان کی حدیث کو منکر اور ابو حاتم رحمہ اللہ نے انہیں متروک راوی قرار دیا ہے مگر جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے تو سیف بن عمر کی وہ تاریخی روایات جو نکارت اور طعن صحابہ سے پاک ہیں، معجز ہیں۔<sup>④</sup> حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے سیف بن عمر کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی بحث کا خلاصہ یوں نکالا ہے: ”ضعیف فی الحديث، عمدة فی التاريخ“ (حدیث میں ضعیف اور تاریخ میں قابل اعتماد)۔<sup>⑤</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۱۰/۶۶۵، ط الرسالة

② سیر اعلام النبلاء: ۱۱/۴۴۳، ط الرسالة ③ تقریب التہذیب، تر: ۱۵۴۲۵، میزان الاعتدال: ۳/۳۶۹

④ محمد بن اسحق اور سیف بن عمرو بن حنفیہ کے باوجود ان کی روایات کا اکثر صحیح احادیث اور ثقہ مؤرخین کی تاریخی روایات کا ساتھ دیتا ہے لہذا وہ تاریخی حیثیت سے قابل قبول ہے۔ ہاں جو روایات مصنف انبیاء، عدالت صحابہ یا ثقات کی روایات سے متصادم ہوں، انہیں روک دیا جائے گا۔

⑤ تقریب التہذیب، تر: ۲۷۲۳

اسی لیے ابن عساکر، علامہ ذہبی اور ابن خلدون رحمہم اللہ جیسے محققین نے سیف بن عمر کی بیشتر روایات کو قبول کیا ہے۔ اگرچہ سیف بن عمر کی بعض روایات کے بعض حصے عدالت صحابہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے نکارت پر مبنی ہیں مگر اکثر روایات باب مشاجرات میں نہ صرف یہ کہ صحابہ کرام کا دفاع کرتی ہیں بلکہ جعل ساز خبر نگاروں کی ملاوٹی روایات کا پرودہ بھی چاک کرتی ہیں۔ یہی روایات عبداللہ بن سبا کی نقاب کشائی کر کے منافقین کی کاریوں کو کھولتی ہیں۔

اہل تشیع اور مستشرقین سیف بن عمر کی روایات کو بڑے شد و مد سے مسترد کرتے ہیں کیوں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے عہد مشاجرات تک اکثر جگہ سیف ابن عمر نے حقائق نگاری کا حق ادا کیا ہے۔ واقدی اور سیف کی روایات کئی جگہ باہم متعارض نظر آتی ہیں۔ سیف بن عمر کی روایات بتاتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں جو فساد ہو رہا تھا اس کے پیچھے ابن سبا کی سازش کا فرما تھی۔ اس کے برخلاف واقدی کی روایات بتاتی ہیں کہ ان کے خلاف سازش میں اصل کردار حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاویہ اور حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہم کا تھا۔ اب دور ادویوں کی ان دو داستانوں میں سے یقیناً ایک سچی اور ایک بالکل جھوٹی ہے۔ اب سیف کو سچا مانیں یا واقدی کو۔ تو ہمارے پاس سچ کا معیار جانچنے کا آسانی ترازو قرآن مجید موجود ہے، دیکھ لیا جائے کہ کونسی روایات قرآن کریم کی ان نصوص سے زیادہ مناسبت رکھتی ہیں جو صحابہ کرام کے حق میں وارد ہیں۔

### مؤلفین حدیث کی تاریخی روایات

سیرت نبویہ اور صحابہ کرام کی تاریخ کا ایک بہت بڑا ذخیرہ ہمیں محدثین کرام کی وساطت سے پہنچا ہے۔ ان میں امام بخاری، امام مسلم اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ جیسے حضرات بھی ہیں جن کے حدیثی مجموعوں میں تاریخ و سیر کا بھی بہت بڑا ذخیرہ ہے۔ ان کی ثقاہت پر تمام امت متفق ہے۔ ان کے علاوہ تین محدثین: ابوبکر ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق صنعانی اور حاکم نیشاپوری رحمہم اللہ کا کام بھی بہت اہم ہے جنہوں نے احادیث نبویہ اور آثار صحابہ کے ضخیم مجموعے پیش کیے ہیں جن سے علمائے اسلام نے ہر دور میں بھرپور استفادہ کیا ہے۔ ذیل میں ان تینوں کا مختصر تعارف پیش کیا جاتا ہے:

#### ① امام ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ:

ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ کے متعلق حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”امام، جلیل القدر، حفاظ کے سردار، عظیم الشان کتب کے مؤلف..... وہ عمر، ولادت اور حافظے میں احمد بن حنبل، اسحق بن راہویہ اور علی بن مدینی کے ساتھی تھے۔“<sup>①</sup> امام ابوبکر ابن ابی شیبہ نے عبداللہ بن مبارک، وکیع بن جراح اور سفیان بن عیینہ رحمہم اللہ جیسے نامور محدثین سے علم حاصل کیا۔ ان کے تلامذہ میں امام بخاری اور امام مسلم رحمہم اللہ جیسے جہاں علم شامل تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ انہیں

① ”الامام، القلم، سید الحفاظ، صاحب الکتاب الکبار..... وهو من اقران احمد بن حنبل، واسحق بن راہویہ وعلی بن المدینی، فی السن والمولد والحفظ. (سیر اعلام النبلاء: ۱۱/۱۲۲، ط الرسالة)

”صدق“ قرار دیتے تھے۔ علامہ مجلسی رحمہ اللہ انہیں ثقہ اور حافظ حدیث کہتے تھے۔ علامہ ابو عبیدہ رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”حدیث کا انحصار چار افراد پر ہے جن میں سب سے بڑے راوی ابو بکر بن ابی شیبہ سب سے بڑے فقیہ احمد

بن خضیل، سب سے زیادہ روایات کے جامع یحییٰ بن معین اور سب سے بڑے عالم علی بن مدینی ہیں۔<sup>①</sup>

ان کا مجموعہ روایات ”مُصَنَّف ابن ابی شیبہ“ حدیث کے قدیم اور ضخیم ترین مجموعوں میں سے ہے جس میں تقریباً ۳۸

ہزار روایات ہیں۔ سنت نبویہ اور آثار صحابہ کے اس بحر ذخار میں ہر موضوع پر بکثرت اور مفید روایات موجود ہیں۔<sup>⑦</sup>

② امام عبدالرزاق بن همام الصنعائي رحمه الله:

مصنف عبدالرزاق کے مؤلف، امام عبدالرزاق بن ہمام رحمۃ اللہ علیہ دوسری صدی ہجری میں یمن کے سب سے بڑے

محمد ث اور ثقہ راوی تھے۔ امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی وغیرہم جیسے ائمہ ان کے تلامذہ تھے اور ثقہ میں

بھی ان پر اعتماد کرتے تھے۔<sup>①</sup> حافظ ذہبیؒ کے بقول: ”أحد الاعلام الثقات“ اور حافظ ابن حجرؒ کے بقول:

”اجل انما الاعلام الحفاظ“ تھے۔<sup>(۴)</sup>

③ امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ:

مستدرک حاکم کے مؤلف امام حاکم نیشاپوری چوتھی صدی ہجری کے عظیم محدثین میں سے ایک تھے۔ امام دارقطنی

نے ان کا استاذ ہو کر بھی ان سے سماع حدیث کیا تھا۔ ابوالقاسم قشیری رحمۃ اللہ علیہ اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ان کے شاگرد تھے۔<sup>②</sup>

امام حاکم رحمہ اللہ اور امام عبدالرزاق صنعانی رحمہ اللہ پر رقص کا الزام:

واضح رہے کہ آج کل بعض حضرات امام حاکمؒ اور امام عبدالرزاقؒ کو بے دھڑک ”شیعہ“ بلکہ رافضی تک کہہ دیتے

ہیں۔ طرہ یہ کہ اس پر امت کا ”اجماع“ بھی بتاتے ہیں اور یہ جھوٹا دعویٰ بھی کر جاتے ہیں کہ ”حافظ ذہبی“ اور حافظ ابن

حجرؑ نے بھی ان دونوں حضرات کو رافضی کہا ہے اور حاکم کے بارے میں تو یہاں تک لکھا ہے: رافضی خبیث۔“

مگر یہ دعویٰ بالکل جھوٹا ہے۔ حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے ابن دونوں بزرگوں میں سے کسی پر ہرگز ایسا الزام نہیں

لگایا بلکہ دوسروں کے الزامات ذکر کر کے ان کی تردید کی ہے اور ان حضرات کے ثقہ ہونے پر اُمت کا اجماع بتایا ہے۔

حافظ ذہبیؒ امام حاکمؒ کا تذکرہ یوں شروع کرتے ہیں: "الامام، الحافظ، الناقد، العلامة، شیخ المحللین"۔<sup>⑨</sup>

① سير اعلام النبلاء: ۱/۲۳، ط الرسالة

⑤ راقم نے ”مُصَنَّف ابن ابی شیبہ“ کی آخری جلد سے زیادہ استفادہ کیا ہے جہاں جگہ محل، جگہ معلین اور خوارج سے متعلق روایات ہیں۔ میں نے روایات نمبر کا حوالہ دیا ہے لیکن نصوص کے اختلاف کی وجہ سے پھر بھی موادِ موعظہؑ میں دشواری ہو تو اکثر مطلوبہ روایات آخری جلد کے آخری ایجاب میں مل جائیں گی۔

③ سير اعلام النبلاء: ٥٦٣/٩ ط الرسالة

③ ميزان الاعتدال: ٢٠٩/٢، لسان الميزان: ٢٨٤/٤

⑤ تاریخ الاسلام للذھبی: ۴۳/۲۸۱: محمد بن عبداللہ الحاکم النیسوری..... یاد ہے کہ کاشمیری کے ہم نام و ہم مقام ابو احمد حاکم نیشاپوری (م ۳۷۸ھ)

بھی گزرے ہیں جنہیں ”حاکم کبیر“ کہا جاتا ہے۔ ان کی کتب ”شعار اصحاب اللہ ص: ۳۳“، ”عوائل ناک“، ”نور فرائد ان اسرار الحکم“ مشہور ہیں (سیر اعلام النبلاء: ۳۷۰/۲۱)

⑥ سير اعلام النبلاء: ١٤/١٦٣



حافظ ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ میں حاکم کے ثقہ ہونے سے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کرنے کے بعد الخطیب ابو بکر کا قول: ”کان یمیل الی التشیع“۔ پھر ابواسامیٰ انصاری کی جرح: ”رافضی خبیث“ اور پھر ابن طاہر کی رائے: ”کان شدید التعصب للشیعة فی الباطن و کان یشہد السنن“۔ نقل تو کرتے ہیں، مگر ان الزامات کو وہ ہرگز قبول نہیں کرتے بلکہ اسے تشدد پر محمول کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اما الحرافہ عن خصوم علیؑ فظاہر، اما امر الشیخین لمعظم لهما بکل حال. فهو شیعی لا رافضی.  
(حاکم کا حضرت علیؑ کے مخالفین سے نالاں ہونا تو ظاہر ہے مگر جہاں تک حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کا معاملہ ہے، وہ ان کی بہر حال تعظیم کرتے تھے۔ پس وہ شیعی تھے، رافضی نہیں۔)①  
سیر اعلام النبلاء میں فرماتے ہیں: ”کلا لیس هو رافضیا بل یتشیع“۔ (وہ رافضی ہرگز نہ تھے بلکہ شیعی تھے۔)  
ابوسعبد مالینی نامی ایک عالم نے دعویٰ کیا تھا کہ مستدرک میں کوئی روایت بخاری و مسلم کی شرط پر نہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ابوسعبد کی تردید کرتے ہوئے کہا: ”یہ ضد اور غلو ہے۔ ابوسعبد کا یہ مقام نہیں کہ وہ اس کا فیصلہ کر سکے۔“  
پھر مستدرک حاکم کے بارے میں نہایت معتدل رائے دیتے ہوئے بتایا:

”اس کا لگ بھگ تہائی حصہ بخاری و مسلم یا دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر ہے اگرچہ اسناد میں دقیق و مؤثر طعنیں بھی ہیں، چوتھائی حصہ حسن اور جید الاسناد ہے، باقی منکر اور عجیب روایات ہیں، جن میں سو کے قریب موضوع ہیں جنہیں میں نے الگ رسالے میں جمع کر دیا ہے۔ بہر حال مستدرک ایک مفید کتاب ہے جس کا میں نے خلاصہ بھی مرتب کیا ہے۔“②

حافظ ذہبیؒ اس الزام کو پر زور انداز میں مسترد کرتے ہوئے فرمایا:  
”اللہ کی قسم! عباس اپنی قسم میں جھوٹا ہے، اس نے بہت برا کہا، ایسے شیخ الاسلام اور محدث وقت پر الزام لگایا اب حافظ ابن حجرؒ کی رائے ملاحظہ ہو، وہ امام حاکمؒ کا تعارف یوں کراتے ہیں: ”امام صدوق“  
پھر ان پر الزامات کی نفی کرتے ہوئے کہتے ہیں: ”اللہ کو انصاف پسند ہے، یہ صاحب رافضی نہیں فقط شیعی تھے۔“③  
پھر فرماتے ہیں: ”حاکم کی شان اس سے کہیں بلند و بالا اور عظیم ہے کہ انہیں ضعیف راویوں میں شمار کیا جائے۔“④  
اسی طرح امام عبدالرزاقؒ کو جن کی کنیت ”ابوبکر“ ہی ان کے صحیح العقیدہ ہونے کا ثبوت ہے، رافضی سمجھنا بہت بڑی زیادتی ہے۔ امام عبدالرزاق صنعانیؒ کا مقام یہ تھا کہ امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور علی بن مدینیؒ جیسے ناقدین حدیث ان کے تلامذہ تھے۔ حافظ ذہبیؒ انہیں فقط ”شیعی“ مانتے ہیں اور ان کا دفاع بھی کرتے ہیں۔

① تذکرۃ الحفاظ: ۱۶۵/۳، ط العلمیہ ② سیر اعلام النبلاء: ۱۷۷/۱۷، ط الرسالۃ

③ ”ان اللہ یحب الانصاف. ما الرجل برافضی بل شیعی فقط.“ (لسان المیزان: ۲۳۳/۵) (شیعی اور رافضی کا فرق آگے آ رہا ہے۔)

④ ”والحاکم اجل قدراً واعظم خطراً و اکبر ذکراً من ان یدکر فی الضعفاء.“ (لسان المیزان: ۲۳۳/۵)

ایک عالم عباس بن عبد العظیم نے امام عبدالرزاق رحمہ اللہ کی کردار کشی کرتے ہوئے لکھ دیا تھا:  
 ”اللہ کی قسم! عبدالرزاق کذاب ہے اور واقعی اس سے زیادہ سچا ہے۔“

حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس الزام کو پر زور انداز میں مسترد کرتے ہوئے فرمایا:

”اللہ کی قسم! عباس اپنی قسم میں جھوٹا ہے، اس نے بہت برا کہا، ایسے شیخ الاسلام اور محدث وقت پر الزام لگایا جس سے صحاح کے تمام مؤلفین نے دلیل لی ہے، اگرچہ عبدالرزاق کے کچھ غلط وہم بھی ہیں اور کچھ دوسرے حضرات حدیث میں ان سے زیادہ ماہر ہیں مگر جو ان پر کذب کی تہمت لگاتا ہے اور واقعی کو جس کے متروک ہونے پر حفاظ کا اجماع ہے، ان پر ترجیح دیتا ہے وہ اپنے قول میں ایک یقینی اجماع کی مخالفت کر رہا ہے۔“<sup>①</sup>

بعض حضرات عبدالرزاق بن ہمام کے رافضی ہونے کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر تک سننا پسند نہیں کرتے تھے اور کہتے تھے: ”لَا تُقَدَّرُ مَحَلِّسَنَا بِذِكْرِ وَلَدِ أَبِي سُفْيَانَ.“ (ہماری مجالس کو ابوسفیان کے بیٹے کے ذکر سے آلودہ نہ کرو۔) مگر درحقیقت عبدالرزاق بن ہمام کے متعلق یہ بات فقط محمد بن اسحاق بن یزید بصری نامی شخص نے منقول ہے جو مجہول ہے۔ اس ایک روایت کے سوا اس کا نام و نشان بھی کہیں نہیں ملتا۔<sup>②</sup>

خود امام عبدالرزاق رحمہ اللہ نے اپنی مصنف میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعدد احادیث نقل کی ہیں اور اپنے تلامذہ کے توسط سے امت تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا علمی فیض پہنچاتے رہے ہیں۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ محمد بن اسحاق بن یزید کی یہ روایت جھوٹی ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ نے بھی عبدالرزاق کو تشیع میں مبالغے سے بری تسلیم کیا ہے۔ جب ان کے صاحبزادے نے ان سے پوچھا: ”کیا عبدالرزاق تشیع میں مبالغہ کرتے تھے؟“

تو امام احمدؒ نے جواب دیا: ”میں نے ان سے ایسا کچھ نہیں سنا۔ ہاں وہ خبروں اور واقعات کو پسند کرتے تھے۔“<sup>③</sup>  
 شیعہ اور رافضی میں فرق:

شیعہ ایسے لوگوں کو کہا جاتا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آل نبی کے سیاسی حامی، عقیدت مند اور مداح تھے۔ جبکہ رافضی کا اطلاق ان شیعوں پر ہوتا ہے جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے بیزاری ظاہر کرتے ہیں۔<sup>④</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۵۷۱/۹، ۵۷۲، ط الرسالة

② ممکن ہے کہ یہ محمد بن اسحاق بن یزید البصری (م ۲۳۶ھ) ہو جو ضعیف ہے بلکہ بعض ائمہ جرح و تعدیل نے اسے کذاب قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۱/۲۵۳ ط العلمیہ) حسین بصرہ کے قریبی شہر واسط کا مضافاتی قریہ ہے۔ (توضیح المشتبه: ۳۲۶/۵) ممکن ہے اس مناسبت سے سنی کو بصری بھی کہا جاتا ہو۔

③ سیر اعلام النبلاء: ۱۶۵، ۱۶۳/۱۵، ط الرسالة

④ لغت میں شیعہ کی تعریف اس طرح کی گئی ہے: فالشیعة قوم یہودون ہوی عترۃ النبی ﷺ ویوالرہم.

”شیعہ وہ گروہ ہیں جو حضور ﷺ کی اولاد سے محبت کرتے ہیں اور ان کی حمایت کرتے ہیں۔“ (لسان العرب: ۱۸۹/۸)

وقد غلب هذا الاسم على كل من يتولى عليا واهل بيته حتى صار لهم اسما خاصا.

”اس لفظ کا اطلاق ہر اس گروہ پر ہونے لگا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کا حامی تھا۔ یہاں تک کہ یہ انہی کا خاص نام ہو گیا۔“ (اصول ملحد الشیعة الامامية

الائتبی عشریۃ عرض وقد، لدکترونا صو بن عبد اللہ القفاری: ۳۱/۱)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "شیعہ" کی اصطلاحی تعریف یوں کرتے ہیں:

"محدثین کی تعریف کے مطابق شیعہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہونے، مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مصیب اور ان کے مخالفین کے خطی ہونے اور حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سب صحابہ پر ترجیح اور افضل ترین ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔" ①

یہی بات تمام جلیل القدر علماء نے لکھی ہے۔ انتہائی نقاد عالم امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ منہاج السنہ میں تحریر فرماتے ہیں:

"شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وہ ساتھی تھے جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان سے افضل سے مانتے تھے۔ (جمہور مسلمین سے ان کا) اختلاف صرف اس بات پر تھا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل قرار دیتے تھے اس وقت کوئی ایسا نہ تھا جسے امامی یا رافضی کہا جاتا۔" ②

رافضی اور شیعہ میں فرق، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی تشریح:

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے "شیعہ" اور "رافضی" میں فرق کی بہت عمدہ وضاحت کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ شیعان علی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نظریے پر حرف بحرف عمل پیرا تھے، شیعہ اولیٰ کہلاتے تھے۔ جمہور مسلمین

① فالشیع فی عرف المعتنقین هو اعتقاد تفضیل علی علی عثمان وان علیا کان مصیبا فی حروبه وان مخالفه مخطئ مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما. (تہذیب التہذیب: ۱/۹۴) ایک دلچسپ واقعہ

ایک کردہ مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خالی، ان کے رفقاء کرام کو باغی جبکہ اہل شام کو برحق اور مصیب مانتا ہے اور ساتھ ہی اہل سنت کا حقیقی ترجمان ہونے کا دعویٰ دار بھی ہے۔ اس کردہ کے ایک صاحب آکر راقم سے فرمانے لگے: "حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشاجرات میں مصیب اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خالی مانا شیعوں کا عقیدہ ہے، اہل سنت کا ہرگز نہیں۔" راقم نے اس کی دلیل مانگی تو بڑے جوش سے فرمایا: "تہذیب التہذیب" میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

فالشیع فی عرف المعتنقین هو اعتقاد تفضیل علی علی عثمان وان علیا کان مصیبا فی حروبه وان مخالفه مخطئ۔

راقم نے پوچھا: "آپ کے خیال میں اس تعریف کا ہر جزو اہل سنت کے عقیدے کے خلاف ہے یا بعض حصہ؟"

فرمانے لگے: "جو شیعوں کا عقیدہ ہے وہ اہل سنت کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اس لیے ہر جزو ہمارے عقیدے کے خلاف ہے۔"

میں نے انہیں "تہذیب التہذیب" دکھا کر کہا: "آپ کے بڑوں نے حافظ ابن حجر کی عبارت کے آخری الفاظ حذف کر دیے ہیں۔ وہ بھی پڑھیے: مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما..... کیا اہل سنت ہونے کے لیے اس جزو سے بھی اختلاف کرنا ہوگا؟ اگر کوئی "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی اللہ و وصی رسول اللہ" کو اپنا کلمہ کہے تو کیا اہل سنت ہونے کے لیے نعوذ باللہ میں لا الہ الا اللہ کا تکرار کر دینا ہوگا؟؟"

وہ چپ ہو گئے تو راقم نے کہا: "جس طرح اس تعریف میں "مع تقدیم الشیخین و تفضیلہما" اہل سنت اور شیعانِ محدثین دونوں کے ہاں اتفاق ہے، اسی طرح "ان علیا کان مصیبا فی حروبه وان مخالفه مخطئ۔" بھی دونوں کے ہاں اتفاق ہے۔ جس کی دلیل ائمہ اہل سنت کی درجنوں عبارات ہیں۔ اختلاف "تفضیل علی علی عثمان" میں ہے۔ پھر راقم نے انہیں حافظ ابن حجر کی عبارت دکھادی: ولی قولہ: "تقتل عمارا القنة الباغية۔" دلالة واضحة علی ان علیا ومن معه کانوا علی الحق وان من لائلہم کانوا مخطئین فی تأویلہم..... (فتح الباری، ابن حجر عسقلانی: ۶/۶۱ ط دار المعرفۃ) پھر ان سے کہا: "جس عقیدے کی آپ ترجمانی کر رہے ہیں، خود حافظ ابن حجر اسے صحیحوں کا عقیدہ قرار دیتے ہیں۔"

یہ کہہ کر انہیں حافظ ابن حجر کی درج ذیل عبارت دکھائی: ولی ہذا الحلیث علم من اعلام النبوة و فضیلة ظاهرة للعلی و عمار و رد علی النواصب الزاعمین ان علیا لم یکن مصیبا فی حروبه۔ "اس حدیث میں نبوت کی نشانی، علی اور عمار رضی اللہ عنہما کی فضیلت کا اظہار اور صحیحوں پر رد ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی جگہوں میں برحق نہ تھے۔" (فتح الباری: ۱/۵۳۳)

وہ صاحب نہایت پریشانی کے عالم میں یہ کہتے ہوئے رخصت ہوئے۔ "آج پتا چلا کہ اندر سے حافظ ابن حجر بھی قیہ باز شیعہ تھے۔"

② و كانت الشيعة اصحاب علی يقتلون علیہ ابابکر و عمر، وانما كان النزاع فی تقدیم علی عثمان ولم یکن حینئذ یسمی احد امامیا ولا رافضیا. (منہاج السنہ النبویة لابن تیمیة الحرانی: ۲/۹۶، ط الجامعة الاسلامیة محمد بن سعود)



سے ان کا اختلاف فقط اس بات پر تھا کہ جمہور کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ جبکہ شیعہ اولیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل مانتے تھے۔ یہ ایک فروعی نزاع تھا جو جمہور کے نزدیک ایسا نہ تھا کہ اس کی وجہ سے شیعہ اولیٰ کو گمراہ یا بدعتی قرار دیا جاتا۔ بلکہ انہیں اہل سنت ہی کا ایک گروہ سمجھا جاتا تھا۔<sup>①</sup>

اس دور میں کچھ شیعہ ایسے بھی تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام صحابہ سے افضل مانتے تھے مگر خلفائے ثلاثہ سمیت سب کا احترام کرتے تھے اور کسی صحابی پر تہمید یا جہاز نہیں سمجھتے تھے۔ انہیں شیعہ تفضیلیہ کہا جاتا تھا۔ مسئلہ تفصیل کے سوا ان کا شیعہ اولیٰ سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ مگر جب روافض نے خود کو شیعہ کہلوانا شروع کیا تو شیعیان اولیٰ اور شیعہ تفضیلیہ نے بھی اہل سنت والجماعت کا لقب اختیار کر لیا تاکہ لوگوں کو دھوکہ نہ ہو۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”تاریخ کی قدیم کتابوں میں اساطین اہل سنت کے لیے جو یہ الفاظ: ”لئان من العیبة“ مذکور ہیں تو یہ الفاظ

اپنی جگہ درست ہیں کیوں کہ پہلے ایسے حضرات ہیجان اولیٰ کا یہ لقب تھا..... اس سے دھوکہ نہ کھانا چاہیے۔ یہ حضرات مذکورین ایسے شیعہ ہرگز نہ تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رفاقت کے سبب ہیجان علی کہلاتے تھے۔“<sup>②</sup>

دوسرے لفظوں میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ شیعہ ایک عام مفہوم ہے اور رافضی خاص۔ ہر رافضی شیعہ ہوتا ہے مگر ہر شیعہ رافضی نہیں ہوتا۔ آج کل شیعوں میں رافضی زیادہ ہیں جبکہ قرون اولیٰ میں اس کے برعکس رافضی کم تھے اور عام شیعہ زیادہ۔ پس اگر اصحاب جرح و تعدیل نے حاکم یا عبد الرزاق ”کو“ شیعہ کہا بھی ہے تو اس کا مطلب آج کل جیسا اثناعشری یا اسماعیلی قسم کا شیعہ نہیں۔ اُس وقت ایک بڑی تعداد بس حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بہتر ماننے کے باعث شیعہ کہلاتی تھی۔ امام عبد الرزاق ”اور امام حاکم“ کا تشیع بھی اس سے زیادہ نہ تھا۔ لہذا جمہور علماء کے نزدیک امام حاکم ”اور امام عبد الرزاق“ شیعہ ہونے کے باوجود بالاتفاق ثقہ مانے گئے ہیں۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بھی متعدد راوی شیعہ ملیں گے مگر اس کے باوجود وہ ثقہ شمار کیے جاتے ہیں۔“<sup>③</sup>

☆☆☆

① امام ابن حجر فرماتے ہیں: هذه المسئلة بمسئلة عثمان وعلي، ليست من الاصول التي يعقل المخالف فيها عند جمهور اهل السنة. ”یہ مسئلہ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کا مسئلہ، ان اصولی مسائل میں سے نہیں کہ جن کے مخالف کو جمہور اہل سنت کے نزدیک گمراہ قرار دیا جاتا ہو۔ (العقيدة الواسطية، ص ۱۱، ط اضاء السلف)

② تحفہ الناعشرہ (اردو)، ص ۳۹، ۴۰

③ مثلاً صحیح بخاری میں مسلم بن کہیل کی دس، عوف بن ابی حمیلہ کی ۳۶ اور ضعیفہ بن موسیٰ کی ۳۳ روایات ہیں، علاوہ ازیں امام بخاری نے عبد العزیز بن سیاء، یحییٰ بن یعلیٰ کوئی اور عبد الملک بن امین سے بھی اکاؤ کار روایات لی ہیں۔ یہ سب حضرات شیعہ راوی تھے۔

اسی طرح صحیح مسلم میں مسلم بن کہیل کی ۱۹، وہام بن سعد کی ۸، جعفر بن سلیمان کی ۱۳، اور عبد اللہ بن موسیٰ کی ۲۴ روایات ہیں، علاوہ ازیں امام مسلم نے سلیمان بن قرم، علی بن زید بن جعدان، عوف بن ابی حمیلہ، عبد العزیز بن سیاء اور یحییٰ بن یعلیٰ کوئی سے بھی کہیں کہیں روایت لی ہے۔ یہ سب شیعہ راوی ہیں یا ان پر تشیع کا احترام لگا ہوا ہے۔ دیگر کتب حدیث میں (موائے موطا امام مالک کے) شیعہ راویوں کا تناسب اس سے کہیں زیادہ ہے۔

## مشاجرات صحابہ کو حذف کرنا کیوں ممکن نہ ہوا؟

جنگِ جمل اور جنگِ صفین ہماری تاریخ کے دو نازک ترین ابواب ہیں۔ یہ تاریخی حالات ایک خاردار اور گھنے جنگل کی مانند ہیں جس میں نجانے کتنے لوگ راستہ بھٹک چکے ہیں۔ ایک طبقہ نصر بن مزاحم اور ابو مخنف جیسے ناقابلِ اعتبار راویوں کے بیانات کو بھی یقینی درجہ دے کر صحابہ کرام سے متنفر ہے۔ دوسرا طبقہ دوسری انتہاء پر جا کر مشاجرات کا سرے سے انکار کر رہا ہے۔ حالاں کہ نفسِ واقعات معتبر تاریخی وحدثی مواد سے ثابت ہیں۔ فقہائے اسلام نے خروجِ جیسے سیاسی قضایا کے احکام انہی واقعات پر مشتمل صحیح روایات سے اخذ کیے ہیں۔

اس کے باوجود یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ عوام کے سامنے مشاجراتِ صحابہ کا ذکر ترک کر دینا ہی بہتر ہے۔ اگر ہو سکتا تو راقم بھی اس باب سے کتر اگر گزر جاتا۔ مگر چند وجوہ سے یہاں اس کی گنجائش نہیں:

① جب ایک مسلسل تاریخ لکھی جا رہی ہو تو اہم واقعات کو حذف کر دینا ممکن نہیں ہوتا کیوں کہ تاریخی حوادث ایک کہانی کی طرح کڑی درکڑی ملے ہوتے ہیں۔ ایک پیرا گراف بھی چھوٹ جائے تو داستان تشنہ رہ جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ذہبی اور حافظ ابن کثیر جیسے متاط علماء نے بھی مشاجرات کے واقعات اپنی تواریخ میں درج کیے ہیں۔

② دورِ حاضر میں ان واقعات کو میڈیا خصوصاً انٹرنیٹ پر مسلسل معرضِ بحث بنایا جا رہا ہے۔ ایسے میں اگر ہم تاریخ کی تحقیق کرتے ہوئے مشاجرات کا باب حذف کرتے ہیں، تو وہ بے شمار لوگ جو پہلے ہی ان معاملات میں شکوک و شبہات کا شکار ہیں، یہ سمجھ بیٹھیں گے کہ یہ واقعات ناقابلِ بیان حد تک گھٹانے ہیں۔ لہذا تاریخ لکھتے ہوئے ان قضایا کو چھوڑ دینا ان لوگوں کے شکوک و شبہات کو مزید پختہ کر دے گا جو ان مسائل سے دوچار ہیں۔

③ تاریخ کی تنقیح میں ہمارا اہم ترین ہدف صحابہ کا دفاع، ان کے متعلق پھیلانے گئے شکوک کا ازالہ، غلط تاریخی روایات کی تردید اور مشکوک قضایا کی اصل شکل کو سامنے لانا ہے۔ یہ تبھی ممکن ہے کہ ہم تاریخ کے اس دور کو حذف نہ کریں بلکہ چھان بین کر کے حقائق کو سامنے لائیں۔ ایسے میں مشاجرات کا ذکر ناگزیر ہو جاتا ہے۔ مشاجراتِ صحابہ کے متعلق سکوت کا حکم اور کلام کی گنجائش:

مشاجراتِ صحابہ کے متعلق سکوت اختیار کرنے کی شرعی نصوص اور ارشاداتِ اکابرِ اہلِ اہلِ حق کے سامنے بھی ہیں اور کاش کہ اس بحث سے بچ نکلنے کی کوئی گنجائش ہوتی۔ مگر جہاں ایک مسلسل تاریخ میں یہ بحث ناگزیر ہے، وہاں درپیش صورت حال میں اس پر کلام کی شرعی گنجائش بھی نکلتی ہے بلکہ جن بزرگوں کے ایماء پر راقم نے یہ ذمہ داری اٹھائی ہے، ان کی رائے میں اس وقت یہ کام ناگزیر ہے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ یہ امر نہایت جانکاہ ہے جیسا کہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب دہلویؒ نے اس کے جواز اور اس کی نزاکت دونوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”البتہ بعض حضرات نے روافض و خوارج اور منافقین کی شایع کردہ روایات سے عوام میں پھیلنے والی غلط فہمی

دور کرنے کے لیے مشاجرات صحابہ میں کلام کیا ہے، جو اپنی جگہ صحیح ہے، مگر پھر بھی وہ ایک منزلۃ الاقدام ہے جس سے صحیح و سالم نکل آنا آسان کام نہیں۔“

پھر چند صفحات بعد حضرت موصوف اس بحث کا درست منہج پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر عقل و انصاف آج بھی کسی چیز کا نام ہے تو ایک کام کر کے دیکھئے کہ مشاجرات صحابہ اور ان کی باہمی جنگوں میں جو حضرات پیش پیش تھے، حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرت معاویہ، حضرت طلحہ و زبیر، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم وغیرہ، ان حضرات کے حالات اور ایک دوسرے کے خلاف مقالات کچھ حدیث کی کتابوں میں بھی روایات حدیث کے اصول پر پرکھ کر جمع شدہ موجود ہیں، اور انہی حضرات کے کچھ حالات و مقالات تاریخی روایات میں بھی آئے ہیں۔ ان دونوں قسم کی روایات کو الگ الگ پڑھ کر اپنے دلوں اور دماغوں کا جائزہ لیں کہ علم حدیث میں آئی ہوئی روایات انہی معاملات کے متعلق کیا تاثر دیتی ہیں؟ اور تاریخی روایات ان کے بالمقابل کیا تاثر چھوڑتی ہیں؟ ذرا سا تقابل کر کے دیکھیں تو کوئی شک نہیں رہے گا کہ حدیث میں جمع شدہ روایات سے اگر کسی صحابی کی کوئی زیادتی یا لغزش بھی معلوم ہوتی ہے تو اس کا مجموعی تاثر یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ ان کی شخصیت مجرد اور ناقابل اعتماد ہو جائے، بخلاف تاریخی روایات کے کہ ان کو پڑھ کر ایک انسان دونوں فریق کو یا کم از کم ایک فریق کو غلط کار، اقتدار پسند اور اقتدار ہی کے پیچھے جنگ لڑنے والا قرار دے گا۔“<sup>①</sup>

اخیر روایت میں ہمارا طریق کار:

اکابر کی رہنمائی کے مطابق مشاجرات کی نازک بحث میں ہمارا منہج یہی رہے گا۔ اولاً ہم ذخیرہ حدیث سے مدد لیں گے۔ ثانیاً ذخیرہ حدیث سے مطابقت رکھنے والی تاریخ کی صحیح و حسن روایات سے۔ تیسرے درجے میں ان سے مطابقت رکھنے والی ضعیف روایات سے۔ جو جزئیات ذخیرہ حدیث یا صحیح تاریخی روایات میں موجود نہیں، صرف ضعیف روایات میں ملتی ہیں انہیں ہم بعض جگہ بقدر ضرورت لیں گے وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ وہ قرآن و حدیث کی کلیات اور کسی صحیح روایت کی جزئیات سے متصادم نہ ہوں۔ قرآن و حدیث اور صحیح تاریخی روایات سے معارض ضعیف روایات کو بالکل ترک کر دیں گے۔ نہ صرف ہمارے ایمان و ایقان بلکہ تحقیق اور انصاف پسندی کا تقاضا بھی یہی ہے۔ یاد رکھیے گا کہ متعارض روایات کے قضیے کا ایک حل یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کے بارے میں جو قرآن و سنت میں مروی ہے بس اس کو مانیں، روایات کے اختلاف سے یکسو رہیں۔ ان حضرات کے حالات و واقعات کی تفصیلات کا معاملہ اللہ کے حوالے کریں۔ یعنی اس بارے میں کچھ سوچنے، پڑھنے، تحقیق کرنے سے کنارہ کش ہو جائیں۔ ایک عام انسان کے لیے یہی طریقہ یقیناً سلامتی کے قریب تر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اہل علم، خصوصاً تاریخ کے طالب علم اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے۔ پس اہل علم کے لیے مسئلے کا حقیقی حل یہی ہو سکتا ہے کہ متعارض روایات میں سے وہ حصہ مانا جائے

جو قرآن وحدیث کے مطابق ہو۔

دورِ ماقبل از اسلام سے لے کر دورِ صحابہ کی فتوحات تک راقم نے روایت کی نقل میں توسع اختیار کیا تھا۔ طبری، الکامل، البدایہ والنہایہ اور ہر متداول کتاب سے حسب موقع مواد لیا تھا کیوں کہ یہ فتوحات ایسی جیتی جاگتی حقیقت ہیں جن سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ انہی کی بدولت کرۂ ارض کے ایک بڑے حصے میں مسلمان آباد ہیں۔ ان کی جزئی تفصیلات ضعیف راویوں سے بھی لی جاسکتی ہیں۔ مگر اب ہم دورِ فتن اور مشاجرات صحابہ کے زمانے کے اوراق پلٹنے لگے ہیں جس میں منافقین اور سبائیوں کی سازشیں بھی جا بجا کار فرما دکھائی دیں گی۔ راقم کی پوری کوشش ہوگی کہ انصاف، ویانت داری اور صحیح ثبوتوں کے ساتھ ان سازشوں سے بھی پردہ اٹھایا جائے۔ متنازعہ مسائل میں صحت روایت کا التزام ہوگا۔ جزوی واقعات میں ضعیف روایت قابل قبول ہوگا۔ حافظ ذہبی نے مستدرک جاکم پر تعلیقات ڈال کر اس کی بہت سی روایات کے صحیح یا ضعیف ہونے کی صراحت بھی کی ہے۔ ہم مستدرک سے جو مواد لیں گے وہ حافظ ذہبی کی تعلیقات دیکھ کر لیں گے۔ جہاں شبہ ہوگا وہاں اصول روایت کے تحت سند کی جانچ پڑتال کریں گے۔<sup>①</sup> یہی طریقہ ہر اس روایت کے ساتھ ہوگا جس کے ناقلین نے اس کے صحیح، حسن یا ضعیف ہونے کی وضاحت نہیں کی۔ مشاجرات اور فقہی زاویہ نگاہ:

مشاجرات کی نازک بحث کو عام طور پر تاریخی نقطہ نگاہ ہی سے دیکھا گیا ہے اور ان معاملات پر جو بنیادی طور پر عقیدے، شریعت اور قضا سے متعلق تھے، مدّٰن اسلامی فقہی ذخیرے کے زاویہ نظر سے غور نہیں کیا گیا۔ حالاں کہ اگر فقہی ذخیرے اور فقہاء کی عبارات کو سامنے رکھ کر ان مسائل کو دیکھا جائے تو دو فوائد ملتے ہیں:

- ① بعض پیچیدہ اور متنازعہ قضا یا صاف و شفاف ہو جاتے ہیں۔ ان میں دوسری رائے کی گنجائش نہیں رہتی۔
- ② بعض ایسی ضعیف روایات کا مبالغہ آرائی یا تعصب پر مبنی ہونا ثابت ہو جاتا ہے جن سے بعض خلفائے راشدین یا بعض صحابہ کی منفی تصویر کشی ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ فقہ کے مدّٰن ذخیرے میں اگرچہ مسلسل ترقی ہوتی رہی ہے مگر ابتدائی اور بنیادی مآخذ کی تدوین دوسری صدی ہجری میں ہو چکی تھی۔ خصوصاً فقہ حنفی کا وہ اساسی کام جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کر گئے، دوسری صدی ہجری میں مکمل ہو چکا تھا۔ ان ائمہ مجتہدین نے اکابر تابعین سے علم حاصل کیا تھا۔ مشاجرات کی جو روایات ان تک پہنچیں اور انہوں نے ایک فقہی امانت کے طور پر آگے نقل کیں، وہ سب سے زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

ہم نے ان معاملات میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی الفقہ الاوسط، الفقہ الاکبر اور کتاب الآثار، امام محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ

① قال الشيخ طفر احمد تھانوی رحمہ اللہ، فی "قواعد فی علوم الحدیث" نقلًا عن ابن الصلاح:

"فما صححه (الحاکم) ولم یجدہ فیہ لغيرہ من المعتمدین تصحیحاً ولا تضعیفاً حکمنا بانہ حسن، الا ان یتظہر فیہ علة لرجب ضعفہ۔ او ملخصاً.... قلت: وقد اغنانا عن ذلك النسخ لما اقره علیہ فهو "صحيح"، وما سکت عنه ولم یضعفه بشيء فهو کما قال ابن الصلاح "حسن". (ص: ۱۷۱)



کی ”السر الصغیر“ اور شمس الائمہ سرخسی رحمہ اللہ کی ”المہموط“ کو بالخصوص سامنے رکھا ہے۔

مشاجرات میں بعض مقامات ایسے ہیں جہاں یا تو مدون فقہ اسلامی کو صحیح مانا پڑتا ہے یا تاریخی روایات کو۔ ایسے میں ہم چار وجوہ سے فقہی روایات ہی کو ترجیح دیں گے:

① فقہ اسلامی کا انکار شریعت کے انکار کے مترادف ہے جبکہ تاریخی روایات کے انکار سے (بالخصوص جبکہ روایات بھی ضعیف ہوں) کوئی دینی یا دنیوی نقصان لاحق نہیں ہوتا۔

② فقہ کی تدوین تاریخی کتب (طبری وغیرہ) سے پہلے ہو چکی تھی۔ اس لیے فقہی روایات کی سند عالی ہے۔

③ فقہی فیصلوں کی بنیاد قرآن مجید، احادیث یا آثار صحابہ ہیں جن کی سند متصل اور پختہ ہے۔ جبکہ تاریخ میں ضعیف اور منقطع روایات بکثرت ہیں۔

④ فقہ اسلامی کا تحقیقی منہج، تاریخ سے بہت اعلیٰ ہے۔

تاریخی تحقیق میں لغزش سے حفاظت کے لیے ضروری ہے کہ مدون شدہ فقہ سے متصادم تاریخی روایات کو مکمل نظر سمجھا جائے۔ ممکن ہو تو ان کی تاویل کی جائے۔ ورنہ مسترد کر دیا جائے۔

مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ کی نہایت اہم رائے

عظیم مؤرخ حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ نے مشاجرات کے بارے میں جو تحریر کیا ہے، وہ بھی قابل غور ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”ضرورت ہے کہ بہت غصہ دل و دماغ سے ان اختلافات کا مطالعہ کیا جائے جو صحابہ کرام کے درمیان پیش آئے اور جن میں سے بعض اختلافات احمقانہ تھے کہ جنگ کی لوبت آگئی، جن لوگوں کو ان حالات کا ذمہ دار سمجھا جاتا ہے، ان پر جلد بازی میں کوئی حکم لگا دینا اور بے دھڑک ان کو زلف و ضلال میں مبتلا کر دینا، جاہ و مال کا طالب، اور بدنیت کہہ دینا مناسب نہیں ہے۔ یہ تاریخی تجربات کا تقاضا ہے، نیز خالص طبعی اعزاز میں ان حوادث کا ایجابی اعزاز میں تجزیہ کرنا چاہیے۔ وہ لوگ جو براہ راست ان حالات سے گزرے، اور جنگ و جدال کی لوبت آگئی، ان کے گرد و پیش جو حالات تھے، جس وحیدہ قسم کے معاشرے سے ان کا سابقہ تھا، اور اس وقت کا جو ماحول بن گیا تھا، بغیر ان سب کا مطالعہ کیے ہوئے، غلط اور جذباتیت میں کسی کے خلاف کوئی بات طے کر لینا صحیح نہیں ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ زمانہ قریب میں جو حوادث پیش آئے ہیں، ان کے سمجھنے میں بھی غلطی ہو جاتی ہے؛ ① کیوں کہ ہم حالات اور ماحول کا صحیح اور متوازن اندازہ نہیں

① مثال کے طور پر باضی قریب کے بعض معاملات ابھی تک شک و شبہ کی زد میں ہیں اور ان پر متضاد تبصرے موجود ہیں۔ ترکی کے مصطفیٰ کمال پاشا، مصر کے جمال عبدالناصر، پاکستان کے ذوالفقار علی بھٹو اور جنرل یحیٰ یحیٰ، عراق کے صدام حسین، لیبیا کے کرنل قذافی میں سے ہر ایک کے حامی اور ناقہ موجود ہیں۔ ایک سکران ایک شخص کے نزدیک فرشتہ ہے اور دوسرے کی نگاہ میں کفار کا ایک ٹکڑا۔ ستمبر ۱۹۷۵ء کی جنگ ساہو سٹو شرقی پاکستان، تاجک ایون کا حملہ، جنرل ضیاء الحق کے طیارے کا حادثہ، بے نظیر مہم کا قتل، ماہیت آباد آپریشن اور سامعہ بن لادن۔ ایسے کتنے ہی حوادث ہیں جو ہمارے سامنے گزرے ہیں مگر حقائق اب بھی مشتباہ و متنازع ہیں۔



کر سکتے، لہذا اُس دور کے حوادث جن پر ایک زمانہ گزر چکا ہے اور وہ ہمارے ماحول سے بہت مختلف ماحول میں پیش آئے، اس وقت کے محرکات کیا تھے، اور جو افراد ان سے دوچار تھے، ان کے لیے کیا دواعی و جذبات تھے، جب تک ان کو اچھی طرح نہ سمجھا جائے، ان کے مقاصد، حالات کے صحیح پس منظر، خود ان کے دینی رجحانات، سابقہ خدمات، ان سب کو ایک ساتھ رکھ کر اور ایک دوسرے سے مربوط کر کے مطالعہ نہ کیا جائے، انصاف اور عدل کی راہ کا پالینا دشوار ہوگا۔<sup>①</sup>

راقم کی حتی الامکان یہی کوشش ہے کہ مذکورہ تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے تاریخ کا مطالعہ اور تجزیہ کیا جائے، اور حقائق کو اپنی بساط کی حد تک پوری احتیاط کے ساتھ حسن ترتیب اور عام فہم انداز میں پیش کیا جائے۔ مؤرخین کی محض اندھی تقلید نہ کی جائے بلکہ ہر چیز کو اصول، روایت و درایت پر جانچا جائے۔

اس منہج کو اختیار کرنے کی وجہ سے راقم کئی مقامات پر گزشتہ علماء کے بیانیے سے اختلاف پر بھی مجبور ہوا ہے۔ جگہوں پر مؤرخین کے بیانات سے قطعاً اطمینان نہ ہو سکا۔ کھوج اور تحقیق و تفتیش کا فطری عنصر آمادہ کرتا رہا کہ اس معاملے کی مزید تحقیق کی جائے۔ چنانچہ ہر ممکنہ پہلو اور ہر ممکنہ علمی مأخذ کو لے کر اس معاملے کو دیکھا گیا جس کے نتیجے میں انجام کار ایک پختہ اور واضح حقیقت سامنے آ گئی۔ بعض مواقع پر ذہن میں ایک بالکل نیا پہلو آیا اور تاریخی، حدیثی اور فقہی روایات کو مزید دیکھنے سے اس کی تائید ہوتی چلی گئی اور آخر اس پہلو کے درست ہونے کا اطمینان ہو گیا۔

اگرچہ راقم خود کو ایک ادنیٰ طالب علم سمجھتا ہے اور بزرگوں کے علم و عمل کے سامنے ایک فقیر بے متاع کی حیثیت رکھتا ہے۔ تاہم جس ”پروس“ کو اختیار کر کے یہ کاوش آپ کے سامنے پیش کی جا رہی ہے، اور جس کی اہمیت خاصی وضاحت سے بیان کی جا چکی ہے، راقم اس کی پابندی پر مجبور ہے۔ اس بناء پر بعض مقامات پر کچھ ایسی ”جسارتیں“ ہوئی ہیں جو شاید بعض احباب کو ناگوار گزریں مگر راقم کی معذوری ان پر ظاہر ہونی چاہیے۔

بعض امور میں راقم کو تحقیق کے ابتدائی دور میں اسلاف کی اجماعی آراء بھی مشکوک محسوس ہوئیں اور روایات کی تحقیق کرتے کرتے اسلاف سے شدید اختلاف کا رجحان پیدا ہونے لگا۔ اسلاف سے ہٹ کر آراء رکھنے والے جدید محققین کی کتب نے بھی کئی جگہ متاثر کیا۔ راقم نے اس دوران محمود عباسی، مولانا مودودی اور مولانا اسحاق سندیلوی سے لے کر مولانا عتیق الرحمن سنہلی اور مولانا بشیر احمد حامد حصاری تک درجنوں مصنفین کی کتب پورے غور و خوض کے ساتھ پڑھیں۔ عرب دنیا میں گزشتہ پچاس ساٹھ برس میں ان موضوعات پر جو لکھا گیا ہے، وہ ایک الگ کتب خانہ ہے۔ حتی الامکان ان کی بھی چھان بین کی۔ خصوصاً قضیہ قصاص عثمان، حدیث الفتنۃ الباغیہ، واقعہ کربلا، کردار یزید اور خلافت راشدہ کے اطلاق کے مسائل میں راقم کی صحرا نور دی بہت طویل تھی۔ شیعوں کی تاریخ، سبائی فتنے کی حقیقت، حدیث و تاریخ پر تشکیکی اثرات، گمراہ فرقوں کی نشوونما کے مختلف پہلو بھی بہت گہرائی کے ساتھ دیکھنے کا موقع ملا۔ اہل تشیع کی تردید میں لکھی گئی



کتب خاص طور پر تفصیل سے پڑھیں مگر کوئی چیز مقلد بن کر نہیں دیکھی۔ ہر مکتب فکر کے دلائل سامنے رکھ کر ان پر غور کرتا رہا۔ کسی مقام پر آخری خیمہ نہیں گاڑا اور خصوصاً جو خطوط اسلاف کی اجماعی آراء سے ہٹ کر تھے، وہاں یہ امکان ضرور ذہن میں رکھا کہ ہو سکتا ہے کہ اسلاف کی تائید میں کوئی اور پختہ دلیل بھی ہو جو مجھ تک نہ پہنچی ہو۔ غرض سراغ رسانی اور تحقیق و مطالعے کا سفر جاری رہا۔ یہ سفر جہاں ختم ہوا، وہاں سے یہ کتاب شروع ہوتی ہے۔

ہر طرح کی امکانی احتیاط کے باوجود یہ دعویٰ نہیں کہ یہ کام مکمل اور یہ مندرجات حرف آخر ہیں۔ راقم نے قصداً خیانت کی جسارت کہیں نہیں کی مگر جس طرح بندہ خود ناقص ہے، یہ کام بھی نقص سے خالی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اہل علم سے اصلاح اور رہنمائی کی ضرورت ہمیشہ رہے گی۔ میں اس کاوش کی کسی چیز کو حتمی حیثیت نہیں دیتا سوائے جمہور مسلمین کے ان اجماعی عقائد و نظریات کے جو کتب عقائد و کلام میں واضح طور پر مذکور ہیں۔ ان امور کو چھیڑے بغیر اہل علم کو راقم کی کسی بھی عبارت، کسی بھی رائے، کسی بھی تجزیے سے اختلاف کا پورا حق ہے۔ راقم کے اندازِ تعبیر میں بھی اصلاح اور ترمیم کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ بسا اوقات کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ کی غلطیاں بھی سوالیہ نشان پیدا کر سکتی ہیں۔ ایسے کسی بھی اصلاحی پہلو کی طرف توجہ دلانے والے قارئین خصوصاً اہل علم کی آراء کا خیر مقدم کیا جائے گا۔ اگر کوئی علمی قواعد کے مطابق اصلاح اور بہتری کے لیے اختلاف رائے کرے یا مشورہ دے تو یہ اس کی نوازش ہوگی۔ لیکن اگر کوئی کسی قضیے میں بحث برائے بحث کی فضا بنانا چاہتا ہے تو ہم ایسی کسی فضا کا حصہ بننے سے احتراز کریں گے۔

اللہ کی شانِ غفاری و ستاری سے امید ہے کہ وہ کریم میری نادانستہ غلطیوں سے درگزر فرمائے گا اور اسی عارضی زندگی میں اصلاحِ اغلاط کی توفیق مرحمت فرمادے گا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو فکر و نظر میں افراط و تفریط سے محفوظ رکھے اور جمہور مسلمین کے موقف کے مطابق ایمان و عقیدے پر استقامت نصیب فرمائے۔ آمین

استغفر اللہ لی ولسائر المسلمین

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ و اصحابہ و اہل بیتہ اجمعین

محمد اسماعیل ریحان

(rehanbhai@gmail.com)

جمعہ ۲۳ محرم ۱۴۳۷ھ

6 نومبر 2015ء



پہلا باب

# تاریخ اُمتِ مُسلِمہ

خلافتِ راشدہ

دورِ مشاہرات

۵۳۲ تا ۵۴۰

آشکارا ہیں مری آنکھوں پہ اسرارِ حیات  
کر نہیں سکتے مجھے نومید پیکارِ حیات

☆☆☆

کب ڈرا سکتا ہے غم کا عارضی منظر مجھے  
ہے بھروسا اپنی ملت کے مقدر پر مجھے

☆☆☆

پاس کے عنصر سے ہے آزاد میرا روزگار  
فتحِ کامل کی خبر دیتا ہے جوشِ کارزار

ڈاکٹر محمد اقبال مرحوم



## سازشی تحریک کا زیر زمین دور

۲۸.....۳۳ھ

حصہ اول میں مسلمانوں کی فتوحات اور خوشحالی کا جو قابل رشک ماحول دکھایا گیا ہے، وہ دور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور دور عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے گیارہویں سال تک اسی طرح برقرار تھا۔ یہ چوبیس برس اسلامی خلافت کا دور عروج تھے، ہر طرف امن و امان تھا اور فتوحات کا سلسلہ بھی جاری تھا۔ عوام خوشحال اور امراء امانت دار تھے۔ امت متحد تھی، کہیں کوئی ہنگامہ نہیں تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بذات خود آخر تک ایک نہایت مثالی حکمران کا کردار پیش کیا تھا..... البتہ آخری برسوں میں کچھ شریکوں نے اُن کی حکومت گرانے کی سرٹوڈ کو ششیں شروع کیں جو آخر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کے دردناک سانحے کا باعث بنیں، یہ وہ فتنہ تھا جس کی پیش گوئی احادیث میں کر دی گئی تھی..... اور یہ وہ موڑ تھا جہاں سے امت داخلی فتنوں کے دور میں داخل ہو رہی تھی۔

توحید کا ہمہ گیر بول بالا، شرک کا استحصال، اللہ تعالیٰ کے نظام کا نفاذ اور اسلام کا غلبہ شیطان کو ایک آنکھ نہیں بھاتا تھا۔ اس نے بنی نوع انسان کی دنیا و آخرت تباہ کرنے کے لیے ہزاروں برس تک جو محنت و سعی کی تھی، اس کے رائیگاں جانے پر اب وہ تملسا رہا تھا۔ وہ اسلام کے گلشن کو اجاڑ دینا چاہتا تھا، مگر کیسے؟ عالم اسلام کے باہر بدی کی جو بھی قوتیں تھیں وہ فرزند ان توحید سے شکست کھا چکی تھیں اور عالم اسلام کی حدود کے اندر انسان ابلیس کی بندگی سے نکل کر خدا کی بندگی میں جا چکے تھے!! اب شیطان کرتا تو کیا کرتا۔ وہ خود تو سامنے آ کر مقابلہ کرنے سے رہا!! اس کی عادت تو ہمیشہ دوسروں کو استعمال کرنے کی رہی ہے۔

ایسے میں کچھ ایسے لوگ شیطان کے آلہ کار بنے جو اسلامی خلافت کی رعایا تو تھے مگر ان کے دل قبائلی تعصب سے آزاد نہیں ہوئے تھے۔ وہ اسلام کی سطوت کو دیکھ کر دب گئے تھے اور کلمہ بھی پڑھ لیا تھا مگر ان کو مہاجرین و انصار اور قریش کی ترقی سے شدید جلن محسوس ہوتی تھی۔ اسلامی خلافت کو وہ خدا کے نظام کے طور پر نہیں قریش کی بادشاہت کی شکل میں دیکھتے تھے، ان کے لیے یہ بات زیادہ خوشی کا باعث ہو سکتی تھی کہ کسی طرح خلافت اسلامیہ دو لخت اور کمزور ہوتی۔ اور اس کی جگہ ان کے اپنوں کا اقتدار قائم ہوتا۔ ان میں سے بعض وہ تھے جن کے دلوں میں ایمان داخل ہی نہیں ہوا تھا۔ اس طے جلے گروہ میں عرب بھی تھے اور مجوسی بھی۔ یہودی بھی تھے اور عیسائی بھی۔ یہی لوگ تھے جو آئندہ اسلام

کی جڑوں کو کاٹنے کے لیے شیطان کے گماشتوں کا کردار ادا کرنے پر آمادہ تھے۔

جس طرح زمین کی تہہ میں چھپے بیج کے پھوٹنے کا وقت نامعلوم ہوتا ہے، اسی طرح یہ بات پورے یقین سے نہیں بتائی جاسکتی کہ سازشی تحریک کا آغاز کب ہوا تھا۔ تاہم ہم اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جو تحریک ۳۴ھ میں ایک کانٹے وار جھاڑی کی طرح پھیلی اس کا بیج حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے پہلے بودیا گیا تھا۔ آج مواصلات اور نقل و حمل کے تیز ترین ذرائع کی موجودگی میں بھی ایسی تحریکیں منظر عام پر آنے سے پہلے آٹھ دس سال کا وقت لے لیتی ہیں، اس قدیم دور میں کسی حکومت مخالف تحریک کی آمیاری میں بیس پچیس برس لگ جانا بالکل قرین قیاس ہے۔ اس کے برعکس یہ بات بالکل سطحی ہے کہ شورش پسند جماعت نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری چند سالوں میں یکا یک جنم لیا، راتوں رات اپنی جڑیں دور دور تک پھیلا دیں اور اتنی تیزی سے ابھری کہ نہ صرف خلیفہ کو شہید کرنے میں کامیاب ہو گئی بلکہ اس کے بعد بھی کئی عشروں تک خلفائے اسلام کے لیے درد سببی رہی۔ چونکہ شورش پسند جماعتوں کے سرغنے اور اصل ماسٹر مائنڈ افراد ہمیشہ پس پردہ کام کرتے ہیں، لہذا اس سازشی جماعت کی اصل قیادت بھی روپوش اور گمنام رہی۔ ہم اس تحریک کے جھانسنے میں آنے والے عام شہریوں اور دیہاتیوں کو باغی، فسادی، شورش پسند اور بلوائی جبکہ ان غیر مرئی شخصیات کو ”سازشی عناصر“ کہہ کر یاد کریں گے۔ یاد رہے کہ یہ بیوے کسی دہم کی تخلیق نہیں بلکہ واقعی ایسے لوگوں کا وجود تھا۔ اسی لیے ان میں سے ایک شخص کا نام وثوق سے لیا جاسکتا ہے۔ یہ عبداللہ بن سبا تھا۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن سبا

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنے چند برس گزرے تھے کہ یمن کے صدر مقام صنعاء کے ایک کالے بھنگی یہودی نے اسلام قبول کرنے کا اعلان کیا اور عبداللہ بن سبا کے نام سے اس کی پہچان ہوئی۔ اسلام قبول کرنے کا اعلان کرنے کے بعد ابن سبا نے کسی صحابی کی خدمت میں وقت نہیں گزارا۔ اس نے یمن سے اپنی مہم کا آغاز کیا اور چند برسوں میں حجاز، کوفہ، بصرہ اور شام تک کے سفر کر ڈالے۔ وہ بزرگی کا لبادہ اوڑھ کر مشہور ہوا۔ اس لیے خود کو ایسے مصلح کے طور پر پیش کیا جو نیکی کا حکم دیتا اور گناہوں سے منع کرتا تھا۔<sup>②</sup>

جس طرح پولس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں مبالغہ آمیز محبت پر مبنی نئے عقائد کا اظہار کر کے عیسائیوں میں مقبولیت حاصل کی تھی اسی طرح ابن سبا نے بھی یہی داؤد آزما کر جاہلوں میں مذہبی پیشوا کا مرتبہ حاصل کر لیا۔ سادہ لوح قسم کے بہت سے لوگ اسی کو اسلام کا سب سے بڑا معلم و مرشد تصور کرنے لگے۔

یہودیوں کے اس گماشتے کو معلوم تھا کہ مسلمانوں کے عروج کا راز ان کے اتحاد میں مضمر ہے اور یہ اتحاد صحابہ سے امت کی عقیدت و محبت، صحابہ کے باہمی تعلق اور خلفائے اسلام پر ان کے غیر متزلزل اعتماد کی وجہ سے مستحکم ہے۔ چنانچہ اس نے لوگوں کو صحابہ سے بد اعتماد کرنے اور منصب خلافت ہی کو متنازعہ بنانے کی کوشش شروع کر دی۔

① تاریخ دمشق: ۹۵۵/۲۹ ② البدایہ والنہایہ: ۲۶۳/۲

نئے عقائد کی ترویج:

ابن سبائے اپنے نظریات کے پرچار کا آغاز حضور نبی اکرم ﷺ سے غیر معمولی اظہارِ محبت کی شکل میں یوں کیا کہ رسول اللہ ﷺ یقیناً عیسیٰ علیہ السلام سے افضل ہیں۔ لہذا وہ دنیا میں ضرور واپس آئیں گے۔<sup>①</sup> اس من گھڑت عقیدے کی دلیل میں وہ یہ آیت پڑھتا: ﴿إِنَّ اللَّهَ فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَأْدِكَ إِلَىٰ مَعَادٍ﴾<sup>②</sup> ”بے شک جس نے تم پر قرآن نازل کیا ہے وہ ضرور تمہیں تمہاری منزل پر لوٹائے گا۔“ یہ آیت جو حضور ﷺ کی مکہ سے ہجرت کے وقت نازل ہوئی تھی، یہ بتا رہی تھی کہ اللہ آپ ﷺ کو اس شہر میں عزت کے ساتھ واپس لے آئے گا، مگر تفسیر سے ناواقف لوگ آیت کا وہی مطلب مان لیتے جو ابن سبا انہیں بتاتا۔<sup>③</sup> ابن سبا اگلا سبق یہ پڑھاتا: ”ہر نبی کا ایک وصی یعنی جانشین ہوتا ہے اور حضور ﷺ کے وصی حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ حضور ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اور علی رضی اللہ عنہ خاتم الاوصیاء۔“<sup>④</sup>

اگلے مرحلے میں وہ اپنے ہم خیال لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر اکساتے ہوئے کہتا: ”اس سے بڑھ کر ظالم کون ہوگا جو حضور ﷺ کی وصیت پر عمل نہ ہونے دے اور نبی کے وصیت کردہ فرد کا حق غصب کر لے اور خود امت کے معاملات کا مالک بن جائے۔“ جب یہ نا سمجھ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت کا عاصب ماننے لگتے تو انہیں بھڑکاتے ہوئے کہتا: ”نبی کے وصی کی موجودگی میں عثمان نے خلافت پر ناحق قبضہ کیا ہوا ہے، اب اس تحریک کو لے کر اٹھو اور حرکت میں آ جاؤ۔“<sup>⑤</sup> فتنے کے مراکز:

اسلامی معاشرے میں جنم لینے والے اس پہلے سیاسی و نظریاتی فتنے کے علانیہ مراکز تین شہر تھے: کوفہ، بصرہ، اور مصر کا صدر مقام فسطاط۔ ان شہروں کو آباد ہوئے تقریباً بیس برس ہوئے تھے۔ مختلف نسلوں اور قبیلوں کے لوگ نقل مکانی کر کے یہاں آ گئے تھے اور ایک ملی جلی معاشرت وجود میں آ گئی تھی۔ پھر یہ شہر تجارتی مراکز بھی تھے اس لیے ہر وقت ہر قسم کے لوگوں کی آمد و رفت ہوتی رہتی تھی۔ تجارت کی وجہ سے یہ تینوں شہر بہت جلد گنجان ہو گئے۔ تاریخی تجربات سے ثابت ہے کہ نئے شہروں میں جہاں مخلوط اور گنجان آبادی ہو اور تجارتی نقل و حرکت جاری رہتی ہو، بہت سے پیچیدہ مسائل پیدا ہو جاتے ہیں، وہاں جرائم پیشہ افراد یا کسی تحریک کے کارکنوں کا آکر بسیرا کرنا اور اپنی سرگرمیاں انجام دینا آسان ہوتا ہے۔ کوفہ، بصرہ اور فسطاط ایسے ہی نئے شہر تھے جہاں شریکین کو قدم جمانے کا موقع مل گیا۔

کوفہ اور بصرہ کے متعلق یہ بات ذہن میں رہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ایام ہی میں جبکہ یہ شہر ابتدائی نشو و نما کے دور سے گزر رہے تھے، یہاں کے لوگوں میں امراء کی اطاعت سے انحراف کا مرض پیدا ہو چکا تھا۔

① سورة القصص، آیت: ۸۵

② البخاری والنہایہ: ۲۶۳/۱۱

③ تاریخ الطبری: ۳۳۱/۴

④ تاریخ الطبری: ۳۳۰/۴

⑤ تاریخ الطبری: ۳۳۰/۴



حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس بات کو بھانپ کر بصرہ میں حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا تقرر کرتے ہوئے کہا تھا:

”میں آپ کو ایسی جگہ کا ذمہ دار بنا کر بھیج رہا ہوں جہاں شیطان انڈے دے چکا اور چوزے بھی نکل آئے ہیں۔“<sup>①</sup>

بصرہ کی طرح کوفہ میں بھی یہی کیفیت تھی جس کی آبادی ایک لاکھ تک پہنچ چکی تھی۔ اہل کوفہ حکام کو بدلواتے رہتے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے دور میں پریشان رہے کہ ایک لاکھ افراد ہیں جو کسی امیر سے خوش نہیں رہتے۔<sup>②</sup>

دور فاروقی میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی کوفہ کے گورنر رہے جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے۔ انہیں بھی ہدف تنقید بنایا گیا۔ بعض لوگوں نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو شکایت لگائی کہ وہ نماز صحیح نہیں پڑھاتے۔<sup>③</sup>

ایک شخص نے انہیں یہاں تک کہہ دیا: ”نہ تم انصاف کرتے ہو، نہ برابر مال تقسیم کرتے ہو، نہ جہاد کرتے ہو۔“<sup>④</sup>

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سعد رضی اللہ عنہ کی جگہ نرم مزاج عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا تو اہل کوفہ نے سیاسی سمجھ بوجھ میں کمزور قرار دے کر انہیں بھی ہٹوا دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مضطرب ہو کر فرمایا: ”ان لوگوں پر مضبوط حاکم مقرر کرنا ہوں تو یہ اس کی بُرائی کرتے ہیں۔ نرم آدمی کو متعین کرنا ہوں تو یہ اس کی تحقیر کرتے ہیں۔“<sup>⑤</sup>

ان تین شہروں کے علاوہ ایک چوتھا شہر بھی غیر محسوس طور پر فتنے کا مرکز بننے کی طرف بڑھ رہا تھا۔ یہ شہر دمشق تھا جو مزاج و ترکیب میں پہلے تینوں مراکز سے مختلف ایک قدیم شہر تھا۔ یہ ایک مضبوط عرب خاندان بنو امیہ کا عسکری و سیاسی مرکز تھا۔ یہاں رہنے بسنے والے لوگ منظم، جیالے اور اپنے امراء سے وفاداری کے عادی تھے۔ ان کے بیچ میں مقامی حکام کے خلاف لب کشائی کرنا ممکن نہ تھا۔ اس لیے دمشق کے لیے ابن سبا کی پالیسی بھی بالکل الگ رہی جو نہایت خفیہ اور بڑی آہستہ روی پر مبنی تھی، اسی لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آخر تک یہاں کچھ بھی نہ ہوا۔

بہر کیف یہ حقائق بتاتے ہیں کہ سرکش اور مرکز گریز عناصر کی تحریک نے گزشتہ خلفاء کے دور ہی میں زیر زمین کام کرنا شروع کر دیا تھا اور کوفہ و بصرہ جیسے شہروں میں اس کے اثرات اسی وقت سے دکھائی دینے لگے تھے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی میں فرق اور اس کے اثرات:

عام طور پر مؤرخین لکھتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلافت کے ابتدائی چھ سالوں میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سیرت پر چلتے رہے مگر اس کے بعد وہ بدل گئے۔ اس تبدیلی کو ایک طبقہ اس معنی میں لیتا ہے کہ چھ سال بعد معاذ اللہ وہ ظلم و ستم، بددیانتی اور خیانت میں ملوث ہو گئے تھے جس کی وجہ سے قوم ان کی مخالفت پر اتر آئی۔ کچھ حضرات اس کے بالکل برعکس یہ کہتے ہیں کہ سر مو کوئی تبدیلی نہیں ہوئی تھی۔

ان دونوں آراء میں سے پہلی تو بالکل غلط اور سراسر انہر کذب و افتراء پر مبنی ہے۔ جہاں تک دوسری رائے ہے وہ ان معنوں

① تاریخ الطبری: ۴/۷۰، ۷۱

② صحیح البخاری، ج: ۷، باب وجوب القراءة للامام والمأموم

③ صحیح البخاری، ج: ۷، باب وجوب القراءة للامام والمأموم

④ صوح البلدان، ص ۲۷۳ اس کے بعد صفیر بن لحیح رضی اللہ عنہ کا تقرر فرمایا جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات تک وہاں متعین رہے۔



میں درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پہلے چھ سالوں کی طرح آخری چھ سالوں میں بھی عادل، امین، ملک و قوم کے خیر خواہ اور ایک سربراہ مملکت کی حیثیت سے شرعی احکام اور قوی مفاد ہی کو سامنے رکھ کر چلتے رہے تھے۔ تاہم یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ۲۷ھ سے ۲۹ھ تک عالم اسلام کے منظر نامے میں ایک فرق آگیا تھا جس کی تفصیل یہ ہے کہ اس دور میں دنیائے اسلام کے آٹھ صوبے تھے:

جزیرۃ العرب میں: مکہ، مدینہ، یمن اور بحرین۔ مشرق میں: کوفہ اور بصرہ۔ مغرب میں: دمشق اور مصر۔

مدینہ سمیت جزیرۃ العرب کے کسی بھی صوبے یعنی مکہ، یمن، بحرین میں فوجی چھاؤنی قائم نہیں تھی۔ یہاں کے گورنروں کے پاس صرف انتظامی امور ہوتے تھے۔ فوجی چھاؤنیاں دمشق، مصر، کوفہ اور بصرہ تھے۔ رقبہ، آمدن اور آبادی میں بھی بڑے صوبے یہی تھے۔ ملک کی عسکری قوت بھی انہی چاروں صوبوں کے گورنروں کے پاس رہتی تھی۔ ۲۷ھ تک صورتحال یہ تھی کہ ان چار بڑے صوبوں میں سے دو کے گورنر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رشتہ دار تھے۔ یعنی شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور کوفہ میں حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ۔ جبکہ باقی دو صوبوں کے گورنر دیگر قبائل کے تھے۔ یعنی بصرہ میں ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اور مصر میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ۔

۲۷ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مصر سے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو گورنر بنادیا۔ ۲۹ھ میں بصرہ سے ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بھی ہٹا دیا گیا اور ان کی جگہ اپنے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیا۔

ان تقرریوں کے پیچھے کوئی ذاتی غرض تھی نہ خاندانی، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طبیعت میں نرمی، فیاضی اور مروت بہت زیادہ تھی، اس لیے وہ صلہ رحمی میں بھی عام صحابہ کرام سے ممتاز تھے۔ اسی صلہ رحمی کے جذبے کے تحت انہوں نے پہلے بھی ایک دو کام ایسے کیے تھے جو بلاشبہ جائز بلکہ ایک لحاظ سے مستحسن تھے مگر عام لوگوں نے انہیں عجیب تصور کیا۔<sup>①</sup> اس کے علاوہ اپنے خاندان اور برادری کے مفلس لوگوں کو اپنی جیب سے دل کھول کر بڑے بڑے عطیات دیتے تھے۔ ان کی مالی حالت بہتر بنانے کے ساتھ ساتھ وہ انہیں معاشرے میں بھی ترقی اور عزت دلانا چاہتے تھے اور ان میں سے قابل اعتماد و جوانوں کو عہدے دے کر ان سے اُمت کی خدمت لینا بھی انہیں پسند تھا۔

① مثلاً ان کے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح جو رسول اللہ ﷺ کے کاتب بھی تھے، جب مرتد ہو کر مکہ کے مشرکین سے جا ملے تو ان حرکت پر نہ صرف عام صحابہ بلکہ خود رسول اللہ ﷺ بھی غضب ناک ہوئے اور فتح مکہ کے موقع پر عام معافی سے عبداللہ بن ابی سرح کو مستثنیٰ رکھا اور ان کا خون بہانا جائز فرما دیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں امان دے دی۔ اور پھر انہیں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں لے کر آئے اور کہا: عبداللہ کو بیعت فرمائیں۔ آپ ﷺ نے تین بار توجہ نہ فرمائی۔ اس کے بعد بیعت فرمایا مگر صحابہ سے یہ بھی کہا: تم میں سے کوئی سمجھ دار شخص ایسا نہ تھا کہ مجھے اس کی بیعت قبول کرنے سے رکتا دیکھ کر اسے قتل کر دیتا؟ صحابہ نے عرض کیا: ہمیں کیا معلوم تھا کہ آپ کا ارادہ کیا ہے، آپ آگے سے ہی اشارہ فرما دیتے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کسی نبی کی یہ شان نہیں کہ وہ آگے سے فریب کا اشارہ کرے۔ (مسند ابی داؤد، ج: ۳۳۵۹، باب حکم فیمن اولدہ، مسند صحیح) آخر رسول اللہ ﷺ نے انہیں معاف کر دیا۔ (مسند ابی داؤد، ج: ۳۳۵۸، مسند حسن) وہ دوبارہ اسلام لا کر بہت اچھے مسلمان ثابت ہوئے۔ (مسند اعلام النبلاء: ۳/۳، ط الرسالة)

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا حکم بن العاص کو رسول اللہ ﷺ نے کسی وجہ سے جلا وطن کر دیا تھا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اس پس منظر میں اپنے اقارب کو غالب کرنے کی کسی شعوری یا سوچی سمجھی کوشش کے بغیر گورنروں کی تبدیلی کرتے کرتے عالم اسلام میں اہم ترین عہدوں کا منظر نامہ یہ بن گیا:

① مدینہ منورہ: مرکز خلافت تھا، پورے عالم اسلام کو یہاں سے احکام جاری ہوتے تھے۔ تمام اہم امور کا فیصلہ یہیں سے ہوتا تھا۔ یہاں دیوان خلافت کا انتظام اموی نوجوان مروان بن حکم کے ہاتھ میں تھا۔  
② دمشق: یہاں سے پورے شام، لبنان، فلسطین، اردن اور ایشیائے کوچک کو سنبھالا جاتا تھا۔  
گزشتہ دور سے یہاں کے گورنر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تھے جو اموی تھے۔

③ مصر: یہاں سے پورے افریقہ کا انتظام کیا جاتا تھا۔ ۲۷ھ میں یہاں عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو گورنر بنایا گیا جو امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی تھے۔

④ بصرہ: یہاں سے پورے ایران، خلیج فارس اور خراسان کا نظام سنبھالا جاتا تھا۔ ۲۹ھ میں یہاں حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا، جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ماموں زاد بھائی تھے۔

⑤ کوفہ: یہاں سے عراق اور الجزیرہ کو کنٹرول کیا جاتا تھا۔ ۲۵ھ سے ۲۹ھ تک یہاں ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ گورنر رہے۔ ۲۹ھ میں ان کی جگہ سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ وہ ۳۳ھ تک اس عہدے پر رہے۔ دونوں اموی تھے۔

اس طرح ملک کے چاروں بڑے صوبوں کی گورنری اور مرکز کی وزارت ایک ہی خاندان کے افراد کے پاس آگئی۔ پھر چونکہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اموی تھے، اس لیے نادان لوگوں میں یہ تاثر پیدا ہونے لگا کہ انہوں نے قوی خیر خواہی کے لیے نہیں، بلکہ اپنے خاندان کو بالادست کرنے کے لیے یہ تقرریاں کی ہیں۔ اگرچہ یہ سراسر بدگمانی اور نہایت غلط سوچ تھی مگر لوگوں کو ایسی باتوں پر یقین کرنے سے نہیں روکا جاسکتا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری چھ سالوں میں اگر واقعی کوئی تبدیلی آئی تھی تو وہ یہی تھی اور اسی قدر تھی۔ چونکہ یہ حد جواز کے اندر تھی، اس لیے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہ نے بھی اس پر

﴿حاشیہ مطبوعہ گزشتہ﴾ دور خلافت میں ان کو واپس بلالیا، ایک لاکھ (درہم یا دربار) عطیہ بھی دیے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۰۸/۳، ط الرسالة) پھر مزید صلہ رحمی یہ کی کہ ان کے بیٹے مروان کو اپنا کاتب اور معاون خاص بنالیا۔ (سیر اعلام النبلاء، ۳۰/۳، ط الرسالة)

چونکہ بعض مسلمانوں کی نگاہ میں وہ اب بھی مستحب تھے۔ اس لیے یہ بات بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ہو چکی تھی۔ آپ کی طرف سے رشتہ داروں پر مالی عنایات کو بھی یہ سمجھا گیا کہ آپ سرکاری اسوال سے یہاد و دہش کر رہے ہیں۔ ان الزامات کے جوابات آگے تفصیل سے آرہے ہیں۔

﴿حاشیہ مطبوعہ موجود﴾

- ① تاریخ خلیفہ بن عیاض، خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۹ ② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸ (سیر اعلام النبلاء، ۳۰/۳، ط الرسالة)
- ③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸، ان سے پہلے فارس کا گورنر الگ ہوتا تھا اور بعد کا الگ۔ مگر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ ایک وقت دونوں صوبوں کے گورنر بنے۔
- ④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۸۔ ولید بن عقبہ اس سے پہلے الجزیرہ کے عرب علاقے میں جہاں ہوا تغلب رہتے تھے، مداخلت وصول کرنے کے افسر تھے۔ (تہذیب التہذیب: ۱۳۲/۱، ط دکن)
- ⑤ سعید بن العاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ۹ برس کے تھے۔ (طبقات ابن سعد، ۳۷۵، ط صادر) اے شریف، مجھ دار اور قاتل نوجوان تھے کہ بقرہ بعض خلیفہ بننے کے قاتل تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۳۰/۳، ط الرسالة)

خاموشی اختیار کی۔ اگر معاملہ جواز کی حدود سے متجاوز ہوتا تو وہ یقیناً اس کی اصلاح کی بھرپور کوشش کرتے۔

یہ تو حالات کا ایک قابل اطمینان پہلو تھا۔ مگر اس کے ساتھ دوسرا رخ جو یقیناً تشویش ناک تھا، یہ تھا کہ سبائی گروہ جواب تک زیر زمین تھا، اسے ان ایک دو باتوں کے ساتھ سوا فسانے ملا کر مسلمانوں کو لڑانے کے لیے ایک باقاعدہ تحریک اٹھانے کا بہانہ ہاتھ آ گیا۔ خیر و برکت کے اُس دور میں کوئی بھی شورش بالکل ہوائی باتوں کے ذریعے نہیں پنپ سکتی تھی۔ قدرتی اور فطری بات ہے کہ ہر حکومت مخالف تحریک کو کچھ نہ کچھ شوشے درکار ہوتے ہیں جن کو بڑھا کر وہ لوگوں کو مشتعل کرتی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے چھٹے سال سبائیوں کو یہی ایک حرف ایسا ملا جسے انہوں نے اپنی داستان کا نقطہ آغاز بنالیا۔ یہاں ہمیں اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی دور بینی اور غیر معمولی عاقبت اندیشی کا۔ جس طرح وہ دیگر فضائل و مناقب میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سمیت اپنے تمام جانشینوں سے فائق تھے، اسی طرح وہ حکمت و تدبیر میں بھی بہت آگے تھے۔

ان کی حکمت عملی کا ایک اہم نکتہ یہ بھی تھا کہ اپنے اعزہ و اقارب اور ہم قبیلہ افراد کو حتی الامکان اعلیٰ عہدوں اور بڑے مناصب سے دور رکھا جائے۔ مقصد یہ تھا کہ کسی بدخواہ کو یہ غلط فہمی پھیلانے کا موقع ہی نہ ملے کہ خلافت پر ایک خاندان کی اجارہ داری ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنی وفات سے پہلے حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کو بطور خاص یہ نصیحت کی تھی کہ اگر تمہیں خلیفہ بنادیا جائے تو اپنے اعزہ و اقارب کو لوگوں کا حاکم نہ بنانا۔<sup>①</sup>

مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ سمجھتے تھے کہ اگر اپنے رشتہ داروں کو عہدے دینا ملک و ملت کے لیے مفید ہو، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی وصیت کوئی شرعی حکم نہ تھا کہ اسے بہر صورت ماننا واجب ہوتا۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انتظامی ضروریات کے تحت بعض رشتہ داروں کو اعلیٰ عہدے بھی دیے۔ یہ قطعاً گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے اپنے فرائض منصبی سے لاپرواہی اور اُمت سے بددیانتی کرتے ہوئے ایسا کیا ہوگا۔ انہوں نے جو کیا، ایک سربراہ حکومت کی حیثیت سے وہ اسی کو قوی مفاد میں سمجھتے تھے۔ پھر ان عہدے داروں سے رعایا کو کوئی شکایت بھی نہیں تھی۔ عام حالات میں کسی کو موقع نہیں مل سکتا تھا کہ ان حضرات کے خاندان یا قبیلے کو لے کر کوئی مسئلہ کھڑا کرے۔

☆☆☆

① - روی عبد الرزاق فی مصنفہ بسند صحیح متصل لہ: وان كنت يا عثمان علي شني فائق الله ولا تحمل بني ابي معيط علي رقاب الناس. (ج: ۹۷۷). ورواه ابر محمد الحارث ابن ابي اسامة (م: ۲۸۲ھ) باسناد متصل رجاله ثقات. (مسند الحارث مع بعية الباحث عن زوائد مسند الحارث: ۲/۲۲۲) ورواه ابن ابي شيبة في مصنفه (ج: ۳۷۰۷) بسند صحيح الى حسن بن محمد بن الحنفية.

وفی رواية الطحاوی: "وان كنت يا عثمان علي شني من امر الناس فلا تحملن بني ابي معيط علي رقاب الناس وان كنت يا علي علي شني من امر الناس فلا تحملن بني هاشم علي رقاب الناس." (شرح مشکوٰۃ الآثار، ج: ۳۹۵۵، ط: الرسالة) (طحاوی کی عبارت کا ترجمہ) "اے عثمان! اگر تمہیں لوگوں کے کسی معاملے کا مددگار بنایا جائے تو ابی معیط کی اولاد کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا۔ اور اے علی! اگر تمہیں لوگوں کے کسی معاملے کا مددگار بنایا جائے تو ہاشم کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا۔"

مگر شورش پسند گروہ پہلے ہی فتنہ برپا کرنے کے لیے تیار تھا، چنانچہ اس نے اس پس منظر میں جھوٹی باتیں پھیلا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لیے وہ کچھ کیا جس کا ذکر اب تفصیل سے آ رہا ہے۔<sup>①</sup>

## نسبانی مہم اور اسلامی امراء کی کردار کشی

شورش پسند نسبانی تحریک جز پکڑ چکی تھی۔ خلافت کو کمزور بلکہ پارہ پارہ کرنا اور مسلمانوں کو لڑانا اس کا ہدف تھا۔ ملک کے اہم ترین امراء کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے رشتہ داری کو ان بد بختوں نے اپنے مکروہ پروپیگنڈے کا بہانہ بنالیا۔ انہوں نے اوّل تو اس بات کو ہوا دی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نعوذ باللہ اقربا پرور ہیں، اپنوں کو نوازتے اور غیروں کو محروم کرتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی انہوں نے یہ بھی مشہور کیا کہ اپنے رشتہ داروں کو آگے لانے کے لیے اکابر صحابہ کو معزول کر کے بڑی زیادتی کی گئی ہے۔ بعض اوقات ایک بات بالکل سچ ہوتی ہے مگر اسے دیکھنے کا زاویہ نگاہ الگ الگ ہوتا ہے۔ یہ بات درست تھی کہ نوجوانوں کو آگے لایا گیا تھا جس کی وجہ سے ناگزیر طور پر اکابر پیچھے ہو گئے تھے۔<sup>②</sup> مگر سوال یہ تھا کہ اگر یہ نوجوان صحابہ کرام قابل تھے تو انہیں عہدے دینے میں کونسا بڑا نقصان ہوا۔<sup>③</sup>

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اس اقدام سے ضرورت کی بناء پر اقارب کو عہدے دینے کی شرعی ممانعت بھی واضح ہو گئی۔ اگر وہ بہر صورت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پالیسی پر عمل کرتے جو نسبانی تقویٰ پر مبنی تھی تو شاید یہ ایک مستقل ضابطہ بن جاتا اور کوئی دین دار حاکم ناگزیر حالات میں بھی اپنے اعزاء کی صلاحیتوں سے فائدہ نہ اٹھا سکتا۔  
② کوفہ کے گورنر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ میں سے تھے جبکہ ان کی جگہ لینے والے ولید بن عقبہ فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والے یعنی آخری صف کے صحابی تھے۔ (میسر اعلام النبلاء: ۳/۱۳۱، الاصابہ فی تمییز الصحابة: ۶/۳۸۲، ط علمية) ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے بعد آنے والے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ بھی کم عمر صحابہ میں تھے۔ (طبقات ابن سعد: ۵/۳۱، ط صادر) حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ تعینات کیے گئے عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ ایک بار سرد ہونے کی وجہ سے اچھی شہرت نہیں رکھتے تھے۔ البتہ فتح مکہ کے وقت دوبارہ اسلام قبول کرنے کے بعد انہیں استقامت نصیب رہی۔ (طبقات ابن سعد، منہج الصحابة، الطبقة الرابعة: ۱/۳۹۹) ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن عاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا جو ۴۳ھ میں پیدا ہوئے تھے، یعنی (۲۹ھ میں) گورنر بننے وقت ان کی عمر ۲۵ سال تھی۔ (تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۸/۲، تدمری ۲۱/۵۱۶، ت ہشاور)  
③ حقیقت یہ ہے کہ یہ نوجوان صحابہ قیادت کی ان تمام عسکری و سیاسی صفات سے جو بلی آراستہ تھے جن میں بنو امیہ دیگر قبائل عرب سے ممتاز سمجھے جاتے تھے۔ اگر طبقات صحابہ اور تاریخ کی کتب اٹھا کر دیکھا جائے تو مؤرخین نے ان سب کو بخی، شجاع، شریف، دور اندیش اور عادل شمار کیا ہے۔ سوائے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے اس الزام کے جس کا ذکر آگے آ رہا ہے، ان میں سے کسی کا کوئی عیب کسی ضعیف روایت سے پیش کرنا بھی مشکل ہے۔ عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ سے ماضی میں جو ہوا سو ہوا۔ "الاسلام یہدم ما کان قبلہ" کے بعد انا انہیں بھی کسی بات پر عار نہیں دلائی جاسکتی تھی۔

بالفرض امراء کی بعض غلطیوں یا عوامی شکایت کے دو چار الزامات اگر درست مان بھی لیے جائیں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارہ سالہ طویل دور میں ۳۳ لاکھ مربع میل کی حکومت میں اکاؤنٹ کا ایسے واقعات پیش آ جانا بجائے خود کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اگر نسبانی تحریک ان کی کردار کشی کر کے فضا خراب نہ کرتی تو ملک میں یقیناً امن و امان بحال رہتا اور لوگ خیر و برکت کے ساتھ خوش و خرم رہتے۔ انہیں اس سے کوئی غرض نہ ہوتی کہ ان پر عکرائی کرنے والا کون سا امیر کس نامہ ان اور کس برادری کا ہے؟ یہ انسانی فطرت ہے کہ ہر انسان کو اپنے ضروری حقوق سے غرض ہوتی ہے۔ اگر وہ حقوق اسے کسی غیر نسل یا غیر قوم کے حکمران سے بھی ملیں تو وہ مطمئن رہتا ہے۔ اور اگر حق تلفی اپنے خاندان والوں سے بھی ہو تو وہ اسے برداشت نہیں کرتا۔ پس ایسے وقت میں جبکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جہانت کرا چھے اور مستعد افراد کو ان کی خدمت پر مامور کیا تھا، عام لوگوں کو کوئی الواقع حکومت سے کوئی شکایت نہیں ہو سکتی تھی بلکہ خود بعض ایسے بزرگ صحابہ سے جن کی جگہ نوجوانوں کو لایا گیا تھا، اپنے متبادل کے لیے تعریفی کلمات معقول ہیں۔ جب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ ان کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن عاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا ہے تو انہوں نے اہل بصرہ کو کہا: "تمہارے پاس ایسا نوجوان آ رہا ہے جو دایوں اور پھومیں کے لحاظ سے نہایت شریف المنسب ہے۔" (تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص ۱۶۱) مگر انہوں نے اس بات کی فضا خراب کرنے کے لیے معمولی باتوں کو اس طرح بڑھا چڑھا کر پیش کیا کہ بہت سے لوگ ان کے جھانسنے لگے اور ایک باغیانہ تحریک کی بنیاد پڑ گئی۔

تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جن نوجوان صحابہ کو آگے بڑھایا، انہوں نے حسب توقع اچھی کارکردگی دکھائی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر خراسان میں جو فتوحات حاصل کیں وہ تاریخ کا روشن باب ہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے مصر اور افریقہ کی آمدن میں غیر معمولی اضافہ کر کے دکھایا اور جہاد کے سلسلے کو بھی خوب آگے بڑھایا جس کی ایک مثال غزوۃ ذات الصواری ہے۔<sup>①</sup>

مگر شہر پسند لوگ ان انتظامی فیصلوں کو منفی رنگ دے کر اُمت کو منتشر کرنے کا تہیہ کیے ہوئے تھے۔ لہذا عبداللہ بن سنان اپنی تحریک کو آگے بڑھانے کے لیے قرہ بنی ساقیوں کے سامنے یہ لائحہ عمل پیش کیا:

”کام کا آغاز عثمان کے عاملین کی کردار کشی کے ذریعہ کرو، ساتھ ساتھ لوگوں کو نیکی کی تلقین اور گناہوں سے پرہیز کی تاکید کرتے رہو تا کہ تم اُن کے دل جیت سکو۔ پھر انہیں اس تحریک میں شمولیت کی دعوت دو۔“<sup>②</sup>

چونکہ یہ چند سرکردہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”وصی“ مان چکے تھے اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حکومت کا خاتمہ ان کے لیے ایک نیک مقصد تھا اور ان کا ضمیر اس حرکت پر مطمئن تھا۔ ان کا ابتدائی پروپیگنڈا صرف اسی حد تک تھا کہ نوجوان امراء کی تقرریوں کو ایک خاندان کی اجارہ داری اور دوسرے قبیلوں کے استحصال سے تعبیر کر کے لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے امراء سے متنفر کریں۔ وہ معاشرہ بھی ایک انسانی معاشرہ تھا۔ اس لیے یہ باتیں چل نکلیں اور فقط عام لوگ نہیں بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گود میں پرورش پانے والے محمد بن ابی حذیفہ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بھی اس فتنے کی لپیٹ میں آ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سخت ناقدین میں شامل ہو گئے۔<sup>③</sup>

☆☆☆

### ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ کا قضیہ

انہی دنوں ایک واقعہ ایسا پیش آ گیا کہ جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالفین نے ان کے خلاف فضا ہموار کرنے کا بہترین موقع تصور کیا۔ ہوا یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ پر جو کوفہ کے گورنر تھے، بے نوشی کا الزام لگا دیا گیا۔ مؤرخین کا اتفاق ہے کہ حضرت ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ نے حسن انتظام اور بہترین اخلاق سے سب کے دل جیت رکھے تھے۔ ان کے گھر پر دروازہ تک نہ تھا۔ ہر وقت ہر کوئی ان سے مل کر اپنی ضروریات بیان کر سکتا تھا۔<sup>④</sup>

ان سے بے نوشی کا ارتکاب بالکل غیر متوقع تھا۔ آج بھی یہ سوال ذہن میں اٹھتا ہے کہ آیا واقعی انہوں نے اس معصیت کا ارتکاب کیا تھا؟ یا ان کے خلاف کوئی سازش تیار کی گئی تھی جو اتنی پختہ تھی کہ اُس دور کے اکابر صحابہ کو بھی اس کا یقین آ گیا، جیسا کہ صحیح روایات کے مطابق ان کے خلاف شرعی گواہی (جو صرف عادل افراد دے سکتے ہیں) قائم ہوئی

① ان فتوحات کی تفصیل تاریخ طبری میں ۱۷۷ ہجری سے ۳۳ ہجری کے حالات کے تحت دیکھی جاسکتی ہے۔

② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۱

③ تاریخ الاسلام للذہبی: ۶۰۲/۳، ت للعمری: ۱، ص ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ط الرسالة

④ تاریخ الطبری: ۳/۲۷۵

تھی اور ان پر حد شرعی بھی جاری کی گئی تھی۔<sup>①</sup>

تاہم انہی روایات سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شروع میں اس الزام کی تصدیق میں تامل ضرور تھا۔ غالباً وہ معاملے کی تحقیق کرتے رہے، جس سے سزا کے نفاذ میں تاخیر ہوئی اور لوگوں میں چہی گویاں شروع ہو گئیں کہ شاید انصاف کا تقاضا پورا نہ ہوگا۔ حالاں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصد ہرگز یہ نہ تھا کہ شرعی حکم کو ٹالا جائے۔<sup>②</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۳۶۹۶ (باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ)، ج: ۳۸۷۲ (باب ہجرۃ الحبشہ)، صحیح مسلم، ج: ۴۵۵۳، کتاب الحدود ولید بن عقیل رضی اللہ عنہ پر حد جاری کیے جانے سے متعلق صحیح بخاری و مسلم کی روایات کا مکمل ترجمہ اگلے حاشیے پر پیش کیا جا رہا ہے۔

② بخاری کی روایت میں ہے: عبید اللہ بن عدی بن خیار کہتے ہیں کہ سور بن مخرمہ اور عبدالرحمن بن اسود بن عبد یثوث نے مجھے کہا: ”آپ کو اس میں کیا رکاوٹ ہے کہ آپ اپنے ماموں عثمان سے ان کے (بچا زاد) بھائی ولید کے بارے میں بات کریں، کیوں کہ لوگ اس کام کے بارے میں بہت کچھ کہہ رہے ہیں جو انہوں نے کیا۔“ پس جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نماز کے لیے نکلے تو میں ان کے پاس گیا۔ میں نے کہا: ”مجھے آپ سے ایک کام ہے، وہ ایک خیر خواہی کی بات ہے۔“ کہنے لگے: ”ارے مہاش! میں اللہ کی پناہ چاہتا ہوں تم سے۔“ پس میں لوگوں کے پاس لوٹ گیا۔ جب میں نے نماز ادا کر لی تو سور بن مخرمہ اور ابن عبد یثوث کے پاس جا بیٹھا اور ان کو اپنی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گفتگو بتادی۔ دونوں کہنے لگے: ”تم نے اپنے اوپر عائد مذمومہ داری ادا کر دی۔“ میں ابھی ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ اچانک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاصد (بلانے) آگیا۔ ان دونوں حضرات نے کہا: ”تم کو اللہ نے آزمائش میں ڈال دیا۔“ (یعنی دونوں کو خیال ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ انہیں بلا کر انٹ پلائیں گے۔ حالاں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اخلاق اس سے بدرجہا بلند تھا۔)

پس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا۔ انہوں نے فرمایا: ”تمہاری خیر خواہی کی بات کیا ہے جس کا تم نے ابھی ذکر کیا تھا؟“ میں نے کلمہ شہادت پڑھا۔ پھر کہا: ”اللہ سبحانہ نے محمد ﷺ کو حق کے ساتھ بھیجا اور ان پر کتاب نازل کی۔ آپ ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی پکار پر لبیک کہا، اور ان پر ایمان لائے۔ آپ نے دو پہلی ہجرتیں کیں اور رسول اللہ ﷺ کی محبت اٹھائی اور ان کی سیرت کو دیکھا مگر لوگ ولید کے معاملے میں (آپ کے تامل کی وجہ سے) بہت کچھ کہہ رہے ہیں۔ آپ پر لازم ہے کہ آپ ان پر حد جاری کریں۔“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے لگے: ”مجھے اتم نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا؟ میں نے کہا: ”نہیں مگر رسول اللہ ﷺ کی جو تعلیمات پر وہ میں کنواری لڑکی تک پہنچ چکی ہیں، وہ مجھے بھی پہنچی ہیں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کلمہ شہادت پڑھا اور فرمایا: ”بے شک اللہ نے محمد ﷺ کو حق کے ساتھ بھیجا، ان پر کتاب نازل کی۔ میں اللہ اور اس کے رسول کی دعوت کو قبول کرنے والوں میں سے تھا۔ حضور ﷺ جس دعوت کو دے کر بھیجے میں اس پر ایمان لایا۔ اور جیسا کہ تم نے کہا، پہلی دو ہجرتیں بھی کیں۔ میں حضور ﷺ کی صحبت سے فیض یاب بھی ہوا، آپ سے بیعت بھی کی ہے۔ پس اللہ گواہ ہے کہ میں نے بھی آپ ﷺ کے حکم سے سرتابی نہیں کی اور نہ آپ ﷺ کے ساتھ کوئی فریب کیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو وفات دی۔ اس کے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ غلیف ہوئے۔ میں نے ان کے حکم سے بھی سرتابی نہیں کی اور نہ ان کے ساتھ کوئی فریب کیا۔ اس کے بعد عمر رضی اللہ عنہ غلیف ہوئے۔ میں نے ان کے حکم سے بھی سرتابی نہیں کی اور نہ ان کے ساتھ کوئی فریب کیا۔ تو کیا جب مجھے ان کا جانشین بنایا گیا ہے تو مجھے تم پر وہ حقوق حاصل نہ ہوں گے جو ان حضرات کو مجھ پر حاصل تھے؟“

میں نے کہا: ”کیوں نہیں۔“ فرمایا: ”پھر ان باتوں کے لیے کیا جواز رہ جاتا ہے جو تم لوگوں کی طرف سے مجھے پہنچتی رہتی ہیں لیکن تم نے ولید کے حالات کا جو ذکر کیا ہے تو ان شاء اللہ ہم اس معاملے میں حق پر ہی قائم رہیں گے۔“ پس آپ رضی اللہ عنہ نے ولید کو چالیس کوڑے لگوائے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ کوڑے لگائیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کوڑے لگایا کرتے تھے۔ (صحیح البخاری، ج: ۳۸۷۲، کتاب المناقب، باب ہجرۃ الحبشہ)

صحیح بخاری کی اس روایت سے اس ماحول کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے جو اس وقت طاری تھا۔ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بخوبی محسوس ہونا چاہتا کہ ان کے اپنے قریبی لوگ بھی عام فضا سے کچھ نہ کچھ متاثر ہیں اور انہیں اقربا پرور تصور کر کے ان پر تنقید کے لیے تیار ہیں۔ اسی لیے انہیں پہلے اپنے بھانجے کی بات متناظر قبول کرنا چاہی۔ بلکہ ان کی حق شناسی اور خود احتسابی نے انہیں آمادہ کیا کہ وہ خیر خواہی کے عنوان سے کہی جانے والی ہر بات سن لیں۔ پھر اس گفتگو کے دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ایک ایک لفظ سے یہ محسوس ہوا کہ وہ اپنے بارے میں لوگوں کی بلا وجہ بد اعتمادی سے سخت دل گرفتہ تھے اور چاہتے تھے کہ ان کی ویسے ہی اطاعت کی جائے جیسی گزشتہ خلفاء کی، کی جاتی رہی تھی۔ بلاشبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس موقع میں حق بجانب تھے۔

صحیح مسلم میں ہے: یحییٰ بن الہدی کہتے ہیں کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوا جب ان کے پاس ولید بن عقیل کو لایا گیا جو حج کی نماز دو رکعت پڑھا کر کہنے لگے تھے: کیا تمہیں اور پڑھا دوں؟ اس پر ان کے خلاف دو آدمیوں نے گواہی دی تھی، ان میں سے ایک کا نام حمران تھا جس نے گواہی دی کہ ولید بن عقیل نے شراب پی ہے۔ دوسرے شخص نے گواہی دی کہ میں نے انہیں (شراب کی) تے کر دیے دیکھا ہے۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”انہوں نے شراب نہ پی ہوئی تو تے نہ کرتے۔“ پھر فرمایا: ”اے علی! کھڑے ہو جاؤ۔ انہیں کوڑے لگاؤ۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اے حسن! کھڑے ہو جاؤ۔“ (یعنی اگلے صفحہ پر)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شرعی شہادت دیکھتے ہوئے مملکت کے اعلیٰ افسر اور اپنے ماں شریک بھائی کو سزا دلوائی اور ساتھ ہی انہیں معزول کر کے حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنا دیا۔ یہ واقعہ سن ۲۹ یا ۳۰ ہجری کا ہے۔<sup>①</sup>

﴿حاشیہ صفحہ گزشتہ﴾..... انہیں کوڑے لگائے۔ انہوں نے کہا: ”اس کام کی پیش روی ہے جسے اس کی خشک ملی ہو۔“ گویا کہ وہ اس بات پر ناراض تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اے عبداللہ بن جعفر! کھڑے ہو جاؤ، انہیں کوڑے لگائے۔“ پس انہوں نے کوڑے لگائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ گتے رہے۔ جب چالیس کوڑے ہو گئے تو فرمایا: ”بس کرو۔“ پھر فرمایا: ”حضور ﷺ نے چالیس کوڑے لگائے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بھی چالیس کوڑے لگائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آٹھ ہزار ایک سو ست ہے مگر مجھے کیا پسند ہے۔“ (صحیح مسلم، ج: ۴، ۵۵۳، باب حد النحر، ط: دار الجلیل)

نوٹ: صحیح مسلم کی اس حدیث کے مطابق حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شرب شرکیہ حد چالیس کوڑے لگائی گئی تھی۔ امام شافعی کا راجح مسلک یہی ہے، البتہ ان کے نزدیک اگر حاکم چاہے تو سزا بڑھا کر ۸۰ کوڑے بھی لگا سکتا ہے۔ حنفی، مالکی اور حنبلی فقہاء کے نزدیک ۸۰ کوڑے لگائے جائیں گے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں اجماعی فیصلہ ہی تھا۔ (فتح القلوع لابن الہمام: ۵/۳۱، ۳۱) چونکہ یہ خالص فقہی بحث ہے، لہذا تفصیل کے لیے کتب فقہیہ کی طرف رجوع کیا جائے۔

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر الزام کی تحقیق ایک حوسرہ زاویہ نظر سے:

چونکہ یہ واقعہ حدیث کے دو صحیح ترین مجموعوں میں موجود ہے، اس لیے اگر اسے یہ کہہ کر مسترد کیا جائے کہ ایک صحابی سے ایسا شیخ فعل ممکن ہی نہ تھا تو اس دلیل کے مطابق صحیح بخاری و مسلم بلکہ تمام کتب حدیث کی وہ تمام روایات مسترد کرنا پڑیں گی جن میں رسول اللہ ﷺ کی حیات میں متعدد صحابہ کرام پر حدود کے نفاذ کا ذکر ہے؛ کیوں کہ اگر ہم بعد کے دور میں بھی ایسی خطا کا وقوع ناممکن مانیں تو پھر شیخ رسالت کی موجودگی میں اس کا امکان ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن اگر جمہور علماء کی بیرونی میں یہ مان لیا جائے کہ رسول اللہ ﷺ کی حیات میں بھی اس کا امکان ہے۔ یہ سوچنا بھی غلط ہوگا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جرم ثابت ہوئے بغیر ہی ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر حد جاری کر دی ہوگی؛ کیوں کہ اس طرح تو ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو بچانے کی کوشش میں ان سے کہیں زیادہ بڑے گریہ صحابی پر ظلم کا الزام لگ جائے گا۔ تاہم امام طبری کی نقل کردہ بعض تاریخی روایات اس مسئلے کی الگ تصویر پیش کرتی ہیں جن کے مطابق یہ ابو زہب، مؤرخ اور جندب بنی تین افراد کی سہمی تھی سازش تھی اور گورنر جوہنے تھے جنہوں نے اپنی دشمنی نکالنے اور ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو معزول کرنے کے لیے یہ کھیل کھیلا تھا۔ ان لوگوں کے اوپاش بیٹوں کو کچھ مدت پہلے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے قصاص میں قتل کیا تھا؛ کیوں کہ انہوں نے ابن عیینہ نامی ایک شخص کو سر عام بڑی بے دردی سے مار ڈالا تھا۔ مجرموں کو سزا ملی تو کچھ دنوں بعد ان کے گمراہ والوں نے انتقاماً دعویٰ کر دیا کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ شرابی آدمی ہیں۔ (ابن سبا کی طرف سے انہی دنوں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عاملین کی کردار کشی کی ہم بھی شروع کی گئی تھی۔ کوئی بعید نہیں کہ اس کے کارندوں نے اس دعوے کو شہرت دینے میں پورا حصہ لیا ہو۔)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شکایت سن کر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو بدینہ بلوالیا اور پوچھ گچھ کی۔ بعض کوئیوں نے ان کے خلاف گواہی بھی دے دی۔ ولید رضی اللہ عنہ نے اپنی پاک دامنی ثابت کرنے کی کوشش کی اور عرض کیا: ”امیر المؤمنین! اللہ کی قسم! یہ گواہ میرے دشمن اور خدائی لوگ ہیں، ان کی بات پر یقین نہ کریں۔“ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس سزا میں آپ کو کوئی نقصان نہیں ہوگا، میں تو اس کے مطابق قتل کرنا ہوگا جیسے بات ہم تک لائی گئی ہے۔ اس کے بعد جو بھی حقیقت میں زیادتی کا سرکب ہو رہا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی گرفت سے نہیں بچ سکتا اور جس پر ظلم ہوگا، اس کے لیے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر محفوظ رہے گا۔“ (تاریخ طبری: ۲۷۵/۳) اس کے بعد آپ نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو کوڑے لگانے کا حکم دیا۔ جیسا کہ ہمیں ان کی روایت میں مگر رہا۔

اس تو جیہ پر یہ اشکال ضرور ہوتا ہے کہ طبری کی روایت سنداً ضعیف ہے۔ اس سے صحیحین کی روایت کو مسترد کرنا کیسے درست ہوگا؟

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے اس کا مفصل جواب دیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صحیح روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے خلاف گواہی قائم کر کے ان پر حد جاری کی گئی۔ یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انی الواقع بھی انہوں نے شراب پی تھی۔ حاکم ظاہری شہادت پر عمل کرتا ہے۔ اس کے کسی شخص پر حد جاری کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ شخص نفس الامری میں بھی مجرم ہو۔ جیسا کہ حضور اکرم ﷺ کے اس ارشاد سے ظاہر ہے: ”ہو سکتا ہے کہ تم میں سے بعض لوگ دیکل دینے میں دوسرے سے زیادہ تیز ہوں۔“ (مکملہ فتح العلم، کتاب الحدود: ۲/۵۹۸، ۵۰۱)

حاشیہ صفحہ موجودہ:

① ”تاریخ خلیفہ بن خیاط“ میں اسے ۲۹ ہجری کا واقعہ بتایا گیا ہے جبکہ امام طبری اور امام ابن اثیر نے اسے ۳۰ ہجری کے واقعات کے تحت نقل کیا ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر الزام لگنے کا قضیہ ۲۹ھ کے اواخر کا تھا۔ اس کے بعد ان کے متعلق شکایت کے مدینہ پہنچے، خود ان کی مدینہ طیبی، شہادتوں پر غور و فکر، حد کے اجراء اور نئے گورنر کی تقرری میں ۳۰ھ شروع ہو گیا۔ اسی لیے ان کی معزولی اور سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی تقرری ۳۰ھ کے حالات کے تحت نقل کی گئی۔



براہ راست خلیفہ کی کردار کشی:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شریعت کے سامنے قریبی رشتوں کو پس پشت ڈال کر اپنے چچیرے بھائی پر حد جاری کی اور انصاف کا بول بالا کرتے ہوئے سب کو مطمئن کر دیا۔ وہ لوگ بھی چپ ہو گئے جو ان پر خویش نوازی کا الزام دھرتے تھے۔ کیوں کہ اقربا پرور حکمران ایسے مواقع پر آئینی ضابطوں کو ٹھکرا دیتے ہیں اور کسی بھی طرح انہوں کو بچا لیتے ہیں۔ حاسدین اب امرائے دولت کی بجائے براہ راست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کا کوئی بہانہ تلاش کرنے لگے۔ کچھ دنوں بعد (۳۰ھ میں) حضرت حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ طبرستان کے علاقے میں جہاد کرنے گئے۔ اس سفر میں انہوں نے لوگوں کو الگ الگ طریقے سے قرأت کرتے دیکھا۔ انہوں نے واپس آ کر کوفہ کے عائد کو اس مسئلے پر متفکر کیا اور پھر مدینہ منورہ جا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس صورتحال کے عواقب کی طرف متوجہ کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ کر کے امت کو قرآن مجید کے ایک رسم الخط پر متفق کرنے کا فیصلہ کیا۔ وہ مصحف منکویا گیا جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں مرتب کیا گیا تھا اور ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس محفوظ تھا۔ اس کی نقول تیار کر کے عالم اسلام میں نشر کی گئیں اور سرکاری نگرانی میں تیار کردہ تصدیق شدہ نسخے کے سوا کلام اللہ کے تمام نسخے تلف کر دیے گئے۔ اس اقدام کو اہل فکر و نظر نے خوب سراہا، مگر سازشی عناصر نے اسے توہین قرآن کے مترادف قرار دیا اور اسے ایک گھناؤنے جرم کا رنگ دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جی بھر کے کوسا۔ مگر تمام صحابہ کرام اس مسئلے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہم خیال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ خود فرماتے تھے:

”عثمان نے یہ کام ہماری تائید کے ساتھ کیا تھا، اگر یہ معاملہ میرے سپرد ہوتا تو میں بھی حضرت عثمان ہی کی پیروی کرتا۔“<sup>①</sup> اس طرح یہ پروپیگنڈا بھی بری طرح ناکام رہا۔

عبداللہ بن سبا شام میں:

اس دوران ابن سبا فتنے کو بال و پروا دینے کے لیے شام پہنچ گیا۔ وہاں پہنچ کر کوشش کی کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف آوازیں بلند ہوں اور اس احتجاج کی ابتدا خود صحابہ کرام سے ہو، تاکہ اس کی طرف کسی کا دھیان نہ جائے۔ اس نے شام کے اکابر کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اکسانے کی پوری کوشش کی۔ حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ نے اس کا ارادہ بھانپ لیا اور بولے: ”تو ہے کون؟ بخدا میرا خیال ہے تو اب بھی یہودی ہی ہے۔“ اس کے بعد ابن سبا نے عبادہ بن صامٹ رضی اللہ عنہ کو اعتماد میں لینے کی کوشش کی مگر انہیں بھی معلوم ہو چکا تھا کہ یہ شریر آدمی ہے۔ وہ اسے پکڑ کر سیدھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس لے گئے، جنہوں نے تنبیہ کر کے اسے چھوڑ دیا کیوں کہ اس کی شرارتوں کا کوئی ظاہری ثبوت موجود نہ تھا۔<sup>②</sup>

① الکامل فی التاریخ، ج ۳۰، ص ۲۸۳، ۲۸۴۔ ..... بظاہر ابن سبا کو شام میں کوئی کامیابی نہ ہوئی مگر آخر کے مل کر جس طرح شام میں مرکز گریزی پمپلی اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابن سبا وہاں زیر زمین ”تشیع“ کے رد عمل میں ”مناہیت“ کا جذبہ بھڑکانے کا انتظام کر گیا تھا۔





## سبائی تحریک کے اجزائے ترکیبی:

سبائی تحریک سے متاثر افراد کے حالات کا گہرا تجزیہ بتاتا ہے کہ اس تحریک کے اجزائے ترکیبی اس طرح تھے:

① کچھ لوگ تحریک کے اصل منصوبہ ساز تھے۔ یہ وہ یہودی تھے جو شروع سے اسلام کے خلاف طرح طرح کی سازشوں میں مصروف رہے تھے۔ ان میں سے صرف عبداللہ بن سبا کا نام ملتا ہے۔<sup>①</sup>

② دوسری قسم کے لوگ وہ تھے جن کی طبیعت باغیانہ تھی۔ یہ لوگ زیادہ تر ان عرب قبائل کے تھے جو قریش کی سیادت سے جلنے لگے تھے۔<sup>②</sup>

③ تیسری قسم کے لوگ وہ تھے جو دین داری کے غرور و تکبر کا شکار تھے۔ ان میں تنقید کا مادہ بہت زیادہ تھا، اس لیے یہ لوگ بعد میں اس تحریک سے الگ ہو کر ”خوارج“ کے نام سے مشہور ہوئے۔<sup>③</sup>

④ تحریک میں شامل چوتھی قسم کے لوگ وہ تھے جنہیں حکومت نے کسی جرم پر سزا دی تھی۔ اب وہ انتقام لینے کے لیے اس تحریک میں شامل ہوئے تھے۔<sup>④</sup>

⑤ پانچویں قسم کے لوگ وہ تھے جو دولت کے بھوکے تھے۔ سرکاری خزانوں میں محصولات کی مد میں جمع ہونے والے پیسے کو اپنی مٹھی میں لینے کے لیے بے تاب تھے۔<sup>⑤</sup>

⑥ کچھ وہ نوجوان تھے جو من پسند عہدے نہ ملنے کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گئے تھے۔

⑦ باقی سادہ لوح عوام تھے جو کسی بھی پکار پر اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ ان میں کسان، مزدور، غلام وغیرہ شامل تھے۔

تحریک میں شامل خاص ارکان کو ”سبائی“ یا ”سَبَّیْہ“ کہا جاتا تھا۔ اس دور کے حالات میں ”سَبَّیْہ“ کا لفظ طبری اور دوسری قدیم تواریخ میں کثرت سے آتا ہے۔<sup>⑧</sup>

سبائی سازش کا اصل مقصد مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانا تھا، اس لیے مختلف قبائل اور مختلف علاقوں کے لوگوں کو بعض صحابہ کی محبت میں غلو اور بعض کے خلاف تعصب میں مبتلا کیا جا رہا تھا۔ سبائی مہم کے اثرات فقط رفض کی شکل میں نہیں ابھرے بلکہ اگلے دور میں شام، عراق اور بحرین کے بعض شہروں میں بنو ہاشم اور سادات سے نفرت کی جو فضا قائم ہوئی

① تاریخ الطبری: ۳/۳۱۳

② تاریخ الطبری: ۳/۳۲۶، ۳۲۷

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۱۸

④ مصنف ابن ابی شیبہ، باب ما ذکر فی العوارج

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۲۳

⑥ اصل لفظ ”سَبَّیْہ“ ہے۔ اگرچہ بعض مقامات پر ”سبائی“ کا لفظ بھی استعمال ہوا ہے۔ دیکھئے: مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۱۲، ط: الرشید اردو میں بھی ”سبائی“ استعمال ہوتا ہے۔ اس منافقانہ تحریک کو مزید جاننے کے لیے تاریخ کے درج ذیل حوالوں کو دیکھیے:

⑦ الفتنة ووقعة الجمل، سيف بن عمر، ص: ۹۶، ۹۸، ۱۰۳، ۱۱۶، ۱۵۸

⑧ اخبار الدولة العباسية، ص: ۱۰۵، المعارف لابن قتيبة ديبوري، ص: ۶۲۲، ۶۲۳

⑨ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۶، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳

(جس نے کہیں باصیت اور کہیں خارجیت کا رنگ اختیار کیا) وہ بھی سبائی سازش ہی کا بالواسطہ نتیجہ تھی۔  
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے معاملہ:

اسی سال (۳۰ھ میں) حضور ﷺ کی انگوٹھی مبارک جو آپ ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروقؓ سے ہوتی ہوئی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں آئی تھی، مدینہ طیبہ سے دوسل (لگ بھگ سواتین کلومیٹر) دور واقع مسجد قبا کے کنوئیں ”بیراریں“ میں گر کر غائب ہو گئی تھی۔ اس کی گم شدگی سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور مسلمان بے حد رنجیدہ ہوئے تھے، اسے کسی خطرے اور فتنے کا پیش خیمہ سمجھا جا رہا تھا۔<sup>①</sup>

اس دوران شام میں حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ اپنی درویشانہ طبیعت کے باعث لوگوں پر زور دے رہے تھے کہ وہ اپنا سارا مال اللہ کی راہ میں خرچ کریں۔ اس صورتحال سے معاشرے میں ایک بدمزگی پیدا ہونے لگی۔ ڈر تھا کہ کہیں امیر و غریب کے درمیان طبقاتی کش مکش کی نوبت نہ آجائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس صورت حال کی اطلاع دے دی۔ عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک طرف ابوذر رضی اللہ عنہ کو خط لکھ کر کہا کہ وہ مدینہ تشریف لے آئیں۔<sup>②</sup> ساتھ ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا:

”فتنے کی جڑیں نمودار ہو چکی ہیں، وہ عن قریب پھیلنے والا ہے، تم اس زخم کو مت کریدنا۔ بس جہاں تک ہو سکے عوام کو سنبھال لے رکھو اور خود کو بھی۔ ہاں ابوذر کو عزت و احترام کے ساتھ راہبر اور سامانِ سفر دے کر میرے پاس بھیج دو۔“  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم کی تعمیل کی۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ مدینہ آ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ ان کے پاس مدینہ ہی میں رہیں مگر حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے شہر سے دور ”ربذہ“ کے خلیستان میں قیام پسند کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں اونٹوں کا ایک ریوڑ اور دو غلام دے دیے تاکہ ان کی اچھی طرح گزر بس ہوتی رہے۔<sup>③</sup>  
اس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک مناسب اور متوازن فیصلے کے ذریعے ایک طرف شام میں طبقاتی کش مکش کے خطرے کو دور کر دیا، دوسری طرف ایک جلیل القدر صحابی کی عزت و احترام میں بھی کمی نہ آنے دی۔<sup>④</sup>  
مگر سازشی گردہ نے اس بات کو بھی اچھا لانا شروع کر دیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک عظیم صحابی سے بدسلوکی کی

① الکامل فی التاریخ، تحت ۳۰ ہجری

② صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۳۰۶، کتاب الزکوٰۃ، باب ما ادیٰ ذکرانہ امصف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۰۶۱۰، ط الرشد  
ایک غلط فہمی کا ازالہ: سیف بن عمر کی ضعیف تاریخی روایات میں یہ بھی ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ عبد اللہ ابن سبا کے برکادے میں آکر لوگوں کو بدعت کا درس دینے لگے تھے۔ ان روایات کی بناء پر بعض مورخین نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ اور فلسفہ ابن سبا سے ناخود تھا مگر یہ بات درست نہیں۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ بہت اعلیٰ پائے کے عالم فاضل صحابی تھے۔ انہیں کسی گمراہ شخص کی باتوں میں آکر غلط فہم نہ دینے والا مشہور کرنا ایک غلط الزام ہے۔ سیف بن عمر کی ضعیف روایات کا اتنا وزن نہیں کہ ایک صحابی پر جرح کی جاسکے۔ درحقیقت حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا بدعت پر زور دینا قصورِ شریعہ کا ایک خاص زاویہ نگاہ سے دیکھنے کی بناء پر تھا۔ اسی لیے ان کی بعض آراء منفر دوعیت کی تھیں مگر وہ اپنے اجتہاد کی بناء پر اس میں معذور تھے۔

③ تاریخ الطبری: ۲۸۴/۳، صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۳۰۶، کتاب الزکوٰۃ، باب ما ادیٰ ذکرانہ فلیس بکنز

④ تاریخ الطبری: ۲۸۵/۳

اور انہیں جلاوطن کرایا۔ (یہ الزام آج تک دہرایا جا رہا ہے۔)  
ابن سبا کا اثر مصر میں:

سن ۳۱ ہجری میں سازشی عناصر مصر میں بھی متحرک رہے۔ یہاں مشہور کیا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مقرر کردہ حاکم مصر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نااہل ہیں۔ کچھ شرفاء بھی حقائق سے آگاہ نہ ہونے کی وجہ سے اس پروپیگنڈے سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ ان میں محمد بن ابی حذیفہ اور محمد بن ابی بکر جیسے عالی نسب بھی تھے۔

سن ۳۲ ہجری میں بحیرہ روم میں ذات الصواری کی خون ریز جنگ کے دوران مجاہدین نے محمد بن ابی حذیفہ اور محمد بن ابی بکر کو مسلمانوں سے الگ دیکھا، وجہ پوچھی تو پتا چلا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اتنے بدظن ہیں کہ ان کے مقرر کردہ امیر عبداللہ بن سعد کے تحت لڑنا گوارا نہیں کرتے۔<sup>①</sup>

۳۳ ہجری کا آغاز: نئے حوادث:

۳۳ ہجری اس حال میں شروع ہوا کہ سازشی گروہ اندر ہی اندر خاموشی سے کام کر رہا تھا، خصوصاً کوفہ اور بصرہ میں ان کی سرگرمیاں بڑھ گئی تھیں۔ کوفہ کے گورنر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ تھے اور بصرہ کے حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ۔

سن ۳۳ ہجری میں کوفہ اور بصرہ میں دو واقعات ایسے پیش آئے کہ حکام کو خلاف معمول تادیبی اقدامات کرنا پڑے۔ پہلا واقعہ کوفہ میں پیش آیا، وہاں حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی مجلس میں چند عرب شہریوں نے ایک نوجوان کو صرف اس لیے زد و کوب کیا کہ اس نے حکام کی تعریف میں کوئی بات کہہ دی تھی۔ یہ اشتعال انگیز حرکت ایسی تھی کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان لوگوں کو تادیب کے لیے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے پاس مشام بھیج دیا گیا۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں کی معاشرتی حیثیت کا لحاظ کرتے ہوئے انہیں مہمانوں کی طرح ٹھہرایا۔ وہ سمجھ گئے تھے کہ اصل میں یہ لوگ احساس کتری اور جلن کے مریض ہیں، قریش کی سیادت سے حسد کر رہے ہیں۔ انہوں نے نرمی سے سمجھانے کے بعد ان سے فرمایا:

”اچھا جو چاہو مگر اللہ کی شریعت کو ترک نہ کرنا۔ اللہ کی نافرمانی کے سوا تمہاری ہر بات قابل برداشت ہے۔“

ساتھ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے بارے میں لکھ بھیجا:

”یہ بے عقل لوگ ہیں، عدل و انصاف دیکھ دیکھ کر اکتا گئے ہیں۔“<sup>②</sup>

اس دوران حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے بیٹے حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے جو حص کے والی تھے، ان لوگوں کی حرکتوں سے آگاہ ہو کر انہیں اپنے ہاں طلب کر لیا اور ذرا سخت تنبیہ کی۔ انہوں نے اپنی حرکتوں کی معافی مانگی تو حضرت

① تاریخ الطبری ۳۰/۲۹۲

② تاریخ الطبری ۳/۳۱۸، ۳۲۱، ۳۲۸

عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ نے انہیں آزاد کر دیا۔<sup>①</sup>

ابن سبا عراق میں:

کوئی گروہ اپنی بدتمیزیوں سے توبہ تائب ہوا تو انصاف پسند حکام کے خلاف بے بنیاد پروپیگنڈا کا کام ہو گیا۔ عبداللہ بن سبا اس پر بہت جھنجھٹایا اور خود بصرہ پہنچ کر خفیہ ذہن سازی شروع کر دی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو عبداللہ بن سبا کو حراست میں لے لیا۔ اس سے پوچھ گچھ کی گئی۔ اس نے باتیں بنا کر اپنی صفائی پیش کی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے اسے علاقے سے بھگا دیا۔

ابن سبا کو فہم پہنچا۔ وہ یہاں نئے گماشتے تیار کر رہا تھا کہ حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو اس کی موجودگی کا پتا چل گیا۔ انہوں نے بھی اسے شہر بدر کر دیا۔ سنگین کارروائی اس لیے نہیں کی گئی کہ انصاف کا دور تھا، عدالتوں میں ثبوت پیش کیے بغیر ہر گز سزا نہیں دی جاتی تھی۔

ابن سبا نے مصر واپس آ کر کوفہ اور بصرہ میں اپنے حامیوں سے خفیہ خط و کتابت جاری رکھی، ان کا مقصد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو بدنام کر کے معزول کرانا اور خلافت کو متنازعہ بنانا تھا۔<sup>②</sup>

xxx

① تاریخ الطبری: ۳/۳۲۱، ۳۲۲

② تاریخ الطبری: ۳/۳۲۶، ۳۲۷



## ۳۴ ہجری: جب سازشی عناصر منظر عام پر آئے

سن ۳۴ ہجری کا آغاز ہوا تو کوفہ کی شہر پسند جماعت اپنے حاکم حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کے خلاف احتجاج کے لیے تیار تھی۔ حاکم شہر حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مشورے کے لیے مدینہ منورہ گئے ہوئے تھے۔ اس دوران مقامی شورش پسند لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کرنے کا مطالبہ لے کر اٹھ کھڑے ہوئے۔ ان کا ایک ٹولہ اپنے مطالبات لے کر مدینہ منورہ روانہ ہوا، راستے میں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ واپس آتے ہوئے ملے۔ کوئی گروہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! ہماری ان تلواریں کے ہوتے ہوئے سعید کوفہ میں داخل نہیں ہونے پائے گا۔“ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ نے کوفیوں کو راستہ روکنے پر مصر پایا تو بولے:

”اس کام کے لیے ایک نمائندے کو امیر المؤمنین کی طرف اور ایک کو میرے پاس بھیج دینا کافی تھا۔“

یہ کہہ کر وہ واپس مدینہ منورہ پہنچے اور امیر المؤمنین کو ساری صورت حال بتائی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مفاہمت کا پہلو اختیار کیا اور احتجاج کرنے والوں کے مطالبے کے مطابق حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر مقرر فرما دیا۔<sup>①</sup>

قاتلانہ حملے کی ناکام کوشش:

اسی زمانے میں کمیل بن زیاد بنی امیہ کوئی مدینہ پہنچا<sup>②</sup> اور لباس میں خنجر چھپا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر حملے کے لیے آگے بڑھا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے چہرے سے اس کا ارادہ بھانپ لیا اور دھکا دے کر اس کا حملہ ناکام بنا دیا۔ لوگ جمع ہو گئے۔ کمیل نے قسم کھا کر کسی غلط ارادے کی تردید کی۔ لوگ کہنے لگے: ”ہم اس کی تلاشی لیں گے۔“ مگر پیکر حیا و شرافت نے فرمایا: ”میں نہیں چاہتا کہ یہ جھوٹا ثابت ہو۔“ پھر یہ کہہ کر اسے چھوڑ دیا:

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵، ۳۳۶ یا در ہے کہ سن ۳۴ ہجری کے حالات میں واقعتاً سے مروی ہے کہ اس سال صحابہ کرام نے ایک دوسرے کو خطوط لکھ کر دعوت دی کہ جہاد کرنا ہے تو ہمارے ہاں آکر کرو۔ (یعنی امت کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی دعوت دی) یہ روایت بالکل بے اصل ہے۔ ان خطوط کی حقیقت آگے آئے گی۔ یہ طوطا رکھیں کہ واقعتاً جیسے ضعیف راوی کی روایت اصحاب رسول پر طعن کے بارے میں قابل اعتبار ہرگز نہیں ہو سکتی۔

② امام بخاری نے کمیل بن زیاد کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت لینے والوں میں شمار کیا ہے۔ (السنن: ۳/۴۳۳) مسند احمد اور مصنف ابن ابی شیبہ میں اس کی روایات ملتی ہیں جو زیادہ تر حضرت علی اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے منقول ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کمیل اس حرکت کے بعد تائب ہو گیا تھا اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت نے اسے صاف بنا دیا تھا، غالباً اسی لیے مدائن نے اسے کوفہ کے حاکم بن کر مقرر کیا ہے۔ ابن سعد، ابن حبان، عیسیٰ بن عیینہ نے اسے ثقات میں ہے۔ تاہم کمیل پر سخت جرح بھی ہوئی ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عمر نے اسے ”رافضی“ اور ”بلاء من البلاء“ قرار دیا ہے۔ (تہذیب الکمال: ۲/۲۱۹)

”مگر تم سچ ہو تو اللہ تمہیں اجر عظیم دے اور اگر جھوٹے ہو تو اللہ تمہیں ذلیل کرے۔“<sup>①</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اکابر صحابہ سے مشاورت:

ان ایام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے عمال کو مدینہ منورہ طلب کر کے عالم اسلام کی موجودہ صورت حال کے بارے میں مشورہ کیا، سب کا اتفاق تھا کہ ایک گروہ مذموم مقاصد لے کر ان کے پیچھے پڑا ہے اور بھولے بھالے عوام کو بھڑکا رہا ہے۔ مجلس مشاورت میں کسی گورنر نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فیصلوں، اقدامات اور رویے کو تنقید کا نشانہ نہیں بنایا۔ صرف حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے کچھ تنقید کی مگر پھر تنہائی میں خود ہی وضاحت کر دی کہ مقصد صرف یہ تھا کہ جو لوگ حکومت کے مخالف ہیں وہ میرے سامنے اپنے دل کی باتیں کھول دیں اور ان کی اصلاح کی جاسکے۔

بصرہ کے گورنر حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے کہا:

”لوگوں کو جہاد میں مشغول کر دیں تاکہ کسی اور طرف توجہ دینے کی فرصت ہی نہ رہے۔“

شام کے والی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رائے دی: ”آپ افواج کے امراء سے کام لیں کہ ہر ایک اپنے علاقے کے لوگوں کو قابو میں رکھے۔ شام والوں کا ذمہ میں لیتا ہوں۔“

مصر کے گورنر عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ نے مشورہ دیا: ”لوگوں پر خوب خرچ کر کے ان کی ہمدردیاں جیت لیں۔“  
حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا مشورہ تھا: ”مرض کی جڑ کاٹ ڈالی جائے، یعنی عوام کو مشغول کرنے والے لوگوں کے خلاف سخت کارروائی کر کے انہیں نشانہ عبرت بنا دیا جائے، باقی لوگ خود تتر بتر ہو جائیں گے۔“  
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس رائے کو سن کر کہا:

”اگر کچھ اندیشے لاحق نہ ہوتے تو یہی کرنا چاہیے تھا۔“

دراصل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ جب حکومت کے خلاف زیر زمین سرگرمیوں کی روک تھام کے لیے اپنی ہاتھ استعمال کیا جائے گا تو پکڑ دھکڑ میں ثبوت اور یقینی شہادتوں کا وہ معیار قائم نہیں رکھا جاسکے گا جو عدالت اور آئین سے مطابقت رکھتا ہے، بلکہ ایسے میں مخبری اور خفیہ اطلاعات پر ہی ہر قسم کی کارروائی کرنا ہوتی ہے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مجرموں کے ساتھ ساتھ بہت سے بے گناہ بھی لپیٹ میں آ جاتے ہیں، اس طرح تشدد، تشدد کو اور آئین سے ماورا اقدامات لاقانونیت کو جنم دیتے ہیں۔ ان پہلوؤں کے پیش نظر امیر المؤمنین نے کسی سخت اقدام کی اجازت نہ دی اور عمال کو اس تائید کے ساتھ رخصت کر دیا کہ لوگوں کو جہاد کے لیے بھیجنے کی تیاری کی جائے۔

اس پالیسی کے مطابق اس سال کوفہ سے سرکردہ امراء فوجیں لے کر ہر طرف نکلے، بہت کم صحابہ کوفہ میں باقی رہے۔ اس لیے شہر اکابر سے خالی لگتا تھا۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۰۳ بروایت سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۳۴۱

پروپیگنڈا اور تین جھوٹے الزام:

منافقین نے اسلامی معاشرے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فضا عام کرنے کے لیے تین الزامات بہت مشہور کر دیے تھے:

① انہوں نے غزوہ بدر میں شرکت نہیں کی۔

② غزوہ احد سے فرار ہو گئے تھے۔

③ بیعت رضوان میں شرکت نہیں کی تھی۔

ان اشکالات کی تردید میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے عالم فاضل صحابی کے مدلل جوابات صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ جب کسی شخص نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ الزامات عائد کیے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے واضح فرمایا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ ہی کے حکم سے غزوہ بدر میں ساتھ نہیں تھے، وہ رسول اللہ ﷺ کی صاحبزادی (اپنی اہلیہ) حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا کی تیمارداری کے لیے روک دیے گئے تھے۔ رسول اللہ ﷺ کے حکم کی وجہ سے رکنا ان پر لازم ہو گیا تھا۔ حضور ﷺ نے انہیں مہم میں شریک مجاہدین کے برابر مالی غنیمت سے حصہ بھی دیا تھا۔

غزوہ احد سے فرار ہونے کے الزام کا جواب دیتے ہوئے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے وضاحت کی کہ اس خطا کی معافی کا اعلان خود قرآن مجید نے کر دیا تھا اس لیے کسی کو اعتراض کا کوئی حق نہیں رہتا۔<sup>①</sup>

رہی بات بیعت رضوان میں شرکت نہ کرنے کی، تو یہ بات جہالت کی بدترین مثال ہے کیوں کہ بیعت رضوان کا انعقاد ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خاطر ہوا تھا۔ انہیں قریش نے نظر بند کر رکھا تھا اور ان کی شہادت کی افواہ پھیل گئی تھی، جس پر رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام سے بیعت لی کہ ہم عثمان کے خون کا بدلہ لے کر رہیں گے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہاتھ کی جگہ آپ ﷺ نے خود اپنا ہاتھ رکھا۔ ابن سبا کا نیا کھیل:

اگلے مرحلے میں عبداللہ بن سبا کے گروہ نے ”میڈیا مہم“ چلائی۔ ہر شہر کے سازشیوں نے دوسرے شہروں کے لوگوں کے نام جھوٹے خطوط لکھے جن میں حکومت کے جبر و تشدد اور عوام کی مظلومیت کے افسانے تھے۔ حکومت کی زیادتیوں کے یہ افسانے اس شدت اور مہارت سے پھیلانے گئے کہ ہر شہر کے لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے کہ ہمارے علاقے کو چھوڑ کر باقی عالم اسلام میں ظلم و ستم کا بازار گرم ہے۔ چونکہ یہ محض پروپیگنڈا تھا اسی لیے کسی صوبے یا شہر کے لوگوں کو خود حکومت کی جانب سے کسی زیادتی کا تلخ تجربہ نہیں ہوا تھا مگر ہر کوئی یہ تصور کر رہا تھا کہ باقی ملک میں نظام بگڑ چکا ہے، اور لوگ بڑی تکلیف میں ہیں۔<sup>②</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۶۹۸، فضائل الصحابة، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ، سنن الترمذی، ج: ۲، ۶۰۶..... یہ اشارہ ہے ارشاد باری ”ولقد عما عنکم“ (سورۃ آل عمران، آیت: ۱۵۲) کی طرف ② تاریخ الطبری: ۳/۳۲۱

## حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تحقیقاتی ٹیم:

یہ افواہیں سن کر اہل مدینہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے وضاحت چاہی۔ آپ نے تردید کی اور فرمایا: ”ہر جگہ امن و سلامتی ہے۔“ مزید تسلی کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کی ایک تحقیقاتی کمیٹی تشکیل دے کر ہر صوبے کے حالات کی تفتیش کرائی۔ یہ حضرات ہر صوبے میں عوام و خواص سے مقامی حکام کے کردار اور رویے کے بارے میں پوچھ گچھ کر کے واپس آئے اور بتایا: ”ہم نے کوئی گڑبڑ نہیں دیکھی، کسی کو کوئی شکایت نہیں۔“<sup>①</sup>

اس دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو گورنروں نے تحقیقات کر کے یہ بھی بتا دیا کہ کس کس شہر میں کون کون لوگ شرانگیزی کے ذمہ دار ہیں۔ چنانچہ مصر سے عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ نے لکھ بھیجا کہ فتنے کے سرغنہ یہاں عبداللہ بن سبا، خالد بن ملجم، سودان بن حمران اور رکنانہ بن دشر ہیں۔<sup>②</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تحقیقاتی وفد کی رپورٹ پر اکتفا نہیں کیا بلکہ پورے عالم اسلام میں منادی کرا دی کہ ”اس سال (۳۴ ہجری) حج کے موقع پر وہ تمام لوگ مجھ سے رد برد ملاقات کریں جنہیں مجھ سے یا میرے نائبین سے کسی قسم کی کوئی شکایت ہو۔ پھر وہ چاہیں تو بدلہ لے لیں چاہیں تو معاف کر دیں۔“

جب یہ اعلان عالم اسلام کے گلی کوچوں میں سنایا گیا تو لوگ جو کہ پہلے ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے افسران کے عدل و انصاف کے گردیدہ تھے، رو پڑے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے دعائیں کرنے لگے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس دوران حکام کو مزید تاکید کرتے رہے: ”تم لوگ عوام کا خیال رکھو، ان کے حقوق ادا کرتے رہو۔ ہاں اگر اللہ کے حقوق پامال ہوں تو خاموش مت رہنا۔“<sup>③</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خدشات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہل مدینہ کے لیے خیر خواہی: مستقبل کے خطرات کو بھانپ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے درخواست کی کہ وہ شام تشریف لے چلیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”میں رسول اللہ ﷺ کا پڑوس کسی قیمت پر ترک نہیں کر سکتا، چاہے میری گردن کٹ جائے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

”میں آپ کی حفاظت کے لیے شام سے فوج بھیج دیتا ہوں جو مدینہ منورہ میں رہ کر آپ کی حفاظت کرے گی۔“

فرمایا: ”میں فوج کی خوراک و رسد اور مصارف کی وجہ سے مدینہ والوں کو تنگ نہیں کرنا چاہتا، جنہوں نے مہاجرین کو ٹھکانہ دیا تھا اور نصرت کی تھی۔“

① تاریخ الطبری: ۳/۳۳۱

② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۱۔۔۔۔۔ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری سالوں میں عبداللہ بن سبا مصر میں رہائش پذیر تھا۔

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۳





حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”مجھے آپ پر ناگہانی حادثے کا ڈر ہے۔“

فرمایا: ﴿حَسْبِيَ اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ﴾<sup>①</sup>

یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی دورانہ نشی تھی کہ آپ نے شروع سے مدینہ منورہ کے مسلمانوں کے حقوق کے خیال میں اتنی باریک بینی سے کام لیا۔ آپ رضی اللہ عنہ بخوبی جانتے تھے کہ فوج کی موجودگی کا مطلب ایک مستقل چھاؤنی کا قیام ہوا کرتا ہے جہاں فوج کے مفادات اصل اور شہریوں کے حقوق ثانوی حیثیت اختیار کر جاتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اہل مدینہ کو ان تکالیف سے بچائے رکھنا چاہتے تھے، اس لیے فوج طلب کرنے کا مشورہ مسترد کر دیا۔

☆☆☆

## اکابر صحابہ کی جماعت کا معتدل طرزِ عمل

جیسا کہ بتایا جا چکا ہے کہ سبائی جماعت مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے امراء کو بدنام کرنے میں بڑی شدت سے مشغول تھی جسے عام سمجھ دار مسلمان سخت تشویش کی نگاہ سے دیکھ رہے تھے۔ اس کے ساتھ شام کے لوگوں کو بنو ہاشم اور سادات کے خلاف بغض و نفرت میں مبتلا کرنے کی بھی مہم جاری تھی۔<sup>②</sup>

شام میں ایک طویل عرصے سے اموی امراء کی گورنری چلی آرہی تھی اور بنو امیہ کے سینکڑوں خاندان، اپنے موالی اور خدام سمیت یہاں شہروں اور چھاؤنیوں میں آباد تھے۔ عربوں کا یہ خاندان نہایت جنگجو اور سیاست دان تھا۔ عوام بھی اس کے گردیدہ تھے۔ اس صورتحال کو سامنے رکھتے ہوئے سبائی تحریک نے شام میں الگ انداز سے کام کیا۔ ایسا لگتا ہے کہ شرکا بیچ اسی وقت بودیا گیا تھا جب عبداللہ بن سبا شام میں تھا۔ شراغیزی کی اس مہم کے تحت بنو ہاشم کی کردار کشی کی گئی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، ان کے عمال اور اموی امراء کی عقیدت و محبت میں مبالغے کا سبق پڑھایا گیا۔ نیز بعض شہروں میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو خلیفہ بنانے کی حمایت میں ذہن سازی کی گئی۔<sup>③</sup>

یہ تھے سبائی تحریک کے ابتدائی اثرات جو شکلوں میں ظاہر ہو رہے تھے۔ جیسے غلط چیز جسم میں داخل ہو کر ری ایکشن

① تاریخ الطبری، تحت ۳۵ ہجری، باب: رجع الحديث الى حديث سيف عن شيو حہ

② ایسے تشدد لوگ اگلے دور میں نہ صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بلکہ بنو امیہ کے ہر فرد کے دفاع اور حمایت میں حد سے آگے بڑھ گئے اور اس جوش نے تعصب کا ایسا رنگ اختیار کر لیا کہ یزید اور حجاج بن یوسف کی محبت بھی دین و ایمان کا حصہ قرار پائی جبکہ حضرت علی، حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو برطالمت کا نثار یا کم از کم تالاق اور تادان کہا جانے لگا۔ چونکہ اس ذہنیت کا آغاز حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حمایت اور دفاع کے عنوان سے ہوا تھا، اس لیے یہ گروہ ”عثمانی“ کہلانے لگا۔ عثمانی گروہ میں بھی دو قسمیں تھیں: ایک وہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص سے احتیاط کرتے تھے، البتہ انہیں مجتہد قطعی قرار دیتے تھے۔ ان میں بعض راویان حدیث بھی شامل تھے۔ اسماء الرجال کی کتب میں ایسے بعض حضرات کے ذکر میں انہیں ”عثمانی“ قرار دیا گیا ہے، جو ہلکے قسم کی جرح شمار ہوتی ہے۔ ان میں دوسرا طبقہ جو تشدد تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لعنت طامت کرتا تھا۔ یہ لوگ ناموسی یا مروانی کہلاتے تھے اور اس کے افراد زیادہ تر شامی تھے۔

اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت میں جو لوگ حد پر قائم رہے وہ خیالان علی کہلائے، ان میں کوثر کے نامور رواقہ حدیث شامل تھے۔ علمائے اُمت نے انہیں تقدما ہے، مگر ان میں ہے جو لوگ سبائیت کا فکار ہوئے وہ خلفائے ثلاثہ کو برا بھلا کہنے لگے۔ یہ لوگ رافضی کہلائے اور علمائے اُمت نے انہیں گمراہ شمار کیا۔

③ اما اهل البصرة فانهم كانوا يشتبهون طلحة واما اهل الكوفة فانهم كانوا يشتبهون الزبير. (تاریخ الطبری: ۳/۳۹۹)

کرتی ہے، اسی طرح اذہان میں اتارے جانے والے منفی خیالات بھی منفی جذبات ابھارتے ہیں۔ بدی کی طاقت کا ہدف ایک تھایینی اسلامی جذبے کی جگہ تعصب کو ابھارنا جس کے مظاہر الگ الگ عظیم المرتبت شخصیات کی محبت و عقیدت کے رنگ میں نمایاں ہوئے۔ یہی نہیں بلکہ عوام میں تفاخر و مباہات کا وہ مزاج عام ہو گیا جسے اسلام نے کبھی پسند نہیں کیا۔<sup>①</sup> بہت سے سادہ لوح، پُر جوش اور دلیر نوجوان اپنے اپنے صوبوں کو اپنی شمشیروں کا خراج اور خاندانی جاگیر تصور کرنے لگے<sup>②</sup> اور اپنے قبیلے کو عرب کے تمام قبائل پر فائق سمجھتے ہوئے مہاجرین و انصار کی حکومت کو ناپسند کرنے لگے۔<sup>③</sup>

اگر یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ جن قبائلی تعصبات کو اسلامی جذبے نے دبا دیا تھا، سبائیت نے غیر شعوری انداز میں اسے دوبارہ جگا دیا۔ کسی علاقے کے عوام یہ سوچنے لگے کہ خلافت بنو ہاشم کو ملنی چاہیے۔ کسی صوبے کے لوگ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو اس نگاہ سے دیکھ کر خوش ہونے لگے کہ وہ بنو امیہ کی خلافت ہے اور انہیں یہ امکان بھی ناگوار لگنے لگا کہ خلافت بنو امیہ سے نکل کر کسی اور خاندان میں جائے۔ یہ تو مسلم معاشرے پر سبائی تحریک کے ابتدائی اثرات تھے۔ آگے چل کر اس نے جو مفاسد پیدا کیے، وہ اس سے بھی کہیں زیادہ بھیانک تھے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری سالوں میں ایک طرف تو سبائی تحریک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنروں کو قطعاً نا اہل قرار دے رہی تھی اور ان پر جھوٹے الزامات لگانے میں بھی اسے کوئی باک نہ تھا۔ دوسری طرف ان کے رد عمل میں کچھ لوگوں نے یہ موقف اختیار کر لیا کہ حکومتی نظام میں کسی اصلاح کی طرف توجہ

① قبائلی مغاخر کی نظیریں دیکھنے کے لیے مفصل بن محمد الضحیٰ ص ۲۸۸ کی ”تفصیلات“ ملاحظہ ہو، جو اسلامی دور کا قدیم ترین شعری مجموعہ شمار ہوتا ہے۔

② تاریخ الطبری ۳/۳۲۳، فقال الاخضر: الزعم ان السواد الذي الماء الله علينا باسلافنا بستان لك والقومك.

③ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ اس فقرے کے اسباب پر روشنی ڈالتے ہوئے ”باب بدء الانقسام على عثمان رضی اللہ عنہ“ کے تحت فرماتے ہیں:

لما استكمل الفتح واستكمل للملّة الملك ونزل العرب بالامصار في حدود ما بينهم وبين الامم من البصرة والكوفة والشام ومصر. وكانت المختصرون بصحابة الرسول ﷺ والاقتداء بهداه وآدابه المهاجرون والانصار من قریش واهل الحجاز ومن ظفر بمثل ذلك من غيرهم. واما سائر العرب من بني بكر بن وائل وعبد القيس وسائر ببيعة والازد وكندة ولعميم ولضاعة وغيرهم فلم يكونوا من تلك الصحبة بمكان الا قليلا منهم وكان لهم في الفتوحات قدم فكانوا يرون ذلك لانفسهم مع ما يدين به فضلواهم من تفصيل اهل السابقة من الصحابة ومعرفة حقهم وما كانوا فيه من اللهل والنهل والنعش لامر النبوة ولرد الوحي وتنزل الملائكة للما انحسر ذلك العباب وتنسوى الحال بعض الشيء وذل العدو واستفحل الملك كانت عروق الجاهلية تنفض ووجدوا الرياسة عليهم للمهاجرين والانصار من قریش وسواهم فانفت نفوسهم منهم.

”جب فتوحات مکمل ہو گئیں اور امت کو پوری طرح حکومت مل گئی اور عرب قبائل دوسری قوموں کے ساتھ بعمرہ اور کوفہ سے شام و مصر تک آباد ہو گئے، رسول اللہ ﷺ کے شرف صحبت سے ممتاز اور ان کی سیرت و آداب کے (پورے) تابع و ارنہا جریں و انصار تھے جن کا تعلق مہاجرین و انصار قریش اور اہل حجاز سے تھا، یاد لوگ جو ان کے علاوہ بھی اس شرف سے بہرہ ور ہوئے۔ رہے عرب کے باقی قبائل جیسا کہ بنی بکر بن وائل، اور عبد القیس اور ہزار بیہ، ازہ، کندہ، نیم اور قضاہ وغیرہ تو یہ لوگ اس محبت میں اس مقام پر نہ تھے سوائے اس کے کہ ان میں سے بعض کو صحبت کا کلیل حصہ ملا تھا مگر ان کا فتوحات میں بڑا حصہ تھا، پس وہ دل میں خود کو یکنی (فتوحات کا باعث) سمجھنے لگے، باوجود اس کے کہ ان کے فضیلت والے لوگ صحابہ میں سے سابقین کی فضیلت مانتے تھے اور ان کا حق پہچانتے تھے۔ انہیں نبوت، وحی کے نزول اور فرشتوں کی آمد نہیں بھولی تھی مگر جب یہ بادل مچھ گئے اور وہ حالت کسی قدر فراموش ہو گئی اور دشمن سخر ہو گئے اور مملکت مضبوط ہو گئی تو جاہلیت کی رنگ کھل گئی اور وہ مہاجرین و انصار قریش اور دیگر قبائل کی اپنے اوپر حکومت کو ناپسند کرنے لگے اور ان کے دل ان سے تالاں ہو گئے۔“ (تاریخ ابن خلدون: ۵۸۶/۲)

دلانا بھی گویا غداری کے مترادف ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے والا قابلِ گردن زنی ہے۔<sup>①</sup>

ایسے میں مدینہ منورہ کے اکابر صحابہ کرام نے درمیانی راہ اختیار کی۔ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کو بھی تسلیم کیا۔ ان کے خلاف جھوٹے الزامات کی بھی تردید کی مگر ساتھ ہی حکومتی انتظامات میں اصلاح کی گنجائش کو بھی مانا اور کوشش کی کہ وہ ان دونوں طبقات کے درمیان ثالث کا کردار ادا کر سکیں اور مفاہمت کی کوئی بہترین شکل نکل آئے۔ جن تاریخی روایات میں مذکور ہے کہ مدینہ کے اکابر صحابہ خصوصاً حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض بلکہ ان کے دشمن تھے، ان میں بہت کچھ مبالغہ ہے اور ثابت شدہ بات اسی قدر ہے کہ ان حضرات کو اعلیٰ عہدوں پر کسی ایک قبیلے کے غلبے سے عوام میں غلط فہمیاں پیدا ہونے کا خدشہ تھا۔ اور جب واقعی غلط فہمی کی فضا عام ہونے لگی تو ان حضرات نے امیر المؤمنین کو نیک مشورے دیے۔ اس دوران بعض مواقع پر ان حضرات میں بحث و مباحثہ بھی ہوا، اختلاف رائے کی نوبت بھی آئی اور بشر ہونے کے ناتے بعض اوقات کچھ تلخ کلامی بھی ہو گئی مگر یہ سب ایک دوسرے کے ساتھ اخلاص اور خیر خواہی پر مبنی تھا۔ چنانچہ تھوڑی ہی دیر بعد وہ آپس میں شیر و شکر ہو جاتے تھے۔<sup>②</sup> ان حضرات کے کہنے سننے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تشویش سے بچانے کے لیے ان معاملات میں بھی چمک اختیار کر لی۔ غرض ان تمام معاملات میں مدینہ کے اکابر صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مددگار رہے۔ جیسا کہ آگے سارا واقعہ تفصیل سے آرہا ہے۔



① اس مورد قتال نے بعض شرفاء کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لیا تھا جس کے نظائر تاریخ میں ذخیرۂ حدیث میں بھی ہیں۔ مثلاً: ابوالخدیجہ جعفی (تقدراوی، قول مشہور کے مطابق صحابی) نے مسجد قباء میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کچھ کہتے سن لیا تو کہا کہ میں مددگار پاتا تو انہیں (عمار رضی اللہ عنہ کو) قتل کر ڈالتا۔ (طبقات ابن سعد: ۲۶۰/۳، ط صادر، عفان بن مسلم عن ربیعہ بن جبر) اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ نیز اس کے سویات بھی ہیں۔ (راجع: طبقات ابن سعد: ۲۶۰/۳، ط صادر، عفان بن مسلم عن حماد بن سلمہ عن ابی حفص، المستدرک للحاکم، ج ۵۱۵۸، سند صحیح؛ المعجم الاوسط، ج: ۹۲۵۲)

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں اشتر بنی بہت سرگرم تھا (جس کی تفصیل آگے آرہی ہے) اس شخص کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء یہ ہیں "مالک بن اشتر النخعی کوفی، تابعی ثقہ (النفقات للعجلی: ۱/۳۱۷) ابن حبان نے بھی ثقہ شمار کیا ہے۔ (النفقات، ج: ۵۳۸) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: "لقۃ من الثانیۃ" (لعمریہ المنفعة، ج: ۶۳۲۹) اس قسم کے شرفائے قوم زبان کے پکے پچے ہونے کے باوجود غلط فہمی، جذباتی پن، متعصبانہ حران یا ایک حد تک جاہ کے باعث غلط روش ہو گئے۔ دوسری صف میں مروان بن الحکم ایسی ہی ایک مثال ہے جو ایک طرف ثقہ راوی مانا گیا ہے اور دوسری طرف اشتر بنی کی طرح بعض نہایت غلط کاموں میں ملوث دکھائی دیتا ہے۔

② امام ابو بکر غلامی رضی اللہ عنہ نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے اس بارے میں بعض روایات ذکر کی ہیں۔ ایک روایت میں حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ بتاتے ہیں کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ انہوں نے ایک دوسرے کو سب کچھ کھڑا لاکر کچھ ہی دیر بعد دونوں ایک دوسرے سے راضی تھے اور ایک دوسرے کے لیے استغفار کر رہے تھے۔ امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے یہی واقعہ ایک دوسری سند کے ساتھ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے جس کے آخر میں ہے کہ (بحث کے بعد) دونوں نے ایک دوسرے کے ہاتھ تمام لیے گویا کہ دونوں ایک ماں باپ کی اولاد ہیں۔

عن سعید بن المسیب قال شهدت علیاً و عثمان..... فماتوا ک واحد منهما لصاحبه شیئاً الا قالہ..... لم یبرحاً حتی اصطالحا واستغفر کل واحد منهما لصاحبه (السنة لابی بکر العلل، ج: ۵، ط دار الراءۃ) عن اسی سعید الحدادی..... فمات صلیب الظہر حتی دخل احدهما آخذاً ید صاحبه کاتهما اخوان لاب وام یعنی عثمان و علیاً رحمہما اللہ (السنة لابی بکر العلل، ج: ۷، ط ۷۱۶)

## سبائیوں کی منصوبہ بندی

قرآن اشارہ کناں ہیں کہ ۳۵ ہجری میں سازشی گروہ اُمت کو لڑانے اور خلافت کو پارہ پارہ کرنے کی منصوبہ بندی مکمل کر چکا تھا۔ منصوبے کے چار رخ تھے۔ تاکہ اگر ایک رخ پر کامیابی نہ ہو تو دوسرا بھی۔ یہ چار رخ درج ذیل تھے۔  
 ① عراق اور مصر کے لوگوں کو جو بنو ہاشم کی طرف زیادہ مائل ہیں، استعمال کر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی ایسی تحریک اٹھائی جائے گی، جس میں مدینہ کے تین اکابر صحابہ: حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم بھی ملوث ہو جائیں۔ ان میں سے ہر ایک کو خلافت کا مدعی بنا کر اُمت کو لڑا دیا جائے۔

② اگر ایسا نہ ہو سکا، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے جبری استعفیٰ لیا جائے گا۔ مسند خلافت خالی ہوتے ہی اکابر مدینہ اسے پُر کرنے کی کوشش کریں گے، اس موقع پر اتفاق رائے کو ناکام بنا کر خانہ جنگی کی کوشش کی جائے گی۔

③ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستعفی نہ ہوئے تو انہیں قتل کر کے الزام حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، عمرو بن العاص اور اُمیہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین سمیت متعدد اکابر پر لگا کر ایسی افراتفری پھیلادی جائے کہ اُمت کی نگاہ میں یہ اکابر ناقابل اعتماد ہو جائیں اور مہاجرین و انصار کسی خلیفہ پر متفق نہ ہو سکیں۔ مسلمانوں کی طاقت بکھر جائے۔

④ اگر پھر بھی مہاجرین و انصار کسی شخصیت پر متفق ہو جائیں تو پروپیگنڈہ کیا جائے کہ اسی شخص نے اقتدار حاصل کرنے کے لیے سابق خلیفہ کو مروایا ہے۔ اس بات کو اس قدر بڑھایا جائے کہ سابق خلیفہ کے عقیدت مند امراء کسی طرح بھی نئے خلیفہ پر اعتماد نہ کر سکیں اور جنگ چھڑ کر رہے۔ یوں مسلمانوں میں افتراق کی دیوار کھڑی ہو جائے۔  
 سبائی قافلہ الزامات کی فہرست کے ساتھ مدینہ میں

فتنے کی چنگاری سلگانے اور تخریبی ماحول کو ہوا دینے کے لیے طے کیا گیا کہ ایک وفد کو ان الزامات اور شکایات کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا جائے، جنہیں عوام میں مشہور کیا جا چکا ہے۔ یہ وفد واپس آکر پرچار کرے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی زیادتیوں کا اعتراف تو کر لیا ہے مگر اپنی روش چھوڑنے پر آمادہ نہیں۔ اس طرح خلیفہ کے خلاف عوام کو مشتعل کیا جائے۔ رجب سن ۳۵ ہجری میں سبائیوں کا وفد مصر سے روانہ ہوا۔ والی مصر عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ ان کی حرکات سے باخبر تھے، انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا کہ یہ لوگ آپ کو معزول کرنے کے درپے ہیں۔<sup>①</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں کو مسجد نبوی میں سرعام بات چیت کا موقع دیا۔ صحابہ کرام نے اتفاق رائے سے

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیا کہ وفد کے ارکان کو بغاوت کے ارتکاب میں قتل کر دیا جائے مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شکایت کنندگان کو شک کا فائدہ دے کر ان کے خلاف کسی کارروائی کی اجازت نہ دی، بلکہ خود محاسبہ کے کٹہرے میں کھڑا ہونا پسند کیا۔<sup>①</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ احتساب کے کٹہرے میں:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن مجید کا نسخہ منگوا کر سامنے رکھا، وفد کے الزامات سنے اور ایک ایک بات کا واضح جواب دیا۔ شریعت پر لوگ ہر سوال کے ساتھ طنزیہ انداز میں کہتے: ”آپ کو اللہ نے اجازت دی تھی یا آپ اللہ پر جھوٹ باندھ رہے ہیں؟“ مگر آپ رضی اللہ عنہ بڑے تحمل کے ساتھ تسلی بخش جواب دیتے اور پھر فرماتے: ”اور کوئی بات ہو تو کہو۔“<sup>②</sup>

گفتگو کی مختلف روایات کو جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کھلی پکھری تھی جس میں سرکاری اشتہار کے ذریعے مختلف شہروں کے لوگ بلائے گئے تھے۔ جس نے جو چاہا سوال کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جوابات پر سبائی گنگ ہو گئے جبکہ عام لوگوں نے کھل کر آپ کی سچائی کا اعتراف کیا۔ اس مجلس میں درج ذیل سوال و جواب ہوئے:

① اعتراض کرنے والوں نے کہا: آپ نے ”بقیع“ کی چراگاہ کو اپنے لیے مخصوص کر کے اسے ”حمی“ (علاقہ ممنوعہ) قرار دے دیا ہے اور عام لوگوں کو اس سے فائدہ نہیں اٹھانے دیتے، جبکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ﴿لَا حِمٰی اِلَّا لِلّٰهِ وَلِرَّسُوْلِهِ﴾ (اللہ اور اس کے رسول کے سوا کسی کو ایسی حد بندی کا اختیار نہیں۔)۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! یہ سلسلہ میں نے شروع نہیں کیا بلکہ پہلے سے چلا آ رہا ہے۔ مجھ سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صدقات کے اونٹوں کے لیے چراگاہیں مخصوص کیں۔ جب مجھے حکومت ملی تو صدقات کے اونٹ زیادہ ہو چکے تھے۔ لہذا میں نے اونٹوں کی کثرت کی وجہ سے چراگاہوں کا رقبہ بڑھا دیا۔“<sup>③</sup>

مطلب یہ تھا کہ حدیث ”لَا حِمٰی اِلَّا لِلّٰهِ وَلِرَّسُوْلِهِ“ میں جو ممانعت ہے وہ اس صورت میں ہے کہ قبیلوں کے سردار اپنے جانوروں کو چرانے کے لیے جنگلات پر قبضہ کر لیں۔ اس حدیث میں ”لِلّٰهِ وَلِرَّسُوْلِهِ“ سے صاف پتا چلتا ہے کہ اگر مسلمانوں کا سربراہ سرکاری اموال اور مویشیوں کی حفاظت کے لیے جنگلات کو مخصوص کر دے تو یہ کوئی ناروا بات نہیں۔ اسی لیے حضور ﷺ نے خود چراگاہیں مخصوص فرمائی تھیں، پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کے رقبے میں اضافہ فرمایا تھا یہ اقدام بیت المال اور سرکاری اثاثوں میں شامل جانوروں کی عمدہ پرورش کے لیے ضروری تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سلسلے کو ترقی دی کیوں کہ بیت المال میں صدقات وغیرہ کے اونٹوں کی تعداد بڑھ گئی تھی۔ اسی طرح مجاہدین کے لیے گھوڑوں کی بھی مزید ضرورت تھی<sup>④</sup> پس سرکاری چراگاہوں کو ترقی دینا ایک کارنامہ تھا، جرم نہیں۔ اور یہ ترقی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذاتی مویشیوں کی نہیں، سرکاری اموال کی تھی۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۴۵

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۰۸، ۱۰۹

③ أخرجه أحمد بسند صحيح، في فضائل الصحابة، ج: ۷ ص ۷۶۵

④ تاریخ طبری: ۳/۳۴۷ ص ۱۰۹ تاریخ طبری: ۳/۳۴۷



جہاں تک ذاتی جانوروں کا تعلق تھا اس بارے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وضاحت کرتے ہوئے کہا:

”خلافت سے پہلے پورے عرب میں مجھ سے زیادہ مویشیوں والا کوئی نہ تھا۔ آج میرے پاس صرف ایک بکری اور حج کے لیے دواونٹ ہیں۔“ یعنی باقی سب صدقہ و خیرات اور عطیات میں خرچ کر دیے تھے۔<sup>①</sup>

② دوسرا اعتراض یہ کیا گیا کہ قرآن مجید کے کئی نسخے تھے، آپ نے انہیں تلف کر کے ایک نسخے کو رائج کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”قرآن ایک ہے، ایک ذات کی طرف سے آیا ہے، میں نے اس بارے میں جو کیا وہ سب کے اتفاق سے تھا۔“<sup>③</sup>

یہ بھی فرمایا: ”حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے مشورے پر میں ایسا کرنے پر آمادہ ہوا تا کہ قرأت قرآن میں ویسا اختلاف نہ ہو جائے جیسا کہ اہل کتاب میں ہوا۔“<sup>④</sup>

③ یہ بھی اعتراض کیا گیا کہ آپ نے حج کے موقع پر منیٰ میں ظہر، عصر اور غشاء چار چار رکعات پڑھانا شروع کر دیں، جبکہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما مسافروں کی طرح دو، دو رکعات (قصر) پڑھایا کرتے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا:

”مکہ میں میرا گھر ہے، اہل و عیال ہیں، اس لیے میں وہاں (مقیم کی حیثیت سے) پوری نماز پڑھتا ہوں۔“<sup>⑤</sup>  
 ④ اگلا اعتراض یہ کیا گیا کہ حکم بن العاص کو حضور ﷺ نے شہر بدر کر دیا تھا۔ حضور ﷺ، حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی زندگی میں انہیں واپس آنے کی اجازت نہ ملی۔ آپ نے انہیں واپس مدینہ کیوں بلا لیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”حکم بن العاص مکی ہیں، انہیں رسول اللہ ﷺ نے مکہ سے طائف بھیجا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے واپس کیا (یعنی واپسی کی اجازت دے دی تھی) تو کیا میں نے درست نہیں کیا۔“  
 سب نے کہا: ”بالکل ٹھیک کیا۔“<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۴۷/۳ ② تاریخ الطبری: ۳۴۶/۳

③ تاریخ المدینہ، عمر بن شبہ: ۱۱۳/۳، ط جلد..... اس کی تائید میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”یہ صحابہ کا اجتماعی فیصلہ تھا۔“ یہ بھی فرمایا: ”اگر میں فیصلہ ہوتا تو میں بھی یہی کرتا۔“ (تاریخ المدینہ، عمر بن شبہ: ۹۹۵/۳، تاریخ الطبری: ۱۱۳/۵، فتح الباری: ۱۸/۹، ط داو المعرفہ)

④ دہی یہ بات کہ قرآن مجید کے نسخے جلائے گئے، تو اس بارے میں علماء و فقہاء کا اتفاق چلا آ رہا ہے کہ اگر یہ عمل قرآن مجید کو بے حرمتی سے بچانے اور کسی بگاڑ سے حفاظت کے لیے ہو تو بلاشبہ درست ہے، ہاں اگر توہین اور نفرت کی نیت سے ہو تو کفر ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سرکاری طور پر غیر تصدیق شدہ نسخے تلف کرنے کا حکم قرآن کی حفاظت ہی کے لیے دیا تھا۔ خدا نخواستہ کوئی غلط مقصد ہوتا تو حضرت علی، حضرت عباس، حضرت معاویہ، حضرت حسن، حضرت حسین اور حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ بھلا تاخیر کیوں کرتے۔ غرض یہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا بہت بڑا احسان تھا۔ آپ نے یہ فیصلہ صحابہ کرام کی محفوظ رائے سے کیا تھا تا کہ امت محمدیہ یہود و نصاریٰ کی طرح اپنی آسانی کتاب کے الفاظ کے حوالے سے تفرقہ بازی میں نہ پڑ جائے۔ (فتح الباری: ۱۱۰/۹)

⑤ تاریخ الطبری: ۳۴۷/۳، ۳۴۸/۳..... دراصل حج کر کے واپس جانے والے دیہاتیوں اور نو مسلموں میں یہ غلط فہمی پھیل رہی تھی کہ ظہر، عصر اور عشاء کی فرض نماز ہر حالت میں دو، دو رکعات ہے۔ ایک دیہاتی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رو بہ و کہہ دیا: ”جب سے آپ کو (منیٰ میں) دو رکعت پڑھاتے دیکھا ہے، میں ہمیشہ دو رکعت نماز ہی پڑھتا رہا ہوں۔“ (فتح الباری: ۵۷۱/۲) اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وہاں چار رکعات پوری پڑھانا شروع کیا۔ اور اس کا طریقہ یہ اختیار کیا کہ وہاں مکہ معظمہ میں نکاح کر لیا اور گھر بھی آباد کر لیا۔ اس طرح وہاں شرعاً مقیم کے حکم میں آ گئے۔

⑥ اس بات کی وضاحت یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ سے سفارش کر کے حکم بن العاص کی جلا وطنی کی مزاحمت بعد معاف (یعنی مکمل طور پر)

⑤ پھر یہ اعتراض کیا گیا کہ آپ نے نوجوانوں کو بڑے بڑے عہدے دے دیے اور اکابر صحابہ کو معزول کیا۔<sup>①</sup>

ابن قتیہ کی روایت کے مطابق ان لوگوں نے کہا کہ آپ نے اپنے نادان قریشی رشتہ داروں کو حاکم بنایا ہے۔<sup>②</sup>

اس الزام کے جواب میں خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صفائی پیش کرتے ہوئے کہا:

”میں نے صرف قابل، سمجھ دار اور پسندیدہ نوجوانوں کو عہدے دیے ہیں۔ جن کے اخلاق و کردار اور برتاؤ کے

بارے میں ان کے شہر والوں سے پوچھا جاسکتا ہے۔ پھر نوجوانوں کو امیر بنانے کی روایت تو پہلے سے چلی آرہی ہے۔

کیا رسول اللہ ﷺ نے حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کو امیر نہیں بنایا تھا؟“

عام حاضرین نے کہا: ”بالکل۔ یہ لوگ ایسے اعتراضات کر رہے ہیں جنہیں وہ ثابت نہیں کر سکتے۔“<sup>③</sup>

پھر بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم میں سے ہر شہر کے لوگ کھڑے ہو کر بتائیں کہ وہ کسے گورنر بنانا پسند

کرتے ہیں، میں اسی کو گورنر بنا دوں گا۔ جسے وہ ناپسند کرتے ہیں، اسے معزول کر دوں گا۔“

یہ سن کر ابلی بصرہ نے کہا: ”ہم عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ پر ہی راضی ہیں۔“

اہل شام نے کہا: ”ہم معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہی راضی ہیں۔“

اہل مصر نے کہا: ”عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیں۔“<sup>④</sup>

(بقید حاشیہ ملاحظہ) کرنے کی اجازت لے لی تھی مگر عام لوگوں کو اس کا علم نہ تھا، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دور میں اسے واپس نہ بلایا جاسکا، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اختیار ملا تو آپ نے اپنی ذمہ داری سمجھی کہ اسے مزید سزائیں جتانہ رہنے دیں۔ نیز حکم بن العاص کی جلا وطنی کا حکم مدینہ منورہ سے نہیں مکہ معظمہ سے تھا۔ جس مکہ سے شہر بدر کیے جانے والے کو مدینہ میں رہائش کی اجازت دینے میں کون سا گناہ تھا؟ اور اگر مان بھی لیا جائے کہ حکم بن العاص کو مدینہ سے جلا وطن کیا گیا تھا تو ظاہر ہے اس سزا کی کوئی حد مثلاً دو سال، پانچ سال ضرور ہوتی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور تک پندرہ سال گزر چکے تھے۔ اب سزا ختم ہو جانا ہی انصاف کا تھا تھا تھا۔

﴿حاشیہ صفحہ موجودہ﴾

① تاریخ الطبری ۳۴۷/۳ ..... ② تاریخ المدینہ، عمر بن شبہ ۱۱۱۳/۳، ط حدہ

③ تاریخ الطبری ۳۴۷/۳ ..... پھر آپ نے اکابر صحابہ کرام میں سے کسی کو معزول کیا تو اس کی معقول وجہ مندرجہ ذیل تھی۔ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو معزول اس لیے کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وصیت یہی تھی کہ انہیں ہٹا کر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنایا جائے۔ (الکامل فی التاريخ: ۴/۳۵۳) حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو معزول کیا تو اس کی وجہ قرض کا ایک معاملہ تھا، حضرت سعد رضی اللہ عنہ بیت المال سے قرض لے کر واپس نہ کر سکے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عوام کو بردگانی سے بچانے کے لیے ان کو معزول کر دیا۔ (تاریخ الطبری، ج ۲: ۲۵۵) حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو صرف اس لیے مصر سے معزول کیا گیا کہ مصر جیسے زر خیز ملک سے حسب توقع خراج وصول نہیں ہو رہا تھا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو والی بنایا تو خراج دو گنا ملنے لگا۔ (تاریخ یعقوبی، ج ۱: ۱۷۲) رعایا بات نوجوانوں کو عہدے دینے کی تو اسل میں عہدے دینے میں معیار قابلیت تھا جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بہر حال ملحوظ رکھا تھا۔

ان تمام باتوں کے علاوہ عقلاً بھی عمر کے ایک خاص حصے میں جا کر سرکاری ملازمین کی عدت ملازمت ختم ہو جانی چاہیے۔ دور حاضر میں ساٹھ سال کی عمر میں ملازمین کو ریٹائر کر دیا جاتا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جنہیں معزول کیا ان میں سے اکثر کی عمر اس سے زائد ہی تھی، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو فہ کے ناظم بیت المال تھے ۳۲ھ میں جب معزول ہوئے تو بیمار بھی تھے۔ اسی سال فوت ہو گئے۔ ان کی عمر ساٹھ سے کچھ اوپر تھی (اسد الغابہ، ابن اثیر جزری: ۳/۳۸۱، ط العلینی) عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ۷۰ برس کے ہو چکے تھے۔ (الاصابہ: ۴/۵۳۰) کے مطابق وہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے سات برس بڑے تھے جو ۲۳ ہجری میں ۵۸ سال کی عمر میں فوت ہوئے تھے۔ اس طرح عمرو بن العاص اس وقت ۶۵ سال کے تھے اور ۲۷ ہجری میں معزولی کے وقت ان کی عمر ۶۸ برس بنتی ہے۔ صرف سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی معزولی ساٹھ سال سے کم عمر میں ہوئی تھی۔ وہ ۵۶ھ میں ۸۲ سال کی عمر میں فوت ہوئے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء: ۱/۱۲۳، ط الرسالة) اس حساب سے ۲۵ھ میں معزولی کے وقت وہ ۵۱ برس کے تھے۔

④ تاریخ المدینہ، عمر بن شبہ ۱۱۱۳/۳، ط حدہ باسناد و رجالہ لغات الاحمب لکن وقفہ ابن حبان

⑥ یہ اعتراض بھی کیا گیا کہ آپ نے حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ والی مصر کو افریقہ کے مال غنیمت سے پانچواں حصہ انعام کیوں دیا۔

جواب میں خلیفہ سوئم نے فرمایا: ”اے مال غنیمت کے پانچویں حصے کا پانچواں حصہ (چار فیصد) دیا تھا (کیوں کہ افریقہ کی مہم سے پہلے ان کی حوصلہ افزائی کے لیے ان سے یہ وعدہ ہو چکا تھا) یہ شرعاً غلط نہیں تھا۔ ایسے انعامات حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما بھی دیتے رہے تھے۔ بہر حال جب سپاہیوں نے ناگواری کا اظہار کیا تو میں نے (ان کی دلجوئی کی خاطر) وہ انعام واپس لے کر ان پر تقسیم کر دیا جبکہ وہ ان کا کوئی واجب حق نہ تھا۔“ ①

⑦ یہ مضحکہ خیز شکایت بھی کی گئی کہ آپ اپنے اہل خاندان سے محبت کرتے اور انعامات دیتے ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:

”خاندان والوں سے محبت ضرور کرتا ہوں مگر کسی پر ظلم تو نہیں کرتا، جہاں تک انہیں انعام دینے کا تعلق ہے وہ میں اپنی جیب سے دیتا ہوں۔ بیت المال کی دولت جو عام مسلمانوں کی ہے، میں اپنے لیے، نہ کسی اور کے لیے حلال سمجھتا ہوں۔ اپنی جیب سے تو میں رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے سے عطیے دیتا چلا آ رہا ہوں۔ جوانی میں یہ حال تھا تو اب جبکہ زندگی کی شام ہو چکی ہے، میں بھلا کیوں بخل کروں گا۔“ ②

⑧ الزامات کی فہرست میں یہ بھی شامل تھا کہ شہر والوں پر مالی بوجھ اور ٹیکس بڑھا دیا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:

”جو یہ الزام لگاتا ہے میں اس شہر کے محصولات کا کام اس کو سونپتا ہوں، وہ جائے اور اس شہر کے محصولات وصول کرے۔ میرے پاس تو پیداوار کے پانچویں حصے کے سوا کچھ نہیں آتا۔ اس میں سے بھی میں اپنی ذات کے لیے ایک پیسہ تک حلال نہیں سمجھتا۔ تقسیم کا بھی تمام اختیار دوسرے مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے، وہی اس دولت کو عوام پر خرچ کرتے ہیں۔ میں اپنے خرچ کے لیے اس سے کچھ نہیں لیتا۔ اپنی معاش پر انحصار کرتا ہوں۔“ ③

⑨ یہ بھی کہا گیا کہ آپ نے (بنو امیہ کے علاوہ بھی) کچھ افراد کو ناجائز طور پر زمینیں ہدیہ کی ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وضاحت فرمائی:

”یہ مسئلہ مہاجرین و انصار کی ان زمینوں کا ہے جو فتح ہوئیں تو انہیں اس میں حصے ملے۔ ان میں سے کچھ لوگ تو وہیں ان زمینوں میں آباد ہو گئے، کچھ واپس اپنے گھروں کو آ گئے۔ میں نے ان کے مشورے سے وہ زمینیں جو ان کی ملکیت میں باقی تھیں، وہاں کے عرب زمینداروں کو فروخت کر دیں۔ قیمت یہاں ان کے حوالے کر دی، اب جو کچھ

① تاریخ الطبری: ۳/۳۲۷

② تاریخ الطبری: ۳/۳۲۷، ۳۲۸

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۲۸



ہے انہی کے پاس ہے، میں نے اپنے لیے کچھ نہیں رکھا۔“<sup>①</sup>

① ایک اعتراض یہ کیا گیا کہ آپ نے سرکاری اموال سے مروان بن الحکم کو پندرہ ہزار اور عبداللہ بن خالد کو پچاس ہزار کا عطیہ دے دیا۔ (یہ دونوں اموی تھے، اس لیے آپ ﷺ پر اعتراض کیا گیا)

آپ ﷺ نے وضاحت فرمائی کہ یہ عطیے میں نے اپنے ذاتی مال سے دیے ہیں، وہ بھی اس لیے کہ یہ لوگ غریب ہیں۔ آپ نے فرمایا: ”میرا خیال ہے کہ مجھے اس کا حق حاصل ہے (کہ اپنے ذاتی مال سے عطیے دوں) لیکن پھر بھی اگر آپ لوگ اسے غلط سمجھتے ہیں تو مجھے ٹوک دیا کریں۔ میری رائے آپ لوگوں کی رائے کے تابع ہے۔“

آپ کا جواب سن کر سب مطمئن ہو گئے اور کہا: ”آپ نے ٹھیک کیا، اچھا کیا۔“<sup>②</sup>

اپنی برأت ثابت کرنے کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان شریکوں کو اصلاح احوال کا موقع دے کر واپس جانے دیا، حالانکہ عام لوگ اصرار کر رہے تھے کہ انہیں بغاوت کی سزا میں قتل کیا جائے۔<sup>③</sup>



① تاریخ الطبری: ۳۴۸/۴

نوٹ: امام طبری نے اسی مقام پر نقل کیا ہے کہ ایک الزام بنو امیہ کو زمینیں اور مال دینے کا تھا۔ ساتھ ہی یہ وضاحت کی ہے کہ آخری عمر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے رشتہ داروں سے صلہ رحمی کی انتہا کر دی تھی۔ آپ کی ذاتی جائیداد اور دولت بے حساب تھی، آپ نے اسے بنو امیہ میں اس طرح تقسیم کر دیا کہ اپنی اولاد کو بھی قبیلے کے عام افراد کے برابر حصے دیے، کوئی امتیاز نہیں برتا۔ یہ کوئی قابل الزام بات نہیں بلکہ رشتہ داروں سے حسن سلوک کی ایک شاندار مثال تھی۔

② تاریخ الطبری: ۳۴۵/۴

③ تاریخ الطبری: ۳۴۸/۴



## سبائی جماعت کا راست اقدام

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے شورش پسندوں کو گفت و شنید کا موقع دے کر صلح و صفائی کے ساتھ واپس بھیجا تھا۔ مگر اس نرم اور باعزت رویے کے بعد بھی یہ لوگ ذرا نہ شرمائے۔ انہوں نے مشہور کر دیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سب کے سامنے اپنے اوپر لگائے گئے الزامات کو قبول کر لیا ہے، جس کے بعد انہیں مستعفی ہو جانا چاہیے مگر وہ نہ توبہ کرتے ہیں اور نہ ہی عہدے سے مستعفی ہوتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی گردہ کے لوگوں کے دلوں میں یہ بات بٹھادی گئی تھی کہ خلیفہ بڑھاپے میں حکومتی ذمہ داریاں انجام دینے کے قابل نہیں۔ ان سے حکومت لے کر کسی قابل ترین صحابی کے ہاتھ دے دی جائے تو اس میں مسلمانوں کا بھلا ہے۔<sup>①</sup>

جعلی خطوط:

اس کے فوراً بعد باغیوں نے مدینہ منورہ کے اکابر صحابہ: حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جانب سے جعلی خطوط تیار کر کے راتوں رات کوفہ، بصرہ اور مصر جیسے بڑے شہروں میں پھیلا دیے جن میں اکابر صحابہ کی طرف سے عوام کو دعوت دی گئی تھی کہ اگر انہیں جہاد کرنا ہے تو وہ احتجاجی تحریک کا حصہ بن کر مدینہ طیبہ آجائیں اور حکومت کی تبدیلی کی کوششوں میں ان کا ساتھ دیں۔<sup>②</sup>

سبائی قافلوں کی روانگی:

اب انقلابی مدینہ جانے کے لیے تیار ہوئے۔ ایک قافلہ کوفہ میں، ایک بصرہ میں اور ایک مصر میں تشکیل دیا گیا۔ مرکزی لیڈروں کے ذہنوں میں کارروائی کا مکمل خاکہ موجود تھا مگر انہوں نے اپنے خاص لوگوں کے سامنے بھی صرف اسی حد تک اظہار کیا: ”ہم حاجیوں کے بھیں میں نکلیں گے اور مدینہ پہنچیں گے، عثمان کا گھیراؤ کر کے انہیں معزول کر دیں گے، اگر وہ نہ مانے تو انہیں قتل کر دیں گے۔“<sup>③</sup>

لیکن ابھی سازش کے پہلے رخ پر کام کیا جا رہا تھا۔ یعنی متفقہ اور متحدہ خلافت کو سیو تاثر کرنے کے لیے اقتدار کے

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۷۷

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۷۷

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۶، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بے خبر نہیں بیٹھے تھے بلکہ ان کے پیچھے ہوئے دو مخبر باغیوں میں مکمل ٹی کران کی منصوبہ بندی کی یہ خبریں اُڑا لائے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ اطلاع سن کر ان گمراہوں کے لیے ہدایت کی دعا کی تھی۔ (تاریخ الطبری: ۳/۳۳۶)

متعدد دعوے دار کھڑے کرنا۔ اس کے لیے باقاعدہ منصوبہ بندی کی گئی تھی۔ بصرہ کے انقلابیوں میں حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ، کوفہ والوں میں حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ اور مصر والوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ زیادہ مقبول تھے۔ چنانچہ بصرہ والوں کو یہ سمجھایا گیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا جائے گا۔ کوفہ کے قافلے کو یہ ہدف دیا گیا تھا کہ وہ جا کر حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ سے ملیں اور انہیں خلیفہ چنیں۔ مصر والے انقلابیوں کو ان کی خواہش کے عین مطابق یہ بتایا گیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی۔<sup>①</sup>

دراصل مدینہ منورہ میں اکابر صحابہ کے درمیان جو مخلصانہ اختلاف رائے تھا، اس کی خبریں باہر بھی نکل جاتی تھیں۔ جس طرح آج بہت سے لوگ ان باتوں کو صحابہ کی باہمی عداوت پر محمول کرتے ہیں، اس وقت بھی بہت سے لوگوں نے یہی سمجھا۔ کچھ لوگوں کو یہ اطلاعات ملیں تو وہ یہ سمجھے کہ اہل مدینہ اور یہ اکابر، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سیادت اور بنو امیہ کی ترقی سے جلتے ہیں۔ ادھر سبائیوں تک یہ باتیں پہنچیں تو انہیں اُمید ہونے لگی کہ اکابر مدینہ موجودہ خلیفہ کا تختہ الٹنے میں ان کا ساتھ دیں گے۔ حالاں کہ ان کی یہ توقع بالکل غلط تھی۔

شوال ۳۵ھ میں کوفہ، بصرہ اور مصر سے یہ قافلے روانہ ہوئے۔ ہر قافلے میں ایک ہزار کے لگ بھگ افراد تھے۔<sup>②</sup> ایسا نہیں تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے گورنر اور دوسرے اکابر ان سرگرمیوں اور ان کے ممکنہ نتائج سے بے خبر تھے۔ کوفہ میں حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ سے جب پوچھا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف لوگ خردوج کے لیے نکلے ہیں، اس کا کیا انجام ہوگا تو بلا تامل فرمایا: ”بخدا یہ لوگ انہیں قتل کر کے چھوڑیں گے، پھر ان کا مقام جنت میں ہوگا اور اللہ کی قسم! ان کے قاتل جہنمی ہوں گے۔“<sup>③</sup>

سبائی قافلوں کی مدینہ آمد: پہلے رُخ پر کوشش ناکام:

مدینہ منورہ اسلامی شہروں کے درمیان واقع تھا، دور دور تک کفار کی کوئی سرحد نہیں تھی، اس لیے یہاں حفاظتی انتظامات کی کوئی ضرورت نہیں تھی، چنانچہ مدینہ میں فوج برائے نام ہی ہوا کرتی تھی۔ شوال کے آخر میں حاجیوں کا بھیس دھارے فسادیوں کے تینوں قافلے مدینہ منورہ سے اڑتالیس میل (ساڑھے ۷۷ کلومیٹر) دور رُکے۔ عام کارکنوں کو یہاں ٹھہرا کر خاص لوگ آگے چل دیے۔

دراصل عام لوگوں کو یہی سمجھا کر لایا گیا تھا کہ مدینہ میں ایک ظالم حکومت مسلط ہے جس سے خود صحابہ بے زار ہیں۔ اس تاثر کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری تھا کہ اپنے آدمیوں کو جب تک ممکن ہو، مدینہ کے حالات سے بے خبر رکھا جائے اور بعد میں بوقت ضرورت یکدم مشتعل کر کے آگے لایا جائے۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵۰

② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۸، ۳۳۹

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۶، ط الرشد

خاص لوگوں نے آگے جا کر پڑاؤ ڈالا۔ ان میں سے مصر والے وادی ذی الروہ، بصرہ والے وادی ذی شب اور کوفہ والے وادی اعوص میں ٹھہرے۔ پھر قافلوں کے قائدین خاص ساتھیوں کو نلے کر مدینہ میں داخل ہوئے۔ جب انہوں نے امہات المؤمنین، حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے ملاقات کی تو ہر ایک کو اپنی تحریک سے نالاں پایا۔ شریکوں نے موقع کی نزاکت دیکھتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی معزولی کا مطالبہ کرنے کی بجائے صرف اتنا کہا:

”ہم کچھ گورنروں کو معزول کرانے کا مطالبہ لے کر آئے ہیں۔“

مگر اکابر صحابہ میں کسی نے ان کو منہ نہ لگایا۔<sup>①</sup>

مدینہ کے باہر صحابہ کرام کا پہرہ:

حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کو اندازہ ہو گیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فضا بنانے کے لیے ان کا نام استعمال کیا جا رہا ہے۔ یہ حضرات مدینہ کے باہر الگ الگ دستوں کے ساتھ کھڑے ہو گئے؛ کیوں کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے بہت فکرمند تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے عبداللہ کو اور اسی طرح حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اپنے دونوں بیٹوں کو ذمہ داری سونپ دی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذاتی حفاظت کے لیے چوکس رہیں۔<sup>②</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خود بھی مدینہ کی حفاظت کے لیے ضروری انتظامات سے غافل نہیں تھے، آپ نے حضرت محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں پچاس گھڑ سواروں کا دستہ ذی شب کی طرف بھیج دیا تھا۔<sup>③</sup> اس لیے باغی اس وقت بزور قوت شہر میں گھسنے کی جرأت نہ کر سکے۔

باغیوں کی اکابر صحابہ سے الگ ملاقاتیں:

مصری باغیوں کے سرکردہ لوگ اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے جو مدینہ کے باہر فوجی دستے سمیت موجود تھے، باغیوں نے پیش کش کی کہ وہ انہیں خلیفہ ماننے کے لیے تیار ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو ڈانٹ کر بھگا دیا اور فرمایا: ”نیک لوگ جانتے ہیں کہ ذی مردہ اور ذی شب میں ٹھہرنے والے قافلوں پر حضور ﷺ کی زبان مبارک سے لعنت کی گئی ہے۔“

بصرہ کے لیڈر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس یہی پیش کش لے کر پہنچے، مگر انہیں بالکل یہی جواب ملا۔ کوفہ کے باغی سرداروں کو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بعینہ یہی جواب ملا۔<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۲/۲۵۰

② تاریخ الطبری: ۲/۲۵۰

③ تاریخ دمشق لابن عساکر: ۲۹/۳۲۲، ترجمہ عثمان رضی اللہ عنہ، ط دار الفکر

④ تاریخ الطبری: ۲/۲۵۰



غرض حضور ﷺ کی پیش گوئی کے علم، فطری حزم و احتیاط اور اپنی ایمانی بصیرت کی وجہ سے اکابر صحابہ سازش کے جال میں نہ آئے اور امت کو تین ہزاروں سال بائیس کی سازش کو ناکام بنادیا۔

اکابر صحابہ کی ڈانٹ ڈپٹ کے بعد یہ لوگ نرم پڑ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کی مکمل تسلی کے لیے بھیجا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں اطمینان دلاتے ہوئے کہا:

”تمہیں اللہ کی کتاب کے مطابق حقوق دیے جائیں گے۔“

قافلے میں عام لوگ سیدھے سادے تھے جنہیں بہکا کر لایا گیا تھا۔ وہ آپس میں کہنے لگے: ”رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور امیر المؤمنین کے نمائندے اللہ کی کتاب کے مطابق بات کر رہے ہیں، اسے قبول کر لینا چاہیے۔“<sup>①</sup>

قضیے کو حتمی طور پر نمٹانے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خود مدینہ سے باہر ایک بستی میں آ کر ان لوگوں سے ملاقات کی۔<sup>②</sup> قرآن مجید کھولا گیا..... باقی رہنما مختلف آیات پڑھ کر خلیفہ ثالث کے بعض اقدامات پر اعتراضات کرتے رہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہر بات کا تسلی بخش جواب دیتے گئے۔<sup>③</sup>

باقی بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی معزوری کے مطالبے سے دست بردار ہو کر صرف گورزوں کی تبدیلی پر راضی ہو گئے تھے، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں پیش کش کی:

”آپ لوگ جس عامل کو پسند کریں گے میں اس کا تقرر کر دوں گا، جسے ناپسند کریں گے اسے ہٹا دوں گا۔“<sup>④</sup>

بدلے میں آپ نے ان سے وعدہ لیا کہ وہ انتشار نہیں پھیلائیں گے اور جب تک حکومت اپنے عہد پر قائم ہے وہ بھی امت کے اجتماعی دھارے میں شامل رہیں گے۔ ان لوگوں نے خوشی سے یہ باتیں مان لیں۔<sup>⑤</sup>

مصر والوں کو ان کی خواہش کے مطابق محمد بن ابی بکر کی گورزی کا پروانہ بھی لکھ دیا گیا تھا۔<sup>⑥</sup>

یہ معاہدہ یکم ذی قعدہ ۳۵ ہجری کو ہوا تھا۔<sup>⑦</sup>

قافلوں کی واپسی:

معاہدے کی اطلاع سے عالم اسلام کے دیگر شہروں میں ایک اطمینان کی لہر دوڑ گئی اور تشویش کے شکار مسلمانوں نے چین کا سانس لیا۔<sup>⑧</sup> شورش کی آگ بظاہر ٹھنڈی پڑ گئی اور باغی تحریک کے کارکن اپنے علاقوں کے لیے واپس روانہ ہونے لگے۔ البتہ مالک بن اشتر ثقیفی اور حُکیم بن جبکہ کسی نامعلوم مصلحت کے تحت مدینہ منورہ ہی میں رہ گئے۔<sup>⑨</sup>

① تاریخ دمشق: ۳۹/۳۲۸، ترجمہ: عثمان رضی اللہ عنہ

② فاستقبلہم لکان فی قرۃ خارجاً من المدینۃ. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۹۰، ط الرشد)

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۶۹

④ قال: فلیقم اهل کل مصر یسألونی صاحبہم الذی یحبونہ فاسعملہ علیہم واعزل عنہم الذی یمکرہون. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۹۱)

⑤ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۲۸

⑥ البدایہ والنہایہ: ۲۸۱/۱۰

⑦ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۶۸ بروایت مدائنی

⑧ تاریخ الطبری: ۳/۳۷۵ عن محمد بن عمرو

⑨ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۵۷، کتاب الجمل

سازش کا دوسرا رخ: جعلی خط اور باغیوں کا دوبارہ حملہ:

اگر یہ فطری شورش ہوتی تو اس متفقہ معاہدے کے بعد ختم ہو جاتی مگر شورش کی اصل باگ ڈور جن عیاروں کے ہاتھ میں تھی وہ طے کیے ہوئے تھے کہ فساد کی آگ کسی نہ کسی بہانے بھڑکا کر رہیں گے۔<sup>①</sup>

مصر واپس جانے والا قافلہ راستے میں تھا کہ کچھ فاصلے پر ایک شخص دکھائی دیا، وہ انہیں دیکھ کر بھاگا، پھر قریب آیا اور دوبارہ فرار ہو گیا۔ قافلے کے لوگوں کو شک ہوا تو تعاقب کر کے پکڑ لیا اور پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگا: ”میں حاکم مصر کی طرف امیر المؤمنین کا قاصد ہوں۔“ تلاشی لی گئی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زبانی لکھوائی گئی ایک تحریر برآمد ہوئی جس میں مصر کے گورنر کو حکم دیا گیا تھا کہ جب یہ قافلہ والے مصر پہنچیں تو انہیں قتل کر دیا جائے۔“<sup>②</sup>

قافلے والے یہ تحریر دیکھ کر غصے سے بے حال ہو گئے۔ تکبیر کے نعرے لگاتے ہوئے اس تیزی سے مدینہ واپس پہنچے کہ مقامی لوگ حیران و پریشان رہ گئے۔ اس بار اہل قافلہ میں سے کسی کو پیچھے نہ رکھا گیا۔ سبھی باغی شہر میں گھس گئے۔<sup>③</sup> آنا فانا بصرہ اور کوفہ جانے والے بھی لوٹ آئے اور اس باغیانہ کارروائی میں شریک ہو گئے۔ شہر کے راستوں اور ناکوں پر قبضہ کر کے انہوں نے اہل شہر کو بے بس کر دیا۔ پھر چند باغی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور بولے:

”آپ ہمارے ساتھ عثمان کے خلاف کھڑے ہو جائیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بے زاری سے کہا: ”اللہ کی قسم! میں تمہارا ساتھ نہیں دوں گا۔“ وہ بولے ”تو پھر آپ نے ہمیں وہ خطوط کیوں لکھے (جن میں انقلاب کی دعوت دی گئی تھی)؟“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں نے تمہیں کوئی خط نہیں لکھا۔“ یہ سن کر عام بلوائی ایک دوسرے کا منہ تکتے لگے اور کہنے لگے: ”ارے! تم اس شخص کی خاطر لڑ رہے ہو، اس کے لیے غصہ کر رہے ہو۔“<sup>④</sup>

در اصل عام باغیوں کو پتا ہی نہیں تھا کہ صحابہ کی جانب سے انقلاب کی دعوت پر مشتمل خطوط جعلی تھے۔

یہی باتیں کوفہ والوں نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے اور بصرہ والوں نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے کیں۔ صحابہ نے باغیوں کو یہ بھی کہا: ”آخر تم کو دوسرے قافلوں کے ساتھیوں کا حال معلوم کیسے ہوا؟ تم لوگ الگ الگ سمتوں میں کوچ کر چکے تھے، تمہارے درمیان کئی دنوں کا فاصلہ تھا۔ ہونہ ہو، یہ پہلے سے طے شدہ سازش ہے۔“<sup>⑤</sup>

اب باغیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر پوچھا: ”آپ نے ہمارے بارے میں یہ مراسلہ لکھا ہے؟“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدھی اور اصولی بات کی، فرمایا: ”دو باتوں میں سے ایک اختیار کر لو، یا تو اس پر دو مسلمانوں کی گواہی لے آؤ کہ یہ مراسلہ میں نے لکھوایا ہے یا مجھ سے اللہ کی قسم لے لو کہ میں نے نہ یہ لکھا ہے نہ لکھوایا

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵۰

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۶۹، تاریخ المدینۃ لابن قتیبة: ۳/۱۱۳۹۔

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۱

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۵ ⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۱

ہے، نہ اس کے بارے میں کچھ جانتا ہوں؛ کیوں کہ مہر جعلی بھی لگائی جاسکتی ہے۔“

باغی کوئی شرعی گواہی پیش کر سکے نہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے حلف لینے پر آمادہ ہوئے۔ ایک انتہا پسندانہ سوچ کے ساتھ ان کی ایک ہی رٹ تھی ”تم نے عہد کی خلاف ورزی کی ہے۔“<sup>①</sup>

باغیوں نے یہ بھی کہا کہ اگر یہ آپ کا خط نہیں تو پھر یہ کیا دھرا مروان کا ہے۔ اسے ہمارے حوالے کیا جائے۔ محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی رائے بھی یہی تھی کہ یہ سازش مروان نے کی ہے۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خدشہ تھا کہ یہ پھرے ہوئے لوگ مروان کو قتل ہی نہ کر ڈالیں، اس لیے انہوں نے مروان کو ان کے سپرد نہ کیا۔<sup>②</sup>

مشہور ہے کہ خط لے جانے والا شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا جسے ان کے کاتب مروان نے بھیجا تھا مگر صحیح بات یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام اس سازش میں استعمال نہیں ہوا تھا۔ سازشیوں نے جھوٹ موٹ یہ

① تاریخ خلیفہ، ص ۱۶۹ ② تلخیص الطبری: ۳۷۴/۳

کیا خفیہ خط کی سازش کا مجرم مروان تھا؟

مشہور ہے کہ خفیہ خط کی سازش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کاتب مروان نے کی تھی مگر سوال یہ ہے کہ کیا مروان کو اندازہ نہ تھا کہ یہ حرکت پکڑی گئی تو کس قدر مہنگی پڑے گی جس کے نتیجے میں مسلم بنیاد پر پناہ ہو سکتی ہے اور حکومت گر سکتی ہے۔ مروان کو اس سے کیا حاصل ہو سکتا تھا اس طرح تو اس کا موجودہ منصب بلکہ جان بھی خطرے میں پڑ سکتی تھی۔ تحقیقی بات یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور مروان دونوں اس الزام سے بری تھے۔ ان کی برأت اور خط کے جعلی ہونے کی ناقابل تردید دلیل یہ ہے کہ مکتوب الیہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ اس وقت مصر میں تھے ہی نہیں بلکہ مصری باغیوں کی روگوائی کے بعد وہ بھی ان کے پیچھے مصر سے نکل کر شام و حجاز کی سرحد کے قریب آٹھبرے تھے تاکہ اگر ضرورت پڑے تو مدینہ پہنچ جائیں۔ ضرورت نہ ہو تو مصر واپس چلے جائیں۔ درج ذیل تاریخی عبارات اسے ثابت کرتی ہیں:

ثم ان عبد اللہ بن سعد خرج الى عثمان في آثار المصريين، ولقد كان كتب اليه يستأذنه في القدوم عليه، فاذن له، فقدم ابن سعد حين اذا كان بابله بلسه ان المصريين قد رجعو الى عثمان وانهم قد حصروه. "عبداللہ بن سعد مصریوں کے پیچھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف روانہ ہوئے اور وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مرسلہ پہنچ کر ان کے پاس آنے کی اجازت لے چکے تھے اور وہ انہیں آنے کی اجازت دے چکے تھے۔ پس عبداللہ بن سعد آکر جب الیہ پہنچے تو معلوم ہوا کہ مصریوں نے لوٹ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محصور کر لیا ہے۔" (تاریخ الطبری: ۳۷۸/۳ عن الوالدی)

فخرج عبد اللہ بن سعد من مصر فنزل على نخوم ارض مغابلی فاستأذن من اميرهم من امر عثمان. "عبداللہ بن سعد مصر سے نکل کر فلسطین سے بمقعد علاقے میں آگئے اور شکر رہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا پیش آتا ہے۔" (تاریخ الطبری: ۵۳۶/۳ عن ابی مخنف) کان عبد اللہ بن سعد القرشي امره عثمان بن عفان على مصر فخرج على عثمان بن عفان والهدأ حين تكلم الناس في عثمان بن عفان (ثم ذكر الراوي خبر راجع ابن ابی حذيفة وغلته على مصر ومراجعة عبد اللہ بن سعد الى مصر ومنع البعثة اياه عند جسر بحيرة قلزم)..... فانصرف الى عسقلان وكره ان يرجع الى عثمان وقتل عثمان بن عفان وهو بعسقلان.

"عبداللہ بن سعد قرشی بنی عثمان رضی اللہ عنہ نے مصر کا امیر بنایا تھا۔ جب لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیے تو وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملے روانہ ہوئے۔ (اس کے بعد ان کی غیر موجودگی میں مصر میں ابن ابی حذیفہ کی بناوٹ اور عبداللہ بن سعد کی مصر کی طرف مراجعت اور بحیرہ قلزم پر باغیوں کے پیرے کی وجہ سے آگے نہ بڑھ سکے کا ذکر کر کے راوی کہتا ہے:) پس وہ عسقلان لوٹ گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف لوٹا پسند نہ کیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے وقت وہ عسقلان ہی میں تھے۔" (تاریخ المعیون لابن شہہ: ۱۱۵۳/۳)

حاکم مصر کا اپنے صوبے میں نہ ہونا ایک سرکاری خبر تھی جس کی اطلاع حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور مروان کو (جو ساری خط و کتابت، حساب کتاب اور دفتری امور کا نگران تھا) ہو چکی تھی۔ پس یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ وہ عبداللہ بن ابی سرح کے نام پر مرسلہ بھیجیں کہ جب قافلہ مصر پہنچے تو تم انہیں قتل کر دینا؛ کیوں کہ انہیں تو معلوم تھا کہ مکتوب الیہ مصر سے باہر آ چکا ہے۔ یہ مرسلہ جس نے بھی بنایا تھا وہ کوئی ایسا آدمی تھا جو اس سرکاری راز سے لاعلم تھا۔ غالب گمان یہ ہے کہ خنکس بن جبلة نے جو قافلوں کی رداگی کے باوجود مدینہ میں پیچھے رہ گیا تھا، جعلی خط کا کھیل کھیلایا تھا۔ شترخی پر بھی شک ہو سکتا ہے مگر کم کیونکہ اس کی طبیعت میں سازش کی بجائے حماقت، جوش اور تیز مزاجی کی کارفرمائی زیادہ دکھائی دیتی ہے۔ اس لیے زیادہ گمان یہ ہے کہ یکا خنکس بن جبلة نے کیا ہوگا جسے بعض روایات میں "لصحن من لصوص عبد القيس" یعنی عبد القیس کے چور سے تعبیر کیا گیا ہے۔ (تاریخ الطبری: ۳۷۵/۳)

مشہور کر دیا کہ ان کا غلام پکڑا گیا ہے۔<sup>①</sup>

باغی مسجد نبوی میں:

باغی چند دنوں تک مدینہ میں دندناتے رہے۔ مدینہ کے لوگ فساد کے ڈر سے گھروں میں بیٹھ گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس دوران مسجد نبوی میں نمازیں پڑھاتے رہے..... جمعے کا دن آیا تو آپ نے منبر پر خطبہ دیا۔ اس دوران باغیوں نے ہنگامہ کر دیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کنکروں کی بارش کر دی۔ آپ رضی اللہ عنہ زخمی ہو گئے اور غشی طاری ہو گئی، صحابہ کرام آپ کو اٹھا کر گھر لے گئے۔ حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ کی عیادت کے لیے آئے اور اس صورت حال پر سخت تشویش کا اظہار کیا۔<sup>②</sup>

محاصرہ:

پہلے باغیوں نے آپ کے نماز پڑھانے اور خطبہ دینے پر پابندی لگائی۔ پھر نماز باجماعت کے لیے مسجد میں داخلہ بند کیا، اور پھر کچھ دنوں بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مکان کا محاصرہ کر لیا۔<sup>③</sup>

باغیوں کا مطالبہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلافت سے استعفا دے دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں پہلا اور آخری فیصلہ یہ تھا: ”میں اس قیص کو نہیں اتاروں گا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے پہنائی ہے۔“ دراصل حضور ﷺ کی آپ کو تاکید و وصیت تھی کہ اللہ کی طرف سے خلافت کی ذمہ داری ملے تو اس سے دست بردار نہ ہونا۔<sup>④</sup>

حضور ﷺ کا ارشاد پاک تھا: ”اے عثمان! اگر اللہ تمہیں کسی دن یہ منصب عطا کرے پھر منافقین چاہیں کہ اللہ نے تمہیں جو کرتا پہنایا ہے اسے اتار دیں تو تم مت اتارنا۔“ نطق رسالت سے یہ ارشاد بطور تاکید تین بار دہرایا گیا تھا۔<sup>⑤</sup>

① اگر واقعی ایسا ہوتا تو وہ لوگ اس غلام کو اہل مدینہ کے سامنے پیش کر دیتے۔ اگر اسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھیجا ہوتا تو باغی اسی سے مجمع عام میں گواہی دلو اور اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے تھے۔ خط کے اصلی یا جعلی ہونے سے کہیں زیادہ ایک انسان کی گواہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محرم ظاہر کر سکتی تھی مگر تاریخی ریکارڈ کے مطابق اس شخص کو کہیں پیش نہیں کیا گیا۔ غور کیا جائے تو یہ صاف دکھائی دیتا ہے کہ سازش کے مرکزی کرداروں نے پہلے سے جعلی مہر تیار کی ہوئی تھی۔ اس کے ذریعے انہوں نے جعلی خط تیار کیا اور اپنے ایک شخص کو خط دے کر اسے جان بوجھ کر قافلے کے سامنے ظاہر ہونے کا کہا۔ وہ جس طرح مصری قافلے کے پاس ظاہر ہوا اور پھر دور بھاگا، اس سے بھی سازش کی بوضاحت محسوس ہوتی ہے۔ ورنہ اسے پاس سے گزرنے اور پھر بھاگ کر دوسروں کو شک میں ڈالنے کی کیا ضرورت تھی۔ اسی طرح اہل قافلہ کے پوچھنے پر اس کا فوراً یہ کہہ دینا کہ ”میں حاکم مصر کی طرف بھیجا گیا خلیفہ کا قاصد ہوں“ بھی عجیب تھا۔ اگر وہ واقعی خلیفہ کا قاصد تھا تو قاصد اور خلیفہ کے ساتھ ساتھ جارا تھا تو اپنی شناخت ضرور چھپاتا۔ یاد رہے کہ واقدی کی روایات میں اس شخص کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا غلام ظاہر کرتے ہوئے اس کا نام ابوالاعور بن سفیان السلمی بتایا گیا ہے جو ایک مشککہ خیز بات ہے۔ ابوالاعور بن سفیان السلمی کوئی غلام نہیں، بنو عبد شمس کے شرفاء میں سے تھے، اصل نام عمرو بن سفیان تھا۔ یہ ان صحابہ میں سے تھے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں فخر میں فتح میں شریک تھے اور بعد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سالار بنے۔ (الاصابہ: ۵۳۹/۴، ۵۴۰، طالعربیہ)

② تلویخ الطبری: ۳۵۳/۴

③ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۴

④ منن الترمذی: ج ۳، باب مناقب عثمان رضی اللہ عنہ، قال الالبانی: صحیح

⑤ یا عثمان ان ولاک اللہ ہذا الامر یوماً فاداک المنافقون ان تلعلع قمیصک الذی لم یصک اللہ فلا تلعلعہ یقول ذلک ثلاث

مرات۔ منن ابن ماجہ، ج ۱، ۱۱۲، قال الالبانی: صحیح

یہ صحیح حدیث واضح طور پر ثابت کر رہی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش کے سرفہ صحابہ کرام نہیں تھے بلکہ اس کے بانی منافق قسم کے لوگ تھے۔ کیونکہ زبان رسالت کی پیش گوئی میں انہیں ”المنافقون“ کہا گیا ہے۔



یہی وجہ تھی کہ جب اشتر نخعی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مل کر انہیں خلافت سے دستبرداری پر مجبور کرنے کی کوشش کی تو امام مصطفیٰ نے فرمایا: ”اللہ نے مجھے جو قمیص پہنائی ہے، میں اسے نہیں اتاروں گا۔ اگر میری گردن بھی کٹ جائے تو یہ مجھے پسند ہے مگر یہ گوارا نہیں کہ امت کا یہ حال کر جاؤں کہ وہ ایک دوسرے پر حملہ آور ہوں۔“

اشتر نے مطالبہ نہ ماننے کی صورت میں کھلم کھلا لڑائی کی دھمکی دی۔ آپ نے فرمایا: ”اگر تم نے ایسا کیا تو آئندہ کبھی آپس میں باہم محبت نہیں کر سکو گے، کبھی سب ایک ساتھ نماز نہ پڑھ سکو گے، کبھی اکٹھے جہاد نہیں کر سکو گے۔“<sup>①</sup>

باغیوں کا مطالبہ کیوں نہ مانا گیا؟

رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس فتنے کی تفصیل سے بھی آگاہ کر دیا تھا جس کی انتہاء آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت تھی۔ یہی بات کہ حضور ﷺ نے خلافت نہ چھوڑنے کی اتنی سخت تاکید کیوں کی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ گروہ جو آپ کی معزولی کا مطالبہ کر رہا تھا، امت کی رائے عامہ کا ترجمان ہرگز نہیں تھا۔ وہ محض اُمت کو لڑوانا چاہتا تھا۔ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ایک ایسے گروہ کے مطالبے پر جو اُمت کا صحیح نمائندہ نہیں تھا، خلافت چھوڑ دیتے تو قیامت تک یہ روایت بن جاتی کہ جب کسی عادل حکمران، یا دیندار امیر کو گروے پڑے لوگوں کی شورش اور احتجاج سے واسطہ پڑتا اسے عہدے سے مستعفی ہونا پڑتا۔ اسی لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی باغیوں کا مطالبہ نہ ماننے کی رائے پر جیسے رہنے کا مشورہ دیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عرض کیا: ”اگر آپ خلافت چھوڑ دیں تو کیا آپ ہمیشہ دنیا میں رہیں گے؟ اور اگر آپ خلافت نہ چھوڑیں تو کیا یہ لوگ آپ کو قتل کرنے سے زیادہ کچھ کر سکتے ہیں؟ مجھے کوئی گنجائش نظر نہیں آتی کہ آپ اس قمیص کو اتاریں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو پہنائی ہے۔ اگر آپ نے ایسا کیا تو ایک روایت چل پڑے گی کہ جب بھی کسی جماعت کو اپنا خلیفہ یا امیر پسند نہیں آئے گا وہ اسے معزولی کر دیں گی۔“<sup>②</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تلوار نہ اٹھانے کا فیصلہ کیوں کیا؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مزید سخت امتحان یہ تھا کہ حضور ﷺ نے انہیں شورش پسندوں کے خلاف تلوار اٹھانے کی جگہ صبر و تحمل اور برداشت کا حکم دیا تھا۔ جب لوگوں نے باغیوں کے خلاف مسلح کارروائی کی اجازت طلب کی تو آپ نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے ایک وعدہ لے رکھا ہے۔ پس میں اپنی جان کو اسی پر کاربند رکھتے ہوئے صبر کروں گا۔“<sup>③</sup>

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے لڑائی پر اصرار کیا تو خلیفہ ثالث نے فرمایا:

”میں رسول اللہ ﷺ کے ناصبین میں سے وہ پہلا شخص نہیں بننا چاہتا جو امت کا خون بہائے۔“<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۷۱، ۳۷۲، عن یعقوب بن ابراہیم

② طبقات ابن سعد: ۳/۲۶۶، ط صادر، سند صحیح؛ تاریخ المدینۃ لابن شہ، ۳/۱۲۲۶، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۰

③ مسند احمد، ج: ۳۳۵۳؛ سنن ابن ماجہ، ج: ۱۳، باسناد صحیح

④ مسند احمد، ج: ۳۸۱

حضرت عبداللہ بن زبیر، کعب بن مالک اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم جیسے حضرات نے پیش کش کی کہ اجازت ہو تو دشمن کو مار بھگاؤں۔ فرمایا: ”مجھے اس کی بالکل ضرورت نہیں۔“<sup>①</sup>

ممانعت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے حبیب ﷺ کے شہر کو کشت و خون کا مقام نہیں بنانا چاہتے تھے۔ آپ کو حضور ﷺ کا یہ ارشاد یاد تھا: ”مدینہ سرزمین محترم ہے، نہ اس کا درخت کاٹا جائے، نہ اس میں کسی شرانگیزی کا ارتکاب کیا جائے۔ جو اس میں شرانگیزی کرے گا، اس پر اللہ کی، تمام فرشتوں کی اور سب انسانوں کی لعنت۔“<sup>②</sup>

دیگر شہروں کے مسلمانوں کی بے چینی اور سبائیوں کی غلط خبر رسانی:

خلیفہ کے گھیراؤ کی خبر سن کر مختلف شہروں سے مسلمان مدینہ کی طرف روانگی کی تیاری کرنے لگے۔ بعض لوگ اس مہم کے لیے نکل بھی پڑے تھے۔<sup>③</sup> اس دوران خبر آئی کہ معاملہ صلح و صفائی سے حل ہو گیا ہے۔ شورش پسند کوفہ، بصرہ اور شام تک غلط خبریں پہنچانے میں کامیاب ہو گئے تھے۔ انہوں نے مدینہ کی صحیح صورتحال ان شہروں کے وفادار مسلمانوں تک نہ پہنچنے دی۔ چنانچہ امن بحال ہونے کی اطلاع ملنے پر لوگ سفر کا خیال چھوڑ کر اپنے معمولات میں مشغول ہو گئے۔<sup>④</sup>

کھانے اور پانی کی بندش، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدد کی کوششیں:

گرمی شدید ہوئی تو باغیوں نے محاصرے کی سختی بھی بڑھادی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر اشیائے خورد و نوش اور پانی لے جانے پر بھی پابندی لگا دی گئی۔ پہلے پہل حضرت علی رضی اللہ عنہ کچھ نہ کچھ ضروریات کا سامان پہنچا دیتے تھے مگر پھر باغیوں نے انہیں بھی روک دیا، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر سے کھانے پینے کا ذخیرہ ختم ہونے لگا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو باغیوں سے کہا: ”تمہاری یہ حرکت مسلمانوں جیسی ہے نہ کافروں جیسی۔ رومی اور ایرانی کافر بھی قیدیوں کو کھلاتے پلاتے ہیں۔ اس شخص نے تمہیں کیا نقصان پہنچایا ہے جو تم اس کے گھیراؤ اور قتل پر تلے ہوئے ہو۔“

مگر یہ پکار صدا بصرہ اٹا بت ہوئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ مایوس ہو کر لوٹنے لگے تو اپنا عمامہ کھول کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں پھینک دیا تاکہ انہیں پتا چل جائے کہ علی رضی اللہ عنہ آئے ضرور تھے مگر کچھ نہ پائے۔<sup>⑤</sup>

اُمہات المؤمنین کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نصرت کی کوشش:

ایک دن اُم المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا ایک خچر پر کھانے پینے کا سامان لاد کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کی طرف تشریف لائیں مگر باغیوں نے رسول اللہ ﷺ کے ناموس کی لاج بھی نہ رکھی، ان سے بدتمیزی کی، سامان چھین لیا اور خچر کو اس طرح مار کر بھگایا کہ ام المؤمنین گر کر زخمی ہوتے ہوتے بچیں۔<sup>⑥</sup>

① طبقات ابن سعد: ۴۰/۳ ط صادر ۱ مصنف ابن ابی شیبہ، ح: ۳۷۰۸۲ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۷۳

② صحیح البخاری، ح: ۱۸۶۷، کتاب الحج، باب حرم المذنبۃ

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۱، ۳۵۲؛ تاریخ الامم: ۱/۲۲، ط دار الوعی، لہ: ”لجاء بنصر عثمان“

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ح: ۳۷۷۵۷، ط الوحد

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۶ ⑥ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۶

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے بعد دن بڑی تکلیف میں گزارے، آپ کے پڑوسی حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ بہت چھپ چھپ کر تھوڑا بہت کھانا پینا اپنے گھر سے آپ کے پاس بھیج دیتے تھے جس سے کچھ نہ کچھ گزارا چلا رہا۔<sup>①</sup> ایک دن ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نکلیں مگر راستے ہی میں اشتر نخعی نے ان کی سواری کو طمانچے مار کر واپس کر دیا۔<sup>②</sup>

ایک دن اشتر نخعی نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں رائے معلوم کرنا چاہی۔ وہ سخت لہجے میں بولیں: ”معاذ اللہ! میں مسلمانوں کا خون بہانے اور ان کے خلیفہ کو قتل کرنے اور حرام کو حلال کرنے کی اجازت کیسے دے سکتی ہوں۔“<sup>③</sup>

خلیفہ ثالث کو جان سے زیادہ حج کے انتظامات کی فکر:

حج کے ایام آگئے تھے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ حجاج کے قافلے کی قیادت کرتے ہوئے مکہ مکرمہ روانہ ہو جائیں۔ انہوں نے عرض کیا: ”امیر المؤمنین! اللہ کی قسم، ان شر پسندوں سے جہاد کرنا میرے نزدیک حج سے بڑھ کر ہے۔“ مگر خلیفہ ثالث نے قسم دے کر انہیں اس حکم کی تعمیل کا کہا تا کہ حج کا عظیم الشان اسلامی رکن حسب معمول پورے اہتمام سے ادا ہو۔<sup>④</sup>

بعض اکابر مدینہ شہر چھوڑ گئے:

حج کے لیے قافلہ تیار ہوا تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بھی قافلے کے ساتھ حج پر روانگی کا ارادہ کر لیا تھا، کیوں کہ باغیوں کے تسلط کے بعد آپ کو شدید خطرہ لاحق ہو چکا تھا کہ کہیں یہ شر پسند حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد امہات المؤمنین کو بھی نشانہ نہ بنائیں۔ ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ اور صفیہ رضی اللہ عنہما کی سرعام توہین کے بعد یہ خدشہ ہرگز بے بنیاد نہیں تھا۔<sup>⑤</sup> حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ جیسے اکابر ان غیر یقینی حالات میں اپنے گھروں میں بند ہو گئے۔<sup>⑥</sup>

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے سیاسی ماہر بھی اس بحران کی تاب نہ لا سکے اور شدید ندامت کے عالم میں شہر سے روانہ ہونے لگے۔ روانگی سے قبل انہوں نے اہل شہر کو مخاطب کر کے کہا:

”مدینہ والو! ہر وہ شخص جو یہاں موجود ہے اور اس کے سامنے عثمان رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے تو اللہ اسے ذلت و خواری میں مبتلا کر کے چھوڑے گا۔ لہذا جو شخص عثمان کی مدد کی سکت نہیں رکھتا وہ یہاں نہ رہے۔“

① تاریخ الطبری: ۳/۳۸۷

② مسند ابن الجعد: ۱/۳۹۰، مسند صحیح

③ تاریخ المدینۃ لابن شہاب: ۳/۱۲۲۳، ۱۲۲۵، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۶، مسند صحیح

④ شاید ام المؤمنین کی اس لمباؤش کا اثر تھا کہ اشتر سمیت بہت سے بلوائی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے منصوبے سے متفق نہ رہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳)

⑤ ۳۷۷، مسند صحیح، ط الرشد

⑥ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۷

⑦ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۶، ⑧ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۷، ۳۸۸

یہ کہہ کر وہ اپنے دونوں بیٹوں عبداللہ اور محمد کے ساتھ مدینہ چھوڑ کر فلسطین چلے گئے۔ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ اور بہت سے لوگ اسی طرح شہر چھوڑ گئے۔<sup>①</sup>

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی دل برداشتہ ہو کر مدینہ سے باہر چلے گئے، باغی انہیں اپنی تحریک کا سرپرست مشہور کر رہے تھے۔ غالباً حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اس طرح ان بد بختوں سے دور جا کر ان سے اپنی لاعلمی ظاہر کرنا چاہتے تھے۔<sup>②</sup>

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام:

مدینہ کے نواح میں بنو عمرو بن عوف ایک بڑا قبیلہ تھا جو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی قیادت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع کے لیے اپنی خدمات پیش کرنے کے لیے تیار تھا، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”میں آپ کا تابع دار ہوں، آپ چاہیں تو آپ کے گھر آپ کے ساتھ رہوں اور ذاتی حیثیت میں ساتھ دوں۔ فرمائیں تو ابھی میں جہاں ہوں وہیں ٹھہرا رہا ہوں۔ بنو عمرو بن عوف کے لوگ مشورہ کر چکے ہیں کہ یہاں میرے پاس جمع ہو جائیں۔ میں جو کہوں گا وہ کریں گے۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں جواب دیا کہ وہ وہیں مقیم رہیں اور بنو عمرو بن عوف کے وعدے کے ایفاء کا انتظار کریں، شاید اللہ ان کے ذریعے اس قضیے کو نمٹا دے۔<sup>③</sup>

اصلاحی خطاب:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس دوران پوری ہمدردی کے ساتھ کوشش کی کہ شریکوں میں سے جو لوگ غلط فہمی کا شکار ہو کر اس بغاوت میں شریک ہیں وہ توبہ تائب ہو جائیں۔ آپ نے مکان کے بالا خانے پر کھڑے ہو کر ان سے خطاب کیا، جس میں فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ میں نے ہی رومہ کا کنواں خرید کر مسلمانوں کے لیے وقف کیا۔“

سب نے کہا: ”جی ہاں“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس کے باوجود تم نے اس کا پانی مجھ پر کیوں بند رکھا ہے؟“

پھر فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہیں معلوم نہیں میں نے ہی اس پاس کی زمین خرید کر مسجد نبوی کی توسیع کرائی تھی..... بتاؤ میرے علاوہ کسی اور کو جانتے ہو، جسے اس سے پہلے مسجد میں نماز سے روک دیا گیا ہو۔“

یہ باتیں ایسی لرزادینے والی تھیں کہ خود باغیوں میں سے کچھ لوگ کہنے لگے:

”ہمیں امیر المؤمنین پر دست درازی نہیں کرنی چاہیے، انہیں موقع دینا چاہیے۔“<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۵۵۸/۳ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳۹۲/۳

③ تاریخ دمشق: ۳۹/۳۹، ترجمہ: عثمان، عن مُصَعب بن عبد اللہ بسند حسن

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۲

خلیفہ ثالث نے حق اور باطل کو دو درو چار کی طرح واضح کرنے کے لیے مزید فرمایا:

”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم نہیں جانتے کہ ایک بار رسول اللہ ﷺ حرا پہاڑ پر تشریف فرما تھے.....

اچانک پہاڑ لرز نے لگا تو رسول اللہ ﷺ نے ٹھوکر مار کر فرمایا: ٹھہر جا..... تیرے اوپر نبی، صدیق اور شہید کے سوا کوئی نہیں۔ اس دن میں آپ ﷺ کے ساتھ ہی تھا۔“ یہ حدیث یاد دلا کر داما در رسول نے باغیوں پر واضح کر دیا کہ اگر وہ قتل ہوئے تو شہید ہوں گے، جس کا مطلب یہ تھا کہ قتل کرنے والے اہل باطل اور ظالم ہوں گے۔

پھر آپ ﷺ نے فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم نہیں جانتے رسول اللہ ﷺ نے بیعت رضوان کے دن جبکہ وہ مجھے مشرکین کے پاس مکہ بھیج چکے تھے، اپنے ہاتھ کے بارے میں فرمایا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے۔“

پھر فرمایا: ”تمہیں قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ تبوک کی تنگ دستی کے وقت فرمایا تھا: کون ہے جو اللہ کے راستے میں مقبول خیرات کرے..... تو میں نے آدھے لشکر کا ساز و سامان مہیا کیا تھا.....“

آپ ﷺ ہر ہر بات قسم دے کر پوچھتے رہے۔ باغیوں اور اہل مدینہ میں سے کئی افراد آپ کی ہر بات کی تصدیق کرتے رہے۔<sup>①</sup>

انہی ایام میں آپ نے ایک موقع پر یہ بھی فرمایا:

”تم مجھے کس جرم میں قتل کرو گے؟ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ مسلمان کا قتل صرف تین صورتوں

میں جائز ہے: جب وہ شادی شدہ ہوتے ہوئے بدکاری کا مرتکب ہو یا وہ کسی کو ناحق قتل کرے یا مرتد ہو جائے۔ اللہ کی

قسم! میں نے نہ تو زمانہ جاہلیت میں کبھی بدکاری کی اور نہ اسلام میں۔ میں نے کسی کو قتل بھی نہیں کیا کہ مجھ سے قصاص لیا

جائے۔ جب سے اسلام قبول کیا ہے، کبھی دین سے برگشتہ نہیں ہوا۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں

اور محمد ﷺ اس کے بندے اور رسول ہیں۔ پھر یہ لوگ مجھے کیوں قتل کرنے پر آمادہ ہیں۔“<sup>②</sup>

① مسند احمد، ج: ۲۰، ص: ۲۴۰

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۹۲

## سازشی تحریک کا تیسرا رخ: سانحہ شہادت

ایام حج کے بعد مدینہ میں اطلاعات آنے لگیں کہ حاجی واپس آرہے ہیں۔<sup>①</sup> یہ خبر بھی مشہور تھی کہ کوفہ، بصرہ اور شام سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی امداد کے لیے افواج آنے کو ہیں۔<sup>②</sup>

باغی خلیفہ سے استعفاء لینے میں بھی ناکام ہو چکے تھے۔ اس لیے سازشی منصوبے کے تیسرے رخ کو آزمانے کا فیصلہ کر لیا گیا۔ طے ہوا کہ مکان پر اچانک دھاوا بول کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا جائے۔<sup>③</sup>

اشتر نخعی جیسا صف اول کا باغی بھی سازش کے اس بھیانک حصے سے متفق نہ تھا، اس نے اُمّ المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کو بھیج کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے گھر سے کہیں اور منتقل کرنا چاہا مگر دوسرے باغی سرداروں نے اشتر کو جھڑک دیا اور اس تدبیر کو کامیاب نہ ہونے دیا۔<sup>④</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آخری ایام میں ایک دن بالا خانے سے جھانک کر باغیوں سے آخری بار خطاب کیا جس میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر تم نے مجھے قتل کیا تو پھر کبھی اکٹھے نماز نہیں پڑھ سکو گے، کبھی مل کر دشمن سے جہاد نہیں کر پاؤ گے، تم اختلافات کی انتہا کی وجہ سے یوں گتھم گتھا ہو جاؤ گے۔“ یہ کہہ کر آپ نے انگلیوں میں انگلیاں ڈال کر دکھائیں۔<sup>⑤</sup>

آخری خطبے میں لوگوں سے کہا:

”مدینہ والو! تمہیں اللہ کے سپرد کرتا ہوں اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ تمہیں میرے بعد اچھی حکومت عطا فرمائے۔“<sup>⑥</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نیابت کی طرف واضح اشارے اور آخری پیغام:

ان آخری ایام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے تھے:

”خلافت کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملنا مجھے کسی اور کے خلیفہ بننے سے زیادہ پسند ہے۔“<sup>⑦</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۸۸/۳

② تاریخ الطبری: ۳۸۵/۴ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳۸۸/۴ عن سیف

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷، ط الرشد، صحیحہ الحافظ اسنادہ فی فتح الباری: ۵۸، ۵۷/۱۳، ط المعرفة

⑤ تاریخ دمشق: ۳۹/۳۵۱، ۳۵۲، ترجمہ: عثمان بن عفان

⑥ تاریخ الطبری: ۳۸۵/۴

⑦ ولان یلیہا ابن ابی طالب احب الی من ان یلی غیرہ (تاریخ المدینۃ لابن شیبہ: ۱۲۰۶/۳)

ایک دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی وساطت سے صحابہ کرام کو پیغام بھیجا:

”میرے نزدیک تم میں سے سب سے امانت دار اور بہتر وہ ہے جو اپنا ہاتھ روک کر رکھے مگر میرے گھر میں جمع کچھ لوگ اپنی جان نچھادر کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے ان کا خون بہنا گوارا نہیں۔ آپ حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں اور ان سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ اب آپ کے حوالے ہے۔ آپ وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔ پھر زبیر رضی اللہ عنہ اور طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں، انہیں بھی یہ بات بتادیں۔“

اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس رائے کو پسند کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملنے گئے مگر ان کے گھر کے باہر ایک ہجوم تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دروازہ بند کر کے بیٹھے تھے؛ اس لیے ملاقات نہ ہو سکی۔ پھر یہ حضرات، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے یہ رائے سن کر کہا:

”امیر المومنین نے انصاف کی بات کی ہے۔“

اب یہ حضرات، حضرت طلحہؓ کے پاس گئے۔ وہ حضرت عثمانؓ کا یہ پیغام سن کر زار و قطار رونے لگے۔<sup>①</sup>  
آخری دن: دشمنوں سے جھڑپ، حفاظتی انتظامات کا خاتمہ:

۱۸ اذوالحجہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا روزہ تھا، اس دن آپ نے بیس غلام آزاد کیے۔ عادت کے خلاف پا جامہ منگوا کر زیب تن کیا کہ کہیں حملے کی زد میں آتے ہوئے ستر نہ کھل جائے، پھر تلاوت میں مصروف ہو گئے۔ ① گزشتہ رات آپ کو خواب میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت ہوئی تھی۔ آپ ﷺ فرما رہے تھے: ”عثمان! انظار ہمارے ساتھ کرنا۔“ ② اس وقت مکان کے دروازے پر صحابہ اور تابعین کا ایک مجمع داما در رسول کی حفاظت کے لیے سر بکف تھا، جن میں حضرت ابو ہریرہ، حضرت حسن و حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہم اور محمد بن طلحہ اور مردان بن حکم جیسے جری افراد شامل تھے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم وہری زرہ پہنے موجود تھے۔

باغیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کا فیصلہ کیا ہوا تھا۔ انہوں نے گھر کے دروازے پر دھاوا بولا تو ان حضرات نے بھرپور دفاع کیا، اس طرح دست بدست لڑائی شروع ہو گئی۔<sup>(۳)</sup>

① تاريخ المدينة لابن شبة: ١٢٠٣/٣، ١٢٠٥.

قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے ایک آدھ دن پہلے یعنی ۱۷ ذوالحجہ کا واقعہ ہے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ "تاریخ المدینہ" کی ان دونوں روایات کو خاص طور پر ذہن نشین رکھیں؛ کیوں کہ ان سے اکابر صحابہ کے باہمی اعتماد اور تعاون کا پہلو بخوبی ہو جاتا ہے۔ ناصحوں کا یہ الزام بے بنیاد ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کُل میں معاذرت کی تھی یا اس موقع پر بے سرواتی ضرور برتی تھی۔ اگر واقعی ایسا ہوتا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر آخر تک اتنا بھروسہ کیوں کرتے کہ خلافت کے لیے نگاہ انہی پر جمی۔ اسی طرح مذکورہ روایات سے روافض کا یہ کہنا بھی غلط ثابت ہو جاتا ہے کہ اکابر صحابہ باہم دشمن تھے اور ان کی ہوس اقتدار کے باعث سارا اقتدار منہا ہوا۔ (نوروز باللہ)

② رواه أحمد، فضائل الصحابة، ج: ٩، ط الرسالة

⑤ مجمع الزوائد للمہتمی، ج: ۱، ط: القلمی، طبقات ابن سعد، ۳/۷۳ ط دار صادر، روایات المعلمہ کے نسخے میں طاعت سے رہ گئی ہے۔

③ تاریخ خلیفہ بن خویاط، ص ۱۷۳، ۱۷۴



حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بھی اس وقت زرہ پہنے امیر المؤمنین کے دفاع کے لیے آن پہنچے اور تیر چلانے لگے۔<sup>①</sup> مگر اسی دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قسم دے کر اپنے حامیوں کو کہلوا یا کہ سب لوگ اندر آ جائیں، چنانچہ یہ حضرات واپس آ گئے اور مکان کا پھاٹک بند کر دیا۔<sup>②</sup> حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اب اپنے محافظوں کو حتمی طور پر کہہ دیا کہ وہ پہرہ ختم کر کے اپنے گھروں کو چلے جائیں۔ آپ رضی اللہ عنہ یہ واضح فرمادینا چاہتے تھے کہ خلافت کو آپ نے اللہ اور رسول کی امانت کے طور پر سنبھالا ہوا ہے، یہ کوئی بادشاہی نہیں جسے سرمائے اور عیش و آرام کے سامان جمع کرنے کے لیے چھینا جھپٹا جاتا ہے اور اپنے مفادات کے لیے عوام کا خون بے دریغ بہایا جاتا ہے۔ آپ نے ساتھیوں سے فرمایا:

”تم میں سے جو بھی میرے حکم کی تعمیل ضروری سمجھتا ہے وہ اپنا ہاتھ روک لے اور اسلحہ رکھ دے۔“<sup>③</sup>

حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں دار عثمان سے نکلے:

حکم کی تعمیل میں سب لوگ چلے گئے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نہ اٹھے۔ آپ نے قرآن منگوا یا اور پڑھنے لگے، اس دوران حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم کو قسم دیتا ہوں کہ چلے جاؤ۔“ پھر دو آدمیوں کو بلا کر بیت المال کی حفاظت کی ذمہ داری انہیں سونپ دی۔<sup>④</sup> گویا آخری وقت میں بھی فکر تھی تو امت کے حقوق کی۔

آپ نے ایک ایک کر کے سب کو پہرے سے ہٹا دیا۔ حضرت حسن اور حسین رضی اللہ عنہما سب سے آخر میں نکلے۔<sup>⑤</sup> صحابہ کرام اور تابعین نے آخری وقت میں آپ کے گھر کی حفاظت صرف اس لیے ترک کی تھی کہ وہ آپ کے حکم کے پابند تھے ورنہ وہ دل و جان سے کٹ مرنے کو تیار تھے۔<sup>⑥</sup>

آپ رضی اللہ عنہ گھر کے مردانہ حصے میں تنہا تلاوت میں مشغول ہو گئے۔ زنان خانے میں اہل و عیال کے سوا کوئی نہ تھا۔<sup>⑦</sup> قصر کا دروازہ کھلا پڑا تھا، کوئی بھی اندر آ سکتا تھا۔<sup>⑧</sup>

محمد بن ابی بکر اور کچھ بلوایوں کی ندامت:

باغیوں نے مطلع صاف دیکھا تو ایک پستہ قد شخص کو گھر کے اندر کا جائزہ لینے کے لیے بھیجا۔ وہ بھیڑیے کی طرح دبے پاؤں گیا، اندر جھانک کر دیکھا کہ کوئی پہرہ نہیں ہے۔<sup>⑨</sup>

① عن عبد الرحمن ابن ابی لیلی قال: رايت طلحة يوم الدار يرامهم وعليه ثياب فكشفت الریح عنه فرايت يهاض اللرع من تحت القباء (تاریخ المدینة لابن شبة: ۱۱۶۹/۳)

② تاریخ الطبری: ۳۸۸/۳

③ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

④ تاریخ الطبری: ۳۹۲/۳، ۳۹۳، بروایت سیف بن عمر

⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

⑥ متعدد روایات سے یہ ثابت ہے، دیکھئے: طبقات ابن سعد: ۷۰/۳، صادر: ۳۹۹/۳، ۴۰۰

⑦ فتح عثمان الباب و وضع المصحف بن یزید. (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳، تاریخ الطبری: ۳۸۴/۴ باسناد صحیح ابو حسن)

⑧ ففتحوا الباب و خرج و دخلوا الدار فقتلوا عثمان رضی اللہ عنہ. (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳)

⑨ لجاء روميل كانه ذئب لاطلع من باب. (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳، طبقات ابن سعد، ۷۳/۳ ط صادر: تاریخ طبری: ۳۷۲/۴)



اب باغیوں نے بے فکر ہو کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے لیے ایک شخص کو بھیجا، یہ انہی نادان لوگوں میں سے ایک تھا جو غلط فہمیوں میں مبتلا کیے گئے تھے، اسے یکدم حملہ کرنے کی جرأت نہ ہوئی، بس اتنا کہہ پایا: ”آپ خلافت چھوڑ دیں۔ ہم آپ کو کچھ نہیں کہیں گے۔“

آپ نے فرمایا: ”میں اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قیص کو کیسے اُتار سکتا ہوں۔ میں اسی حال میں رہوں گا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ سعادت مندوں کو معزز اور بد بختوں کو ذلیل کر کے دکھائے گا۔“

وہ شخص لرز گیا اور باہر نکل کر کہنے لگا: ”ان کا قتل ہمارے لیے حلال نہیں۔“<sup>①</sup>

ایک اور شخص آیا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے اسے کہا: ”میرے اور تمہارے درمیان یہ اللہ کا کلام موجود ہے۔“ اس شخص کے ضمیر میں بھی کچھ رتق باقی تھی۔ وہ بھی ہچکچایا اور باہر نکل گیا۔<sup>②</sup>

باغیوں نے یکے بعد دیگر آدی بھیجے مگر ہر ایک نادم ہو کر واپس نکلتا رہا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد بن ابی بکر بھی غلط فہمی کا شکار ہونے والوں میں سے تھے، وہ اندر آئے تو آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا:

”کیا تمہارا یہ غیظ و غضب اللہ کی عطا کیے خلاف تو نہیں؟ (کہ اس نے مجھے خلافت کیوں بخشی؟) میں نے تمہارا کون سا جرم کیا ہے، سوائے یہ کہ حق لے کر حق دار کو دیا ہے۔“ پھر کہا: ”تم میرے قاتل نہیں ہو سکتے۔“<sup>③</sup>

ایک روایت میں ہے کہ محمد بن ابی بکر نے آپ کی ڈاڑھی مبارک پکڑ لی تو آپ نے فرمایا:

”تم مجھ سے ایسا برتاؤ کر رہے ہو جو تمہارے والد دیکھتے تو کبھی پسند نہ کرتے۔“<sup>④</sup>

محمد بن ابی بکر یہ سن کر کانپ اُٹھے اور ندامت کے مارے اپنا چہرہ کپڑے سے چھپائے ہوئے باہر نکل گئے اور باغیوں کو بھی واپسی کا مشورہ دینے لگے مگر قتل پر آمادہ لوگوں نے ان کی بات پر توجہ نہ دی۔<sup>⑤</sup>

غرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس حکمت عملی کے باعث، نادانی کے سبب اس تحریک کا حصہ بن جانے والے بہت سے لوگ دست درازی سے باز آ گئے اور توبہ تائب ہوتے دکھائی دیے۔ تب سازش کے مرکزی کرداروں اور بد بخت ترین افراد نے بلا تاخیر اپنے گھناؤنے عزائم کو خود پایہ تکمیل تک پہنچانے کا فیصلہ کیا۔

① تاریخ الطبری: ۳۹۱/۳

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳.

③ تاریخ الطبری: ۳۹۱/۳

④ لقال له عثمان: ”یا ابن اخی لست بصاحبی.“ (الاستیعاب: ۱۰۳۶/۳) ⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

⑥ البدایہ والنہایہ: ۳۰۲/۱۰، تاریخ الاسلام للذہبی، ت دیمری، ۳/۳۵۵، ۳۵۴، عن ریطۃ مولانا

لوٹ: یہاں یہ ذہن میں رہے کہ آج کل کی عام اردو تاریخ میں مذکور ہے کہ قاتل محمد بن ابی بکر کی قیادت میں تھے اور عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کے گھر سے متصل دیوار یا ”خونہ“ (بڑی کھڑکی) چھاند کر اندر گھسے تھے مگر یہ روایات یا تو واقعی کی ہیں جو تاریخ طبری میں مذکور ہیں۔ ان کا ضعف ظاہر ہے۔ اس کے علاوہ یہ سعید بن مسیب کی طرف منسوب ایک طویل روایت سے ماخوذ ہیں، جسے محدثین من گھڑت قرار دیتے ہیں۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال: ۴/۳۸۸) مگر پہلے علامہ ابن عساکر نے اسے تاریخ دمشق میں اور وہاں سے علامہ سیوطی نے اسے ”تاریخ الخلفاء“ میں نقل کر دیا۔ ”تاریخ الخلفاء“ اختصار اور حسن ترتیب کی وجہ سے عام ہوئی، اس کے تراجم بھی ہو گئے، چنانچہ بعد کے مؤرخین نے اسے ایک حتمی حقیقت مان کر مزید شہرت دے دی۔



سبائیوں کا قاتلانہ حملہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت:

یہ لوگ اندر گھس گئے۔ امیر المؤمنین گھر کے مردانہ حصے میں اسی طرح اللہ سے لو لگائے ہوئے، اپنی جان سے بالکل بے نیاز ہو کر قرآن مجید سامنے رکھے سورۃ البقرہ کی تلاوت میں مشغول تھے۔ باغیوں میں سے ایک شخص رومان نے لوہے کی بھاری لاٹھی دے ماری۔<sup>①</sup> عبدالرحمن بن عافقی نے بھی آہنی ہتھیار سے ضرب لگائی۔<sup>②</sup>

پھر ایک شخص جو "الموت الاسود" کہلاتا تھا، آگے بڑھا اور پوری طاقت سے آپ کا گلا گھونٹ دیا۔ آپ تڑپنے لگے، ادھر اس نے تلوار نیام سے نکالی اور آپ پر وار کیا، خون کے چھینٹے قرآن مجید پر پڑے اور آیت ﴿فَسَيَكْفِيكَهُمْ اللَّهُ﴾ سرخ ہو گئی۔<sup>③</sup>

ایک بد بخت نے نیزے کا وار کیا، آپ کی زبان مبارک سے نکلا: ﴿بِسْمِ اللَّهِ تَوَكَّلْتُ عَلَى اللَّهِ﴾ ساتھ ہی خون کی دھار ابل پڑی۔<sup>④</sup>

گھر کے زنانہ حصے تک اس ہنگامے کی آوازیں پہنچیں تو اہلیہ محترمہ حضرت نائلہ اور آپ کی بیٹیاں آپ کو بچانے کے لیے چیخ و پکار کرتی ہوئی دوڑ کر آ گئیں۔<sup>⑤</sup>

حضرت نائلہ نے وفاداری کی انتہا کر دی اور بچانے کے لیے آپ پر گر گئیں۔<sup>⑥</sup> تب سودان بن حمران نامی ظالم، تلوار کھینچ کر آگے بڑھا، حضرت نائلہ نے تلوار کی دھار پکڑنے کی کوشش کی تو ان کی انگلیاں کٹ گئیں۔<sup>⑦</sup>

مصر کے ایک شخص نے تلوار کی نوک آپ کے سینے پر رکھ کر اپنا پورا وزن اس پر ڈال دیا۔ تلوار جسم سے آر پار ہو گئی اور داماد پیغمبر، خلیفہ ثالث، ذوالنورین سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی روح پاک جسد خاکی سے پرواز کر گئی۔<sup>⑧</sup>

إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

۱۸ ذوالحجہ ۳۵ ہجری کے غروب آفتاب سے ذرا پہلے کا وقت تھا، سرورِ دو عالم ﷺ کے ساتھ افطار کرنا حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مقدر تھا۔

یہ سب کچھ چند لمحوں میں ہو گیا۔ اس دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کچھ غلام جنہیں آپ نے اس روز اس شرط کے ساتھ آزاد کیا تھا کہ وہ ہتھیار نہ اٹھانے کا وعدہ کریں، دوڑتے ہوئے اس طرف آ گئے۔ ان میں سے ایک غلام نے

① البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰ بروایت ابن عساکر

② تاریخ الطبری: ۳۹۱/۳

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۷۴، ۱۷۵

④ البدایہ والنہایہ: ۳۱۰/۱۰ بروایت ابن عساکر

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۳

⑥ البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰

⑦ البدایہ والنہایہ: ۳۱۸/۱۰

⑧ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۳



سودان بن حمران پر تلوار کا وار کیا اور اس کا سر تن سے جدا کر دیا۔ دوسرے غلام نے قتیبرہ نامی باغی کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ تیسرے نے کلثوم بن نجیب نامی ظالم کو جو حضرت نائلہ سے دست درازی اور فحش کلامی کر رہا تھا، مار ڈالا۔ پھر ان میں سے دو غلام وہیں دوسرے باغیوں سے لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔<sup>①</sup>

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور مروان بن حکم، ہنگامے کی آواز سن کر گھر میں واپس گھس گئے اور باغیوں سے لڑتے لڑتے شدید زخمی ہو گئے۔ بعد میں مدینہ کے لوگوں نے ان تینوں کو لہو لہان حالت میں اٹھایا۔<sup>②</sup> باغیوں نے گھر کی ہر چیز لوٹ لی، برتن بھی نہ چھوڑے۔ پھر بیت المال کی طرف لپکے اور اسے بھی لوٹ لیا۔ ان کا یہ پست کردار گواہ تھا کہ وہ دنیا پرست اور فتنہ پرور لوگ ہیں۔<sup>③</sup>

نماز جنازہ اور تدفین:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر جنگل کی آگ کی طرح مدینہ منورہ میں پھیل گئی۔ اسی رات حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت حسن، حضرت زید بن ثابت، حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہم اور عام صحابہ جوق در جوق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لے آئے۔ جنازے میں شرکت کے لیے مدینہ منورہ کی خواتین اور بچے تک شہر کی جنازہ گاہ میں جمع ہو گئے۔<sup>④</sup>

جنازے میں تاخیر کی وجہ یہ تھی کہ آخری دیدار کرنے والوں کا ہجوم تھا۔ جنازہ قصر عثمان میں رکھا گیا اور لوگ گروہ در گروہ اندر جا کر زیارت کرتے رہے۔ ایک بد بخت باغی نے یہ ٹھان رکھی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو طمانچہ ضرور مارے گا۔ جنازے کی چارپائی کے پاس آ کر اس نے چہرہ مبارک پر دست درازی کرنا چاہی، اسی وقت ہاتھ مفلوج ہو گیا۔<sup>⑤</sup> شہید کو غسل نہیں دیا گیا، کپڑے ہی کفن قرار پائے، جنازے کی چارپائی لائی گئی۔ مروان بن حکم نے نماز جنازہ پڑھائی، اس کے بعد جنازے کو بقیع کے قبرستان میں لے جایا گیا۔ عفت وحیا کا یہ آفتاب بقیع کی خاک پاک میں روپوش ہو گیا۔<sup>⑥</sup>

یہ بات طے ہے کہ شہادت کے وقت مدینہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی صحابہ اور تابعین بڑی تعداد میں موجود تھے، وہ آپ کے وفاع پر قدرت رکھتے تھے۔ ان کا ہاتھ روکے رکھنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قسم دینے کی وجہ سے تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قسم دینا حضور ﷺ کی وصیت کے باعث تھا۔ باغی مدینہ منورہ پر اس طرح قابض نہیں تھے کہ

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۱

② الاستیعاب: ۳/۱۰۳۶، ط دار الجبل بیروت، لفظ مقتل عثمان لکھنؤ محمد بن عبداللہ غبان الصبحی: ۱/۲۰۵

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۹۱

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۱۳

⑤ تاریخ دمشق: ۳۹/۳۵۸، ترجمہ: عثمان رضی اللہ عنہ

⑥ تاریخ الطبری: ۳/۳۱۳

صحابہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی بالکل بے بس ہوتے۔ اس لیے ضعیف روایات میں منقول یہ باتیں مشکوک ہیں کہ جنازہ بے گور و کفن پڑا رہا، بس چند افراد نے نماز جنازہ پڑھی اور چھپ چھپا کر کسی گم نام گوشے میں تدفین کر دی۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ فتنے، ہنگامے اور خوف کی فضا کے باعث نماز جنازہ میں اتنے لوگ شریک نہیں ہوئے ہوں گے جتنے امن و امان کی حالت میں شریک ہوتے۔ ان ضعیف روایات کو اگر مانا جائے تو اسے اسی قدر پر محمول کیا جائے گا۔  
دوران تدفین کرامت:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بقیع کے قبرستان میں دفن کر دیا گیا۔ تدفین میں شریک ایک صاحب ابو حیش کا بیان ہے کہ ہمیں ایک بہت بڑا مجمع اپنے پیچھے آتا دکھائی دیا، ہم حیران ہوئے تو آواز آئی:  
”گھبراؤ نہیں، ہم آپ کے ساتھ شریک ہونے آئے ہیں۔“  
یہ فرشتے تھے جو جنازے اور تدفین میں شامل ہوئے تھے۔<sup>①</sup>  
اس سانحے پر اکابر کے تاثرات:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ صحیح قول کے مطابق بیاسی سال کی عمر میں ایسی مظلومانہ حالت میں دنیا سے رخصت ہوئے کہ ہر مسلمان کا دل صدمے سے پارہ پارہ ہوا جاتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے اللہ! میں تیرے سامنے عثمان کے خون سے اپنی برأت ظاہر کرتا ہوں، میں نے نہ انہیں قتل کیا، نہ کسی کو اس پر آمادہ کیا۔“<sup>②</sup>  
یہ بھی فرمایا: ”جس دن عثمان شہید ہوئے اس دن میری عقل ماؤف ہوگئی۔ میں اپنے آپ کو اجنبی محسوس کرنے لگا۔“<sup>③</sup>  
حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو پتا چلا تو ﴿اَنَا لِلّٰهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾ پڑھا اور فرمایا:  
”اللہ! حضرت عثمان پر رحمت نازل کرے اور اُن کے خون کا بدلہ لے۔“  
بالکل یہی تاثرات حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے ظاہر فرمائے۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا:  
”اللہ! ان لوگوں کو ندامت میں مبتلا کر اور پھر اپنی پکڑ میں لے لے۔“<sup>④</sup>  
حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ نے اس حادثے پر فرمایا: ”اسلام ایک مضبوط قلعے میں محفوظ تھا مگر ان لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے اس قلعے میں شکاف ڈال دیا ہے جو قیامت تک بند نہ ہوگا۔“  
بدری صحابی حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! اب میں مرتے دم تک نہیں ہنسوں گا۔“<sup>⑤</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۳۱۹/۱۰

② طبقات ابن سعد: ۸۰/۳، ط صادر م ۱ تاریخ دمشق: ۳۷۲/۳۹، ترجمہ: عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

③ مستدرک حاکم، ج: ۳، ۵۲۷، سند صحیح

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۹۲

⑤ طبقات ابن سعد: ۸۱/۳، ط صادر

حضرت سعید بن زید بن عمرو بن نفیل رضی اللہ عنہ فرماتے تھے:

”اگر احد پہاڑ کسی سانحہ پر ریزہ ریزہ ہو سکتا تو حضرت عثمان کی شہادت پر ہو جانا چاہیے تھا۔“<sup>①</sup>

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے سامنے جب بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذکر آتا تو بے ساختہ کہہ اٹھتے:

”ہائے ہائے!“ اور پھر زار و قطار رونے لگتے۔<sup>②</sup>

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اس حادثے کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا:

”جس نے عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدگوئی کی، اس پر بھی اللہ کی لعنت ہے۔“<sup>③</sup>

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مدینہ میں باغیوں کی آمد پر بے بسی اور صدمے کے عالم میں فلسطین چلے گئے تھے، وہاں انہیں جب یہ خبر ملی تو بے اختیار منہ سے نکلا: ”وَاعْظَمَانَا“

پھر یہ درد بھرے اشعار پڑھے:

يَا لَهْفَ نَفْسِي عَلَى مَالِكٍ وَهَلْ يَصْرِفُ اللَّهْفُ حِفْظَ الْقَدَرِ

أَنْزِعْ مِنَ الْحَرِّ أَوْ دِيْ بِهِمْ فَأَعْزِزُهُمْ أَمْ بِقَوْمِيْ مَكْرٍ

”ہائے! میری جان مالک پر قربان۔ مگر کیا یہ آہ و بکا تقدیر کو بدل سکتی ہے۔ کیا اس طرح میں انہیں (جنگ کی)

گری سے بچا سکتا ہوں۔ کیا میں ان لوگوں کو معذور سمجھوں یا میری قوم نشے میں دھت تھی۔“

پھر فرمایا: ”اللہ عثمان پر رحم فرمائے اور ان کی مغفرت کرے۔“

ساتھ ہی انہوں نے پیش گوئی کی:

”اب جنگ تو ہوگی کیوں کہ جو کسی دانے کو کریدے وہ اسے پھاڑ کر ہی چھوڑے گا۔“<sup>④</sup>

مطلب یہ تھا کہ جن سازشی عناصر نے اس فتنے کا آغاز کیا ہے وہ آگے مسلمانوں میں باقاعدہ جنگ بھی کروا کے چھوڑیں گے۔

پورے عالم اسلام میں اس ایسے پرسوگ کی حالت طاری تھی۔ لوگ زار و قطار روتے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خوبیوں کو یاد کرتے تھے۔ ایک صحابی کلب جری رضی اللہ عنہ جو بصرہ میں رہتے تھے، فرماتے ہیں:

”میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر پر بزرگوں کو جس قدر روتے دیکھا اس کی کوئی اور مثال کبھی نہیں دیکھی۔

لوگ اتنا رورہے تھے کہ ڈاڑھیاں بھی آنسوؤں سے تر ہو گئی تھیں۔“<sup>⑤</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۸۶۲، کتاب المناقب، باب مناقب سعید بن زید

② طبقات ابن سعد: ۸۱/۳، ط صادر

③ التاريخ الكبير للامام البخاری: ۲۶/۱، ط دکن، بحوالہ محمود خلیل

④ تاریخ الطبری: ۵۵۹/۲

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۷۷، کتاب الجمل، ط الرشد

## قیصر کا اچانک حملہ اور اللہ کی غیبی مدد:

اس دوران جب کہ مسلمان مرکز خلافت میں ایک شدید بحران سے گزر رہے تھے، قیصر روم، قسطنطین بذات خود عالم اسلام کی سرحدوں پر آدھمکا۔ ایک ہزار بحری جہازوں کے ساتھ وہ فلسطین کے ساحل پر اترنے کو تھا کہ اللہ تعالیٰ کی غیبی مدد سمندری طوفان اور تیز ہواؤں کی شکل میں نازل ہوئی، جس نے دشمن کی فوج کو تتر بتر کر دیا۔ قیصر جان بچا کر بشکل سسلی پہنچا جہاں خود اس کے درباریوں نے اسے فوج کی تباہی کا ذمہ دار گردانتے ہوئے حمام میں قتل کر ڈالا۔ اگر رومی اس آسمانی آفت کا شکار نہ ہوتے تو شدید خطرہ تھا کہ انتشار کی اس حالت میں کفر کی یلغار سے عالم اسلام پر قیامت ٹوٹ پڑتی۔<sup>①</sup>

قیصر کا ان حالات میں اتنی زبردست فوج کے ساتھ خود عالم اسلام پر حملہ کوئی معمولی واقعہ نہیں تھا۔ یہ الگ بات کہ مؤرخین نے اسے زیادہ اہمیت نہیں دی۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ حملہ کئی سوالات پیدا کرتا ہے؟ مثلاً کیا قیصر کو پتا تھا کہ مسلمان کس سیاسی بحران سے گزر رہے ہیں؟ مدینہ میں بد امنی کی زیادہ سے زیادہ مدت چالیس دن تھی، اتنے سے وقت میں قیصر کو اطلاع بھی پہنچ گئی اور وہ فوج تیار کر کے دو تین ماہ کی مسافت بھی طے کر آیا، یہ کیسے ممکن ہے؟ اگر اسے پہلے سے اندازہ یا علم تھا کہ مسلمانوں میں ایک سیاسی بحران پیدا ہونے والا ہے تو کیا اس سے یہ امکان نہیں نکلا کہ عالم اسلام کے اس سیاسی بحران کے پیچھے خود قیصر کا بھی ہاتھ تھا یعنی وہ درپردہ سازشی عناصر سے تعاون کر رہا تھا؟

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اتنی بڑی تحریک بہت بڑی مالی امداد کے بغیر نہیں چل سکتی تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں یہ بات معلوم نہیں کی جاسکی کہ باغیوں کے مالی اخراجات کہاں سے پورے ہوتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مصر میں ایک خفیہ کارروائی کے دوران ایک نصرانی جاسوس کو گرفتار کیا جس سے ایک کروڑ تیس لاکھ دینار (آج کل کے تقریباً دو کھرب ساٹھ ارب روپے) برآمد ہوئے۔ یہ رقم اسے قیصر روم نے فراہم کی تھی۔<sup>②</sup> اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ شورش پسندوں کو بیرونی قوتیں رقم مہیا کر رہی تھیں اور وہ بھی بے پناہ۔ تاکہ کم عقل لوگوں کے دین و ایمان کو خریداجا سکے۔

قیصر کے اس حملے میں ایک خاص بات یہ ہے کہ وہ خود فوج کے ساتھ تھا۔ عام مہمات میں بادشاہ خود قیادت نہیں کرتا۔ وہ کسی غیر معمولی فتح یا فیصلہ کن جنگ کے لیے ہی نکلتا ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ قیصر کو اس وقت کسی بڑی فتح کی پوری توقع تھی۔ اس قدر پر امید ہونے کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی تھی کہ مسلمان اس وقت اندرونی شورش کا شکار تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس بحران کی خبروں کو دبانے کی کوشش کے باوجود قیصر کو اس کی ساری تفصیلات کا علم تھا، جس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ وہ خود سازش کے اصل بانیوں کے ساتھ رابطے میں تھا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۴۱

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۶۶۲

ان امکانات پر غور کریں تو صاف دکھائی دے گا کہ اندرونی اور بیرونی دشمنوں نے ایک ہی وقت میں دو طرفہ وار کرنے کا فیصلہ کیا تھا۔ سازشی عناصر اندر سے اٹھ کھڑے ہوئے اور قیصر اس دوران سرحدوں پر فوج لے آیا۔ اسلام کا محافظ اللہ ہے۔ اس نے اپنی غیبی قدرت کا اظہار کر کے دکھا دیا کہ وہ اپنے دین کی حفاظت کے لیے کسی کا محتاج نہیں۔ اس کا حکم ہوا تو قیصر کالاؤ لکٹر سمندری طوفان کی نذر ہو گیا اور چراغ اسلام کو مکمل طور پر بجھانے کی آرزو ابلیس اور اس کے کارندوں کے دل کی پھانس بن کر رہ گئی۔

قاتل کون کون تھے؟

یہ بات تو ظاہر ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والے عام باغی نہیں تھے بلکہ وہ لوگ تھے جن کے دل پتھر سے زیادہ سخت تھے۔ یہ بات بھی ثابت ہے کہ قتل کے لیے حملہ کرنے والے کئی افراد تھے جنہوں نے مختلف ہتھیاروں سے آپ رضی اللہ عنہ کو مارا مگر عجیب بات یہ ہے کہ آپ پر جان لیوا وار کرنے والے زیادہ تر افراد کے احوال دیکھ کر، قبیلہ، سکونت وغیرہ کی کوئی تفصیل نہیں مل پاتی۔

مؤرخین اور روادا اس بارے میں خاموش ہیں۔ دراصل اس بارے میں روایات اتنی مختلف ہیں کہ حد نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے فوراً بعد سبائی گروہ نے جان بوجھ کر فرضی واقعات اور غیر معروف ناموں کی روایتیں بکثرت پھیلا دیں تاکہ حقیقت بالکل چھپ جائے۔

اس بارے میں واقعی کی روایت سب سے مشہور ہے جو سند اور متن دونوں لحاظ سے بہت کمزور ہے۔ اس میں تین افراد کے نام لیے گئے ہیں:

- ① بکنانہ بن بشر نجیبی
- ② سودان بن حمران
- ③ عمرو بن الحقیق

واقعی کے مطابق پہلے بکنانہ بن بشر نے لوہے کی دزنی چیز مار کر سر پھاڑ دیا تھا۔ پھر سودان نے قاتلانہ وار کیا تھا اور آخر میں عمرو بن الحقیق نے سینے پر چڑھ کر نوزخم لگائے تھے۔

یاد رکھیے عمرو بن الحقیق رضی اللہ عنہ ایک مشہور صحابی تھے۔ واقعی کی اس کمزور روایت اور ابو جحیف کذاب کی ایک روایت کے سوا عمرو بن الحقیق رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہونا کہیں مذکور نہیں۔<sup>①</sup>

ایسی فاسد روایات سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں کسی صحابی کی شرکت ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس حضرت عمرو بن الحقیق رضی اللہ عنہ کو قاتلوں میں شمار کرنا سراسر تہمت ہے۔

## قاتلانہ جملہ کی قیادت کس نے کی تھی؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں میں ایک انتہائی پراسرار شخص کا ذکر آتا ہے جسے ”الموت الاسود“ کہا جاتا تھا۔ غالباً یہ اس کا خفیہ نام تھا جو اسے اس کی بے رحمی اور سخت دلی کی بنا پر دیا گیا ہوگا۔ مگر وہ حقیقت میں کون تھا؟ اس کی حتمی تحقیق تو ممکن نہیں۔ مگر ہم کچھ اندازہ لگا سکتے ہیں۔ اتنی بات طے ہے کہ:

① وہ مصر سے آیا ہوا ایک سیاہ فام آدمی تھا جس نے قاتلانہ جملہ کی قیادت کی تھی اور شہادت کے بعد دونوں ہاتھ بلند کر کے کارروائی کی تکمیل کا اعلان کیا تھا۔<sup>①</sup>

② اس کے دو لقب تھے۔ ”الموت الاسود“ یعنی سیاہ موت۔<sup>②</sup> اور ”جبلہ“ یعنی کالا آدمی۔<sup>③</sup>

③ اس کا نسب تعلق بنی سدوس سے تھا۔<sup>④</sup>

اب اگر غور کریں تو یہ حیرت انگیز بات سامنے آئے گی کہ یہ تمام علامات سازش کے مرکزی کردار، منافقین کے سردار عبداللہ بن سبا پر منطبق ہوتی دکھائی دیتی ہیں۔ وہ رنگت کے لحاظ سے سیاہ فام تھا۔<sup>⑤</sup> اس زمانے میں مصر میں تھا۔ اس کی کنیت ”ابن السوداء“ (کالی عورت کا بیٹا) تھی<sup>⑥</sup> یہ لفظ قاتل کے لقب ”الموت الاسود“ سے ملتا جلتا ہے۔

قاتل کا ایک لقب ”جبلہ“ تھا، یہ نام یمن کے یہودی رکھا کرتے تھے۔<sup>⑦</sup> اور عبداللہ بن سبا بھی یمن کا یہودی تھا۔ پھر اس حقیقت کو بھی ساتھ ملائیں کہ بنی سدوس یمنی قبیلہ کہلان بن سبا کی اولاد تھے۔<sup>⑧</sup> اور عبداللہ بن سبا بھی یمنی تھا۔ اس سے بھی ابن سبا کی طرف سراغ جاتا نظر آتا ہے۔

سب جانتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سب سے زیادہ اشتعال پھیلانے والا اور ان سے شدید ترین بغض رکھنے والا عبداللہ بن سبا تھا۔ ایک غیر ملکی ایجنٹ ہی ایسا سنگدل اور بے رحم ہو سکتا ہے کہ اس بے دردی کے ساتھ ایک بیاسی سالہ بزرگ انسان کو قتل کر ڈالے۔ قتل کے لیے بھیجے جانے والے دوسرے لوگ اندر آ کر شرمسار ہو رہے تھے اور چپ چاپ واپس جا رہے تھے، ابن سبا پورے ہنگامے کے دوران پس منظر میں رہا مگر ظاہر ہے کہ وہ ہاتھ پر ہاتھ دھرے نہیں بیٹھا تھا بلکہ وہ اپنا کھیل خفیہ انداز میں، دوسروں کو آگے رکھ کر کھیلتا رہا تھا۔ ممکن ہے کہ اس نے

① طبقات ابن سعد: ۸۳/۳، ط صادر عن کتابة مولیٰ صلیہ (رحمہم اللہ) تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۶ عن الحسن البصری<sup>⑨</sup>

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۴ بروایت ابی سعید

③ التاريخ الكبير امام بخاری: ۲۳۷/۷، طبقات ابن سعد: ۸۳/۳، ط صادر

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۴، بسند صحیح

⑤ ”عن زید بن وہب عن علی قال مالی و مال هذا الحمیت الاسود؟“ (تاریخ دمشق: ۷/۲۹)

⑥ فلم یفجأهم الا کتاب من عبد الله بن سعد بن ابی سرح یخبرهم ان عماراً قد استماله قوم بمصر، وقد انقطعوا الیه، منهم عبد الله بن

السوداء، (تاریخ الطبری: ۳/۳۴۱)

⑦ قال الحموی تحت ذکر مواضع الیمن جبلہ و ذو جبلہ: جبلہ رجل یهودی کان یمح لی الفخار، (معجم البلدان: ۱۰۶/۲)

⑧ اما علی فهو اذن بن زید بن کہلان بن سبا، فمن بطون طی، جبلیہ و تیهان و ولان و سلامان و ہنی و سلوس، (المختصر فی اخبار البشر: ۱۰۲/۱)



حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شروع میں دوسروں کے ہاتھوں قتل کرانے کی کوشش کی ہو مگر جب دیکھا ہو کہ اس فرشتہ سیرت و نورانی صورت بزرگ پر کسی کا ہاتھ نہیں اٹھتا تو کیا بعید ہے کہ وہی اپنے چند بد بخت ترین ساتھیوں کو لے کر اندر گھس گیا ہو اور قاتلانہ کارروائی خود انجام دی ہو۔ اس کے لیے کوئی مشکل نہ تھا کہ اس مہم میں اپنا اصل نام چھپا کر کوئی اور لقب اختیار کر لیتا۔ ممکن ہے اسی لیے شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کی تاریخی روایات میں اس کا نام نہیں آسکا ہو، مگر کئی سراغ اس کی طرف جاتے دکھائی دیتے ہیں۔

☆☆☆

## کیا عبداللہ بن سبا کا وجود ایک مفروضہ ہے؟

دورِ حاضر میں مستشرقین، سیکولر تاریخ دانوں اور شیعہ مؤرخین کی اکثریت ابن سبا کے وجود سے انکار کر رہی ہے۔ ان کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ ابن سبا کا ذکر صرف سیف بن عمر کی روایات میں ملتا ہے جو نہایت ضعیف راوی ہے، حالاں کہ یہ بات غلط ہے۔ ابن سبا کے کرتوتوں کا ذکر تاریخ کی صحیح اور معتبر روایات میں بھی ہے۔ دیکھئے:

① حافظ ابن حجر ثقہ راویوں اور صحیح سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے عبداللہ بن سبا کا ذکر کیا گیا تو وہ بولے مجھے اس خبیث کا لے کلوٹے سے کیا غرض۔<sup>①</sup>

② ابن عساکر بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سبا کو جلاوطن کیا اور اس کے پیروکاروں کو جو ”سبیہ“ کہلاتے تھے، جلا کر قتل کیا۔<sup>②</sup>

③ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پتا چلا کہ ابن سبا انہیں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر فوقیت دے رہا ہے تو اسے قتل کرنے کے لیے تلوار منگوا لی۔<sup>③</sup>

④ ابن عساکر، انام فضی سے جون ۲۰ ہجری میں پیدا ہوئے تھے، روایت کرتے ہیں کہ سب سے پہلے جھوٹ کا پرچار کرنے والا عبداللہ بن سبا ہے۔ یہ روایت حسن ہے۔<sup>④</sup>

⑤ شیعہ علماء کا ابن سبا کے وجود سے انکار کرنا فضول ہے کیوں کہ خود صدیوں پہلے ان کے اکابر اس کا اقرار کر چکے ہیں۔ اہل تشیع کے امام علامہ سعد بن عبداللہ قنی (م ۲۲۹ھ) لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن سبا پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی کی امامت اور دنیا میں ان کی واپسی کا عقیدہ پیش کیا۔“<sup>⑤</sup>

① لسان المیزان: ۲۹۰/۳

② تاریخ دمشق: ۳/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

③ تاریخ دمشق: ۹/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

④ تاریخ دمشق: ۷/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا

⑤ المقالات والفرق، ص ۲۰، مطبع حیدری، تہران

① رجال پر شیعوں کی مشہور ترین کتاب ”رجال کشی“ میں جو چوتھی صدی ہجری میں محمد بن عمر الکشی نے لکھی، درج ذیل روایت منقول ہے:

”عبداللہ سہابیہودی تھا، اس نے اسلام قبول کیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اظہار محبت کیا، جب وہ یہودی تھا تو یوشع بن نون کو حضرت موسیٰ کا دسی کہتا تھا، اسلام لایا تو یہی عقیدہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے پیش کیا۔ وہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی کی امامت کے لازم ہونے کا پرچار کیا، ان کے دشمنوں سے بے زاری ظاہر کی، ان کے مخالفین کے پردے کھولے اور ان کو کافر قرار دیا۔“②

② تیسری صدی ہجری کے شیعہ عالم نو بختی کا بیان ہے:

”عبداللہ بن سبا ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی کردار کشی کی۔“③

غرض اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کی معتبر کتب عبداللہ بن سبا کے کرتوتوں کی گواہ ہیں۔ اس کے بعد بھی کوئی شخص اس کے وجود کے انکار کرتا ہے تو اسے سنیوں اور شیعوں کی تمام تواریخ سے یکسر دست بردار ہو جانا چاہیے۔

☆☆☆

① رجال الکشی، ص ۱۰۸، ۱۰۹

② فرق الشیعہ، ص ۳۳، مکتبہ حیدریہ، نجف

## سیرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چند قابل توجہ پہلو

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بہت سیدھے سادھے اور بھولے بھالے انسان تھے، ان میں ہوشیاری، معاملہ فہمی اور قوت فیصلہ جیسی صفات نہیں تھیں، غلطیوں پر کسی کو روکنے ٹوکنے کی ہمت نہیں رکھتے تھے، عمال کو تنبیہ کرنے سے گھبراتے تھے، ان سے دب جاتے تھے، جو جیسی پٹی پڑھا دیتا تھا آپ مان لیتے تھے، جس کے نتیجے میں نظام حکومت کی باگیں ڈھیلی پڑ گئیں اور فساد یوں کو اپنا کھیل پوری طرح کھیلنے کا موقع مل گیا۔ مگر یہ تاثر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شخصیت کا سرسری جائزہ لینے اور حقائق کو نظر انداز کر دینے کا نتیجہ ہے۔

اگر خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کے کردار کا عمیق مطالعہ کیا جائے تو ثابت ہوگا کہ آپ کی نرمی اور عفو و درگزر کے معاملات اپنی ذات کی حد تک تھے، آپ کی شرم و حیا طبعی تھی مگر عقل پر غالب نہ تھی، انتظامی امور میں آپ بے ضابطگیوں کو کبھی برداشت نہیں کرتے تھے..... کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی عبقریت بھی آپ کے فیصلوں پر اثر انداز نہیں ہو سکتی تھی..... جب کوئی مسئلہ یا معاملہ آپ کے نزدیک مذہبی یا قومی و ملکی لحاظ سے ضروری ہوتا تو آپ اس بارے میں کسی کی ناراضی کی پروا نہیں کرتے تھے..... بلکہ بعض اوقات تو بات بہت معمولی محسوس ہوتی تھی، مگر آپ اس کے عواقب کا صحیح اندازہ لگا کر فوری حکم جاری فرما دیتے تھے۔ آپ کی پالیسی نرم خوئی کی تھی مگر یہ نرمی ریشمی ڈوری کی طرح مضبوط تھی۔ گورنروں کی معزولی کے اٹل فیصلے:

جب آپ رضی اللہ عنہ و حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما عظیم المرتبت صحابی کا کوفہ کی حکومت پر برقرار رہنا بعض وجوہ سے خلاف احتیاط محسوس ہوا تو آپ نے فوراً انہیں معزول کر دیا۔ آپ نے فیصلے میں ان کی ذاتی وجاہت اور عظمت کا لحاظ نہیں کیا، بلکہ قومی و ملکی مفاد کو ترجیح دی۔<sup>①</sup> حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ اور عمر دین العاص رضی اللہ عنہ کو مصر کی حکومتوں سے معزول کرتے ہوئے آپ ان حضرات کی بزرگی اور مرتبے سے مرعوب نہیں ہوئے، مسلمانوں کی بہتری کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ تبدیلیاں کسی شش و پنج کے بغیر کر دیں۔ ضرورت کے مطابق سزائیں بھی جاری فرماتے تھے:

شر پسندوں اور فساد یوں کو سزائیں دینے میں آپ رضی اللہ عنہ ماتحت حکام کو احتیاط اور درگزر کی تاکید ضرور کرتے تھے تاکہ کسی غلط فہمی کے باعث کج روی اختیار کرنے والے لوگوں پر زیادہ سخت سزا جاری نہ ہو جائے یا بے گناہ افراد لپیٹ

① البدایہ والنہایہ، ص ۳۵۰

میں نہ آجائیں، مگر جب کسی کا شر و فساد ثابت ہو جاتا تو آپ اسلامی آئین اور شرع کے مطابق تعزیرات اور سزائیں جاری کرنے میں تاخیر نہیں کرتے تھے، چنانچہ آپ کے حکم سے ضابطی شاعر کو شرفاء کی ہجو کے جرم میں جیل میں ڈالا گیا تھا۔<sup>①</sup> کوفہ کے کئی شری پسندوں کو شہر بدر کیا گیا۔<sup>②</sup>

مسجد الحرام کی توسیع میں رکاوٹ ڈالنے والوں کو سزا:

حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں مسجد الحرام کی کوئی چار دیواری نہیں تھی۔ چاروں طرف مکانات تھے، جن کی عقبی دیواروں نے مسجد کو گھیرا ہوا تھا۔ مسجد میں داخل ہونے کے لیے دروازے تھے جو گلیوں میں کھلتے تھے۔ حج کے دنوں میں گلیاں نہایت تنگ پڑ جاتی تھیں اور بڑی پریشانی ہوتی تھی۔ مسئلے کا واحد حل یہی تھا کہ گرد و نواح کے مکانات لے لیے جائیں، چاہے مالکان راضی ہوں یا ناراض، کیوں کہ مسجد الحرام کی تنگی کے باعث روزانہ ہزاروں لوگوں کو شدید وقت ہو رہی تھی جس کا کوئی اور مبادل حل نہیں تھا، جبکہ مقامی لوگ کہیں اور بھی رہ سکتے تھے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد الحرام کی توسیع شروع کرائی۔ جن لوگوں کے مکانات توسیعی منصوبے کی زد میں تھے، انہیں معاوضہ پیش کیا گیا مگر بعض نے مکان فروخت کرنے ہی سے انکار کر دیا۔ چونکہ یہ ایک قوی اور اجتماعی منصوبہ تھا اس لیے انکار کی پروا کیے بغیر ان کے مکانات ڈھا کر معاوضہ پیش کر دیا گیا مگر انہوں نے ناراضی کی وجہ سے رقم لینے سے انکار کر دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ رقم ”خزانۃ الکعبۃ“ میں جمع کر دی جو کعبہ کے مصارف کی ایک خاص مدتھی۔ بعد میں ناراض لوگ نرم پڑ گئے اور قیمت لینا چاہی تو انہیں ”خزانۃ الکعبۃ“ سے رقم دے دی گئی۔ اس توسیع میں مسجد اور اس کے آس پاس کے ماحول کو کشادہ کر دیا گیا اور مسجد کے گرد تقریباً پانچ چھ فٹ بلند ایک چار دیواری بھی بنوائی گئی۔<sup>③</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں زائرین کی کثرت کی وجہ سے یہ توسیع بھی تنگ پڑنے لگی تو سن ۲۶ ہجری میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ارد گرد کے مزید مکانات خرید کر مسجد کی توسیع کا حکم دیا۔ اس بار بھی کچھ لوگوں نے مکانات کی قیمت لے لی اور کچھ نے کسی بھی قیمت پر مکان دینے سے انکار کیا۔ چنانچہ ان کے مکانات جبراً مسجد الحرام میں شامل کر دیے گئے۔ ان ناراض لوگوں نے اس پر احتجاج کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہیں میری نرمی نے احتجاج کرنے پر ابھارا ہے۔ یہی کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا تھا مگر اس وقت کسی ایک نے بھی شور نہیں مچایا تھا۔“

چونکہ توسیع کی ضرورت آئندہ بھی پڑ سکتی تھی اور ہر موقع پر کچھ لوگوں کے غل غپاڑا کرنے کا امکان تھا، اس لیے آپ نے ایسے قوی منصوبوں میں رکاوٹ کی روش توڑنے کے لیے احتجاج کرنے والوں کو سزا دینا مناسب سمجھا اور انہیں جیل بھیج دیا۔ بعد میں بعض شرفائے مکہ کی سفارش پر انہیں چھوڑ دیا۔<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۲

② تاریخ الطبری، من ۳۳ھ، الکامل، من ۳۳ھ

③ تاریخ المسکة المشرفة والمسجد الحرام لابن ضیاء الحنفی (م ۸۵۴ھ) ص ۱۵۱، ط العلیة، و ذکرہ البخاری مختصراً (صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۸۳، باب بیان الکعبۃ)

④ تاریخ الطبری: ۳/۲۵۱

اہل مدینہ کو تنبیہ:

مدینہ منورہ میں کچھ شہریوں کے حدود سے تجاوز کرنے کی اطلاع ملی تو مجمع عام میں خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”مدینہ والو! تم اسلام کی اساس ہو، تم بگڑے تو سب بگڑ جائیں گے، تم سدھرے رہے تو سب سدھر جائیں گے۔ اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو، مجھے اب تم میں سے کسی کی گڑبڑ کی اطلاع ملی تو اسے شہر بدر کر دوں گا۔“

چنانچہ اس کے بعد جو شہری ناشائستہ امور کے مرتکب ہوتے آپ انہیں شہر بدر کر دیتے۔<sup>①</sup>

قوتِ کلام:

جہاں تک قوتِ کلام اور منطق و بیان کا تعلق ہے، اس کا اندازہ آپ ﷺ کے ان ملفوظات، مباحثوں اور خطبات سے لگایا جاسکتا ہے جو تاریخ کے اوراق پر نقش ہیں، جن کا ایک ایک حرف بتا رہا ہے کہ آپ کوئی گم صہم درویش نہیں تھے..... ہاں اتنی بات ہے کہ آپ فضول گوئی سے بچ کر مختصر اور جامع کلام فرماتے تھے، آشتر نخعی نے مذاکرات کے دوران دباؤ ڈالا کہ آپ حکومت چھوڑ دیں یا مرنے کے لیے تیار ہو جائیں تو آپ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میری گردن کاٹ دی جائے، یہ مجھے زیادہ پسند ہے بجائے اس کے کہ میں امت محمدیہ کو آپس میں دست و گریباں چھوڑ دوں۔“<sup>②</sup>

سادات کی بے ادبی برداشت نہ کرتے تھے:

آپ ﷺ کو اصحاب رسول خصوصاً سادات کے مقام و مرتبے کا غیر معمولی خیال رہتا تھا اور اس بارے میں کوئی کوتاہی برداشت نہیں کرتے تھے..... کسی شخص نے حضور ﷺ کے چچا حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ سے بدتمیزی کی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسے سزا دی اور پٹائی کی، لوگوں نے اس سختی کی وجہ پوچھی تو فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ جن کا ادب کرتے تھے، میں ان کے احترام میں کوتاہی کی گنجائش کیسے دے سکتا ہوں۔“<sup>③</sup>

حالات سے پوری طرح باخبر رہتے تھے:

عوام کے حالات سے باخبر رہنے کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ کوفہ میں کعب بن ذی الحجگہ نامی ایک شخص جادو ٹوٹا اور سفلی عملیات کرنے لگا تب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے حاکم حضرت ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ کو مراسلہ موصول ہوا کہ اس شخص کو حراست میں لے کر پوچھ گچھ کرو، جرم ثابت ہو جائے تو سزا دو۔

حضرت ولید رضی اللہ عنہ نے حکم کے مطابق ملزم کو پکڑ کر تفتیش کے بعد سزا دی۔ کوفہ کے لوگ تعجب کر رہے تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کی خبر کیسے رہتی ہے۔<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۹ عن سیف

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۰

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۰۰ عن سیف

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۰۱، ۳۰۲

## منکرات کے ازالے کی فکر:

نئے اُبھرنے والے منکرات اور برائیوں سے چوکنارہتے تھے اور انہیں ختم کرنے کی پوری کوشش فرماتے تھے۔ فتوحات کی وجہ سے اہل مدینہ کی دولت و ثروت اور فارغ البالی میں اضافہ ہوا تو بعض افراد کو فضول مشاغل سوجھنے لگے۔ چنانچہ کچھ لوگ کبوتر بازی اور غلیلوں سے نشانہ بازی میں مصروف رہنے لگے۔ بعض لوگ اس طرح کی بیوقوفانہ چیزوں سے نشہ پیدا ہونے کا خطرہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کے ذمہ لگایا کہ وہ لاشی لے کر شہر میں گشت کرتا رہے اور اس قسم کی برائیوں پر روک ٹوک کرے۔<sup>①</sup>

بڑھاپے کے باوجود کمزور اور لاچار نہ تھے بڑھاپے کے باوجود قوت و توانائی اتنی تھی کہ آخر تک نفل نماز میں قرآن مجید کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتے تھے۔ طویل قیام کرتے اور روزے رکھتے تھے۔<sup>②</sup> بلند ہمتی:

بلند ہمتی قیاس سے بالاتر تھی، ہر حال میں اطمینان قلبی اور بشارت سے مالا مال رہتے تھے۔ جب آپ کو مخبروں نے اطلاع دی کہ باغی مدینہ میں گھس کر آپ کو معزول یا قتل کرنے کی کوشش کریں گے تو آپ بے ساختہ ہنس پڑے۔ پھر ان شریکوں کے لیے ہدایت کی دعا فرمائی۔<sup>③</sup>

حالات کہ ایسے مواقع پر بڑے سے بڑوں کے پسینے چھوٹ جاتے ہیں اور منہ سے بددعاؤں کے سوا کچھ نہیں نکلتا۔ آخری وقت میں خون کے پیاسے دشمنوں کے انتظار میں دروازہ کھلا چھوڑ کر تنہا تلاوت میں مشغول رہنا، آپ کی ایمانی طاقت، استقلال و عزیمت اور خالق و مالک سے جان و دل کے گہرے تعلق کا ہدایت ہے۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

① تاریخ الطبری: ۳/۳۹۸ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۳۸۸

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۲۶

## دورِ خلافت حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

ذوالحجہ ۳۵ھ ..... تا ..... رمضان ۴۰ھ

مئی 656ء ..... تا ..... جنوری 661ء



## حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عالم اسلام کی صورت حال پر ایک نظر

N

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے عالم اسلام کا مرکز لرز کر رہ گیا تھا۔ اس عظیم سانحے نے یہ ثابت کر دیا تھا کہ مسلمانوں کی وحدت اور ملت کی اساس شدید خطرے کی زد میں ہے۔ وہ اس عظیم فتنے کی لپیٹ میں آ چکے ہیں جس کے بارے میں متعدد احادیث میں پیش گوئی کر دی گئی تھی۔ یہ مسلمانوں کی صفوں میں پہلا انتشار تھا جو ان کے متفقہ، عادل و امین خلیفہ اور ان کے رفقاء کی کردار کشی کے نتیجے میں دیکھنا پڑا تھا۔

یہ حقیقت اپنی جگہ ہے کہ مصر اور مدینہ منورہ کے سوا، باقی شہروں میں حالات معمول پر تھے۔ اندرونی طور پر کسی عام بغاوت کا کوئی خطرہ تھا نہ غیر ملکی طاقتیں مسلمانوں پر غالب آ سکتی تھیں۔ مگر اصل خطرناک اور سنگین مسئلہ یہ تھا کہ خود مسلمانوں کے اندر ٹوٹ پھوٹ کا آغاز ہو چکا تھا۔

اگرچہ خلیفہ ثالث کے گھر کا محاصرہ اور استغفے کا مطالبہ کرنے والا ایک چھوٹا سا گروہ تھا مگر اس واردات سے یہ خطرہ عیاں ہو گیا تھا کہ مسلمانوں کو اگر بروقت سنبھالا نہ گیا تو ان کی یہ دوسری نسل کج فکری، گمراہی اور راہ حق سے اعراض کا شکار ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ایک مثالی معاشرہ ہونے کے باوجود عالم اسلام بہر حال دیگر معاشروں کی طرح انسانوں ہی پر مشتمل ہے جن میں فطری طور پر بشری کمزوریاں موجود ہیں اور اگر کوئی شریعت پرست گروہ چاہے تو ان میں بھی اشتعال انگیزی اور افتراق کو ہوا دے سکتا ہے۔

باغیوں کا اس تحریک میں پورے جوش و خروش سے شرکت کرنا بتا رہا تھا کہ دوسرے انسانی معاشروں کی طرح اسلامی معاشرے میں بھی اصلاح، انقلاب، حقوق، تجدید اور انصاف کی بالادستی کے نعرے لگا کر لوگوں کو اس حد تک عمل پر ضرور ابھارا جاسکتا ہے کہ معاشرے میں ہر وقت ہل چل رہے، حکومت مستحکم نہ ہو سکے اور امن و امان کی فضا قائم نہ ہونے پائے۔ یہ بھی حقیقت تھی کہ جن لوگوں نے تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا، ان میں بدنام اور بدکردار افراد کے ساتھ صلحاء اور شرفاء بھی شامل تھے، جنہیں تحریک کو نیک نام کرنے کے لئے آگے آگے رکھا گیا تھا جو محض نادانی اور غلط فہمی کا شکار ہوئے تھے۔

باغیوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے بعد نہ صرف ان کے گھر بلکہ بیت المال سے مسلمانوں کے اجتماعی



اناثوں کو لوٹ لینا، اس بات کا کھلا ثبوت تھا کہ ان کا مقصد محض فساد اور انتقام تھا۔<sup>①</sup> اب جبکہ یہ مقاصد پورے ہو گئے تھے، انہیں سمجھ نہیں آ رہا تھا کہ وہ کیا کریں؟ انہیں بہر حال اپنے معاشرے، اپنے محلے اور اپنے قبائلی نظام میں واپس جا کر کوفہ، بصرہ اور مصر کے لوگوں کے سامنے جوابدہ ہونا تھا کہ وہ کونسا انقلاب برپا کرنے گئے تھے اور کیا کر کے آئے۔ یہ تو عام باغیوں کا حال تھا کہ وہ پریشان، نادیم اور مضطرب تھے۔ مگر سازش کے سرغٹوں کا مقصد لوٹ مار اور انتقام نہیں، اُمت کو لڑانا تھا۔ اس لیے انہوں نے اپنے چیلوں کے تینوں گرد ہوں کو الگ الگ سمت متحرک کر دیا کہ وہ مدینہ میں موجود تین بزرگ ترین صحابہ کو ایک بار پھر مسند اقتدار کی طرف لانے کی کوشش کریں تاکہ کسی طرح نئی کش مکش شروع ہو۔ اب بصرہ کے باغی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے، کوفہ والے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے اور مصر کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خلیفہ بننے کی درخواست کرنے لگے مگر ان میں سے ہر ایک نے صاف انکار کر دیا۔ باغیوں نے مایوس ہو کر حضرت سعد بن ابی وقاص اور پھر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ہاتھ پر بیعت کی کوشش کی۔ مگر وہ بھی آمادہ نہ ہوئے۔<sup>②</sup>

یوں سازشی سرغٹوں کی چال ایک بار پھر ناکام ہو گئی۔ ثابت ہو گیا کہ اکابر میں سے کوئی بھی خلافت کا خواہش مند نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلافت کے واحد حق دار کیوں؟

مرکزیت اسلام کو بچانے اور اسلامی وحدت کے خلاف سازش کو ناکام بنانے کے لیے اکابر صحابہ حرکت میں آئے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کا تہیہ کر لیا۔ مدینہ کے باقی شہری بھی ان پر متفق تھے۔ تاہم سبائی ذرائع ابلاغ نے جعلی خطوط کے ذریعے جن اکابر کو باغی تحریک کا سرپرست مشہور کر دیا تھا، ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام بھی تھا۔ غالباً سازشی سرغٹوں نے طے کر چکے تھے کہ ان میں سے جو بھی مسند خلافت پر بیٹھے گا، اس کے خلاف یہی مشہور کیا جائے گا کہ اسی نے سابق خلیفہ کو قتل کر کے اپنے لئے اقتدار کی راہ صاف کی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس سازش کا پورا اندازہ تھا، اس لیے وہ منصب خلافت قبول کرنے میں پس و پیش کرتے رہے۔

تاہم اُمت میں اس وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بلند مرتبہ ہستی اور کوئی نہ تھی، ان کی افضلیت، لیاقت اور تدبیر میں کسی کو شبہ نہ تھا۔ وہ حضور نبی اکرم ﷺ کے چچا زاد بھائی تھے۔ بچپن سے آپ ﷺ کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہے تھے، سب سے پہلے اسلام لانے والوں میں شامل تھے۔ حضور ﷺ کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے جو خاص محبت تھی اس کا اظہار اکثر و بیشتر نطق رسالت سے ہوتا رہتا تھا۔ ایک موقع پر فرمایا: ”جس کا میں دوست، اس کا علی دوست۔“<sup>③</sup>

① تاریخ الطبری: ۴/۳۳۳، ۴/۳۳۴ ② تاریخ الطبری: ۴/۳۳۲ عن سیف

③ من کنت مولاه فعلی مولاه۔ رواہ الامام احمد فی مسنده، ج: ۶۳۱..... یہ روایت ”حدیث غدیر خم“ کے نام سے معروف ہے۔ امام ترمذی نے اسے حسن اور امام طحاوی نے صحیح کہا ہے۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے اپنی ”مصنف“ میں، امام احمد بن حنبل نے ”مغنی“ میں، امام طبرانی نے اپنی تینوں معاجم میں، ابو یعلیٰ موصلی اور امام بزار نے اپنی سانیہ میں اور ابن حجر نے ”تصحیف المسند“ میں اسے متعدد طرق سے نقل کیا ہے۔ روایات اسے عقیدہ امامت کی بنیاد بناتے ہیں جو بالکل غلط ہے مگر اس غلط استدلال کی تردید کا یہ طریقہ نہیں کہ روایت ہی کا انکار کر دیا جائے۔ امام ابو جعفر طحاوی نے اس حدیث پر نہایت محققانہ بحث کی ہے۔ انہوں نے روایت کو صحیح قرار دیتے ہوئے اس کا وہ معنی واضح کیا ہے جو اصول قرآن و سنت، اہل بیت اور عقل کے عین مطابق ہے۔ (شرح مشکل الآثار: ۵/۱۸، مطبوعات الرسالہ)

ایک موقع پر انہیں مخاطب کر کے ارشاد ہوا: ”أَنْتَ مِنِّي وَأَنَا مِنْكَ“ (تم مجھ سے ہو اور میں تم سے) ①  
ایک مرتبہ فرمایا: ”علی میرے ہیں اور میں اُن کا۔“ ②

ایک بار فرمایا: ”علی! تم دنیا و آخرت میں میرے بھائی ہو۔“ ③

بارگاہ ربوبیت سے حضور ﷺ کو آنے والے فتنوں کے تناظر میں یہ بتا دیا گیا تھا کہ کچھ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی اختیار کریں گے، اس لیے آپ ﷺ نے یہ بھی فرما دیا:

”علی سے ہر ایمان والا محبت کرے گا اور ان سے منافق ہی بغض رکھے گا۔“ ④

داماد مصطفیٰ کے علمی مقام کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ نے یہاں تک فرمایا:

”میں دارحکمت ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں۔“ ⑤

شمع رسالت سے اس قدر گہرے تعلق کی وجہ سے حضور ﷺ کی حیات مبارکہ کے شب و روز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کھلی کتاب کی مانند تھے۔ آپ رضی اللہ عنہ صحابہ کرام کے حلقے میں بے حد محبوب اور ہر دل عزیز تھے۔ سرور کائنات ﷺ کی بیٹی سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا آپ رضی اللہ عنہ کے نکاح میں ہونا بیت نبوی سے آپ کے رشتے کو مزید پختہ کرتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تمام غزوات میں اپنی جانثاری کا ثبوت پیش کیا تھا۔ غزوہ تبوک کے موقع پر نبی اکرم ﷺ کے نائب کی حیثیت سے مدینہ منورہ کا انتظام سنبھالا تھا۔ حضور ﷺ کی وفات کے وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر لگ بھگ تینتیس (۳۳) سال تھی اور وہ ایک شمشیر زن سپاہی سے زیادہ ایک مفکر، قائد، مشیر اور وزیر کی صلاحیتوں کے حامل ہو چکے تھے ان لئے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے دور خلافت کے پچیس برسوں میں آپ مدینہ منورہ میں ایوان خلافت کی مرکزی شوریٰ کے اہم ترین رکن اور قاضی رہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلیفہ کے انتخاب کے لیے جو چھ رکنی کمیٹی بنائی تھی، اس کا فیصلہ دو عظیم ترین شخصیات میں سے ایک کو خلافت دینے کا تھا۔ ایک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، دوسرے حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ آخری فیصلہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہوا۔ ان کی شہادت کے بعد اب بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی مستحق خلافت تھے۔

صحابہ کرام کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا آخری ایام میں بھیجا ہوا یہ پیغام بھی یاد تھا کہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ آپ کے حوالے ہے۔ آپ وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔“ ⑥

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آخری ایام میں یہ بھی واضح فرما چکے تھے کہ ان کے نزدیک منصب خلافت کے لیے سب سے

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۲۵۱، کتاب المغازی ② سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۷۱۹

③ سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۷۲۰ ④ صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۴۹، کتاب الایمان ⑤ سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۷۳۶

⑥ ”انا دار الحکمة و علی بابها۔“ (رواہ الترمذی فی ابواب المناقب)

وفی روایۃ ”انا مدینۃ العلم و علی بابها۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۲۵/۱۱)

⑦ تاریخ المدینۃ لابن شہبہ: ۱۲۰۳/۴، ۱۲۰۵

موزوں ترین شخصیت حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس مقام و مرتبے کے پیش نظر مدینہ کے اکثر مہاجرین و انصار انہی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔ عام باغی بھی اب انہی کے دامن میں پناہ لینا چاہتے تھے۔ ان کا گروہ مدینہ منورہ میں شدید بد امنی کا ارتکاب کرنے کے باوجود اس قابل نہ تھا کہ من مانی کر کے کسی کو خلیفہ بنادیتا۔ فیصلہ اکابر صحابہ کی رائے پر ہی ہو سکتا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کس طرح منعقد ہوئی؟

آخر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سیت مہاجرین و انصار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ایک بار پھر یہ ذمہ داری سنبھالنے کی درخواست کی۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما آپ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تحریک پیش کرنے والوں میں سے تھے۔ وہ بار بار کہتے رہے: ”ابوالحسن! آئیے ہم آپ سے بیعت کرتے ہیں۔“<sup>②</sup>

آخر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کا اصرار دیکھ کر کھلے دل کے ساتھ کہا: ”چاہو تو تم میری بیعت کر لو، چاہو تو میں تم میں کسی ایک کی بیعت کر لوں۔“ دونوں نے کہا: ”ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں۔“<sup>③</sup>

یہی دونوں حضرات سب سے پہلے بیعت کرنے والوں میں سے تھے۔<sup>④</sup>

بیعت اور پہلا خطبہ:

اکابر امت کی گزارشات اور مسلمانوں کے عظیم تر مفادات کو سامنے رکھتے ہوئے ۲۳ ذوالحجہ سن ۳۵ ہجری کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں منبر رسول پر رونق افروز ہو کر اس عظیم ذمہ داری کو اپنے سر لیا اور عوام و خواص سے بیعت خلافت لی۔<sup>⑤</sup> آپ رضی اللہ عنہ نے عوام سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

① ولان یلیہا ابن ابی طالب احب الی من ان یری غیرہ۔ (تاریخ المدینۃ لابن شیبہ: ۲۰۶/۳)

② تاریخ الطبری: ۳۲۷/۳ عن ابی بشیر: ۳۲۹/۳ عن محمد بن ۱ ۳۲۹/۳ عن ابن سیرین

③ ان شتھا لباعنی وان شتھا باعت احدکما، قال بل یابعک۔ (مصنف عبدالرزاق، ج: ۹۷۰، مسند صحیح ابی الزہری، ط: المجلس العلمی)

④ تاریخ الطبری: ۳۲۸/۳ عن عمرو بن شہ

بعض روایات میں ان دونوں اکابر صحابہ کے بیعت سے انکار یا جبراً بیعت کا ذکر ہے۔ (تاریخ الطبری، عن ایسی و عن ابی مخنف: ۳۲۹/۳، عن

رجل مجهول عن الزہری: ۳۳۰/۳، عن سری: ۳۳۳/۳، عن الحارث الوالی: ۳۳۵/۳، ۳۳۵/۳)

مگر یہ سب روایات سنداً ضعیف اور متن کے اعتبار سے منکر ہیں۔ کوئی ابو مخنف سے منقول ہے تو کوئی کسی مجهول شخص یا کسی اور ضعیف راوی سے۔ ہم نے سند کے لحاظ سے بہتر روایات کو اختیار کیا ہے جن میں بلا کر یہ بیعت کا ذکر ہے۔

متن میں مذکور روایات کے علاوہ مزید صحیح روایات بھی ہیں۔ مثلاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا بیان صحیح سند کے ساتھ ہے:

ان طلحہ والزبیر بایعا طاعتین غیر مکرہین۔

”بے شک طلحہ اور زبیر نے مطیع ہو کر کسی جبر کے بغیر بیعت کی۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۷۹۹، ط: الرشید)

یہی روایت حسن سند کے ساتھ بھی منقول ہے۔ (تاریخ المدینۃ لابن شیبہ: ۱۲۷/۳)

”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سمیت متعدد لوگوں کی بیعت کے حلقہ مذکور ہے: بایعوا علیاً طاعتین

غیر مکرہین۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۷۹۹، ط: الرشید) حافظ ابن حجر نے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (فتح الباری: ۵۳/۱۳)

⑤ تاریخ الطبری: ۳۲۷/۳، ۳۲۸/۳ عن جعفر

”لوگو! میں تمہاری اس ذمہ داری کو قبول کرتا پسند نہیں کرتا تھا مگر تم مجھے منتخب کیے بغیر نہ مانے۔ آگاہ رہو کہ مجھے تمہارے بغیر کسی معاملے کا اختیار نہیں ہے۔ ہاں تمہارے (بیت المال کے) اموال کی چابیاں میرے ہاتھ میں ہوں گی۔ تاہم یہ یاد رکھنا کہ میں تمہاری اجازت کے بغیر ان سے ایک درہم بھی نہیں لے سکوں گا۔ کیا تم اس پر راضی ہو؟“

سب نے کہا: ”ہم راضی ہیں۔“ تب آپ ﷺ نے لوگوں سے بیعت لی۔<sup>①</sup>

قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مسئلہ:

عام ذہن کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سب سے پہلے ان فساد یوں کے خلاف کارروائی کرنا چاہیے تھی جو بغاوت میں ملوث تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے اس وقت سب سے اہم چیز خود دین اسلام کی حفاظت تھی۔ آپ کی دور رس نگاہ دیکھ رہی تھی کہ خود مذہب اسلام کا صحیح تشخص خطرے میں ہے، کیوں کہ اسلام کا تعارف، اس کی سند اور اس کی پہچان اصحاب رسول ہیں اور اس وقت حالات ایسے تھے کہ خود اصحاب رسول ﷺ کے نہ صرف اخلاص و کردار بلکہ ان میں سے بعض کے ایمان کے بارے میں بھی شبہات پیدا کر دیے گئے تھے۔ خلیفہ ثالث کو سبائی گروہ نے ”کافر“ تک مشہور کر دیا تھا (جیسا کہ اس گروہ سے متاثر کچھ شیعہ مؤرخین نے ایسی روایات قبول کی ہیں)۔

ایسے میں سب سے زیادہ ضروری کام یہ تھا کہ اصحاب رسول کی اسلام کے لئے بنیادی و اساسی حیثیت کو مجرد نہ ہونے دیا جائے، یہی چیز اس سے پہلے سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پیش نظر تھی۔ چنانچہ انہوں نے گام گلوچ سے لے کر تیز دھار ہتھیاروں کی ضربیں تک برداشت کر ڈالیں مگر آخر دم تک کسی کو یہ غلط فہمی پھیلانے کا موقع نہ دیا کہ نبی کے نائب نے مسلمانوں کے خون میں ہاتھ رنگے ہیں۔<sup>②</sup> یہی چیز اس سے پہلے حضور ﷺ کے عمل میں تھی کہ آپ نے عبداللہ بن ابی کے نفاق، اسلام دشمنی اور غداری کے بارے میں پوری آگاہی اور متعدد تلخ تجربات کے باوجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس کا سر قلم کرنے کی اجازت نہ دی تاکہ اسلامی اقتدار کے بارے میں دنیا والے کسی غلط فہمی میں نہ پڑ جائیں اور فرمایا: ”کہیں لوگ یہ نہ کہنے لگیں کہ محمد اپنے ساتھیوں کو بھی قتل کر دیتا ہے۔“<sup>③</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسی باریک نکتے کو سمجھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس سے پوری طرح آگاہ تھے، اسی لئے انہوں نے جو حکمت عملی اپنائی اصلاح احوال اور وقت کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے اس کا پہلا قدم دفاع تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوشش تھی کہ اکابر صحابہ اور عمال حکومت سمیت کسی نے بھی جوش کی بناء پر کوئی ایسی بات سرزد نہ ہونے پائے جو شریعت کے دائرے سے باہر ہو یا جو مزید افتراق کا سبب بن جائے اور دنیا یہ سمجھے کہ مسلمان اقتدار کے

① تاریخ الطبری: ۳/۳۲۸

② مسند احمد، ج: ۳۸۱

③ صحیح البخاری، کتاب المناقب، باب ما ینہی عن دعوة الجاهلیہ.

لیے خانہ جنگی، اختلافات اور تنازعات میں جلتا ہیں، بلکہ اس وقت سب ہی کلمہ گوا ایک صف میں ایک موقف کے ساتھ کھڑے نظر آئیں۔ آپ ﷺ جانتے تھے کہ جو لوگ معمولی باتوں کو حالت امن میں بھی طوفان بنا دیتے ہیں، وہ حالت فتنہ میں کیا کچھ نہیں کر سکتے۔ اس لئے آپ کے نزدیک ضروری تھا کہ سب سے پہلے ”دفاع و استحکام“ کیا جائے جس کے لئے حالت امن اور حالت سکون کا قیام شرط تھا، یعنی یہ ضروری تھا کہ پہلے امت کے دلوں کو جوڑا جاتا، مسلمان کے حقوق، کلمے کی قدر اور ایک دوسرے کا احترام یاد دلایا جاتا، سب کو اپنی اصل یعنی قرآن مجید کے پیغام کی طرف رجوع کرنے کی ترغیب دی جاتی، چنانچہ بیعت کے بعد آپ ﷺ نے لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

”اللہ نے اپنی کتاب کو ذریعہ ہدایت بنایا ہے جو خیر و شر کو واضح کرتی ہے، پس خیر کو اختیار کرو، شر کو چھوڑ دو، اللہ نے جن چیزوں کی حرمت کھول کر بیان کی ہے، ان میں مسلمان کی حرمت سب سے زیادہ ہے۔ مسلمان وہ ہے جس کے ہاتھ سے دوسرے مسلمان سلامت رہیں۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ دین و شریعت کے تقاضے کے تحت کسی مسلمان کا احتساب کیا جائے۔ مسلمان کو اذیت دینا حلال نہیں سوائے اس کے کہ اس پر شریعت کے تحت سزا واجب ہو۔ اللہ کے بندوں اور ان کے وطن کے حقوق کی ادائیگی کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہو، جانوروں اور زمین تک کے حق کا تم سے سوال ہوگا۔“<sup>①</sup>

اس دل سوز و حکمت آمیز خطبے نے نادانی سے باغی تحریک کا حصہ بن جانے والوں کی سب سے بڑی غلطی پر چوٹ لگائی تھی۔ حرمت مسلم کا لحاظ نہ رکھنا اور اہل ایمان کو ایذا دینا اس سارے فساد میں قدم قدم پر نظر آتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ بتانا چاہتے تھے کہ اصلاح کا نعرہ لگانے والی کسی بھی تحریک کے جعلی اور بے حقیقت ہونے کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ بندوں کے حقوق کو نظر انداز کرتی ہو۔

- x x x -

نیا سال ۳۶ ہجری

نیا سال سن ۳۶ھ شروع ہوا تو مدینہ منورہ میں صورت حال اس لحاظ سے سازگار نظر آتی تھی کہ نہ صرف تمام صحابہ کرام اور اہل مدینہ بلکہ باغیوں نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی مگر اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایسی کڑی آزمائشیں تھیں جن کا سامنا ان سے پہلے کسی خلیفہ کو نہیں کرنا پڑا تھا۔ تینوں خلفائے راشدین نے حالت امن و اتحاد میں اپنی ذمہ داریاں سنبھالی تھیں مگر یہاں خود دارانہ خلافت کا امن لٹ چکا تھا، خلیفہ کو شہید کیا گیا تھا اور مسلمانوں کے اتحاد کی کڑیاں ٹوٹ رہی تھیں۔ غرض یہ خلافت پھولوں کی بیج نہیں، ایک راہِ خاردار تھی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلاشبہ شورایت کے ذریعے تشکیل پائی تھی۔ مدینہ میں موجود تمام اکابر مہاجرین و انصار نے بیعت کر لی تھی۔ سابقہ تینوں خلفاء کی خلافت کے انعقاد کے لیے بھی اہل مدینہ کی بیعت کافی سمجھی گئی تھی، اسی طرح



اب بھی یہی کافی تھا۔ چنانچہ خلافت علویہ، خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی طرح مضبوط دلائل سے ثابت ہو گئی۔ دور دراز کے شہریوں کے لیے بھی اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ تسلیم کر لینا واجب ہو گیا تھا۔<sup>①</sup>

① اگرچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے شاہی رفقاء نے بیعت نہیں کی تھی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے استحقاق خلافت سے انہیں بھی انکار نہیں تھا جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ مگر خلافت مدینہ میں تقریباً سبھی صحابہ نے بیعت کر لی تھی، اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت جمہور علماء کے نزدیک اجرائی ہے۔ کتب عقائد میں یہی لکھا ہے۔ (الابانۃ عن اصول البیانۃ، امام ابو الحسن الاشعری، ص ۵۸، الاقتصاد فی الاعتقاد، امام غزالی، ص ۱۵۲، الاعتقاد للبیہقی، ص ۳۵۳، ۳۵۴)

علامہ ابن حجر مکی لکھتے ہیں: ان المحقق بالخلافة بعد الائمة الثلاثة هو والامام المرتضى وولى المجتبى، علی بن ابی طالب، بالفاق اهل الحل والعقد علیہ کطلحة والزبیر وابی موسیٰ و ابن عباس و خزیمہ بن ثابت و ابی ہشام بن البیہان و محمد بن مسلمة و عمار بن یاسر۔ (الصواعق المعرلة: ۱/۳۲۹، ط الرسالة)

پہلی مروی کردہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کو اجرائی لانے سے انکار کرتے ہیں، دلیل میں یہ لوگ ایسی روایات پیش کرتے ہیں جن میں بعض صحابہ کی بیعت سے گریز کا ذکر ہے۔ ایک روایت میں حضرت حسان بن ثابت، حضرت کعب بن مالک، حضرت سلمہ بن خلد، حضرت ابوسعید خدری، حضرت محمد بن مسلمہ، حضرت نعمان بن بشیر، حضرت زید بن ثابت، حضرت رافع بن خدیج، حضرت قطبہ بن عبد کعب بن جرحہ رضی اللہ عنہ کو بیعت سے گریز یا بتایا گیا ہے۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۲۹، ۳۳۰) مگر یہ روایت ضعیف ہے؛ کیوں کہ اس کا ایک راوی شیخ بن ہاشم بالکل مجہول ہے۔ ایک روایت میں قد امہ بن مظلون اور عبد اللہ بن سلام کو بھی انہی میں شمار کیا گیا ہے۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۳۰) مگر اسے ایک رجل مجہول نے الزہری سے نقل کیا ہے لہذا اسے ضعیف ہے۔

ایک اور روایت میں اسامہ بن زید، حضرت صہب روئی، ابوبکر بن زید اور حضرت محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان لوگوں میں شمار کیا گیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کو جبر پر مجبور کرتے تھے۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۲۹، ۳۳۰) مگر یہ سیف بن عمر کی ضعیف روایت ہے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں نے بیعت اس حال میں کی کہ تو میرے سر پر تھی۔ اسی روایت میں بیعت نہ کرنے والوں میں حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبد اللہ بن عمر اور حضرت سلمہ بن خلد رضی اللہ عنہ کے نام بھی ہیں۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۳۰، ۳۳۱) مگر اس کا راوی واقدی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ نیز رافضی سے منقول ایسی روایات بکثرت ہیں۔ رافضی نے انہیں اس لیے گھڑا تھا کہ وہ صحابہ کرام کی اکثریت پر طعن کر سکیں کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اجتناب کے مجرم تھے۔ ادھر مروانیوں کی عادت ہے کہ سبائی روایات میں اہل بیت کی کمزوری کا کوئی ہلکا سا بھی پہلو ملے تو اسے اپنا ایمان بنا لیتے ہیں۔ پس انہی جعلی روایات کو انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت منقذہ ہونے کی دلیل کے طور پر مشہور کر دیا۔ حالانکہ جموعے رافضیوں کی روایت کا بھلا کیا اعتبار!

صحیح روایات سے ثابت ہے کہ جمہور اہل مدینہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر لی تھی۔ عن محمد بن الحنفیہ، دخل المهاجرون والانصار لبايعوه، لم بايعه الناس۔ محمد بن حنفیہ سے مروی ہے کہ مہاجرین و انصار آئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت ہو گئے۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۲۹)

امام احمد بن حنبل صحیح سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں: محمد بن حنفیہ کہتے ہیں، میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے کہ ان میں ایک شخص نے آکر کہا: "امیر المؤمنین کو قتل کیا جانے والا ہے۔" پھر دوسرے نے آکر کہا: "امیر المؤمنین اسی وقت قتل کیے جا رہے ہیں۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ میں نے خطرہ محسوس کر کے ان کی کمر بگولی کر دی۔ پھر دوسرے نے آکر کہا: "چھوڑ دو تمہاری ماں نہ رہے۔" یہ کہہ کر وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پہنچے تو وہ شہید کیے جا چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے گھر واپس آئے اور دروازہ بند کر لیا۔ لوگوں نے آکر دروازے پر دستک دی اور اندر داخل ہو کر کہا: "وہ صاحب تو شہید ہو گئے، لوگوں کا کوئی خلیفہ ہونا ضروری ہے۔ ہم آپ سے بڑھ کر اس کا حق دار کسی کو نہیں جانتے۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: مجھے خلیفہ بنانے کا ارادہ مٹ کر۔ میں تمہارے لیے حکمران کی جگہ دے رہا ہوں۔ "لوگوں نے کہا: "نہیں۔ اللہ کی قسم! ہم آپ سے بہتر کسی کو نہیں جانتے۔" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: "مگر تم مانتے ہی نہیں تو پھر میری بیعت خیر نہیں ہوگی بلکہ میں مسجد میں جاؤں گا، جو چاہے مجھ سے بیعت کر لے۔" پس وہ مسجد میں گئے اور لوگوں نے ان سے بیعت کر لی۔ (فضائل الصحابہ: ۲/۵۷۳)

امام زہری سے مروی ہے: حتی اذا قتل عثمان رضی اللہ عنہ بايع الناس علی بن ابی طالب۔ (مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۹۷۰، مسند صحیح مرسل)

امام غزالی نے امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے: اصحاب رسول اللہ رضی اللہ عنہ صوابہ واجتمعوا علیہ۔ (المنہ: ۲/۳۱۳)

امام شمس کی روایت ہے: لبايعه العامة۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۳۳)

ابو الحارث سے مروی ہے: فقال الجمهور: علی بن ابی طالب نحن به راضون۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۳۳)

سیف بن عمر سے منقول ہے: فبايع الناس کلهم۔ (صواعق الطبری: ۳/۳۳۵)

امام بیہقی نے اپنی سند سے نقل کیا ہے: لبايعه الناس ولم يعدلوا به طلحة ولا غيره۔ (الاعتقاد، ص ۱۷۰)۔ (بقیہ اگلے صفحے پر)

باغیوں سے بیعت کیوں لی؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا باغیوں سے بیعت لینا، محض سیاسی مصلحت نہیں تھی، بلکہ قرآن مجید کی تعلیم یہی تھی:

إِلَّا الَّذِينَ قَالُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدِرُوا عَلَيْهِمْ فَأَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ

(ہاں وہ لوگ اس سے مستثنیٰ ہیں جو تمہارے ان پر قابو پانے سے پہلے توبہ ہی کر لیں تو ایسی صورت میں

جان رکھو کہ اللہ بہت بخشنے والا، بڑا مہربان ہے۔) <sup>①</sup>

اس میں ہدایت ہے کہ اگر کوئی فسادِ گروہ، زیر ہونے سے پہلے پہلے ہتھیار ڈال کر حاکم کی اطاعت اختیار کر لے، تو وہ قابلِ معافی ہے۔

مدینہ میں فساد پھیلانے والے لوگوں کی اکثریت، بغاوت کے اصل مقاصد سے لاعلم تھی اور صرف نادانی یا جوش میں مدینہ منورہ چلی آئی تھی۔ ان میں سے کچھ لوگ اپنے علاقوں کے رئیس تھے جن کے پیچھے قبائل اور خاندانوں کی بڑی حمایت تھی۔ اگر ان کی بیعت قبول نہ کی جاتی تو اڈل یہ اللہ کے حکم کی خلاف ورزی ہوتی۔ دوسرے ایسی صورت حال میں یہ لوگ اپنی حفاظت کے لیے مزاحمت کا راستہ اختیار کرتے۔ اور یوں ایک کی جگہ کئی باغی گروہ وجود میں آ جاتے، اور وہی خانہ جنگی شروع ہو جاتی جسے روکنے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی جان دی تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ موقف کہ عام باغی بیعت کر کے مرکزِ خلافت کی وفاداری کا اقرار کر لیں، عین شرعی حکم اور حکمت پر مبنی تھا۔ بیعت کے بعد وہی خلیفہ جس پر سب اعتماد ظاہر کر چکے ہوں، اصل مجرموں کو سزا دیتا تو کسی کو اعتراض کا حق نہ رہتا۔

حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما دونوں شرعی دلائل کے تحت اسلامی سیاست میں ایک حد کے اندر حزبِ اختلاف کی سرگرمیوں کو برداشت کرنے کے قائل تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مزید یہ کیا کہ ان میں سے محمد بن ابی بکر اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

طبقات ابن سعد میں ہے: بائعہ طلحة والزبير وسعد بن ابی وقاص وسعد بن عمرو بن نفیل وعمار بن یاسر واسامة بن زید وسهل بن حنظل وایوب الانصاری ومحمد بن مسلمہ وزید بن ثابت وخزيمة بن ثابت وجميع من كان بالمدينة من اصحاب ومنول الله عز وجل (۳/۳۱ ط ص ۷)

ان میں سے آخری چند روایات میں سدا ضعف ہے مگر شروع میں ذکر کردہ صحیح روایات سے نکلنے والی تائید یہ ضعف دور کر دیتی ہے۔ ہاں یہ درست ہے کہ بہت سے صحابہ نے بیعت کر کے مکی سیاسی منافقوں اور جنگوں میں حصہ لینے سے گریز کیا تھا، ان کا یہ فیصلہ فتنے کے وقت گوشہ نشین رہنے کی ہدایت پر مشتمل بعض خراشیں نبویہ سے مستحکم تھا۔ ان کے جنگ سے کنارہ کش رہنے کو بیعت سے انکار پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

﴿حاشیہ صفحہ موجودہ﴾

① سورة المائدة، آیت: ۳۴

قال الشوكاني: "لا يكون هذا حكم من فعل اي ذنب من اللطوب. بل من كان ذنبه هو التعدي على دماء العباد واموالهم." (تفسير فتح القدیر: ۳۱/۲)

وقال ربه الزحيلي: "هذه الآية في المحاربين من اهل الاسلام وهم الذين خرجوا على الناس بقصد اخذ اموالهم او قتلهم او لارهابهم ليختل الامن والطم." (التفسير الوسيط: ۱/۴۵۳)



مالک بن اشتر خفی جیسے چند افراد کو ان کی صلاحیتوں کے مطابق عہدے بھی دے دیے۔ یہ وسعت ظرفی اسلامی سیاست اور خلافت راشدہ کا خاص امتیاز تھا جو تہذیب کی مدعی دنیا میں آج بھی کم یاب ہے۔

قاتلین عثمان پر گرفت میں تاخیر کی وجہ: باغیوں کی پانچ قسمیں:

یہ بات طے ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والے افراد گئے پنے تھے، باقی لوگ محاصرے اور شورش میں شریک تھے۔ بیعت ہو جانے کے بعد ان سب کو سزا دینا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی نگاہ میں غلط یا کم از کم قابل غور مسئلہ تھا۔ دراصل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے پانچ طرح کے افراد تھے:

① کچھ ہمیشہ پس پردہ رہتے تھے اور کوئی ثبوت یا سراغ نہیں چھوڑتے تھے جیسے عبداللہ بن سبا۔ ثبوت اور سراغ کے بغیر ایسوں کو سزا کیسے دی جا سکتی تھی؟

② کچھ لوگ غلط طور پر قاتل مشہور کر دیے گئے تھے جیسے حضرت عمر و بن الحقیق اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی بے گناہی سے واقف تھے، اس لیے انہیں ان کی بناء پر بھلا ان سے قصاص کیوں لیتے؟

③ کچھ قاتل موقع واردات پر مارے گئے تھے جیسے کلثوم بن فحیح، بوادان بن حمران، ہشیرہ بن حمران۔<sup>①</sup>

④ جو قاتل باقی بچے، وہ فرار ہو چکے تھے، سالوں بعد پتا چلا کہ وہ شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں چھپے رہے جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکمل کنٹرول کبھی نہ ہو سکا۔ ہم جس دور کی بات کر رہے ہیں، اس وقت تو ان کا ادنیٰ سراغ بھی نہ تھا۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۴۹۲

② لفظہما احدهما بمقتضی فی اوداجہ و علاہ الآخر بالسیف فقتلوه، لم انطلقوا ہربا، یسرون باللیل و یکتون بالنہار حتی اتوا بلدا بین مصر والشام، قال فکمنوا فی غار، قال فجاء نبطی من تلک البلاد معہ حمار، قال لدخل ذباب فی منفر العمار، قال ففر حتی دخل علیہم الغار، و طلبہ صاحبہم فہم فانطلق الی عامل معاویہ، قال فاعبرہ بہم، قال فاحضہم معاویہ فطرب اعانہم۔

(پس ان میں سے ایک نے ان کی گردن پر بھالے سے دار کیا اور دوسرا ان کے لے کر ان پر چڑھ گیا۔ پس ان لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر ڈالا، پھر یہ شب لوگ بھاگ نکلے۔ رات کو ستر کرتے اور دن کو چھپ جاتے تھے۔ یہاں تک کہ وہ صرصر شام کے درمیان ایک علاقے میں پہنچ گئے، پھر وہ ایک غار میں چھپ گئے، پس اس علاقے کا ایک بٹلی اپنے گدھے سمیت وہاں آیا، گدھے کی ٹانگ میں کبھی کبھی گئی تو گدھا بھاگ کھڑا ہوا اور ان لوگوں کے غار میں کھس گیا، اس کے مالک نے اسے ڈھونڈا تو ان لوگوں کو دیکھ لیا، اس نے جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عامل کو خبر کر دی۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں گرفتار کر لیا اور ان کی گردنیں مار دیں۔)

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ط الرشد، بسند صحیح او حسن، رجالہ و رجال البخاری الا جہیم الفہری، لکن وثقہ ابن حبان)

اسی لیے امام ابن تیمیہ نے لکھا ہے: فاته لم یقتلہ الا طائفۃ قلیلۃ باغیۃ (پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فقط ایک چھوٹی سی باغی ٹولی نے قتل کیا تھا۔)

اس کے بعد امام ابن تیمیہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی کارروائی اور اصل مجرموں کے فرار کا واقعہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زبانی یوں نقل کرتے ہیں:

"قال ابن الزبیر، لعنت قتلۃ عثمان، غر جوا علیہ کما لصوص من وراء القریۃ، فقتلہم اللہ کل قتلۃ، و نجا من نجا منهم تحت بطون السکواکب یعنی ہر بواکب (عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں پر لعنت ہو، وہ آبادی کے باہر سالانہ پرچروں کی طرح آہستہ، پھر اللہ نے انہیں ہر طرح قتل کیا، ان میں سے جو بچا، وہ تاروں کی چھاؤں میں بچ گیا، یعنی وہ رات کو فرار ہو گئے۔) (منہاج السنۃ: ۶/۲۹۶)

قدیم علمائے تاریخ میں سے یہ روایت ابو بکر ابن الانباری (م ۳۲۸ھ) نے امام فراء سے نقل کی ہے۔ (الاصحاح، ص ۳۴۲)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پہرے پر تعینات تھے۔ ان کا بیان دیگر صحیح روایات کی مکمل توثیق کرتا ہے جن میں مذکور ہے کہ کچھ قاتل عین وقت پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کے ہاتھوں قتل ہو گئے تھے اور کچھ بھاگ گئے اور دروازے کے کوہستانوں میں روپوش ہو گئے تھے۔



⑤ باقی لوگ فقط بلوائی تھے نہ کہ قاتل۔ بغاوت میں شریک ضرور ہوئے مگر اب از سر نو خلیفہ کی بیعت کر چکے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان پر بلا تا مل قصاص جاری نہیں کیا جاسکتا تھا۔<sup>①</sup>  
اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اجماعی رائے قائم ہونے تک انہیں قومی دھارے میں شامل رہنے کا موقع دیا تھا۔

① حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس قسمی رائے کا ذکر جلیل القدر شارحین حدیث، فقہاء اور متکلمین کے کلام میں ملتا ہے۔ امام نسفی تحریر فرماتے ہیں:

”والباعی المانقاد لامام اهل العدل لا يؤخذ بما سبق منه من اللواط اموال اهل العدل وسفك دماهم وجرح ابدانهم، فلم يجب عليه قتلهم ولا دفعهم الى الطالب“ اور باقی جب امام عادل کے مطیع ہو جائیں تو ان سے گزشتہ کاموں مثلاً اہل عدل کے اموال کے ضیاع، ان کا خون بہانے اور زخمی کرنے کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔ پس امام پر واجب باغیوں کو قتل کرنا یا انہیں (بدلہ) طلب کرنے والوں کے سپرد کرنا واجب نہ ہوگا۔“ (الاعتقاد فی عقیدۃ اهل السنة والجماعة، ص: ۵۰۲)

یہی تحقیق حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رضی اللہ عنہ نے ”فہرۃ العینین فی تفضیل الشیخین“ میں قلم بند فرمائی ہے۔

امام غزالی دین رازی رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دفاع میں اسی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

طعنوا فيه بانه ما اقام القصاص على قتلة عثمان رضى الله عنه، وهذا ظلم فادح في امامته. والجواب: ان شرائط وجوب القصاص تختلف باختلاف الاجتهادات فلعله لم يؤد اجتهاده الى كونهم موصوفين بالشرائط الموجبة للقصاص.

”لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا کہ انہوں نے قاتلین عثمان پر قصاص جاری نہیں کیا۔ ان کی حکومت میں یہ بڑا بھاری ظلم تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قصاص واجب ہونے کی شرائط اجتہادات کے اختلاف کے لحاظ سے مختلف ہیں۔ پس شاید حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد میں یہ ثابت نہ ہوتا ہو کہ وہ لوگ قصاص واجب کرنے والی شرائط سے موصوف تھے۔“ (معالم اصول الدین، ص: ۱۵۲)

اسی طرح علامہ سعد الدین نقاش زانی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: وتوقف على رضى الله تعالى عنه..... عن قصاص القتل لشوكبهم او لانهم عنده بغاة، والباعی لا يؤخذ بما اتلف من الدم والمال عند البعض.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قاتلین کے قصاص میں توقف کرنا یا تو ان (قاتلوں) کی قوت کے باعث تھا یا اس لیے تھا کہ وہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک باغی تھے اور بعض (مجتہدین) کے نزدیک باغی جس جان یا مال کا اتلاف کرے اس کا مواخذہ نہیں کیا جاتا۔“ (شرح القاصد: ۵۳۱/۳، ط اشاعت اسلام پشاور..... یہاں یہ ملحوظ رہے کہ یہ مذہب بعض مجتہدین کا نہیں بلکہ جمہور کا ہے، مذہب اربعہ کی قسمی کتب سے بھی ثابت ہوتا ہے۔)

حافظ ابن حجر عسقلانی رضی اللہ عنہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قاتلین عثمان کی تلاش میں عراق پہنچے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کا ذکر کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس موقف کو یوں واضح کرتے ہیں:

فراسلوه في ذلك لماي ان يدفعهم اليهم الا بعد قيام دعوى من ولي الدم وثبوت ذلك على من باشره بنفسه.  
”میں انہوں نے اس بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کیے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان (باغیوں) کو ان کے حوالے کرنے سے انکار کر دیا سوائے اس صورت کے کہ ان کے خلاف مقتول کے ورثہ دعویٰ کریں اور اس بات کا ثبوت مہیا ہو جائے کہ ان لوگوں نے بذات خود قتل کا ارتکاب کیا ہے۔“ (فتح الباری: ۶/۲۱۶)

استاذ عالی قدر حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رضی اللہ عنہ (جن سے راقم کو استفادے کا موقع میسر آیا ہے۔) تحریر فرماتے ہیں:  
”اس کی اصلی وجہ مسئلہ کی شرعی صورت ہے کہ اصل قاتل معلوم نہ تھے جن پر قصاص جاری ہوتا، باقی لوگوں کی حیثیت باغیوں سے زیادہ نہ تھی اور باغی جب اطاعت قبول کر لیں تو پھر ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں ہو سکتی۔“ (بصیبت تحقیق کے ہمیں میں: ص: ۲۶۱)

حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی تحریر فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ ان بلوائیوں کو قاتل سمجھتے تھے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نظر میں باغی تھے۔ باغی اگر جتھیا رڈال دے تو اس سے زمانہ بغاوت میں کیے ہوئے فعل کا قصاص اور ضمان نہیں۔“ (عقائد الاسلام، ص: ۱۶۰)

حضرت مولانا سید حامد میاں نے اپنے مقالات میں اس موضوع پر مفصل کلام فرمایا ہے، اس کا حاصل بھی یہی ہے۔ (ماہنامہ التوارید، پٹنلا، مور: ستمبر تا دسمبر ۲۰۰۶ء)  
مناسب ہوگا کہ باغیوں کے جرائم کی معافی کی شرعی حکمت بھی جان لی جائے۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رضی اللہ عنہ اس بارے میں فرماتے ہیں:

”حکمت اس استثناء کی یہ ہے کہ ایک طرف ذاکروں (اور اسی طرح باغیوں) کی سزا میں یہ شدت اختیار کی گئی ہے کہ پوری جماعت میں سے کسی ایک سے بھی جرم کا صدور ہو تو سزا پوری جماعت گوری جاتی ہے۔ اس لیے دوسری طرف اس استثناء کے ذریعے معاملہ ہلکا کر دیا گیا کہ تو یہ کر لیں تو سزائے دنیا بھی معاف ہو جائے۔ اس کے علاوہ اس میں ایک سیاسی مصلحت بھی ہے کہ ایک طاقتور جماعت پر ہر وقت قابو پانا آسان نہیں ہوتا۔ اس لیے ان کے واسطے ترغیب کا دروازہ کھلا رکھا گیا کہ وہ تو یہ کر لیں تو یہ بھی مصلحت ہے کہ قتل نفس ایک انتہائی سزا ہے، اس میں قانون اسلام کا رخ یہ ہے کہ اس کا دفع کر کے کم سے کم ہو۔“ (معارف القرآن: ۱۲۲/۳، ۱۲۳ء)

مطالبہ قصاص میں حضرات طلحہ و زبیر، عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کا فقہی نقطہ نظر کیا تھا؟

دوسری طرف حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب یہ رائے قائم کر چکے تھے کہ مدینہ منورہ میں شورش برپا کرنے اور دار عثمان کو گھیرنے والے سبھی افراد بغاوت، قتل اور اعانت قتل کے مجرم ہیں اور ان سب کو قصاص میں قتل کرنا واجب ہے۔<sup>①</sup>

یہ ان حضرات کی اجتہادی رائے تھی جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وقت بھی خلاف تحقیق سمجھتے تھے۔ اگرچہ چند سال بعد اس بارے میں صحیح شرعی لائحہ عمل پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ مگر اس سے پہلے یہ فقہی اختلاف سیاسی نزاع کی وجہ بنا رہا۔<sup>②</sup>

صحابہ کرام مختلف الرائے کیوں ہوئے؟

اس مسئلے میں صحابہ کرام کا مختلف الرائے ہونا، بلا وجہ نہیں تھا، بلکہ اس کی تین اہم وجوہ تھیں:

① قصاص عثمان ایک پیچیدہ مسئلہ تھا۔ یہاں قتل عمد اور بغاوت کا قضیہ باہم مرکب ہو گئے تھے۔ باریک بینی سے اس کا تجزیہ کرنا مشکل ہو گیا تھا کہ بغاوت کی حد وہاں تک تھیں اور قتل عمد کا اطلاق کن کن حرکات پر ہوگا؟

① آگے کے سارے واقعات شاہد ہیں کہ ان کا موقف یہی تھا۔ یہ موقف بعض دلائل شرعیہ سے مستفاد تھا مثلاً:

لو ان اهل السماء والارض اشترکوا لى دم مومن لاکھم الله فى النار.

”اگر آسمان و زمین کے ہاں مل کر ایک مومن کو قتل کریں تو اللہ ان سب کو جہنم میں ڈال دے۔“ (سنن الترمذی، ابواب الدیات)

جب بصرہ میں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا سامنا خشکیم بن جبلة کے سات موامیوں سے ہوا تو یہاں کا بران سب کو قاتلین عثمان اور قاتل قصاص شمار فرما رہے تھے۔ اسی لیے انہوں نے بعد ازیں الفاظ کہے: الحمد لله الذى جمع لنا لولا من اهل البصرة، اللهم لا تبق منهم احدا، واقد منهم اليوم فاقطعهم۔ ”اللہ کا شکر ہے جس نے اہل بصرہ میں سے ہمارے قاتل انتقام افرو کو جمع کر دیا۔ اے اللہ ان میں سے کسی کو باقی نہ چھوڑ۔ ان سے آج قصاص لے لو اور انہیں قتل کر دے۔“ (تاریخ الطبری ۴/۳۷۰)

اگرچہ یہ لڑائی دفاعی تھی یعنی حملے کی ابتداء خشکیم بن جبلة نے کی تھی، اس لیے ان حضرات کے پاس لڑنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا مگر ان کے دعائیہ کلمات ظاہر کرتے ہیں کہ وہ ان سب لوگوں کو قاتلین سمجھتے تھے۔ ایسے میں جب جرم خود ہی انہیں لڑنے پر مجبور کرنے لگے تو ان حضرات نے اسے قصاص کا بہترین موقع سمجھ کر اس درویش سے جنگ کی کہ ان سات سو میں سے اکا دکا ہی بیچ کر نکل سکے۔ باقی سب مارے گئے۔ اس کے بعد حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے منادی کرائی: ”الا من كان فيهم من قبلنا لکم احد ممن غزا المدينة فليأتنا بهم۔“ اس اعلان پر ایسے لوگوں کو جو شورش میں شرکت کے لیے مدینہ گئے تھے، جن جن کو گرفتار کیا اور قتل کر دیا گیا۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں: ”فجئنی بهم کما یجاء بالکلاب فقتلوا۔“ (تاریخ الطبری ۴/۳۷۲) اس کے بعد اس کامیابی کی خوشخبری کو مراسلوں میں تحریر کیا گیا: ”استبسل قسلة امیر المؤمنین فخرجوا الی مضاجعهم فلم یفلت منهم منبر الا خورفص بن زهير (طبری ۴/۳۷۲) یہ مفصل روایت اگرچہ ضعیف راوی سیف کی ہے مگر اس کے حاصل مطلب کے قوی مؤیدات موجود ہیں۔ (دیکھیں: طبری ۴/۳۷۹-۳۸۰ عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ تاریخ خلیفہ بن خلیفہ ۱۸۳ عن عثمان بن سلم)

② یاد رہے کہ آگے بھی جہاں ”قاتلین عثمان“ کا لفظ آئے گا تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ ان میں سے ہر شخص براہ راست قتل میں ملوث تھا۔ اس زمانے میں ”قاتلین عثمان“ ان لوگوں کے لیے ایک اصطلاح بن گئی تھی جو مدینہ کی شورش میں شامل تھے۔ عائشہ اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت طلحہ و زبیر، ام المؤمنین عائشہ صدیقہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تمام سابقہ باغیوں کو قصاصاً واجب القتل تصور کرتے ہوئے ان سب کو ”قسلة امیر المؤمنین“ کے نام سے یاد کرتے تھے۔ اس طرح یہ پورا گروہ جمعہ مدینہ میں بلوہ کرنے والے اڑھائی تین ہزار افراد پر مشتمل تھا: ”قاتلین عثمان“ کہلانے لگا۔ اس میں اصل قاتل تو دو چار ہی تھے، اکثر ان کے مددگار، رعایتی اور ہمدرد تھے۔ یہ حقیقت حضرت طلحہ و زبیر، ام المؤمنین عائشہ صدیقہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کو بھی معلوم تھی کہ ہر شخص براہ راست قتل میں شامل نہیں مگر وہ پوری باغی جماعت پر اس کا اطلاق کر رہے تھے۔ بعض نصوص کو دیکھتے ہوئے وہ یہی سمجھتے تھے کہ کسی شخص کے قتل میں معاون تمام افراد پر بہر حال قصاص جاری ہوگا چاہے وہ مہلک دار کے سرکوب نہ ہوں۔ فقہائے اسلام میں ایک رائے یہ بھی رہی ہے۔ (الحجة علی اهل المدينة، امام محمد بن حسن: ۴/۵۰۳، ۴/۵۰۵، باب القصاص فی القتل، ط عالم الکتب)

② اختلاف رائے کی دوسری بڑی وجہ اس بارے میں کسی سابقہ نظیر کا نہ ہونا تھا۔ مفتی، قاضی اور جج حضرات اچھی طرح جانتے ہیں کہ جب بھی کوئی استفتاء، کیس یا مقدمہ سامنے آتا ہے تو ان کے لیے سب سے زیادہ سہولت کی بات یہی ہوتی ہے کہ اس جیسے مسئلے پر کوئی سابقہ فتویٰ یا فیصلہ سامنے ہو۔ اس طرح غلطی کا امکان کم ہوتا ہے اور فیصلہ سنانے میں وقت بھی کم لگتا ہے۔ لیکن اگر معاملے کی نوعیت بالکل نئی ہو، تو مفتیوں، قاضیوں اور ججوں کو بڑی مشکل پیش آتی ہے۔ ایسے میں کوئی بعید نہیں ہوتا کہ منصف پوری نیک نیتی، دیانت اور سعی کے باوجود غلط رائے قائم کر لے۔ یہاں بھی ایسی ہی صورتحال تھی۔

③ تیسری وجہ یہ تھی کہ صحابہ کرام کی بہت بڑی تعداد جذبات کے تلاطم سے دو چار تھی۔ شہادت عثمان جس قدر دردناک انداز میں ہوئی تھی، اسے نقل کرتے ہوئے آج بھی قلم تھراتا ہے اور سنگ دلوں کے بھی آنسو بہہ پڑتے ہیں۔ ان لوگوں کا کیا حال ہوگا جو حد درجے رقیق القلب تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کی محبت اولاد کی باپ سے محبت جیسی تھی۔ یہ واقعہ ان کی زندگی میں پیش آیا تھا اور ان کے ضبط کے تمام بندھن ٹوٹ چکے تھے۔

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ مسئلے کی نزاکت اور پیچیدگی دیکھتے ہوئے، جذبات کو بالکل ایک طرف رکھ کر بڑی بردباری اور سنجیدگی سے شرعی دلائل پر غور کر رہے تھے۔ قضاء کے مسائل میں شریعت کی تعلیم یہی ہے۔ ارشاد نبوی ہے: ﴿لَا يَفْقَهُنَّ الْحَكَمَ بَيْنَ اثْنَيْنِ وَهُوَ غَضَبَان﴾ (کوئی قاضی غصے کی حالت میں دو آدمیوں کے مابین بھی فیصلہ نہ کرے)۔<sup>①</sup> پس قصاص عثمان کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ صحیح رائے قائم کرنے میں کامیاب ہوئے کیوں کہ وہ علم، فقاہت اور اجتہاد کے ساتھ ساتھ ضبط و تحمل کا دامن بھی تھامے رہے۔

عدالتی کارروائی میں پیچیدہ گیاں:

جہاں اس نئے قضیے کی تحقیق کے لیے اجتہاد کرنا کوئی آسان نہ تھا، وہاں عدالتی کارروائی کا مرحلہ مزید پیچیدہ تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلوں سے قصاص لینے کی ذمہ داری ہرگز نہیں بھولے تھے مگر یہ کام مشکل اس لحاظ سے تھا کہ:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں میں سے کچھ موقعہ واردات پر مارے گئے تھے۔<sup>②</sup> باقی مجرم جو شام اور مصر کے تھے، واردات کر کے کسی نامعلوم سمت فرار ہو گئے تھے۔<sup>③</sup> اب قاتلوں میں سے کوئی بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں نہ تھا کہ اسے فوراً گرفتار کر کے شناخت کے لیے پیش کیا جاسکتا۔

② قاتلوں کی شناخت، گرفتاری اور سزا کے اجراء کے لیے شرعی گواہی مطلوب تھی۔ قتل کی چشم دید گواہی ان کی اہلیہ حضرت نائلہ دے سکتی تھیں یا ان کے غلام۔ کیوں کہ شہادت کے وقت یہی افراد موقع پر موجود تھے۔ مگر غلام تو لڑتے لڑتے اپنے آقا پر قربان ہو گئے تھے اور حضرت نائلہ حملے کے وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اوندھی گر گئی تھیں، لہذا وہ مہلک وار کرنے والوں کی نشاندہی سے قاصر تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ان سے قاتلوں کے بارے میں پوچھ گچھ

① سنن ابی داؤد، ج: ۳۵۸۹، کتاب الاقطیۃ، باب القاضی یقضی وهو غضبان

② تاریخ الطبری: ۳۹۱/۴ ③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۹۱، بسند حسن، ط: الرشید



کی تو انہوں نے ان کے یقینی یقین سے معذوری ظاہر کی۔ فقط اتنا بتایا کہ ”محمد بن ابی بکر قاتلوں کو ساتھ لائے تھے۔“<sup>①</sup>  
یعنی شاہدین میں ایک ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کے غلام کنانہ شامل تھے، مگر ان کا بیان صرف یہ ظاہر کرتا تھا کہ قاتل محمد بن ابی بکر نہیں، ایک سیاہ فام مصری شخص تھا جس کا نام حمار تھا۔<sup>②</sup>

اس بیان سے جہاں محمد بن ابی بکر کی برأت ثابت ہوتی تھی وہیں اصل قاتل مزید مبہم ہو جاتا تھا، کیوں کہ حمار نامی شخص وہاں کوئی نہ تھا۔ جو نام لیے جا رہے تھے وہ مشہور تو ہو گئے تھے مگر ان افراد کے بارے میں شرعی گواہی ناپید تھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ قاتل نقاب پہن کر اندر آئے ہوں، اسی لیے شناخت مشکل ہو رہی ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حمار وغیرہ علامتی نام ہوں، اصل نام کچھ اور ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قاتلوں نے نام دوسرے لوگوں کے ناموں پر رکھ لیے ہوں تاکہ واردات کے بعد ان بے گناہوں ہی سے پوچھ گچھ ہو اور کوئی سراہا تھ نہ آئے۔

③ زمانہ رسالت سے اسلامی سیاست کا اصول یہ چلا آ رہا تھا کہ مجرم پر کتنا ہی شک کیوں نہ ہو اسے تشدد کے ذریعے جرم قبول کرنے پر آمادہ کیا جاسکتا ہے نہ ماورائے عدالت انتقام و سزا کا نشانہ بنایا جاسکتا ہے، اگرچہ اس اصول کی پاسداری کے باعث خود حضور ﷺ کو منافقین سے اور بعد میں صحابہ کرام کو غداروں کے ہاتھوں بہت سے صدمات سہنا پڑے، مگر قانون شریعت کی بالادستی کو ریاستی مفادات پر ہمیشہ ترجیح دی گئی۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تو تشدد کر کے کچھ مشکوک لوگوں سے اقرار جرم کرا سکتے تھے۔ مگر انہوں نے شرع کی پاسداری کرتے ہوئے یہ راستہ اختیار نہیں کیا۔ یہ دور صحابہ کی اسلامی سیاست کا ایک طرہ امتیاز ہے جس میں کسی اور آئین کو ماننے والی کوئی تہذیب شاید ہی ہمسری کر سکے۔  
④ مدینہ فوجی چھاؤنی بننے کے لیے موزوں نہ تھا لہذا یہاں فوج نہیں رکھی جاتی تھی اور یہی وجہ تھی کہ دار عثمان کے محاصرے کے وقت دفاع کے لیے چند سو سے زائد مسلح افراد نہ تھے اور اب بھی ان میں کوئی اضافہ نہیں ہوا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان چند سو افراد کے ساتھ مدینہ میں یقیناً ایسی قوت حاصل نہ تھی کہ وہ قاتلین عثمان کا فتنہ فرو کر سکتے۔

⑤ اگر بالفرض حضرت علی رضی اللہ عنہ دو چار افراد کو پکڑ کر قصاص قتل کر بھی دیتے تو عین تھا کیوں کہ قصاص کا مطالبہ کرنے والے مسلمان محاصرے میں شریک بھی افراد کو قابل سزا تصور کرتے تھے، اتنی کارروائی پر قطعاً مطمئن نہ ہوتے۔  
انتظامی و سیاسی مشکلات:

اس قسم کی کارروائی انتظامی و سیاسی لحاظ سے بھی مشکل تھی۔ ایسی کسی فوری کارروائی سے چار بڑے نقصان ہوتے:  
① حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں قتل عداور بغاوت سے مرکب یہ قضیہ ایک قابل غور اور نازک مسئلہ تھا۔ اس میں دلائل شرعیہ کی مزید تحقیق اور امت کے اہل فتویٰ کے اجماع کی ضرورت تھی۔ اگر بلا تامل سب باغیوں کو قتل کر دیا

① تاریخ الاسلام للذہبی: ۳/۳۶۰، تدمری، عن معبد بن العیوب..... یہ ایک طویل، مشہور مگر ضعیف روایت کا ایسا ٹکڑا ہے جو طعن صحابہ سے محفوظ ہونے کے باعث ہم نے لے لیا ہے ورنہ اس روایت کے بہت سے ٹکڑے طعن صحابہ سے آلودہ اور ثقات کی روایات سے تصادم کے باعث قابل قبول نہیں۔ اس روایت کے مشکوک ٹکڑوں پر ہم آخر میں ”شبہات کے ازالے“ کے تحت تفصیل سے بات کریں گے۔  
② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۵

جاتا تو شرعی حدود سے تجاوز کا خطرہ تھا۔

(۲) وہ لوگ جو ابھی ابھی بیعت کر کے بمشکل پر امن ہوئے تھے، عصبيت کے جوش میں آ کر اپنے ان مجرم ساتھیوں پر سزا کے اجراء میں رکاوٹ ڈالتے جس سے کشیدگی بڑھتی اور ملکی امن و امان سخت متاثر ہوتا۔

(۳) اس وقت سابق باغیوں میں سے اشتر نخعی کا کوفہ میں، حکیم بن جبکہ کا بصرہ میں اور محمد بن ابو حذیفہ کا مصر میں بہت اثر و رسوخ تھا۔ ان میں سے بعض سردار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر کے اپنے علاقوں کو لوٹ گئے تھے، ان پر قابو پانا یا میدان سیاست سے انہیں بے دخل کرنا اتنا آسان نہ تھا۔ اس کوشش میں خود مسند خلافت بھی الٹ سکتی تھی اور پورا عالم اسلام ایک نئے بحران کی زد میں آ سکتا تھا۔

(۴) جلد قصاص لیا جاتا تو دوسروں کے آگے کاربن کر ہتھیار اٹھانے والے چند افراد عدالتی کارروائی کی زد میں ضرور جاتے مگر فتنہ پھیلانے والے اصل مجرم مزید زیر زمین چلے جاتے اور بعد میں کسی اور شکل میں فساد پھیلاتے۔

غرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص میں جلد بازی سے کام لینا نہ صرف شرعی و قانونی احتیاط کے خلاف اور انتظامی و سیاسی لحاظ سے خطرناک تھا بلکہ ایسا کرنا خود شہید مظلوم کے مقصد اور ہدف کے خلاف ہوتا، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ قصاص ایسے وقت اور ایسے ماحول میں لیا جائے جب اصل مجرموں کے روپوش ہونے کی گنجائش ہو نہ سرکاری و عدالتی فیصلے کے سامنے کسی کو انکار کی جرأت۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انسانی نفسیات سے خوب اچھی طرح واقف تھے اور یہ جانتے تھے کہ ایسی تحریکوں، انقلابات اور جوش و خروش کے بے ہدف مظاہروں کا ابال وقتی ہوتا ہے۔ اس دوران اگر دوسرا فریق جذباتی رویے میں حکمت کے خلاف کوئی اقدام کر گزرے تو فتنہ پرور عناصر اس اقدام کو نیا بہانہ بنا کر مزید شر پھیلانے لگتے ہیں۔ لیکن اگر مصلحت سے کام لے کر مناسب وقت کا انتظار کیا جائے تو نادان عوام کا وقتی جوش ٹھنڈا پڑ جاتا ہے اور کھوکھلے نعروں پر جمع ہونے والے منتشر ہو جاتے ہیں۔ ان کی حالت اجتماع کے بجائے حالت انتشار کا انتظار کر کے ان پر ہاتھ ڈالنا آسان بھی ہوتا ہے اور اس میں بقائے امن عامہ کی ضمانت بھی زیادہ ہوتی ہے۔

قصاص عثمان کے متعلق صحابہ کرام کے چار طبقے:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تدبیر اور تحمل میں اس وقت وہی حالت تھی جو وفات نبوی پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تھی۔ باقی سب جذبات سے بے حال تھے جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ٹھوس چٹان کی مانند اٹل تھے۔ وہ جذبات سے بالاتر ہو کر شریعت اور عقل و تدبیر کی باگ تھا۔ اس لیے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکمت عملی کو سمجھ نہ پائے۔

پھر ان میں سے ایک طبقے نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بات مان لی، ایک طبقے نے بیعت کر کے عزت نشینی اختیار کر لی، ایک نے بیعت کے باوجود انصاف کے لیے مسلح راستہ اختیار کر لیا اور ایک نے بیعت کو ملتوی کر دیا۔ اس طرح صحابہ کرام کے چار طبقات بن گئے۔ ہر ایک امت کا خیر خواہ اور مخلص تھا۔ کسی کے پیش نظر ذاتی مفادات نہ تھے۔



① پہلا طبقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی پالیسی سے مکمل اتفاق کرنے والے حضرات کا تھا، جو قصاص لینے کی اہمیت کو تسلیم کرتے تھے مگر اس سے پہلے مسئلہ قصاص کی پوری تحقیق، حکومت کے استحکام اور مسلمانوں کے یکجا ہونے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ ان میں حضرت عمار بن یاسر، حضرت عثمان بن حنیف، حضرت سہل بن حنیف، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت حسن، حضرت حسین، اور حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہم جیسے اکابر شامل تھے۔

② دوسرا طبقہ ان حضرات کا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے مگر ان کی رائے یہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فوری طور پر تمام باغیوں سے قصاص لینا چاہیے۔ اور اگر وہ اس میں معذور ہیں تو ہم خود ان مجرموں سے انتقام لیں گے۔ یہ حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کا خیال تھا۔

③ تیسرے طبقے کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بیعت سے بھی مقدم تھا۔ ان کے نزدیک تمام باغیوں سے قصاص لینے کے بغیر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنی پوزیشن مشکوک تھی۔ اس لیے ان کا مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص لیں گے تو ان سے بیعت کی جائے گی، ورنہ نہیں۔ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام کی رائے تھی۔

④ چوتھا طبقہ وہ تھا جس نے مسلمانوں کے باہمی سیاسی جھگڑوں اور مناقشوں سے یکسو رہنے کا فیصلہ کیا تاکہ اپنی زبان اور ہاتھ سے دوسروں کو تکلیف دینے کی نوبت نہ آئے۔ عشرہ مبشرہ میں سے حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما، نیز حضرت عبداللہ بن عمر اور اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سمیت بکثرت اصحاب یہی رائے رکھتے تھے۔<sup>①</sup> ان حضرات کے سامنے فتنوں سے متعلق حضور ﷺ کی وہ احادیث تھیں جن میں ایسے حالات میں خاموشی اور علیحدگی اختیار کرنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ جیسے نامور شمشیر زن ان دنوں اپنی تلوار توڑ کر مدینہ سے دور ”زبدہ“ کے دیہات میں خیمہ لگا کر گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ اگر کوئی انہیں کہتا کہ لوگوں کو جا کر سمجھائیں بجھائیں تو فرماتے: ”نبی اکرم ﷺ نے مجھے فرمایا تھا کہ جب افتراق، فتنے اور اختلاف کا وقت ہو تو اپنی تلوار کو توڑ دینا، تیر توڑ دینا، کمان کی تانت کاٹ دینا اور گھر میں بیٹھ جانا، میں نے ایسا ہی کیا ہے۔“<sup>②</sup>

① ان کے علاوہ حضرت صہیب رومی، حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت حسان بن ثابت، حضرت زید بن حنیف، حضرت ولید بن عقیقہ، حضرت بکر بن عبد اللہ، سلمہ بن اکوع، حضرت کعب بن مالک، حضرت سلمہ بن خلد، حضرت معاویہ بن خدیج، حضرت ابوسعید خدری، حضرت محمد بن مسلمہ، حضرت نعمان بن بشیر، حضرت زید بن ثابت، حضرت رافع بن خدیج، حضرت ثمالہ بن عبید، حضرت ابولہب اور حضرت کعب بن جحرہ رضی اللہ عنہم سیاسی مناقشوں سے الگ ہو گئے اور ان میں سے اکثر حضرات آخری عمر تک اسی پر عمل پیرا رہے مگر سیاست سے یکسوئی کا مطلب یہ نہیں کہ انہوں نے بیعت بھی نہیں کی تھی۔ صحیح روایات کے مطابق الگ رہنے والے اکثر مہاجرین و انصار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے۔ البتہ ان میں سے کچھ نے عملاً ان کی نصرت نہیں کی تھی۔ (الاصحاب من القوام، ص ۱۵۰) لکھا جیسے بھی تھے جنہوں نے بیعت ہی نہیں کی تھی۔

مگر اس کے ساتھ کتب حدیث کی متعدد روایات شاہد ہیں کہ بیعت یا نصرت میں توقف کرنے والے طویل القدر حضرات نے بعد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کی کورس قرار دیا اور اپنی غلطی کا اعتراف کیا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بعد میں فرماتے تھے: واللہ انہ لراى رايہ واعطاد اىہی: ”اللہ کی قسم! یہ ایک رائے تھی جو میں نے اختیار کی مگر مجھ سے خطا ہو گئی۔“ (مسند حاکم، روایت نمبر: ۳۶۰۱) اسی طرح عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا بھی اپنے توقف کو غلط سمجھ کر آخری عمر میں اس پر انتہائی افسوس کرنا ثابت ہے۔ ما آسى على شئى الا انى لم اقاتل مع على بن ابي طالب الفتنه الباغية. (مسند حاکم، ج: ۲، ص: ۲۶۰)

② مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۰۲۹

چونکہ کتب تاریخ میں غیر سیاسی لوگ عموماً مذکور نہیں ہوتے، اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد تاریخ میں اکابر صحابہ کے اس طبقے کا ذکر کیا ہو گیا حالانکہ یہ حضرات اس کے بعد برسوں حیات رہے۔ ان کا وقت زیادہ تر علمی مصروفیات، ذکر و عبادت اور دینی خدمات میں گزرتا تھا۔ اسی لیے ذخیرہ حدیث و فقہ میں ان کا نام زندہ رہا۔ یہی مشیت الہیہ تھی کہ ایک جماعت شریعت کو محفوظ رکھنے کے لیے وقف رہے اور یہ سلسلہ تاقیامت چلتا رہے۔

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی بے چینی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مشورہ:

مدینہ کے اکابر صحابہ خصوصاً حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکنے کے باوجود مسئلہ قصاص میں ان کے تامل اور توقف سے سخت پریشان تھے۔ وہ ان کی مجبوریوں کو سمجھ نہیں پا رہے تھے۔ آخر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور باغیوں کو کھلی چھوٹ ملی رہنے پر تشویش کا اظہار کیا۔ امیر المؤمنین نے حکیمانہ انداز میں فرمایا: ”دیکھو! یہ وہی ہیں جن کے ساتھ لوگوں کے غلام اور دیہاتی بھی شامل ہوئے اور انہوں نے تم کو جیسے چاہا حق کر کے رکھا، تو بتاؤ جس بات کا تم مطالبہ کر رہے ہو، اس پر کچھ قدرت بھی موجود پاتے ہو؟“

دونوں حضرات نے نفی میں جواب دیا تو امیر المؤمنین نے انہیں اطمینان دلاتے ہوئے کہا:

”اللہ کی قسم! مجھے اس کا ایک حل دکھائی دیتا ہے، جسے تم ان شاء اللہ جان لو گے۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے اشارہ دیتے ہوئے فرمایا: ”اس قصاص دالی بات کو اگر ابھی چھیڑا گیا تو لوگ تین طبقاتوں میں بٹ جائیں گے۔ کچھ لوگ تمہاری رائے کے مطابق ہوں گے، کچھ مخالف ہو جائیں گے اور کچھ نہ تمہارا ساتھ دیں گے نہ مخالفین کا۔ لوگوں کو ٹھنڈا ہونے دو اور دلوں کو قرار آنے دو۔“<sup>①</sup>

مطلب یہ تھا کہ ابھی ہنگامی حالات ہیں، لوگوں کے کان نہ نئی خبروں پر لگے ہوئے ہیں، ایسے میں کوئی بھی قدم اٹھایا گیا تو اہل فتنہ پہلے کی طرح افواہوں، پروپیگنڈے اور ملمع کاری کے ذریعے فساد کی آگ بھڑکا دیں گے، حالات معمول پر ہوں تو فتنہ انگیزی اتنی آسان نہیں ہوگی۔ تاریخ گواہ ہے کہ امیر المؤمنین کا یہ خدشہ حرف بحرف درست نکلا۔

بلوایوں اور موالیوں کا مدینہ سے اخراج:

مدینہ منورہ میں جمع ہونے والے مفسدین میں خاصی تعداد ان سادہ لوح گنواروں، جاہلوں اور غلاموں کی تھی جو فساد نچانے اور لوٹ مار میں حصہ ملنے کی امید پر مدینہ آ گئے تھے۔ حالات کو معمول پر لانے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں فوراً مدینہ سے چلے جانے کا حکم دے دیا۔ آپ نے ان پر کوئی فرد جرم عائد نہیں کیا، تاکہ وہ بے فکر ہو کر اپنی جتھہ بندی توڑ دیں چنانچہ ان کی ایک بڑی تعداد اپنے اپنے علاقوں کو لوٹ گئی۔ کوفہ، بصرہ اور مصر کے باغی بھی اکثر موالیوں سے چلے گئے، صرف سبائیوں کا ایک جتھہ مدینہ میں رہ گیا جو حب سادات کا خصوصی دعوے دار تھا۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۳۷ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۸ عن سیف



حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا عراق سے فوج بلوانے کا مشورہ:

انہی ایام میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اور مشورے بھی ہوئے۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے بصرہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کوفہ جانے کی اجازت مانگی تاکہ وہاں سے افواج لاکر مسند خلافت کے پایے مضبوط اور اہل فتنہ کو مرعوب کیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اجازت دی نہ انکار کیا۔ بس اتنا فرمایا: ”سوچ کر بتاؤں گا۔“<sup>①</sup>

در اصل کوفہ اور بصرہ سے وقتی طور پر فوج طلب کرنا آپ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مسئلے کا حل نہیں تھا۔ اگر مدینہ منورہ میں مستقل فوج رکھی جاتی تو یہ شہر چھاؤنی بن جاتا۔ اس طرح اہل مدینہ کو فوج کی ضروریات اور سہولیات کے لیے بہت سی پابندیوں اور اذیتوں کا سامنا کرنا پڑتا۔ اسی بنا پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے شامی فوج کو مدینہ میں متعین کرنے کی تجویز مسترد کر دی تھی اور یہی حقیقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے بھی تھی۔

عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کیوں کیا؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ اس نتیجے پر پہنچے تھے کہ مدینہ میں فوج رکھنے کے بجائے کسی فوجی مرکز کی طرف کوچ کر کے اسی کو دار الخلافہ بنانا مناسب ہے۔ اس کے لیے موزوں ترین جگہ عراق تھی جہاں دو مراکز: بصرہ اور کوفہ قریب قریب تھے۔

عراق منتقل ہونے کا فیصلہ کرنے میں یہ خیال بھی کارفرما تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش جیسی کوئی احتجاجی تحریک اگر آئندہ پھوٹی اور اس کا مظاہرہ مدینہ میں ہوا تو اس مقدس شہر کی حرمت کہیں دوبارہ پامال نہ ہو۔ اس شہر کے تقدس، احترام اور اعزاز کا تقاضا یہ تھا کہ اسے مکمل طور پر ایک ”مذہبی مرکز“ رہنے دیا جائے اور اسے سیاسی معاملات سے جو کبھی بھی جنگ و جدل کی صورت اختیار کر سکتے ہیں، الگ کر دیا جائے۔

اس فیصلے میں یہ حکمت بھی تھی کہ دور دراز کے محاذوں پر اسلامی لشکروں کی تشکیلات اور ان سے رابطے میں آسانی رہتی۔ ایک عالمگیر خلافت کے سیاسی ڈھانچے اور نظم و نسق کی ترقی کے لیے یقیناً یہ زیادہ مفید تھا کہ مدینہ جیسے صحرائی اور الگ تھلگ مقام کے بجائے کوفہ جیسا عسکری، سیاسی اور اقتصادی مقام مرکز قرار پائے۔ مگر کوفہ منتقل ہونے کا ارادہ ظاہر کرنے کے لیے آپ رضی اللہ عنہ مناسب موقع کا انتظار کر رہے تھے۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۸۸ عن سیف

② امکان تو مانا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کوفہ لے جانے میں کوئی امر یا مشاخص شخص اور سبائیں کے مشورے کا دخل بھی ہو مگر راقم کو اس کے ثبوت میں کوئی صحیح روایت نہیں ملی۔ صرف ایک ضعیف روایت ہے جس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہیں:

قد كنت انهاك عن هذا المسير، فغلبك علي رايك فلان وفلان.

”میں نے آپ کو اس سفر سے منع کیا تھا مگر آپ کی رائے پر فلاں اور فلاں غالب آ گئے۔“ (مسند دیک حاکم، ج: ۳۵۵۷)

مگر اس روایت میں صحابہ پر متعدد طعن ہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تطبیق میں اس کے دواوی بشار بن موی کو ”واہ“ قرار دیا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکمت و دانائی کسی دلیل کی محتاج نہیں، سبائیں کے مختصر سے گروہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ سینکڑوں جلیل القدر صحابہ و تابعین کو اشاروں پر چلانا بھی ایک ناقابل یقین بات ہے۔ کوفہ جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ جا رہے تھے، وہاں سبائی گروہ کے لوگ ضرورت سے مکرانیت میں۔ ایک بڑے صدی تک کوفہ صحابہ اور تابعین کا مرکز رہا۔ فتنہ کوفہ میں مدون ہوئی۔ اہل کوفہ کی تعریف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس مکتوب میں بھی ملتی ہے جو آٹھ من میں نقل کیا جائے گا جس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی رائے سے وہاں جا رہے تھے۔



حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باغیوں کو مناصب کیوں دیے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ بھی چاہتے تھے کہ جو لوگ مدینہ میں فساد پچانے میں ملوث رہے تھے، کسی اور شورش کا حصہ نہ بننے پائیں۔ اس کا طریقہ یہی ہو سکتا تھا کہ انہیں قومی دھارے میں منسلک رکھا جاتا، شرعی گنجائش کی حد تک ان کے ماضی سے چشم پوشی کی جاتی، انہیں مہمات میں شریک کیا جاتا اور ذمہ داریاں سونپ کر ان پر اظہارِ اعتماد کیا جاتا۔ ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اگلی ہر مہم میں یہ تدبیر کا رفر مار ہونے کے شہوس شواہد ملتے ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کو معزول کیوں کیا؟

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک اور اہم مسئلہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور کے حکام کو معزول کرنے یا برقرار رکھنے کا تھا۔ اس بارے میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے آپ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”آپ حضرت معاویہ، حضرت عبداللہ بن عامر اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے باقی گورنروں کو ان کے عہدوں پر باقی رہنے دیں۔ جب ان کی اور ان کی افواج کی طرف سے بیعت کا عہد و پیمان ہو جائے تو پھر آپ چاہیں تو ان کو تبدیل کریں، چاہیں تو باقی رکھیں۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اب بھی انکار کیا نہ اقرار۔ اتنا فرمایا: ”سوچوں گا۔“

بعد میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بھی ایسا ہی مشورہ دیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول نہ کیا۔<sup>①</sup>

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کا مشورہ اپنی جگہ بالکل درست اور مصلحت کے مطابق تھا کیوں کہ کسی ادارے میں ایسا نہیں ہوتا کہ نیا سربراہ آتے ہی سابقہ تمام اعلیٰ افسران کو معزول کر دے۔ اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں معزول کرنے کا فیصلہ فرمایا۔ حالات و واقعات کے پس منظر پر غور کیا جائے تو اس فیصلے کی درج ذیل وجوہ سمجھ آتی ہیں:

① ہر حکومت کی طرح خلافت راشدہ کو قائم رکھنے کے لیے بھی اس وقت افرادی قوت اور عوامی اعتماد کی ضرورت تھی۔ خصوصاً ان لوگوں کا بھروسہ قائم رکھنا بہت ضروری تھا جو پہلی بار بنو ہاشم کا اقتدار قائم ہونے پر خوش تھے۔ ان میں سے کچھ سردار ایسے بھی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنروں سے عہدے چھین کر خود حاصل کرنا چاہتے تھے، کیوں کہ یہ گورنران کی حرصِ مال و جاہ کی تکمیل میں رکاوٹ بننے آرہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی چالوں کو سمجھتے تھے مگر انہیں آگاہی کا تاثر نہیں دینا چاہتے تھے۔ چنانچہ آپ نے ایک درمیانی راہ اختیار کی وہ یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عاملین کو معزول کر کے ان کی جگہ دوسرے صحابہ کا تقرر فرما دیا۔ اس طرح یہ قبائلی سردار بھی ایک حد تک مطمئن ہو گئے کہ ان کی بات مانی جا رہی ہے۔ دوسری طرف حکومتی نظام صحابہ ہی کے ہاتھوں میں رہا اور اعلیٰ عہدوں پر دیانت دار افراد ہی فائز رہے۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۳۸/۴ عن سیف..... مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اس کے بعد غیر جانب دار ہو کر اپنے وطن طائف چلے گئے۔ واقعہ حکیم کے بعد وہ شام پہنچے اور وہاں کی حکومت میں شامل ہو گئے۔ (البدایہ والنہایہ: ۳۵۸/۱۱، تو: قیس بن سعد رضی اللہ عنہ، سیر اعلام النبلاء: ۳۹/۳، تو: مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

② حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو چند ماہ تک برقرار رکھا۔ (النساب الاشراف: ۲۳۰/۲) جب کربلا سے پہلے وہاں خڑک بن کب انصاری رضی اللہ عنہ کو گورنر بنادیا۔ جب صفین سے قبل یہ ذمہ داری ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کو سونپ دی۔ (بقیہ اگلے صفحہ کے حاشیے پر)



② آپ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنروں سے خدشہ تھا کہ وہ سابق خلیفہ سے غیر معمولی محبت اور ان کی مظلومانہ شہادت پر ناقابلِ تحمل رنج و غم کی وجہ سے کہیں کوئی جذباتی فیصلہ یا عاجلانہ اقدام نہ کر بیٹھیں، جس کے نتیجے میں شرعی حدود سے تجاوز ہو جائے، یا کچھ آگے کاربنے والے مجرم تو مارے جائیں مگر اصل مجرم مزید پس پردہ چلے جائیں۔

③ شریپندوں نے جھوٹی شہادتیں دے کر یہ مشہور کر دیا تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا پورا حصہ ہے۔ مختلف صوبوں کے گورنر جو جائے واردات سے بہت دور تھے، ان افواہوں سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔<sup>①</sup> ایسے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ سابقہ حکومت کے گورنروں کا مرکز پر اعتماد بحال نہیں ہو سکے گا اور حکومت چلانا محال ہو جائے گا۔ لہذا آپ رضی اللہ عنہ نے شام اور عراق کے تمام موجودہ گورنروں کی برطرفی کے احکام جاری کر کے ان لوگوں کا تقرر کر دیا جنہیں آپ پر اعتماد تھا۔ اس میں سابقہ گورنروں کی جانچ بھی تھی کہ وہ آپ کے وفادار ہیں یا نہیں۔ اگر وہ جانچ میں پورے اترتے تو انہیں متبادل ذمہ داریاں دی جاسکتی تھیں۔

مگر آپ کا اندیشہ درست نکلا۔ گورنروں کی برطرفی کے احکام پہنچنے سے پہلے ہی شام، مصر اور عراق میں افواہوں کا بازار گرم ہو چکا تھا۔ بہت سے لوگ یقین کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کے سر پرست اور قائد ہیں اور مدینہ میں برپا ہونے والی شورش انہی کے ایماء پر تھی۔ ان دنوں افواہوں کا زور کتنا تھا، اس کا اندازہ صرف اس سے لگائیے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو جو مکہ میں تھیں، ایک شخص نے آکر اطلاع دی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے محاصرہ کرنے والے مصر کے لوگوں کو قتل کروا دیا ہے (جبکہ حقیقت بالکل برعکس تھی) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس خبر سے بڑی حیران ہوئیں۔ تاہم کچھ دیر بعد انہیں دوسرے ذرائع سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اطلاع مل گئی۔ تب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”عجیب آدمی ہے، مقتول پر قاتل ہونے کا الزام لگاتا ہے۔“<sup>②</sup>

﴿بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ﴾ ... کہ میں خالد بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ پہلے ابو ثادہ انصاری رضی اللہ عنہ اور پھر قثم بن عباس رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا۔ یمن میں ثامر بن ہدی رضی اللہ عنہ کی جگہ عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا۔ بصرہ سے عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا، جنگ جمل کے بعد عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو یہ عہدہ سونپ دیا۔ (تاریخ خلیفہ بن خیاط ص ۲۰۰/۲۰۱)

غرض صحابہ کی جگہ آپ نے دوسرے صحابہ کو عہدے دے کر ایک موزوں تدبیر اپنائی جو اتنی کامیاب تھی کہ مال و جاہ کے حریص اور مفسدین شپٹا کر رہ گئے۔ آخر نفس کو آخر تک امید تھی کہ کم از کم بصرہ کی گورنری اسے مل جائے گی مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وہاں بھی عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا تو آخر نفس بھری مجلس میں ایک تلخ مسکراہٹ کے ساتھ بولا: لعل لعلی اذاعلام قلنا الشیخ بالمدينة؟ ”تو پھر بتائیں ہم نے کس لیے اس بزرگ کو مدینہ میں مار ڈالا؟“ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص ۷۵۷، ط الرشد) مطلب یہ کہ ہمارے گردہ نے ناحق گناہ کر لیا اور ہاتھ کچھ نہ آیا۔

﴿حاشیہ صفحہ موجودہ﴾

① تاریخ الطبری: ۳۴۲/۳ عن سیف ... امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ان اقواما شهدوا علیہ بالزور عند اهل الشام الہ شارب فی دم عثمان۔ ”کچھ لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اہل شام کے سامنے جھوٹی شہادت دی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھے۔“ (منہاج السنۃ: ۳۰۶/۳) بعض روایات کے مطابق ان شریپندوں میں حجاج بن یزید، نامی شخص پیش پیش تھا جس نے مدینہ سے شام جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے یہ مرثیہ پڑھا: ان بنی عمک عبدالمطلب ..... ہم قتلوا شیخکم بغیر الکذب۔ (بے شک تمہارے چچا زادوں عبدالمطلب کی اولاد نے تمہارے بزرگ کو قتل کیا ہے۔ اس میں ذرا بھی جھوٹ نہیں۔) (الاصحاح الطوال، ص ۱۵۵)

② تاریخ الطبری: ۳۴۲/۳ عن عمرو بن شیبہ و سیف بن عمر

سازشی گروہ کی چال کامیاب:

افواہیں پھیلانے والے وہی لوگ تھے جنہیں اسلام اور مسلمانوں کے افتراق ہی میں اپنی کامیابی نظر آتی تھی۔<sup>①</sup> وہ بات کو بڑھا کر مسلمانوں میں خانہ جنگی کرانا اور خلافت کو دو لخت کرنا چاہتے تھے۔ اب تک اکابر صحابہ نے ایسی ہر چال کو ناکام بنا دیا تھا اور امت کسی بڑے نقصان سے دوچار نہیں ہوئی تھی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے ذریعے سازشی عناصر کو ایک ایسا بہانہ ہاتھ آ گیا جس کے متعلق اشتعال انگیز افواہیں پھیلا کر وہ مسلمانوں کو لڑانے میں کامیاب ہو گئے۔ عراق، شام اور مصر کے صحابہ و تابعین اپنے مقام اور مرتبے کے باوجود عالم الغیب نہیں تھے کہ دور بیٹھے ہر جگہ کے حقائق سے آگاہ ہو سکتے۔ چنانچہ وہاں شکوک و شبہات کی فضا قائم ہو گئی اور رائے یہ بن گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے باوجود ان پر اعتماد اس وقت تک نہیں کیا جاسکتا جب تک وہ قتل عثمان سے اپنی برأت کا ثبوت پیش نہ کریں اور یہ ثبوت صرف اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ وہ جلد از جلد تمام باغیوں کو کفر کردار تک پہنچائیں۔

نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھیجے ہوئے حکام کو شام اور کوفہ سے ناکام واپس آنا پڑا جبکہ مصر کے نئے گورنر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو کچھ مشکل کے بعد وہاں ذمہ داریاں انجام دینے کا موقع ملا کیوں کہ کچھ لوگ ان کے حامی تھے اور کچھ مخالف۔ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے کسی رکاوٹ کے بغیر بصرہ پہنچ کر حکومت سنبھال لی، مگر عوامی آراء یہاں بھی متضاد تھیں۔<sup>②</sup>

حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور سفر عمرہ کی اجازت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو بلایا اور فرمایا:

”میں جس بات کا اندیشہ ظاہر کر رہا تھا وہ سامنے آ گئی۔ فتنے کی مثال آگ کی سی ہے، جتنا بھڑکاؤ بھڑکتی ہے۔“

مطلب یہ تھا کہ مرکز سے لوگوں کو برگشتہ کرنے کا جو خدشہ تھا، وہ حقیقت بن گیا ہے۔ ایسے میں قصاص لینے کی کوئی عاجلانہ کارروائی کی گئی تو یہ فتنے کی آگ کو مزید بھڑکانے کے مترادف ہوگا۔ مگر حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما مطمئن نہ ہو سکے اور آپ سے اس مسئلے کو اپنے طور پر حل کرنے کی اجازت طلب کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”جب تک ممکن ہوگا میں اس بارے میں تحمل اختیار کروں گا۔ ہاں کوئی چارہ نہ ہو تو واغنا آخری علاج ہے۔“<sup>③</sup>

آخر میں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے سفر عمرہ کی اجازت طلب کی تو آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں نہ روکا۔<sup>④</sup>

① قرآن بتاتے ہیں کہ سازشی عناصر شام میں بھی سرگرم تھے اور شاید ابن سہاشام میں ذرا مختلف شکل کا مہم درک قائم کر گیا تھا۔ اسی قسم کے سازشی اور تشدد لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں جموں نے اتہامات کو بیخ کنی درجہ دے کر شہور کیا اور اہل شام کو ان پر اعتماد سے روک کر حصار بنا دیا۔

② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۲ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۳ عن سیف حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان الفاظ میں اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ شرعی آئین میں جہاں تک چلک ہوگی، دی جائے گی مگر جہاں شرعی گنجائش ختم ہو جائے گی وہاں ریاستی قوت استعمال کیے بغیر چارہ نہیں ہوگا۔

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۳ عن سیف

اہل شام سے بیعت لینے کی ایک اور کوشش:

اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قاصد بھیج کر اہل شام سے بیعت لینے کی ایک اور کوشش کی۔ انہوں نے جواب میں جو لفاظ بھیجا اس میں سادہ کاغذ تھا، یہ اس بات کا اشارہ تھا کہ وہ کسی معاملے میں پہل نہیں کرنا چاہتے۔ ان کے قاصد نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بتایا کہ اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ قاصد کے الفاظ تھے: ”میں ساٹھ ہزار افراد کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خون آلود قمیص کے پاس روتا چھوڑ آیا ہوں، جو شہید کے خون کا بدلہ لینے کا مطالبہ کر رہے ہیں۔“<sup>①</sup>

قاصد کی گفتگو سے ظاہر تھا کہ شام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتلین عثمان کا سر پرست ہونے کی افواہ یقین کا درجہ حاصل کر چکی ہے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی وقت اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے اس گھناؤنے جرم سے اپنی برأت ظاہر کی اور فرمایا: ”اللہ! میں تیرے سامنے عثمان کے خون سے اپنی برأت ظاہر کرتا ہوں۔“<sup>②</sup>

مگر شام والوں کی تسلی نہ ہوئی۔ وہاں ایک جذباتی کیفیت طاری تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون آلود کرتا اور حضرت نائلہ رضی اللہ عنہا کی کٹی ہوئی انگلیاں جامع مسجد دمشق میں آویزاں تھیں اور لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کے لیے تلواریں تیز کر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پورے اخلاص اور آخرت میں جو ابدی کے احساس کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ قاتلین عثمان سے بدلہ لینے بغیر امت اپنی ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتی۔ وہ اس سلسلے میں اپنی ذمہ داری زیادہ محسوس کرتے تھے ایک تو اس لیے کہ وہ شہید مظلوم کے قریبی رشتہ دار اور بنو امیہ کے خاندانی رئیس تھے۔ دوسرے اس لیے کہ اپنے پاس موجود قوت و شوکت کے ہوتے ہوئے وہ محسوس کرتے تھے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص نہیں لے رہے تو جن مسلمانوں کو عسکری و سیاسی قوت حاصل ہے، انہیں چاہیے کہ وہ اس کام کا ذمہ اٹھائیں۔<sup>③</sup>

کچھ ایسے ہی حالات مکہ مکرمہ میں تھے، جہاں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما پہنچ چکے تھے اور پورے در و دل کے ساتھ قاتلین عثمان سے نمٹنے کے لیے مشورے کر رہے تھے۔ انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سکوت اور تامل پر مبنی تدبیر سے اتفاق نہیں تھا۔ ان کا خیال تھا کہ جتنی دیر ہوتی جائے گی، مجرم ہاتھ سے نکلنے چلے جائیں گے۔ انواہیں پھیلانے والوں نے ان حضرات کے سامنے یہ افواہ بھی اڑائی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر رضامند تھے۔<sup>④</sup> ایسی حالت میں ان حضرات کے لیے قصاص کا قضیہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چھوڑنا بہت مشکل ہو گیا تھا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۳۳، ۳۳۴ ② تاریخ الطبری: ۳/۳۳۳ عن سیف

③ بعض حضرات شیعہ راوی سلیم بن قیس کا حوالہ دے کر کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بڑے صاحبزادے ابان بن عثمان بھی اہل شام کے ساتھ تھے۔ (کتاب سلیم بن قیس الہملانی: ۷۳۸) اس حوالے کو ضرور ناروا فاضل پر انرازی حجت کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے مگر خود سلیم بن قیس اور اس کی کتاب کی کوئی حیثیت نہیں۔ روا فضل سلیم بن قیس کو پہلی صدی ہجری کے نامور ترین تابعین کے طور پر پیش کرتے ہیں اور اس کی کتاب کو پہلی اسلامی کتاب گردانتے ہیں حالانکہ سلیم بن قیس ہلانی نامی کسی شخص کا ذکر تابعین بلکہ تبع تابعین میں بھی نہیں ملتا۔ اس کی کتاب بھی روا فضل نے یقیناً بہت بعد میں گھڑی ہے، جس کی دلیل اس میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہما پر کھلم کھلا تہرا ہے جو شیعوں میں تیسری چوتھی صدی ہجری میں عام ہوا تھا۔ پہلی صدی ہجری میں گئے چنے سبائی بھی خفیہ طور پر ایسا کرتے تھے۔

④ ان بعض الناس صور لهما ان عليا كان راحيا بقتل عثمان . (الاعتقاد للبيهقي، ص ۳۷۱)

ان حضرات کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت پر ایسا شدید صدمہ تھا جس کی تاب لانا پہاڑوں کے لیے بھی ممکن نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محاصرے کے وقت یہ ان کی کماحقہ نصرت نہیں کر پائے تھے۔ شاید اس وقت حالات کے تلاطم میں انہیں کوئی فیصلہ کرنا مشکل لگ رہا تھا اور خاص کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہاتھ روکنے کی تاکید کے بعد انہیں کچھ سمجھ نہیں آ رہا تھا۔ مگر اب انہیں سخت قلق تھا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع کے لیے کچھ نہ کر پائے۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”ہم عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں (باغیوں کے خلاف) سکوت سے کام لیتے رہے، مگر اب ضروری ہے کہ ہم سختی اختیار کریں۔“<sup>①</sup> کبھی فرماتے تھے: ”عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں تلائی کا ذریعہ اس کے سوا کچھ سمجھ نہیں آتا کہ ان کے قصاص کی کوشش میں میرا خون بہہ جائے۔“<sup>②</sup>

کبھی کہتے: ”اللہ! کیا میرے بدن کا سارا لہو، عثمان کے ایک قطرہ خون کا بدلہ بن سکے گا۔“<sup>③</sup>

یہی کیفیت ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی تھی جنہیں حج سے واپسی پر مدینہ جاتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اطلاع ملی تھی، وہ مکہ لوٹ آئی تھیں، وہ اس حادثے سے سخت کبیدہ خاطر تھیں۔ وہ حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی فکر و تدبیر میں شریک ہو گئیں اور مسجد الحرام کے صحن میں پروہ لگوا کر مسلمانوں کے اجتماع سے خطاب کیا، جس میں قاتلین عثمان پر شدید تنقید کرتے ہوئے فرمایا:

”جب ان لوگوں کے پاس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی بہانہ اور دلیل نہ رہی تو کھل کر ظلم و ستم پر اتر آئے اور عثمان رضی اللہ عنہ کا خون بہا دیا، حرم مدینہ کی حرمت پامال کی، ناجائز لوٹ مار کی، ذی الحجہ کے محترم مہینے کی بے حرمتی کی۔ اللہ کی قسم! ان جیسے لوگوں سے ساری دنیا بھر جائے، تب بھی عثمان رضی اللہ عنہ کی ایک انگلی ان سے افضل ہے۔ نجات کا راستہ یہی ہے کہ ان کے خلاف متحد ہو کر انہیں دوسروں کے لیے نشان عبرت بنادو۔“<sup>④</sup>

اس پر اثر تقریر نے مکہ مکرمہ میں قصاص کی تحریک کو تقویت دی، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس تحریک کی سرپرست تھیں، جبکہ اصل قائد حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما تھے۔ حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے طے کیا کہ کوفہ یا بصرہ جا کر وہاں اپنے عقیدت مندوں اور ہم فکر ساتھیوں کو مجتمع کیا جائے۔<sup>⑤</sup>

ان حضرات کا مقصد عوامی ذہن سازی اور عسکری اجتماعیت کے ذریعے ایسا ماحول پیدا کرنا تھا جس سے فتنہ پرور لوگوں کے حوصلے پست ہو جائیں اور ظالموں کو کفر و کد ارتکاب پہنچایا جائے۔ اگرچہ اس قسم کی جدوجہد میں کسی مرحلے

① کثا قد دأنا فی امر عثمان فلا نجد بذا من المبالغة..... (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۸: ۱) مسير عائشة وعلي وطلحة والزبير، بسند صحيح، ط الزهد، عن حكيم بن جابر قال قال علي لطلحة انشدك الله الازدوت الناس عن عثمان، قال لا والله حتى تعطيني بنوامة الحق من انفسها. (تاريخ الطبري: ۳/ ۳۰۵، بسند صحيح) قال الذهبي: الذي كان منه في حق عثمان لمفعل وتاليب لعله باجتهاد ثم تغير منه عند ما شاهد مصرع عثمان فندم علي ترك نصرته. (سير اعلام النبلاء: ۳/ ۱، ط الرسالة)

② ”كان مني في امر عثمان ما لا اري كفارته الا ان يسفك دمي في طلب دمه.“ (مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۵۹: ۵) بسند صحيح

③ ابان العوام بن حوشب قال قال طلحة: اللهم هل يجزي دمي كله بقطرة من دم عثمان؟ (تاريخ المدينة لابن هبة: ۳/ ۱۶۹)

④ تاريخ الطبري: ۳/ ۳۳۸، ۳۳۹ عن سيف ⑤ تاريخ الطبري: ۳/ ۳۳۹، ۳۴۰ عن سيف

پر حکام سے تصادم کی نوبت آجانا ہرگز بعید نہ تھا، تاہم حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما حتی الامکان حکومت سے ٹکراتا نہیں چاہتے تھے۔ وہ اب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ صرف مسلمانوں کا شرعی امیر مانتے تھے بلکہ دوسروں کو بھی اس کی تاکید کر رہے تھے۔ بصرہ کے رئیس حضرت اخف بن قیس جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ملے اور پوچھا: ”کس سے بیعت کروں؟“ تو تینوں نے ایک ہی جواب دیا: ”علی رضی اللہ عنہ سے۔“<sup>①</sup>

مکہ مکرمہ میں سعید بن العاص، ولید بن عقبہ، یمن کے سابق گورنر یعلیٰ بن امیہ اور بصرہ کے سابق گورنر عبداللہ بن عاص رضی اللہ عنہ اس لائحہ عمل پر متفق ہو گئے۔ اور یہ قافلہ جس میں چھ سو افراد تھے، مکہ سے عراق روانہ ہو گیا۔<sup>②</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شام روانگی ملتوی، عراق جانے کا فیصلہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ اہل شام کے خلاف لشکر کشی کا اعلان کر چکے تھے، اس بارے میں انہوں نے اپنے قریبی ساتھیوں کی مخالفت کو بھی نظر انداز کر دیا تھا مگر اس لشکر کشی کی کوئی خاص تیاری نہ ہو سکی اور کوچ میں تاخیر ہوتی رہی، یہاں تک کہ مکہ سے حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے بصرہ کی طرف کوچ کی خبر آئی۔<sup>③</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا تعاقب کر کے انہیں روکنے کا ارادہ ظاہر کیا اور شام کے بجائے مکہ جانے والی شاہراہ کی طرف نکلے۔ رفقاء اس اقدام سے روکتے رہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی خدشات کا اظہار کیا اور رائے دی کہ حضرت طلحہ و اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو قاتلین عثمان سے نمٹ لینے دیا جائے۔<sup>④</sup> حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے گھوڑے کی لگام پکڑ کر کہا: ”امیر المؤمنین! یہاں سے مت جائیے، اگر آپ گئے تو یہاں مسلمانوں کا حکمران پھر کبھی نہیں لوٹے گا۔“ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کسی کی بات نہ مانی۔<sup>⑤</sup>

مدینہ منورہ سے نکل کر آپ رضی اللہ عنہ مکہ جانے والی شاہراہ پر تین میل (پونے پانچ کلومیٹر) دور جا کر ”ربذہ“ میں ٹھہر گئے۔ پانچ، چھ دن بعد جب پتا چلا کہ کئی قافلہ بصرہ کی طرف نکل گیا ہے تو آپ رضی اللہ عنہ نے سیدھے کوفہ جانے کا ارادہ کر لیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے وہاں جانے پر خدشات کا اظہار کیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے خدشات کا وزن ماننے کے باوجود کوفہ جانا بہتر قرار دیا؛<sup>⑥</sup> کیوں کہ عراق کے حالات اس حد تک پہنچ گئے تھے کہ مدینہ میں بیٹھ کر انہیں کنٹرول کرنا ممکن نہیں تھا۔ مکہ جانے والے قافلے کی حکمت عملی کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کہنا تھا:

”ان حضرات نے یہی طرز اختیار کیا تو مسلمانوں کا نظام درہم برہم ہو جائے گا۔“<sup>⑦</sup>

① تلویح الطبری: ۳/۳۹۷؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۰، ۶۲۹، مختصر و استناد صحیح، ط: الرشد لسوٹ: ہم مصنف ابن ابی شیبہ، مکتبۃ الرشد کا جدید نسخہ استعمال کر رہے ہیں جو سات جلدوں میں ہے مگر اس مقام پر اس نسخے میں کچھ غلطیاں ہیں، اس لیے قارئین یہاں پندرہ جلد والا ”دارالسلفیہ“ کا قدیم نسخہ دیکھیں جس میں یہ روایت: ۱۱۸/۱۱۹ پر ہے۔

② تاریخ الطبری: ۳/۳۹۹، ۳۵۰، ۳۵۳

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۵، عن سیف

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۵، عن سیف

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۵۹، ۳۶۰، عن سیف

⑥ تاریخ الطبری: ۳/۳۳۶، عن سیف

## جنگِ جمل اور اس کا پس منظر

حضرت زبیر اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما کی عراق کی طرف روانگی اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکومت ختم کرنے کے لیے نہیں بلکہ انصاف کے حصول کے لیے تھی اور ان کی تمام ترکوششیں مکمل نیک نیتی اور ایمانی جذبے پر مبنی تھیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی حضرت زبیر اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما کے اخلاص کا یقین تھا اور ان کا مقام و مرتبہ بھی وہ ہرگز فراموش نہیں کر سکتے تھے۔ ان حضرات سے ان کی دلی محبت و الفت بھی کچھ کم نہ تھی۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے میں حصول انصاف کے لیے ایک شہر کو مرکز بنا کر مسلح قوت جمع کرنے اور مجرموں کو از خود کیفر کردار تک پہنچانے کا فیصلہ کر لینا حکومتی نظام میں خلل اندازی اور اتحادِ امت کو ٹھیس پہنچنے کا باعث بن سکتا تھا۔ آپ چاہتے تھے کہ ان حضرات کو اپنے ساتھ شامل کر کے متفقہ لائحہ عمل اختیار کریں۔

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بصرہ میں:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قافلہ بصرہ کے قریب ”خفیر“ کے مقام پر جا کر ٹھہر گیا۔ اندازہ ہے کہ آپ نے محرم ۳۶ھ کے آخری عشرے میں سفر شروع کیا۔ آپ ۷۷ میل (۴۸ منازل یا ۱۲۳ کلومیٹر) طے کر کے ربیع الاول کے اواخر میں بصرہ کے قریب پہنچیں۔ ۲۶ دن گفت و شنید اور مذاکرات میں گزارے، پہلے بصرہ کے ارباب حل و عقد کے نام مکتوب لکھ کر انہیں اپنے عزائم اور مقاصد سے آگاہ کیا تاکہ وہ کسی غلط فہمی میں مبتلا نہ رہیں۔ حاکم بصرہ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے عمران بن حصین رضی اللہ عنہ اور ابوالاسود دؤلی کو ام المؤمنین کے پاس بھیجا۔<sup>①</sup> ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان سے جو گفتگو فرمائی اس کے حرف حرف سے اخلاص، خیر خواہی اور دردمندی عیاں ہوتی ہے۔ فرمایا:

”مجھ جیسی خاتون کسی خفیہ مقصد کے لیے سفر نہیں کرتی، نہ ہی اپنی اولاد سے حقیقتِ حال کو چھپایا جاتا ہے، شہروں کے اوباش لوگوں اور قبائل کے آوارہ گردوں نے عہدِ رسول پر چڑھائی کی، اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی لعنت کے حق دار بنے، پھر مسلمانوں کے حکمران کو کسی جرم اور وجہ کے بغیر شہید کیا، ان کا ناحق خون بہایا، مال لوٹا، وہ لوگوں کے گھروں میں اس طرح ٹھہرے رہے کہ لوگ ان کے قیام سے تنگ، پریشان اور مصیبت میں تھے، نہ وہ اپنا دفاع کر سکتے تھے، نہ ان کو امن میسر تھا۔ آخر کار میں مسلمانوں کو بتانے نکل گھڑی ہوئی کہ ان شریکدوستان نے کیا آفت ڈھائی ہے اور ہمارے پیچھے عوام کا کیا حال ہے اور اب لوگوں کو

① تاریخ الطبری: ۴/۳۶۱، ۳۶۲ عن سید

اصلاح احوال کے لیے کیا کرنا چاہیے۔

لَا خَيْرَ فِى كَثِيرٍ مِّنْ نُّجْوَاهُمْ اِلَّا مَنْ اَمَرَ بِصَدَقَةٍ اَوْ مَعْرُوفٍ اَوْ اِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللّٰهِ فَسَوْفَ نُوْتِيْهِ اَجْرًا عَظِيْمًا ۝۱

(ان لوگوں کے بہت سے مشورے اچھے نہیں ہاں) (اُس شخص کا مشورہ اچھا ہے) جو خیرات یا نیکی یا لوگوں میں صلح کرنے کو کہے اور جو ایسے کام اللہ کی خوشنودی کے لیے کرے گا تو ہم اس کو بڑا ثواب دیں گے۔)

ہم اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کے مطابق، اصلاح قوم کے لیے کھڑے ہوئے ہیں۔ تمہیں نیکی کا حکم دیتے اور اس پر آمادہ کرتے ہیں، گناہوں سے رد کرتے ہیں اور اس کے خاتمے کے ترغیب دیتے ہیں۔“ ۱

بصرہ کے ان نمائندوں نے حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے بھی ملاقات کی اور ان کا موقف جاننے کے بعد انہیں یاد دلایا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے ہیں۔ دونوں حضرات کا جواب تھا:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمارے اور قاتلین عثمان کے درمیان حائل نہ ہوں تو ہم اپنی بیعت پر قائم ہیں۔“ ۲

ادھر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا موقف سننے کے لیے عوام کا جم غفیر شہر سے باہر نکل کھڑا ہوا۔ جس نیدان میں قافلہ مکہ ٹھہرا تھا وہاں تل دھرنے کی جگہ نہ رہی۔ یہاں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے بڑے جوش و خروش تقاریر کیں اور آخر فرمایا: ”خلیفہ مظلوم کا قصاص لینا، اللہ کی حدود میں سے ایک حد ہے، اسے قائم کرنے سے آپ کا نظام بحال ہو جائے گا، اسے ترک کیا تو آپ کی قوت و اقتدار خاک میں مل جائے گی، اور کوئی نظام حکومت باقی نہیں رہے گا۔“

آخر میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خطاب فرماتے ہوئے کہا:

”لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام لگاتے اور ان کے عمال کی کردار کشی کرتے رہے، وہ مدینہ آ کر ہم سے اس بارے میں گفت و شنید کرتے رہے، ہم نے دیکھا بھالا تو عثمان رضی اللہ عنہ کو بے قصور، نیکوکار اور عہد کا پابند پایا اور ان لوگوں کا بدکردار اور دروغ گو ہونا معلوم ہوا۔ جب ان لوگوں کو کثرت قوت حاصل ہو گئی تو خلیفہ کے گھر کو گھیر کر قتل ناحق کا ارتکاب کیا۔ اب جو کام کرنا ضروری ہے اور اس کے سوا کچھ اور کرنا مناسب نہیں، وہ ہے قاتلین عثمان کی گرفتاری اور کتاب اللہ کے حکم کا قائم کرنا۔“ ۳

ان تقاریر کے جواب میں اہل بصرہ کی بڑی تعداد نے ان کی حمایت کا اعلان کیا، شہر کے عام لوگ اس تحریک کے بڑے جوش و خروش میں آ گئے۔ بصرہ کے گورنر عثمان بن حنیف کا حالات پر قابو ختم ہو چکا تھا تاہم ایک گروہ یہ کہہ کر ان کے ساتھ رہا کہ طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکنے کے بعد ایسی تحریک چلانے کا حق نہیں رکھتے۔

① سورۃ النساء، آیت: ۱۱۳

② تاریخ الطبری: ۳/۳۶۱، ۳۶۲ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۶۳، ۳۶۴ عن سیف

④ تاریخ الطبری: ۳/۳۶۲ عن سیف



حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی مخالفت کرنے والوں میں سے بہت سے لوگ صحابہ و شرفاء تھے جو اس اصول کی بناء پر ان کا ساتھ دینے سے گریز کر رہے تھے کہ خلیفہ کی اطاعت لازم ہے اور قانون ہاتھ میں لینا غلط۔

مگر مخالفین میں خاصی تعداد اُن سبائیوں کی بھی تھی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک کا حصہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کرنے والوں میں سے ایک گروہ بصرہ سے گیا تھا جس کے سربراہ حُکَیْم بن جبَلہ اور خُثُوص بن زُمَیر تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے کے بعد یہ لوگ واپس بصرہ آ گئے تھے اور یہاں بلا وجہ اشتعال انگیزی کو ہوا دے کر اپنا سیاسی قد و کاٹھ اُونچا کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔ یہ لوگ صحابہ کرام خصوصاً ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے خلاف زبان درازی کر کے یہ تاثر دے رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفادار بس ہم ہی ہیں۔ نوبت یہاں تک پہنچی کہ حکیم بن جبَلہ ایسے لوگوں کو اکٹھا کر کے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کے خلاف جنگ کی تیاری کرنے لگا۔<sup>①</sup>

ان بد قماشوں نے یہاں تک لن ترانیاں ہانکیں کہ وہ نعوذ باللہ ام المؤمنین کو یرغمال بنا لیں گے۔<sup>②</sup>

بصرہ کے شرفاء نے اس بے ہودہ گوئی کو برداشت نہ کیا اور احتجاج کرتے ہوئے کہا:

”کیا تم خلیفہ المسلمین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے بھی مطمئن نہیں۔ اب رسول اللہ ﷺ کی زوجہ محترمہ کے خلاف اسلحہ اٹھا رہے ہو؟ صرف اس بات پر کہ وہ تمہیں حق کا حکم دیتی ہیں، بس اس لیے تم انہیں اور اکابر صحابہ کو قتل کرنا چاہتے ہو؟“ مگر ان سنگ دلوں پر ایسی باتوں کا کوئی اثر نہ ہوا۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کوفہ کے عمائد کے نام اپنے مراسلے میں ان حالات کا نقشہ یوں کھینچتی ہیں:

”صالح لوگوں نے ہماری دعوت قبول کی مگر جن لوگوں میں خیر کی کوئی رمت نہیں تھی، انہوں نے اسلحہ لے کر ہمارا سامنا کیا اور کہنے لگے: ہم تمہیں بھی عثمان کے پیچھے روانہ کرتے ہیں۔ وہ چاہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کی حدود کو مزید محفل کرتے رہیں۔ انہوں نے دشمنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہمیں کافر قرار دیا اور ہمارے بارے میں بے ہودہ گوئی کی، جب ہم نے کہا: اَلَمْ تَرَ اِلٰی الدِّیْنِ اَوْ تَوَّأ نَصِیْبًا مِّنَ الْكِتَابِ یُدْعَوْنَ اِلٰی کِتَابِ اللّٰهِ لِحُکْمِمْ بَیْنَهُمْ ثُمَّ یَعُوْلٰی فَرِیْقٌ مِّنْهُمْ وَهُمْ مُّعْرِضُونَ<sup>③</sup> (کیا تم نے اُن لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب کا علم دیا گیا اور وہ کتاب اللہ کی طرف بلائے جاتے ہیں تاکہ وہ اُن میں فیصلہ کر دے تو ایک فریق اُن میں سے لا پرواہی کے ساتھ منہ پھیر لیتا ہے۔) تو ان میں سے کچھ لوگوں نے میری بات پر یقین کیا اور ان میں باہم تنازع ہو گیا۔ ہم نے انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا، مگر اس سلوک کے باوجود ان کا پہلا گروہ میرے ساتھیوں پر ہتھیار اٹھانے سے باز نہیں رہا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے داؤ کو انہی پر موڑ دیا، ہم جھبیس دنوں تک انہیں کتاب اللہ اور حدود اللہ کے قیام کی دعوت دیتے رہے مگر انہوں نے انکار ہی کیا۔“<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۴۶۱

② تاریخ الطبری: ۳/۴۷۳

③ سورة آل عمران، آیت: ۲۳

④ سورة آل عمران، آیت: ۲۳

بصرہ کا فیصلہ کن معرکہ: سبائیوں سے انتقام:

حُکیم بن جبکہ جیسے سبائیوں کی شراغیزی کی وجہ سے ۲۲ اور ۲۵ ربیع الآخر سن ۳۶ ہجری کو بصرہ میں کاروان مکہ اور منف بن بصرہ میں یکے بعد دیگرہ دو معرکے ہوئے۔ قاتلین عثمان اور سبائیوں کے علاوہ قبیلہ عبدالقیس اور ربیعہ کے کچھ لوگ بھی نادانی میں فساد یوں کے ہم رکاب ہو گئے تھے۔<sup>①</sup>

پہلے دن حُکیم بن جبکہ اپنے گھڑسواروں کو لے کر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی رہائش گاہ کی طرف نکلا جو بصرہ کی آبادی میں مسجد کے قریب تھی۔ قافلہ مکہ نے گھڑسواروں کو چڑھائی کرتے دیکھا تب بھی از خود لڑائی نہ کی بلکہ نیزے تان کر دفاعی ہیئت اختیار کر لی مگر حُکیم بن جبکہ اپنے گھڑسواروں کو جوش دلا کر آگے بڑھاتا رہا۔ اس نے ام المؤمنین کے جانثاروں کو صرف مدافعت پر اکٹفا کرتے دیکھا تو شیخی میں آ کر چلایا:

”آج قریش اپنی بزدلی اور غصے کے سبب ہلاک ہو کر رہیں گے۔“

اس طرح وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے جانثاروں کو طیش دلا کر کھلے میدان میں لڑنے پر آمادہ کرنا چاہتا تھا مگر انہوں نے فراست سے کام لیتے ہوئے اس محفوظ ہیئت کو برقرار رکھا۔ جامع مسجد والی گلی کے کٹڑ پر لڑائی ہوتی رہی اور پھر او بھی ہوا۔ دشمن آگے بڑھنے کے لیے زور لگاتا رہا۔<sup>②</sup>

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اہل کوفہ کے نام اپنے مراسلے میں تحریر فرماتی ہیں:

”صبح منہ اندھیرے انہوں نے حملہ کیا تاکہ مجھے اور میرے ساتھیوں کو قتل کر دیں۔ وہ میری رہائش گاہ کی

دہلیز تک آن پہنچے۔ ان کے ساتھ ایک رہنما تھا جو انہیں میری نشان دہی کر رہا تھا۔ مگر میرے دروازے پر

انہوں نے کچھ افراد کو مستعد پایا، اب لڑائی کی چکی گھومی اور مسلمانوں نے ان کو گھیرنا اور مارنا شروع کیا۔“<sup>③</sup>

اس اچانک مگر ناکام حملے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی کہ بصرہ میں موجود سبائی ام المؤمنین اور ان کے ساتھیوں کی جان کے درپے ہیں اور موقع ملے ہی وہ دوبارہ حملہ کریں گے جو زیادہ منظم اور شدید ہوگا، چنانچہ اسی رات حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے مقامی لوگوں کے مشورے سے اپنا پڑاؤ تبدیل کر کے سرکاری غلہ گودام کے پاس ڈیرے ڈال دیے، جہاں سامنے کھلا میدان تھا۔ رات بھر وہ متوقع جنگ کی تیاری میں مصروف رہے اور شہر سے ام المؤمنین کے جانثار آ کر ان کی صفوں میں شامل ہوتے رہے۔<sup>④</sup>

حُکیم بن جبکہ کے گرد قاتلین عثمان کے گروہ کے علاوہ زیادہ تر مختلف قبیلوں کے آوارہ اور دھنکارے ہوئے لوگ جمع تھے۔ یہ سب جانتے تھے کہ اگر انہوں نے قوت نہ دکھائی تو بصرہ میں ان کا رہنا دو بھر ہو جائے گا۔<sup>⑤</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۳۶۶

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۶۶

④ تاریخ الطبری: ۳/۴۷۳

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰

دوسرے دن حُکیم بن جبکہ صبح ہی صبح سبائیوں کی قیادت کرتے ہوئے نیزہ تانے باہر نکلا۔ وہ ام المؤمنین کی شان میں کھلے عام ایسی گستاخیاں کر رہا تھا کہ جس کے کانوں میں آواز پڑتی وہ لرز جاتا۔ ایک شخص سے برداشت نہ ہوا، اس نے سامنے آ کر لکارا: ”کس کو گالی دے رہے ہو؟“ حُکیم بن جبکہ نے نیزے کا وار کر کے اسے مار ڈالا۔

اب اسی کے قبیلے عبدالقیس کی ایک خاتون اس کی گستاخانہ باتوں سے بھر کر آگے بڑھی اور بولی: ”ارے ناپاک عورت کی اولاد! تو مسلمانوں کی ماں کو گالی دے رہا ہے۔ تو خود ان گالیوں کا حق دار ہے۔“

حُکیم بن جبکہ نے اسے بھی نیزے کا نشانہ بنا کر قتل کر دیا۔ اس کا خیال تھا کہ اس وحشت گردی کا مظاہرہ کر کے وہ ان مقامی لوگوں کو مرعوب کر دے گا جو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی صف میں جمع ہو چکے تھے۔ مگر سفاکی کے اس مظاہرے سے خود اسی کے قبیلے عبدالقیس کے بہت سے لوگ جو اس کے جتنے میں شامل تھے، ناراض ہو کر اس کا ساتھ چھوڑ گئے۔ وہ کہہ رہے تھے: ”تمہ سے اللہ خود انتقام لے گا۔“<sup>①</sup>

چونکہ سبائیوں کے علاوہ بہت سے عام مسلمان محض گورنر عثمان بن عفیف رضی اللہ عنہ کی حمایت کے خیال سے اس لڑائی میں شامل ہو گئے تھے، اس لیے شروع میں قافلہ مکہ نے محتاط انداز اختیار کیا۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے جاٹھاروں کو حکم دیا: ”جو تم سے لڑے بس اسی سے لڑنا۔“ یہ سن کر جاٹھاروں نے اعلان کیا: ”جو شخص قاتلین عثمان میں شامل نہیں، وہ ہاتھ روک لے، ہم صرف ان قاتلوں سے بدلہ لینا چاہتے ہیں، ہم خود کسی سے لڑنے کی ابتدا نہیں کریں گے۔“<sup>②</sup>

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا مسلمانوں کو خون ریزی سے بچانے کے لیے مسلسل اعلان کرداتی رہیں کہ حریف کی صف میں شامل عام لوگ ہاتھ روک لیں مگر حُکیم بن جبکہ کے ٹولے نے ایک نہ سنی۔ ان کی خود سری سے پیدا شدہ اس صورتحال نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو موقع دے دیا کہ وہ کھل کر ظالموں سے بدلہ لے سکیں۔ انہوں نے دعا کی:

﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَمَعَ لَنَا ثَارَنَا مِنْ أَهْلِ الْبُصْرَةِ، اللَّهُمَّ لَا تَبْقِ مِنْهُمْ أَحَدًا، وَاقْذِ مِنْهُمْ الْيَوْمَ فَأَقْتُلْهُمْ﴾

(سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں، جس نے بصرہ میں قاتلین عثمان سے قصاص کا موقع فراہم کر دیا۔ اے اللہ! ان میں سے کسی کو باقی نہ چھوڑ۔ ان سے آج قصاص لے لے اور انہیں قتل کر دے۔)<sup>③</sup>

اب ام المؤمنین کے جاٹھاروں نے پوری شدت سے جوابی حملہ کیا، صبح سے ظہر تک جنگ ہوتی رہی۔ قاتلین عثمان کے چار سر غنہ: حُکیم بن جبکہ، ذُرّیح بن عباد، ابن الْمُخْتَرِش اور خُرْقُوص بن زہیر اپنے گروہوں کی کمان کر رہے تھے۔ قافلہ مکہ میں سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے حکیم کا، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے ذُرّیح بن عباد کا، عبدالرحمن بن عتاب رضی اللہ عنہ نے ابن الْمُخْتَرِش کا اور حضرت عبدالرحمن بن الحارث رضی اللہ عنہ نے خُرْقُوص کے گروہ کا سامنا کیا۔

① تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰

③ تاریخ الطبری: ۳/۴۷۰ عن سیف



حُکیم تین سو سبائیوں کو لے کر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے سامنے آیا۔ انہوں نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس کے مقابلے میں بھیجا۔ وہ اپنے جانبازوں کے ساتھ اس شدت سے حملہ آور ہوئے کہ فریق مخالف کی لاشوں کے ڈھیر لگتے چلے گئے۔ حُکیم بن جبکہ کا بھائی رِغْل، بیٹا اشرف اور ایک سبائی لیڈر حظلہ مارے گئے۔ خود حُکیم کا پاؤں کٹ گیا اور وہ اُوہ اُوہ ہو کر گر پڑا، پاس سے گزرنے والے ایک مجاہد نے اسے کہا: ”اے خبیث! اللہ کے انتقام کا مزہ چکھ لے۔“ کچھ دیر بعد حُکیم نامی ایک مجاہد نے وار کر کے اس کا سر اڑا دیا۔<sup>①</sup>

قافلہ مکہ میں سے صرف ایک صحابی حضرت مجاشع بن مسعود رضی اللہ عنہ شہید ہوئے۔<sup>②</sup> غلہ گودام کا میدان دشمنوں کی لاشوں سے پٹ گیا۔ ذرتج بھی اپنے گروہ سمیت مارا گیا، صرف سبائی لیڈر رُغْص بن زہیر اپنے چند ساتھیوں سمیت زندہ بچ نکلنے میں کامیاب ہوا۔<sup>③</sup> باقی ماندہ لوگوں نے گھبرا کر صلح کی پیش کش کی۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بھی بلا وجہ خوں ریزی ناپسند کرتے تھے اس لیے پیش کش قبول کر لی گئی۔<sup>④</sup> لڑائی اس معاہدے پر ختم ہوئی کہ حدود اللہ کو جاری کیا جائے گا، قاتلین عثمان سے بدلہ لینے میں کوئی شخص رکاوت نہیں ڈالے گا۔<sup>⑤</sup>

یہ بھی طے کیا گیا تھا کہ بصرہ کا دارالامارۃ (گورنر ہاؤس)، جامع مسجد اور بیت المال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نامزد گورنر حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کی تحویل میں رہیں گے۔ کاروان مکہ کو بصرہ میں کسی بھی مقام پر ٹھہرنے کا اختیار ہوگا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی آمد تک دونوں فریق آپس میں کسی بھی قسم کی کشیدگی اور تصادم سے گریز کریں گے۔<sup>⑥</sup> جو سبائی اب بھی بچ کر ادھر ادھر چھپ گئے تھے، شہری ان سے بیزار تھے، انہیں پناہ دینے کے لیے اب کوئی تیار نہ تھا۔<sup>⑦</sup> حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے بصرہ میں اعلان کر دیا کہ اگر کسی قبیلے میں ایسے افراد موجود ہیں، جو مدینہ میں قتل و غارت میں ملوث رہے تو انہیں ہمارے سپرد کر دیا جائے۔ مشہور شریکوں کے نام لکھ کر مشتہر کر دیے گئے۔ چنانچہ اہل بصرہ کئی افراد کو کٹوں کی طرح گھسیٹ کر لائے، جنہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی پاداش میں سزائے موت دے دی گئی۔<sup>⑧</sup> اس فتح اور مفسدین کے عبرتناک انجام سے اہل ایمان کے دل ٹھنڈے ہوئے۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے خوشخبری پر مبنی خطوط عالم اسلام کے مختلف شہروں میں روانہ کیے۔ جن میں تحریر تھا:

① تاریخ الطبری: ۳/۲۷۱

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۸۳

③ تاریخ الطبری: ۳/۲۷۱

④ تاریخ الطبری: ۳/۲۶۶ عن میف

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۲۷۳

⑥ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۸۳

⑦ تاریخ الطبری: ۳/۲۷۳

⑧ تاریخ الطبری: ۳/۲۷۲

”ہم جنگ کے خاتمے اور تمام طبقات میں کتاب اللہ کے احکام کے نفاذ کے لیے نکلے۔ بصرہ کے نیک اور معزز افراد نے اس مقصد کے لیے ہم سے بیعت کی، جبکہ شریکین اور اواباشوں نے مخالفت کی اور ہتھیار اٹھالے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں مسلمانوں کی روش پر لوٹ آنے کے بار بار مواقع دیے، جب ان کے پاس کوئی بہانہ اور مدد نہ پچا تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قاتل بھر گئے اور خود اپنی قتل گاہ کی طرف چلے آئے۔ ان میں سے خرقوم بن زہیر کے سوا کوئی بچ کر نہ نکل سکا۔ اللہ پاک اس سے بھی انتقام لے گا۔ ہم اللہ کا واسطہ دے کر کہتے ہیں کہ آپ بھی ہماری طرح اٹھ کھڑے ہوں تاکہ اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے وقت ہمارے پاس بخشش کا کوئی بہانہ موجود ہو اور ہم اپنے ذمے سے فریضہ ادا کر چکے ہوں۔“<sup>①</sup>

بصرہ کے حالات اب قافلہ مکہ کے قابو میں تھے۔ البتہ ایک تشویش باقی تھی، وہ یہ کہ جنگ سے بچ نکلنے والا خرقوم بن زہیر جس کا تعلق بنو سعد سے تھا، اپنے قبیلے کو جاہلی عصبیت کا اشتعال دلانے میں کامیاب ہو گیا تھا۔ اسی طرح حکیم بن جبکہ کے قبیلے عبدالقیس کے بہت سے لوگ جنگ بصرہ میں اپنے لوگوں کے قتل پر برا فردختہ تھے، حالانکہ پہلے وہ خود اُم المؤمنین کے سوقف کی حمایت کر رہے تھے مگر اب ان کے بعض ہم قبیلہ لوگوں کو اپنی سرکشی کی سزا ملی تو ان کی قبائلی عصبیت بھڑک اٹھی۔ وہ بصرہ چھوڑ کر چلے گئے۔<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ کی سمت گامزن:

جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پہلے ہی کوفہ کو اپنا مرکز بنانے کا فیصلہ کر چکے تھے۔ اس لیے آپ کا عراق جانا ناگزیر تھا۔ اس کے علاوہ آپ کو اس بات کا شدید خطرہ تھا کہ کہیں قصاص کی عوامی تحریک کے ہاتھوں ایسے لوگ بھی سزا کی زد میں نہ آجائیں جو شرعاً مامون ہیں۔ یہ لوگ چاہے سابق دور میں بغاوت میں شامل تھے مگر بیعت کے بعد انہیں اسلامی حکومت کے شہری ہونے کی حیثیت سے تمام حقوق حاصل تھے۔ اگر وہ غیر مسلم بھی ہوتے، تب بھی ان کی جان و مال کی حفاظت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرض منصبی تھا۔ نیز اس طرح کی کارروائیوں کے رد عمل میں پورا عالم اسلام ایک بڑی خانہ جنگی میں مبتلا ہو سکتا تھا۔ اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے نکل کر عراق جانے کا فوری فیصلہ کرنا پڑا، تاکہ وہاں کے تمام امور آئینی دائرے میں لائے جائیں۔ عام خیال یہی تھا کہ آپ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے لڑنے جا رہے ہیں مگر آپ اپنے خاص ساتھیوں کو بتا رہے تھے کہ مقصد جنگ ہرگز نہیں ہے، رفاہ بن رافع رضی اللہ عنہ نے جب سفر کا مقصد پوچھا تو فرمایا: ”ہماری نیت دارادہ بس اصلاح کا ہے۔“

پوچھا ”اگر وہ نہ مانیں تو؟“

فرمایا: ”ہم ان کو معذور سمجھ کر چھوڑ دیں گے، ان کے حقوق انہیں دیں گے، خود صبر کر لیں گے۔“

① تاریخ الطبری: ۳/۷۷۲

② تاریخ الطبری: ۳/۷۷۲

دریافت کیا: ”اگر وہ اس پر بھی راضی نہ ہوں تو؟“

فرمایا: ”ہم اس وقت تک انہیں کچھ نہیں کہیں گے جب تک وہ ہمیں نہیں چھیڑیں گے۔“

پوچھا: ”اگر وہ ہمیں نہ چھوڑیں تو؟“ فرمایا: ”ہم ان سے صرف دفاع کریں گے۔“<sup>①</sup>

اس سے عیاں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حتی الامکان جنگ سے گریزاں اور افہام و تفہیم کے خواہاں تھے۔

اہل کوفہ کے نام حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکتوب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ کو دار الخلافہ بنانے کا ارادہ اب پہلی بار ظاہر فرمایا اور کہا: ”کوفہ والے مجھ سے بے حد محبت کرتے ہیں، وہاں عربوں کے رؤسا اور اکابر ہیں۔“ پھر آپ رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کو مکتوب روانہ کیا:

”میں نے تمہارے درمیان قیام کرنے کا فیصلہ کر لیا ہے، کیوں کہ میں تمہاری محبت خداوندی اور عشق رسول

سے آگاہ ہوں۔ جو میرے پاس آ کر تعاون کرے گا وہ اپنا فرض پورا کر دے گا۔ تم اللہ تعالیٰ کے دین کے

معاون و مددگار بن جاؤ۔ ہمارے ہاتھ مضبوط کرو۔ ہمارا مقصد صرف اصلاح ہے تاکہ امت دوبارہ بھائی

بھائی بن جائے۔“<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تاریخی خطاب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس بات کا بہت خیال تھا کہ ان کے ہمراہیوں میں جو لوگ محض سادات کی محبت میں تشدد کی وجہ

سے غیر متوازن ہو رہے ہیں، انہیں قرآن مجید و سنت رسول کی تجویز کردہ راہ اعتدال پر واپس لایا جائے اور مسلمانوں کو

ایک امت اور ایک خاندان ہونے کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا جائے۔ سفر کے آغاز سے قبل آپ رضی اللہ عنہ نے ایک تاریخی

خطبہ دیا جو آج بھی فرقہ بندیوں سے نجات کا راستہ دکھاتا ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”بے شک اللہ بزرگ و برتر نے ہمیں اسلام کے ذریعے عزت عطا کی اور اس کی بدولت ہمیں بلند کیا اور ہمیں

ذلت، حدی کی، ہا ہی حسد اور دشمنی کے دور سے نکال کر بھائی بھائی بنا دیا۔ جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا لوگ

اس حالت پر قائم رہے۔ اسلام ہی ان کا دین اور کتاب اللہ ان کی رہنمائی، مگر پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو

ایسے لوگوں کے ہاتھوں سانحہ پیش آیا جنہیں شیطان نے ورغلا یا تھا تاکہ اس امت میں پھوٹ ڈلوادے۔ یاد

رکھنا، یہ امت فرقوں میں بٹ کر رہے گی جیسا کہ گزشتہ امتیں منتشر ہوئی تھیں۔ جو ہونے والا ہے اس کے شر

سے ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔ بے شک جو ہونے والا ہے وہ ہو کر رہے گا۔ سن لو ایہ امت عنقریب تہتر (۷۳)

فرقوں میں بٹ جائے گی اور ان میں بدترین فرقہ وہ ہوگا جو خود کو میری طرف منسوب کرے گا، مگر میرے عمل

کی پیروی نہیں کرے گا۔ میں بلاشبہ ایسے لوگوں کو دیکھ چکا ہوں، جان چکا ہوں۔ پس تم اپنے دین کو لازم

① تاریخ الطبری: ۳/۴۷۹ عن سیف

② تاریخ الطبری: ۳/۴۷۷

پکڑو۔ رسول اللہ ﷺ کی سیرت مبارکہ پر چلو، ان کی سنت کو اپناؤ، قرآن مجید میں جو بات سمجھ نہ آئے اسے چھوڑ دو، جس چیز کا قرآن ساتھ دے اسے اختیار کرو، جسے وہ مسترد کر دے اسے ترک کر دو۔ اللہ کو رب، محمد ﷺ کو رسول، اسلام کو دین اور قرآن مجید کو رہنما اور قائد مان کر راضی رہو۔“<sup>①</sup>

اس یادگار خطاب کے بعد ۳۰ ربیع الآخر ۳۶ ہجری کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے کوفہ کا سفر شروع کیا۔<sup>②</sup> افرادی قوت میں کمی کی وجہ:

مدینہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کوئی لشکر تیار نہیں ہوا تھا۔ نقطہ سات سو ساٹھ (۷۶۰) افراد تھے۔<sup>③</sup> وجہ یہ تھی کہ اس سفر میں خانہ جنگی کا امکان تھا جبکہ اہل جاز کی اکثریت کسی سیاسی تنازعے کا حصہ بننے کے لیے تیار نہ تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کے باوجود غیر جانبداری کو ترجیح دے رہی تھی۔ اسی لیے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کہلویا تھا: ”آپ شیر کے جڑوں میں ہوتے تو بھی مجھے آپ کا ساتھ پسند ہوتا مگر اس قضیے میں سیری یہ رائے نہیں۔“<sup>④</sup> حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی صلح پسندی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ کی طرف گامزن تھے کہ بصرہ میں حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو کسی سردار نے یہ رائے دی کہ ابھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو راستے میں صرف ایک ہزار گھڑ سواروں کے ذریعہ روکا جاسکتا ہے، کیوں نہ ایسا کر لیا جائے؟ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اس رائے کو مسترد کرتے ہوئے جواب دیا:

”جنگ کے داؤچ ہم خوب جانتے ہیں، لیکن یہاں ہم داعی بن کر آئے ہیں۔ یہ ایسا قضیہ ہے جس کی ماضی میں کوئی نظیر نہیں۔ ہمیں امید ہے صلح ہو جائے گی، تم صبر کرو۔“<sup>⑤</sup>

اس واقعے سے اکابر صحابہ کی احتیاط اور صلح جوئی کا جذبہ بالکل ظاہر ہے۔ فقہائے کوفہ نے استقبال کیا:

حضرت علی رضی اللہ عنہ جب کوفہ پہنچے تو چار ہزار فقہاء نے جو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے حوالہ تھے، آپ کا استقبال کیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس پر خوش ہو کر فرمایا:

رَحِمَ اللَّهُ ابْنَ أُمِّ عَبْدِ، قَدْ مَلَأَ هَذِهِ الْقَرْيَةَ عِلْمًا وَفَقْهًا

”اللہ ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) پر رحمت کرے، وہ اس بستی کو علم اور فقہ سے پُر کر گئے۔“<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳/۳۷۰

② تاریخ الطبری: ۳/۳۷۳ تا ۳۷۸ عن سیف

③ تاریخ الطبری: ۳/۳۸۰

④ صحیح البعاری، ج: ۱۱۰، کتاب الفتن، باب قول النبی ﷺ للحسن ان هذا ابني سید

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۳۹۵

⑥ المبسوط للسرعی: ۶۸/۱۶، ط داو المعرفۃ بیروت..... والنظر مقدمة "نصب الراية" مطبوعة دار الحديث لقاہرہ



## سیاسی کشمکش سے گریزاں صحابہ:

امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے قریب ”ذی قار“ کے مقام پر قیام فرما کر کوفہ کے عمائد، امراء اور سالاران فوج کو اس بات پر آمادہ کرنے کی کوشش کی کہ وہ اس مشکل گھڑی میں جبکہ پورے عالم اسلام میں ایک تشویش اور انتشار کی فضا پیدا ہو چکی ہے، حکومت پر پورا اعتماد کریں اور حالات سے نہرد آزمائی کے لیے سرکاری لائحہ عمل کا ساتھ دیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ کا نیا گورنر حضرت قرظہ بن کعب انصاری رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا اور ساتھ ہی اپنے کچھ نمائندوں کو بھی کوفہ بھیجا تا کہ وہ شہریوں کو تعاون پر آمادہ کریں۔ ان میں حضرت عمار بن یاسر، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہم نمایاں تھے۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دند کو اس کوشش میں مشکل ضرور پیش آئی؛ کیوں کہ کچھ بزرگ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں بڑے بڑے جوش تھے، دوسرے گروہ کے اکابر کے خلاف بدگوئی سے باز نہیں آ رہے تھے، جس سے عوام بدظن ہو رہے تھے۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ کوفہ کے اکابر ڈر رہے تھے کہ مسلمانوں کے دونوں گروہوں میں جنگ نہ چھڑ جائے۔ عراق میں متعدد اکابر ایسے تھے جو عوام کو اس قضیے سے بالکل کنارہ کش رہنے کا کہہ رہے تھے۔

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ اور آنحضرت بن قیس رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کرنے کے باوجود، اس معاملے میں سخت تردد لاحق تھا۔ عمران بن حصین رضی اللہ عنہ بصرہ کی جامع مسجد میں اعلان کراتے رہے کہ کسی پہاڑ پر جا کر بکریاں اور دنبے چرانے، دونوں گروہوں میں سے کسی پر ہاتھ اٹھانے سے بہتر ہے۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۵۰۳، ۵۰۲، ۴۸۲/۳

② تاریخ الطبری: ۵۰۳، ۵۰۲/۳

یہ حضرات ان احادیث کی روشنی میں کنارہ کشی اختیار کر رہے تھے جن میں مسلمان کے قتل پر سخت وعیدیں وارد ہیں۔ نیز بہت سی احادیث میں فتنے کے وقت کوششیں کاہم کی گئی ہیں کہ اس کے ساتھ ساتھ یہاں یہ بھی ذکر کیا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے بھی یہی احادیث یقیناً تھیں، مگر ان کی نظر احادیث پر زیادہ گہری تھی، ان کے سامنے وہ احادیث بھی تھیں جن میں فتنے کے موقع پر کوششیں کا ذکر اس شرط کے ساتھ ہے کہ اس وقت مسلمانوں کا کوئی امام نہ ہو جیسا کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے سامنے فتنے کے دور کا ذکر کیا تو انہوں نے پوچھا کہ ایسے موقع کے لیے آپ کی ہدایت کیا ہے؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: **لنلزم جماعة المسلمين وامامهم**۔ (مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام کو لازم پکڑ لو)۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”اگر مسلمانوں کی نہ جماعت ہو، نہ امام ہو پھر کیا کیا جائے؟“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: **لما اعتزل فلول الفرق کلھا مولوا بعض باصل شجرة حتى ینزل علی ذلک**۔ (تو پھر ان سب گروہوں سے الگ ہو جانا، چاہے تمہیں کسی درخت کی جڑ کو دائروں سے نوچتا پڑے۔ یہاں تک کہ تمہیں موت آجائے اور تم اسی حال پر ہو۔

(صحیح البخاری، ج: ۳، ۶، کتاب المناقب باب علامات النبوة)  
اس طرح کی روایات کی بناء پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے کہ چونکہ اس وقت مسلمانوں کا خلیفہ موجود ہے، لہذا انہیں چاہیے کہ خلافت کے بارے کو مضبوط کریں اور اس کے تحت دبائیں۔ بعض فقہائے کرام نے جو لکھا ہے کہ فتنے کے موقع پر گوشہ نشین ہو جانا چاہیے اس سے بھی یکسر ملے۔ عطاء کا سانی دیکھتے فرماتے ہیں: **”وماروی عن ابی حنیفۃ وحسی اللہ عنہ، انه اذا وقعت الفتنۃ بین المسلمین لیس فی ان یحزول الفتنۃ ولم یزعم بینه، محمود علی وقت خاص وهو ان لا یكون امام یدعوہ الی القتال، واما اذا کان لدعاہ یفرض علیہ الاجابة لما ذکرنا۔“**

”امام ابوحنیفہ سے جو مروی ہے کہ جب مسلمانوں کے درمیان فتنہ کھڑا ہو جائے تو آدمی کو چاہیے کہ اس فتنے سے کنارہ کش ہو جائے اور اپنے گھر میں بند ہو جائے تو یہ ایک خاص وقت پر محمول ہے، وہ یہ کہ جب کوئی ایسا امام نہ ہو جو قتال کی طرف دعوت دے رہا ہو۔ وہی وہ صورت جب امام بنارہا ہو تو پھر آدمی پر فرض ہو جاتا ہے کہ وہ اس کی پکار کا جواب دے جس کے دلائل ہم ذکر کر چکے ہیں۔ (بدائع الصنائع فی ترویج الشرائع: ۶/۱۴۰، ط: دار الکتب المطبعیہ)



عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک عقیدت مند حُجَیو بن ربیع کو کہا: ”جا کر اپنی قوم کے لوگوں کو منع کر دو کہ اس آزمائش میں نہ پڑیں۔“ وہ بولے: ”میں قوم کا عام آدمی ہوں کوئی سردار نہیں۔“  
فرمایا: ”جاؤ میری طرف سے پیغام دے کر منع کر دو۔“  
عمران بن حصین رضی اللہ عنہ یہ بھی فرماتے تھے:

”اگر میں ایک نکلا جھشی غلام بن کر کسی پہاڑی چشمے کے کنارے گلہ بانی کروں اور اسی حال میں سر جاؤں تو یہ اس سے بہتر ہے کہ میں دونوں صفوں میں سے کسی پر تیر چلاؤں چاہے وہ نشانے پر لگیں یا نہ لگیں۔“<sup>①</sup>  
اسی طرح حضرت اخف بن قیس رضی اللہ عنہ بھی جو چھ ہزار جنگجوؤں کے سردار تھے، اپنے جتھے کے ساتھ بصرہ سے چھ میل (ساڑھے ۹ کلومیٹر) دور جا کر دونوں جماعتوں سے الگ قیام پذیر ہو گئے<sup>②</sup> کیونکہ دوسرے مسلح جماعتوں کا آمنا سامنا ہونے کے بعد اکابر کی احتیاط اور صلح جوئی کی کوششوں کے باوجود جنگ چھڑ جانے کا امکان موجود تھا۔<sup>③</sup>  
اہل بصرہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حکم پر جانیں لٹانے کے لیے تیار تھے۔ حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے جب انہیں دونوں گروہوں سے الگ ہو جانے کی دعوت دی تو اہل بصرہ نے ان کی بات ماننے سے معذوری ظاہر کی۔  
ان کے بزرگوں نے کہا: ”ہم رسول اللہ ﷺ کی عزت کو کسی حال میں بھی بے سہارا نہیں چھوڑ سکتے۔“<sup>④</sup>  
بہر کیف حضرت علی رضی اللہ عنہ افراد قوت جمع کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ اس سلسلے میں ان کی طرف سے کوفہ جانے والے وفد کی کارگزاری کا حال صحیح بخاری اور کتب تاریخ کی روشنی میں پیش کیا جا رہا ہے۔

① المعجم الكبير للطبرانی: ۱۰۵/۱۸

② تاریخ الطبری: ۳۹۸/۳

③ صحیح بخاری کی یہ حدیث بھی قائل غور ہے: عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ، قال: لقد نفعنی اللہ بکلمۃ سمعتها من رسول اللہ ﷺ اہام الجمل، بعد ما کانت ان الحقل باصحاب الجمل فالقتل معهم، قال لما بلغ رسول اللہ ﷺ ان اهل قلاوس لعلوا کوا بنت کسری، قال: لن یفلح قوم ولوا امرهم امراة۔“

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جنگ جمل کے زمانے میں قریب تھا کہ میں اصحاب جمل (حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ) کے ساتھ مل کر لڑائی میں شامل ہو جاتا کہ مجھے اللہ نے ایک جملے کے ذریعے نفع دیا جو میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا تھا۔ جب رسول اللہ ﷺ کو خبر پہنچی کہ اہل قلاوس نے کسری کی بیٹی کو عمران بن ہاربا سے نکال دیا تو فرمایا: ”وہ قوم ہرگز فلاح یا نفع نہیں ہو سکتی جس نے اپنا معاملہ کسی عورت کے سپرد کر دیا ہو۔“

(صحیح البخاری، حلیہ، نمبر: ۴۲۲۳، کتاب المغازی، باب کتاب النبی ﷺ، کسری)

اخف بن قیس رضی اللہ عنہ کو روکنے میں بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا خاص کردار تھا۔ اخف رضی اللہ عنہ خود فرماتے ہیں کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نصرت کے لیے جا رہا تھا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اور مجھے خانہ جنگی کے بارے میں وعید پر مشتمل یہ حدیث سنا کر وہاں جانے سے روک دیا: اذا تواجد المسلمان بسيفيهما فالقتل والمعقول فی النوا۔ (صحیح مسلم، ج: ۴، ص: ۷۳۳، کتاب الفتن، ط: دار الجیل)

تاہم امام نووی رضی اللہ عنہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ یہ وعید ان کے لیے ہے جو کسی باطل اور غیر مصیبت کے لیے لڑ رہے ہوں۔ صحابہ کرام کے مابین ہونے والی خونریزی اس وعید میں داخل نہیں۔ اہل سنت کا مذہب اور حق بات یہ ہے کہ ان حضرات کے بارے میں حسن ظن رکھا جائے۔ وہ مجتہد اور متاقل تھے۔ مصیبت یا دنیا ان کا مقصد نہ تھی۔ (شرح مسلم للنووی، کتاب الفتن)

④ تاریخ الطبری: ۵۰۳/۳، سند صحیح، طبقات ابن سعد: ۲۸۸/۳، باسناد حسن، ط: صادر

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وفد کوفہ میں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کوفہ والوں کے پاس بھیجا تاکہ وہ عوام کو خلافت کا ساتھ دینے پر آمادہ کریں۔ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بالکل شروع میں اسلام قبول کرنے والے بزرگ مہاجر صحابی تھے۔ حضور ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی جانب سے ان کے بارے میں آگاہ فرمایا تھا کہ یہ شیطان کے اثر سے محفوظ رہیں گے۔<sup>①</sup>

یہ بھی فرمایا کہ: ”عمار کو جب بھی دو امور میں سے ایک کا اختیار ملے گا تو وہ زیادہ ہدایت یافتہ کو اختیار کریں گے۔“<sup>②</sup>  
حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ وہاں پہنچے۔ حضرت ابو مسعود اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہما جو اہل کوفہ کے اکابر میں سے تھے، ان کے پاس آئے۔ باہم بات چیت شروع ہوئی تو حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کہا: ”میں آپ کے ساتھیوں میں سے کسی کے بارے میں بھی کلام کر سکتا ہوں مگر آپ کے متعلق نہیں۔ جب سے آپ نے اسلام قبول کیا ہے، میں نے آپ کو کوئی ایسا کام کرتے نہیں دیکھا جو میرے نزدیک اس معاملے میں آپ کے جلدی بچانے سے زیادہ ناگوار ہو۔“

حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے جواب فرمایا: ”جب سے آپ نے اور آپ کے ان ساتھی (ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ) نے اسلام قبول کیا ہے مجھے بھی آپ کا کوئی کام اس معاملے میں سستی سے زیادہ ناگوار محسوس نہیں ہوا۔“  
بات چیت کا اختتام خوش گوار ماحول میں اس طرح ہوا کہ حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے جو صاحب ثروت انسان تھے، ان دونوں دوستوں کو عمدہ جوڑے پہنائے۔ نماز جمعہ کے اجتماع میں یہ حضرات جامع مسجد تشریف لے گئے۔<sup>③</sup>  
جامع مسجد کوفہ میں مجلس مشاورت:

جامع مسجد پہنچ کر حسن بن علی رضی اللہ عنہ منبر کے سب سے اونچے درجے پر بیٹھے اور عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ان سے نیچے لوگ ان کے گرد جمع ہو گئے۔<sup>④</sup>

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے پہلے کوفہ کے سابق گورنر ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے کہا کہ وہ عوام کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ دینے پر آمادہ کریں۔ مگر ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ تذبذب کی حالت میں تھے۔ وہ یہ کہے بغیر نہ رہ سکے: ”لوگو! یہ فتنہ ایسا ہے جس میں کچھ سنائی نہیں دیتا۔ پس اس میں سویا ہوا جاگنے والے سے بہتر ہے۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامی ایک بزرگ زید بن صوحان رضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین کے خروج پر اعتراض کیا تو جواب میں غنیمت بن ربیع نامی ایک کوئی رئیس نے کہا: ”وہ تو اللہ کے حکم پر چل کر اصلاح امت کا کام کر رہی ہیں۔“

① الذی اجارہ اللہ علی لسان نبیہ ﷺ من الشیطان یعنی عمار بن یاسر۔ (صحیح البخاری، ج: ۶۸، کتاب الاستعلان، باب من القی له و سادہ)

② سنن الترمذی، ج: ۳، ۴۹۹، مسند صحیح

③ صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۱۰۰، کتاب الفتن، باب فتنۃ تموج کالبحر

④ صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۱۰۲، کتاب الفتن، باب فتنۃ تموج کالبحر

مجلس میں اختلاف برائے پیدا ہو گیا اور مختلف آوازیں بلند ہونے لگیں۔

شوروغل تھا تو حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرمانے لگے:

”لوگو! فتنہ جب آتا ہے تو کھوکھو شبہات میں ڈال دیتا ہے، ہاں! جب گزر جاتا ہے تب اس کی حقیقت واضح ہوتی ہے۔ یہ فتنہ ایسا ہی ہے کہ اچھا خاصا سمجھ دار آدمی بھی اس میں کل کے بچے کی طرح ہے۔ اللہ نے ہم پر ہمارے بھائیوں کا خون اور اموال حرام کر دیے ہیں۔ لہذا تم تمناؤں کو نیام میں رکھو اور اپنے گھروں میں بیٹھ جاؤ، میری نصیحت مانو گے تو دین و دنیا دونوں میں سلامت رہو گے۔“

زید بن صوحان رضی اللہ عنہ نے پھر زور شور سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت کی اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی مخالفت کو لازمی قرار دیتے ہوئے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کہا:

”جس طرح آپ دریائے فرات کا رخ نہیں موڑ سکتے، ویسے ہی جو آپ چاہتے ہیں، وہ کر نہیں سکتے۔“

پھر مجمع سے مخاطب ہو کر کہا: ”لوگو! سب جمع ہو کر امیر المؤمنین کے پاس چلو۔“

اس سے پہلے کہ بات بگڑتی، کوفہ کے سپہ سالار قعقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور مدبرانہ انداز میں فرمایا:

”بات تو وہی ہے جو امیر ابو موسیٰ اشعری نے فرمائی، کاش! دوسرا ہی کرنے کی کوئی راہ ملتی۔ باقی زید بن صوحان کی باتوں کی کوئی حیثیت نہیں۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ ایک حکومت کا ہونا ضروری ہے جو لوگوں کو منظم کرے، ظالم کو روکے اور مظلوم کی مدد کرے۔ اس کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ حکمران مقرر ہو چکے ہیں۔ ان کی پکار انصاف کی پکار ہے۔ وہ اصلاح کی دعوت دے رہے ہیں، لہذا اس معاملے میں پوری بصیرت کے ساتھ قدم بڑھائیے۔“<sup>①</sup>

زید بن صوحان کی سخت کلامی کے برعکس حضرت قعقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی شائستہ باتوں کا مجمع پر مثبت اثر ہوا اور کسی نے اس سے اختلاف نہ کیا۔ بات کو مزید واضح کرنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور فرمایا:

”امیر المؤمنین کی دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اپنے بھائیوں کے پاس چلو۔ اس کام کے لیے لوگ تو مل ہی جائیں گے لیکن اہل عقل و دانش ساتھ دینے میں پھل کریں گے تو نتیجہ بہتر نکلے گا۔“

اس دوران اشتر نخعی نے ایک بار پھر لوگوں کے جذبات کو منفی انداز میں بھڑکانے کی کوشش کی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی شروع کی جسے برداشت نہ کرتے ہوئے ایک بزرگ حضرت مقطوع بن یثیم عامری کھڑے ہو گئے اور بولے:

”اللہ کی قسم! ہم یہ برداشت نہیں کریں گے کہ ہمارے بزرگوں کا ذکر برائی کے ساتھ کیا جائے۔“

اس پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فوراً تائید کرتے ہوئے فرمایا: ”بزرگ نے سچ فرمایا۔“

یہ سن کر سب لوگ ٹھنڈے ہو گئے۔ اس کے بعد حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے بھی تقاریر کیں۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۴/۳۸۲، ۳۸۳

② تاریخ الطبری: ۳/۳۸۵ عن میف

## عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کی تقریر:

عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطاب میں موجودہ صورتحال اور ام المؤمنین کے فضائل پر روشنی ڈالتے ہوئے فرمایا:

”بے شک ہماری ماں عائشہ (رضی اللہ عنہا) بصرہ چلی گئی ہیں۔ واللہ! وہ دنیا و آخرت میں تمہارے نبی ﷺ کی اہلیہ ہیں، لیکن اللہ نے تمہیں آزمایا ہے کہ اس صورت حال میں تم (شرعی خلیفہ حضرت علی کی اطاعت کرتے ہو یا ان کی۔“<sup>①</sup>

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ادب و احترام کو پوری طرح ملحوظ رکھتے ہوئے کوفہ والوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تائید پر آمادہ کر رہے تھے اور اس ایک اجتہادی مسئلہ اور اللہ کی طرف سے آزمائش قرار دے رہے تھے کہ آیا لوگ ان حالات میں اپنے جذبات کو دیکھ کر چلیں گے یا شرعی ضابطے کو۔

انہی عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے خلاف کچھ کہا تو غصے سے فرمایا:

”دفع ہو جا، بد کردار، بھونکنے والے۔ تو رسول اللہ ﷺ کی جیتی زوجہ محترمہ کو اذیت دے رہا ہے۔“<sup>②</sup>

اہل کوفہ امیر المؤمنین کی خدمت میں:

حسن بن علی اور عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہما اہل کوفہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت پر آمادہ کرنے میں کامیاب رہے اور نو ہزار افراد کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے۔<sup>③</sup>

اس لشکر میں آٹھ سوانصاری اور چار سو بیعت رضوان سے مشرف صحابہ شامل تھے۔<sup>④</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کے اس جم غفیر کے سامنے اپنے مقاصد کو واضح کرتے ہوئے ایک تقریر کی جس میں فرمایا: ”کوفہ والو! میں نے تمہیں اس لیے بلایا ہے تاکہ تم ہمارے ساتھ ہمارے بصرہ والے بھائیوں کے پاس چلو۔ اگر وہ اپنی رائے سے رجوع کر لیں تو یہی ہم چاہتے ہیں۔ اگر وہ نہ مانیں تب بھی ہم ان سے نری کا معاملہ کریں گے ہم شرکی جگہ ہر اس چیز کو اختیار کریں گے جس میں صلح اور خیر ہو۔“<sup>⑤</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ اہل بصرہ کو ساتھ ملانے کے لیے کوشاں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ اب اپنی تدبیر کے مطابق ان لوگوں کو ساتھ لے کر اہل بصرہ کے لشکر کو ساتھ ملا لیں، اور مسلمانوں کی یہ افراوی و فکری طاقت مل کر تمام مسائل کو حل کرے۔ مگر پہلے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سے خلیفہ کی تدبیر پر مکمل اعتماد کا اظہار ضروری تھا۔ ورنہ بات وہیں رہتی اور چند قدم ساتھ چلنے کے بعد ایک

① صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۱۰۰، کتاب الفتن باب فتنہ تصو ج کاتبہ ج: ۱، ۳۷۷۲، کتاب المناقب، باب فضل عائشہ رضی اللہ

عنها، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷۸، ط الرشد

② سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۸۸۸، ابواب المناقب، باب فضل عائشہ رضی اللہ عنها، قال الترمذی: هذا حديث حسن صحيح

③ تاریخ الطبری: ۳/ ۳۸۵ ..... یہاں قول ہے۔ بعض روایات کے مطابق لشکر کی مجموعی تعداد بارہ ہزار تھی۔ (تاریخ طبری: ۳/ ۳۸۵، تاریخ ابن ابی ہریرہ)

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۸۳، عن سعید بن جبیر بسند حسن

⑤ تاریخ الطبری: ۳/ ۳۸۷

ی منزل کی یہ دو جماعتیں پھر الگ الگ راستوں پر ہو جاتیں۔

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا تردد:

اس دوران حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو بھی کچھ اندازہ ہو چکا تھا کہ ان کی حکمت عملی کامیاب نہیں رہی، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ان دنوں فرمایا کرتے تھے: ”یہ وہی فتنہ ہے جس کے بارے میں ہمیں بتایا جاتا تھا۔“ کسی نے کہا: ”آپ اسے فتنہ بھی کہتے ہیں اور اس میں لڑتے بھی ہیں۔“

فرمایا: ”در اصل ہم بہت غور کرتے ہیں لیکن حل سمجھ نہیں آتا۔ اب تک کوئی ایسا قضیہ پیش نہیں آیا تھا۔ پہلے ہرم میں ہمیں پہلے سے معلوم ہوتا تھا کہ اب اگلا قدم کہاں رکھنا ہے، مگر اس مسئلے میں اب تک سمجھ نہیں آ رہا کہ ہم آگے جا رہے ہیں یا پیچھے؟“<sup>①</sup>

یہ تردد اس لیے تھا کہ یہ حضرات نقاہت اور اجتہاد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم پلہ نہیں تھے۔ یہ قضا اور سیاست کے نازک مسائل تھے جن میں سب سے زیادہ اور اک حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تھا۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی تذبذب کے بغیر شرعی دلائل، اپنے اجتہاد اور سیاسی بصیرت کے ساتھ قدم اٹھا رہے تھے۔ جبکہ دیگر حضرات بارہا تذبذب کا شکار ہو رہے تھے۔ حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی کامیاب سفارت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کی سفارت کاراندہ صلاحیتوں کو بھانپتے ہوئے اور ان کی امت کے حق میں خیر خواہی کا درست اندازہ لگاتے ہوئے انہیں حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سفیر بنا کر بھیجا اور فرمایا: ”انہیں محبت اور اتحاد کی دعوت دینا اور انتشار کے نقصانات سے ڈرانا۔“

حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ پہلے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ملے اور عرض کیا: ”امی جان! آپ کس مقصد سے یہاں تشریف لائی ہیں؟“

انہوں نے فرمایا: ”بیٹا! لوگوں کی اصلاح اور رہنمائی کے لیے۔“

حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ نے اس مقصد سے اتفاق کرتے ہوئے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کو بھی مجلس میں تشریف لانے کی دعوت دی اور ان سے کہا: ”ام المؤمنین اپنی آمد کا مقصد لوگوں کی اصلاح بتاتی ہیں۔ آپ اس بارے میں ان سے متفق ہیں یا مخالف؟“

دونوں نے فرمایا: ”ہم متفق ہیں۔“

حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تو اس اصلاح کی عملی صورت کیا ہو سکتی ہے؟“

دونوں نے فرمایا: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو پکڑنا۔ اس قضیہ کو پس پشت ڈالنا قرآن مجید کو ترک کرنے کے مترادف ہے، اس کو حل کرنا حکم قرآنی کو زندہ کرنا ہے۔“



حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ نے برجستہ کہا: ”آپ نے بصرہ کے قاتلین عثمان کو قتل کر دیا ہے مگر آپ نے ان میں سے چھ سو کو مارا تو چھ ہزار آدمی آپ کا ساتھ چھوڑ گئے۔ بیچ نکلنے والے واحد آدمی خرثوص بن زبیر کی حمایت میں چھ ہزار افراد کھڑے ہو گئے۔ اب اگر آپ اس شخص کو نظر انداز کرتے ہیں تو آپ خود قصاص کے مسئلے کو پس پشت ڈالنے والے بنیں گے۔ اگر اس کی حمایت کرنے والوں سے بھی آپ جنگ کریں گے تو جس خانہ جنگی سے امت کو بچانے کے لیے آپ نکلے ہیں، آپ خود اس میں ملوث ہو جائیں گے۔“<sup>①</sup>

یہ وہ تلخ حقائق تھے، جن کا احساس خود حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی تھا۔ اس لیے حضرت قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کے اس حقیقت کشا تبصرے کو سن کر ام المؤمنین نے دریافت کیا:

”آپ ہی بتائیے، آپ کیا کہتے ہیں؟“

فرمایا: ”میں سمجھتا ہوں کہ اس قصے کا حل یہ ہے کہ حالات کو پرسکون ہونے دیا جائے۔ حالات معمول پر آئیں گے تو فتنہ پروروں میں پھوٹ پڑ جائے گی۔ اگر آپ بیعت کر لیں تو یہ خبر کی علامت اور رحمت کی بشارت ہوگی، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لیا جاسکے گا۔ اگر آپ متفق نہ ہوئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون ضائع ہو جائے گا۔ یہ معاملہ کوئی عام مقدمہ نہیں، یہ کسی ایک فرد کا قتل نہیں، جسے کسی ایک شخص، ایک گروہ یا ایک قبیلے نے قتل کر دیا ہو۔“

ام المؤمنین اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہم نے بات کے وزن کو مانتے ہوئے اس سے پوری طرح اتفاق کیا اور کہا: ”اگر حضرت علی تشریف لے آئیں اور وہ یہی رائے رکھتے ہوں تو بات بن جائے گی۔“

قنقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ نے واپس آ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آگاہ کیا تو وہ بے حد خوش ہوئے۔<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سبائیوں سے لا تعلقی کا اعلان:

اہل بصرہ سے صلح کا امکان روشن ہو چکا تھا۔ لگتا تھا کہ اب معاملات سلجھنے والے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے محسوس کیا کہ اب مخلص لوگوں کو کسی غلط فہمی اور اذیاتوں کو کسی خوش فہمی میں مبتلا رکھنا درست نہیں۔ اس دوران بصرہ سے لوگ آ کر کوفہ والوں سے مل رہے تھے اور اتحاد و اتفاق کی ایک خوش گوار فضا قائم ہو گئی تھی۔

اس روح پرور ماحول میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجمع عام سے بے لاگ خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

① تاریخ الطبری: ۴/۳۸۸، ۳۸۹

ان حضرات کے مطابق صرف مہلک و اہل کفر کے خلاف کو مارنے والے ہی واجب القتل نہیں تھے بلکہ قاتل گروہ کے حامی، ہمدرد، مددگار بھی پر قصاص لاکو ہوتا تھا۔ اسی لیے بصرہ میں ان تمام لوگوں کو جن کو قتل کیا گیا تھا جو شورش کے لیے مدد دے گئے تھے چاہے وہ براہ راست قتل میں شریک تھے یا نہیں تھے۔

حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ کا مطلب یہ تھا کہ اگر قاتلوں کے مددگاروں سے بھی قصاص لینا شرعاً واجب مانا جائے تو اب اس گروہ کے نئے مددگاروں پر بھی قصاص لاکو ہونا چاہیے، چاہے یہ اضافہ ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں ہو۔ اور اگر یہاں توقف اور تاخیر کی گنجائش ہوگی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے یہی گنجائش کیوں نہیں؟ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہی حضرت قنقاع رضی اللہ عنہ کو سفیر بناتے وقت ایسے غصے والے دلائل سمجھائے ہوں گے ورنہ قنقاع رضی اللہ عنہ بذات خود عظیم و عجل میں مشرور و ہمدرد ام المؤمنین کے ہم پل نہیں تھے۔ ہاں مصلحت کے سلیقے اور حربی مہارت میں وہ بلاشبہ قابل رشک تھے۔

② تاریخ الطبری: ۴/۳۸۹

”جو سانحہ پیش آیا تھا، اس کے ذمہ دار وہ لوگ تھے جو دنیا پرست تھے اور اللہ کی طرف سے کچھ بندوں کو ملنے والی فضیلت پر حسد کرتے تھے۔ وہ نظام اور معاملات کو الٹ پلٹ کر دینا چاہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فیصلے کو پورا کرنے والا ہے۔ وہ جو چاہتا ہے وہ مصیبت آ کر رہتی ہے۔ بہر حال میں کل (بصرہ والوں کے پاس) جا رہا ہوں۔ تم سب چلنا، ہاں! مگر جو لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی بھی قسم کی سرگرمی میں ملوث رہے ہوں، وہ ہرگز میرے ساتھ نہ چلیں، ایسے بے وقوف لوگ خود کو مجھ سے الگ تصور کریں۔“<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اعلان سے جہاں قلعہ مسلمانوں میں خوشی کی ایک لہر دوڑ گئی، وہیں سازشی عناصر ہکا بکارہ گئے۔ ابن سبا کی خفیہ مشاورت اور نئی سازش:

عبداللہ بن سبا جو لشکر میں موجود تھا، اپنی جماعت کے دوسرے سرغٹوں کے ساتھ فوراً سر جوڑ کر بیٹھا۔<sup>②</sup> یہ سب اپنے بچاؤ کی تدابیر سوچنے لگے۔ ایک نے کہا: ”یہ علی کیا کہہ رہے ہیں؟ اللہ کی قسم! عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں میں وہ قرآن مجید کے سب سے بڑے عالم اور باعمل انسان ہیں، تم سن چکے ہو کہ وہ کیا کہہ گئے ہیں۔ وہی لوگ اب ان کے ساتھ جائیں گے جو عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والے ہیں۔ جب سب لوگ ہمیں نشانہ بنائیں گے تو ہم تھوڑے سے لوگوں کا کیا حشر ہوگا؟“

دوسرا جھٹلا کر بولا: ”طلحہ اور زبیر ہمارے بارے میں جو سوچتے ہیں وہ ہم پہلے سے جانتے تھے، مگر علی کی رائے کا ہمیں پتا ہی نہیں چلا۔ اللہ کی قسم! ان سب کی رائے ہمارے بارے میں ایک ہی ہے، اگر علی نے ان کے ساتھ صلح کی تو یہ صلح ہمارا خون بہانے کی شرط پر ہوگی۔ تو اب ایسا کرتے ہیں علی کو بھی عثمان کے پاس پہنچا دیتے ہیں۔“

عبداللہ بن سبا نے تردید کرتے ہوئے کہا: ”بالکل غلط! علی کو قتل کیا تو بدلے میں ہم سب مارے جائیں گے۔ تم یہاں صرف پچیس یا چھپیس سو ہو۔ ادھر طلحہ اور زبیر پانچ ہزار کے ساتھ موجود ہیں۔ ان کا مقصد ہی تمہیں قتل کرنا ہے۔ ہم اُن سے لڑنے کی طاقت نہیں رکھتے۔“

علباء بن یثم کہنے لگا: ”کسی اور سرزمین کی طرف بھاگ چلو جہاں ہم دوسروں کے ساتھ مل کر اپنا دفاع کر سکیں۔“

① تاریخ الطبری: ۴/۲۹۳

② عبداللہ بن سبا کی خفیہ مشاورت کی یہ روایت سند کے لحاظ سے ضعیف ہے۔ یہ سوال بھی اٹھتا ہے کہ آخر اس قدر خفیہ مشاورت کی اطلاع راوی کو کیسے ہوئی؟ لیکن اس کے باوجود عموماً مؤرخین نے اس روایت کو قبول کیا ہے؛ کیوں کہ اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ ایسی کسی منصوبہ بندی کی تصدیق کرتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس گروہ کے کسی شخص نے تو بہت تاب ہو کر بعد میں یہ بات راویوں تک پہنچادی ہو۔ یاد رہے کہ طبری کی اسی ضعیف روایت میں ان سرغٹوں میں حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا ذکر بھی ہے جو بالکل غلط ہے۔ عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا سبائی جماعت سے کوئی تعلق نہیں رہا بلکہ حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ تو سہائوں سے سخت تالاں تھے، وہ کوئٹہ چھوڑ کر اسی لیے قریباً جا کر بس گئے تھے کہ کوئٹہ میں اس قسم کے لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن زنی کیا کرتے تھے۔ (تاریخ مسنداد: ۲۰۴/۱) چونکہ سند میں ضعیف راوی موجود ہیں اس لیے انہی میں سے کسی نے عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کا نام بڑھا دیا ہو۔ اس خفیہ مشاورت میں اشتر نخعی کا نام بھی آتا ہے، سند کی کمزوری کے پیش نظر یہ بھی محال نظر ہے کہ جوہر علاقے جرح و قعدیل نے اشتر نخعی کو اللہ راوی مانا ہے۔ بلاشبہ وہ سر بھرا آدمی تھا مگر اس کا عبداللہ بن سبا کے ساتھ سازشوں کی منصوبہ بندی شریک ہونا مشکل لگتا ہے۔ اگر وہ عبداللہ بن سبا کا اس قدر خاص مہرہ ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اسے اہم فوج کی سالاری جیسے اہم عہدے نہ دیتے۔ اس لیے عین ممکن ہے کہ مذکورہ روایت میں کسی سبائی راوی نے اشتر نخعی کا نام بڑھا دیا ہو۔ مشاہیر کو اپنا نام مذہب باور کرانا سبائیوں کا خاص حربہ ہے۔



عبداللہ بن سبائے فوراً کہا: ”بالکل فضول رائے ہے۔ ایسا کرو گے تو لوگ تمہیں لوج لوج کر ختم کر دیں گے۔“  
 شریح بن ادنیٰ نے مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”جس کام کو جلد کرنا ہے اس میں دیر نہ کرو، ہم لوگوں کی نظر میں بدترین حیثیت کے ہیں۔ معلوم نہیں یہ لوگ کل باہم متحد ہونے کے بعد ہمارے ساتھ کیا کریں گے۔“  
 سالم بن ثعلبہ نے کہا: ”اب تو یہی کرنا ہوگا کہ لوگوں میں بکھر کر ان پر تلواریں چلا دیں تاکہ ان کے سارے معاملات تلوار کی دھار پر حل کیے جائیں۔“ ابن سبا خوش ہو کر بولا ”یہ ہوئی ناں بات۔“

پھر اس نے فیصلہ سنایا: ”لوگوں سے کھل مل کر رہنے ہی میں سلامتی ہے۔ جب لوگ آپس میں مل جل رہے ہوں تو اچانک جنگ پھیر دو۔ انہیں غور و فکر کے لیے آرام سے مل بیٹھنے کا موقع ہی نہ دینا، پھر لوگوں کے لیے جنگ سے بچنا ممکن نہیں رہے گا۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ علی، زبیر، طلحہ اور ان کے ہم خیال لوگوں کو ایسے اقدامات کرنے کی نوبت ہی نہیں آ سکے گی جن سے ہمیں تشویش ہو۔“ اس تجویز پر سب متفق ہو گئے اور منصوبہ بندی کر کے بکھر گئے۔<sup>①</sup>  
 بصرہ کے لشکر میں جذباتی اور مفاد پرست لوگ:

کچھ جذباتی اور مفاد پرست لوگ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کے گرد بھی جمع تھے جن کا مقصد ہنگامہ آرائی کرنا، جنگ کو بھڑکانا اور اپنے مفادات سمیٹنا تھا۔ ایک دن حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کی ہل بازی سے تنگ آئے تو خاموش ہونے کا حکم دیا۔ جب لوگ رکنے میں نہ آئے تو رنج و حسرت سے بے قرار ہو کر فرمایا:  
 ”افسوس صد افسوس! یہ لوگ تو لالچی کھیوں اور آگ میں گرنے والے پتنگوں جیسے ہیں۔“<sup>②</sup>  
 اسی قسم کے لوگ دونوں جماعتوں میں جنگ برپا ہونے کی وجہ بنے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں سے بے زاری کے اعلان کے رد عمل میں ابن سبا اور اس کے گماشتوں کی اگلی سازش کو دیکھ کر آج یہ خیال ضرور آتا ہے کہ اگر امیر المؤمنین اپنے دلی تاثرات کو مزید چند دن چھپائے رکھتے تو کیا حرج تھا، اس اعلان سے تو سبائی چوکتا ہو گئے۔ اگر حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے حامیوں کے ساتھ مکمل ملاپ کے بعد یہ اعلان ہوتا تو کیا نقصان تھا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مجمع عام میں ایسا اعلان کیے بغیر اتحاد و اتفاق کی عمومی نفاذنا بہت ہی مشکل تھا۔ بصرہ والے ایسے اعلان برأت کے بغیر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتماد نہیں کر سکتے تھے۔ مسئلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے اختلاف کا نہیں رہا تھا، بلکہ مسلمانوں کے دو بڑے گروہوں کے اختلاف رائے تک جا پہنچا تھا۔ اگر اب حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسا اعلان نہ کرتے تو رائے عامہ کا دباؤ حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما

① تاریخ الطبری: ۴/۳۹۳، ۳۹۴

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۸۲



کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صلح پر آمادہ ہونے دیتا۔  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ سے بصرہ تک:

فتح بن عمرو رضی اللہ عنہ کی سفارت سے مفاہمت کی امید بنتے ہو گئی تھی، مگر باقاعدہ صلح یا اتحاد نہیں ہوا تھا۔ معاملات کی تکمیل کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ سے روانہ ہوئے اور جمادی الآخرہ میں بصرہ کے سامنے پہنچ گئے۔<sup>①</sup>

صحیح قول کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نو ہزار سات سو (۹۷۰۰) افراد تھے۔ ان کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”ہم مدینہ سے سات سو افراد چلے تھے، کوفہ سے سات ہزار افراد ہمارے ساتھ ہو لیے۔ راستے میں ارد گرد سے مزید دو ہزار افراد شامل ہوئے جن کی اکثریت قبیلہ بکر بن وائل سے تعلق رکھتی تھی۔“<sup>②</sup>

دونوں جماعتیں آمنے سامنے آئیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا کر حضور اکرم ﷺ کا ایک ارشاد یاد دلایا کہ وہ ایک دن ناحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل آئیں گے۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو حدیث یاد آگئی، چنانچہ یہ ہم چھوڑ دینے کی قسم کھائی اور وہاں سے جانے لگے۔<sup>③</sup>

ان کے صاحبزادے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو عرض کیا: ”آپ علی رضی اللہ عنہ سے لڑنے تو آئے ہی نہیں۔ آپ کا مقصد اصلاح ہے۔ اس لیے یہیں ٹھہریے۔ اللہ آپ کے ذریعے دونوں جماعتوں کو متحد فرما دے گا۔“ وہ بولے: ”میں قسم کھا چکا ہوں کہ ان کا مقابلہ نہیں کروں گا۔“

صاحبزادے نے اصلاح امت کی اہمیت پر زور دیتے ہوئے مشورہ دیا: ”قسم کے کفارے میں ایک غلام آزاد کر دیں اور اس وقت تک رکے رہیں جب تک مسلمانوں میں (عملی طور پر) اتحاد (وانضمام) نہیں ہو جاتا۔“ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ پسند آیا اور وہیں ٹھہر گئے۔<sup>④</sup> دونوں جماعتوں نے آمنے سامنے پڑاؤ ڈال دیا۔ دونوں طرف سے مسلمان ایک دوسرے کے خیموں میں آ کر ملنے ملانے لگے۔<sup>⑤</sup> اکابر کی باہمی ملاقات اور صلح کا اعلان:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوراً عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بھیج کر طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا: ”کوئی ایسی بات ہے جو میری خلافت سے ناراضی کا باعث ہو، مثلاً کسی فیصلے میں نا انصافی یا وظائف میں حق تلفی کا اعتراض یا اور کچھ؟“ انہوں نے بڑی صفائی سے جواب دیا: ”ان میں سے کوئی ایک بات بھی نہیں۔“<sup>⑥</sup>

اب دونوں کیمپوں کے بیچ ایک بڑا خیمہ لگا دیا گیا جس میں حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

① تاریخ الطبری: ۵۰۶/۴

② تاریخ الطبری: ۵۰۵/۴، مسند حسن بن محمد بن الحلبہ ..... ضعیف روایات میں یہ تعداد سبباً کم از کم زیادہ ہے۔

③ مسطورک حاکم، ج: ۵۵۷، صحیحہ الضعیفی

④ مسطورک حاکم، ج: ۵۵۷

⑤ تاریخ الطبری: ۵۰۶/۴ ⑥ فضائل الصحابة للإمام احمد بن حنبل، ج: ۱۰، ۱۵، مسند حسن بن حنبل، ج: ۱۰



باہم ملاقات کی، تین دن تک یہ حضرات اس خیمے میں ملتے اور مشاورت کرتے رہے۔ انہوں نے طے کر لیا کہ باہمی کوئی جنگ نہیں ہوگی اور صلح و صفائی سے مشترکہ لائحہ عمل اختیار کرتے ہوئے اپنی شرعی ذمہ داریاں پوری کی جائیں گی۔<sup>①</sup>  
صلح اور اتفاق کا اعلان ہو جانے سے دونوں جماعتوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی، مگر اس دوران فساد کی گروہ شراپگری کی تیاری مکمل کر چکا تھا۔ ان لوگوں کو یقین تھا کہ اگر اسن و امان کی فضا مزید برقرار رہی تو وہ کہیں کے نہ رہیں گے۔ چنانچہ ان میں سے کچھ لوگ خفیہ طور پر رات کے اندھیرے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکل کر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے پڑاؤ میں چلے گئے، چونکہ دونوں طرف سے اب کسی کی آمد و رفت پر کوئی روک ٹوک نہیں تھی، اس لیے ان کا دوسرے پڑاؤ میں گھس جانا ذرا بھی مشکل ثابت نہ ہوا۔<sup>②</sup>

X X X

## جنگِ جمل

اس کے بعد یکا یک اگلے دن فریقین میں جنگ چھڑ گئی، حالاں کہ اس کے کوئی آثار نہ تھے۔ اس لڑائی کو جنگِ جمل کہتے ہیں۔ کیوں کہ اس دوران حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اونٹ پر سوار تھیں جس کے گرد لڑائی کا زیادہ زور تھا۔ صحیح السند احادیث سے ثابت شدہ امور:

لڑائی کی تفصیل سے پہلے اتنا جان لیں کہ اس بارے میں حدیث کی صحیح روایات سے درج ذیل امور ثابت ہیں:  
● حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ سے حتی الامکان توقف کرتے رہے، یہاں تک کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے لشکر کی طرف سے جنگ چھیڑی گئی۔<sup>③</sup>

● حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے حکم سے جنگ چھڑنا ثابت نہیں بلکہ معنی شاہد کے مطابق صلح کا ماحول قائم تھا کہ اچانک دونوں طرف کے لشکروں کے کچھ نوجوان نکلے اور ایک دوسرے کو برا بھلا کہا، پھر تیر چلنا شروع ہوئے۔ دونوں لشکروں کے غلام بھی ان میں شامل ہو گئے، ناسمجھ لوگ بھی لڑائی میں کود پڑے۔<sup>④</sup>

● اصل لڑائی زوال کے وقت شروع ہوئی تھی اور معاملہ قابو سے باہر ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی کارروائی کا حکم دیا جس کے بعد فریقین میں نیزوں اور تلواروں سے گھمسان کی جنگ ہوئی۔<sup>⑤</sup>

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۷۷، ط الرشد، تاریخ الطبری: ۵۰۶/۳

② تاریخ الطبری: ۵۰۶/۳ عن سیف

③ شرح معانی الآثار للطحاوی، ج: ۵، ۱۱۲، کتاب السير، هذه الرواية عن شاهد عيان زید بن وہب من اصحاب علی رضی اللہ عنہ

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۷۷، سند صحیح، هذه الرواية ايضا عن شاهد عيان عاصم بن کلیب من اصحاب علی رضی اللہ عنہ وانظر

تاریخ الطبری: ۳۹۲/۳ عن عاصم بن کلیب

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۷، ۷۷۷، سند صحیح، عن عبد الله بن عمرو من كبار اصحاب علی رضی اللہ عنہ مولف الرواية ای صیغة الجمع

المعکلم بدل علی انه شریک فی المعركة.

● جنگ مختصر تھی، ظہر تا عصر جاری رہی۔ سورج ڈوبنے سے پہلے ختم ہو گئی۔<sup>①</sup>

### تاریخی تفصیلات:

تاریخی تفصیلات کے مطابق لشکرِ بصرہ میں شامل ہونے والے سبائیوں نے منصوبے کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پڑاؤ پر حملہ بول دیا۔ اُدھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل سبائیوں نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کے حامیوں پر حملہ کر دیا اور مسلسل تیروں کی بارش کی۔ ہر شخص یہی سمجھا کہ دوسرے فریق نے معاہدے کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اچانک حملہ کر دیا ہے چنانچہ دونوں جماعتوں میں ایک سرے سے دوسرے سرے تک ہل چل مچ گئی۔<sup>②</sup>

حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے ہنگامہ برپا دیکھ کر وجہ دریافت کی تو بتایا گیا: ”اہل کوفہ نے حملہ کر دیا ہے۔“ دراصل سبائی گروہ غلط اطلاعات پھیلانے کی منصوبہ بندی بھی کر چکا تھا، انہوں نے ایک آدمی کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریب بھی مقرر کیا ہوا تھا تاکہ وہ انہیں غلط خبریں دے، چنانچہ جب ہنگامے کا شور سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باجراپو چھا تو انہیں بھی جواب میں یہی سننے کو ملا: ”بصرہ والوں نے اچانک ہم پر شب خون مارا ہے۔“ اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے احتیاط سے کام لیا اور جنگ کو روکنے کی کوشش کرتے ہوئے آواز لگائی: ”لوگو! اپنے ہاتھ روک لو۔“<sup>③</sup>

مگر کواریں جو نیاموں سے نکل چکی تھیں، رکنے میں نہ آئیں۔

سمجھ دار لوگ دونوں طرف سے احتیاط کر رہے تھے۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے نیزے کی زد میں آگئے تو پوچھا: ”آپ مجھے قتل کرنا چاہتے ہیں؟“

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بولے: ”نہیں، آپ چلے جائیں۔“<sup>④</sup>

غرض اس طرح بہت سے لوگ ہاتھ روکنے کی کوشش کر رہے تھے مگر سبائی، فسادی، نادان اور جو شیلے لوگ دونوں طرف متحرک ہو چکے تھے اس لیے مجبوراً بہت سے لوگوں کو اپنے دفاع کے لیے لڑنا پڑ رہا تھا۔<sup>⑤</sup> حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدانِ جنگ سے ہٹ گئے:

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے لڑائی کو بڑھتے دیکھا تو میدانِ جنگ سے نکل جانے کا فیصلہ کر لیا۔ کیوں کہ انہوں نے یہ محسوس کر لیا تھا کہ مزاحمت کی صورت میں ان کے ہاتھوں کسی مسلمان کا خون ہو جانا بعید نہیں۔ انہوں نے اپنے بیٹے

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۳، باب مسیر عیالہ و علی و طلحہ و الزبیر رضی اللہ عنہم، عن زید بن وہب، ج: ۲، ۴۴۵، ۴۴۶، سند صحیح، هذه الرواية ايضا عن شاهد عيان عاصم بن كليب وهو من اصحاب علي رضی اللہ عنہ، ط الرشد

② تاریخ الطبری: ۵۰۷/۴، عن سید،

اس روایت میں سبائیوں کے منہ اندر سے لڑائی پھیلنے کا ذکر ہے مگر اس کی صحیح روایات سے تطبیق ہو سکتی ہے جو ہم آگے پیش کریں گے۔

③ تاریخ الطبری: ۵۰۷/۳، عن سید

④ تاریخ الطبری: ۵۱۲/۳، عن عمر بن خنیہ

⑤ تاریخ الطبری: ۵۰۷/۳، عن سید، فیہ ”والسبہ لا یقتل الشاہا۔“

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا: ”بیٹا! آج قتل ہونے والا ہر آدمی یا تو ظالم ہوگا یا مظلوم، مجھے یہ یقین ہے کہ میں مظلوم قتل کر دیا جاؤں گا۔“<sup>①</sup> یہ کہہ کر وہ میدان جنگ سے باہر تشریف لے گئے۔  
حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کی شہادت:

جنگ کی ابتداء ہی میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو ایک تیرا کر لگا جس کے زخم سے وہ جام شہادت نوش کر گئے۔<sup>②</sup>  
اس وقت ان کی عمر پچپن یا اٹھاون سال تھی۔<sup>③</sup>

امام بیہقی رحمہ اللہ نے ”الاعتقاد“ میں نقل کیا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو جب تیر لگا تو جان کنی سے پہلے انہوں نے علوی لشکر کے ایک شخص کے ہاتھ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تجدید بیعت کر لی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جب یہ اطلاع دی گئی تو انہوں نے تکبیر بلند کی اور فرمایا: ”اللہ کو اس کے سوا کچھ منظور نہ تھا کہ وہ میری بیعت کے ساتھ جنت میں داخل ہوں۔“ اسی طرح جب انہیں خبر ملی کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے نکل گئے ہیں تو فرمایا: ”اللہ کی قسم! وہ بزول کی وجہ سے واپس نہیں گئے، بلکہ تاب ہو کر واپس ہوئے ہیں۔“<sup>④</sup>  
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے غم میں:

”ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میدان جنگ سے دور، بصرہ کی آبادی میں رہائش پذیر تھیں، بصرہ کے قاضی کعب بن سور رضی اللہ عنہ نے آکر انہیں اس ایسے کی اطلاع دی اور کہا: ”آپ خود تشریف لے جا کر مسلمانوں کو تلواریں نیا م کرنے کا حکم دیں شاید اللہ آپ کی بدولت صلح کی توفیق دے۔“

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۲۹، کتاب الجہاد، باب ہرکۃ الغازی فی مالہ

علامہ بدرالدین یعنی رحمہ اللہ اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں: حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے جب جنگ کی شدت دیکھی اور محسوس کیا کہ لوگ لڑے بغیر الگ ہونے والے نہیں تو فرمایا: ”میں مظلوم قتل کیا جاؤں گا۔“ اس لیے کہ انہوں نے لڑنے کا عزم نہیں کیا تھا۔ (عمدة الغازی: ۵/۱۵، ط احیاء التراث) یاد رہے کہ بعض ضعیف روایوں میں بتایا گیا ہے کہ لڑائی کے دوران حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو پیکار کی کسی نے آکر بتایا کہ مختار بن یاسر رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں ہیں، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے اس اچانک انکشاف پر میدان جنگ چھوڑ دیا۔ یہ روایت قابل قبول نہیں؛ کیوں کہ حضرت مختار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متاثر فناء میں سے ہونا ہر شخص کو پہلے سے معلوم تھا۔

② تاریخ الطبری: ۳/۵۳۳، عن سیف

③ متعدد روایات میں ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ پر مروان نے تیر چلایا تھا؛ کیوں کہ اسے شک تھا کہ وہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھے۔ مروان بن الحکم یوم الجمل طلحہ بن عبید اللہ بن زبیر (مصحف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۵۰۷، باسناد صحیح، ط الرشید) سب سے بڑھ کر قصاص عثمان کی تحریک میں شامل مشہور تابعی تھیں بن ابی حازم نے چشم دید روایت پیش کی ہے: روایت مروان بن الحکم حمن رمی طلحہ یومہذ بسهم ابن سعد، طبرانی اور حاکم نے اسے نقل کیا ہے۔ علامہ بخاری اس کے متعلق کہتے ہیں: رجالہ رجال الصحیح۔ (معجم الزوائد، ج: ۱۲، ۱۲۸) حافظ ابن حجر نے بھی اسے نقل کر کے سند کو صحیح کہا ہے۔ (الإصابة: ۳/۴۳۲، ط العلمیہ)

④ حافظ ابن کثیر نے بھی مشہور قول اسی کو قرار دیا ہے مگر ساتھ ہی اس بات کو ”اقرب“ کہا ہے کہ تیر کسی نامعلوم فرد نے مارا تھا۔ (الہدایۃ والتہذیب: ۱۰/۴۷۶) حافظ ابن کثیر کا دوسرے قول کو ”اقرب“ کہنا کلی نظر ہے؛ کیوں کہ اس کا راوی سیف بن عمر ضعیف ہے۔ (الطہقۃ ووقعۃ الجمل: ص ۱۵۷، تاریخ الطبری: ۵/۸۰۸) خلیفہ بن خیاط نے بھی اس دوسرے قول کو نقل کیا ہے مگر بلا سند، جبکہ پہلے قول کے لیے وہ صحیح روایات لاتے ہیں۔ (تاریخ خلیفہ بن خیاط: ۱۸۱) طبع الباری: ۸۲/۷

⑤ الاعتقاد للسیہی، ص ۳۷۱

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اپنی جان کو خطرے میں ڈال کر اونٹ پر سوار میدان جنگ میں آئیں اور حضرت کعب کو قرآن مجید کا نسخہ دیتے ہوئے فرمایا: ”آپ اللہ کی کتاب لے کر آگے بڑھئے اور لوگوں کو اس کی طرف دعوت دیجئے۔“ کعب بن سور قرآن کریم کے اوراق کھول کر آگے ہو گئے۔ وہ قرآن مجید کے حکم پر صلح کرنے کی دعوت دے رہے تھے کہ سبائیوں نے بے دریغ تیر برسا کر انہیں قتل کر دیا۔<sup>①</sup> اس کے بعد ام المؤمنین پر تیروں کی بوچھاڑ شروع کر دی۔<sup>②</sup> آپ اونٹ پر ہودج میں تشریف فرما تھیں۔ ہودج کے گرد احتیاطاً زہریں لٹکادی گئی تھیں پھر بھی خطرہ شدید تھا۔<sup>③</sup> ام المؤمنین اپنی جان کو فراموش کر کے اب بھی جنگ بندی کی تلقین کرتے ہوئے پکار رہی تھیں:

”اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو! میرے بیٹو! حساب کتاب کے دن کو یاد کرو۔“

مگر لوگ حملے سے باز نہ آئے، تب ام المؤمنین نے ہاتھ بلند کر کے قاتلین عثمان اور ان کے حامیوں کے لیے بددعا کی کہ ناشروع کیں۔ آپ کے حامی اس پکار پر زور زور سے آمین کہہ رہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ آوازیں سنائی دیں تو پوچھا ”یہ گونج کیسی ہے؟“

لوگوں نے بتایا کہ ام المؤمنین اور ان کے حامی قاتلین عثمان اور ان کے ساتھیوں پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر خود بھی آواز لگائی: ”اللہ! عثمان کے قاتلوں اور قاتلوں کے حامیوں پر لعنت کر۔“<sup>④</sup>

اس دوران لڑائی کا دائرہ ہر طرف پھیل گیا تھا مگر سب سے شدید جنگ میدان جنگ کے اس حصے میں جاری تھی جہاں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا موجود تھیں۔ حملہ آور محافطوں سے اونٹ کی لگام چھین کر ام المؤمنین کو اپنے جنگیٹے میں لے جانا چاہتے تھے مگر ام المؤمنین کے گرد پروانہ وار مزاحمت کرنے والے کم نہ تھے۔

ام المؤمنین اب بھی جنگ سے گریز چاہتی تھیں۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے جواں سال صاحبزادے محمد اونٹ کی لگام تھامے پوچھنے لگے: ”ای جان! کیا حکم ہے؟“ فرمایا: ”آدم کے دو بیٹوں میں سے نیک بیٹے کی طرح بن جاؤ۔“

مگر حضرت محمد بن طلحہ لوگوں کو ام المؤمنین پر براہ راست حملہ آور دیکھ کر کہاں ہٹ سکتے تھے، وہ چٹان کی طرح جم گئے اور ”لحم لا ینصرون“ کا نعرہ لگا کر لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔<sup>⑤</sup>

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۸۵، تاریخ الطبری: ۵۱۳/۳

② تاریخ الطبری: ۵۱۳/۳

③ تاریخ الطبری: ۵۰۷/۳

④ تاریخ الطبری: ۵۱۳، ۵۱۴..... یہاں یہ اشکال نہ ہو کہ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کو ساتھ بھی لیے ہوئے تھے اور ان پر لعنت بھی کر رہے تھے، یہ کوئی دوری یا ایسی ہی یادہ مجرموں کے سامنے بے بس تھی۔“ دراصل یہ قضا اور دیانہ کا فرق تھا۔ اصل قاتل تو بہر حال قابل لعنت اور قابل قصاص تھے جبکہ ان کے حامی یعنی سابقہ باغی چاہے بیعت کر کے قضا ناموں ہو گئے ہوں تاہم اگر وہ دل سے تاب نہ ہوئے ہوں تو دیانہ وہ معسوب، قابل ملامت اور قابل لعنت تھے۔

فسوت: قضا سے مراد کسی مسئلے کی وہ شکل ہوتی ہے جو ظاہری دلائل اور شواہد سے ثابت ہو۔ حکمران یا قاضی اسی کی بنیاد پر کوئی فیصلہ کر سکتا ہے۔ دیانہ سے مراد کسی مسئلے کی وہ شکل ہے جو سب سے جفا فرو کے نزدیک ثابت ہے یا اللہ کے حکم میں ہے، چاہے اس کا کوئی عداوتی ثبوت نہ ہو۔ آخرت میں فیصلہ اسی حالت کے مطابق ہوگا۔ مزید تفصیل سب فقہ میں ملاحظہ فرمائیے۔

⑤ البدایہ والنہایہ: ۳۶۶/۱۰



ان کے بعد حضرت عبدالرحمن بن عتاب اور پھر حضرت اسود بن ابوالہخمری نے لگام تھامی اور زخمی ہو کر گرے۔ جب زخموں سے چور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما دوڑ کر آئے اور لگام تھام لی۔ تب تک انہیں سینتیس زخم لگ چکے تھے۔ اسنے میں مالک بن اشتر نخعی سے ان کا سامنا ہوا۔ دونوں ایک دوسرے پر پل پڑے اور لڑتے لڑتے شدید زخمی ہو کر زمین پر گر گئے۔ دونوں کے حامیوں نے آگے آ کر انہیں کھینچا۔<sup>①</sup> مردان بن الحکم نے بھی اس لڑائی میں ام المؤمنین کی حفاظت کرتے ہوئے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے شانہ بشانہ زخم کھائے تھے۔<sup>②</sup>

قبیلہ بنو بکر بن وائل، بنو ناجیہ اور بنو ضہہ کے دلیر لپک لپک کر اونٹ کی لگام تھاتے رہے۔ جو بھی یہ ذمہ داری لیتا، حملہ آور اس کے ہاتھ پر وار کر کے کلائی کو کہنی سے الگ کر دیتے، پھر اسے قتل کر دیتے، اس طرح یکے بعد دیگرے ستر افراد نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی حفاظت کے لیے اپنی جان قربان کر دی۔<sup>③</sup>

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے دفاع میں بنو ضہہ کے قائد بصرہ کے سابق قاضی ابن یثرب نے زبردست دلیری کا ثبوت دیا۔ وہ ام المؤمنین کے اونٹ کے آگے گھوڑے پر سوار تھے۔ ان پر ہند بن عمر و مرادی اور پھر علباء بن ہشام حملہ آور ہوئے، قاضی ابن یثرب نے دونوں کو آگے پیچھے مار گرایا۔<sup>④</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لڑائی کی شدت دیکھی کہ سر کندھوں سے لڑھک رہے تھے، تو بے چین ہو کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”آج کے بعد بھلا کس خیر کی توقع کی جاسکتی ہے۔“

وہ بولے: ”میں نے آپ کو شروع ہی میں اس سے منع کیا تھا۔“<sup>⑤</sup>

جنگ کا اختتام:

اس دوران حضرت قتیبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رائے دی کہ کسی طرح ام المؤمنین کے اونٹ کو گرا دیا جائے کیوں کہ اہل بصرہ اب فقط ام المؤمنین کے دفاع کے لیے لڑ رہے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تجویز کو پسند فرمایا، حضرت قتیبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ، بحیر بن ولجہ بنی ایک شخص کو لے کر آگے بڑھے جس نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جماعت میں شامل اپنے بھائی عمرو بن ولجہ کو پکارا۔ وہ پاس آئے تو یہ حضرات اپنے لیے امان حاصل کرنے کے

① تاریخ الطبری: ۵۱۹/۳

② تاریخ الطبری: ۵۳۰/۳

③ البدایہ والنہایہ: ۳۶۳/۱۰، ۳۶۳

④ تاریخ الطبری: ۵۳۰، ۵۲۹/۳ ..... قاضی یثرب اس وقت یہ جرحہ رہے تھے:

الْمَوْتُ أَحْلَى عِنْدَنَا مِنَ الْقَتْلِ ..... نَحْنُ بَنُو ضَهَّةٍ أَصْلَبُ الْجَمَلِ  
نَحْنُ بَنُو الْمَوْتِ إِذَا الْمَوْتُ نَزَلَ ..... نَعْنِي ابْنَ عَفَّانٍ بِأَطْرَافِ الْأَسَلِ  
وَدُّوا عَلَيْنَا خَيْبَنَا ثُمَّ نَجَلُوا

ترجمہ: موت ہمارے نزدیک شہد سے زیادہ میٹھی ہے، ہم یعنی بنو ضہہ یوم محل والے ہیں۔ ہم موت والے ہیں جب موت آجائے، ہم یزید کی لوگوں سے حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی موت کی خبر دیتے ہیں۔ ہمیں ہمارے شیخ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کو یاد دلاؤ، بس ہمیں بھی کافی ہے۔ (انساب الاشراف: ۲۴۲/۳)

⑤ المستدرک للحاکم، ج: ۵، ۵۵۹۸

بعد اونٹ تک گئے، حضرت قتلعابؓ یہ اعلان کرتے ہوئے آگے بڑھے کہ تم سب کو امن دیا جاتا ہے، چنانچہ اہل بصرہ نے بھی ہاتھ روک لیے۔<sup>①</sup> حضرت قتلعابؓ کے ساتھ عبداللہ بن بدیل بھی تھے۔ انہوں نے ہودج کے پاس جا کر پکارا: ”ام المؤمنین! آپ نے حضرت عثمانؓ کے قتل کے دن خود مجھے کہا تھا کہ حضرت علیؓ کا دامن تھامو۔ اللہ کی قسم! ان میں کوئی تغیر ہوا ہے نہ تبدیلی۔“ ام المؤمنین خاموش رہیں۔

حب عبداللہ بن بدیل نے کہا: ”اونٹ کے پاؤں کاٹ ڈالو۔“ ان کے ساتھیوں نے حکم کی تعمیل کی۔<sup>②</sup> محمد بن ابی بکر اور عبداللہ بن بدیل نے ہودج کو گرنے سے قبل سنبھال لیا اور اسے اٹھا کر حضرت علیؓ کے پاس لے آئے۔<sup>③</sup> انہوں نے ام المؤمنینؓ کو پوری عزت و تکریم کے ساتھ ہودج سے نکال کر ایک خیمے میں منتقل کرایا۔ پھر خود تشریف لائے اور ام المؤمنینؓ کی خیریت معلوم کی۔ ساتھ ہی عرض کیا: ”امی جان! اللہ ہمیں بھی معاف فرمائے اور آپ کو بھی۔“ ام المؤمنینؓ نے بھی جواباً کہا: ”اللہ ہماری اور آپ کی مغفرت فرمائے۔“<sup>④</sup>

یہ جنگ جو حادثاتی طور پر شروع ہوئی تھی..... ایک ناگہانی آگ تھی جو یکدم بھڑکی اور بجھ گئی۔ حضرت علیؓ کا اہل جمل سے برتاؤ:

حضرت علیؓ نے جنگ کے اختتام پر ایک مہربان اور خدا ترس حکمران کا کردار پیش کیا اور حکم دیا کہ کسی زخمی کو قتل نہ کیا جائے، کسی بھاگنے والے کا تعاقب نہ کیا جائے، جو ہتھیار رکھ دے اسے امن دیا جاتا ہے۔

مردان بن حکم کا بیان ہے کہ میں نے حضرت علیؓ سے زیادہ مہربان فاتح کوئی نہیں دیکھا۔ جنگ جمل میں جب ہمیں شکست ہوئی تو ان کی طرف سے منادی نے پکارا: ”بھاگنے والے کو قتل نہ کیا جائے، زخمی کو نہ مارا جائے۔“<sup>⑤</sup>

آپؓ نے تمام مقتولین کو یکساں مرتبہ دیا اور ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔<sup>⑥</sup> حریف کے سامان کو مال غنیمت قرار نہیں دیا، بلکہ گم شدہ اموال کی حیثیت دے کر کہا کہ جس کسی کی جو چیز ہو، وہ نشانی بتا کر لے جائے۔<sup>⑦</sup>

تشدد پسند لوگوں کے اصرار کے باوجود حضرت علیؓ نے اہل بصرہ کے اموال لوٹنے کی اجازت نہ دی۔

کسی نے اس پر اعتراض کرتے ہوئے کہا: ”جن کا خون حلال ان کا مال ہمارے لیے حرام کیوں؟“

اس پر حضرت علیؓ نے طیش میں آ کر کہا: ”کون ہے جو اپنی ماں ام المؤمنینؓ کو اپنے حصے میں لینا چاہتا ہے؟“

① تاریخ الطبری: ۵۲۷/۳

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳، ط الرشد

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳، ط الرشد

④ تاریخ الطبری: ۵۳۳/۳

⑤ کتاب الام للامام الشافعی: ۲۲۹/۳، ط المعرفۃ، وھکذا روی عن عبدعزیز (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۷)

⑥ تاریخ الطبری: ۵۳۸/۳

⑦ لال: بالفتح، من عرف حینا علیاخذہ. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳، ط الرشد)

سب کے رنگ فق ہو گئے، آوازیں بلند ہوئیں: ”سبحان اللہ! وہ تو ہماری ماں ہیں۔“

پھر کسی کو یہ مطالبہ دھرانے کی جرأت نہیں ہوئی۔<sup>①</sup>

لڑائی کی تاریخ، دورانیہ اور مقتولین کی محتاط تعداد:

صحیح روایت کے مطابق لڑائی ظہر تا عصر منٹ گئی تھی۔ غروب آفتاب تک تمام ہنگامہ ختم ہو چکا تھا۔<sup>②</sup>

جنگ کی تاریخ ۱۰ جمادی الآخرہ سن ۳۶ ہجری بتائی جاتی ہے۔<sup>③</sup>

مقتولین کی تعداد میں راویوں نے نہایت مبالغے سے کام لیا ہے۔ اس بارے میں درج ذیل اقوال مشہور ہیں:

① بعض نے بیس سے پچیس ہزار تک تعداد بتائی ہے، یہ تعداد صحیح روایات میں مذکور دونوں افواج کے مجموعے

سے بھی متجاوز ہے۔ کیوں کہ محتاط روایات کے مطابق دونوں طرف کے لوگ مل کر بھی پندرہ ہزار سے کم تھے۔

حضرت محمد بن حنفیہ کی روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی تعداد نو ہزار سات سو تھی۔<sup>④</sup>

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی تعداد پانچ ہزار تھی۔<sup>⑤</sup> اس طرح دونوں افواج کا مجموعہ پندرہ ہزار سے کم بنتا

ہے۔ اس لیے مقتولین بھلا بیس پچیس ہزار کیسے ہو سکتے تھے؟

صحیح قول یہ ہے کہ فریقین کے تمام مقتولین تین ہزار کے لگ بھگ تھے۔ اہل کوفہ کے مقتولین پانچ سو تھے اور اہل

بصرہ کے اڑھائی ہزار۔<sup>⑥</sup>

مقتولین کی تعداد بیس پچیس ہزار تک نہ ہونے کا احتمال چند وجوہ سے مزید مضبوط ہوتا ہے:

① یہ شدید سردی کا موسم تھا، شمس تاریخ پانچ دسمبر تھی، دن چھوٹا تھا۔ اصل لڑائی زوال کے بعد شروع ہوئی تھی اور سورج

غروب ہونے سے قبل یعنی تقریباً پانچ بجے تک ختم ہو گئی۔ گویا جنگ کا دورانیہ تقریباً تین گھنٹے تھا۔

② اکثر لوگ کسی جوش و جذبے سے نہیں، خود کو بچانے کے لیے لڑ رہے تھے۔

③ لڑائی کے بعد کسی زخمی کو قتل نہیں کیا گیا، نہ کسی کا تعاقب کیا گیا۔

④ روم و فارس سے بڑی بڑی لڑائیوں میں بھی بیس، پچیس ہزار مسلمان شہید نہیں ہوئے، حالانکہ وہ پورے جوش و

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱۳، ص: ۴۸۳، ط: الرخ

② قتلتهم بعد صلاة الظهر لما غربت الشمس وحول الجمل عين لطرف من كان يذبح عنه. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص: ۴۸۳)

دگر تاریخی روایات میں فجر کے وقت سبائیوں کے حملے اور مل جل چنے کا ذکر ہے۔ تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ لڑائی کے دوسرے تھے پہلے مرحلے میں نہ  
ایمیر سبائیوں کی پیچھے ہٹاؤ کا سلسلہ شروع ہوا۔ اکاؤ کا حملہ ہوئے۔ آہستہ آہستہ بات پھیلی، انفرادی جھڑپیں ادھر ادھر شروع ہو گئیں۔ تیر اندازی بھی ہونے  
لگی۔ غیر تک فریقین لڑائی پر کمر بستہ ہو گئے۔ دوسرا مرحلہ اور شدید معرکہ ظہر کے بعد ہوا جب ام المؤمنین جنگ رکوانے کے لیے تشریف لائیں مگر لوگ نہ روکے اور  
اوٹ کے گردکشوں کے پٹے لگے۔

③ مستدرک حاکم، ج: ۵، ص: ۵۵۷، البدایہ والنہایہ: ۳/۱۰

④ تاریخ الطبری: ۳/۵۰۵، سند حسن

⑤ تاریخ الطبری: ۳/۹۳

⑥ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۱۸۶



خروش سے لڑی جانے والی جنگیں تھیں۔

⑤ جنگ غیر منظم انداز میں لڑی گئی تھی کیوں کہ اہل بصرہ کے قائد حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ ابتداء میں شہید ہو گئے تھے اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ بھی جلد ہی میدان سے ہٹ گئے تھے، لہذا ایک بے قاعدہ جنگ میں اتنی خونریزی ہونا بعید از قیاس ہے کہ اتنی زیادہ لاشیں گر جائیں اور وہ بھی تین گھنٹے میں۔  
جنگ کے بعد اکابر امت کا رنج و غم:

جنگ کے بعد ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس خون زریری پر افسوس کرتی رہیں۔ ان کا کہنا تھا:  
”کاش! میں بیس سال پہلے مر گئی ہوتی۔“<sup>①</sup>

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی شدید دکھ تھا۔ کعب بن سور رضی اللہ عنہ کی لاش کے پاس سے گزر رہا تو ٹھہر گئے اور فرمایا:  
”اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ تم حق پر قائم تھے، انصاف کا فیصلہ کرتے تھے۔“<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور ان کے صاحبزادے محمد کی تعریف:  
حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی لاش میدان جنگ میں دیکھی تو رہانہ گیا، سواری سے اتر پڑے، انہیں اپنی آغوش میں لیا، واڑھی اور چہرے سے مٹی صاف کی اور فرمایا:

”ابو محمد! اللہ تم پر رحم کرے۔ مجھے یہ دیکھ کر بہت دکھ ہو رہا ہے کہ تم کھلے آسمان تلے یوں پڑے ہو۔ الہی! اپنی جان اور لٹ جانے کی فریاد تجھ ہی سے کرتا ہوں۔ اللہ کی قسم! مجھے پسند ہے کہ بیس سال پہلے ہی مر گیا ہوتا۔“<sup>③</sup>  
آپ نے اس موقع پر یہ اشعار پڑھے:

لَمَّا كَانَ يُدْنِيهِ الْغَنَى مِنْ صَدِيقِهِ إِذَا مَا هُوَ اسْتَفْسَى وَيُسْعِدُهُ الْفَقْرُ  
كَأَنَّ الشَّرِيًّا غَلَقَتْ مِنْ جَنِبِهِ وَفِي خَدِّهِ الشِّعْرَى وَفِي الْآخِرِ الْبُذْرُ  
”یہ ایسا جوان تھا کہ خوشحالی اسے اپنے دوست کے قریب لے جاتی تھی جبکہ وہ دوست لا تعلق رہتا اور مفلس کی وجہ سے کنارہ کشی اختیار کیا کرتا۔ یہ ایسا شخص تھا کہ کبکھاں اس کی پیشانی میں ہے۔ اس کا ایک رخسار مغزی ستارے کی طرح اور دوسرا چوہوں کے چاند کی مانند ہے۔“<sup>④</sup>

لڑائی میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن طلحہ عرف سجاد رضی اللہ عنہ بھی شہید ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کی لاش دیکھی تو بے اختیار ”اَنَا لِلَّهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ پڑھی۔ پھر فرمایا: ”اللہ کی قسم! تم نیک و صالح نوجوان تھے۔“

① تاریخ الطبری: ۵۳۷/۳

② تاریخ الطبری: ۵۲۸/۳ بسند صحیح

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷، ط الرشد، البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۷۳، وأخرجه الهیثمی وقال استاده حسن (صحیح)

الروالد، ج: ۱ (۱۴۲۳)

④ المستدرک للحاکم، ج: ۵، ۵۶۰۰



یہ کہہ کر ان کی لاش کے پاس ہی بیٹھ گئے اور رنج و غم آپ ﷺ کے چہرے سے ظاہر تھا۔<sup>①</sup>

حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بصرہ میں بڑی جاگیروں کے مالک تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں حفاظتی نقطہ نگاہ سے اپنی تحویل میں لے لیا۔ کچھ مدت بعد ان کے بیٹے عمران بن طلحہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی تو یہ ساری جائیداد ان کے حوالے کر دی۔  
دور فرمایا: ”ہمارا ارادہ ان پر قبضے کا نہیں تھا، اس ڈر سے انہیں سنبھال لیا تھا کہ لوگ قابض نہ ہو جائیں۔“<sup>②</sup>

یہ بھی فرمایا: ”امید ہے کہ میں، طلحہ اور زبیر ان لوگوں میں شامل ہوں گے جن کے بارے میں اللہ کا ارشاد ہے:  
وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ إِخْوَانًا عَلَىٰ سُرُرٍ مُّقْبِلِينَ۔

(ہم ان کے دلوں سے کدورت کو دور کر دیں گے اور وہ تختوں پر آنے سانسے بھائی بھائی بن کر بیٹھے ہوں گے)<sup>③</sup>  
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی زبانی عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب کے بارے میں پوری وسعت ظہنی سے کام لیا۔  
عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ام المؤمنین نے فرمایا:  
”اللہ کی قسم! میں جانتی ہوں کہ تم ہمیشہ حق بات کہنے والے ہو۔“

وہ بولے: ”اللہ کی حمد ہے جس نے آپ کی زبان سے میرے حق میں گواہی دلوائی۔“<sup>④</sup>

زید بن صوحان کون؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم رکاب لوگوں میں حضرت عمار بن یاسر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جیسے صحابہ کرام کے علاوہ بڑے بڑے تابعین بھی تھے، ان میں سے کئی افراد اس معرکے میں جاں بحق ہوئے۔ زید بن صوحان اور نسیمان بن صوحان دو بھائی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص مقرب تھے، معرکے کے شدید ترین مرحلے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے محافظوں کے ہاتھوں قتل ہوئے۔<sup>⑤</sup>

جنگ جمل میں لڑنے اور شہید ہونے والے اکثر صالحین تھے جو خود کو حق پر تصور کرتے ہوئے صرف اللہ کے دین کی خاطر لڑ رہے تھے۔ ہاں، سبائی جن کی نیت باطل اور ناپاک تھی، بری موت مرے اور کیفر کردار تک پہنچے۔

① مستدرک حاکم، ج: ۵، ص: ۵۶۰۸، ② تاریخ دمشق: ۵۰۶/۳۳

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص: ۸۲۱، ط: الرشید، الفضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۱، ص: ۱۲۹۵، صیر اعلام النبلاء: ۳۹/۱

④ تاریخ الطبری: ۵۳۶/۳، ⑤ تاریخ الطبری: ۵۳۰/۳

حضرت زید بن صوحان انہوں سے متاثر ہو کر غلط فہمی کی بناء پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شریک ہو گئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مال پر فزاح کر کے شہر بدر بھی ہوئے تھے۔ جنگ جمل میں وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ انہی حضرات انہیں بے درجی سہائی اور مدد ملتی تھی۔ یہ احتمال و انصاف کے خلاف ہے۔ اگر جرح تعدیل کے نزدیک وہ بالاتفاق جلیل القدر تابعی تھے۔ (الاصابة: ۵۳۲/۲، ط: العلمیۃ، صیر اعلام النبلاء: ۵۲۵/۳، ط: السرمسلاہ) یا لگ بات ہے کہ اثنا عشری انہیں اپنا مذہب قرار دیتے ہیں اور انہیں رجال اثنا عشریہ میں گنتے ہیں مگر یہ تو ان کا پرانا حربہ ہے کہ صحابہ تابعین اور تابع تابعین میں سے سیکڑوں نیک ہستیوں کو اپنے مذہب کے راہبوں اور ہانیوں کے طور پر پیش کرتے ہیں تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ اتنی مرکزیدہ ہستیاں بھی اثنا عشری تھیں تو یہی مذہب حق ہوگا، اب اگر اہل سنت و اقلی ایسی ہستیوں کو انہی سمجھ کر ان سے نفرت کرنے لگیں تو اس سے بڑھ کر الیہ کیا ہوگا۔

## حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کی شہادت:

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ میدان جنگ سے نکل کر مدینہ جانے والے راستے پر روانہ ہو گئے تھے۔ ایک بد بخت سہائی عمرو بن جرموز کو پتا چلا تو وہ اپنی ٹولی سمیت تعاقب کرنے لگا اور گھوڑا دوڑاتے ہوئے قریب پہنچ کر نیزے کا وار کیا جس سے زبیر رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کو زخم آ گیا۔ زبیر رضی اللہ عنہ فوراً سنبھل گئے اور جوابی حملہ کیا۔ اتنے میں عمرو بن جرموز کے باقی ساتھی پہنچ گئے۔ سب نے مل کر حواری رسول کو شہید کر ڈالا۔<sup>①</sup>

عمرو بن جرموز اپنی مزید سنگ دلی کا ثبوت پیش کرتے ہوئے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لے آیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے دھتکارتے ہوئے فرمایا: ”صَفِیِّہ کے بیٹے کے قاتل کو جہنم کی بشارت ہو۔“ پھر فرمایا: ”ہر نبی کا ایک حواری (خاص جانثار) ہوتا تھا اور رسول اللہ ﷺ کے حواری زبیر تھے۔“<sup>②</sup>

عمرو بن جرموز حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی تلوار ساتھ لایا تھا۔ اسے دیکھ کر فرمایا:

”اللہ کی قسم! اس تلوار نے کتنی ہی بار حضور ﷺ کے چہرے سے رنج و تکلیف کے آثار مٹا ڈالے تھے۔“<sup>③</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا اعزاز و اکرام:

جنگ کے بعد حضرت علی الرضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اور ان کے قاتلے والوں کو جن میں زخمی لوگ بھی تھے، بصرہ میں ٹھہرایا اور ان کی دیکھ بھال کراتے رہے۔ ام المؤمنین کو شہر کی سب سے شاندار حویلی میں رہائش دی جو عبداللہ بن خلف کی تھی۔<sup>④</sup> اس دوران امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو پتا چلا کہ دو آدمی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازیبا الفاظ کہہ رہے ہیں۔ آپ نے انہیں گرفتار کر لیا اور کپڑے اترا کر ننگے بدن پر سو، سو کوڑے لگوائے۔<sup>⑤</sup>

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۲۲۹: ح: ۳۷۹۸، ط: المرشد

② فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۱، ۱۲۷۲: کنز العمال، ج: ۳۶۶۱۵

③ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۲۸۲، ۲۸۳

ابن جرموز کا انجام: ایک روایت کے مطابق ابن جرموز نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ سننے کے بعد اسی وقت پیٹ میں تلوار گھونپ کر خودکشی کر لی تھی۔ (الشفات لابن حبان: ۲/۲۸۳) جبکہ راجح روایت کے مطابق وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے زمانے تک زندہ تھا۔ اس دور میں اس نے خود کو قصاص کے لیے پیش کیا مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اس کی جان حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے جوتے کے تھے کے برابر بھی نہیں۔ اس پر ابن جرموز اتنا دل برداشتہ ہوا کہ خودکشی کر لی۔ (تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۰۸/۳، ت: تدعی: ۸۷۰/۲، ت: بشار)

عائشہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قصاص لینے سے انکار اس لیے کیا تھا کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا قتل اگر ایک زوایہ نگاہ سے قتل ہوتا تو دوسرے لحاظ سے یہ جنگ کا تسلسل تھا اور ابن جرموز نے انہیں تعاقب کی حالت میں قتل کیا تھا، اس طرح قاتل کو شہ کا فائدہ مل رہا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی ابن جرموز کو صرف ڈانٹنے پر اکتفا کیا اور اس پر قصاص جاری نہیں کیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بھی احتیاط کا پہلو اختیار کیا اور ابن جرموز کی اپنی طلب پر بھی قصاص نافذ نہ کیا مگر ساتھ ہی ابن جرموز کو سزا کرنے میں ایسی تسخیر اختیار کی تاکہ وہ احساس جرم سے بالکل عاری نہ ہو جائے اور عمر بھر توبہ استغفار کرتا رہے۔ انہیں یہ اندازہ نہیں ہوا کہ وہ دل برداشتہ ہو کر خودکشی کر لے گا۔ بہر کیف اس فعل نے اس کے جہنمی ہونے کی اس وعید کی توثیق کر دی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سنائی تھی۔

نوٹ: عمرو بن جرموز کو عمر بن جرموز بھی لکھا گیا ہے۔ (طبقات ابن سعد: ۱۲/۳، ط: صبادر)

④ تاریخ الطبری: ۵۳۹/۲

⑤ تاریخ الطبری: ۵۳۰/۲



رحمت کئی وسیع ہے۔ وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔“<sup>①</sup>

حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی شہادت اور ام المؤمنین کی گوشہ نشینی کے ساتھ یہ تحریک بھی اختتام پذیر ہو گئی جس کا اصل مقصد اصلاح امت تھا مگر سازشی عناصر نے اسے خوزری تک پہنچا کر چھوڑا۔ اس تحریک کے اکثر سرکردہ لوگوں نے ام المؤمنین کی طرح سیاست سے علیحدگی اختیار کر لی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت ولید بن عقیل، حضرت سعید بن العاص، حضرت یحییٰ بن امیہ، حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہم نے اس کے بعد ان سیاسی منافقات میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں پیش آئے، کوئی حصہ نہیں لیا۔

### اجتہادی اختلاف:

یہاں یہ ذہن نشین رکھا جائے کہ یہ تمام تر اختلاف ایک فقہی و اجتہادی نزاع تھا، نہ کہ اقتدار اور حکومت کی جنگ۔ بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اقدامات میں برحق تھے مگر دیگر حضرات بھی اپنی آراء میں مجتہد تھے۔ اس دور میں اسلامی قانون اس طرح مدون نہ تھا جیسا ایک ڈیڑھ صدی بعد ہوا۔ عموماً صحابہ اپنے حافظے میں موجود احادیث سے مطلب انداز کے عمل کرتے تھے۔ ایسے میں بعض نئے سیاسی و قضائی مسائل کا صحابہ پر مشتبہ ہو جانا بعید نہ تھا۔ پھر یہ معاملہ ایسا تھا جس کی پہلے کوئی نظیر موجود نہ تھی۔ کوئی سابقہ فتویٰ یا عدالتی فیصلہ سامنے نہ تھا۔ ایسے میں صحابہ کرام کے دواغروہوں نے اپنے اپنے زاویہ نگاہ سے اس قضیے کو دیکھا اور حل کرنے کی کوشش کی، جو یقیناً اجتہاد تھا۔ لہذا طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی غلطی بھی لمس یا گناہ نہیں بلکہ خطائے اجتہادی مانی جائے گی جس پر کوئی اخروی مواخذہ نہیں بلکہ اجر و ثواب ہے۔

یہ کہتا درست نہیں کہ ان حضرات کے پاس اجتہاد کی کوئی دلیل نہ تھی۔ ایسی بہت سی روایات ان کی دلیل بن سکتی تھیں جن میں ظالم کو ظلم سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔<sup>②</sup> اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ان حضرات کی اجتہادی رائے کا پہلو نظر انداز نہیں فرماتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ آپ نے ان حضرات کے خلاف کسی کو تشدد آمیز باتیں کرتے سنا تو منع کر دیا اور فرمایا: ”ایسا مت کہو۔ وہ لوگ سمجھے کہ ہم نے ان سے بغاوت کی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہم سے بغاوت کی ہے، پس ہم نے باہم قتال کیا۔“<sup>③</sup>

① السنن الکبریٰ للإمام البیہقی، ج: ۱، ۱۶۷۱۸، مصنف عبد الرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج: ۲۰، ۵۲۳

② مثلاً..... من وائی منکم منکر اذلیغیرہ بیدہ. (صحیح مسلم، ج: ۱، ۱۸۶، کتاب الایمان، باب النهی عن المنکر، ط: دار الفکر)

انصر احاک ظالما او مظلوما..... لحجزہ او تمتعہ من الظلم. (صحیح البخاری، ج: ۴، ۴۴۴، کتاب المظالم والغصب)

③ لا تقولوا، اما ہم قوم زعموا انا بغینا علیہم وزعمنا انہم بغوا علینا لقاتلنا. (تعظیم قلوب الصلوٰۃ، ابن نصر المروزی م ۳۹۴، ج: ۵۹۳)

۵۹۳، ص: ۲۴۵/۵، ولی معناه قول عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ فی صفین، قال: دیننا واحد، وقلبتنا واحد، ودعوتنا

واحدة، ولكن قوم بغوا علینا لقاتلناہم. (تعظیم قلوب الصلوٰۃ، روایت نصر: ۵۹۹)

ولی روایت: عن ابی البختری سئل علی عن اهل الجمل قال: قیل: أشركون ہم؟ قال: من الشرك فزوا. قیل: أمتفقون ہم؟ قال: ان المتفقین

يذكرون الله الا قليلا: فما ہم؟ قال اخواننا بغوا علینا. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۶۳، ط: الرشد، السنن الکبریٰ، بیہقی، ج: ۱، ۱۶۷۱۳)

ولی روایت سئل علی عن اهل الجمل فقال: اخواننا بغوا علینا، لقاتلناہم، وقد فاءوا وقد قتلنا منهم. (السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۶۷۵۴)

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان ارشادات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ان کا اختلاف اجتہادی اختلاف تھا اور وہ نہ صرف یہ کہ انہیں اس بناء پر قانع نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر کے سوا کسی بات کے روادار نہ تھے۔“<sup>①</sup>

جنگ جمل اور صفین کے متعلق حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی کی درج ذیل عبارت بھی بار بار پڑھنے کے قابل ہے:

”حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہ کی یہ باہمی لڑائیاں اقتدار کی خاطر نہیں تھیں اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹیوں کا سا اختلاف تھا، دونوں فریق دین ہی کی سر بلندی چاہتے تھے۔ ہر ایک کا دوسرے سے نزاع دین ہی کے تحفظ کے لیے تھا، اور یہ خود ایک دوسرے کے بارہ میں بھی یہی جانتے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف دیانت دارانہ اجتہاد پر مبنی ہے چنانچہ ہر فریق دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں لٹلی پر سمجھتا تھا لیکن کسی کو قانع قرار نہیں دیتا تھا۔“<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی فیصلے اور نئی ترتیبات:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کچھ دنوں تک بصرہ اور گرد و نواح کے انتظامی معاملات از سر نو مستحکم کرنے میں مصروف رہے۔ لوگوں سے بیعت لی کہ وہ جنگ اور صلح میں خلافت اسلامیہ کے وفادار رہیں گے اور حکمرانوں کے خلاف دست درازی اور بدگوئی سے احتراز کریں گے۔ بیعت میں بصرہ کے تمام لوگ شریک تھے، حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے پرچم تلے لڑنے والے لوگوں نے جن میں زخمی تک شامل تھے، بلا توقف بیعت میں حصہ لیا۔<sup>③</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مشورے کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بصرہ کا امیر اور زیاد بن ابی سفیان کو (جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی تھے) بیت المال کا خازن مقرر کیا۔<sup>④</sup>

آپ رضی اللہ عنہ نے جنگ میں شریک فریقین کے ہر فرد کو پانچ پانچ سو درہم تقسیم کر کے سب کے دل جیت لیے، اگرچہ سبائی گروہ نے اس پر بڑی ناراضی ظاہر کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو طعن دے دیے مگر آپ رضی اللہ عنہ نے پرداندگی۔<sup>⑤</sup>

سبائیوں کا فرار:

سبائی ناراضی ظاہر کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پہلے ہی بصرہ سے کوچ کر گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس خدشے سے کہ

- ① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۴۲
- ② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۴۳
- ③ تاریخ الطبری: ۵۴۱/۳
- ④ تاریخ الطبری: ۵۴۳/۳
- ⑤ تاریخ الطبری: ۵۴۱/۳

کہیں یہ لوگ دیگر مقامات پر بھی شراغیزی نہ کریں، انہیں واپس لانے کے لیے ان کے پیچھے نکلے مگر یہ لوگ بڑی تیزی سے غائب ہو گئے اور دوبارہ منظر عام پر آنے کے لیے مناسب وقت کا انتظار کرنے لگے۔<sup>①</sup>

ایسا لگتا ہے کہ انہوں نے ناراضی کا تو بس ایک بہانہ تراشا تھا، اصل مقصد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دور رہنا تھا تاکہ اگر ان کی طرف سے کوئی فوری پکڑ دھڑ ہو تو پیش بندی کر کے خود کو بچایا جاسکے، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی عجلت پسندانہ کارروائی کی فکر میں نہ تھے بلکہ ہر قدم بڑی احتیاط سے اٹھا رہے تھے۔

جنگ جمل کے مابعد اثرات:

جنگ جمل اگرچہ ایک وقتی حادثہ تھا مگر اس کے اثرات مستقبل پر بڑے گہرے مرتب ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کسی نہ کسی طرح خلافت راشدہ کی آن بان بچانا چاہتے تھے، اس سانحے سے سب سے زیادہ متاثر ہوئے۔ اس جنگ میں بصرہ کے سینکڑوں لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زیر قیادت کوئی فوج کے ہاتھوں قتل اور زخمی ہوئے تھے۔ ان لوگوں کے خاندان حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس قتل و غارت کا براہ راست ذمہ دار نہ بھی سمجھتے ہوں اور بظاہر ان کے سامنے سر تسلیم خم کر چکے ہوں، تب بھی یہ بہت مشکل تھا کہ اب وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ اسی دل جمعی اور ثابت قدمی سے دیتے جس طرح قصاص عثمان کی تحریک کے پر جوش کارکن اپنے رہنماؤں کا ساتھ دے رہے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دستیاب اکثر فوج کو فہد بصرہ ہی کی چھاؤنیوں سے تعلق رکھتی تھی۔ آئندہ ایام میں بعض فیصلہ کن مواقع پر اس فوج کی بددلی اور فریفتی مخالف کی صفوں میں یک جہتی کی ایک بڑی وجہ یہی جنگ جمل کے زخم تھے جو سپاہ عراق کی خاصی تعداد کو خلافت کے پرچم تلے لڑنے سے روکتے اور اہل شام کو ان کے خلاف اکساتے رہے۔

جنگ جمل کے بعد بھی سبائیوں کو الگ کیوں نہ کیا گیا؟

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو کہ جنگ جمل سے پہلے سبائیوں کو الگ ہو جانے کا حکم دے چکے تھے، جنگ کے بعد ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی۔ آخر کیوں؟

اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ اس اقدام کے لیے جس امن و سکون کی ضرورت تھی، جنگ جمل کے بعد وہ نصیب نہیں ہو سکا بلکہ اس کے فوراً بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کی طرف متوجہ ہونا پڑا تھا۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل تو چند گنے چنے لوگ تھے جن کی تحقیق و تفتیش کی آپ کو یقیناً فکر تھی مگر آپ کے گرد جمع ہونے والے سابقہ باغی زیادہ تر نادان عوام تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور سادات کی مبالغہ آمیز حمایت کرنے والے ایک سیاسی گروہ کی شکل اختیار کر چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ عجلت میں کوئی ایسا فیصلہ نہیں کرنا چاہتے تھے جس کی وجہ سے ان میں سے شرعاً مومن لوگ بھی زد میں آجائیں۔

مسئلے کی دو شکلیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا توقف:

یہ بات تو واضح تھی کہ کسی گروہ کے مسلح کے خروج کی صورت میں حکمران اس سے جنگ کر سکتا ہے مگر جو لوگ خروج ترک کر کے حکمران سے وفاداری کا عہد کر لیں، ان کا کیا حکم ہوگا؟  
اس بارے میں مسئلے کی دو شکلیں تھیں:

① ایک یہ کہ ہتھیار ڈالنے والا گروہ اہل عدل و تقویٰ اور مجتہدین کا ہو اور اس نے کسی تاویل کی بناء پر مسلح قوت جمع کی ہو۔ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے مسئلہ بالکل واضح تھا کہ ہتھیار ڈالنے کے بعد وہ سب مامون ہوں گے۔ اسی لیے انہوں نے جنگِ جمل کے بعد متحارب فریق سے بیعت لے کر انہیں مکمل امن فراہم کیا۔

② مسئلے کی دوسری شکل یہ تھی کہ خروج کے مرتکب لوگ مجتہد نہیں بلکہ مفسد ہوں جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے۔ ایسے لوگوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کوئی ایسی شرعی دلیل نہیں تھی جس سے ثابت ہوتا کہ ان کا حکم مختلف ہوگا اور ہتھیار ڈالنے کے بعد بھی ان پر سزا جاری ہوگی۔ اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے میں ہتھیار ڈالنے کے بعد ایسے لوگ بھی مامون تھے۔ (بعد میں اسی مسئلے پر تمام صحابہ اور ائمہ مجتہدین کا اجماع ہو گیا۔)  
غالباً اسی لیے آپ سبائیوں کے مسئلے میں تاخیر کر رہے تھے اور چاہتے تھے کہ اگر آپ کی رائے کے خلاف واقعی کوئی شرعی دلیل ہے تو وہ سامنے آ جائے۔ جب تک ایسی دلیل شرعی سامنے نہ آئے تب تک اس گروہ کو جو ہر وقت بنو ہاشم پر جان و مال فدا کرنے کا عزم ظاہر کرتا ہے، اپنے ساتھ پابند رکھ کر باقی عالم اسلام کو اس کی شراغیزی سے بچایا جائے۔  
بہر کیف حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص لینے کی ذمہ داری نہیں بھولے تھے مگر آپ رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ اگر شرعاً ان پر سزا عائد ہوتی ہے تو اس کے اجراء سے قبل اس بات کو اجماعی طور پر طے کر لیا جائے۔ آپ رضی اللہ عنہ کی حکمت عملی عجلت کی نہیں، مسئلے کی تحقیق، دوراندیشی اور احتیاط کی تھی، اس لیے آپ رضی اللہ عنہ نے جنگِ جمل کے بعد بھی سبائیوں کے خلاف کارروائی نہیں کی۔

☆☆☆



## حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل شام کے نزاع کی وجوہ

جنگ جمل کے المناک نتیجے، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی تحریک کے خاتمے اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صلح وصفائی نے اہل شام کی رائے پر کوئی اثر نہیں ڈالا تھا۔ وہاں غلط رنگ میں خبروں اور افواہوں کا زور تھا۔ کچھ لوگ سمجھ رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سرکش لوگوں کے ہاتھوں میں ریغمال اور خود کچھ کرنے سے عاجز ہیں۔ کچھ لوگ اس سے بھی کہیں بڑھ کر یہ یقین کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث اور مجرموں کے پشت پناہ ہیں اور ان کی خلافت بھی اسی شریک پرست گروہ کے بل بوتے پر قائم ہوئی ہے۔

اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں:

شام کی فضا کو اس قدر پیمان انگیز بنانے میں شریکوں کا بہت بڑا ہاتھ تھا، جنہوں نے قسمیں کھا کر وہاں بے سرو پا باتیں پھیلائیں۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”کچھ لوگوں نے اہل شام کے سامنے جھوٹی گواہیاں دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں

شریک ہیں۔ اسی چیز نے اہل شام کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ترک کرنے پر آمادہ کیا، کیوں کہ وہ یہ یقین

کر چکے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عالم ہیں اور وہ قتل عثمان میں شریک تھے اور انہی نے قاتلوں کو پناہ دی ہے

کیوں کہ وہ اس قتل میں مجرموں کے ساتھ تھے۔“<sup>①</sup>

اگرچہ ان شبہات کے برعکس حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک عادل و با اختیار حکمران اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ سے بالکل بری تھے۔

مگر پیش آمدہ حالات میں اہل شام کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جانا کوئی عجیب نہ تھا جس کے تین بڑے اسباب تھے:

● شہادت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی غیر معمولی الم انگیزی نے ماحول میں جذباتی تلاطم پیدا کر دیا تھا، لازمی بات ہے کہ

ایسے میں بعض سنجیدہ حقائق نگاہوں سے اوجھل ہو جاتے ہیں اور بعض شبہات یقین کا درجہ حاصل کر لیتے ہیں۔

● اہل شام اس مقام سے بہت دور تھے جہاں فتنہ برپا ہوا تھا۔ موجودہ دور میں جبکہ ہر قسم کے ذرائع ابلاغ میر

ہیں اور مغرب میں بیٹھا شخص مشرق کے حالات براہ راست اسکرین پر دیکھ لیتا ہے، پھر بھی جائے واردات پر موجودگی

اور عدم موجودگی کا فرق بہر حال رہتا ہے۔ حتیٰ کہ ایک ہی شہر کے کسی محلے میں پیش آنے والے کسی حادثے کو جس

① ان الواحا شہدوا علیہ بالزور عند اهل الشام انه شارك في دم عثمان وكان هذا مما دعاهم الي ترك مبايعته لما اعتقدوا انه ظالم

وانه من قلة عثمان وانه آوى قلة عثمان لمرافقة لهم على قتلهم. (منهاج السنة: ۴/۳۰۶)



مکہ ائی سے اہل محلہ جانتے اور سمجھتے ہیں، دوسرے محلے والا اس سے قاصر ہوتا ہے۔<sup>①</sup> پس مدینہ میں برپا ہونے والی شورش اور عراق میں ہونے والے کشت و خون کے متعلق اہل شام کا کسی غلط فہمی میں پڑنا قطعاً بعید نہ تھا اور ایسا ہی ہوا۔

② شہادت عثمان اور جنگ جمل سے فائدہ اٹھا کر شریک عناصر نے شامی عوام میں عصیت کو ابھار دیا تھا۔ اگرچہ وہاں موجود صحابہ کی نیک نیتی شک و شبہ سے بالاتر ہے مگر عوام میں تعصب ابھرانے کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا۔<sup>③</sup>

اس صورتحال نے الہام و تفہیم کا راستہ بند کر دیا اور جنگ ناگزیر ہو گئی۔

اہل شام کا موقف:

اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل عثمان میں ملوث یا قاتلین عثمان کا پشت پناہ تصور کرنے کی وجہ سے، ان سے بیعت کو مسترد کر چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کا انکار نہیں کرتے تھے مگر اس تحریک کے سربراہ کی حیثیت سے ان کا یہ مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خون عثمان سے برأت ثابت کرنے کے لیے قاتلین عثمان کے گروہ سے قصاص لیں یا انہیں اہل شام کے حوالے کر دیں، اس کے بغیر انہیں اہل شام کا اعتماد حاصل ہو سکتا ہے نہ ہی ان کی خلافت منعقد کی جاسکتی ہے، بلکہ ان کی حیثیت اس گروہ کے سربراہ کی رہے گی جس پر سابق خلیفہ کو شہید کرنے کا الزام ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مطالبہ تھا کہ پہلے حصول اعتماد کی لازمی شرط ”قصاص عثمان“ کو پورا کیا جائے، پھر ہمیں بیعت کی دعوت دی جائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ برطانیہ فرمایا کرتے تھے:

”میری حضرت علی سے لڑائی صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے معاملے پر ہے۔“<sup>④</sup>

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں اہل شام کے خدشات بے بنیاد تھے اور معاملے کا حل یہی تھا کہ اہل شام ان سے بیعت کر کے خلافت کو مضبوط کرتے، ان کی اجتہادی رائے پر غور کر کے مسئلے کی تنقیح و تحقیق کا عمل مکمل کرتے جس کے بعد شرعی قانون کے دائرے میں رہتے ہوئے تمام مسائل پر قابو پانا آسان ہو جاتا؛<sup>⑤</sup> کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے جہاں خلفائے راشدین کی ممتاز ترین صفات کو گنواتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نمایاں ترین خوبی: ”وَأَقْصَاهُمْ عَلِيٌّ“ بیان فرمائی تھی<sup>⑥</sup> یعنی قضا کے معاملات کو سمجھنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ صحابہ میں سب سے اعلیٰ ہیں، پس وہ اس قابل تھے کہ ان کے اجتہاد کو قبول کیا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں اہل شام کی

① کمال النبیؒ لبس الغیر کا المعانہ۔ (مسند احمد، وواہت لمبر: ۲۴۴) یعنی آنکھوں و کبھی بات اور نئی بات کا معیار یکساں نہیں ہوتا۔ اہل عرب کی کہادت ہے: صاحب البیت ادویٰ بحا لہ۔ (مگر کا مالک مگر کی چیز سے زیادہ واقف ہوتا ہے)

② یہی تعصب عوامی گروہ بعد میں ”مروانی“ کہلایا۔ علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: مع معاویہ طائفة کثیرة من المروانیة وغیرہم کالدین لالوا معہ۔ ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مروانیوں اور دوسرے لوگوں کا ایک بڑا مجمع تھا جنہوں نے ان کے ساتھ لڑ لیا۔“ (مہاج السنہ: ۳/۳۹۹)

③ قال معاویہ: ما قتلت علیاً فی امر عثمان۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۰۵۵۲، مسند حسن، ط الوحد)

④ جمہور علما نے اُمت کا یہی موقف ہے کہ اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے خطائے اجتہادی پر مبنی تھی جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے درست تھی۔

⑤ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قال: ارحم امتی ہامتی ابو بکر، واصلحہم لی امر اللہ عمر و اصلحہم جہاد عثمان واصلحہم علی بن ابی طالب۔ (مسند ابن ماجہ، ج: ۱۵۴، مسند صحیح)

پس ویش کو غلط قرار دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

”بلکہ اگر حضرت علیؓ کو قاتلین عثمان پر قدرت ہوتی، اور فرض کر لیا جائے کہ انہوں نے اس واجب کو چاہے کسی تاویل کی وجہ سے، یا گناہ کرتے ہوئے ترک کیا ہوا تھا، تب بھی یہ صورتحال مسلمانوں میں تفریق کا سبب نہیں ہونی چاہیے تھی، بلکہ ہر حال میں حضرت علیؓ کی بیعت کر لینا، بیعت ترک کرنے کے مقابلے میں دینی مصلحت کے زیادہ مناسب، مسلمانوں کے لیے زیادہ فائدہ مند اور اللہ اور اس کے رسول کی زیادہ اطاعت والا کام ہوتا۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ سے صحیح سند کے ساتھ مروی ہے، آپ ﷺ نے فرمایا: اللہ تم سے تمین باتیں چاہتا ہے، ایک یہ کہ اس کی عبادت کرو اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو۔ اور یہ کہ تم اللہ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لو اور آپس میں افتراق نہ کرو۔ اور یہ کہ تم اپنے حکام کی خیر خواہی کرو۔“

صحیح حدیث میں یہ بھی ہے آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مسلمان شخص پر لازم ہے کہ وہ (حکام کی بات) سنے اور اطاعت کرے، چاہے خوشحالی ہو یا بد حالی، خوشی ہو یا ناگواری اور چاہے اس پر دوسروں کو ترجیح دی جائے، جب تک کہ اسے گناہ کا حکم نہ دیا جائے۔ جب گناہ کا حکم دیا جائے تو پھر نہ سنتا ہے نہ ہی مانتا۔“<sup>①</sup>

شبہات کے ازالے کے لیے حضرت علیؓ کی پیش کش:

بہر کیف جب اہل شام کے شبہات دور نہ ہوئے تو ان کے ازالے کی ممکنہ کوشش کے طور پر حضرت علیؓ نے جامع مسجد کوفہ کے منبر پر اعلان کیا: ”اے بنو امیہ! جو چاہے مجھے حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان کھڑا کر کے قتل لے کہ میں نے نہ تو حضرت عثمانؓ کو قتل کیا ہے، نہ اس میں شرکت کی ہے۔“<sup>②</sup>

تاہم بنو امیہ نے اس قسم پر بھی یقین نہ کیا۔

صلح کرانے کے خواہش مند حضرات:

شام میں بھی بہت سے بار سوخ صحابہ کرام غیر جانب دار تھے۔ حضرت علیؓ نے حتی الامکان کوشش کی کہ انہیں اپنے ساتھ ملائیں۔ چنانچہ انہوں نے اشعث بن قیس اور عبد اللہ بن عباسؓ کو جریر بن عبد اللہ بجليؓ کے پاس بھیجا جو غیر جانب دار طبقے میں تھے اور شام و عراق کے سرحدی علاقے قر قیسیا میں رہائش پذیر تھے۔ حضرت علیؓ کے وفد نے انہیں کہا: ”امیر المؤمنین آپ کو سلام کہہ رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اللہ نے آپ کے دل میں اچھی بات ڈالی کہ آپ معاویہؓ سے الگ ہو گئے۔ میرے نزدیک آپ کا وہی مقام ہے جو رسول اللہ ﷺ نے آپ کو دیا تھا۔“

حضرت جریرؓ نے جواباً فرمایا: ”مجھے حضور ﷺ نے یمن بھیجا تھا کہ میں وہاں کے لوگوں سے قتال کروں اور

① بل لو كان لاحدا على قتل قطة عثمان وقلبت له ترك الواجب، اما تناولوا واما منله، لم يكن ذلك موجبا لتفريق الجماعة والاتباع عن مباحه ولمقتله بل كانت مباحه على كل حال اصلح في الدين والنع للمسلمين واطوع لله ورسوله من ترك مباحه. (مهاج السنة: ۴/۳۱۱)

اس کے بعد علامہ ابن تیمیہؒ نے وہ فرامین نبویہ پیش کیے ہیں جن میں محصیت کے سوا ہر حال میں حکمرانوں کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔

② تاریخ دمشق: ۳۹/۴۵۱، ترجمہ: عثمان بن عفان

انہیں لا الہ الا اللہ کی دعوت دوں، یہ کلمہ کہہ کر ان کی جان و مال محفوظ ہو جائے گی، اب میں کسی لا الہ الا اللہ کے قائل سے نہیں لڑوں گا۔“ حضرت جریر رضی اللہ عنہ کا جواب سن کر اشعث بن قیس اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما واپس چلے آئے۔<sup>①</sup> تاہم کچھ دنوں بعد حضرت جریر رضی اللہ عنہ فریقین کے مابین صلح کی بات چیت کرانے کی نیت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آ گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بیعت کی دعوت دیتے ہوئے حضرت جریر رضی اللہ عنہ کو اپنا سفیر بنا کر شام بھیجا مگر یہ کوشش بھی کامیاب نہ ہوئی۔<sup>②</sup>

کشیدگی بڑھانے والے لوگ:

کچھ لوگ اس دوران کشیدگی بڑھانے کی کوشش کر رہے تھے۔ اشعث نخعی نے حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی سفارت کے ناکام واپس آنے پر حضرت جریر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو طعن دیے اور خود شام جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بات کرنے کا عزم ظاہر کیا، اس نے کہا: ”امیر المؤمنین اگر مجھے شام بھیجتے تو میں معاویہ کے سامنے گنگ نہ ہوتا، میں ان کے ہوش گم کر دیتا۔“ پھر حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”اگر امیر المؤمنین میری بات مانیں تو تم جیسے لوگوں کو اس وقت تک جیل میں قید رکھنا چاہیے جب تک یہ قضیہ حل نہیں ہو جاتا۔“

اشعث نخعی جیسے لوگوں کی بدتمیزی سے ناراض ہو کر آخر کار حضرت جریر رضی اللہ عنہ شام چلے گئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔<sup>③</sup> اگرچہ یہ ثابت نہیں کہ انہوں نے فریقین کی کسی جنگ میں حصہ لیا ہو۔ ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کی سفارت:

کچھ بزرگ اب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان غلط فہمیاں دور کرنے کے لیے کوشاں تھے، چنانچہ ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ ایک وفد کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں گئے اور پوچھا: ”آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت کیوں کر رہے ہیں؟ کیا وہ آپ کے ہم مرتبہ ہیں؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بالکل نہیں، اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ بلاشبہ وہ مجھ سے افضل ہیں اور خلافت کے مجھ سے زیادہ حق دار ہیں، لیکن کیا آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مظلومانہ حالت میں قتل کیے گئے ہیں۔ پس آپ حضرت علی سے جا کر کہیں کہ وہ قاتلین عثمان کو میرے حوالے کر دیں۔ میں ان کا تابع وارث بن جاؤں گا۔“<sup>④</sup>

حضرت ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کا وفد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ مطالبہ لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے موجود شرعی دلائل اور زمینی حقائق کے پیش نظر یہ مطالبہ ہرگز قابل قبول نہیں تھا۔ اس لیے

① المعجم الکبیر للطبرانی: ۳/۳۳۳

② المنظم لابن جوزی: ۵/۹۷ ③ تاریخ الطبری: ۳/۵۶۲

④ تاریخ دمشق: ۵۹/۱۳۲، صیر اعلام النبلاء: ۳/۱۳۰، ط الرسالة، عن ابی مسلم الخولانی، وھذا الاسناد حسنہ ابن حجر لقائل: ولہ لاکرم یحییٰ بن سلیمان الجمعی احد شیوخ البخاری فی کتاب صفین فی تالیفہ بسند جید عن ابی مسلم الخولانی (فتح الباری: ۱۳/۸۶) و ذکرہ ابو حنیفۃ المبنوری بسباق آخر (الاصول الطوال، ص ۱۶۲، ۱۶۳، ط دار احیاء الکتاب العربی)

① معاملہ جوں کا توں رہا۔

ریاستی طاقت کے استعمال کا اختیار:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور شام کے دیگر صحابہ و تابعین کی نیک نیتی، حسن کردار اور اعلیٰ صلاحیتوں میں کوئی شبہ نہیں تھا، مگر شام سے آپ کے بھیجے ہوئے گورنر واپس کر دیے گئے تھے، مرکز خلافت کا وہاں کوئی اختیار نہیں رہا تھا۔ اس طرح اسلامی مملکت انتظامی طور پر دلچت ہو گئی تھی۔ اس لیے تمام سفارتی کوششیں رائیگاں جانے کے بعد آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کا قضیہ حل کرنے کے لیے ریاستی قوت استعمال کرنے کا فیصلہ کرنا پڑا۔<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اس اختیار کی دلیل دیتے ہوئے فرماتے تھے: ”اگر کوئی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت توڑتا تو ہم اس سے لڑتے اور اگر کوئی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت توڑتا تو ہم اس سے بھی لڑتے۔“<sup>③</sup>

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال اس وجہ سے نہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی بیعت سے رُک گئے تھے، کیوں کہ اس بات کی ان کے لیے بھی گنجائش تھی جس کی گنجائش عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے (بیعت نہ کرنے والے حضرات) کے لیے تھی۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال اس لیے تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے احکام کو پوری سر زمین شام میں نافذ ہونے سے روک دیا تھا۔ حالاں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے، جن کی اطاعت واجب تھی۔ پس (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قتال کے) اس قضیہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے درست تھی۔“<sup>④</sup>

شام پر فوج کشی کی تیاریاں اور افواج کی ترتیب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں ایک لشکر ترتیب دیا جو جنگِ جمل میں شامل لشکر سے بہت بڑا تھا؛ کیوں کہ بصرہ اور کوفہ کے علاوہ مدائن اور موصل کے قبائلی بھی اب فوج میں شامل تھے۔<sup>⑤</sup> حضرت آخف بن قیس رضی اللہ عنہ بھی جو جنگِ جمل

① تاریخ دمشق: ۱۳۲/۵۹، سیر اعلام النبلاء: ۱۳۰/۳، ط الرسالة

② قال ابن حجر المصلائی رحمہ اللہ: ”وذهب جمهور اهل السنة الى تصويب من قاتل مع علي لامتناع قوله تعالى: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا، الآية، ففيها الامر بقتال الفئة الباغية، وقد ثبت ان من قاتل عليا كانوا باغاة وهؤلاء مع هذا التصويب متفقون على انه لا يلزم واحد من هؤلاء بل يقولون اجتهدوا فاعطوا.“ (فتح الباری: ۶۷/۱۳، کتاب الفتن، ط دار المعرفة)

وقال الامام النووي رحمہ اللہ: ”هذه الروايات صريحة في ان عليا رضي الله عنه كان هو المصيب المحق.“ (شرح صحيح مسلم: كتاب الركوة، باب اعطاء المواقف) وقال ابن العربي رحمہ اللہ: ”فقرروا عند علماء المسلمين ولبت دليل الدين ان عليا رضي الله عنه كان اماما، وان كل من خرج عليه باغ.“ (حكم القرآن، سورة الحجرات)

③ ولو ان رجلاً ممن بايع ابا بكر خلع له لقاتلناه، ولو ان رجلاً ممن بايع عمر خلع له لقاتلناه. (الاعطاء للبيهقي، ص ۳۷۱، ط دار الازهار)

④ ولم يقاتل علياً لامتناعه من بيعته لانه كان يسعه في ذلك ما وسع لابن عمر وغيره، لكن قاتله لامتناعه من انفاذ اوامره في جميع ارض الشام وهو الامام الواجب طاعته فعلى مصيب في هذا. (الفصل في الملل والاھواء والنحل: ج 4 ص 124)

⑤ تاريخ الطبری: ۵۲۳/۳



کے موقع پر غیر جانبدار رہے تھے، اس بار اپنے سپاہیوں کے ساتھ ہم رکاب تھے۔<sup>①</sup> قبیلہ نضج کا رئیس آخر غنی شروع میں مبین جانے میں پس و پیش کر رہا تھا اور اپنے قبیلے کو بھی شک میں ڈال رہا تھا۔<sup>②</sup> بعد میں وہ اپنے جتنے سمیت لشکر میں مل گیا اور ہراول دستے کی کمان اسی کو دی گئی۔<sup>③</sup>

شام پر فوج کشی کا مقصد:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مقصد جنگ نہیں تھا بلکہ مملکت کو یکجا اور اُمت کو متحد کرنا تھا۔ بڑی فوج جمع کرنے کا مطلب یہ نہ تھا کہ اہل شام کو ملیا میٹ کر دیا جائے بلکہ اس میں یہ حکمت ملحوظ تھی کہ حریف پر جنگ سے پہلے ہی دباؤ پڑ جائے اور جنگ کے بغیر یا معمولی لڑائی سے معاملہ حل ہو جائے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اتحاد و اتفاق کے داعی تھے جیسا کہ آپ کے نائب حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ نے لشکر کی روانگی کے وقت جامع مسجد کوفہ میں لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

”لوگو! (اس مہم کے لیے) نکل پڑو۔ جو نکلے گا، مامون رہے گا۔ ہم اس بات کو عافیت کا ذریعہ سمجھتے ہیں کہ اللہ امت محمدیہ میں صلح کرادے اور ان کی محبت و الفت کا رشتہ جوڑ دے۔“<sup>④</sup>

اہل عراق اور اہل شام کے مزاج اور تربیت کا فرق، عراقیوں کی افتاد طبع

ایک ہی دین و شریعت کے پیروکار ہونے کے باوجود عراقی اور شامی لشکروں میں شامل سپاہیوں، عام افسران فوج اور قبائلی رؤسا کے مزاج و افتاد میں بڑا فرق تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیروکار زیادہ تر وہ لوگ تھے جو عرب کے مشرقی علاقوں میں آباد تھے، جن کے قبائل شروع سے آزاد طبع اور خود مختار چلے آئے تھے، اس پر مستزاد یہ کہ ایک طویل مدت تک ان پر ایرانی شہنشاہیت کا سایہ پڑتا رہا تھا جو عقیدے اور نظریے سے لے کر سیاست اور تہذیب و تمدن تک میں انتشار، تنوع اور خود رائی کا شکار تھی۔ اس سلطنت کے آخری چالیس، پچاس سال نہایت انفرادی کی حالت میں گزرے تھے اور حکمرانوں کی مسلسل تبدیلیوں، بغاوتوں اور محلاتی سازشوں نے عوام کو اجتماعی نظم و ضبط سے آزاد رہنے کا عادی بنا دیا تھا۔ پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں یہاں خصوصاً کوفہ اور بصرہ میں مشرقی عرب کے ایسے لوگ آکر آباد ہوئے جن کے آباؤ اجداد کھلے، بے روک ٹوک اور آزاد ماحول کے عادی چلے آ رہے تھے۔

اگرچہ اسلامی عقیدے اور نفاذ شریعت نے کوفہ و بصرہ اور گرد و نواح کو کفر و شرک، بد اخلاقی اور فحاشی سے پاک رکھا تھا مگر یہاں کے قدیم باشندوں اور نئے آنے والے عربوں کی طبیعت میں بے باکی اور بہادری کی خوبیوں کے ساتھ خود مری اسی طرح باقی تھی۔ اس کے ساتھ ساتھ کئی برسوں سے اس علاقے میں سبائی گروہ سرگرم تھا جس نے بعض لوگوں کو خفیہ طور پر بد عقیدہ بنا ڈالا تھا اور بہت سوں کو حکومت کی اطاعت اور اکابر کے ادب و احترام کے جذبات سے محروم کر دیا تھا۔ ایسے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں بھی شامل تھے۔ ان کی موجودگی میں ہر وقت بد نظمی اور فتنہ انگیزی

① انساب الاشراف للبلذری: ۲/۲۹۵، ط دار الفکر

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۷۸، ط: الرشد

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۷، ط: الرشد

④ تاریخ الطبری: ۳/۵۶۶

کا خطرہ سر پر تھا۔ ایسے لوگوں کی وجہ سے لشکر کا کسی ایک لائحہ عمل پر اتفاق مشکل ہو جاتا تھا۔ ایسے لوگوں کی قیادت کر کے مقاصد کو حاصل کرنا بڑا مشکل کام تھا۔

اہل شام کا مزاج:

دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ماتحت شام کا علاقہ صدیوں تک روم کی بادشاہت کے زیر انتظام رہا جو اپنی اعتقادی و عملی خرابیوں کے باوجود نظم و ضبط کے لحاظ سے ایک کامیاب سلطنت مانی جاتی تھی۔ اسے فتح کرنے اور یہاں آباد ہونے والے مسلمان بھی زیادہ تر عرب کے مغرب اور شمالی قبائل سے تعلق رکھتے تھے جو شروع سے نسبتاً تہذیب یافتہ اور منظم زندگی گزارنے کے عادی تھے۔ پھر شام میں گزشتہ چوبیس پچیس سال سے بنو امیہ کا ایک ہی خاندان انتظام سنبھالے ہوئے تھا۔ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے چھوٹے بھائی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہاں کے گورنر چلے آ رہے تھے۔ انہیں یہاں حکومت و سیاست کا بیس سالہ تجربہ تھا، ذاتی طور پر وہ نہایت بااخلاق، صاحب تدبیر اور معاملہ فہم انسان تھے۔ بنو امیہ کی سیاسی و عسکری خوبیوں کی انتہا ان پر ہوتی تھی۔ لوگوں کو حسن سلوک، داد و دہش اور انعام و اکرام کے ذریعے خوش رکھتے تھے۔ ان تمام وجوہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا لشکر اطاعت و فرماں برداری اور نظم و ضبط کے بہترین سانچے میں ڈھلا ہوا تھا۔

دونوں لشکروں میں نظم و ضبط کا فرق:

دونوں لشکروں میں نظم و ضبط کی کیفیت کا بھی واضح فرق تھا جس کا اندازہ ایک واقعے سے لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں لشکر تیار کرتے وقت آخری تنبیہ کرنے کے لیے اپنا سفیر شام بھیجا جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خبردار کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ لشکر کشی کی تیاری کر رہے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد مسجد میں مجمع عام کو یہ حالات بتا کر ان سے رائے مانگی۔ سب نے سر جھکا لیے، صرف ایک امیر نے کہا: ”جو آپ کی رائے وہی ہماری، آپ حکم دیں، ہمارا کام اطاعت کرنا ہے۔“ یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی لشکر تیار کرنے کا حکم دیا۔ سفیر یہ دیکھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس لوٹ آیا، انہوں نے بھی نماز کے بعد مسجد میں لوگوں سے خطاب کیا اور اہل شام کی جنگی تیاریوں کی اطلاع دے کر رائے مانگی۔ یہ سنتے ہی ہر شخص چلانے لگا: ”یا امیر! ایسا کریں۔ امیر المؤمنین! ویسا کریں۔“ شور و غل کی وجہ سے کسی ایک کی بات بھی سمجھ نہیں آ رہی تھی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ دیکھ کر انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھتے ہوئے منبر سے نیچے اتر گئے۔<sup>①</sup>

دریائے فرات سے صفین تک:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صلاح مشورے کے بعد خود لشکر کی قیادت کا فیصلہ کیا اور کوفہ میں حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر شمال مغرب کی طرف سفر کرتے ہوئے تقریباً سات سو میل (۱۱۲۷ کلومیٹر) طے کر کے دریائے فرات کے کنارے

① تاریخ دمشق: ۱/۳۹۱، تاریخ الاسلام للذہبی: ۳/۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲،



پہنچ گئے، جو شام کی سرحد سمجھا جاتا تھا۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکر اور سامانِ رسد سمیت رقتہ کے مقام سے دریا عبور کیا<sup>②</sup> اور ذوالحجہ ۳۶ ہجری کے ابتدائی دنوں میں لشکر کے ساتھ دریائے فرات کے پار صفین پہنچ گئے۔<sup>③</sup> شامی لشکر پہلے سے وہاں خیمہ زن تھا۔<sup>④</sup> حالات کی گردش اور اپنے موقف پر غیر متزلزل یقین نے عالمِ اسلام کے ان دونوں بڑے رہنماؤں کو مسلح افواج کے ساتھ میدانِ جنگ میں ایک دوسرے کے مقابل کھڑا کر دیا تھا۔

X X X

① تاریخ الطبری: ۵۶۳/۳

② تاریخ الطبری: ۵۶۱/۳

③ البدایہ والنہایہ: ۳۹۷/۱۰ تاریخ خلیفہ بن حباط، ص ۱۹۳

نوٹ: روافض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنا لیدر ثابت کرنے کے لیے ایسی متعدد افواہیں ازار کی تھیں (جو جعلی روایات کی شکل میں تاریخ میں بھی شامل ہیں)۔ جن سے یہ محسوس ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سہائیوں نے خلیفہ بنایا تھا۔ صحابہ کی اکثریت تو ان سے الگ تھی۔ سہائی ہی ان کے ارد گرد غالب تھے، آپ رضی اللہ عنہ کے لشکروں میں بھی انہی کی اکثریت تھی اور شام پر حملہ بھی انہی کے کہنے پر ہوا تھا۔ ادھر مروانی حضرات چونکہ روافض کی ہر ایسی روایت کو یمنِ ایمان سمجھتے ہیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا پہنوکڑ و نظر آئے پس وہ انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں سہائیوں کی اکثریت تھی، وہی شام پر حملہ آور ہوئے، صفین میں بھی اکثر سہائی ہی قتل ہوئے اور اہل شام نے بجا طور پر ان کو قتل کیا۔ مروانی افکار سے متاثر بعض جدید "محققین" اہل سنت کو راضی رکھنے کے لیے یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی صحابہ تو بس سہائیوں کو کنٹرول کرنے ساتھ ساتھ شام چلے گئے تھے۔

یہ رائے کس قدر بے وزن ہے، اس پر ہم آخر میں "باب ازالہ شبہات" میں مفصل کلام کریں گے۔ یہاں اتنا جان لینا کافی ہے کہ اہل سنت کا مذہب ضعیف تاریخی ممالیات پر نہیں سنت نبویہ پر قائم ہے۔ سنتِ مطہرہ مقامی ہے کہ جنگ میں دونوں طرف اکثریت صالحین کی تھی۔ فرمانِ نبوی ہے:

"لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَقْتُلَ لُثْنَانٍ عَظِيمَتَانِ دَعَاؤُهُمَا وَاحِدَةٌ، تَعْرِقُ بِهِمَا مَارِلَةٌ، يَقْتُلُهَا أُولَى الطَّالِفَيْنِ بِالْحَقِّ." (مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۸۲۵۸)

تعرق مارلۃ عند فرقة من المسلمین یقتلہا اولى الطالفتین بالحق. (صحیح مسلم، ج: ۲۵۰۷، سنن ابی داؤد، ج: ۴۲۶۷) ان احادیث کی بناء پر اہل سنت کا اجماع ہے کہ صفین میں فریقین صالحین اور یک نیت تھے۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صفین کے مقتولین کے بارے میں فرمایا: قُتِلُوا لِقِلَافِهِمْ لِيُجَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ. (مصنف ابن ابی حنیہ، ج: ۴۸۸۰، مآلرہد) اگر مروانیوں کے ہم خیال "جدید محققین" کا یہ خیال درست ہوتا کہ شام پر حملہ سہائیوں نے کیا تھا تو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ یوں فرماتے "قُتِلُوا لِيُجَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ" لِيُجَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ. (ہمارے مقتولین جنہی ہیں اور ان کے مقتولین جنہی) شریکوں اور منافقوں کے وجود سے انکار نہیں، وہ تو غزوات میں حضور ﷺ کے ساتھ بھی جاتے تھے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا تھا کہ ہم پر وہی لے جا رہے ہیں۔ جب صفین میں وہ تھے کسی مگر اتنے لکھلکے فرامینِ نبویہ میں انہیں مستثنیٰ کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھی گئی۔



## جنگ صفین

صفین کے میدان میں دونوں لشکر دو ماہ سے زائد مدت تک آمنے سامنے پڑاؤ ڈالے رہے۔ باقاعدہ جنگ سے قبل دونوں لشکروں کے درمیان جھڑپیں بھی ہوئیں اور فریقین کے نامور جرنیلوں کے مابین ایک ایسی جنگی مقابلے بھی منقول ہیں۔ تاہم یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ روایت نگاروں نے نقل میں جا بجا مبالغہ آمیزی سے کام لیا ہے۔<sup>①</sup>

پانی کی بندش کی حقیقت:

اس کی ایک مثال وہ روایات ہیں جن میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے لیے پانی بند کر دیا تھا اور عراقی لشکر کو خاص تک دود اور کشت و خون کے بعد پانی تک رسائی ہوئی۔<sup>②</sup> جبکہ صحیح روایت کے مطابق اس واقعے کی حقیقت اتنی تھی کہ فریقین نے پانی کی کسی قریبی نہر کو اپنے اپنے سپاہیوں کے لیے خاص کرنے کی کوشش کی تھی۔<sup>③</sup> مگر اصح روایت سے ثابت ہے کہ وہاں کوئی بڑی جھڑپ نہیں ہوئی تھی بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فوجی اس جگہ پہلے پہنچ گئے تھے اس لیے وہ اپنا حق جتا رہے تھے۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نمائندے نے جگہ دینے کا مطالبہ کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بخوشی اجازت دے دی۔ روایت یہ ہے:

”ابو صلت سلیم الحضرمی (صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپاہی) بیان کرتے ہیں کہ ہم اہل عراق اور پانی کے درمیان حائل ہو گئے۔ اسے میں ایک گھڑ سوار آیا، وہ اصف بن قیس رضی اللہ عنہ تھے۔ انہوں نے آواز لگائی: ”معاویہ! اللہ سے ڈریں، امت کے حق میں اللہ سے ڈریں۔ سوچیں اگر آپ نے عراقیوں کو قتل کر دیا تو ان کی اولاد کا کفیل کون ہوگا۔ اور بالفرض ہم نے آپ سب کو قتل کر دیا تو آپ کے اہل و عیال کا سہارا کون ہوگا؟ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا (اگر مومنوں میں سے دو جماعتیں آپس میں لڑ پڑیں تو ان دونوں کے درمیان صلح کرادو)“<sup>④</sup>

① جبکہ صفین کی تفصیلات کا اکثر مواد ضعیف راویوں سے منقول ہے۔ ہم یہ واقعہ ان تفصیلات کو حذف کرتے ہوئے پیش کر رہے ہیں جو بلا تحقیق نقل ہوئی آ رہی ہیں اور جن میں جا بجا صحابہ پر طعن ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ ذخیرہ حدیث سے زیادہ استفادہ کیا جائے اور صحیح روایات کو ترجیح دی جائے۔ البتہ جن چیزوں کا نقل صرف خبر نگاری سے ہے مثلاً جنگ کی تاریخ، محل وقوع وغیرہ، ان میں ہم نے کچھ حصہ ضعیف تاریخی راویوں سے بھی لے لیا ہے۔

② وقعة صفین، نصر بن مزاحم، ص ۱۶۶ تا ۱۸۷، ط دار الجیل

③ صفین کی جگہ اب ایک بستی ”مناست الی ہریرہ“ آباد ہے جہاں اب بھی دریا سے ایک نہر آتی ہے۔ (مقالة عبدالقادر وسبحانی، الحولیات العربیة السوریة، ۱۹۶۹ء) غالباً اسی نہر سے پانی پینے کی جگہ پر فریقین کے بعض فوجیوں میں تنازعہ ہوا تھا۔

④ سورة الحجرات، آیت: ۹

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آپ کیا چاہتے ہیں؟“ وہ بولے: ”ہمارے لیے پانی کا راستہ چھوڑ دیجئے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ابوالاعور سے کہا: ”ہمارے بھائیوں کے لیے پانی کا راستہ خالی چھوڑ دو۔“<sup>①</sup>

معلوم ہوا کہ پانی لینے کے لیے جگہ کے استحقاق پر اختلاف ہوا تو تھا مگر کوار چلنے کی نوبت نہیں آئی تھی۔

صفین کے واقعے میں ضعیف اور کذاب راویوں نے ایسے واقعات بکثرت ورج کیے ہیں جن میں مبالغہ آرائی اور تعصب کا پہلو جھلکتا ہے۔ بعض روایات حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسے سخت گیر آمر کے روپ میں پیش کرتی ہیں جو فریق مخالف کو بے ایمان تصور کرتے ہوئے ہر قیمت پر جنگ چاہتا ہو۔ بعض روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایسے فساد کے طور پر سامنے لاتی ہیں جو منافقت کے طور پر مسلمان بن کر مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کے لیے کوشاں ہو۔ ایسی روایات یقیناً قابل ترک ہیں۔<sup>②</sup>

میدان جنگ میں مصالحت کی کوششیں:

معتبر روایات سے یہ حقیقت ثابت ہے کہ جنگ جمل کی طرح جنگ صفین کے وقت بھی مصالحت کی کوششیں دونوں جانب سے ہوتی رہیں اور مذاکرات کا سلسلہ چلتا رہا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ابن وریل کی سند سے روایت نقل کرتے ہوئے بتایا ہے کہ صفین کے میدان میں عراق اور شام کے لشکروں میں شامل قراء حضرات نے جن کی تعداد تیس ہزار تھی، اپنا الگ کیمپ لگا رکھا تھا،<sup>③</sup> ان میں حضرت عبیدہ سلمانی، حضرت علقمہ بن قیس، حضرت عبداللہ بن عتبہ بن مسعود اور حضرت عامر بن عبد قیس رضی اللہ عنہ جیسے حضرات شامل تھے۔ ان قراء حضرات نے فریقین کے مابین سفارت کاری کا کام اپنے ذمہ لے لیا۔ اس ضمن میں وہ فریقین کے درمیان غلط فہمیوں کو دور کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔

اس سفارت کاری کے دوران حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہلویا کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا بدلہ لینے لگا ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں کہلویا کہ میرا اس خون میں کوئی حصہ نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اصرار کرتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس دعوے میں سچائی کا ثبوت دینے کے لیے قاتلین عثمان کو ہمارے حوالے کر دیں۔<sup>④</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ دعوت دیتے رہے کہ مہاجرین و انصار نے جب میری بیعت کر لی تو اہل شام کو بھی ان کی پیروی کرنی چاہیے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کہلواتے کہ مہاجرین و انصار تو ہمارے ساتھ بھی ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اب تک بیعت نہیں ہوئے۔ غرض یہ گفت و شنید، قراء حضرات کی وساطت سے جاری تھی۔

① تاریخ دمشق: ۱۳۸، ۱۳۷/۹، ذکر اسنادہ فی الجرح والتعلیل لابن ابی حاتم: ۲۱۲/۳

② اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ ہر ضعیف روایت کا ہر جزو خلاف واقعہ ہو۔ تاریخ نگاری میں قرآن کی تائید کے ساتھ انہیں لینے کی بیحد محتاطی ہے مگر ہم عامیہ اعتیاد کے پیش نظر ایسی تفصیلات کو تکرر ترک کر رہے ہیں۔

③ البدایہ والنہایہ: ۵۰۶/۱۰۔ یہ قراء وہ نہیں جو بعد میں خوارج بنے جن کا ذکر آگے آئے گا۔ یہ صلح پسند قراء انقباض بھی تھے اور خوارج سے الگ تھے۔

④ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ مطالبہ پورا نہ کرنے کی معقول اور مضبوط وجہ تھی جن کی تفصیل گزشتہ اوراق میں ”ہائیں سے بیعت کیوں؟“، ”قاتلین عثمان پر گرفت میں تاخیر کی وجہ“، ”عدالتی کارروائی میں وجہ گہاں“ اور ”انتظامی و سیاسی مشکلات“ کے عنوانات کے ذیل میں آچکی ہے۔ نیز ”اب ازلہ شبہات“ میں ”دور خلافت علی رضی اللہ عنہ“ کے تحت اس پر کافی روشنی کلام ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا کام قراء نے یہ کیا کہ جب بھی دونوں لشکروں میں جھڑپ شروع ہونے کا ماحول بنتا تو یہ فوراً بیچ میں آ جاتے اور فریقین کو سمجھا بچھا کر واپس بھیج دیتے۔ ذی الحجہ کے آغاز سے صرف تک دونوں لشکر آمنے سامنے پڑے رہے اور ان دو مہینوں میں پچاسی (۸۵) بار لوگ افراتفری کے عالم میں ایک دوسرے کی طرف لپکے، مگر ہر بار قراء کی اس جماعت نے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب بھی تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیروکار بھی، بیچ بچاؤ کر دیا۔<sup>①</sup>

جنگ کا آغاز:

صلح کی ان تمام کوششوں کی ناکامی کے بعد آخر کار منگل، ۷ صفر، سن ۳۷ ہجری میں دونوں لشکروں میں باقاعدہ جنگ کا آغاز ہوا۔<sup>②</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہاں بھی اپنی صف بستہ فوج کو یہی حکم تھا کہ وہ حملے میں پہل نہ کرے۔ آپ جنگ کی ہر ہڈ بھینٹ سے پہلے افواج کو یہ خطبہ دیتے:

”اس وقت تک جنگ ہرگز نہ کرو جب تک حریف پہل نہ کرے۔ اللہ عز و جل کا شکر ہے کہ تم حق پر ہو اور تمہاری طرف سے جنگ کی ابتداء نہ ہونا یہ تمہارے حق پر ہونے کی دوسری دلیل ہے۔ جب تم جنگ کر کے انہیں پسپا کر چکو تو کسی بھاگنے والے کو قتل نہ کرو۔ کسی زخمی پر حملہ نہ کرو اور نہ کسی مقتول کے جسم کی بے حرمتی کرو۔ اگر تم حریف کی خیمہ گاہ تک پہنچ جاؤ تو ان کے خیموں کے پردے چاک نہ کرنا۔ بلا اجازت ان میں داخل مت ہونا۔ ان کے اموال میں سے اس شے کے سوا کچھ نہ اٹھانا جو تمہیں میدان جنگ میں ملے۔ خواتین کو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچانا خواہ وہ تمہاری بے عزتی کریں یا تمہارے سرداروں اور نیک لوگوں کو برا بھلا کہیں کہ خواتین جسم اور دل کے لحاظ سے کمزور ہوتی ہیں۔“<sup>③</sup>

صحیح روایات کے مطابق جنگ تین دن تک جاری رہی۔<sup>④</sup> ان دنوں میں فریقین پوری قوت سے میدان میں نکلے اور نہایت شد و مد سے تلواریں چلتی رہیں۔

علوی لشکر کے مشاہیر:

دونوں لشکروں میں صحابہ و تابعین موجود تھے۔ تاہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اس لحاظ سے فوقیت حاصل تھی کہ اس

① البدایہ والنہایہ: ۵۰۶/۱۰، ۵۰۷..... اس روایت سے واضح ہو رہا ہے کہ امت کا ایک نیک و صالح عالم فاضل طبقہ جنگ جمل کی طرح یہاں بھی اصلاح احوال کے لیے سرگرم تھا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جب جمل کی طرح اس موقع پر بھی شدت پسندوں کی طرف سے اچانک جنگ چھیڑ دینے کا خطرہ موجود تھا، غالباً اس لیے قراء حضرات تیس ہزار کی بھاری تعداد میں دونوں لشکروں کے درمیان خیمہ زن ہو گئے تھے تاکہ بات بگڑنے پر معاملے کو سنبھال لیا جائے۔ جن ضعیف روایات میں اس دوران نوے لڑائیاں ہونے اور روزانہ کشتوں کے پٹے تلنے کا ذکر ہے، وہ مبالغہ پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ اصل صورت حال غالباً اتنی ہی تھی جواس روایت میں ہے کہ ہنگامہ یا معمولی جھڑپ شروع ہوتے ہی بیچ بچاؤ کر دیا گیا۔

② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۱

③ تاریخ الطبری: ۱۱، ۱۰/۵، ۱۱، قال لاقتالوا القوم حتی یدؤکم فانتم بحمد اللہ عز و جل علی حجة و تر نکم ایہم حتی یدؤکم حجة اخری لکم۔ اگرچہ یہ روایت بہت ضعیف ہے مگر صحیح سند سے ثابت ہے کہ امیر المومنین کا یہی حکم جنگ جمل میں تھا۔ (شرح معانی الآثار، ج: ۵۱۲، کتاب المسیر) اور یہی فقہائے احناف کا مشہور قول ہے کہ باغیوں پر حملے میں پہل نہ کی جائے۔ (ہدایہ، باب القحاة)

④ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۱۹۱

میں متعدد بدری صحابہ بھی تھے<sup>①</sup> اور بیعت رضوان سے مشرف بہت سے بزرگ بھی۔<sup>②</sup> لشکرِ علوی میں صفِ بدری کی ترتیب اس طرح تھی کہ علم بردار ہاشم بن عقبہ رضی اللہ عنہ تھے۔ دایاں باز و اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ اور بایاں باز و عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی کمان میں تھا۔<sup>③</sup> عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ گھڑ سواروں اور سلیمان بن صُرَد رضی اللہ عنہ پیادوں کے سالار تھے۔

① اصحابِ بدو میں سے مشہور نام یہ ہیں: ابوالعباس انصاری (تاریخ اسلام ذی: ۳۳۰/۵) ابو سعید الساعدی، ابوالسرحب بن عمرو انصاری، رفاعہ بن رافع انصاری، سہل بن عقیق، عمار بن یاسر، خوات بن جحہ (تاریخ اسلام ذی: ۵۳۵/۳) ابو سعید انصاری (الاصابہ: ۲۶۷/۷: تاریخ الاسلام: ۵۸۵/۳) اسید بن ظہر انصاری (اسد الغابہ: ۲۳۰/۱) ثابت بن عجلہ (اسد الغابہ: ۲۳۸/۱) ابو عمرو انصاری بشیر بن عمرو، اسی جنگ میں شہید ہوئے۔ (تاریخ الاسلام: ۵۸۵/۳، طبقات ابن سعد: ۸۳/۵) رضی اللہ عنہ

ظہر بن عقیق صحابہ میں سے مشہور نام یہ ہیں: عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن جعفر، جابر بن عبداللہ، حنین کریمین، خزیمہ بن ثابت، سلیمان بن عمرو، سہل بن سعد، عیسٰی بن سعد، مکر بن کعب، جندب بن عبداللہ، ابوالقحط انصاری، عدی بن حاتم، اشعث بن قیس (تاریخ الاسلام، ذی: ۵۳۵/۳) عمرو بن العاص، عمار بن عدی، (تاریخ خلیفہ، ص: ۱۹۵، ۱۹۳) الاسود بن ربیعہ (الاصابہ: ۲۲۸/۱) سلیمان بن عمرو (تاریخ الطبری: ۵۲۳/۱۱) ابوالقحط (الدرر الاوسط: ۹۷/۱) بشیر بن خضر ابو سعید انصاری (الاستیعاب: ۱۷۷/۱) جملہ بن عمرو انصاری (تاریخ الاسلام، ذی: ۲۸/۳) ربیعہ بن قیس (تاریخ ابن عساکر: ۱۷۳/۱) عدی بن ارقم (الاصابہ: ۳۸۸/۳) عبدالرحمن بن ابی بکر (تاریخ خلیفہ، ص: ۱۹۶) عبداللہ بن ابی طلحہ، عیسیٰ بن مالک کے باپ شریک بھائی (تہذیب الاسماء واللغات: ۲۷۳/۱) قاکر بن سعد انصاری (الاصابہ: ۲۶۸/۵) عبداللہ بن یزید بن ورقاء، اسی لڑائی میں شہید ہوئے (تقریب المجتہب، ص: ۲۳۳) سعد بن الحارث بن مسرہ، اسی لڑائی میں شہید ہوئے (طبقات ابن سعد: ۵۰۸/۳) سلیم بن اسحاق، اسی لڑائی میں شہید ہوئے (تہذیب الاسماء واللغات: ۸۹/۲) ابوالقحط (تاریخ الطبری: ۵۲۳/۱) لشکرِ علوی میں بیعت رضوان سے مشرف بزرگوں کی موجودگی درج ذیل روایت سے ثابت ہوتی ہے:

عن عبد الرحمن بن ابی نعیم قال شهدنا مع علي لعانية مائة ممن بايع بعد الرضوان لقتل المناللة وسعون، منهم عمار بن ياسر "ہم بیعت رضوان میں شامل ۱۸۰ افراد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ شریک ہوئے، جن میں سے ۱۲۳ قتل ہوئے، انہی میں عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ تھے" (تاریخ خلیفہ، ص: ۱۹۶) سند یہ ہے: عبدالسلام بن حرب، یزید بن عبدالرحمن (ابو خالد اللاتانی) جعفر ابن ابی المغيرة، عبداللہ بن عبدالرحمن، عبدالرحمن بن ابی نعیم عبدالسلام بن حرب بخاری و مسلم کے ثقہ راوی ہیں۔ یزید بن عبدالرحمن صدوق، جعفر بن ابی الخضر و صدوق اور عبداللہ بن عبدالرحمن صدوق وثقہ ہیں جبکہ عبدالرحمن بن ابی نعیم صحابی ہیں۔ یوں سند متصل اور صحیح ہے۔ اگرچہ ایک دوسری روایت اس کے متعارض ہے جس میں امام ابن سیرین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

هاجت الفتنة واصحاب رسول الله فقتلوا عشرة آلاف، فلما حضر ليها مائة بل لم يبلغوا اللاتين "نشر ہوا تو اصحاب رسول اللہ کی تعداد میں تھے مگر ان میں سے ایک سو بھی اس میں شامل نہیں ہوئے بلکہ ان کی تعداد تیس بھی نہیں تھی" (السنن للخلال، ج: ۷۲۸)

اس روایت کو امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ نے اصح الاسانید کہا ہے مگر یہ دعویٰ ثل نظر ہے: کہیں کہ امام ابن سیرین رضی اللہ عنہ جنگِ صفین کے موقع پر موجود نہیں تھے۔ ابن سعد نے صحیح اور متصل سند کے ساتھ ان کے بھائی انس بن سیرین سے نقل کیا ہے کہ محمد بن سیرین ۳۳ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ (طبقات ابن سعد: ۱۹۲، ط ص ۱۹۲) یعنی جنگِ صفین کے وقت وہ چار سال کے تھے، پس روایت منقطع ہے۔ جبکہ ابن ابی نعیم خود جنگ میں شریک تھے، آنکھوں دیکھی بات کو یقیناً سنی سنائی پر ترجیح دیتی ہے۔

بعض حضرات نے بیعت رضوان سے شرف ۸۰۰ صحابہ کرام کا جب صفین میں شریک ہونا اس سے محل نظر کہا ہے کہ ان اصحاب کے احوال الگ الگ بھی مرتب ہیں جن کے احوال میں یہ تصریح ملتا ہے کہ وہ جنگِ صفین میں شریک تھے، وہ اتنے زیادہ نہیں۔ اس لیے یہ امکان موجود ہے کہ ابن ابی نعیم کی روایت کے کسی راوی کو تعداد میں دہم ہو گیا ہو، اس سند میں یزید بن عبدالرحمن کے متعلق حافظ ابن حجر "صدوق یختصی کثیرا" کی وضاحت کرتے ہیں۔ (تقریب المجتہب، ص: ۸۷۳)

اس اعتراض کو اہمیت دی جائے تب بھی اتنا تو طے ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ بڑی تعداد میں صحابہ تھے جن میں بدری اور اصحابِ بیعت رضوان بھی تھے۔ دوسری طرف شای لشکر میں صحابہ تھے مگر تعداد اور مراتب میں کم تھے۔ بہر صورت یہ بات ظاہر ہے کہ صحابہ کا تناسب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف زیادہ تھا۔ جہاں تک تابعین کا تعلق ہے وہ دونوں طرف ہزار ہا تھے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔

لشکرِ علوی کے چند مشہور تابعین: آنحضرت بن قیس، رفاعہ بن شداد، حارث بن مرہ، حصصہ بن ضوحان، حصین بن منذر (تاریخ خلیفہ، ص: ۱۹۵، ۱۹۳) ابوالاسود الدؤلی (طبقات ابن حبان: ۳۰۰/۳) ربیعہ بن قیس (الاصابہ: ۳۹۳/۲) سوید بن غفلہ (ابن سعد: ۶۸/۶) عبدالرحمن بن خراش الانصاری (الاصابہ: ۲۵۳/۳) عبدالرحمن بن ابی عمرو (ابن سعد: ۸۳/۵) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد اور امام عاصم کوئی کے استاد شیخ القراء عبداللہ بن حبیب ابو عبدالرحمن سلمی (تاریخ طبری: ۳۰/۵) عبداللہ بن زبیر عقیقی (ابن سعد: ۵۱۰/۷) عمرو بن شریح ابی مسرہ کوئی (تاریخ ابن ابی شیبہ، اسر الثالث: ۱۷۲/۳) محمد بن حنفیہ (طبقات ابن سعد: ۹۳/۵) منسوب ابن بکر (طبری: ۲۶۵/۱۱) فی الذیل الذیل، ہاشم بن عتبہ، اسی لڑائی میں شہید ہوئے۔ (تاریخ دمشق: ۳۲۷/۷) یزید بن مسلم

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۱۹۳



دونوں طرف کے بہادروں میں صحابہ اور بزرگ تابعین کثرت سے تھے جو مادی فوائد کے تصورات سے بالاتر ہو کر صرف اللہ کی رضا، جنت کے حصول اور اسلام کی بھاکے لیے لڑ رہے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے پیادہ سپاہیوں میں اوّلین قرنی رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ موجود تھے جو اس لڑائی میں حملہ کرتے ہوئے شہید ہوئے۔ انہیں رسول اللہ ﷺ نے سیدنا تابعین (تابعین کے سردار) کا لقب عطا کیا تھا۔<sup>①</sup>

ان میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی فقہی میراث کے امین علقمہ بن قیس رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ ان کے جانشین ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ بتاتے تھے کہ ہمارے استاد نے میدان جنگ میں اتر کر اپنی شمشیر پوری توانائی سے استعمال کی۔<sup>②</sup> یہ جون کا مہینہ تھا مگر لشکر عراق میں شامل بدری صحابی ابو عمرہ انصاری رضی اللہ عنہ اس حالت میں بھی نفل روزے رکھ رہے تھے۔ ایک دن گرمی سے بے حال ہوئے تو غلام سے کہا: ”مجھ پر پانی چھڑکو۔“

پھر تین تیر چلائے جو کمزوری کی وجہ سے زیادہ دور نہ گئے۔ یہ دیکھ کر انہوں نے فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے جو اللہ کی راہ میں تیر چلائے، چاہے وہ لگے یا نہ لگے، اسے تیر کے بدلے قیامت میں ایک روشنی عطا ہوگی۔“ ابو عمرہ انصاری رضی اللہ عنہ اس دن شام سے پہلے شہید ہو گئے۔<sup>③</sup> جنگ میں شرکت سے احتیاط کرنے والے:

مگر بعض لوگ ایسے بھی تھے جو عین وقت پر تذبذب میں پڑ گئے اور کسی کے خون میں ہاتھ رنگنے سے احتراز کرتے ہوئے میدان جنگ سے نکل آئے۔<sup>④</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر کے ایک اہم ستون حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا یہ حال تھا کہ وہ آخر تک مخالفین پر ہتھیار اٹھانے سے کتراتے رہے۔<sup>⑤</sup> وہ صفین میں اس عہد کے ساتھ آئے کہ جنگ میں عملی شرکت نہیں کریں گے۔ ان کے والد حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بڑے اصرار سے انہیں ساتھ لائے تھے۔<sup>⑥</sup> جنگ کے بعد حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بر ملا کہا کرتے تھے: ”بھلا میرا صفین سے کیا واسطہ! مسلمانوں سے لڑنے سے بھلا مجھے کیا سرکار! اچھا ہوتا کہ میں اس سے دس سال سال پہلے مر گیا ہوتا۔“<sup>⑦</sup>

① مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۷۲۸، سکت عنہ الذہبی

② ”رجع علقمة يوم صفين وخضب سيفه مع علي.“ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۶۹، ۳۷۸۷، ط الرشد) اسناد متصل صحیح رواة: عبد الله بن نمير، اعمش، مسلم البطين (مسلم بن عمران) و ابو البختري، وهذه الرواة كلهم ثقات. یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ جنگ بہر حال جنگ تھی، وہ پھولوں سے نہیں کٹاؤں ہی سے لڑی جاتی ہے۔ اس لیے مذکورہ بعض تفصیلات ضعیف اسناد سے بھی مقبول ہوں تو ان میں عقلاً و شرعاً کوئی استبعاد نہیں۔

③ المعجم الكبير للطبرانی: ۳۸۱/۲۲، مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۶۸۹

④ قال ابو العاصية: لما كان زمن علي ومعاوية واني لشاب، القتال احب الي من الطعام الطيب بالجهز به جهاز حسن، حتى اتهم، فاذا صفان لا يرى طرفا لهما، اذا كبر هؤلاء كبر هؤلاء، واذا هلك هؤلاء هلك هؤلاء قال لراجعت نفسي، فقلت اي الفريقين انزله كافر اوى الفريقين انزله مؤمن، اومن اكرهني علي هذا، لهما اميت حتى رجعت وتركتهم. (طبقات ابن سعد: ۱/۷، سير اعلام النبلاء: ۲۰۹/۴)

⑤ طبقات ابن سعد: ۳/۲۶۶، ۲۶۷، ط صادر

⑥ مسند احمد، ج: ۶، ۶۵۳۸، ⑦ طبقات ابن سعد: ۳/۲۶۶، ۲۶۷، ط صادر

غرض بہت سے حضرات وہاں موجود ہو کر بھی جنگ میں شرکت کے متعلق تذبذب میں تھے، اس کے باوجود اکثریت میدان میں ڈٹی رہی اور جنگ ہوتی رہی۔  
فریقین میں شرافت و دیانت کی اعلیٰ مثالیں:

جنگ صفین اس لحاظ سے تاریخ میں ایک بالکل نئی طرز کی جنگ تھی کہ اس میں قتل و قتال کی ہولناکیوں کے ساتھ ساتھ دونوں طرف سے اخلاق، مروت، شرافت اور کشادہ دلی کی بہترین مثالیں سامنے آ رہی تھیں۔ فتنہ پرور سبائیوں اور شدت پسندوں کے ایک گروہ کو چھوڑ کر اکثریت کامل ایمان والوں کی تھی۔ یہ بنو امیہ یا بنو ہاشم کی نہیں اصول کی جنگ تھی۔ یہ دنیا کی تاریخ میں اندرون مملکت لڑی جانے والی کسی باقاعدہ جنگ کی پہلی مثال تھی جس میں جنگی قوانین کی عمل پاسداری اور مخالف فریق سے شریفانہ برتاؤ کی بابت ایک معیار دیا گیا تھا۔ اور ایسا کیوں نہ ہوتا جب کہ دونوں طرف کی قیادت نامور صحابہ کرام کے ہاتھ میں تھی جن کا مقصد حیات، اللہ کے رسول کی پیروی تھا۔ چنانچہ تلواریں نیاموں میں ڈالتے ہی وہ بھائی بھائی نظر آتے، وہ ایک ہی جگہ سے پانی لیتے، زرش کے باوجود کوئی کسی دوسرے کو ذرا بھی اذیت نہ دیتا تھا۔ ایک کو دوسرے کی چیز مل جاتی تو امانت سمجھ کر ان کی حفاظت کرتا اور واپس پہنچانے کی پوری کوشش کرتا۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ حالت تھی کہ جنگ کے ہنگاموں کے باوجود حضور ﷺ کی سنتوں کا پورا لحاظ تھا، یہاں تک کہ رات کو ۳۳ بار سبحان اللہ، ۳۳ بار الحمد للہ اور ۳۳ بار اللہ اکبر کی تسبیح کرنے کا جو معمول تھا، اسے بھی ضائع نہیں ہونے دیا۔<sup>②</sup> جنگ جمل کی طرح یہاں بھی فریقین نہ کسی زخمی کی جان لینے کی کوشش کرتے، نہ کسی بھاگنے والے پر حملہ کرتے، نہ کسی لاش سے اسلحہ اور سامان اتارتے۔<sup>③</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رحم دلی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس اہل شام کا کوئی سپاہی گرفتار کر کے لایا جاتا تو آپ فرماتے: ”میں تمہیں ہرگز قتل نہ کروں گا، میں اللہ رب العالمین سے ڈرتا ہوں۔“ آپ یہ وعدہ لے کر اسے چھوڑ دیتے کہ وہ دوبارہ ان کے خلاف جنگ میں شرکت نہیں کرے گا اور اسے چار درہم دے کر رخصت کرتے۔<sup>④</sup>

حالت جنگ کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وسعت قلبی کا یہ عالم تھا کہ ان کے سامنے کسی نے آواز لگا دی: ”اللہ! شام والوں پر لعنت فرما۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوراً منع کیا اور فرمایا:

① ابونعیم کی روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے صاحبزادے حسن رضی اللہ عنہ بھی لشکر میں موجود ہونے کے باوجود عملاً جنگ میں شریک نہیں ہوئے۔ (طبری، ۱۹۸۵ء) ابونعیم ہی کے مطابق ایک موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نامور بیٹے حضرت محمد بن حنفیہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ آ گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان دونوں کو ایک دوسرے کے خلاف تلواریں سونپتے دیکھا تو اپنی سواری کو ایڑ لگا کر واپس صاحبزادے کے پاس گئے اور انہیں واپس بھیج دیا، پھر عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”میں تمہارے سامنے ہوں، لڑنا ہی ہے تو مجھ سے لڑو“ انہوں نے جواب دیا: ”میں آپ سے لڑنے کی کوئی ضرورت نہیں سمجھتا۔“ یہ کہہ کر واپس لوٹ گئے۔ (تاریخ طبری: ۱۲/۵)

② تاریخ الطبری: ۵۷۱/۳، یہ ابونعیم کی گواہی ہے۔

③ شعب الایمان للبیہقی: ۱۲۰/۲، ط مکتبہ الرشد

④ مصنف ابی شیخ، ج: ۳، ۷۸۶، ط الرشد

⑤ مستدرک حاکم، ج: ۲، ۲۶۶

”شام والوں کو برا مت کہو۔ ان میں ابدال (جلیل القدر اولیاء) موجود ہیں۔“<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ حالت تھی کہ ایک عینی شاہد کے بیان کے مطابق رات کے وقت انہیں دیکھا گیا کہ اہل شام کے پڑاؤ کی طرف دیکھ رہے ہیں اور زبان پر یہ الفاظ ہیں:

اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي وَ لِهَمْ. (اے اللہ میری بھی مغفرت فرما دے اور ان کی بھی۔)<sup>②</sup>

جب جنگ کے دوران کھانے پینے، آرام، شہداء کی تدفین اور نماز جنازہ کے لیے وقف ہوتا تو دونوں طرف کے لوگ ایک دوسرے کے پاس آتے جاتے اور بے تکلف ملتے ملا تے تھے۔<sup>③</sup> دونوں اطراف نمازوں کا پورا اہتمام کیا جاتا تھا۔ دونوں لشکروں کے پڑاؤ میں اذانیں گونجتیں، اقامت ہوتی اور نمازیں جماعت سے ادا کی جاتی تھیں۔<sup>④</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپاہی بلا تکلف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے افسران کے پیچھے نمازیں ادا کرتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کی کھلے دل سے اجازت دی تھی۔<sup>⑤</sup> حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ شہید ہوئے تو دونوں فوجوں نے ان کی نماز جنازہ پڑھی۔<sup>⑥</sup> یہ شرافت، اخلاق اور کلمہ گوئی کی توقیر کی ایسی مثالیں تھیں جو ”احترام انسانیت“ کا کھوکھلا نعرہ لگانے اور انسانی حقوق کا ڈھنڈورا پیٹنے والی مغربی دنیا اب بھی پیش کرنے سے قاصر ہے۔

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت:

جنگ کے تیسرے دن حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل کا سانحہ پیش آ گیا جو عراقی لشکر کے اکابر اور اسلام لانے والے اولین چند صحابہ میں سے تھے۔ اس وقت وہ بہت ضعیف ہو چکے تھے۔ عمر ۹۳ برس تھی۔<sup>⑦</sup>

اپنے موقف کی درستگی پر انہیں اتنا یقین تھا کہ فرما رہے تھے: ”اللہ کی قسم! اگر اہل شام ہمیں مار مار کر کوہِ بصر کی چوٹیوں تک بھی دھکیل دیں تب بھی مجھے اپنے حق پر ہونے اور مخالفین کی غلطی کا یقین رہے گا۔“<sup>⑧</sup>

مگر اس موقف کے باوجود وہ حریف کو اپنے جیسا مسلمان ہی تصور کرتے تھے، چنانچہ جب کسی شخص نے کہا: ”شام والے کافر ہو گئے ہیں، تو حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے تردید کرتے ہوئے فرمایا: ”ہمارا اور ان کا رسول ایک ہے، قبلہ ایک ہے، مگر وہ لوگ فتنے کا شکار ہو کر صحیح روش سے ہٹ گئے ہیں، جب تک وہ باز نہیں آتے، ہم پر ان سے لڑنا لازم ہے۔“<sup>⑨</sup>

اعتماد کا اس سے بڑھ کر نمونہ اور کیا ہوگا کہ دورانِ جنگ میں بھی مخالف کے متعلق انصاف کی بات کی جائے۔

جنگ کی تیسری شام کو عمار رضی اللہ عنہ نے افطار کے لیے دودھ منگوایا اور فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا، تم آخری چیز

① الحاف الخيرة: ۳۵۶/۴، ط دار الوطن؛ مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج: ۲۰، ۳۵۵، ط المجلس العلمي پاکستان

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۶۵، ط الرشد ③ مجمع الزوائد للوردین الہیثمی، ج: ۱۲، ۳۸

④ لمحضرت الصلوٰۃ لاذنا واذنوا واما لاقاموا، فصلینا وصلوا، (من سعید بن منصور: ۳۹۷/۲، ط دار الفکر)

⑤ بغیة الطلب فی تلویح حلب لکمال الدین ابن العدیم: ۳۰۲/۱، ط دار الفکر

⑥ تاریخ دمشق: ۳۶۰/۱۰، دار الفکر ⑦ سیر اعلام النبلاء: ۳۲۶/۱، ط الرسالة

⑧ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۳۰، ط الرشد؛ مجمع الزوائد، ج: ۱۵، ۶۰۱

⑨ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۳۱؛ مسند ابی داؤد طیالسی، ج: ۶، ۷۷۸؛ مسند احمد، ج: ۱۸، ۸۸۳؛ صحیح ابن حبان، ج: ۴، ۸۰



جود نیامیں پورے، وہ دودھ کا ایک گھونٹ ہوگا۔“ انظار کر کے وہ جنگ میں شریک ہوئے اور شہید ہو گئے۔<sup>①</sup>

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کس نے قتل کیا؟

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو شامی فوج کے ایک مشہور فرد ابو عادیہ الجہنی نے قتل کیا تھا۔<sup>②</sup> اس لیے شامی فوج کے یہ سالار عمر بن العاص رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرتے تھے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو ہماری فوج نے قتل کیا ہے۔ امام نسائی صحیح سند سے روایت کرتے ہیں کہ ایک بار عمر بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے گئے: ”میں نہیں سمجھتا کہ جس شخص سے حضور ﷺ اپنی وفات تک محبت کرتے رہے، اسے اللہ جہنم میں داخل کرے گا۔“ لوگ کہنے لگے: ”ہمارا خیال ہے کہ حضور ﷺ کو آپ سے محبت تھی تبھی آپ کو افسر بناتے تھے۔“ عمر بن العاص رضی اللہ عنہ کہنے لگے: اللہ بہتر جانتا ہے کہ حضور ﷺ کو مجھ سے محبت تھی یا میری دلدادہی کرتے تھے مگر ہم سمجھتے ہیں کہ حضور ﷺ کو ایک شخص سے یقیناً محبت تھی۔“ لوگوں نے پوچھا: ”وہ کون؟“ عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”عمار بن یاسر۔“ لوگوں نے کہا: ”وہ تو صفین میں آپ ہی نے قتل کیے تھے۔“ عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بے شک، اللہ کی قسم ہم نے ہی انہیں قتل کیا تھا۔“<sup>③</sup>

① الاحاد والمغازی لابن ابی عاصم: ج: ۲، ۴۷۲، مسند احمد بن حنبل، ج: ۱۱، ۹۳۹۳، طبقات ابن سعد: ج: ۳، ۲۵۷، ط: صادر  
② یہ بات صحیح روایات سے ثابت ہے۔ ابو عادیہ (وقیل: ابو العادیہ) کا اپنا بیان کتب حدیث میں منقول ہے کہ: کنا بعد عمار بن یاسر من عبادنا، قال لنا کان یوم صفین، قال یمنی اول الکسبة واجلا، حتی اذا کان من الصغیر طعن رجل فی رکتہ فاکفأ المفرق فضر بہ فاذا هو رأس عمار۔  
”عمار بن یاسر کو ہم اپنے اچھے لوگوں میں شمار کرتے تھے۔ صفین کے دن وہ پہلے دستے میں پھیل آگے بڑھتے ہوئے دونوں صفوں کے بیچ میں آئے تو ایک شخص نے ان کے گھٹنے پر نیزہ مارا، وہ گرے تو ان کا خوذہ ٹھک گیا، میں نے وار کیا تو دیکھا وہ عمار کا سر تھا۔“ (المعجم الکبیر للطبرانی: ج: ۲، ۳۶۳، رجالہ کلہم لغات، مجمع الزوائد، ج: ۸، ۸۲۲۲، قال الہیثمی ورجالہ رجال الصحیح، مستدرک حاکم، ج: ۵، ۶۵۸، رجالہ لغات)  
اگر قتل عمار کا الزام سبائیں پر ڈالنے کی ذرا بھی گنجائش ملتی تو ہم بالکل گریز نہ کرتے مگر صحیح سند سے ابو عادیہ کا اپنا اعترافی بیان موجود ہے۔ نیز امام بخاری اور امام مسلم دونوں متفق ہیں کہ قاتل ابو العادیہ تھے۔ امام مسلم فرماتے ہیں: ابو العادیہ یسار بن سبیح، قاتل عمار، له صحبة. (الکلی والاسماء: ج: ۲، ۶۶۹) امام بخاری نقل کرتے ہیں کہ ابو العادیہ جب شامی قائدین سے ملنے آئے تو دربان کو تعارف یوں کراتے: ”قاتل عمار بایاب“ (الاربع الاوسط: ج: ۲، ۷۸۸) امام دارقطنی کہتے ہیں: ابو العادیہ یسار بن سبیح، انہیں شرف صحابہ صیغہ میں ذکر کیا۔ (سؤالات السلی وارطقی: ج: ۳، ۳۳۱) ابو یوسف واکلف: (ج: ۳، ۱۷۹۳) تمام محدثین اور مؤرخین کی حنفہ رائے یہی ہے۔ حافظ ابن حجر، علامہ ابن عبد البر، ابن اثیر الجزیری اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہی لکھا ہے۔ (الاصابة: ج: ۷، ۲۵۸، العلمیۃ، الامصباح: ج: ۳، ۱۷۲۵، اسد الغابہ: ج: ۶، ۲۳۱، سیر اعلام النبلاء: ج: ۲، ۵۴۴، ط: الرسالہ)

یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اور امام نووی سے لے کر شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا رحمہ اللہ تک کسی نے اہل شام کو قاتل عمار تسلیم کرتے ہوئے ”قتلک المغنۃ الباغیۃ“ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مجید مصیب اور اہل شام کے مجید ظنی ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو: شرح مسلم نووی: ج: ۱۸، ۴۰، کتاب الفتن واطراد المساحة، فتح الباری: ج: ۱۳، ۸۵، کتاب الفتن، عمدة القاری: ج: ۲، ۱۹۲، مرآۃ المفاتیح، کتاب الفضائل، باب المعجزات، ۱، نقول بخاری شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمہ اللہ: ج: ۲، ۱۶۶، ۱۶۷)

وقال الشیخ المفتی محمد تقی العثماني: ”وهذا الحديث فيه معجزة ظاهرة لرسول الله ﷺ حيث اخبر ان عمارا رضي الله عنه سيموت مغلولاً، ووقع كذلك، وانہ تقتله فئة تبغی علی امام حق، ومن المسلم تاريخاً انه قتل بصفين وهو من حزب علی رضی اللہ عنہ، وهو من اوضح الدلائل علی ان علیاً رضی اللہ عنہ کان هو المحقق المصيب فی حروبه مع معاوية رضی اللہ عنہ وان کان معاوية واصحابه ورضی اللہ عنہم معلومون فی اجتہادهم۔“ (تكملة فتح الملهم شرح صحيح مسلم: ج: ۶، ۲۶۰)

③ سنن نسائی الکبری، ج: ۸، ۸۲۱۶، نصہ: قالوا: فلذاک قتلکم یوم صفین، قال قد والله قتلناه (رواة: عبد الله بن محمد بن عبد الرحمن بن یسویہ بن مغرہ، معاذ بن هشام السعوی، عبد الله بن عون بن اربطان، حسن البصری۔ تمام کے تمام بخاری و مسلم کے متفق علیہ راوی ہیں۔) یہی روایت ابن سعد نے دو صحیح اسناد سے نقل کی ہے: ”انا والله قتلناه۔“ (طبقات ابن سعد: ج: ۳، ۲۶۳، صادر)

عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد تھا: ﴿تقتله الفئة الباغية﴾۔ ”انہیں باغی گردہ قتل کرے گا۔“<sup>①</sup> لہذا ان کی شہادت کے بعد ان لوگوں کو بھی اہل شام سے لڑنے میں تردد نہ رہا جو کہ اب تک جنگ میں شرکت سے احتیاط برت رہے تھے۔ یوں اہل عراق کی طرف سے حملے میں غیر معمولی شدت آگئی۔ خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ تلوار نیام میں کیے ہوئے تھے۔ انہوں نے بھی رسول اللہ ﷺ سے یہ حدیث سنی تھی، اس لیے کہہ رہے تھے: ”جب تک عمار قتل نہ ہوں، میں نہیں لڑوں گا۔“ عمار رضی اللہ عنہ قتل ہوئے تو انہوں نے بھی تلوار سونپی اور لڑتے ہوئے جان دے دی۔<sup>②</sup>

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا قتل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر کے لیے بھی ایک موالیہ نشان چھوڑ گیا اور بعض اہم شخصیات شامی لشکر سے نکل کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل ہو گئیں جن میں حضرت زبید بن عبد الجولانی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام حضرت ہشام رضی اللہ عنہ نمایاں تھے۔<sup>③</sup>

حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ نے فوراً آ کر یہ اطلاع حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو دی۔ وہ گھبرائے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر کے ساتھ ساتھ ”الفئة الباغية“ والی حدیث یاد دلائی جو یہ ثابت کر رہی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد میں حق پر ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خطا پر۔<sup>④</sup> مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ ہم ”الفئة الباغية“ کا مصداق نہیں ہو سکتے، ہم تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کی خاطر لڑ رہے ہیں۔ شاید ان کے پیش نظر وہ حدیث تھی جس میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا: ”ان کے قدموں کے نیچے (یعنی ان کے بعد) ایک فتنہ ظاہر ہوگا اور اس موقع پر ان کے پیروکار ہدایت پر ہوں گے۔“<sup>⑤</sup> چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اصل مطلب کو نظر انداز کر کے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے کہا:

”أَوْ نَحْنُ قَتَلْنَاهُ؟ إِنَّمَا قَتَلْنَاهُ عَلِيٌّ وَأَصْحَابُهُ جَمَاعَةٌ حَتَّى الْقُوَّةُ بَيْنَ رِمَاحِنَا“  
(کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو حضرت علی اور ان کے ساتھیوں نے قتل کر لیا ہے جو ان کو لے کر آئے اور

① صحیح مسلم، ج: ۵، ۵۰۶، کتاب الفتن، باب لا تقوم الساعة... سنن الترمذی، ج: ۴، ۴۱۷، باب مناقب عمار رضی اللہ عنہ

حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل سے متعلق یہ روایت صحیح ہے۔ امام المؤمنین ام سلمہ، حضرت عثمان بن عفان، ابو سعید خدری، عمرو بن حزم، انس بن مالک، عمرو بن العاص اور عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سمیت متعدد صحابہ سے مروی ہے۔ علماء نے اسے حدیث متواتر شمار کیا ہے۔ امام ابن تیمیہ بھی اسے صحیح کہتے ہیں۔ والحدیث ثابت صحیح۔ (مہاج السنہ: ۴/۲۱۸) امام نووی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں کہ صحابہ کبار میں عمار رضی اللہ عنہ کے پیچھے چلتے تھے، کیوں کہ انہیں اس حدیث کی وجہ سے معلوم تھا کہ عمار رضی اللہ عنہ برحق جماعت کے ساتھ ہوں گے۔ (تہذیب الاسماء والصفات للامام النووی: ۳۸/۲)

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کی پہلے یہ رائے تھی کہ حدیث ﴿الفئة الباغية﴾ کی کوئی سند صحیح نہیں ہے۔ (السنہ للعلل: ۲/۲۶۳)

مگر امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: ”آخر الامرین منہ تصحیحہ یعنی امام احمد کا آخری قول اس حدیث کو صحیح قرار دینے کا ہے۔ (مہاج السنہ: ۴/۲۱۴) یاد رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو قتل عمار رضی اللہ عنہ سے پہلے ہی اہل شام کے بانی ہونے میں شک نہ تھا، کیوں کہ بانی کی شرعی تعریف ان پر پوری آ رہی تھی۔ (شک ہو تا تو وہ بناؤ کا حکم یعنی قاتل بشری جاری کیوں کرتے۔) اب قتل عمار رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ بہت سے ایسے لوگوں پر بھی واضح ہو گیا جو غلط فہمی میں تھے۔

② المعجم لکھنوی: ۱۸۵/۳، مسند احمد، ج: ۴، ۲۱۸۴، ۲۳۱۸۴، مسند صحیح لکھنوی: ۵۰۲/۲

③ طبقات ابن سعد: ۲/۲۵۳، مسند ابی یعلیٰ، ج: ۵، ۷۱۷، مسند صحیح، مسند احمد، ج: ۷، ۷۷۷، مسند صحیح

④ مسند احمد، ج: ۱، ۸۰۶، مسند صحیح، الآحاد والمثنائی لابن ابی عاصم، ج: ۱، ۱۲۸

ہمارے نیزوں کی زد میں ڈال دیا۔<sup>①</sup>

ظاہر ہے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ توجیہ و حقیقت درست نہیں تھی مگر اس سے قبل عمار رضی اللہ عنہ پر ان کی اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی شدید پریشانی نمایاں ہو رہی تھی۔<sup>②</sup> یہ بات قابل ذکر ہے کہ ایک بار عمار بن ابی اسود نے سخت بیماری کی حالت میں فرمایا تھا: ”میں اس بیماری میں نہیں مروں گا۔ مجھے میرے حبیب رضی اللہ عنہ بتا گئے تھے کہ میری موت دو مؤمن جماعتوں کے درمیان قتل کیے جانے سے ہوگی۔“ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ صفین میں دونوں متحارب فریق بہر حال اہل ایمان اور مخلص تھے۔

لیلة الہری:

مکمل ۷ صفر سے جمعرات ۹ صفر تین دن تک دونوں لشکر میدان جنگ میں اپنی قوت کا مظاہرہ کرتے رہے۔ اس دوران ہزاروں افراد کام آئے۔ دونوں فریق جنگ کا حتمی فیصلہ چاہتے تھے، اس لیے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جمعرات کو شام کا اندھیرا چھا جانے کے باوجود لڑائی نہ رکی، سپاہی لڑ لڑ کر بے حال ہو چکے تھے مگر رات گئے تک جنگ کا ہنگامہ برپا رہا، تھکے ماندے سپاہیوں کے بری طرح ہانپنے، ایک دوسرے کو لاکارنے اور کثرت سے نعرے لگنے کی وجہ سے تاریخ میں یہ شب ”لَيْلَةُ الْهَرِيرِ“ کے نام سے یاد کی گئی، جس کا معنی غرانے اور چیخنے چلانے کی شب ہے۔<sup>③</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شب نماز مغرب ”صلوة الخوف“ کے طرز پر ادا کر کے رسول اللہ رضی اللہ عنہ کی ایک سنت کی عملی مشق کرائی۔<sup>④</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ کی شدت کی وجہ سے اپنے مسنون وظائف وقت پر ادا نہ کر سکے، مگر رات کے آخری پہر آپ نے ذرا موقع ملتے ہی ذکر کا یہ معمول پورا کر لیا۔<sup>⑤</sup>

① مسند احمد، ج: ۱، ۱۷۷۷، قال المصنف شعيب الارقوط: اسنادہ صحيح، واخرجه الحاكم في المستدرك (ج: ۲، ۲۶۶۳) بلفظ:

قال الذهبي: ”علي شرط البخاري و مسلم“. و هو اصح الاسانيد عند اهل الاصول.

② غالباً ہی اضطراب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ بعید احتمال پیش کر دیا کہ اس احتمال کی گنجائش نہیں تھی۔ بعض حضرات کے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اشارہ سبائیں کی طرف تھا کہ وہی عمار رضی اللہ عنہ کو لائے اور وہی قاتل ہیں، وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ پیش کرتے ہیں:

”انما قتله الذين جاءوا به.“ ”عمار کونہی لوگوں نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے۔“ (مسند احمد، ج: ۲، ۶۳۹۹)

مگر اول تو یہ روایت سنداً اس روایت سے کم درجے کی ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے صریح الفاظ: ”انما قتله علي واصحابه“ منقول ہیں۔ دوسرے اس روایت کے شروع میں راوی نے خود صراحت کی ہے کہ یہ الفاظ صفین سے واپسی کے وقت راستے میں کہے گئے، جبکہ پہلے صریح الفاظ پر مشتمل روایت میں راوی کی یہ وضاحت موجود ہے کہ قتل عمار رضی اللہ عنہ کے نوراً بعد وہ الفاظ کہے گئے۔ پس اصل الفاظ وہی ہیں جو پہلے کہے گئے تھے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام صراحت سے لیا گیا ہے۔ بعد ازاں ہم الفاظ میں بھی سبائی مراد نہیں ہو سکتے تھے کہ قاتل کوئی خیرہ لوگ نہیں بلکہ معروف شامی افسر ابو عادیہ جہنی تھے اور ان کا سائل ہونا کسی طرح ثابت نہیں بلکہ وہ تو قصاص عثمان کی تحریک کے سرکردہ صحابہ میں سے ایک تھے۔ پس ان ہم الفاظ کو سابقہ صریح الفاظ پر ہی محمول کیا جائے گا۔

③ لاموت الاقلين لثنتين مؤتمنين. (التاريخ الاوسط، امام بخاری: ۱/۷۹، ط دار الوهي)

④ لسان العرب: ۵/۲۶۰، فتح الباری، الکبیر والتبیین عند النعمان: ۱۱/۲۳

⑤ ان علیاً صلی المغرب صلاة العرف ليلة الہری. (المسنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۲، ۶۰۰۸، باب الدلیل علی ثبوت صلاة العرف)

⑥ صحيح البخاری، ج: ۵، ۵۳۲۲، کتاب النفقات، باب عادم المرأة، فی صحيح مسلم: قال علی: ماترک منہ سمعته من النبی ﷺ، لیل ۷

ليلة صفین، قال ولا ليلة صفین. (ج: ۴، ۷۰۹۳)، وفي مسند الحمیدی: ولا ليلة صفین، ذکر لها من آخر الليل. (ج: ۳، ط دار السقا)

## جنگ کا اختتام:

جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اصل مقصد اتحاد ملت تھا اور فوج کشی کے باوجود پہلا ہدف حریف پر دباؤ ڈال کر اسے منانا تھا۔ یہ کوشش کامیاب نہ ہونے پر جنگ کا فیصلہ کیا گیا۔ اندازہ یہ تھا کہ اہل شام معمولی مزاحمت کے بعد ہتھیار ڈال دیں گے۔ مگر جنگ کی غیر معمولی شدت دیکھنے کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہونٹ کاٹنے ہوئے فرمایا: ”اگر مجھے معلوم ہوتا کہ معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا تو میں کوفہ سے ہرگز نہ نکلتا۔“<sup>①</sup>

لیلۃ الہریر کے آخری پہر مقتولین اور زخمیوں کی تعداد بہت بڑھ چکی تھی، تلواریں ٹوٹ چکی تھیں اور نیزے دھیرے ہو گئے تھے۔ سپاہی تھکن سے پور ہو کر لڑنے سے عاجز ہو رہے تھے۔ اس طرح جنگ رک گئی۔<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باضابطہ وقفے کے لیے شامی سپہ سالار حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”مقتولین بہت زیادہ ہو چکے ہیں، جنگ روک کر مقتولین کی تدفین کرنی چاہیے۔“

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مثبت جواب دیا۔ اس کے بعد دونوں فریق باہم حمل مل گئے۔<sup>③</sup>

یہ عارضی جنگ بندی رات کے آخری حصے میں ہوئی تھی۔ صبح کو دونوں فریق تلواریں نیام کر کے ایک دوسرے کے پاس آ جا رہے تھے اور اپنے اپنے زخمیوں اور مقتولین کو تلاش کر کے لے جا رہے تھے۔<sup>④</sup>

صحابہ کی نگاہ میں فریق مخالف کی دینی حیثیت:

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اس خندق کے کنارے پر بیٹھے تھے جس میں لاشیں دفن کی جا رہی تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج کے ایک شخص کی لاش دفن کے لیے لائی گئی تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ رو پڑے اور فرمایا:

”یہ شخص بڑا مجاہد تھا۔ کتنے ہی لوگ جو اللہ کے احکام پر سختی سے عمل پیرا تھے، مارے گئے۔“<sup>⑤</sup>

مقتولین کے بارے میں صحابہ کرام کی مجموعی رائے یہ تھی کہ وہ جنتی ہیں، چاہے کسی بھی صف میں ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی ہونے پر مقتولین کو دیکھنے نکلے تو اپنے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقتول سپاہیوں کے لیے یکساں

① مصنف ابن ابی شیبہ، خ: ۳۷۸۵۲، ط الرشد

② الاخبار الطوال، ص ۱۸۸

③ انساب الاشراف، بلاذری: ۳۲۸/۲، ط دار الفکر

بعض حضرات کا خیال ہے کہ جنگ کے آخری مرحلے میں عراقی لشکر کے اہل شام پر بھاری پڑنے کی روایات محض افسانہ ہیں کیوں کہ یہ ابوتخف سے مقتول ہیں۔ ابوتخف کی روایات ہمارے نزدیک بھی بے حیثیت ہیں مگر یہ بات صحیح سند سے ثابت ہے کہ جنگ بندی کے وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لشکر غالب تھا جس کا اعتراف خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، بیروایت لمیر: ۳۷۸۵۳، باب ماذکر فی صلین، بسند صحیح متصل، رجالہ لقات، ط الرشد)

البتہ ابوتخف کی روایات میں بیان کی گئی یہ بات واقعی افسانہ ہے کہ اشتر غنی فوج کو لیے حریف کو پسپا کرتا چلا جا رہا تھا کہ عین اسی حالت جنگ میں یکا یک حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تاکید اصرار سے روک لیا۔ کیوں کہ دینوری اور بلاذری کی تاریخی روایات (جو متن میں پیش کی گئی ہیں) بتاتی ہیں کہ لیلۃ الہریر کے آخری حصے میں افتد کر دیا گیا تھا اور اگلے دن اسی وقفے کے دوران یعنی دوبارہ جنگ برپا ہونے سے پہلے صلح کی بات چیت شروع ہو گئی تھی۔

④ انساب الاشراف، بلاذری: ۳۲۸/۲، ط دار الفکر

⑤ الاخبار الطوال، ابو حنیفہ دینوری: ص ۱۸۸

طور پر دعائے رحمت کی۔ کسی نے پوچھا: ”آپ نے ان کا خون بہانا حلال قرار دیا، پھر ان کے لیے دعائے رحمت کر رہے ہیں۔“ فرمایا: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے ان کے قتل کو ان کے گناہوں کا کفارہ بنا دیا ہے۔“<sup>①</sup>

اشتر نخعی نے شامی لشکر کے مقتولین میں حابس یمانی نامی ایک صاحب کو دیکھا تو انا اللہ پر بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وجہ پوچھی تو اشتر نے کہا: ”میں اسے مومن سمجھتا تھا مگر آج یہ گمراہی پر مرا۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب دیا ”یہ اب بھی مومن ہی ہے۔“<sup>②</sup>

پھر فرمایا: ”ہم میں سے اور ان میں سے جو بھی اللہ کی رضا کا طلب گار تھا، وہ نجات پا گیا۔“<sup>③</sup>

یہ بھی فرمایا: ”ہمارے اور ان کے مقتولین جنتی ہیں، معاملے کی تمام ذمہ داری مجھ پر اور معاویہ پر عائد ہوتی ہے۔“<sup>④</sup> کسی نے اہل شام کے بارے میں زبان درازی شروع کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ایسا مت کہو! وہ سمجھے کہ ہم نے بغاوت کی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ انہوں نے بغاوت کی ہے۔ پس ہم نے باہم جنگ کی۔“<sup>⑤</sup>

جنگ کے دوران بھی حریف کے بارے میں اس قدر غیر جذباتی اور منصفانہ بات کرنے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بے پناہ وسعت ظرفی ظاہر ہوتی ہے۔ ایسا منصفانہ کلام ایک خلیفہ راشد ہی کے شایان شان تھا۔  
خوابوں میں بشارت:

خوابوں میں بھی دونوں جماعتوں کے جنتی ہونے کی بشارتیں مل رہی تھیں، ایک تابعی نے خواب دیکھا کہ وہ جنت میں داخل ہو رہے ہیں، سامنے ایک خیمہ لگا ہے، پوچھا کس کا ہے؟ جواب ملا ”ذوالکلاع رضی اللہ عنہ کا اور حوشب رضی اللہ عنہ کا (جو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو کر صفین میں قتل ہوئے تھے۔)

خواب دیکھنے والے نے پوچھا: ”عمار رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے مقتولین) کہاں ہیں؟“ جواب ملا ”تمہارے آگے (یعنی جنت میں مزید اعلیٰ مقام پر)“

پوچھا: ”یہ کیسے ہوا؟ یہ حضرات تو آپس میں ایک دوسرے کو قتل کرتے رہے (یعنی جو فریق حق پر تھا اسے جنتی اور دوسرے فریق کو دوزخی ہونا چاہیے!)“ جواب ملا: ”جب وہ اللہ سے ملے تو اسے وسیع مغفرت والا پایا۔“<sup>⑥</sup>

① جامع الاحادیث، ج: ۳۳۳۳، کنز العمال، ج: ۲۱۷۱۵

② جامع الاحادیث، ج: ۳۳۷۸۶، کنز العمال، ج: ۳۱۷۱۱

③ جامع الاحادیث، ج: ۳۳۸۶۴، کنز العمال، ج: ۳۱۷۰۷

④ سُئِلَ عَلِيٌّ عَنْ قَتْلِ يَوْمِ صَفِينِ لِقَالَ: قَتَلْنَا وَقَتَلَهُمْ فِي الْحَنَةِ وَبَصُرَ الْأَمْرَ إِلَى الْوَالِي مُعَاوِيَةَ. (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۸۸۰، الرد)

⑤ انما هم قوم ذموا انا بغينا عليهم، وزعمنا انهم بغوا علينا، فقاتلناهم. (تعظيم قدر الصلوة لمحمد بن نصر المروزي، ۲۹۴  
هجری بوہات لمیر: ۵۹۴، تاریخ دمشق: ۱/۳۳۳، بغية الطلب في تاريخ حلب: ۱/۳۰۰) وفي معناه قول غنار بن ياسر رضي الله  
صلين، قال: دينا واحد، وقلبتنا واحدة، ودعوتنا واحدة، ولكن قوم بغوا علينا فقاتلناهم. (تعظيم قدر الصلوة للمروزي، ج: ۵۹۹)

⑥ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۸۳۳، ط الرد

جنگ میں شریک سپاہ اور مقتولین کی تعداد:

عراقی سپاہی اصح قول کے مطابق ایک لاکھ تھے<sup>①</sup> جن میں بہت سے بدری اور بیعت رضوان میں شامل صحابہ بھی تھے۔<sup>②</sup> شامی سپاہیوں کی تعداد ستر ہزار سے کم نہ تھی۔<sup>③</sup> جنگ کے دوران جاں بحق ہونے والوں کی تعداد صحیح قول کے مطابق ستر (۷۰) ہزار تھی<sup>④</sup> جن میں ۳۵ ہزار شامی اور ۲۵ ہزار عراقی تھے۔<sup>⑤</sup>

لیلۃ الہریہ کے بعد فریقین کی نفسیاتی حالت:

عارضی جنگ بندی لیلۃ الہریہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیغام پر ہوئی تھی تاکہ مقتولین کی تدفین کی جاسکے۔ اگلی صبح فریقین نفسیاتی کش مکش کا شکار تھے۔ عراقی لشکر کے نقصانات کم نہیں تھے جس کی وجہ سے بہت سے عراقی افسران اور امراء کا صبر و تحمل جواب دینے لگا تھا۔ لیکن دوسری طرف لشکر شام کی حالت کہیں زیادہ تشویش ناک تھی۔ ایک دن جنگ مزید جاری رہتی تو شاید جنگ کا فیصلہ اہل عراق کے حق میں ہو جاتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرار کی نوبت آ جانے کے خدشے سے ایک نہایت برق رفتار گھوڑا بھی منگوا لیا تھا۔ مگر عراقیوں کو شامی لشکر کی کیفیت کا پورا اندازہ نہیں تھا جبکہ شامی قیادت کو عراقی لشکر کے کسی شخص نے بتا دیا کہ میں عراقیوں کو سخت اضطراب کی حالت میں چھوڑ کر آ رہا ہوں۔<sup>⑥</sup>

① تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۱۹۳، مسودی کے جہول ۹۰ ہزار تھے مگر یہ ضعیف روایت ہے۔ (مؤرج اللہب: ۱۲۰/۳، ط الجامعۃ اللہنایہ)

② تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۱۹۶، ہند حسن اگرچہ نوے بدری صحابہ کے قول کو امام شعبہ نے رد کر کے ہونے کہا ہے کہ اس صحابہ بدری سے غیر یمن ثابت ہے۔ (سرا کوئی شریک نہیں ہوا تھا۔) (السنة للخلال، روایت نمبر: ۷۶۶ ہند صحیح)

مگر اس قول کو حافظ ذہبی نے رد کر کے کہا ہے: "قد شهدنا غمار بن یاسر، والامام علی ایضا۔" (سیر اعلام النبلاء: ۷/۲۲۱، ط الرسالة) پس معتدل رائے یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ بدری صحابہ یقیناً تھے اگرچہ ان کی تعداد بظاہر ہستکڑوں میں نہیں تھی۔ امام طبرانی نے مجمل کبیر میں "نسخۃ من شہد مع علی رضی اللہ عنہ" کے الفاظ کے ساتھ متعدد صحابہ کا ذکر کیا ہے جو جنگ جمل و صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے جن میں بعض بدری حضرات بھی تھے، جبکہ شامی لشکر میں کوئی بدری صحابی نہیں تھا۔ فقط عبادۃ بن صامت رضی اللہ عنہ کا لشکر شام میں ہونا بعض لوگوں نے نقل کیا ہے مگر کسب طبقات، معاجم صحابہ، اساماء الرجال اور کتب تاریخ سے اس کی قطعاً تائید نہیں ہوتی۔ جیسا کہ ابوالیثم مالک بن تیہان رضی اللہ عنہ کا لشکر عراق میں شامل ہونا غلط طور پر مشہور ہے۔

③ تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۱۹۳، مسودی کے مطابق شامی سپاہیوں کی تعداد ۸۵ ہزار تھی۔ مگر یہ ضعیف قول ہے۔ (مؤرج اللہب: ۱۲۱/۳)

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ط الرشد، تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۱۹۴، عن ابن سیرین مرسل ہند حسن

⑤ تاریخ خلیفہ، ص ۱۹۳، عن عبدالرحمن بن ابی بنی ہشام..... مسودی نے متولین کی تعداد ایک لاکھ دس ہزار نقل کی ہے جو جملے پختی ہے۔ (مؤرج اللہب: ۱۲۳/۳) امام بیہقی نے اپنی سند سے ایک اور قول نقل کیا ہے جس کے مطابق عراقی لشکر میں ایک لاکھ بیس ہزار افراد تھے جن میں سے چالیس ہزار مقتول ہوئے جبکہ شامی سپاہی ساٹھ ہزار تھے جن میں سے بیس ہزار مقتول ہوئے، یوں کل متولین ساٹھ ہزار تھے۔ (دلائل النبوة: ۳۱۹/۶، ط العلمیہ)

⑥ عن عاصم بن کلیب عن ابیہ، قال: انی لخارج من المسجد اذ رأیت ابن عباس حین جاء من عند معاویة فی امر الحکمین..... ولیہ، لمقال ابن عباس: هل علمتم ان اهل الشام سألوا القضية فکرهاها واهبناها، فلما اصابکم الجروح وعضکم الالم ومنعتم ماء الفرات انشأتم تطلبونها. ولقد اخبرنی معاویة انه اتی بفرس بعید البطن من الاوض لیهرب علیه، لم انا آت منکم فقال: انی ترک اهل العراق یومجون مثل الناس لیلۃ النفر بمکة. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ط الرشد)

اس دن فریقین کی کیفیت کے متعلق متضاد روایات ملتی ہیں مگر اصح روایت یہی ہے جس کی سند یہ ہے: یحییٰ بن آدم، ابن عیینہ، عاصم بن کلیب، کلیب بن شہاب۔

ابن عیینہ (سفیان بن عیینہ) حجاز کے نامور محدث اور بخاری و مسلم کے راوی اور نہایت ثقہ ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء: ۵۲۲/۹، ط الرسالة)

عاصم بن کلیب صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام بخاری نے ان کی روایت قطعیاً نقلی ہے۔ انہیں صالح و صدوق کہا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، قر: ۲۳۵۱)

ان کے والد کلیب کہاتہ بیہن میں سے ہیں جنہیں صدوق مانا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، قر: ۵۶۶۰)

ویسے یہ توقع مشکل تھی کہ اہل عراق فتح کے قریب پہنچ کر بھی صلح پر آمادہ ہو جائیں گے مگر چونکہ شامی قیادت کو عراقیوں کی اندرونی کیفیت کا اندازہ ہو چکا تھا اور وہ خود اپنی حالت کو ان سے چھپانے میں کامیاب تھے، اس لیے انہیں صلح کا دروازہ کھل جانے کی غالب امید ہو گئی۔ صلح کا پیغام بھیجنے سے قبل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مزید احتیاط یہ کی کہ اپنی فوج کو جس کے متوالین بہت زیادہ ہو چکے تھے، پیچھے ہٹا کر ایک پہاڑ کے دامن میں پڑاؤ ڈال دیا۔<sup>①</sup>

کتاب اللہ پر فیصلے کی پیش کش:

اب ضروری سمجھا گیا کہ مسئلے کو مذاکرات کے ذریعے حل کیا جائے اور فیصلے کا مدار شریعت محمدیہ پر رکھا جائے۔ چونکہ شریعت کی اساس قرآن مجید ہے، اسی لیے، اسے ”کتاب اللہ“ کی طرف دعوت کا عنوان دیا گیا تاکہ دونوں طرف کے مسلمان قرآن کریم سے ایمانی و جذباتی وابستگی کے باعث جنگ بندی پر آسانی سے تیار ہو جائیں۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”قرآن مجید کا نسخہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیج کر انہیں کتاب اللہ کی طرف دعوت دیں وہ اس پیش کش کو مسترد نہیں کریں گے۔“

ایک صاحب یہ پیش کش لے کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہا:

”ہمارے اور آپ کے درمیان یہ اللہ کی کتاب (مسئلے کا فیصلہ کرنے کے لیے) موجود ہے۔“

پھر ان صاحب نے یہ آیت پڑھی:

الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِشِرْكٍَ كَبَرٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الْفَرِيقُ الْبَاقِي  
الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِشِرْكٍَ كَبَرٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الْفَرِيقُ الْبَاقِي

”بھلا تو نے دیکھا ان لوگوں کو جنہیں کتاب کا ایک حصہ عطا کیا گیا، انہیں اللہ کی کتاب کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ وہ ان کے درمیان فیصلہ کرے پھر بھی ان میں سے ایک گروہ منہ پھیر لیتا ہے اور توجہ نہیں دیتا۔“<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مثبت جواب دیتے ہوئے فرمایا:

”ہاں ہاں! میں تو اس پیش کش کو سب سے پہلے قبول کرنے والا ہوں۔ ہمارے درمیان اللہ کی کتاب ہے۔“<sup>③</sup>

① ابن کثیر قال حدثنا عبد العزيز بن سبأ قال حدثنا حبيب بن أبي ثابت عن أبي رافع قال: لما استقر القتل في أهل الشام بصفين اعظم معاوية واصحابه بجبل لقال عمرو بن العاص: ارسل الي علي بالمصحف. (مصنف ابن أبي شيبة، ج: ٣٤٩١٣، باسناد صحيح، ط الرشد)

احوال رواق: ابن كثير (عبد الله بن كثير، م: ١٩٩٩هـ) اظلي پائے کے ثقہ بخاری و سلم کے راوی (سير اعلام النبلاء: ١١/٣٥٥، ط الرسالة)

عبد الرحمن بن سبأ (١٥٠٢ھ) بخاری و سلم کے صدوق راوی (تہذیب الکمال: ١٨/١٣٥، ١٣٦)

حبيب بن أبي ثابت (١١٩٩ھ) بخاری و سلم کے اظلي پائے کے ثقہ راوی (سير اعلام النبلاء: ٥/٢٨٨، ط الرسالة)

ابو داؤد (محقق بن سبأ، م: ٩٠٠ھ) تہذیب ثقہ، چاروں خلفائے راشدین کے شاگرد (تاریخ الاسلام للذہبی: ٢/٩٣٢، ط بشار)

② سورة آل عمران، آیت: ٢٣ ..... آیت سنانے کا مقصد یہ تھا کہ کسی کو بھی قرآن سے اعراض کر کے اس آیت کی وعید کا مصداق نہیں بننا چاہیے۔

③ مصنف ابن أبي شيبة، ج: ٣٤٩١٣، ط الرشد، مسند احمد، ج: ١٥٩٤٥، تفسير النجاشي: ٢/٣٠٦، باسناد صحیح

بخاری میں بھی اس روایت کا کچھ حصہ ہے، ج: ٣٤٨٩، باب غزوة الحديبية

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذاکرات کی پیش کش کیوں قبول کی؟

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ پر گرفت مضبوط ہونے کے باوجود، مذاکرات کی پیش کش کیوں قبول کر لی۔ اور اگر صلح ہی کرنی تھی تو پہلے جنگ پر اصرار کیوں کیا؟ دراصل اس کی دو وجوہ تھیں:

① افرادی قوت کے بے پناہ ضیاع نے عراقی فوج کے بہت سے امراء کو مضطرب اور جنگ سے بے زار کر دیا تھا۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عراقی فوج میں افتراق کے آثار دیکھ کر غم زدہ تھے اور انہیں ملامت کرتے ہوئے فرما رہے تھے:

”کاش! میرے ساتھ تمہاری جگہ، بنو فراس کے فقط ایک ہزار افراد ہوتے۔“①

② حضرت علی رضی اللہ عنہ شرع کے مطابق تلوار کو فقط ناگزیر حد تک استعمال کرنے کے قائل تھے۔ اب چونکہ اہل شام کی طرف سے قرآن کے فیصلے کو ماننے کی یقین دہانی کرائی جا رہی تھی لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ پیش کش قبول کر لی۔ جنگ بندی کی اس گفتگو کا ابونخف کو اپنے تعصب کے باوجود اقرار کرنا پڑا۔ اس کا بیان ہے:

(سالاہ عراق) اخف بن قیس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہا: میرا خیال ہے کہ قرآن مجید کے حکم پر چلنے کی جو دعوت دی گئی ہے سب لوگ اسے قبول کرنے پر مطمئن اور خوش ہیں۔ اگر آپ چاہیں تو میں معاویہ کے پاس جا کر ان کا ارادہ معلوم کروں تاکہ آپ ان کے سوالات پر غور کر سکیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر آپ کا یہ خیال ہے تو جا کر ان سے دریافت کر لیں۔“

اخف رضی اللہ عنہ معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور پوچھا: ”معاویہ! آپ نے قرآن کو کیوں پیش کیا؟“

وہ بولے: ”تاکہ ہم اور آپ ان احکام پر چلیں جو اللہ نے اس میں دیے ہیں۔ آپ اپنا ایک ایسا شخص پیش کریں جس پر ہم راضی ہوں اور ہم بھی ایسا ایک شخص تجویز کریں۔ فریقین پر یہ لازم ہوگا کہ وہ جو اللہ کی کتاب میں پائیں اس پر عمل کریں، اس سے سر مو انحراف نہ کریں۔ یہ دونوں شخص جو ملے کر دیں، دونوں فریقوں کے لیے اس پر عمل لازم ہوگا۔“ اخف رضی اللہ عنہ بولے: ”یہ انصاف کی بات ہے۔“ اور آ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع دی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے کہا: ”ہم نے یہ بات منظور کی، ہم راضی ہیں۔“②

مفسدین کی طرف سے جنگ بندی کی مخالفت:

مگر عراقی لشکر کے جن لوگوں کا خیال تھا کہ ایک دن مزید جنگ لڑ کر ہم فتح حاصل کر سکتے ہیں، وہ جنگ بندی کے حق میں نہیں تھے۔ ان میں کچھ لوگ تو مخلص تھے اور ایک رائے کے درجے میں ایسا کہہ رہے تھے۔ اپنے لشکر کی اکٹھا ہٹ

① یہ روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے: عن ابی حنیفۃ عن موسیٰ بن ابی کثیر عن علی رضی اللہ عنہ قال لابی موسیٰ رضی اللہ عنہ حکمہ:

خلصنی منها ولو بعرق رقیسی، فانہ لن یصلو بیہم احد الا صال بالہم الا عبث، ولوددت انی معی مکانہم الف فارس من بنی لراس بن غنم ولا جماع ہؤلاء علی باطلہم اشد من اجتماعکم علی حقکم۔ (کتاب الآثار، للفاہی ابی یوسف، ج: ۹۲۹، ط العلمیہ)

② اس میں غنم دور جاہلیت کا ایک مشہور شاعر تھا جس کی اولاد بنو فراس کہلاتی تھی اور حرب و شجاعت میں مشہور تھی۔ (معجم شعراء العرب، ص ۱۸۶۲) تاریخ الطبری: ۵۱/۳، ابونخف کی اس روایت کو چھوڑ کر جنگ بندی کے متعلق یہ تمام مواد حدیث کی صحیح روایات سے پیش کیا گیا ہے۔



کا بھی انہیں اندازہ تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فراست اور فقاہت پر بھی انہیں کوئی شک نہ تھا، لہذا رائے کے اختلاف کے باوجود ان کے ہر فیصلے پر وہ سر جھکانے کے لیے تیار تھے۔<sup>①</sup>

مگر ان میں کچھ لوگ محض شریک تھے اور چاہتے تھے کہ جنگ کی آگ تیز تر ہو اور مسلمان لڑتے لڑتے کمزور ہو جائیں۔ ان میں سے بعض وہ تھے جو مدینہ منورہ میں شرانگیزی اور فساد کے مرتکب ہوئے تھے۔<sup>②</sup> انہیں ڈر تھا کہ جنگ بندی کے بعد امن و صلح کے ماحول میں ان کے خلاف کوئی مشترکہ و متفقہ عدالتی فیصلہ نہ ہو جائے۔ چنانچہ ایسے لوگ فوری طور پر جنگ بندی میں رخنہ ڈالنے لگے۔ ابو مخنف بھی تسلیم کرتا ہے کہ جنگ بندی کی مخالفت میں وہ لوگ پیش پیش تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شامل رہے تھے۔ مثالیں ملاحظہ ہوں:

① اشتر نخعی جو اس وقت ہرادل دستے کا قائد تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جنگ بندی کے حکم پر برا بھلا بھلا، اس نے جواباً کہلوا یا کہ یہ جنگ روکنے کا وقت نہیں، ہم فتح یاب ہونے والے ہیں۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اسے تاکید حکم بھیجا گیا کہ جنگ بندی کی جائے تو اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم پر احتجاج کرتے ہوئے ہائی لوگوں کو بھی بھڑکانے کی کوشش کی اور انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے پر خوب برا بھلا کہا۔<sup>③</sup>

② بہر حال جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق جنگ بندی ہو گئی اور جنگ بندی کا مسودہ لکھا جانے لگا تو اشتر نخعی نے اس میں شرکت کی دعوت کو مسترد کرتے ہوئے کہا: ”اگر میں اس دستاویز پر دستخط کروں تو اللہ کرے میرا دایاں ہاتھ سلامت رہے نہ بایاں۔ کیا میں اپنے رب کی طرف سے ہدایت پر نہیں اور کیا مجھے اپنے دشمن کی گمراہی کا یقین نہیں؟ ارے! اگر تم اس ظلم پر اتفاق نہ کر لیتے تو فتح ملنے ہی والی تھی۔“

یہ سن کر جنگ بندی میں اہم کردار ادا کرنے والے اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے کہا:

”اللہ کی قسم! تم نے نہ کوئی فتح دیکھی نہ کوئی ظلم۔ ہمارے ساتھ ہو جاؤ، ہمیں تم سے کوئی عداوت نہیں۔“

اشتر جھلا کر بولا: ”عداوت کیوں نہیں، میں تم سے دنیا میں دنیا کی خاطر اور آخرت میں آخرت کی خاطر دشمنی رکھتا ہوں۔ اللہ نے میری اس تلوار کے ذریعے بہت سے لوگوں کا خون بہایا ہے، تم میرے نزدیک ان سے بہتر نہیں ہو، میں تمہارا خون بھی حرام نہیں سمجھتا۔“ یہ سن کر حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کا طیش سے برا حال ہو گیا۔<sup>④</sup>

① کما قال عبد اللہ بن عباس للخوارج: هل علمتم ان اهل الشام سألوا القضيۃ فکرمناھا و ابناھا ..... وہی آخرہ قال: فلا تکررا

حکمین فی دماء الامۃ ولد جعل اللہ فی قتل طائر حکمین۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶،

۵۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جنگ بندی کا مسودہ لے کر فوج کے مختلف حلقوں کو سناتے ہوئے بنو تمیم کے پاس پہنچے تو ان کے ایک سردار عروہ بن اذیہ نے نہ صرف اسے ماننے سے انکار کر دیا بلکہ ”لا حُکْمَ اِلاَ لِلّٰہ“ کا نعرہ لگاتے ہوئے حضرت اشعث رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کو تلواردے ماری۔<sup>①</sup> یہ تین مثالیں محض تائید کی غرض سے ضعیف روایات سے پیش کی گئی ہیں جن سے پتا چل رہا ہے کہ کچھ شریکین لوگ عراقی لشکر میں موجود تھے جو جنگ بندی کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ ماننے کے لیے تیار نہ تھے۔  
صحیح بخاری کی روایت:

اب ایک بار پھر صحیح روایات میں جنگ بندی پر شریکینوں کے اعتراضات اور اکابر صحابہ کے سمجھانے بھانے کا منظر ملاحظہ ہو۔ جنگ صفین کے عینی شاہد حضرت ابو دائل رضی اللہ عنہ کہتے ہیں:

”جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پیش کش کا مثبت جواب دیتے ہوئے) کہا: ”ہاں“ میں کتاب اللہ کی بات پر زیادہ عمل کرنے والا ہوں۔“ تو وہ قاری صاحبان آگے جو بعد میں خارجی بنے۔ ہم انہیں اس وقت قاری حضرات کہا کرتے تھے۔ ان کی تلواریں ان کے کندھوں پر ہوتی تھیں۔ وہ کہنے لگے: ”امیر المؤمنین! ہم اس قوم (اہل شام) کے بارے میں کس چیز کے منتظر ہیں؟ کیوں نہ ہم اپنی تلواریں سونت کر ان کی طرف چلیں، یہاں تک کہ اللہ ہمارے اور ان کے درمیان فیصلہ کر دے۔“

یہ سن کر حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور (اس خود راہی کے رجحان سے منع کرتے ہوئے) فرمانے لگے: ”لوگو! اپنے آپ کو یعنی اپنی رائے کو مشکوک سمجھا کرو۔ ہمیں اپنا حدیبیہ والا دن یاد ہے۔“  
حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی پُر اثر تقریر:

پھر حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ حدیبیہ والے دن رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کفار کے حوالے کرنے کا حکم دیا جس پر بعض صحابہ کو شبہ ہوا کہ ہم حق پر ہیں تو پھر کفار سے یہ مضالحت اور نرمی کیسی؟ مگر بعد میں ثابت ہوا کہ حضور ﷺ کی رائے پر عمل میں ہی خیر تھی اور صحابہ کرام نے سمجھ نہ آتے ہوئے بھی اسی بات پر عمل کیا جو حضور ﷺ نے فرمائی۔<sup>②</sup>

حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مجھے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واقعے کے دن اپنی کیفیت یاد ہے۔ اگر اس دن میں رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کو تبدیل کر دیا سکتا تو ضرور کروا دیتا مگر اللہ اور اس کا رسول زیادہ علم رکھتے ہیں۔“

① تاریخ الطبری: ۵۵/۵ عن ابی مخنف

② مسند احمد، ج: ۱۵۹۷۵، مسند صحیح، تفسیر نسائی: ۳۰۶/۲

③ مسند احمد، ج: ۱-۱۵۹۷۵، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۹۲۳، مسند صحیح، ط الرشد، تفسیر نسائی: ۳۰۶/۲

پھر سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ نے موجودہ صورتحال پر تبصرہ کرتے ہوئے لوگوں سے کہا:  
 ”موجودہ قصبے سے پہلے ہمیشہ ایسا ہی ہوا کہ جب بھی کسی ہولناک معاملے کے لیے ہم نے اپنے کاندھوں پر  
 تلواریں لٹکائیں تو تلواریں نے ہمارے لیے راستہ ہموار کر کے ہمیں جانی پہچانی منزل تک پہنچایا۔<sup>①</sup>  
 مطلب یہ تھا کہ موجودہ قصبے کی صورتحال بالکل الگ ہے، اسی لیے تلواریں سے ہی مسئلہ حل کرنے پر اصرار نہ کریں۔  
 حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ کی تقریر کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کہتے ہوئے جنگ بندی کو قبول فرمایا:  
 أَيُّهَا النَّاسُ! إِنَّ هَذَا فَتْحٌ.

(لوگو! بلاشبہ یہ جنگ بندی فتح ہی ہے۔)<sup>②</sup>

مگر شریعت تو تفرقہ بازی کا بہانہ چاہتے تھے۔ انہوں نے اکابر کے سمجھانے بجھانے پر کان نہ دھرا۔ اس طرح  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے مابین جنگ بندی کو مسترد کرنے کی بنیاد پر جو گروہ وجود میں آیا، وہ ”خارجی“  
 کہلایا۔ یہ لوگ ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“ کا نعرہ لگاتے ہوئے دونوں لشکروں سے الگ ہو گئے۔  
 کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ بندی سے انکار کر رہے تھے؟

بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاذیہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما نے دھوکہ دینے کے لیے جنگ بندی کی تھی۔ اگر  
 روایات کا حاصل فقط اتنا سمجھا جائے کہ شای لشکر نے خود کو بچانے کے لیے صلح کی پیش کش کی تھی تو یہ ایک فطری بات تھی  
 کہ جنگ میں ہر فریق شکستِ فاش سے بچنا چاہتا ہے۔ مگر بعض روایات میں اس معاملے کو یوں پیش کیا گیا ہے جیسے  
 شای صحابہ نے لوگوں کے جذبات سے کھیلنے کے لیے قرآن مجید کو بیچ میں لانے کا ڈرامہ کیا ہو۔ انہی روایات میں  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس پیش کش سے انکار کرتے ہوئے اسے نہ صرف اہل شام کی مکاری گردانے بلکہ شای قائدین کو  
 منافق قرار دینے کا ذکر بھی ہے۔ یہ روایات سند انتہائی ضعیف اور متن کے لحاظ سے اضطرابات و نکارات سے بھرپور ہیں۔  
 ان میں سے بعض روایات ابوحنف جیسے کذاب راوی کی وضع کردہ ہیں، باقی روایات میں بھی اسی قسم کے ضعیف ترین راوی  
 موجود ہیں۔ کوئی صحیح روایت ان ضعیف روایات کی تائید میں نہیں۔<sup>③</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۴، ۱۸۹، کتاب المغازی، باب غزوة الحديبية ② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۱۳، ط الرشد  
 ③ ضعیف اسناد سے یہ واقعہ کہی جگہ منقول ہے مثلاً: ① ابن شہاب الزہری عن سلیمان بن یونس۔ (طبری: ۵/۵۸، ۵۷) ② روایت ابوحنف (طبری: ۵/۲۸۸، ۲۸۹)  
 ⑤۶ روایت ابن خثیمہ (انساب الاشراف، بلاذری: ۲/۳۳۳) ⑤۷ روایت سودی (ترویج الذهب: ۳/۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱

شیعوں کے مستنداًخذ ”نہج البلاغہ“ میں اعلان جنگ بندی کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ایک گشتی مراسلہ نقل کیا گیا ہے جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جنگ بندی پر آمادگی کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں کا ہم نامہ بہ وہم مسلک ہونا اور تمام کش مکش کی بنیاد صرف قصاص عثمان کے طریقہ کار پر اختلاف رائے ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

مراسلہ درج ذیل ہے:

”ہمارے معاملے کا آغاز اس طرح ہوا کہ ہم اہل شام کے ساتھ میدان میں اکٹھے ہوئے، ظاہر ہے کہ ہمارا اور ان کا رب ایک، نبی ایک، ہماری اور ان کی اسلام کے بارے میں دعوت ایک۔ اللہ پر ایمان اور اس کے رسول کی تصدیق کے بارے میں نہ ہم ان سے بڑھ کر تھے نہ وہ ہم سے بڑھ کر۔ صرف ایک بات میں ہمارا تنازعہ ہوا یعنی خون عثمان۔ ہم اس سے بری ہیں۔ ہم نے اس کا یہ حل پیش کیا کہ جو مقصد آج حاصل نہیں ہو سکتا اس کا عارضی حل یہ ہے کہ جنگ کی آگ کو ساکت کیا جائے اور لوگوں کے جذبات کو ٹھنڈا ہو جانے دیا جائے۔ جب حکومت مستحکم ہو جائے گی اور حالات سازگار ہوں گے تو ہم اتنے قوت والے ہو جائیں گے کہ حق قصاص کو اس کا مقام دے سکیں۔ لیکن انہوں نے کہا کہ اس کا حل صرف جنگ ہے، نتیجہ یہ نکلا کہ ہر طرف جنگ نے پاؤں پھیلا دیے اور جڑیں پکڑ لیں، شعلے بھڑک کر پائیدار ہو گئے۔ جب سب نے دیکھا کہ لڑائی نے دونوں فریقوں کو دانتوں سے کاٹنا شروع کر دیا ہے اور ان میں اپنے پنجے گاڑ دیے ہیں تو وہ میری بات ماننے پر آمادہ ہو گئے۔ میں نے بھی ان کی بات کو مانا اور تیزی سے جنگ بندی کی پیش کش منظور کر لی۔“<sup>①</sup>

خارجیت: خارجیوں کے پس پردہ کون تھا؟

خون ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان جنگ بندی پر اتفاق ہوا، اچانک بہت سے افراد نے مخالفت کا طوفان کھڑا کر دیا اور یکدم ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“ کا نعرہ لگاتے ہوئے الگ ہو گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ،

(بقیہ حاشیہ ملاحظہ فرمائیے)..... (یہ لوگ نہ دین والے ہیں نہ قرآن والے، میں ان کے ساتھ بچپن اور جوانی گزار چکا ہوں۔ یہ بچپن اور جوانی میں بدترین لوگ تھے۔) عمر غزوانی فوج شامیوں کے جذباتی حربے کا شکار ہو گئی اور کوارس بنیام میں کر لیں جس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی صلح پر مجبور ہو گئے۔ ہم نے ان ضعیف روایات کو یکسر ترک کر دیا ہے؛ کیونکہ ان کی اسناد بھی مشکوک ہیں اور متون بھی۔ خاص کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شای قیادت کے متعلق رکبک الفاظ بلا شک و شبہ جعل ساز راویوں کا اضافہ ہیں۔ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے دین و ایمان بلکہ اخلاص میں بھی کوئی شک نہ تھا۔ اسی لیے وہ فریق مخالف کے متقلبین کو بھی جنتی کہہ رہے تھے۔

ہاں ضعیف روایات کی اس جزئی کو قبول کیا جاسکتا ہے کہ جنگ روکنے کے لیے قرآن مجید نیزوں پر بلند کیے گئے۔ جنگ میں شریک عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے حصول ایک حسن اور متصل السند روایت بھی اس کی مؤید ہے: شهدنا مع علی بن ابی طالب، ملاقاتوا یوم الاربعاء یوم الخمیس یوم الجمعة یوم السبت، ثم دلفت المصاحف ودعوا الی الصلح۔ ”ہم آٹھ سرفراز اور حضرت علی کے ساتھ شریک ہوئے، بدھ، جمعرات، جمعہ اور شنبہ کو جنگ ہوئی رہی، پھر مصاحف قرآنی بلند کیے گئے اور صلح کی دعوت دی۔“ (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۴)

عقلاً بھی اس میں کوئی استعاذہ نہیں کہ ہزاروں لوگوں کو یکدم متوجہ کرنے کے لیے قرآن مجید کے ایک یا متعدد نسخوں کو اس طرح بلند کر کے سامنے لایا گیا ہو کہ سب غورا دیکھ لیں اور صلح پر راضی ہو جائیں۔ باقی جنگ بندی کی گفتگو بلاشبہ اسی طرح ہوئی جیسا کہ صحیح روایت کے حوالے سے ہم متن میں نقل کر چکے ہیں۔ چونکہ ابھی تک روایات کمزور ہونے کے علاوہ بخاری اور مسند احمد کی صحیح روایات سے کرا بھی رہی ہیں اس لیے انہیں ترک کرنا ہی اصول کا تقاضا ہے۔

حاشیہ موجودہ: ① نہج البلاغہ، سید شریف رحمہ، مراسلہ: ۵۸، ط. المطبعة الادبیة، بیروت

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تمام مسلمانوں کے خلاف یہ کھلی بغاوت محض کسی اتفاقی غلط فہمی کا نتیجہ معلوم نہیں ہوتی۔ اس کا پورا امکان ہے کہ جو شہر پسند لوگ جنگ جمل میں تھوڑی سی مہلت مل جانے پر اپنے بچاؤ کے لیے فریقین کو لڑوانے میں کامیاب ہو گئے تھے، وہ صفین میں بھی کوئی نئی سازش ترتیب دیتے رہے ہوں۔ یعنی وہ اس کے لیے پہلے سے تیار ہوں کہ اگر اتحاد و اتفاق کا راستہ ہموار کرنے والا کوئی اقدام ہونے لگا تو اسے خلاف دین و ایمان اقدام مشہور کر کے لوگوں کو ورغلا یا جائے گا اور انہیں الگ کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ایک نیا محاذ کھول دیا جائے۔

تاریخ میں واضح ہے کہ جو انہی جنگ بندی کا اعلان ہوا، شدت پسندوں نے مشہور کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے خلاف فیصلہ دیے رہے ہیں۔ بہت سے نادان لوگوں نے سوچے سمجھے بغیر اس پر یقین کر لیا، انہیں "لا محکم الا للہ" (جا کینت صرف اللہ کی ہے) کا خوبصورت نعرہ بھی دے دیا گیا جس نے سطحی ذہن رکھنے والے ہزاروں لوگوں کو بوجھنے سمجھنے سے محروم کر دیا اور وہ اس فیصلے کے خلاف سراپا احتجاج بن گئے جو مسلمانوں کے لیے امن و امان کا ذریعہ تھا۔ احتجاجاً الگ ہونے والے یہ لوگ "خوارج" کہلائے۔ ان کی علیحدگی کے پیچھے یہی منصوبہ کار فرما تھا کہ شہر پسند خود کو محفوظ اور خلافت راشدہ کو کمزور کرنا چاہتے تھے۔

ہمیں خارجیوں کے سرکردہ لوگوں میں کئی ایسے لوگ نظر آتے ہیں جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے سبائی تحریک کے سرغنہ تھے جن میں خرقوص بن زہیر اور عبداللہ ابن الکواجر کے نام نمایاں ہیں۔ اس کے علاوہ متعدد قرآن پڑھتے ہیں کہ جنگ بندی کے بعد بہت سے سبائی خصوصاً وہ لوگ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی تحریک میں شریک اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مطلوب تھے، عراقی لشکر سے کھسک کر خوارج میں گھل مل گئے تھے اور عراقی لشکر میں سبائیں کے آثار مزید مدہم ہو گئے تھے۔<sup>①</sup>

تحکیم کے لیے ثالثوں کی تقرری نہ ہونے کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان باہمی اختلاف کی وجہ کو دور کرنے کے لیے یہ طے ہوا کہ فریقین اپنا ایک ایک "حکم" یا ثالث (فیصلے کا اختیار رکھنے والا نمائندہ) مقرر کریں۔ دونوں ثالث مل کر بیٹھیں اور امت کے درمیان اختلاف کی وجہ دور کریں، مستقل اور پائیدار امن کا کوئی طریقہ وضع کریں۔ ان کا فیصلہ کتاب و سنت کے مطابق اور امت کے وسیع تر مفاد میں ہو جسے دونوں فریق قبول کریں گے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل شہر پسند عناصر یہ چاہتے تھے کہ اکثریتی کو ثالث بنایا جائے، اسی طبقے کے ابو مخنف جیسے لوگوں نے بعد میں یہ مشہور کیا کہ یہ خواہش خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تھی،<sup>②</sup> یہ بات بالکل سبب بنیاد ہے۔ ایسا کیسے ہو سکتا تھا کہ جبکہ دونوں فریق پہلے ہی یہ طے کر چکے تھے کہ ہر فریق اپنی طرف سے ایسا ثالث پیش کرے گا جس پر

① خوارج کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیش کش کا ذکر بعد میں کیا جائے گا۔

② تاریخ الطبری: ۵۱/۴

دوسرے فریق کو بھی اطمینان ہو۔<sup>①</sup> اشتر نخعی پر تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مجلس سالاروں کو بھی اطمینان نہ تھا، اسی لیے عراقی سپہ سالار اصف بن قیس رضی اللہ عنہ کا اس موقع پر کہا گیا یہ جملہ بہت مشہور ہوا:

هَلْ سَعَى الْأَرْضَ إِلَّا الْأَشْتَرُ: (زمین میں جنگ کی آگ اشتر ہی نے تو بھڑکائی ہے۔)<sup>②</sup>

اصف بن قیس رضی اللہ عنہ نے یہ بھی کہا: ”اشتر تو یہ چاہتا ہے کہ ہم ایک دوسرے پر تلواریں لے کر پل پڑیں۔“<sup>③</sup>

صحیح روایات کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس اہم کام کے لیے عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھی چھوڑ کر اپنی رائے سے حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو منتخب فرمایا اور انہیں فیصلے کا بھرپور اختیار دیتے ہوئے یہاں تک فرمادیا تھا: ”أَحْكُمْ وَلَوْ يَخْرُغُنِي“ (تم فیصلہ کر دینا، چاہے میری گردن کٹے۔)<sup>④</sup>

حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے انتخاب کی وجہ:

ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ کے چناؤ کی وجہ یہ تھی کہ وہ عمر، عقل، علم اور تجربے میں بھی ممتاز تھے اور ساتھ ساتھ سیاسی مناقشوں میں غیر جانبدار رہنے کی وجہ سے وہ فریقین کے لیے قابل قبول تھے۔ ان کی ذکاوت، دوراندیشی، علم و فضل اور معاملہ فہمی کے سبب رسول اللہ ﷺ نے انہیں زبید اور عدن کا عامل بنایا تھا۔<sup>⑤</sup>

پھر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی وہ بصرہ اور کوفہ میں گورنر اور قاضی کے عہدوں پر رہے، ظاہر ہے اتنے بڑے مناصب پر علم و دانش سے آراستہ شخص ہی فائز ہو سکتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شوریٰ کے اکابر بھی اس انتخاب پر مطمئن تھے، چنانچہ جب حضرت اصف بن قیس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیتے ہوئے کہا:

”آپ نے دینی علاقوں کے ایک نرم دل انسان کو مقرر کیا ہے۔ ان کی جگہ مجھے بھیج دیں تو میں معاملے کو آپ کی مرضی کے مطابق طے کر سکوں گا۔“ تو جواب میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فوراً کہا:

”اصف! ہمیں چھوڑ دیں۔ ہم اپنے معاملات کو آپ سے بہتر سمجھتے ہیں۔“<sup>⑥</sup>

افسوس کہ خانہ ساز شیعی روایات میں ایسے عالم فاضل صحابی کو نعوذ باللہ ”مغفل“ (اجتہاد) مشہور کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ ابو مخنف اور نصر بن مزاحم کی روایات میں یہ جھوٹا دعویٰ بھی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ پر اعتماد نہیں کرتے تھے بلکہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو اپنا نمائندہ بنانا چاہتے تھے مگر عراقی لشکر کے خوسر امراء کے اصرار کی وجہ سے وہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو یہ اختیار دینے پر مجبور ہو گئے تھے۔<sup>⑦</sup>

① تاریخ الطبری ۵۱/۳

② تاریخ الطبری: ۵۱/۳

③ تاریخ الطبری: ۵۱/۳

④ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۵۳ بسند صحیح؛ کتاب الآثار للقاضی ابی یوسف، روایت نمبر: ۹۲۹، ط الطبعیہ

⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص: ۹۷

⑥ انساب الاشراف: ۲/۳۳۰ ہامداد حسن، ط دار الفکر

⑦ رقعة صفین، نصر بن مزاحم، ص: ۵۶۱؛ تاریخ الطبری: ۵۱/۵

یہ روایات سند انتہائی ضعیف ہونے اور صحیح روایتوں سے نکرانے کی وجہ سے ناقابل قبول ہیں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے تقرر کی وجہ:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مسئلہ تحکیم کے لیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مقرر کیے گئے۔ وہ بھی حضور ﷺ کے قابل اعتماد رفقاء میں سے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ ذات السلاسل میں انہی کو امیر بنایا تھا۔<sup>①</sup> شیعہ راویوں نے انہیں لالچ اور دنیا پرست مشہور کرنے کی پوری کوشش کی ہے جبکہ ان کے متعلق ارشاد نبویؐ ہے: ”عمرو بن العاص قریش کے صالح بن میں سے ہیں۔“<sup>②</sup>

ایک بار نبی اکرم ﷺ نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ایک جہادی مہم سپرد کی اور فرمایا: ”عمرو! میں تمہیں ایک مہم میں بھیجنا چاہتا ہوں، اللہ تمہیں سلامت رکھے گا اور مال غنیمت بھی عطا کرے گا، پھر ہم بھی تمہیں اس سے مال دیں گے۔“ انہوں نے عرض کیا: اللہ کے رسول! میں نے مال و دولت کے لالچ میں اسلام قبول نہیں کیا بلکہ اللہ کی راہ میں جہاد اور آپ کی رفاقت میرا مقصد ہے۔“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”عمرو! صالح آدمی کے لیے پاک مال اچھا ہوتا ہے۔“<sup>③</sup> اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ دنیا سے بے رغبت اور آخرت کے طلب گار تھے اور حضور اکرم ﷺ انہیں صالح انسان سمجھتے تھے۔ افسوس کہ خانہ ساز راویوں نے جہاں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو کم عقل اور نا اہل ثابت کرنے والی روایات گھڑی ہیں، وہیں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو انتہائی مکار اور دھوکا باز آدمی قرار دینے کی کوشش بھی کی ہے حالانکہ ان دونوں حضرات کو پوری اُمت کے اکابر کی طرف سے باہمی اتحاد جیسے اہم ترین کام کی ذمہ داری سونپ دینا خود ظاہر کرتا ہے کہ یہ حضرات نہایت قابل اور مخلص تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کوفہ واپسی:

جنگ صفین، مذاکرات اور دیگر مہمات و معاملات سے فارغ ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ ۱۲ رجب ۳۷ھ کو اپنے پایہ تخت کوفہ واپس پہنچے۔ اس سے قبل کوفہ میں طویل قیام کا موقع نہیں مل سکا۔ اب آپ کو ذرا فارغ دیکھ کر لوگوں نے کہا: ”امیر المؤمنین! کیا آپ قصر امارت میں قیام فرمائیں گے؟“ فرمایا: ”نہیں! کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسے ناپسند کرتے تھے۔“<sup>④</sup>

. x x x

① سیرت ابن ہشام: ۶۲۳/۲

② سنن الترمذی، کتاب المناقب، باب مناقب عمر بن العاص رضی اللہ عنہ

③ تاریخ دمشق: ۱۳۲/۳۶

④ الاخبار الطوال: ص ۱۵۲

## تحکیم کے لیے عہد نامہ

جنگ بندی کے ایک ہفتے بعد ۱۷ صفر سن ۳۷ ہجری کو حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان یہ عہد نامہ تشکیل پایا:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

”یہ عہد نامہ ہے علی بن ابی طالب، معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے ساتھیوں کا، کتاب و سنت کے حکم پر رضامندی کے ساتھ:

۱۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ تمام اہل عراق اور حضرت معاویہ کا فیصلہ تمام اہل شام پر لاگو سمجھا جائے گا، چاہے وہ حاضر ہیں یا غائب ہیں۔

۱۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے حامی عبداللہ بن قیس، (ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ) کو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو (مسئلے کا فیصلہ کرنے کے لیے) حکم (ٹالٹ) بنانے پر راضی ہیں۔

۱۔ دونوں حکم حلف اٹھائیں گے کہ وہ کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ دیں گے اور جس چیز کا حکم کتاب اللہ سے نہ ملے، اسے سنت رسول میں تلاش کریں گے۔

۱۔ دونوں نمائندوں اور ان کے اہل و عیال کے جان و مال کا تحفظ کیا جائے گا۔

۱۔ فریقین کے درمیان جنگ بند ہے۔ بات چیت جاری رہے گی۔

۱۔ دونوں حکم عراق اور شام کے درمیان کوئی جگہ طے کریں گے۔

۱۔ فیصلے کے لیے ماہ رمضان کے آخر تک وقت طے ہے۔ لیکن دونوں حکم چاہیں تو اس سے پہلے یا بعد کا وقت بھی طے کر سکتے ہیں۔

۱۔ اس دوران لوگوں کی جانیں، اموال، اہل و عیال اور بچے، سب مامون رہیں گے۔ اسلحہ بند اور راستے کھلے رہیں گے۔“

اس عہد نامے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت حسن و حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت اشعث بن قیس، حضرت سہل بن خثیف، حضرت رافع بن خدیج، اور حضرت عقیقہ بن عامر رضی اللہ عنہم





نے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت حبیب بن مسلمہ فہری، حضرت معاویہ بن حذافہ، حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص، حضرت عبد اللہ بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہم نے دستخط کیے۔<sup>①</sup>  
مذاکرات کی کامیابی کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سنجیدگی:

اس دستاویز پر شروع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین لکھا گیا تھا، مگر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے اسے مٹانے پر اصرار کیا گیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پوری وسعتِ ظرفی سے اس کی جگہ ”علی بن ابی طالب“ لکھوانے پر اکتفا کر لیا۔<sup>②</sup> اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مذاکرات کو کامیاب بنانے میں کتنے مخلص تھے اور اسی لیے وہ فریقِ ثانی کے قانونی اعتراضات کو کسی ”ڈیڈ لاک“ کا سبب نہیں بننے دینا چاہتے تھے۔  
اسی جذبے کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکمین کو وصیت کی: ”تم دونوں کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرنا، جو قرآن کا حکم ہے اسے زندہ کرنا اور جس سے قرآن نے منع کیا ہے اسے سنانا۔“<sup>③</sup>

جنگِ بندی نامے کے مثبت اثرات، شریکوں میں پھوٹ:

کتاب اللہ پر عائشہ کا یہ فیصلہ سب کے لیے تسلی بخش تھا۔ عراق اور شام کی افواج اپنی اپنی چھاؤنیوں کو لوٹ گئیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے دار الخلافہ کوفہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے مرکز دمشق واپس چلے گئے۔ عالم اسلام میں معمول کی زندگی پھر سے بحال ہو گئی۔ اس کے برعکس خود شریک عناصر میں پھوٹ پڑ گئی اور رنج و حسرت سے ان کا برا حال ہو گیا۔ خود شیعی مورخ ابو مخنف کے بیان کے مطابق جب یہ لوگ لشکرِ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ صفین جا رہے تھے تو باہم شہر و شکر اور ایک دوسرے کے یار و مددگار تھے مگر جب حکیم کا واقعہ پیش آیا تو واپسی میں یہ سب ایک دوسرے سے بغض و عداوت میں مبتلا ہو چکے تھے اور گالم گلوچ کر رہے تھے۔<sup>④</sup>

ظاہر ہے یہ لڑنے جھگڑنے والے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد موجود صحابہ اور تابعین نہیں تھے بلکہ یہ وہی فسادِ لوگ تھے جو مختلف اغراض و مفادات کے لالچ میں اکٹھے ہو کر خلافتِ اسلامیہ کو کمزور اور مسلمانوں کو منتشر کرنا چاہتے تھے۔ جب ان کے مفادات حاصل نہ ہوئے تو فطری طورہ مایوسی اور تمللاہٹ کا شکار ہو کر باہم جھگڑ پڑے۔  
ان عناصر کی سوچ سے متاثر مفکرین آج بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے پر برا فردختہ ہیں اور اسے خلافِ حکمت گردانتے ہیں۔ بعض حضرات اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نادانی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مکاری کا نتیجہ بتاتے ہیں۔

① الاخبار الطوال، ص ۱۹۶ تا ۱۹۳، الساب الاشراف: ۳۳۶ تا ۳۳۳/۲، تاریخ الطبری: ۵/۵۳، ۵۵، عن ابی مخنف

② مسند احمد، ج: ۳، ۱۸۷: ۵۳/۵، مسند صحیح عن علی بن مسلم عن حبان بن ہلال عن مبارک بن فضالہ عن الحسن عن الأحنف

③ قال علی: ان تحکما بما فی کتاب اللہ فتحببا ما احبا القرآن وتحب ما امانت القرآن۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۷، ط الرشد)

④ خرجوا مع علی الی صفین وهم متراذون احباء، لم یجروا متباغضین اعتداء، ما ربحوا من عسکرهم یصفون حتی لفتا فہیم التحکیم ولقد اقبلوا بتداعون الطريق کله ویتشائمون و یضطربون بالسیاط۔ (تاریخ الطبری: ۵/۶۳)

حالانکہ حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما اور اکابر صحابہ کرام کا عائلی نامے پر اتفاق اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں تھا:

وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا

(اگر اہل ایمان کی دو جماعتیں آپس میں لڑ پڑیں تو تم ان میں صلح کرادیا کرو۔) ①

اسی میں مسلمانوں کی مصلحت اور بھلائی تھی۔ قرآن مجید تو حربی کفار کی طرف سے بھی صلح کی پیش کش کو قبول کرنے کی ہدایت کرتا ہے:

وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا

(اور اگر وہ کافر صلح کی طرف مائل ہوں تو آپ بھی اس طرف مائل ہو جائیں۔) ②

مگر افسوس کہ شریکوں کو یہ بھی گوارا نہیں ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے کلمہ گو مسلمان بھائیوں سے صلح کر لیں۔ بیرونی طاقتوں کی ناکام حسرتیں:

جنگ جمل اور جنگ صفین میں مسلمانوں کو باہم دست و گریباں دیکھ کر طاغوتی طاقتیں عالم اسلام کو بنے زخم لگانے کے لیے مستعد ہونے لگیں۔ فارس و ایران میں کئی مفتوحہ علاقوں کے غیر مسلموں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کر دی اور بعض علاقوں کے لوگ مرتد ہو گئے۔

ان بغاوتوں کو فرد کرنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بہترین سالار زیاد بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کو بھیجا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی تھے۔ انہوں نے جا کر تیزی سے بغاوت کے شعلے سرد کر دیے اور ان علاقوں پر اسلام کا پرچم از سر نو نصب کر دیا۔ ③

اس طرح طاغوتی طاقتیں اپنی حسرتوں پر دل مسوس کر رہ گئیں۔

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

☆ ☆ ☆

① سورة الحجرات، آیت: ۹

② سورة الانفال، آیت: ۶۱

③ تاریخ الطبری: ۵/۱۳

## تحکیم کا واقعہ: کیا درست اور کیا غلط!!

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان تھپیے کے لیے حضرت ابوموسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما صفین کی جنگ کے آٹھ ماہ بعد رمضان ۳۷ھ میں عراق اور شام کی سرحد ”أذرح“ کے قریب دُومۃ الجندل کے مقام پر جمع ہوئے تھے تاکہ امت کے دونوں گروہوں کے درمیان تنازعے کا حل تلاش کیا جائے۔ جس اجتماع میں یہ گفتگو ہوئی اسے ”مجلس تحکیم“ کہا جاتا ہے اور ان دونوں حضرات کو حکمین۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ تحکیم کی مجلس میں کیوں نہ تشریف لے گئے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تحکیم کے لیے شام سے عراق کی سرحد پر تشریف لے آئے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نہ گئے۔ جب یہ تھی کہ آپ کے نئے مخالفین خوارزم نے بڑے پیمانے پر بغاوت کی تیاری کر رکھی تھی۔ اگر آپ رضی اللہ عنہ ایک دن کے لیے بھی کوفہ سے غائب ہوتے تو یہ فتنہ پرور لوگ خلافتِ اسلامیہ کا تختہ الٹ دینے کی کوشش کرتے۔ درج ذیل روایت سے اس صورت حال پر روشنی پڑتی ہے:

”جب رمضان ۳۷ھ کا چاند طلوع ہوا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چار سو افراد کے ساتھ دمشق سے نکلے اور دُومۃ الجندل پہنچے اور یزید بن حوالہ العسی کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس کوفہ بھیج کر اپنی آمد کی اطلاع پہنچائی اور انہیں حسب قرار واد تشریف آوری کی دعوت دی۔ یزید بن حوالہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بل کر ان سے اس اجتماع میں شرکت کی درخواست کی اور کہا: ”آپ کی موجودگی اس معاملے کے سلیجھے، جنگ کے خاتمے اور فتنہ کی آگ بجھنے کا سبب ہوگی۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ابن حوالہ! میں ان لوگوں کے سانس تھامے بیٹھا ہوں۔ میں انہیں چھوڑ کر یہاں سے نکل گیا تو اس شہر میں اہل شام سے جنگ سے بھی زیادہ بڑا فتنہ پھیل جائے گا۔ میں اپنی جگہ ابوموسیٰ کو بھیج رہا ہوں۔ لوگ ان کی تقرری پر راضی ہیں۔ عبد اللہ بن عباس کو بھی بھیج رہا ہوں۔ وہ میرے نائب ہیں۔ جو معاملہ ان کے سامنے ہوگا وہ گویا میرے سامنے ہی ہوگا۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے بصرہ سے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بلوایا، اسی طرح ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بھی بلوایا اور انہیں گھڑ سواروں کے ساتھ بھیج دیا۔ خود کوفہ میں ٹھہرے رہے۔<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۶۷/۵

② الساب الاشراف: ۳۲۶/۲ عن المدائنی، عن ابی الفضل التوزجی عن میمون بن مہران، عن عمرو بن عبد العزیز، ط دار الفکر

اس اجتماع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے بھیجے گئے وفد میں چار سو گھڑ سوار تھے جن کے قائد حضرت شریح بن ہانی رضی اللہ عنہ تھے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، وفد میں پنج وقتہ نمازوں کے امام تھے۔

ادھر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے بھی چار سو افراد آئے تھے، جن میں حضرت عمرو بن العاص اور ان کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہما سرفہرست تھے۔ غیر جانب دار صحابہ میں سے عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، مغیرہ بن شعبہ، عبدالرحمن بن عبد یغوث، حضرت عبدالرحمن بن حارث اور حضرت ابو جہم بن حذیفہ رضی اللہ عنہم بھی شریک تھے۔<sup>(۱)</sup>

تحکیم کی مجلس میں کیا گفتگو ہوئی؟

معتبر روایات میں اس اجتماع کی گفت و شنید کا بہت مختصر احوال ملتا ہے۔ تفصیل کسی معتبر سند کے ذریعے ہم تک نہیں پہنچ سکی۔ دوسری طرف ضعیف راوی اصل واقعے کو خرافات کی دھول میں چھپا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاص اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہما نے اپنے فرائض کو درست طور پر انجام نہ دیا اور آخر میں ایک طوفان بدتمیزی پر مجلس ختم ہوئی۔ ان راویوں نے تحکیم کے واقعے میں ثالثوں کو شروع سے آخر تک قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کی جگہ خلافت کے حق دار پر بحث کرتے دکھایا ہے۔ اگرچہ یہ بات صحیح سند سے ثابت ہے کہ مسئلہ خلافت بھی زیر بحث آیا تھا اور یہ منصب کسی تیسرے فرد کے حوالے کرنے پر بھی غور ہوا تھا مگر یہ بات بعید ہے کہ حکمین کی پوری گفتگو میں بنیادی متنازعہ مسئلے پر بحث ہی نہ ہوئی ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ راویوں نے گفتگو کی اصل اور مرکزی بحث کا بیشتر حصہ حذف کر کے اس کی جگہ فرضی باتیں شامل کر دی ہیں۔

تحکیم کی مجلس کا اصل مقصد امت مسلمہ کو متحد کرنا تھا اور چونکہ یہ اتحاد قصاص عثمان کے نفاذ کا متفقہ فقہی طریقہ کار طے کرنا، پر موقوف تھا اس لیے تحکیم کا بنیادی موضوع یہی تھا کہ کسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت اور قاتلین عثمان کے خلاف کارروائی کا کوئی لائحہ عمل بالاتفاق طے پا جائے۔ اگرچہ اس گفتگو کی روداد کسی صحیح روایت میں منقول نہیں، مگر ہم اندازہ لگاتے ہیں کہ بات چیت ابتداء میں اسی نکتے کے گرد دائر رہی ہوگی کہ قصاص کیسے لیا جائے۔ قصاص عثمان کے مسئلے نے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو اہل شام کے نزدیک ناقابل قبول بنایا ہوا تھا۔ اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کی سرپرستی کا الزام عائد کر رہے تھے اور ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لازم تھا کہ اس الزام کی نفی کے لیے تمام باغیوں کو قصاصاً قتل کرتے یا انہیں شامی قیادت کے حوالے کر دیتے۔ جب تک وہ ایسا نہ کرتے، ان کی حیثیت اپنے تمام تر مناقب کے باوجود باغیوں کے سرپرست کی تھی لہذا انہیں شرعی حکمران تصور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے جو آئینی و فقہی اور سیاسی و سماجی رکاوٹیں تھیں، ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یقیناً انہیں مدلل طور پر پیش کیا ہوگا۔ بہر کیف حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اگر علم و فقاہت کے پیکر تھے تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خارتی مہارت اور منطق و استدلال میں اپنی مثال آپ تھے۔ اس لیے کوئی بھی ایک دوسرے کو قائل نہ کر سکا۔

(۱) البدیۃ والہایۃ: ۵۷۰/۱۰، ۵۷۱ تاریخ الطبری: ۷/۵۱۵

نہی اہل شام کی بہت بڑی تعداد کو یہ بھی یقین تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اقتدار کی خاطر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر دیا ہے۔<sup>(۱)</sup> اسی بناء پر صفین میں اہل شام نے پورے جوش و خروش سے اہل عراق کے خلاف تلواریں بے نیام کرنا جائز ٹیپ سمجھا تھا۔ اہل ذہن کے ساتھ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت پر کسی طرح تیار نہیں ہو سکتے تھے جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نامادیت و قیادت پر انہیں پورا اعتماد تھا۔ غرض مسئلہ قصاص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور خلافت علی کو اہل شام کے ہاں متنازعہ بلکہ ناقابل قبول بنا دیا تھا۔ حکمین کو بھی اس مسئلے کا کوئی حل نہیں مل سکا۔

ایسے میں متفقہ خلافت کے احیاء کے لیے حکمین نے ایک اور پہلو پر غور کرنا شروع کیا وہ یہ کہ کسی ایسے تیسرے فرد کو وظیفہ بھر کر روایا جائے جس کے فیصلے تمام متنازعہ امور میں قابل قبول ہوں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عالم اسلام کی ایسی شخصیت و مقبول ہستی تھے جن پر امت کے اتفاق کی امید کی جاسکتی تھی لہذا حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”یَا اَبَا اُمَامَةَ لَا اَرَىٰ لِهَذَا الْاَمْرِ غَيْرَ عَبْدِ اللهِ بْنِ عُمَرَ“ (مجھے عبداللہ بن عمر کے سوا اس کے لیے کوئی اور موزوں نہیں لگتا۔)  
 حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی اس رائے سے اختلاف ظاہر نہ کیا۔ مگر ان کی خواہش یہ تھی کہ اگر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

کو یہ منصب ملے تو وہ اپنی خوشی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو منتقل کر دیں۔  
 تاہم عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس میں کوئی رغبت ظاہر نہ کی اور معذرت کرتے ہوئے فرمایا: ”وَلَا اَعْطٰی وَلَا اَقْبَلُهَا اِلَّا عَنْ رِضٰی مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ“۔  
 (یہ عہدہ مجھے دیا جاسکتا ہے نہ میں اسے قبول کر سکتا ہوں، سوائے اس کے کہ امت مسلمہ اس پر راضی ہو جائے۔)<sup>(۲)</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے امر خلافت سے معذرت کی وجوہ:  
 ممکن ہے کہ کسی کو خیال گزرے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اگر یہ پیش کش قبول کر لیتے تو امت متحد ہو جاتی۔ لیکن اگر ہم

ان دونوں ذیل حقائق پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ ان کا فیصلہ بالکل درست تھا: ”انما بنی تیسرے فرماتے ہیں: ”ان القواما شهدوا علیہ بالزور عند اهل الشام انه شاک علی دم عثمان وكان هذا متعديا دعاهم الى تركه“ (جو لوگوں نے اہل شام کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بیعت کر دی تھی کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہیں۔ یہی بات نے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ترک کرنے پر ابھارا۔“ (مہاج السنہ: ۳۰۶/۳)

یہ واقعہ دو صحیح الاسناد اور ایک حسن روایت میں منقول ہے، پہلی صحیح روایت میں ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”اذا كنت في الشام فقل لابي ان يابعك“۔ (جاری رائے یہ ہے کہ ہم آپ سے بیعت کر لیں)  
 دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”ما تجعل لي ان صرفها اليك؟“ (الاسباب الاشراف: ۳۳۵/۲، ط دار الفکر بیروت)

دوسری صحیح روایت میں ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”ما تجعل لي ان صرفها اليك؟“ (الاسباب الاشراف: ۳۳۵/۲، ط دار الفکر بیروت)  
 جب روایت میں ہے: ”قال ابو موسى: لا اراي لهذا الامر غير عبد الله بن عمر“ فقال عمرو لابن عمر: انا نريد ان يابعك  
 ”ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ نے کہا: میں اس معاملے کے لیے عبداللہ بن عمر کے سوا کسی کو مناسب نہیں سمجھتا، چنانچہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے (ابن عمر رضی اللہ عنہ سے) کہا: ہم آپ سے بیعت کرنا چاہتے ہیں۔“ (حلیۃ الاولیاء: ۲۹۳/۱، ط السعادة)

① یہ بات ثابت ہے کہ فریقین کا اصل تنازعہ خلافت کے استحقاق پر نہیں، قصاص پر تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کوئی الحال خلیفہ نہ ماننے کے باوجود (صحیح روایت کے مطابق) انہیں خلافت کا اہل ضرور تسلیم کرتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ میرا ان سے کوئی جھگڑا نہیں، وہ مجھ سے بڑے عالم اور زیادہ فضیلت والے ہیں۔<sup>①</sup>  
ان کا کہنا تھا: ”علی، قاتلین عثمان کو ہمارے حوالے کر دیں، میں سر تسلیم خم کر دوں گا۔“<sup>②</sup>

اب عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ بن جاتے تو بھی کوئی فرق نہ پڑتا؛ کیوں کہ فقہی پیچیدگی کے باعث قصاص عثمان رضی اللہ عنہ پر غالباً وہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہٹ کر کوئی راہ عمل نہ اپنا سکتے۔ اس لیے اہل شام کا وہی اعتراض پھر بھی باقی رہتا۔  
② عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی پیش کش سے یہ اندازہ لگا لیا تھا کہ اہل شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کسی کو پسند نہیں کرتے۔ ایسے میں کسی نئے شخص کا متفقہ خلیفہ بننا ممکن نہیں تھا بلکہ یہ خطرہ تھا کہ نئے شخص کی نامزدگی پر فریقین میں سے بہت سے لوگ مزید اعتراض کریں گے، اس طرح انتشار ختم ہونے کے بجائے مزید بڑھ جائے گا۔  
امت دو کی جگہ تین یا چار ٹکڑوں میں بٹ جائے گی۔<sup>③</sup>

③ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ طبعی طور پر بھی سیاسی امور سے لاتعلقی رہنا پسند کرتے تھے۔ یاد رہے کہ ان کی تاریخ ولادت ۶۰۰ء اور وفات ۶۴۵ء ہے۔  
④ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق ہے، ان کے متعلق پھیلائے گئے شلوک و شبہات غلط ہیں، وہ خلیفہ راشد ہیں اور فی الواقع ان سے بہتر کوئی سربراہ امت کو میسر نہیں آ سکتا۔ ایسے میں ان کی جگہ لینا، ہر گز کسی برکت و رحمت یا اتفاقی امت کا باعث نہیں بن سکتا تھا۔  
⑤ یہاں پر ایک اور بات قابل ذکر ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اپنے بیٹے یزید کو خلیفہ بنانا پسند نہیں کیا تھا۔

حکیم میں بات جنت کا سلسلہ بندگی میں پہنچ گیا تھا۔ یہ صورتحال حکمین کے لیے بھی تکلیف دہ تھی اور دیگر حاضرین کے لیے بھی۔ کیوں کہ ہر ایک امت کا خیر خواہ تھا اور تہہ دل سے چاہتا تھا کہ امت کے یہ دونوں ٹکٹ گروہ جن کی قیادت اکابر صحابہ کرام کے ہاتھ میں تھی، متحد ہو جائیں مگر اب وہ یہ تلخ حقیقت قبول کرنے پر مجبور تھے کہ امت میں فی الحال اتحاد نہیں ہو سکتا۔ اس نئی صورت حال میں اکابر کو بہر حال یہ تو طے کرنا تھا کہ اب فریقین کی حیثیت کیا ہوگی؟  
ظاہر ہے جنگ بندی کی وجہ سے دونوں فریق متحارب نہیں رہے تھے مگر جس اتحاد کی امید کی جا رہی تھی فی الحال اس کا بھی امکان نہ تھا۔ تو یہ سوال خود بخود پیدا ہو رہا تھا کہ آئندہ باہمی معاملات پر فریقین کی حیثیت کیا ہوگی؟ اس سوال کو ان مجلس میں سطرے کر کے اٹھنا حکمین کی ذمہ داری تھی۔ چونکہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ علمی لحاظ سے فوقیت رکھتے تھے اس لیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے آخر کار انہی سے دریافت کیا: کیا فریقین کے درمیان کوئی رابطہ قائم کیا جاسکتا ہے؟  
حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فریقین کے درمیان کوئی رابطہ قائم نہیں کیا۔

① تاریخ دمشق: ۵۹/۱۳۲، وسیع اعلام البلاء: ۱۳۰/۱، وھذا الاستناد جیسے ابن حجر (فتح الباری: ۸۶/۱۳) نے اسے مستحق قرار دیا۔

② بحوالہ بالا۔ جیسے ابن حجر (فتح الباری: ۸۶/۱۳) نے اسے مستحق قرار دیا۔

③ یہاں پر ایک اور بات قابل ذکر ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اپنے بیٹے یزید کو خلیفہ بنانا پسند نہیں کیا تھا۔

مَا تَرَى فِي هَذَا الْأَمْرِ؟ (آپ اس معاملے میں کیا فرماتے ہیں؟)

جواب میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیثیت واضح فرماتے ہوئے کہا:

”أَرَى أَنَّهُ مِنَ النَّفَرِ الَّذِينَ تُوَفِّي رَسُولُ اللَّهِ وَهُوَ عَنْهُمْ رَاضٍ.“

”حضرت علی میرے علم کے مطابق ان ہستیوں میں سے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ان سے اپنی وفات تک راضی تھے۔“ (مطلب صاف تھا، یعنی جب نبی اکرم ﷺ ان سے راضی تھے تو اگر آپ بھی غیر مشروط طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت پر راضی ہو جاتے تو بہتر تھا۔)

ہر شخص اندازہ لگا سکتا ہے کہ شرعی اعتبار سے یہ جواب کس قدر مضبوط، مدلل اور لا جواب تھا۔

اب حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے معاملے کے دوسرے پہلو کی وضاحت کے لیے دریافت کیا:

فَأَيْنَ تَجْعَلُنِي أَنَا وَمُعَاوِيَةُ؟ (تو اس صورت حال میں آپ مجھے اور معاویہ کو کیا حیثیت دیتے ہیں؟)

(یعنی اگر ہم اپنے موقف پر برقرار رہیں تو ہماری کیا حیثیت ہوگی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ۔؟ تعلق کس نوعیت کا ہوگا؟)

آیا ہمیں آپ باغی اور تحارب گروہ شمار کریں گے یا ایک الگ حکومت و ریاست کی حیثیت دیں گے؟)

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر نہ صرف شرعی دلائل اور زمینی حقائق سے آگاہ بلکہ پایہ فقیہ کا کردار پیش کیا بلکہ ایک ذہین سفارت کار ہونے کا ثبوت بھی فراہم کیا۔ انہوں نے ایک طرف خلیفہ راشد کے غالب مرتبے کا بھی دفاع کیا، اور دوسری طرف فریق ثانی کو ایک آزاد ریاست کے طور پر تسلیم کرنے کے امکان کو بھی رد نہیں کیا۔ ساتھ ہی دوستانہ تعلقات کا اشارہ بھی دے دیا۔ ان کے انتہائی بچے تلے اور جامع الفاظ یہ تھے:

”إِنْ يَسْتَعِينُ بِكُمْ فَفِيكُمْ مَعُونَةٌ وَإِنْ يَسْتَعْنِ عَنْكُمْ فَطَالَ مَا اسْتَعْنَى أَمْرُ اللَّهِ عَنْكُمْ.“<sup>①</sup>

”اگر حضرت علی تم سے تعاون طلب کریں تو تمہارے اندر تعاون کی صلاحیت ہے۔ اگر وہ تم سے بے نیاز رہیں تو

بھی (کوئی بات نہیں) کہ بہت عرصہ (یعنی تمہارے اسلام لانے سے قبل) اللہ کا نظام تمہارے بغیر بھی چلتا رہا۔“

① تاریخ دمشق: ۱۴۵/۳۶، ترجمہ: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ۔

وذكر هذا الاستاذ الامام البخاري و اشار الى هذه الرواية. (العاریخ الکبیر: ۳۹۸/۵)

اس روایت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیر حضرت خضین بن منذر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے۔ علامہ ابن عربی رضی اللہ عنہ نے اسے امام دارقطنی کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ (العوام من القوام: ۱۸۰) مگر علامہ ابن عربی رضی اللہ عنہ نے یہ وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے امام دارقطنی رضی اللہ عنہ کی کس کتاب سے یہ روایت لی ہے۔ ابن عربی رضی اللہ عنہ پر ہم یہ شک نہیں کر سکتے کہ انہوں نے کوئی حوالہ دیا ہوگا، اس لیے امید ہے کہ یہ روایت امام دارقطنی رضی اللہ عنہ نے کس ضرور ذکر کی ہوگی۔ ساتھ ہی یہ توقع بھی ہے کہ امام دارقطنی رضی اللہ عنہ نے اپنی طالب شان اور نقادانہ نگاہ کے مطابق اس روایت کو کسی مضبوط سند سے نقل کیا ہوگا۔ بہر کیف راقم کو امام دارقطنی رضی اللہ عنہ کی دستیاب کتب میں اب تک یہ روایت نہیں ملی۔ ممکن ہے کہ ان کی جس کتاب سے ابن عربی رضی اللہ عنہ نے یہ روایت لی ہے اب وہ ناپید ہوگئی ہو اور مستقبل میں کبھی دریافت ہو جائے اور یوں اس روایت کا مضبوط حوالہ مل جائے۔

تاریخ دمشق میں بھی یہ روایت مذکور ہے، مگر سند طویل ہو جانے کے باعث درمیان کے بعض کمزور روایات کی بناء پر ضعیف ہوگئی ہے مگر پھر بھی روایت کے لحاظ سے اسے ان دوسری ضعیف روایات پر ترجیح ہونی چاہیے جن میں مجلس حکیم کو ایک تماشے کی طرح شروع ہوتے اور ایک ہنگامے پر انجام پذیر ہوتے دکھایا گیا ہے۔ ہمارا ترجیح شروع سے یہ چلا آ رہا ہے کہ جہاں اسناد کے لحاظ سے یکساں حیثیت کی روایات میں تعارض ہو جائے تو ہم اسی کو ترجیح دیتے ہیں جو صحابہ کرام کی شان کے لیے انصاف ہو۔

آخری اعلامیہ: مجلس تحکیم کے بعد فریقین کی حیثیت:

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ گویا تحکیم کی مجلس کا مختصر اعلامیہ تھے جسے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی خاموش تائید حاصل تھی۔ اس کا حاصل یہی تھا کہ جب تک متنازعہ مسئلے کا حل طے نہیں ہو جاتا، تب تک فریقین دو الگ الگ علاقوں پر قابض رہیں گے۔ دو طرفہ تعلقات کی نوعیت آئندہ کے حالات پر منحصر ہوگی۔

اس مختصر اعلامیہ کے بعد فریقین کسی ہنگامہ آرائی کے بغیر دُومۃ الجندل سے اپنے اپنے علاقوں کو لوٹ گئے۔<sup>①</sup> ڈاکٹر اکرم ضیاء عمری تحکیم کے بے نتیجہ ہونے پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حکیم کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی شخصیت نہ تھی، بلکہ اس کی وجہ متنازعہ کا حل مشکل ہونا، فریقین کا اپنے اپنے سابقہ موقف پر اصرار کرنا تھا۔“<sup>②</sup>

غلط روایات کیسے مشہور ہوئیں؟

سازشی عناصر کو فریقین کے اختلافات برقرار رہنے کے باوجود اس قسم کے اعلامیہ کی ہرگز توقع نہ تھی۔ اس لیے جلاہٹ سے ان کا برا حال ہو گیا۔ انہوں نے اپنے غم و غصے کا سارا زور حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے خلاف جھوٹا پروپیگنڈا کر کے نکالا۔

اس مہم کے تحت پھیلائی گئی روایات کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نمائندے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سادہ لوح انسان تھے، جبکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے نمائندے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جھوٹے اور دغا باز شخص تھے۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے کہنے پر حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے مجمع عام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برطرف کرنے کا اعلان کیا، جس کے بعد حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے دھوکا بازی کرتے ہوئے غیر متوقع طور پر یہ آواز لگا دی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تو انہی کے نمائندے نے برطرف کر دیا ہے مگر میں معاویہ رضی اللہ عنہ کو باقی رکھتا ہوں۔ اس دغا بازی پر وہاں موجود صحابہ اور تابعین میں باہم لعن و طعن، گالم گلوچ اور مار پیٹ ہوئی اور فریقین کے دل نفرت و عداوت سے بھر گئے۔<sup>③</sup>

① غزین خیلہ حکیم کی گفتگو کا ذکر کیے بغیر نتیجے کے طور پر یہی بیان کرتے ہیں:

لَمْ يَخْفِ الْحَكَمَانِ عَلَى خِيءٍ وَافْتَرَقَ النَّاسُ.....

”دونوں بات کسی بات پر اتفاق نہ کر سکے۔“ (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۲)

② عصر خلافت الراشدۃ لدکتور اکرم ضیاء العمری، ص ۴۷۶

③ تاریخ الطبری: ۷۰/۵، ۷۱..... ان روایات کے ناقابل اعتبار ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ ان کے اکثر طرق کا سرااچھ پر جا کر ملتا ہے، جس کا مصدق بعضی مورخین نے ہے۔ ان طبری میں بعض روایات امام ابن شہاب زہری کے واسطے سے بھی مروی ہیں، جو خود بلاشبہ امام حدیث ہیں مگر امام زہری نے اس مانعہ کا فروغ نہ کیا تھا، اس لیے ان کی یہ روایت مرسل ہے اور ایسا ہم تقایا میں مرسل کافی نہیں جیسا کہ اہل اصول کے ہاں طے ہے۔ عن یحییٰ بن یحییٰ المرزہری لیس اشیء. (المراسیل لابن ابی حاتم، ص ۳)



اکابر صحابہ کرام نے واقعے کی تحقیق کی!

اس جھوٹے پروپیگنڈے کی گونج اکابر صحابہ کرام اور تابعین عظام تک بھی پہنچ گئی تھی، چنانچہ انہوں نے اس کی تحقیق کی تو پتا چلا کہ حکیم کے اجتماع میں ایسی بد مزگی نہیں ہوئی تھی۔

چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مصاحب حضرت حصین ابن منذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”میں عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس گیا اور ان سے کہا: ”مجھے اس فیصلے سے آگاہ فرمائیے جس کا ذمہ دار آپ کو اور ابوموسیٰ اشعری کو بنایا گیا تھا۔ آپ نے اس معاملے میں کیا طے کیا تھا؟“ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس بارے میں لوگوں نے جو کہنا تھا، وہ کہہ چکے ہیں، مگر اللہ کی قسم اب اس طرح نہیں ہوئی جس طرح لوگوں نے کہی ہے۔“<sup>①</sup>

معلوم ہوا کہ اکابر امت نے جھوٹے پروپیگنڈے کی تردید کی تھی۔ نیز ان میں سے کسی سے بھی قضیہ حکیم کی بابت کوئی ایسی روایت منقول نہیں جو مذکورہ قسم کی مشکوک روایات کی تائید کرتی ہو۔ حکمین اور قوت نافذہ رکھنے والی عدالت یا مقتدر حکومت میں فرق:

یاد رہے کہ تنازعات دور کرنے کا اولین اور معیاری طریقہ تنازعہ امر کو غیر جانب دار اور قوت نافذہ رکھنے والی عدالت یا با اختیار مقتدر حکومت کے سامنے پیش کرنا ہے۔ پیغمبر ﷺ کی رحلت کے بعد عالم اسلام میں ملکی و بین الاقوامی اعلیٰ ترین عدالت فقط خلیفہ کی تھی اور قانونی و سیاسی لحاظ سے اس سے اونچا مرتبہ کوئی اور نہ تھا۔ اب چونکہ یہاں خود خلیفہ راشد کو فریق بنادیا گیا تھا اور اس سے بلند کوئی بارگاہ یا قوت نافذہ تھی ہی نہیں، جہاں قضیہ پیش کیا جاسکتا۔ لہذا ایسے معیاری طریقے سے تصفیہ کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا جس سے مسئلہ قطعی طور پر حل ہو سکتا۔

① اس کے بعد انہوں نے اپنی اور ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی وہی مشکوک ذکر کی جہم پیچھے نقل کر چکے ہیں۔

تاریخ دمشق، ۱۷۵/۳۶، ترجمہ: عمرو بن العاص، تاریخ الکبیر، امام البخاری، ۳۹۸/۵

یاد رہے کہ حکیم میں بد معاہلگی پر پیش کی جانے والی مطامع صحابہ سے آلودہ جو روایتیں سنداً کم ضعیف ہیں وہ تین ہیں:

① معمر بن الزہری: حسی، اختلافاً واستیاء، (مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۹۷۷)

مکر بن زہری سے مرسل منقول ہے اور نازک معاملات میں مرسل زہری حجت نہیں۔ کان یجیبیٰ بن سعید القطان لا یریٰ ارسال الزہری وفادہ فیہا ویقول، ہو معنزلہ الریح، (المخرج والتحدیل: ۱/۲۳۶)

② زہری عن عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم کی ایک طویل روایت: جس میں ہے وکان ذلک مکيلة من عمرو بن العاص۔ (تاریخ دمشق، ۱۷۵/۵۹) مگر اس کی سند میں ابوبکر بن ابی بکر ہے جس پر حدیثیں گھڑنے کا الزام ہے۔ (تہذیب العذیب: ۱۲/۲۸، ۲۷)

پھر اس میں واقدی بھی ہے جو ستر وک ہے۔

③ عن عمرو بن الحکم: لما التقی الناس بلوامة النخل (تاریخ دمشق: ۱۷۲/۳۶)

اول تو روایت مرسل ہے۔ پھر اس کی سند میں ابوبکر بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم کی روایت ہے اور واقدی اور اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ ہیں جو ستر وک ہیں۔ غرض جب ان واقعات کے لیے پیش کی جانے والی نسبتاً بہتر روایات بھی ضعیف ہیں تو باقی روایات کا کیا حال ہوگا۔ اس کے بعد نصر بن حزام رضی اللہ عنہ کی روایات کی تو کوئی حیثیت ہی نہیں رہ جاتی جو ”ضعیفین“ میں پیش کی گئی ہیں۔

عقل، فہم اور عرفان یہ ثابت ہے کہ ایسے ناگزیر حالات میں متحارب فریقین کی طرف سے مصالحتی نمائندے بھیجے جاتے ہیں جو مل کر فریقین کے لیے مسئلے کا قابل قبول حل نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان کا کام اپنا موقف سمجھانا، دوسرے کا موقف سمجھنا اور مسئلے کا کوئی مناسب حل نکالنا ہوتا ہے۔ یہاں بھی ایسی ہی صورت حال تھی۔ پس ناگزیر حالات میں حکمین کا طریقہ ہی اختیار کیا جاسکتا تھا اور ایسا ہی کیا گیا۔ مگر ثالثوں یا حکمین کی اصل حیثیت اتنی ہی ہوتی ہے کہ وہ صلح کا طریقہ تجویز کرنے کا اختیار رکھنے والے نمائندے ہوتے ہیں۔ اس کوشش میں یہ امکان بھی ہوتا ہے کہ وہ کسی حل پر متفق نہ ہو سکیں۔ اور تقدیر کی بات کہ یہاں ایسا ہی ہوا۔ اس لیے کوئی شخص حکمین کو قوت نافذہ رکھنے والی عدالت پر قیاس کر کے یہ اعتراض نہ کرے کہ آخر حکمین کے مل بیٹھنے کے باوجود مسئلہ حل کیوں نہ ہوا۔

شام میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خود مختار حکومت کا قیام: شام کے بے نتیجہ ہونے سے، عراق اور شام کے ایک پرچم تلے آنے کے امکانات بظاہر ختم ہو گئے۔ لہذا دو ماہ بعد ذی قعدہ ۳۷ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باقاعدہ ایک حکمران کے طور پر اپنی شام سے بیعت لی اور اپنی باضابطہ حکومت کا اعلان کر دیا۔<sup>①</sup>

☆☆☆

① تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص ۱۹۲، تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۵۲/۳، تدمری

## سرحدی جھڑپیں

جنگ صفین کے بعد بھی عالم اسلام کا اکثر علاقہ جو حجاز، یمن، عراق، فارس اور خراسان سے بلوچستان تک پھیلا ہوا تھا، خلافت راشدہ کے پرچم تلے تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عمل داری صرف ایک صوبے یعنی شام تک محدود تھی۔ شام کے مغرب میں بھی مصر اور اس کے ماتحت سارا افریقہ خلافت راشدہ کے تحت تھا۔

صفر ۳۷ھ میں معرکہ صفین کے بعد ہونے والی جنگ بندی، رمضان ۳۷ھ میں حکیم کی مجلس تک برقرار رہی۔ اس مجلس میں فریقین کا کوئی باقاعدہ معاہدہ نہیں ہوا۔ بس گفتگو سے ایک دوسرے کے رجحانات اور صلح کے امکانات کا اندازہ لگایا گیا۔ ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے آخری الفاظ نے ظاہر کر دیا کہ وہ اہل شام سے باوقار مصالحتی تعلقات کا راستہ کھلا رکھیں گے۔ ذی قعدہ ۳۷ھ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام میں اپنی حکومت کے قیام کا اعلان کر دیا۔ اس کے بعد نو ماہ تک سیاسی منظر نامے پر سکوت طاری رہا۔ فریقین میں کوئی جھڑپ ہوئی نہ صلح کی کوئی گفت و شنید۔

تاریخ سے واقف حضرات سے مخفی نہیں کہ جب بھی کوئی جنگ ختم ہوتی ہے تو امن کا زمانہ یکدم نہیں آجاتا اور فریقین کے درمیان باہمی معاملات، فوراً کسی پختہ مثبت سطح پر قائم نہیں ہو جاتے، بلکہ کچھ زمانہ ایسا گزرتا ہے جس میں جھڑپیں جاری رہتی ہیں، ہر ایک دوسرے کی طاقت اور اثر و رسوخ کا اندازہ لگاتا ہے، دوطرفہ تعلقات کی نئی نوعیت کو سمجھتا اور پھر اپنی حکمت عملی طے کرتا ہے۔ چونکہ اسلامی تاریخ میں ایسے حالات پہلی بار پیدا ہوئے تھے، اس لیے فریقین کو صلح کے کسی معاہدے تک آتے آتے خاصا وقت لگا۔ ویسے بھی جنگ صفین میں عراقیوں کے ہاتھوں قتل ہونے والے شامی سپاہیوں کے قبائل کا غصہ یقیناً اتنی جلد ٹھنڈا نہیں ہو سکتا تھا اس لیے شام میں رائے عامہ کا عراقی حکومت کے خلاف رہنا فطری بات تھی۔ اہل شام، اہل عراق کے مقابلے میں خود کو مظلوم تصور کرتے تھے۔<sup>①</sup>

① اس کشت و خون کے اثرات عوامی نہیں خواص میں بھی اگلی نسلوں تک باقی رہے۔ یہ خواص حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن تو نہیں کرتے تھے مگر ان سے محبت بھی نہیں کرتے تھے۔ خزین بن عثمان (۸۰ھ-۱۶۳ھ) جس کے نسب سے بڑے محدث تھے۔ جن پر نصیبت کا الزام بھی ہے۔ ان سے کسی نے پوچھا کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کرتے ہیں؟ فرمانے لگے: ”اللہ کی قسم! میں نے انہیں کبھی برا بھلا نہیں کہا۔“ مگر وہ صاف کہتے تھے کہ میں ان سے محبت نہیں کرتا؛ کیوں کہ انہوں نے صفین میں ہماری قوم کے ایک گروہ کو قتل کیا۔ (قال: لا أحبه لأنه قتل من قومی يوم صفین جماعۃ۔ سیر اعلام النبلاء: ۸۰، ۸۱) خزین بن یزید شامی محدثین میں سے تھے۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کتنی چینی سے بچتے تھے، جس مجلس میں ایسی باتیں ہوتیں وہ کونے میں بیٹھ جاتے تھے۔ ان کے معاصران بات پر انہیں بہت تنگ کرتے تھے۔ (تاریخ ابن عسین: ۳/۳۲۳، طبع مرکز البعث العلمی) مگر خزین کے دادا صفین میں قتل ہوئے تھے۔ اس لیے وہ اس صدمے کی وجہ سے آقا ضرور کہتے تھے: میں ایسے شخص کو پسند نہیں کرتا جس نے میرے دادا کو قتل کیا۔ (وکان جد لور بن یزید قد شہد صفین مع معاویۃ وقتل یومئذ لکان لور الذاکر علیہ لال لا احب رجلاً قتل جدی۔ (طبقات ابن سعد: ۷/۴۶۷، حادس)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل اور اشرف ماننے کے باوجود اب بھی سابقہ موقف پر قائم تھے۔ فریقین میں کوئی معاہدہ بھی نہیں تھا اور ہر ایک بدستور دوسرے کو باغی تصور کرتا تھا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ضروری سمجھتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتحت علاقوں کو زیرِ نگیں کرنے کی کوشش کریں۔ لہذا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتحت علاقوں پر حملوں اور سرحدی خلاف ورزیوں کا ایک سلسلہ شروع کر دیا، جو لگ بھگ دو سال تک جاری رہا۔ اسی دوران ان کی افواج نے مصر پر قبضہ بھی کیا جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ اس کش مکش کے اہم واقعات کا خلاصہ یہ ہے:

① شعبان ۳۸ھ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ اور بصرہ کی افواج کو ملا کر خوارج سے لڑائی کے لیے نکلے۔ ① بصرہ کے گورنر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ چلے گئے اور شہر فوج سے خالی ہو گیا۔ ایسے میں بصرہ میں موجود عثمانی تحریک کے کارکنوں نے موقع غنیمت سمجھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بصرہ پر قبضے کی دعوت دے ڈالی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن عمر والحضرمی کی قیادت میں ایک دستہ وہاں بھیج دیا۔ بصرہ کے نائب گورنر زیاد نے شہر سے فرار ہو کر اپنی جان بچائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جو خوارج کے خلاف مصروفِ جہاد تھے، اس مصیبت کی اطلاع دی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خبر ملتے ہی اپنے مشہور جرنیل جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کو بصرہ بھیج دیا۔ شامی حملہ آور بصرہ کی ایک عمارت ”دار سنبل“ میں ٹھہرے ہوئے تھے کہ جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ نے انہیں وہیں گھیر لیا اور ہتھیار ڈالنے کا مطالبہ کیا۔ جب وہ نہ مانے تو عمارت پر آتش باری کی گئی جس سے تمام حملہ آور جاں بحق ہو گئے۔ ②

② ۳۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دو ہزار آدمی عراق کے سرحدی شہر ”عین التمر“ پر قبضے کے لیے روانہ کیے مگر مقامی لوگوں نے قلت کے باوجود ڈٹ کر مقابلہ کیا اور شامی فوج ناکام واپس ہو گئی۔ ③

③ اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے چھ ہزار افراد کو انبار اور مدائن پر حملے کے لیے بھیجا۔ یہ فوج تاحث و تاراج کے بعد واپس ہو گئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے سعید بن قیس تعاقب میں گئے مگر حملہ آور بہت دور جا چکے تھے۔ ④

④ اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعدہ فزاری کو سترہ سو سپاہی دے کر جزیرۃ العرب بھیجا تاکہ وہ پہلے تِہام اور پھر مکہ و مدینہ کے لوگوں کو مطیع بنائیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جزیرۃ العرب کے دفاع کے لیے مسیب ابن نجبه فزاری رضی اللہ عنہ کو روانہ کیا جنہوں نے تِہام میں شامی فوج کو جالیا۔ گھسان کی جنگ کے بعد شامی پسپا ہو کر ایک قلعے میں محصور ہو گئے، جب کوئی چارہ نہ دیکھا تو رحم کی درخواست کی۔ مسیب ابن نجبه رضی اللہ عنہ نے نرمی سے کام لیتے ہوئے انہیں شام واپس جانے دیا۔ ⑤

① خوارج کے خلاف ہمیشگی کی تفصیل آگے مستقل باب میں آ رہی ہے۔

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۶، ۱۹۷، تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۸۷/۳، سنۃ ۳۸ھ، تاریخ الطبری: ۱۱۰/۵  
للایضہ رواية صحیحة عن عبدالرحمن ابن ابی بکرۃ عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ، فیہ ..... فلما کان یوم خرق ابن الحضرمی، حرّله جاریہ بن قدامہ، قال: اشر فوا علی ابی بکرۃ. (صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۰۷، کتاب الفتن، باب قوله لا ترجعوا بعدی کذا.....)

③ تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵ ④ تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵ ⑤ تاریخ الطبری: ۱۳۵/۵

۵) اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کو تین ہزار سپاہیوں کے ساتھ عراق کے سرحدی علاقوں: واقعہ اور ثعلبیہ پر حملے کا حکم دیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ چار ہزار افراد کے ساتھ سرحدوں کے دفاع کے لیے پہنچ گئے اور تندر کے قریب حملہ آوروں سے ٹکر لے کر انہیں پسپا کر دیا۔<sup>①</sup>

۶) ۳۶ھ سے ۳۸ھ ہجری تک حج کے موقع پر ہر سال فریقین میں سے ہر ایک مکہ اور مدینہ کے انتظامات سنبھالنے کی کوشش کرتا تھا۔ جس کے دستے پہلے پہنچ جاتے وہی امیر حج کا تقرر کر دیتا۔ اس کش مکش سے لوگوں کو پریشانی ہوتی تھی۔ اس لیے امہات المؤمنین میں سے ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے آپس میں کہا: ”ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خطوط لکھیں کہ ان لشکروں کو جو لوگوں کو خوفزدہ کر دیتے ہیں، اس وقت تک موقوف رکھیں جب تک امت آپ میں سے کسی ایک پر متفق نہیں ہو جاتی۔“

ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے اپنے بھائی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اور ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سمجھانے کی ذمہ داری لے لی، بعض قریشی و انصاری حضرات کو سفیر بنا کر دونوں حضرات کو خطوط بھیجے گئے۔ نتیجے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ امارت حج سے دست بردار ہونے کے لیے آمادہ ہو گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تیار ہو گئے تھے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اسے خلاف مصلحت قرار دے کر انہیں روک دیا۔<sup>②</sup> غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ امارت حج طے کرنا شروع سے خلیفہ کا حق تھا، اسے ترک کرنا خلافت سے معز دلی پر محمول کیا جاسکتا تھا اور منصب خلافت کی ساکھ متاثر ہو سکتی تھی۔

۷) ۳۹ھ میں حج کے موقع پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید بن شجرہ رضی اللہ عنہ کو حج کے انتظامات سنبھالنے کے لیے جواز بھیجا۔ مگر وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مقرر کردہ امیر حج حضرت قثم بن عباس رضی اللہ عنہ ان کے آڑے آئے۔ آخر حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی کوشش نے یہ معاملہ صلح و صفائی کے ساتھ اس طرح طے پا گیا کہ امارت حج حضرت شبہ بن عثمان رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دی گئی۔<sup>③</sup>

۸) ۴۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے سالار برسر بن اوطاة کو ایک بڑی فوج کے ساتھ یمن اور حجاز پر لشکر کشی کے لیے بھیجا۔ اس لشکر نے اہل حجاز کو سرنگوں کرنے کے بعد یمن تک یلغار کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گورنر عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر کے یمن پر قبضہ کر لیا۔ مگر کچھ دنوں بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سالار جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ تازہ دم فوج لے کر آئے تو شامی فوج مقابلے پر نہ ٹھہر سکی اور اسے یمن اور حجاز سے نکلنا پڑا۔ اس کے بعد عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک بدستور یمن کے حاکم رہے۔<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۱۳۶/۵

② مصنف عبد الرزاق، ج: ۹، ۹۷۷، عن الزہری، استادہ مرسل و رجالہ لقات الی الزہری، ط المجلس العلمی پاکستان

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۸ ④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۸، تاریخ الخلفاء، ص ۱۱۵، ۸۶/۱، ط دار الوعی معتبر روایات سے یہ واقعات اسی قدر ثابت ہیں۔ کتب تواریخ میں ان واقعات کی بڑی تفصیل ملتی ہے، جنہیں ہم نے اس لیے نقل نہیں کیا کہ ان کے زیادہ تر راوی ضعیف ہیں جن میں ابونعیم، عیسیٰ بن یونس، اس لیے یمن ممکن ہے کہ ان واقعات کی جزئیات میں مبالغہ آرائی یا جعل سازی کر دی گئی ہو۔

## مصر کا قضیہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب صفین کے بعد اس شرعی دلیل کے تحت کہ ان کے نزدیک عراقی حکومت غیر آئینی تھی جس سے قتال شروع تھا، مختلف مہمات کے ذریعے اپنی آزاد حکومت کی توسیع کی کوششیں کرتے رہے مگر انہیں قطعاً کوئی کامیابی نہ ہوئی۔ ڈیڑھ برس بعد ۳۸ھ میں انہیں پہلی بار مصر پر قبضے کے ذریعے اپنی حکومت کی توسیع کا موقع ملا۔<sup>①</sup> مصر میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بہت مستحکم نہ تھی کیوں کہ جغرافیائی لحاظ سے مصر، شام و فلسطین کے ساتھ لگتا تھا اور وہاں اپنی فوج کو اہل شام کے مقابلے میں مضبوط رکھنا مشکل تھا۔ نیز وہاں عثمانی تحریک کے لوگ بھی اچھی خاصی تعداد میں موجود تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کے لیے تیار نہ تھے۔ اس بحرائی کیفیت کے باعث تین برسوں کے دوران مصر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تین حاکم: محمد بن ابی حذیفہ، قیس بن سعد رضی اللہ عنہ اور اشتر غفنی کے بعد دیگرے مقرر ہوئے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مصر پر قبضہ اس لیے ضروری سمجھتے تھے کہ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے آخری دور میں مصر شریکوں کی تحریک کا اہم مرکز بن چکا تھا۔ مفسدین کا بڑا قافلہ مصر ہی سے مدینہ گیا تھا۔ اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے مصر کے گورنر عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شریکوں کی سرگرمیوں کو روکنے کے لیے وہ ۳۵ھ کے آخر میں عقبہ بن مالک کو اپنا نائب بنا کر مصر سے نکل پڑے تھے، ان کے جاتے ہی باغی تحریک کے رہنما محمد بن ابی حذیفہ نے دارالحکومت قسطنطین پر قبضہ کر کے عقبہ بن مالک کو نکال دیا تھا۔ ابن ابی سرح رضی اللہ عنہ فلسطین پہنچے تھے کہ پیچھے بغاوت کی اطلاع ملی، وہ پلٹے مگر باغیوں نے انہیں مصر کی سرحد پر روک لیا۔ اس کے بعد وہ عسقلان چلے گئے۔ جہاں انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی۔ وہ وہیں گوشہ نشین ہو گئے اور کچھ مدت بعد وہیں فوت ہو گئے۔<sup>②</sup>

① اس دور کی تاریخی روایات میں جہاں مصر کا ذکر آتا ہے، وہاں اس سے مراد وہ شہر ہوتا ہے جو قدیم مصر کے فرعونی پایہ تخت ”بالبون“ کے سامنے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں آباد کیا گیا تھا جس کا نام قسطنطین تھا۔ بعد میں یہی قسطنطین مصر کا دارالحکومت بنا۔ صدیوں بعد جب قاہرہ آباد ہوا تو یہ قسطنطین کا ایک محلہ بن گیا، جس میں حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ کی قبر کردہ مسجد اب بھی موجود ہے۔

② تاریخ ابن یونس المصری (۳۳۷ھ): ۱/۲۷۰، ط العلمیہ

ونقل اسم نائب ابن ابی سرح بمصر عقبہ بن عامر وهو مہو والصحيح هو عقبہ بن مالک كما نقل اللہبی فی تاریخ الاسلام:

۶۰۲/۳، ط لرحمة: محمد بن ابی حذیفہ۔ وراجع: تاریخ المدینۃ لابن شبہ: ۱۱۵۳/۳، تاریخ الطبری: ۵۳۶/۳

بعض راویوں کا یہ بیان درست نہیں کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں محمد بن ابی حذیفہ نے مصر پر قبضہ کیا تھا۔ محمد بن ابی حذیفہ کا ذکر پیچھے آچکا ہے اس کی پرورش حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کی تھی مگر یہ جوان ہو کر کسی قابلیت کے بغیر منصب حاصل کرنا چاہتا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تجویز کار بنانے کے لیے اسے مصر بھیجا مگر یہ وہاں سازشی تحریک سے متاثر ہو کر مصر کے گورنر حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا مخالف بن گیا اور جب حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نکلے تو محمد بن ابی حذیفہ نے دارالحکومت پر قبضہ کر لیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر پہلا حملہ اور محمد بن ابی حذیفہ کا قتل:

اس دوران مدینہ منورہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن چکے تھے۔ انہوں نے جس طرح دیگر باغیوں سے بیعت لے کر انہیں خدمات سپرد کیں، اسی طرح سیاسی مصلحت کے تحت محمد بن ابی حذیفہ کو بھی مصر کی گورنری پر برقرار رکھا۔ مگر یہ صورتحال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے قابل برداشت نہ تھی کیونکہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالفین کو بہر حال کبیر کردار تک پہنچانا چاہتے تھے۔ پس وہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ساتھ لے کر مصر کی سرحد ”عریش“ پر جا پہنچے۔ حریف کی پیش قدمی کی خبر سن کر محمد بن ابی حذیفہ نے بھی سرحد پر پہنچ کر عریش کے قلعے میں مورچہ بندی کر لی تھی۔ شای فوج نے قلعے کا محاصرہ کر کے ایسی سنگ باری کی کہ مصری فوج کو ہتھیار ڈالنا پڑے۔ اس کے بعد محمد بن ابی حذیفہ کو ساتھیوں سمیت قتل کر دیا گیا۔ عریش کے بعد دریائے نیل تک صحرائی علاقہ تھا اور فسطاط میں دفاعی انتظامات غیر معمولی تھے۔ اس لیے شای قائدین نے مزید پیش قدمی کو مناسب نہ سمجھا اور واپس چلے گئے۔<sup>①</sup>

مصر میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی گورنری:

محمد بن ابی حذیفہ کے قتل کی خبر سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مصر کا گورنر مقرر کر دیا۔ انہوں نے مصر جا کر عوام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے بیعت لے لی، مگر ایک علاقے ”بحرینا“ کے دس ہزار افراد نے بیعت کو اس وقت تک مؤخر رکھنے کا اعلان کیا جب تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص نہیں لیا جاتا۔ ان میں حضرت مسلمہ بن مخلد اور حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نمایاں تھے۔ قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے بصیرت سے کام لیتے ہوئے ان کی بیعت کو مؤخر رکھا اور کوئی سختی نہ کی۔<sup>②</sup>

سبائی عناصر مصر پر اپنا قبضہ برقرار رکھنا چاہتے تھے مگر حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے تدبیر سیاست کی وجہ سے وہ یہ خواہش پوری نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے درمیان غلط فہمیاں پیدا کرنے کی سازشیں کرنے لگے۔ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے ”بحرینا“ کے شہریوں کو بیعت نہ کرنے کی چھوٹ دی ہوئی تھی۔ سبائی عناصر اسے قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی مرکز سے غداری کا نام دینے لگے۔ اس طرح وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قیس بن سعد رضی اللہ عنہ سے بدگمان کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ وہ یہ چاہتے تھے کہ کسی طرح ان کے من پسند رئیس اشتر غنمی کو وہاں کا حاکم بنادیا جائے۔<sup>③</sup>

① یہ ۳۶ھ کا واقعہ ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ عراق میں جنگ جمل جیسے مسائل کا سامنا کر رہے تھے۔ (تاریخ طبری: ۱۰۶/۵)

محمد بن ابی حذیفہ کے قتل کا یہ واقعہ اگرچہ اشدی سے منقول ہے مگر محمد بن سعد بن جابر نے اس کی تائید ہوتی ہے مثلاً ابن یونس المصری (۳۳۷ھ) بھی اسے ۳۶ھ کا واقعہ بتاتے ہیں۔ (تاریخ ابن یونس: ۴۴۱/۱)

وہام کبھی کی روایت اس سے بالکل الگ ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ محمد بن ابی حذیفہ کا قتل، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے مصر پر قبضے کے بعد ہوا تھا یعنی ۳۸ھ میں۔ قرآن بتاتے ہیں کہ کبھی کی روایت ناقابل اعتبار ہے۔ ۳۶ھ ہی صحیح ہے۔ (تاریخ طبری: ۱۰۶/۵)

② تاریخ الطبری: ۵۳۹/۳، البدایہ والنہایہ: ۱۰/۳۸۷

③ تاریخ الطبری: ۵۵۳/۳

اشتر نخعی کی مصروا نگلی اور اچانک موت:

یہ دیکھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قابل بھتیجے عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کو ایک بات سوچی اور انہوں نے بڑے اصرار کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عرض کیا: ”آپ اشتر کو مصر بھیج ہی دیں۔ اگر اس نے مصر کو سنبھال لیا تو آپ کی فضاء پوری ہو جائے گی۔ اگر نہیں، تو آپ کو اس سے نجات مل جائے گی۔“ اشتر نخعی کی تیز مزاجی اور خود سری سے حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تنگ آچکے تھے۔ اس لیے انہیں بھی اشتر کو مصر بھیجنا ہی بہتر لگا، چنانچہ قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو مصر کی حکومت سے معزول کر کے اشتر کو حاکم بنا کر روانہ کر دیا گیا۔<sup>①</sup> اشتر مصر کی سرحد پر ساحل قلزم تک پہنچا جہاں اس کا استقبال ہوا۔ خاطر تواضع کرنے والوں نے اسے شہد کا شربت پلایا جس کے بعد اچانک اس کی موت واقع ہو گئی۔<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ہوئی تو فرمایا: ”لِّلْمَيْدَنِ وَالْقَمِ“ (منہ کے بل گر کر مرا)<sup>③</sup> بعض لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اشتر کی موت میں ملوث قرار دیا ہے مگر اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ اور محمد بن ابی بکر کا قتل:

اشتر نخعی کی موت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کا حاکم بنا کر بھیجا۔ محمد بن ابی بکر ماضی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ میں پیش پیش رہے تھے، اس لیے ان کی شہرت اچھی نہیں رہی تھی، چنانچہ انہیں لوگوں کو مطمئن

① اس پر بڑے واقعے کا ابو عمر محمد بن یوسف بن یعقوب الکندی (۲۵۵ھ) نے صحیح متصل سند سے نقل کیا ہے: عن عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ: قال كنت اذا اردت ان لا يمنعنني علي شيئا قلت بحق جعفر فقلت له: اسالك بحق جعفر الا بعث الاشتر الى مصر لان ظفرت فهور الذي نحب والا اسبرحت منه. قال سفيان وكان قد ثقل عليه وابغضه وقلاه، قال فولاه وبغته. (كتاب الولاة: ۲۱/۱)

② كتاب الولاة: ۲۱/۱ تاريخ الطبري: ۵۵۳/۳ ③ كتاب الولاة: ۲۱/۱

لوٹ: ”للميدنين والقم“ بدعا یہ جملہ ہے، لہذا اس کے مقابلے میں نصر بن حزام رضی اللہ عنہ کی وہ روایت متروک ہوگی جس میں اشتر کی موت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے دعائیہ تقریریں کلمات: ”لله مالک لو كان جيل“ وغیرہ منقول ہیں۔ (كتاب الولاة: ۲۲/۱ سير اعلام النبلاء: ۳۳/۳ ط الرسالة) کتب اساماء الرجال میں اشتر نخعی کا ذکر:

اشتر نخعی کی شہریت پسندی اور بددماغی کا ذکر پیچھے کئی جگہ آچکا ہے مگر اس کے باوجود اکثر ائمہ جرح و تعدیل نے نقل روایت میں اسے ثقہ مانا ہے۔ (اللسان للعلم: ۳۱/۱؛ اللغات لابن حبان، ج: ۵۳۸، تعجیل المنفعة، ج: ۲۳۲۹)

جرح کا یہ ہے کہ وہ حماقت کے باعث سبائیوں کا مہرہ بن گیا تھا ورنہ وہ بد عقیدہ نہ تھا البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت میں ملو کے باعث ان کے مخالفین کا سخت دشمن تھا۔ یہ ظہور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تا گوار تھا کیونکہ اس سے مسلمانوں کا بہت نقصان ہو چکا تھا اس لیے اسے اپنے سے دور بھیج دیا۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”اس کا نام مالک بن الحارث تھا۔ وہ قبیلہ نخع کا بڑا معزز سردار تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا تھا۔ وہ جنگ یرموک میں شریک ہوا جس میں اس کی آنکھ پھوٹ گئی۔ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اشتعال انگیزی کرنے والوں میں سے تھا، وہ ان کی طرف قافلے میں گیا اور شرمیلایا۔ اور دوست مقرر اور شہسوار تھا۔ وہ صفین میں شامل ہو کر اس موقع پر ممتاز ہوا۔“ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”عبداللہ بن سلمہ الرازی کہتے ہیں: عمر رضی اللہ عنہ نے اشتر کو دیکھا، میں اس کا ہاتھ نہ دیا۔ انہوں نے اسے اوپر سے نیچے تک دیکھا اور پھر اس پر نگاہ جما کر کہا: اس کی وجہ سے مسلمانوں پر ایک مصیبت کا دن آنے لگا۔“ (تاریخ اسلام: ۳۳۶/۲ مقدمہ) امام احمد بن حنبل اس سے روایت لینے سے منع کرتے تھے۔ (اکمال تہذیب الکمال: ۳۵/۱۱)

اس لیے اور ایک نے ناقابل اعتبار۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی برائیوں سے واقف تھے مگر کسی عسکری صلاحیتوں اور اس کے قبیلے کی افرادی قوت سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے، ساتھ ہی ان لوگوں کے ایسے مافی الرغبات اور تشدد پسندانہ خیالات کی اصلاح بھی مقصود تھی جو تشیع سے آگے بڑھ کر رفض کا رنگ اختیار کر رہے تھے۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی و دینی حکمت عملی تھی جو بلاشبہ شرعی دائرے کے اندر تھی۔ اس لیے اشتر کو ساتھ رکھنے سے ان پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔



کرنے میں بڑی مشکلات پیش آئیں۔ انہوں نے مصر پہنچ کر اہل خبیثہ کو بیعت کے لیے ایک ماہ کی مہلت دی اور جب وہ اپنے غیز جانبدارانہ موقف پر قائم رہے تو ان سے جنگ شروع کر دی۔ یہ سن ۳۸ ہجری کا واقعہ ہے۔ اس اقدام کے نتیجے میں مصر میں حالات بہت کشیدہ ہو گئے۔<sup>①</sup>

دس ہزار جنگجو جو حضرت معاویہ بن جندب اور مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہما کی کمان میں تھے، محمد بن ابی بکر سے مرعوب نہ ہوئے اور مقابلے پر ڈٹ گئے۔ ان ہم نواؤں کو ساتھ ملا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مصر پر قبضے کا بہترین موقع مل گیا۔ انہوں نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو لشکر دے کر مصر بھیج دیا۔ محمد بن ابی بکر کے لیے بیک وقت اندرونی و بیرونی دو محاذوں پر لڑنا مشکل ہو گیا۔ جلد ہی حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے انہیں شکست دے کر مصر پر قبضہ کر لیا۔<sup>②</sup> محمد بن ابی بکر اس کش مکش میں گرفتار ہوئے اور قتل کر دیے گئے۔ یہ ۳۸ھ کا واقعہ ہے۔<sup>③</sup>

① تاریخ الطبری: ۵۵۷/۳

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۲، ۱۹۳

③ تاریخ خلیفہ، ص ۱۹۳ بسند صحیح

محمد بن ابی بکر کے قتل کی روایات کی جو تفاسیل ابونخف سے منقول ہیں، ان میں یہ بھی ہے کہ محمد بن ابی بکر کو مردہ گدھے کے پیٹ میں ڈال کر جلادیا گیا تھا۔ اس پر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا زور دے کر حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو عمر بخلت اور بدعائیں دیتی رہتی تھیں۔ (تاریخ طبری: ۱۵۵، ۱۵۶/۵) مصر پر اہل شام کا حملہ کر کے قبضہ کرنا اور محمد بن ابی بکر کا قتل بلاشبہ ثابت ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا اپنے بھائی کے قتل پر غم گین ہونا بھی فطری بات ہے۔ تاہم ابونخف کی روایات کا ہر جز قابل اعتبار نہیں ہو سکتا بلکہ بعض بیانات خصوصاً حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف لعنت اور بددعاؤں کی نسبت یقیناً ایک لٹلا اضافہ ہے۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر کو مردہ گدھے کے پیٹ میں ڈال کر جلادینا بھی مبالغہ آمیز معلوم ہوتا ہے۔

محمد بن ابی بکر کے حالات پر ایک نگاہ

محمد بن ابی بکر نیک و صالح اور عبادت گزار شخص تھے۔ ان کی والدہ مشہور صحابیہ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا تھیں جن کا پہلا نکاح جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا۔ جن سے محمد بن جعفر پیدا ہوئے۔ جب موتہ میں شہید ہوئے تو اسماء رضی اللہ عنہا کا دوسرا نکاح حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ہوا۔ (سیر اعلام النبلاء: ۲/۸۸) جبہ الدار کے سفر میں ان کے ہاں محمد بن ابی بکر کی ولادت ہوئی تھی۔ اس بچے کو شیر خواری میں ربیع انور کی ایک اونٹنی جھلک نصیب ہو گئی۔ محمد بن ابی بکر اڑھائی سال کے تھے کہ والدہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی۔ اب اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہوا اور یہ دونوں یتیم بچے: محمد بن جعفر اور محمد بن ابی بکر، ان کے ہاں پرورش پائے گئے۔ ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی اس بھائی سے بے حد پیار کرتی تھیں۔

انسوس کا ایسے نیک گھرانے کا یہ نوجوان شریکوں کے ہیکارے میں آ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شامل ہو گیا۔ تاہم آخری لحاظ میں رجوع کی توفیق ہو گئی۔ ثقات کی روایت کے مطابق قاتلانہ حملے میں محمد بن ابی بکر قطعاً شامل نہیں تھے۔ (الاستیعاب: ۳/۱۳۶۶، ۱۳۶۷)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا انہیں اپنے ساتھ رکھنا اور عہدہ دینا بھی اس بات کی علامت ہے کہ وہ قتل کے مجرم نہیں تھے۔ البتہ بغاوت کے سنگین جرم میں بہر حال وہ شریک ہوئے تھے اور آخر کار خود بھی انسوس ناک انجام سے دوچار ہوئے۔ حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ اس انجام پر یوں تبصرہ فرماتے ہیں: "عسی القتل عیسرا لہم و تمجیبا۔" (امید ہے کہ قتل ہونا ان کے لیے خیر اور گناہ سے پاک کا ذریعہ بن جائے۔) (سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۸۱، ط الرمالۃ)

قاسم بن محمد

محمد بن ابی بکر کے قتل کے بعد ان کے جیم لڑکے قاسم کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے پالا جس کی وجہ سے یہ قاسم بن محمد بنہ کے نامور علماء و فقہاء میں شمار ہوئے۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ ان کی روایت نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "وکان المفضل اہلی مالہ۔" (صحیح بخاری، کتاب الحج، باب الطیب بعدی الجمار) عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: میں نے اس نوجوان سے زیادہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے مشابہ کوئی شخصیت نہیں دیکھی۔ امام مالک رضی اللہ عنہ کہتے تھے: قاسم اس امت کے فقہاء میں سے تھے۔ (تہذیب الکمال: ۲/۳۳۰) قاسم بن محمد رضی اللہ عنہ، عموماً سجدہ ریز ہو کر یہ دعا کرتے تھے: اللہم اغفر لی اہی ذنبہ لی عثمان۔ "اے اللہ! حضرت عثمان کے بارے میں میرے باپ کا گناہ بخش دے۔" (وفیات الاعیان، ابن خلکان: ۳/۵۹، ط دار صادر) قاسم بن محمد، حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے دور خلافت تک حیات تھے۔ ان کے کچھ حالات عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ضمن میں آئیں گے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے قتل کا سخت صدمہ ہوا اور فرمایا:

”میں انہیں بیٹا سمجھتا تھا۔ وہ بھائی بھی تھے اور بھتیجے بھی۔ اللہ سے امید ہے کہ وہ صبر کا اجر دے گا۔“<sup>①</sup>

مصر پر قبضے کے اثرات:

مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قبضہ خلافتِ علویہ کے لیے عظیم نقصان تھا کیوں کہ اس طرح ایک وسیع علاقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قبضے سے نکل گیا اور شامی حکومت افریقہ تک پھیل گئی تھی۔ مگر دوسری طرف یہ اقدام مقامی مسلمانوں کے لیے امن کا باعث ہوا کیوں کہ وہاں سیاسی استحکام پیدا ہو گیا اور خانہ جنگی کی کیفیت ختم ہو گئی۔ ویسے بھی مصر زمینی طور پر شام سے ملا ہوا تھا، دونوں کے دفاع کی مضبوطی ایک ہاتھ میں ہونے پر منحصر تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی حکومت کے استحکام کے لیے مصر کو شام کے ساتھ ملانا ضروری تھا۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ مصر پر قبضے کے بعد انہوں نے ثابت کیا کہ وہ عالم اسلام کے مغربی حصے کو بخوبی سنبھالنے کی صلاحیت رکھتے ہیں۔

اس دور میں رومی مصر میں خفیہ طور پر مداخلت شروع کر چکے تھے اور وہاں سبائی گروہ بھی بدستور پنپ رہا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے وہاں نظام کی ابتری کو دور کیا اور غیر ملکی ایجنٹوں کا کھوج لگا کر ان کا سد باب کیا، چنانچہ ایک ایسا قبیلہ بھی اس داروغہ میں پکڑا گیا جو یورپی طاقتوں کو خطوط لکھ کر مسلمانوں کی کمزوریوں اور راز کی باتوں سے آگاہ کیا کرتا تھا۔ اس کے پاس سے جو دولت برآمد ہوئی وہ ایک کروڑ تین لاکھ دینار (تقریباً ۲۵ ارب روپے) تھی، جسے حکم سرکار ضبط کر لیا گیا۔<sup>②</sup>

ایک عام آدمی کے پاس اتنی دولت غیر ملکی عطیات ہی کا کرشمہ ہو سکتی تھی، تاکہ وہ اس سے مقامی لوگوں کے ضمیر اور ایمان کا سودا کرے اور فتنہ و فساد کے شعلے بھڑکائے۔



① معرفة الصحابة لابی نعیم الاصبہانی: ۱/۱۶۸

② البداية والنهاية: ۱۰/۶۶۲



## فریقین میں صلح

مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قبضے اور سرحدی جھڑپوں کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہل شام سے کشادہ روی اور نرم خوئی بدستور برقرار رہی۔ یہ ثابت نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شام کی سمت دوبارہ لشکر کشی کا عزم کیا ہو، حالانکہ جزیرۃ العرب پر اہل شام کے حملے اور مصر پر ان کا قبضہ ایک نئی جنگ چھیڑنے کے لیے مضبوط وجہ جواز بن سکتا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ جہاں داری کے اس رمز سے خوب آشنا تھے کہ حکمرانی کا معنی ملک پر ایسی گرفت ہے کہ احکام کا نفاذ اختیار میں ہو۔ جہاں یہ اختیار قطعی طور پر ختم ہو جائے وہاں حکمرانی بھی باقی نہیں رہتی۔ پس اگر کوئی گروہ غیر معمولی طور پر طاقتور ہو کر اپنی مقبوضہ حدود میں سرکاری احکام کے نفاذ کی ہر کوشش کو بزورِ شمشیر ناکام بنادے اور یہ معاملہ طویل پکڑتا جائے تو ایسے میں معاملہ خروج سے ہٹ کر الگ ریاست کے قیام کی طرف جانے لگتا ہے، حکومت اور باغی گروہ کے بجائے یہ دو ریاستوں اور دو حکمرانوں کی کشمکش کا مسئلہ بننے لگتا ہے۔ پس اگر فریقِ خانی اہل عدل و تقویٰ ہو تو اس سے بلاوجہ جنگ کی ضرورت نہیں۔ ہاں اپنی موجودہ سرحدوں کا دفاع بہر حال حکمران کی ذمہ داری رہے گی۔

اہل شام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پالیسی کے خطوط:

غور کریں تو ان سالوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی حکمتِ عملی درج ذیل خطوط پر استوار دکھائی دے گی:

① حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مصر پر اہل شام کے قبضے کے خلاف کوئی سخت ردِ عمل ظاہر نہیں کیا کیوں کہ وہ علاقہ واقعی ان کی استطاعت سے باہر ہو چلا تھا۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شام پر دوبارہ حملے کا خیال ترک کر دیا کیوں کہ معاملہ اہل عدل کی ایک الگ ریاست بننے کی طرف جا رہا تھا۔

③ ہاں اب تک اس ریاست سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا، اور سرحدی جھڑپیں ہوتی رہتی تھیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی سرحدوں کا دفاع کیا اور اہل شام کی مداخلت کو کہیں بھی کامیاب نہیں ہونے دیا۔

④ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ چاہتے تو اہل شام سے ایک فیصلہ کن جنگ لڑ سکتے تھے مگر صفین میں ہونے والے غیر معمولی افرادی نقصان سے وہ بڑے دل گرفتہ تھے جیسا کہ جنگ کے دوران بھی انہوں نے اس کرب کا اظہار فرمایا تھا۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے کسی لیے کا اعادہ نہیں کرنا چاہتے تھے۔ اس لیے ان کا رویہ صبر و تحمل پر مبنی رہا۔

① لو علمت ان الامر یكون هكذا ما خرجت من الكوفة. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ص: ۸۵۲)

ایسا لگتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دور بین نگاہوں، غیر معمولی فقاہت و بصیرت اور عاقبت اندیشی نے جب صفین سے کوفہ لوٹنے وقت ہی یہ بھانپ لیا تھا کہ فریقین میں زاویہ نگاہ کا اختلاف طول کھینچے گا اور اس سے فتنہ برپا ہوگا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکمران بننے کا اندازہ اور اس کے لیے کشادہ دلی:-

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایمان و اخلاص، کردار و سیرت اور ان کی قائدانہ صلاحیتوں کے بارے میں کوئی شک و شبہ نہیں تھا۔ چنانچہ قرآن بتاتے ہیں کہ وہ صفین کے بعد ہی طے کر چکے تھے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی متوازی امارت سے وہ اب از خود کوئی تعرض نہیں کریں گے اور صلح و مفاہمت کو ترجیح دیں گے۔ گویا انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان کی اجتہادی خطا میں معذور تصور کر لیا تھا۔

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دفا دار اور مخلص حامیوں کی رائے اس حد تک وسیع نگاہی اور کشادہ دلی پر مبنی نہیں تھی، کیوں کہ صفین میں ان کے ہزاروں عزیز اور احباب اہل شام کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے۔ فطری بات تھی کہ ان صدمات کے زخم اتنی جلد مندمل نہیں ہو سکتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حکیمانہ انداز میں اپنے رفقاء کے دلوں پر مرہم لگانے اور ان کے اذہان میں پلک پیدا کرنے کی کوشش کرتے رہے۔ ان کے مصاحبین کا کہنا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صفین سے واپسی پر اپنے ساتھیوں سے ایسی باتیں کہنے لگے تھے جو پہلے کبھی نہیں کہتے تھے، آپ فرماتے تھے:

”معاویہ کی حکمرانی کو ناگوار مت سمجھو۔ اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں سیری جان ہے! اگر معاویہ تم سے رخصت ہو گئے، تو تم لوگوں کے سردوں کو حنظل کے پھلوں کی طرح کندھوں سے کٹ کٹ کر گر تادیکھو گے۔“<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ بیان سرسری نہیں بلکہ حالات پر ان کی وسیع نگاہ اور عواقب بینی کا مظہر تھا۔ وہ جان چکے تھے کہ شام میں قبائلی تعصب ابھرنے کے باوجود وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے مناقب اور خصائل کے لحاظ سے سب سے معتدل شخصیت ہیں اور ان کے بعد کوئی شای سیاست دان ان جیسی رواداری اور بردباری کا مظاہرہ نہیں کر سکے گا۔ لہذا ان کے بعد خانہ جنگی میں شدت آسکتی ہے۔ وہ یہ بھی محسوس کر چکے تھے کہ اہل عراق کے طبعی انتشار و افتراق کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اہل شام کو جس طرح منظم کر رکھا ہے، اس کا نتیجہ عموماً سیاسی غلبے کی شکل میں ہی نکلا ہے، لہذا مستقبل میں امت کا اقتدار انہی کے ہاتھوں میں چلے جانا کوئی بعید نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھتے ہوئے، اپنے مصاحبین کا یہ ذہن بنانا چاہتے تھے کہ اگر کبھی ایسی صورتحال بن جائے تو اہل عراق اسے اپنا آنا کا مسئلہ نہ بنائیں اور ایک قابل آدمی کو حکمران مان کر حالات سے سمجھوتہ کر لیں۔

① بسند صحیح واللفظ للخلال: ”لا تکرھوا امارۃ معاویہ، والذی نفسی بیدہ ما بینہ و بین ان تنظروا الی جماعہ الرجال لتدروا عن کرامہا کما کنہا الحنظل الا ان یفارکم معاویہ۔“ (السنة للخلال، ج: ۱، ۲۸۳، مصنف ابن ابی حنیہ، ج: ۳، ۷۸۵، ط الرشد، تلخیص بنسبت: ۱۵۱/۵۹)

مجلسِ حکیم کے بے نتیجہ ہونے کے بعد جب ذوالقعدہ ۳۷ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام کے مستقل حکمران کے طور پر رعایا سے بیعت لی<sup>①</sup> تو شام کا ایک الگ ریاست و حکومت کے طور پر تشخص مزید ابھر آیا۔

ادھر حضرت علی رضی اللہ عنہ اذہان اور رائے عامہ کو کسی ایسے معاہدے کے لیے ہموار کرتے رہے جو دونوں ریاستوں کے لیے مستقل امن کا ضامن ہوتا ہے۔ جو لوگ شام پر حملہ کرنے کے لیے اصرار کر رہے تھے، آپ رضی اللہ عنہ ان کی رائے کو مسترد کر کے خوارج کے سد باب کو ضروری قرار دیتے تھے۔ آپ فرماتے تھے: ”کیا تم معاویہ اور اہل شام کی طرف چل کر قادی کرو گے اور ان دشمنوں کو اپنے اہل و عیال اور مال و دولت پر مسلط چھوڑ جاؤ گے؟“<sup>②</sup>

سرحدوں کے احترام کا معاہدہ:

اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس نری اور تحمل کے جواب میں اہل شام کی طرف سے مسلسل سرحدی جارحیت کا ارکاب ہوتا رہا، حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیات مبارکہ کے آخری سال ۴۰ھ ہجری میں بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کی قیادت میں شامی لشکر نے حجاز سے گزر کر یمن تک یلغار کی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صرف اپنے علاقے کے دفاع اور شامی لشکر کو پسپا کرنے پر اکتفا کیا۔ اس کے کچھ دنوں بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو درج ذیل مراسلہ آن پہنچا:

”اما بعد! اگر آپ پسند کریں تو عراق آپ کے پاس رہے اور شام میرے پاس، تاکہ امت کے درمیان تلوار چلتا بند ہو جائے اور مسلمانوں کا خون نہ بہے۔“<sup>③</sup>

مدعا یہ تھا کہ فریقین ایک دوسرے کی حدود میں مداخلت نہ کریں۔ جس کے پاس جو علاقہ ہے، وہ اسی کے پاس رہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگِ صفین کے بعد اسی حکمتِ عملی پر کاربند تھے اور تب سے اب تک انہوں نے ایک بار بھی شامی سرحد پر کوئی فوج نہیں بھیجی تھی۔

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۲، نصہ: و بايع اهل الشام لمعاوية بالخلافة في ذي القعدة سنة سبع وثلاثين. ونقل الذهبي: لم بايع اهل الشام معاوية بالخلافة في ذي القعدة سنة ثمان وثلاثين كذا قال. وقال خليفة وغيره انهم بايعوه في ذي القعدة سنة سبع وثلاثين وهو اخيه لان ذلك كان اثر رجوع عمرو بن العاص من التحكيم. (تاريخ الاسلام للذهبي: ۵۵۲/۳، لدسمي) ملحوظ: ان عبارات سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۷ھ ہجری میں ہی اپنی خلافت کی بیعت لے لی تھی مگر سعید بن عبد العزیز عوفی سے منقول ایک حسن روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کی بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ۴۰ھ ہجری میں لی تھی۔ روایت یہ ہے: سنة اربعين: وفي هذه السنة يوبع معاوية بالخلافة بابلياء..... وكان قبل يدعى بالشام اميرا. وحدثت عن ابي مهرب عن سعيد بن عبد العزيز قال كان علي يدعى بالعراق اميرا المؤمنين وكان معاوية يدعى بالشام الامير، فلما قتل علي دعا معاوية اميرا المؤمنين. (تاريخ الطبري: ۱۶۱/۵) پس درست بات یہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۷ھ ہجری میں مطلقاً عکرائی کی بیعت لی (جسے بعض حضرات نے الخانازنہ سے تعبیر کر دیا) اس وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عراق کی خلافت سے فرق رکھنے کے لیے صرف امیر القلب اختیار کیا اور امیر المؤمنین ہونے کا دعویٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد کیا۔

② صحيح مسلم، ج: ۲، باب تحريض علي قتل الخوارج، ط دار الجيل ابو مخنف نے کئی جعلی روایتیں پیش کر کے یہ سناں باندھا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شام پر حملے کے لیے تھے مگر لوگوں نے خوارج کے فتنہ و فساد کی دہائی دے کر انہیں پہلے اندرونی خطرے کی طرف متوجہ کیا۔ حالانکہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے جیسا کہ صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ان غلط روایات کی تردید ہو جاتی ہے۔ اس سے یہ بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ رافضی راوی واقعات کی اصل شکل بگاڑ کر انہیں کس حد تک خلافِ حقیقت انداز میں پیش کرتے رہے ہیں۔

③ تاريخ الطبري: ۱۴۰/۵، عن زياد بن عبد الله

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اسی تدبیر کو اپنانے پر آمادگی ظاہر کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے بخوشی قبول کر لیا۔ یوں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ ہو گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے علاقے کے محصولات وصول کر کے اپنے ملک پر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی پیداوار سے اپنے ملک پر خرچ کرتے رہے۔<sup>①</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری مہینوں میں دونوں طرف امن و امان رہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک فریقین میں دوبارہ کوئی جھڑپ نہ ہوئی۔

امیر المؤمنین اور امیر شام: اس دور میں شام کے سب سے بڑے عالم حضرت سعید بن عبدالعزیز تنوخی رضی اللہ عنہ عراق اور شام کی ان دو متوازی اسلامی حکومتوں کے مابین تعلقات کی نوعیت کو مختصر الفاظ میں یوں بیان کرتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عراق میں امیر المؤمنین کہا جاتا تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام میں (صرف) ”امیر“ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہو گئی تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امیر المؤمنین کہہ کر پکارا گیا۔“<sup>②</sup>

قیصر روم کی دھمکی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے درمیان سیاسی اختلافات اپنی جگہ تھے مگر امت کی خیر خواہی اور دفاع کو دونوں ہر چیز پر ترجیح دیتے تھے اور اس موقف پر دونوں حضرات متفق تھے۔

اس سلسلے میں صلح سے پہلے کا یہ واقعہ قابل غور ہے کہ قیصر روم عالم اسلام پر حملے کے لیے موقع کی تلاش میں تھا۔ جب اس نے دیکھا کہ اسلامی ریاست دو ٹکڑوں میں بٹ چکی ہے تو اس نے ایک بہت بڑا لشکر لے کر شام کی سرحدوں کی طرف پیش قدمی شروع کر دی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پتا چلا تو اسے ایک دھمکی آمیز مہر اسلحہ لکھا جس میں تحریر تھا:

”اے ملعون! اگر تو واپس نہ لو تو اللہ کی قسم! میں اور میرا چچا زاد بھائی علی تیرے خلاف متحد ہو کر برسر پیکار ہوں گے، ہم تجھے تیری تمام سلطنت سے بھی نکال باہر کریں گے اور زمین کی دسمتوں کو تجھ پر تنگ کر کے دم لیں گے۔“

① تاریخ الطبری: ۱۴۰/۵، عن زہاد بن عبد اللہ

علاء کا یہ واقعہ ایک راوی نے نقل کیا ہے اور طبری کے سوا کسی مورخ نے اسے بیان نہیں کیا۔ طبری کی روایت بھی بہت مختصر ہے، جس سے بالکل اندازہ نہیں ہو سکتا کہ اس واقعہ میں کتنی فوجیں تھیں اور اس کا کیا نتیجہ رہا۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے کاسیاب دفاع کے بعد اہل شام نے مزید حملے سے سو گوار کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اعلان کریمانہ اور حسب طرہ سے متاثر ہو کر جنگ بندی پر آمادہ ہوئے۔ شام کی رائے عامہ مزید جنگ کے خلاف ہو گئی۔

ایک سوال یہ بھی ہے کہ صلح کس سینے میں ہوئی؟

مؤرخین کا اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسریٰ بن ارطاة رضی اللہ عنہ کو حجاز اور یمن کی ہم پرہیزگری میں بھیجا تھا۔ یہ فوج یمن پر قابض بھی ہوئی تھی اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے فوج کی آمد پر پسپا ہو کر واپس شام چلے گئے تھے۔ اس تمام آمد و رفت، قیام اور مٹوہ علاقے کے بندوبست پر کم از کم تین ماہ ضرور خرچ ہوئے ہوں گے۔ اگر کم از کم سال کے شروع یعنی محرم میں بھی مانا جائے تو شامی فوج کی واپسی پر بیچ الا خر شروع ہو چکا ہوگا۔ اگر اس کے بعد صلح کے لیے سفیروں کی آمد رفت ضرور شروع ہو گئی ہوگی تو تب بھی کوئی معاہدہ مرتب ہوتے ہوئے ایک ڈیڑھ ماہ ضرور گزر گیا ہوگا۔ یعنی معاہدہ جمادی الاولیٰ میں یا اس کے بعد ہوا تھا۔ اس طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے آخری چار پانچ ماہ خانہ جنگی سے بالکل پاک رہے۔

③ تاریخ الطبری: ۱۶۱/۶

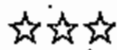
شاہ روم یہ خط پڑھ کر کانپ گیا۔ وہ سمجھ گیا کہ مسلمان قائدین درحقیقت اغیار کے مقابلے میں اب بھی سیدہ پاکؐ ہوئی دیوار ہیں، چنانچہ وہ فوراً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صلح کا پیغام دے کر اپنے لاؤ لشکر سمیت واپس ہو گیا۔<sup>①</sup>

اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کی بنیاد:

حضرت علی رضی اللہ عنہ آخر تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں مصالحانہ پالیسی پر قائم رہے۔ آپ رضی اللہ عنہ کا یہ مبارک فقہانہ فیصلہ بعد میں عالم اسلام کی دیگر خلافتوں کے لیے یہ گنجائش پیدا کر گیا کہ اگر کسی علاقے کا کوئی مسلم حاکم، ارباب خلافت سے اختلاف رائے کی بنا پر الگ ہو کر خود مختار حکومت قائم کر لے تو خلیفہ پر یہ واجب نہیں کہ وہ اس سے بہر صورت جنگ کرے۔ اگر مسلمانوں کی مصلحت اس میں ہو کہ اس کی خود مختارانہ حیثیت کو ایک زمینی حقیقت کے طور پر قبول کر لیا جائے اور عدم تعرض کی پالیسی اپنائی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

خلافت بنو عباس اور خلافت عثمانیہ کے دور میں اکثر خود مختار مسلم سلاطین اسی شرعی گنجائش کے تحت برسر اقتدار رہے ہیں۔ عباسی اور عثمانی دور کی آزاد مسلم ریاستوں کی وفاداریاں عموماً مرکز خلافت سے قائم رہتی تھیں۔ مختلف ریاستوں کے آپس میں بھی معاہدے ہوتے تھے۔ حالات تبھی خراب ہوتے تھے جب مسلم حکمران باہم لڑ پڑتے تھے۔

اگر متعدد مسلم ریاستیں ایک مرکزی وفاقی ادارے کے تحت اتحاد و اتفاق کی شکل قائم کر کے اپنا اندرونی نظام قرآن و سنت کے عادلانہ اصولوں پر چلائیں اور ہمسایہ مسلم ریاستوں سے برادرانہ تعلق رکھیں تو فقط ریاستوں کا متعدد ہونا مسلمانوں کے سیاسی نظام میں کسی بڑے بحران کا باعث نہیں بن سکتا۔ ہاں جو حکام خلافت سے از خود کمرائیں یا جو ریاستیں اپنے غلط نظریات و دھرموں پر مسلط کرنے، ہمسایوں کی سرحدات کو روندنے، بے گناہ لوگوں پر ظلم و ستم ڈھانے اور شرعی حدود پامال کرنے کی مرتکب ہوں ان کا معاملہ الگ ہے۔ انہیں سیدھی راہ پر لانے کی کوشش کرنا ضروری ہے۔



## حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فقہی رائے پر اجماع

بتایا جا چکا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں میں سے کچھ وہ تھے جنہوں نے گھر میں داخل ہو کر قاتلانہ وار کیا تھا۔ دوسرے وہ تھے جو صرف شورش میں شریک ہوئے تھے۔ ان میں زیادہ تر نادان اور جو شیلے لوگ تھے جو بہکاوے میں آ کر فساد میں شامل ہو گئے تھے۔ اصل قاتل چند افراد تھے۔ یہ مجرم جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سمیت تمام صحابہ کے نزدیک قابل قصاص تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل نہ تھے بلکہ واردات کے فوراً بعد دور دراز کے علاقوں کی طرف فرار ہو کر روپوش ہو گئے تھے۔ اب متازعہ مسئلہ ان باغیوں کا تھا جو قتل میں شریک نہ تھے اور بیعت کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل ہو چکے تھے۔ ان سے معاملہ کرنے میں اختلاف فقہی بھی تھا اور انتظامی بھی۔ اہل جمل اور اہل شام کا مطالبہ یہ تھا کہ ان سب سے بھی قصاص لینا ضروری ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے جو شرعی دلائل تھے ان سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ باغی ہتھیار ڈالنے کے بعد مامون ہو جاتے ہیں۔ اس بارے میں واضح ترین دلیل ڈاکوؤں اور باغیوں کے متعلق قرآن مجید کا یہ حکم تھا:

﴿إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدِرُوا عَلَيْهِمْ فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾

”سوائے ان کے جو توبہ کر لیں اس سے پہلے کہ تم ان کے اوپر قابو پا لو، تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا ہے رحم کرنے والا“<sup>①</sup>  
ایک موقع پر حارث بن بدر نامی ایک باغی پکڑے جانے سے پہلے ہتھیار ڈال کر حاضر ہوا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے امان دیتے ہوئے یہی آیت پڑھی تھی۔<sup>②</sup>

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک امان کا یہ حکم ہر قسم کے باغیوں کے لیے تھا۔ مگر احتیاطاً آپ دیکھنا چاہتے تھے کہ آیا کوئی ایسی دلیل مل سکتی ہے جس سے امان کا یہ حکم فقط ان باغیوں کے لیے مخصوص ثابت ہو جو مجتہد اور متاثر ہیں نہ کہ ہر طرح کے باغیوں کے لیے۔ غالباً اسی لیے آپ لوگوں کو مسئلہ قصاص کے متعلق صبر اور انتظار کی تاکید کرتے رہے اور اسی لیے آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں پر کوئی سزا جاری نہیں کی۔

تاریخی قرائن شہادت دیتے ہیں کہ تامل کا یہ دور جنگ صفین اور حکیم تک تھا۔ اس وقت تک اہل شام کی طرف سے ان سب لوگوں سے قصاص لیے جانے کا مطالبہ ہوتا رہا جو مدینہ میں شورش کے لیے گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ یا ان کے کسی نمائندے کی جانب سے کبھی یہ موقف پیش کرنا منقول نہیں کہ شریعت میں اس کی گنجائش نہیں نکلتی۔

② تفسیر الطبری (تفسیر جامع البیان): ۳۹۳/۸

① سورۃ المائدہ، آیت: ۳۴



مگر یہ بھی طے ہے کہ آخر کار یہ تامل ختم ہو گیا تھا اور آخر میں اجماع اُمت اسی بات پر ہوا کہ ہتھیار رکھنے والے باغی چاہے مجتہد ہوں یا نہ ہوں، ان کے لیے امان ثابت ہے اور وہ قابل قصاص و ضمان نہیں۔<sup>①</sup>

① اس تمام گفتگو کی دلیل کوئی تاریخی روایت نہیں بلکہ فقہاء کی عبارات ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ان کے شاگرد ابو مطیع رحمہ اللہ نے اصول دین اور عقائد سے متعلق جرسالات پر بھیجے، ان کے جوابات کا مجموعہ "الملق الاوسط" اسلامی عقائد کا قدیم ترین اور معتبر ترین مآخذ ہے۔ اس کی درج ذیل عبارت ملاحظہ ہو:

قلت: الخوارج اذا خرجوا وحاربوا واغاروا، ثم صالحوا، هل يبعون بما فعلوا، قال: لا حرمة عليهم بعد سكون الحرب ولا حد عليهم والدم كملك لا قصاص فيه، قلت: ولم ذالك؟ قال: للحديث الذي جاء انه لما وقعت الفتنة بين الناس لم يقتل عثمان بن عفان لما اجتمعت الصحابة وحسب الله عنهم على ان من اصاب دعوا فلا قود عليه، ومن اصاب لوجها حراما يتاول فلا حد عليه، ومن اصاب مالا يتاول فلا حمة عليه الا ان يوجد المال بعينه فيرد الى صاحبه.

"میں نے پوچھا: باغی جب خروج کریں، بلزیں اور لوٹ مار کریں، پھر صلح کر لیں تو کیا ان کے افعال کا سواخذہ کیا جائے گا؟ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: "جنگ ختم جانے کے بعد ان پر کوئی تاوان ہے نہ کوئی حد۔ اسی طرح کسی خون کا کوئی قصاص بھی ان پر نہیں۔ میں نے عرض کیا: یہ کیوں؟ فرمایا: "اس حدیث کی وجہ سے جس میں یہ وارد ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر لوگوں میں فتنہ برپا ہوا تو صحابہ کرام نے اس بات پر اجماع کیا کہ جس نے کوئی خون بہایا ہو اس پر قصاص نہیں، جس نے تاویل کی وجہ سے غصت دری کی ہو اس پر حد نہیں، اور جس نے تاویل کی وجہ سے مال لوٹا ہو اس پر کوئی جرمانہ نہیں۔ سوائے اس صورت کے کہ وہ اپنا مال بعینہ پالے تو وہ مال کو لوٹا یا جائے گا۔" (الفقه الاوسط، ص ۲۰)

امام سرخسی رحمہ اللہ نفس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں: "والاصل فيه حديث الزهري: قال وقعت الفتنة واصحاب رسول الله ﷺ كانوا مع الموحدين، فاتفقوا على ان كل دم اريق يتاويل القرآن فهو موضوع، وكل لوج استحل يتاويل القرآن فهو موضوع وكل مال التلّف يتاويل القرآن فهو موضوع، وما كان قائما بعينه فهو مردود على صاحبه." (المبسوط، باب الخوارج: ۱۲۸/۱۰)

حاصل کلام یہ ہے کہ خانہ جنگی کے بعد جبکہ صحابہ کرام بکثرت موجود تھے، سب نے گزشتہ حوادث کا شرعی دلائل کی روشنی میں جائزہ لینے کے بعد یہ فیصلہ کیا کہ ہر وہ خون جو قرآن کی تاویل کر کے بہایا گیا ہو، اس کا قصاص نہیں لیا جائے گا، ہر وہ چیز جو تاویل کر کے ضائع کی گئی ہو اس کا ضمان واجب نہیں ہوگا، ہر وہ مال جو جس نے تاویل کر کے مباح سمجھا کیا ہوگا اس کی وجہ سے حد جاری نہیں ہوگی۔

دوسری بات کس بات کا ثبوت کیا ہے کہ یہ اجماع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں (بلکہ ان کی سرکردگی میں) ہوا تھا۔ تو "الملق الاوسط" میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اسے واضح طور پر قصاص عثمان کے مسئلے سے متعلق قرار دیا ہے، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں چھڑا تھا۔ نیز امام سرخسی کی عبارت پر غور کریں تو جملہ (الفتنة واصحاب رسول الله ﷺ كانوا مع الموحدين) اسے ثابت کر رہا ہے، کیوں کہ وہ صحابہ میں فتنے کے دوران آئے تھے: پہلی بار حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جب جملہ اور مسلمین کے سامنے ہوئے۔ دوسری بار یزید کے زمانے میں جب کربلا، واقعہ حرہ اور حصار کعبہ ہوا۔ پہلے دو فتن میں صحابہ کرام بکثرت تھے، دوسرے دو فتن میں چوتھی بائیس سال بعد ہوا تھا، یہ نفوس قدس بہت کم رہ گئے تھے۔ ثابت ہوا کہ صحابہ کا ذکر نہ کر کے مسئلے میں اجماع حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ہوا۔

فقہاء نے بھی جمہور کا مسلک یہی لکھا ہے کہ اگر باغی ہتھیار ڈال دیں تو انہیں معاف کر دیا جائے گا اور مزید یہ کہ باغیانہ لڑائی کے دوران وہ جس جانی یا مالی نقصان کا باعث بنے اس کی کوئی سزا یا ضمان نہیں۔

اذا قاب اهل البغي ودخلوا الى اهل العدل لم يؤخذوا بشيء مما اصابوا يعني بضممان ما اتفقوا من النفوس. (المبسوط للسرخسي: ۱۲۷/۱۰) وما اتلف اهل البغي من اموالنا ودماننا حاله الحرب فانهم لا يضمنون اذا اتوا و زالت معتهم. (الفتاوى الهندية اي عالمگیری (عربی): ۲/۲۸۳، دار الفکر) ہاں حالتِ معرکہ سے ہٹ کر انہوں نے کسی کو قتل کیا ہو تو بالاتفاق اس کی سزا دے جائے گی۔ اذا قتل الباغی احدًا من اهل العدل في غير المعركة يقتل به. (الموسوعة الفقهية الكويتية: ۱۳۳/۸)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل حمزہ کی حالت میں نہیں ہوا تھا بلکہ انہیں گھر میں گھس کر شہید کیا گیا تھا اس لیے ان کے قاتل قابل سزا تھے۔ امام سرخسی اسی مسئلے کو دوسری جگہ اس طرح نقل کرتے ہیں: "فانما سقوط الضمان فهو حكم ثبت بالاتفاق الصحابة بخلاف القياس على ما روى عن الزهري قال وقعت الفتنة الخ....." (المبسوط: ۱۳۲/۳۰)

اس مسئلے میں دیکھنا اور قضا کے فرق کو بیان کرنے کے لیے وہ لکھتے ہیں: "امام محمد سے مروی ہے کہ: اگر وہ لوگ تابع ہو جائیں تو میں فتویٰ دوں گا کہ وہ ضمان دینا مگر میں انہیں اس پر مجبور نہیں کر سکتا۔ انہوں نے ناحق اختلاف کیا ہے، پس اگر مطالبہ ساقط ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ بندے اور اللہ کے مابین بھی ضمان ساقط ہو جاتا ہے۔" (المبسوط: ۱۲۸/۱۰، کتاب السير، باب الخوارج، طلب اهل البغي المواعدة)

ہمارا موضوع فقہ نہیں، اس لیے مدلل اور مفصل بحث کتب فقہ میں ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں مختصر اشارہ کر دیا گیا ہے۔

باغیوں سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے پر اجماع کے نتائج:

اس اجماع سے یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مدینہ میں شورش برپا کرنے والوں سے قصاص نہ لینا بالکل درست تھا اور شرعاً بھی ان پر لازم تھا کہ وہ مسئلے کی حتمی تحقیق و تنقیح تک اس بارے میں کوئی فیصلہ کرنے میں توقف کرتے۔ اور امیر المؤمنین نے ایسا ہی کیا۔ یہ محض سیاسی مصلحت کا تقاضا نہ تھا بلکہ دینی، شرعی اور علمی ذمہ داری بھی یہی تھی۔

چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قضاء کے مسائل کے سب سے زیادہ ماہر تھے اس لیے یہ کہنا صحیح ہو گا کہ اس اجماع اور اجتہاد کے سربراہ وہی تھے۔ اور چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل اس اجماع سے پہلے ہی احتیاطی پہلو کو سامنے رکھتے ہوئے قصاص میں تاخیر پر مبنی چلا آ رہا تھا، اس لیے یہ کہنا درست ہو گا کہ ان کی رائے شروع سے اسی طرف جاری تھی کہ ہر طرح کے باغی ہتھیار ڈالنے کے بعد مامون ہوتے ہیں، مگر اس کی توثیق کے لیے صحابہ کا اجماع درکار تھا جس کے لیے حالات کا پُر سکون ہونا اور جذبات کا ٹھنڈا ہونا ضروری تھا۔ کیوں کہ جذبات کی حالت میں صحیح فتویٰ صادر نہیں ہو سکتا۔

یہ بھی امکان ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مفسد و غیر مجتہد باغیوں کے بارے میں اپنی رائے پر شروع سے پوری طرح شرح صدر ہو، مگر انہیں خدشہ ہو کہ عام لوگوں میں ابھی یہ بات سننے اور ماننے کی استعداد موجود نہیں۔ ابھی سے مسئلہ واضح کرنے سے بات بڑھ جائے گی اور مشتعل عوام شرعی دلائل کو سمجھے بغیر اس قسم کے فیصلے کو قصاص عثمان کی تحریک کے خلاف ایک سازش تصور کر لیں گے۔ ہو سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اسی لیے حالات کے پُر سکون ہونے اور جذبات کے ٹھنڈا ہونے کا انتظار کر رہے ہوں۔

بہر کیف آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس فقہی رائے اور احتیاطی تدبیر کی سبھی نے اعلانیہ توثیق کر دی جو آپ رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ میں برپا ہونے والی شورش کے بارے میں پہلے دن سے عملاً اختیار کر رکھی تھی اور جس کی وجہ سے آپ کے نزدیک قابل قصاص محض وہی لوگ تھے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو گھر میں داخل ہو کر قتل کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دور اقتدار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد سے متفق:

تاریخی لحاظ سے یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اپنے دور اقتدار میں اس اجماعی فیصلے میں ہم رائے ہو گئے تھے کیوں کہ جب ان کی خلافت قائم ہوئی تو انہوں نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کی من و عن پیروی کی اور اپنے تین سالہ دور میں صرف دو چار ایسے افراد سے قصاص لیا جو براہ راست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل ناسخ میں شامل تھے۔ اس کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد تبدیل ہو چکا تھا اور تمام مفسدین کو قتل کرانے کی شرعی گنجائش اب وہ بھی نہیں مانتے تھے۔

یہی وجہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغادت میں ملوث دو مشہور افراد: عمیر الضاہی ۷۵ھ تک اور کبیل بن زیاد ۸۳ھ تک عراق میں زندہ رہے۔ آخر حجاج بن یوسف نے انہیں اپنی صوابدید پر قتل کیا۔<sup>①</sup>

① تاریخ الطبری: ۶/۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰

ظاہر ہے نہ تو حجاج حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ انصاف پسند تھا اور نہ ہی یہ حضرات عدل اور اتباع شریعت میں کسی سے کم تھے، اس لیے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا اور جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بعد میں اختیار کیا وہی شرعی طریقہ تھا۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مطالبہ قبول نہ کرنے اور باغیوں کے خلاف کارروائی نہ کرنے کی بنیادی وجہ شرعی تھی اور وہ یہ کہ اکثر باغی براہ راست سابق خلیفہ کے قتل میں ملوث نہ تھے۔ نیز وہ بیعت کر کے ہذا امن شہری بن گئے تھے، ان پر از روئے شرع قصاص کی سزا لاکو نہیں ہو سکتی تھی۔

اگرچہ سیاسی مجبوریاں، قوت کی کمی، عدم یک جہتی اور حالات کی ہنگامہ خیزی بھی یقیناً سد راہ تھیں۔ لیکن اگر انہی چیزوں کو توقف کا اصل سبب قرار دیتے ہوئے شرعی مجبوری کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر قاتلوں اور مجرموں سے دلی ہمدردی رکھنے کا جھوٹا الزام، پوری طرح دور نہیں ہو پاتا۔ یہ وسوسہ کسی نہ کسی گوشے میں باقی رہ جاتا ہے کہ جو حکمران اہل شام اور اہل نہروان کے زبردست لشکر سے لڑ سکتا تھا وہ دو تین ہزار افراد کو تہہ تیغ کیوں نہ کر سکا۔



## خوارج سے کش مکش

خوارج، بنیادی طور پر ایسے لوگوں کا گروہ تھا جو شریعت پر عمل میں تشدد کے عادی تھے اور اپنی عبادت و ریاضت پر گھمنڈ میں مبتلا تھے۔ ان کی نگاہ میں اکابر صحابہ کا مقام بھی عام انسانوں سے کچھ زیادہ بلند نہیں تھا۔ وہ قرآن کریم کے لفظی معنی پر جوں کا توں عمل کرنے کو ہی اعلیٰ دین داری سمجھتے تھے۔ انہیں ایک لمحے کے لیے بھی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ قرآن کریم کا مطلب ان کی سمجھ سے ہٹ کر بھی ہو سکتا ہے۔ ان کی جامد عقل احکام کی باریکیوں کو سمجھنے سے قاصر تھی۔

خوارج میں عام طور پر جو شیے، جذباتی اور سخت مزاج لوگ شامل تھے۔ خوارج کے بعض سرداروں نے حضور ﷺ کی صحبت بھی پائی تھی مگر اپنی بے ادبی کی وجہ سے کچھ فیض حاصل نہ کر پائے۔ ایک بار ان کا سردار ”ذوالخوہصرہ“ رسول اللہ ﷺ کی مجلس میں موجود تھا، حضور ﷺ حاضرین میں رقم تقسیم کر رہے تھے۔ اس بد بخت نے اعتراض کرتے ہوئے کہا: ”اللہ سے ڈریں، انصاف سے کام لیں۔“

رسول اللہ ﷺ نے ناراض ہو کر فرمایا: ”اگر میں انصاف نہ کروں تو پھر کون کرے گا۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت مانگی کہ اس بد تمیز کا سر قلم کر دیا جائے، مگر آپ ﷺ نے منع کر دیا اور فرمایا: ”اس کے کچھ سا تھی ہوں گے جن کی نمازیں روزے دیکھ کر تمہیں اپنی نمازیں روزے کم لگیں گے، مگر یہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانے سے پار نکل جاتا ہے۔“<sup>①</sup>

خوارج کے بعض لیڈر وہ تھے جن کا پہلے کسی فتنے سے تعلق نہیں رہا تھا جیسے عبداللہ بن وہب اور عروہ بن اودیہ۔<sup>②</sup> ان کے بعض رئیس غلط فہمی اور نادانی کا شکار ہو کر اس تحریک میں شامل ہوئے اور بعد میں تائب ہو گئے جیسے حبیب بن ربیع۔<sup>③</sup> بعض بکے سبائی تھے جیسے خرقوص ابن زہیر اور عبداللہ بن الکواء۔ خارجیوں میں سبائیت کے اثرات کا ایک ثبوت یہ بھی تھا کہ وہ حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو برا بھلا کہتے تھے۔<sup>④</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۴، کتاب التوحید، باب قوله تعالى: تعرج الملائكة اصحیح مسلم، ج: ۲، باب ذکر الخوارج مؤلفین کے مطابق خرقوص بن زہیری ذوالخوہصرہ تھا جو پہلے سبائی اور بعد میں خوارج کا سرغنہ تھا۔ (الاصابة: ۳۳۳/۲، اسد الغابۃ: ۷۱۳/۱)

② تاریخ الطبری، ۵۵/۵، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۲۔

③ تاریخ الطبری: ۳۸۳، ۳۸۳/۳، الاعلام لخبیر الدین الزر نکلی، ۱۵۳/۳، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۲۔

④ عن امی وائل ان عبد الله بن الکواء و شبيب بن ربیع و ناساً معهما اعتزلوا علیاً بعد انصراله من الصفین الی الکوفة لما انکر علیهم من سب امی بکر و عمر و رضی اللہ عنہما۔ (مستدرک حاکم، ج: ۲، ص ۴۰۲)

خوارج میں شامل کچھ لوگ وہی تھے جو جنگِ جمل کے بعد ام المومنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ان کے ساتھیوں کو قیدی بنانے پر اصرار کرتے ہوئے کہہ رہے تھے:

”جن کے خون ہمارے لیے حلال ہیں ان کے اموال اور ان کے بیوی بچے ہمارے لیے ممنوع کیوں؟“<sup>①</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں بھی یہ لوگ شامل تھے۔ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کے سامنے خوارج کا ذکر آیا تو فرمایا: ”میں نے انہیں کہا تھا حضرت عثمان کو قتل مت کرنا، مگر وہ نہ مانے۔“<sup>②</sup>

یہ لوگ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جنگِ بندی اور صلح کو مسترد کر کے انہیں کافر قرار دینے لگے تھے۔<sup>③</sup>

اپنے نظریات پر انہیں اتنا اصرار تھا کہ وہ اختلاف رکھنے والے ہر شخص کا خون بہانا درست سمجھتے تھے۔<sup>④</sup> اب تک مسلمانوں کا نعرہ بکیر چلا آ رہا تھا۔ خوارج نے ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“ (اللہ کے سوا حاکمیت کسی کی نہیں) کو نعرہ بنالیا۔ اسے ”نعرہ حکیم“ کہا جاتا تھا۔<sup>⑤</sup>

یہ نعرہ سب سے پہلے خارجی سردار عروہ بن اذیہ نے صفین کے میدان میں جنگِ بندی کے وقت لگایا تھا اور پھر یہی ان کی پہچان بن گیا۔<sup>⑥</sup>

خوارج حروراء میں:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب صفین سے واپس روانہ ہوئے تو خوارج نے جو کہ اب تک لشکر میں شامل تھے، حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی شان میں نازیبا باتیں شروع کر دیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ برداشت نہ کر سکے اور سختی سے ان لوگوں کی بدگوئی پر تنقید کی۔ اس پر خارجی بھڑک گئے اور باقی لشکر سے الگ ہو گئے۔<sup>⑦</sup>

یہ دونوں قافلے الگ الگ چلتے رہے، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ میں داخل ہوئے تو خوارج نے شہر سے دور ”خوِرداء“ نامی مقام پر پڑاؤ ڈال دیا۔<sup>⑧</sup>

ان کی تعداد آٹھ ہزار تھی۔ وہ یہی چرچا کر رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اللہ کے دین میں انسانوں کی حاکمیت قبول کر لی ہے، حالاں کہ حاکمیت تو صرف اللہ کی ہے۔ اس کے سوا کسی کو حق نہیں کہ کسی معاملے میں کوئی فیصلہ دے۔

① عن مبسرة ابي جميلة قال: ان اول يوم تكلمت الخوارج يوم الجمل، قالوا: ما احل لنا دماءهم وحرم عليا ذرايعهم واهوالهم. (مصنف ابن ابي شيبة، ج: ۳، ۴۷۵، ط الرشد)

② مصنف ابن ابي شيبة، ج: ۳، ۳۹۶، ط الرشد

③ تاريخ الطبري، ۶۵، ۲۳/۵

④ هم اطول الناس صلوة واكثرهم صوماً غير انهم اذا حلقوا الجسر اهرقوا الدماء (مصنف ابن ابي شيبة، ج: ۳، ۴۹۰، ط الرشد)

⑤ ان الحرورية لما خرجت وهو مع علي بن ابي طالب رضي الله عنه، قالوا: لا حكم الا لله. (صحيح مسلم، ج: ۲، ۲۵۱)

⑥ تاريخ الطبري، ۵۵/۵

⑦ المستدرک للحاکم، ج: ۲، ۴۷۰ ⑧ تاريخ الطبري، ۴۳، ۴۳/۵

خوارج کی تردید: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکیمانہ طرز استدلال:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے پروپیگنڈے کی تردید کے لیے اعلان کرایا کہ لوگ قرآن مجید کے نسخے لے کر ان کے پاس جمع ہوں۔ پھر آپ رضی اللہ عنہ نے خود کلام پاک کا ایک بڑا نسخہ سامنے رکھ کر اسے پتھپھرایا اور آواز لگائی:

”اے کلام پاک! لوگوں سے بات کر“  
لوگ حیران ہو کر کہنے لگے: ”امیر المؤمنین! یہ تو کاغذ اور سیاہی کا مجموعہ ہے، اس سے کیا پوچھ رہے ہیں؟“  
آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”باغیوں اور میرے درمیان بھی کتاب اللہ کا فیصلہ طے ہے، اللہ نے قرآن میں فرمایا ہے:  
وَأَنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْغُؤْا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّي اللَّهُ بَيْنَهُمَا ①  
(اگر شوہر اور بیوی کے درمیان تمہیں جدائی کا خدشہ ہو تو ایک ثالث اس مرد کے اور ایک ثالث اُس عورت کے خاندان سے بھیجو۔ اگر دونوں ثالث صلح چاہیں گے تو اللہ تعالیٰ فریقین میں اتفاق کرا دے گا۔)

تو کیا امت محمدیہ کے خون کا مسئلہ، ایک مرد اور عورت کے مسئلے سے بھی کم اہمیت رکھتا ہے!!“  
لوگ قائل ہو گئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکیم کا فیصلہ درست کیا تھا۔ اب آپ رضی اللہ عنہ نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو خارجیوں سے بات چیت کرنے بھیجا۔ خارجیوں کے ایک رئیس عبد اللہ بن الکواء نے ان کا استقبال کر کے کارکنوں کو ان کی بات سننے پر آمادہ کیا۔ تین دن گفت و شنید ہوئی۔ مگر وہ لوگ نہ مانے۔ ②

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کچھ اور سفیر بھی گئے مگر خوارج نے بدتمیزی کی اور سفیر کی سواری کو زخمی کر دیا۔ ③  
جب یہ لوگ کسی طرح قائل نہ ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ خود تشریف لے گئے اور انہیں سمجھایا۔ ④

خوارج سے معاہدہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ معاہدہ کیا کہ اگر وہ حکومت کے تابع دار رہیں تو:

① انہیں مساجد میں آنے اور ذکر و عبادت سے نہیں رد کا جائے گا۔

② مال غنیمت اور بیت المال سے انہیں حصہ دیا جائے گا۔

③ ان سے جنگ میں پہل نہیں کی جائے گی۔

اس معاہدے کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسلامی معاشرے میں ایک پُر امن مخالف گروہ (اپوزیشن) کے وجود کی گنجائش رکھی اور ان کے شہری حقوق کو تسلیم کیا۔ ⑤

① سورة النساء: ۳۵

② البدنہ والہایۃ: ۱۰/۵۲۷، مسند احمد، ج: ۲۵۶، سند صحیح

③ تاریخ الطبری: ۹۱/۵

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۹۰۰، ط الرشد

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۹۳۰، ط الرشد

اکثر خوارج بغاوت پر اصرار ترک کر کے ان کے ساتھ کوفہ آ گئے۔<sup>①</sup> یہ یکم شوال سن ۳۷ ہجری کا واقعہ ہے۔<sup>②</sup>

تاہم چار ہزار خارجی اس کے بعد بھی اپنی ضد پراڑے رہے۔

چونکہ ایک مسلح جماعت کا ملکی حدود میں اس طرح آزاد پھرنا بہر حال خطرے کا باعث تھا اور خدشہ تھا کہ یہ لوگ اپنی بد عقیدگی کی اشاعت کے لیے طاقت کے نشے میں ملک کا امن و امان تہہ و بالا نہ کریں؛ لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں یہ پیغام بھیجا: ”ہمارے اور تمہارے درمیان یہ طے ہے کہ تم ناجائز خوزیری نہیں کرو گے، قافلوں کو نہیں لوٹو گے، کسی ذی ظلم نہیں کرو گے، اگر ان میں سے کوئی بھی حرکت کی تو پھر اعلان جنگ ہوگی۔“<sup>③</sup>

خوارج کوفہ میں:

کوفہ واپس آنے کے بعد بھی خارجی خاموش نہ رہے۔ انہوں نے صرف ساتھ رہنے پر اتفاق کیا تھا، نظریے تبدیل نہیں کیے تھے۔ انہیں یہ غلط فہمی بھی ہو گئی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے موقف کو مان گئے ہیں، چنانچہ کوفہ واپس آتے ہی انہوں نے مشہور کر دیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس دوبارہ اس لیے چلے آئے ہیں کہ انہوں نے اپنے کفر سے توبہ کر لی ہے۔ ایک شخص نے آ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی سے براہ راست پوچھ لیا:

”لوگ کہہ رہے ہیں کہ آپ نے اپنے کفر سے رجوع کر لیا ہے؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان افواہوں کی تردید کے لیے اسی روز ظہر کی نماز کے موقع پر لوگوں سے خطاب کیا، جس میں خارجیوں پر سخت تنقید کی۔ خارجی جو مسجد میں موجود تھے، برداشت نہ کر سکے اور ہنگامہ شروع کر دیا۔ ان میں سے ایک شخص اپنے کانوں میں انگلیاں ٹھونسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے آیا اور حلق پھاڑ کر یہ آیت پڑھنے لگا:

وَلَقَدْ أَوْحَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ<sup>④</sup>

(اور الہتہ وحی کی گئی آپ ﷺ کی طرف اور آپ سے پہلوں کی طرف کہ اگر آپ نے شرک کیا تو آپ کے سارے اعمال ضائع ہو جائیں گے اور آپ خسارہ اٹھانے والوں میں سے ہو جائیں گے۔)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی جواب میں آیت پڑھی:

فَاصْبِرْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَلَا يَسْتَخِفُّكَ الَّذِينَ لَا يُؤْتُونَ<sup>⑤</sup>

(پس آپ صبر کریں، بے شک اللہ کا وعدہ سچا ہے اور یقین نہ کرنے والے آپ کو ہرگز ہلکا نہ محسوس کرنے پائیں۔)<sup>⑥</sup>

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۹۰۰، کتاب الجمل، باب ذکر فی الخوارج، عن ابی ذرین بسند حسن، تاریخ طبری: ۷۳/۵

② تاریخ الطبری: ۹۰/۵

③ الہدایۃ والنہایۃ: ۵۶۹/۱۰، مسند احمد، ج: ۲۵۷

④ سورۃ الزمر، آیت: ۲۵

⑤ سورۃ الروم، آیت: ۲۰

⑥ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۰۰، ۳۷۹۳۱، ط الرشد، تاریخ طبری: ۷۳/۵، مسند حسن

نفرہ تحکیم کا مسکت جواب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ خطبہ دینے کھڑے ہوئے تو خارجی تحکیم کے نعرے لگاتے ہوئے کہنے لگے:

”علی! تو نے اللہ کے دین میں انسانوں کو شریک کر ڈالا۔“ پھر نعرے لگائے: ”لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”ہاں، ہاں، لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ مگر ”كَلِمَةُ حَقٍّ أُرِيدَ بِهَا الْبَاطِلُ“

(یہ حق بات ہے جس سے باطل سرا دیا جا رہا ہے۔) اللہ کا حکم تمہارا منتظر ہے۔“<sup>①</sup>

حکمران کی ضرورت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد:

خارجی حکومتی نظام کے قائل تھے نہ حکمران کے۔ ان کے خیال میں یہ اللہ کی حاکمیت اعلیٰ اور اسلامی مساوات کے

خلاف تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس خیال کی تردید کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ لوگ کہتے ہیں کہ کوئی حکومت نہیں ہونی چاہیے، حالاں کہ لوگوں کے لیے حاکم کا ہونا ضروری ہے چاہے وہ نیک

ہو یا فاسق۔ تاکہ اس کی حکومت میں مومن اپنا عمل کرے اور کافر اپنے طور پر فائدہ اٹھائے۔“<sup>②</sup>

لوگ کہنے لگے: ”نیک حاکم کی بات تو ٹھیک ہے، فاسق حاکم کا کیا مطلب؟“

آپ نے فرمایا: ”اس کی حکومت کی وجہ سے تمہاری سرکس تو کھلی رہیں گی، بازار تو بحال رہیں گے۔“<sup>③</sup>

خارجی چند دن کوفہ میں سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہے، اس دوران انہوں نے کوشش کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ کے لیے آبادہ کریں مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے صاف انکار کر دیا۔<sup>④</sup>

خوارج کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بدتمیزی:

ایک بار خوارج کے سرغنہ خرقوص، بن زبیر اور زید بن نوح آپ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے۔ خرقوص نے کہا:

”اپنی خطا سے اللہ کی بارگاہ میں توبہ کر لیں، اور ہمارے ساتھ دشمن کی طرف پیش قدمی کریں تاکہ ہم ان سے اس

وقت تک جنگ کریں جب تک ہم اللہ سے نہ جا ملیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہمارے اور ان کے درمیان تحریری معاہدہ ہو چکا ہے، اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے:

وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا.

(اللہ کے نام کا عہد و پیمان پورا کرو جب تم عہد کر چکو۔)

خرقوص نے کہا: ”مگر یہ معاہدہ تو گناہ ہے، اس سے آپ کو توبہ کرنی چاہیے۔“

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۰، تاریخ طبری: ۹۱/۵

② مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۰۷

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۱

④ انساب الاشراف، بلا طبری: ۳۳۸/۲، ط د: الفکر



حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”یہ کوئی گناہ نہیں ہے۔“  
 زرع بن ریح نے کہا: ”خبردار علی! اللہ کی قسم! اگر تم اللہ کی کتاب کے بارے میں بندوں کو فیصلے کا اختیار دینے سے باز نہیں آئے تو میں تم سے اللہ کی رضا کے لیے لڑوں گا۔“  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”بد بخت! مجھے لگتا ہے تو اس طرح مرے گا کہ آندھی تیرے ٹکڑے اڑالے جائے گی۔“  
 وہ بولا: ”مجھے بھی پسند ہے کہ ایسا ہی ہو۔“<sup>①</sup>

خوارج کی دعوت اور عوام کی ذہن سازی:

جب خارجیوں نے دیکھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی طرح بھی ان کے نظریات اور عزائم کا ساتھ دینے پر تیار نہیں تو انہوں نے حتمی طور پر الگ ہونے کا فیصلہ کر لیا۔ ایک متوازی طاقت بننے کے لیے ضروری تھا کہ شہر سے نکل کر ایسی جگہ مرکز بنایا جائے جہاں حکومتی اثر و رسوخ کم سے کم ہو۔ اب تک ان کا کوئی باقاعدہ امیر بھی مقرر نہیں ہوا تھا کیوں کہ وہ خود ”حکومت“ اور ”حاکم“ کے تصور کی نفی کر کے صرف اور صرف ایک اللہ کی حاکمیت کا نعرہ لگاتے تھے۔ مگر اب جب تنظیم کو فعال بنانے کا ہدف سامنے آیا تو قواعد و ضوابط بنانے اور اہم فیصلے کرنے کے لیے ایک با اختیار امیر کی ضرورت انہیں خود سمجھ آ گئی، لہذا بڑی لے دے کے بعد عبداللہ بن وہب کو امیر بنالیا گیا۔ یہ ۱۱ شوال سن ۳۷ ہجری کا واقعہ ہے۔<sup>②</sup>  
 جماعت کے طے کردہ اہداف کا اعلان کرتے ہوئے کہا گیا:

”ہمارا ہدف دنیا والوں سے اللہ رحمن و رحیم کی اطاعت کرنا ہوگا..... لوگوں نے خواہشات نفس کی پیروی کی ہے اور کتاب اللہ کے حکم کو ٹھکرایا ہے، لہذا ان سے جہاد کرنا اہل ایمان پر فرض ہے۔ اب ان کی کھوپڑیوں پر تلواریں چلائیے..... اگر آپ کامیاب ہو گئے اور اللہ کی اطاعت کی جانے لگی تو یہی آپ کا ہدف ہے اور اللہ اجر عظیم دے گا اور آپ مارے گئے تو اللہ کی رضا اور جنت سے بڑھ کر اور کیا چیز ہو سکتی ہے۔“

طے کیا گیا کہ مدائن کے قریب نہر ”جوفا“ کے پار عسکری کیمپ لگایا جائے اور گرد و نواح کے شہریوں اور آبادیوں سے افرادی طاقت جمع کر کے حکومت سے کھلے میدان میں ٹکرائی جائے۔<sup>③</sup>  
 خوارج کوفہ سے خفیہ طور پر نکلتے ہیں:

اکثر خوارج کوفہ کے مختلف محلوں میں برسوں سے رہائش پذیر تھے۔ یکدم نکلنے میں سرکاری پکڑ دھکڑ کے علاوہ برادری کی رزک ٹوک کا اندیشہ بھی تھا، اس لیے وہ ایک ایک، دو دو کر کے شہر سے نکلتے گئے۔ ساتھ ہی مختلف شہروں میں خطوط اور دعوت نامے بھی پھیلا دیے کہ حق کے غلبے کے لیے ہمارا ساتھ دیں۔<sup>④</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۷۸، ۵۷۷

② انساب الاشراف، بلاذری: ۳/۵۹، ۳۶۰، ط دار الفکر

③ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۸۱، ۵۸۰

④ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۸۱

خارجی جن کی تعداد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے الگ ہوتے وقت آٹھ ہزار تھی، بڑھتے بڑھتے سولہ ہزار تک پہنچ گئی۔<sup>①</sup>  
یہ ایسا فتنہ تھا جس میں صرف وہی لوگ ثابت قدم رہ سکتے تھے جن کو اسلاف پر اعتماد تھا، ورنہ بڑے بڑے عابدوں اور زاہدوں کا رجحان خوارج کی طرف ہو رہا تھا۔

ایک جلیل القدر تابعی ابو العالیہ زید بن ربیعہ فرماتے تھے: ”اللہ تعالیٰ کی دو نعمتیں مجھ پر ایسی ہیں کہ سمجھ نہیں آتا کون سی زیادہ بڑی ہے: ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کی توفیق دی۔ دوسری یہ کہ اللہ نے خارجی بننے سے بچایا۔“<sup>②</sup>  
خوارج کی خون ریزی:

خوارج نے نہر ”چوخا“ کے پار عسکری چھاؤنی لگانے کے بعد گرد و نواح میں غارت گری کا طوفان برپا کر دیا۔ ایک طرف وہ اس قدر پرہیزگار تھے کہ کسی کا ایک دانہ بھی اس کی اجازت کے بغیر نہیں لیتے تھے، دوسری طرف اتنے بڑے تھے کہ جو ان کے موقف اور نظریے سے اختلاف کرتا اس کا خون بہانے سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔<sup>③</sup>  
خوارج کے ہاتھوں عبداللہ بن خباب رضی اللہ عنہ کا قتل:

بصرہ کے قریب ایک دیہات میں انہوں نے خباب بن الارت رضی اللہ عنہ کے عالم فاضل بیٹے عبداللہ بن خباب رضی اللہ عنہ کو پکڑ لیا اور بڑی سختی سے پوچھا: ”کون ہو تم؟“

وہ بولے: ”عبداللہ بن خباب، رسول اللہ ﷺ کے صحابی کا بیٹا۔“

خارجیوں کا میر نے کہا: ”شاید ہم نے آپ کو ڈرا دیا ہے۔“ وہ بولے: ”ہاں، واقعی۔“

خارجی بولے: ”آپ کو ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ بس آپ رسول اللہ ﷺ کی کوئی حدیث سنا دیں جو آپ نے اپنے والد سے سنی ہو۔“

وہ بولے: ”جی ہاں، میں نے اپنے والد سے یہ حدیث سنی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ایک ایسا فتنہ آنے کو ہے جس میں بیٹھنے والا کھڑے ہونے والے سے بہتر ہوگا اور کھڑا رہنے والا متحرک آدمی سے بہتر ہوگا اور متحرک آدمی دوزخ کی آگ میں جلے گا۔ جب اس فتنے میں مبتلا لوگوں سے سامنا ہو تو اللہ کا مقتول بندہ بن جانا، قاتل مت بننا۔“<sup>④</sup>  
خوارج کہنے لگے: ہاں، ہم یہی حدیث معلوم کرنا چاہتے تھے اچھا آپ حضرت ابو بکر و عمر کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟“  
انہوں نے جواب میں تعریفی کلمات کہے تو وہ بولے: ”اچھا حضرت عثمان کے ابتدائی دور حکومت اور ان کی حکومت کے آخری زمانے کے بارے میں کیا خیال ہے؟“

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۷۸

② مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۱۸۶۲۷، باب ماجاء فی الخوارج، ط المجلس العلمی پاکستان

③ تاریخ الطبری: ۱۸۲، ۷۶/۵، مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۸۷، ط الرشید

④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۳/۵۹، مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۹۶، ط الرشید، مصنف عبدالرزاق، روایت نمبر: ۱۸۵۷۸، ط المجلس العلمی پاکستان

حضرت عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: ”وہ ابتدا میں بھی برحق تھے اور آخر میں بھی۔“  
 وہ بولے: ”اچھا علی کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ وہ حکیم سے پہلے کیسے تھے اور بعد میں کیسے ہیں؟“  
 فرمایا: ”وہ اللہ کے دین کو زیادہ جاننے والے، دین کے بارے میں زیادہ محتاط اور اسے زیادہ نافذ کرنے والے ہیں۔“  
 خوارج یہ سن کر پھر گئے، کہنے لگے: ”ارے اتم نے خواہش نفس کی پیروی کی، تم نے شخصیات کے ناموں کو معیار بنالیا، ان کے کاموں کو نظر انداز کر دیا۔ اللہ کی قسم! تمہیں تو ہم ایسے قتل کریں گے جیسے کسی کو آج تک قتل نہیں کیا ہوگا۔“  
 اب یہ بد بخت انہیں اور ان کی بیوی کو پکڑ کر نہر کے کنارے کنارے چلے، اس دوران دو عجیب واقعات ہوئے:  
 ایک یہ کہ قریب سے کسی غیر مسلم شہری کا خنزیر گزرا اور ایک خارجی نے تلوار کا دادر کے اسے قتل کر دیا۔ یہ دیکھ کر اس کے ساتھی غصے سے بے حال ہو گئے، کہنے لگے: ”غیر مسلم شہریوں کے خنزیر کو کیوں قتل کیا؟“  
 خنزیر کا مالک آیا تو خارجیوں نے قیمت دے کر اس کی شکایت دور کر دی۔  
 یہ دیکھ کر حضرت عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ کو ان سے کچھ انسانیت کی توقع ہوئی اور وہ بولے:  
 ”میں تمہیں بتاؤں کہ اس خنزیر سے زیادہ کس کی اہمیت ہے؟“  
 خوارج بولے: ”کس کی؟“

فرمایا: ”میری۔ میں نے کبھی نماز قضا نہیں کی، کبھی کوئی گناہ نہیں کیا۔“  
 خارجی مہربل رہے۔ آگے چلے تو نہر کے کنارے ایک کھجور کا درخت نظر آیا۔ صحابی رسول کے فرزند کو اس سے بانٹ دیا گیا۔ اس دوران ایک خارجی نے اس درخت سے گرا ہوا کھجور کا ایک دانہ اٹھا کر منہ میں رکھ لیا۔ یہ دیکھ کر دوسرے خارجی اس پر برس پڑے اور بولے: ”تم نے ذمی کی کھجور کیوں لی، قیمت ادا کیے بغیر اسے کیسے حلال سمجھ لیا؟“  
 اسے کھجور منہ سے پھینکنا پڑی۔  
 درخت سے بندھے عبداللہ بن خطاب رضی اللہ عنہ یہ منظر دیکھ کر بول اٹھے:

”اگر واقعی ایسے پرہیزگار ہو جیسے تمہیں میں نے دیکھا ہے تو اس کے بعد مجھے تم سے کوئی خدشہ نہیں۔“  
 مگر خارجیوں کا ارادہ بدلا نہیں تھا، وہ آگے بڑھے، انہیں پکڑ کر نہر کے کنارے لٹایا اور جانور کی طرح ذبح کر دیا  
 خون کی دھار پھوٹ کر نہر میں گری اور کچھ دیر تک وہاں خون کا ایک دائرہ سا بنا رہا۔  
 اب وہ خاتون کی طرف لپکے۔ وہ چلائیں: ”تم اللہ سے نہیں ڈرتے۔ میں تو ایک عورت ہوں۔“

① الکامل فی التاریخ: ۳۷، مجری، ذکر قتال الخوارج

② مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۹۳، ط الرشد

③ تاریخ الطبری: ۸۲/۵

④ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۲۳، ط الرشد

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۲۳، ط الرشد

عمران ظالموں نے پیٹ چیر کر انہیں بھی موت کے گھاٹ اتار دیا۔ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی کے بچے خون سے نہر کا کنارہ سرخ ہو گیا۔ ظالموں نے ان کی لاشیں آگ میں جھونک دیں۔ قبیلہ عبد القیس کا ایک خارجی جو موقع پر موجود تھا، یہ دل و نگار منظر دیکھ کر سخت بددل ہوا۔ وہ ان کا ساتھ چھوڑ کر چپکے سے بھاگ گیا اور لوگوں کو یہ واقعہ سنایا۔<sup>①</sup>

خوارج کو آخری تنبیہ:

سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ اب تک خارجیوں کے خلاف سخت کارروائی سے اس لیے رکے ہوئے تھے کہ کسی کا نظریاتی اختلاف فوجی کارروائی کے لیے وجہ جواز نہیں بن سکتا تھا۔ انہیں جب خوارج کے خلاف مسلح کارروائی کا مشورہ دیا گیا تھا تو انہوں نے کہا تھا: ”اس وقت تک ایسا نہیں کیا جائے گا جب تک وہ خونریزی، ہرنی اور بدامنی کا ارتکاب نہ کریں۔“<sup>②</sup> مگر اب خوارج مسلمانوں کے خون میں عملی طور پر ہاتھ رنگنے لگے تھے جس کی روک تھام کے لیے مسلح کارروائی ضروری تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اعلان جنگ سے پہلے خارجیوں کو پیغام بھیج کر مسلمانوں کے خون میں ملوث افراد کی پردہ پوشی کا مطالبہ کیا تا کہ ان سے قصاص لیا جاسکے۔ خارجیوں نے اسے مسترد کرتے ہوئے جواب دیا:

”قتل کرنے میں ہم سب شریک ہیں، ہم قصاص کیسے دیں؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پھر دریا فت کیا: ”کیا تم سب نے انہیں قتل کیا ہے؟“

جواب آیا: ”ہاں، بالکل“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بے ساختہ کہا: ”اللہ اکبر“ اب آپ رضی اللہ عنہ نے خارجیوں سے جنگ کا حتمی فیصلہ کر لیا۔<sup>③</sup>

① مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۱۸۵۷۸، ط: المجلس العلمی پاکستان، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۳۷۸۹۶، تاریخ طبری، ۵/۸۱، ۸۲، عن لوط بن یحییٰ، الکامل فی التواریخ، من ۳۷ ذکر قتال الخوارج، اسہ العابد: ۱۰۱/۲، ترجمہ: عبداللہ بن خباب

② مصنف عبدالرزاق، روایت نمبر: ۱۸۵۷۴، باب قتال الحروراء، ط: المجلس العلمی پاکستان

③ مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۱۸۵۷۸، ط: المجلس العلمی پاکستان، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۳۷۸۹۳، ۳۷۹۲۳، ط: الرشید بعض لوگوں کا یہاں اعتراض یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک عبداللہ بن خباب کے بدلے خوارج کی پوری جماعت سے قتال پر تیار ہو گئے مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے بدلے تمام باغیوں سے قتال کے لیے آمادہ نہ ہوئے۔ اگر ایک فرد کے بدلے پوری جماعت کو قتل کرنا جائز ہے تو پھر تین تین عثمان کا پورا گروہ اس سزا کا مستحق تھا اور اگر ایک فرد کے قتل کے بدلے پورے گروہ کا قتل جائز نہ تھا تو پھر عبداللہ بن خباب کے بدلے خوارج کے خلاف اعلان جنگ کیوں کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور جمہور فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ ایک آدمی کے قتل میں شامل ہر ایک وار کرنے والے تمام افراد قابل قصاص ہیں مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے گروہ اور خوارج کے معاملے میں بنیادی اور واضح فرق یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باغیوں نے زیر ہوئے سے پہلے ہتھیار ڈال دیے تھے بلکہ ارشاد باری: **إِنَّا لِلَّهِ قَائِلُونَ قَاتِلُوا مَن قَاتَلَ أَنَّا تَقْدِرُوا عَلَيْهِمْ فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ** (المائدہ، آیت: ۳۳) کے مطابق وہ باغی کے اطلاق سے کھل گئے تھے اور قصاص انہیں ملنا ہی نہ تھا۔ اور چونکہ ان کی اکثریت ہر ایک وار میں ملوث تھی، لہذا ان سے قصاص لینا بھی جائز نہ تھا۔ جبکہ خوارج کا معاملہ مختلف تھا۔ وہ سب کے سب شمشیر کف اور آمادہ ہتھیار تھے۔ ان کی حالت اس آیت کے شرعی حکم کے تحت آتی تھی: **إِنَّمَا جَزَاءُ الذِّبْنِ يَخْرَأُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَن يَقُولُوا إِنَّا نَصْلَحُوا** (النساء، آیت: ۸۱) اور **وَأَن يُضْلِكُوا أَوْ يُنْقِطِعَ أَيْدِيهِمْ وَأَن يُجْلِبَهُمْ مِّنْ جُلَابِ أَوْ يُنْفِقُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ** (جملہ اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی کرتے ہیں اور زمین میں فساد پھرتے ہیں، ان کی سزا یہ ہے کہ انہیں قتل کر دیا جائے، یا سولی پر چڑھا دیا جائے یا ان کے ہاتھ پاؤں مختلف سمت سے کاٹ دیے جائیں یا ان کے سر کاٹ کر مارا جائے) (سورۃ المائدہ، آیت: ۳۳)۔ اس لیے ان سے قتال ناممکن نہ ہو گیا تھا۔

## خوارج کے خلاف جنگ کی دعوت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شام کی طرف سے یہ اطمینان تھا کہ وہاں متوازی ہی سہی مگر ایک اسلامی حکومت قائم ہے، جو شریعت کے نفاذ کی پابند اور صحیح العقیدہ ہے مگر خوارج کا معاملہ بہت مختلف تھا۔ یہ لوگ بے گناہ انسانوں کا بے دریغ خون بہا کر اپنے لیے مہلت کی گنجائش ختم کر چکے تھے۔ ظاہری عبادت و ریاضت کے ساتھ ان کی بے رحمی اور درندگی سے اسلام کا نام بدنام ہو رہا تھا۔ انہی خوارج میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے بہت سے لوگ شامل تھے جن کے خلاف ثبوت مہیا ہونے کا ماحول نہیں بن سکا تھا۔ عدالتی طور پر ان سے قصاص لینا خلاف شرع ہوتا۔ مگر اب مسلح بغاوت کے ذریعے انہوں نے خود ہی اپنا خون حلال کر دیا تھا۔

بعض لوگوں کو یہ شبہ تھا کہ ایسے عابد و زاہد لوگوں سے جنگ کیسے جائز ہو سکتی ہے؟ کچھ لوگ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو برداشت نہیں کر پارہے تھے، سوچ رہے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک طاقتور سیاسی حریف کو کیوں نظر انداز کر رہے ہیں، وہ شام پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے مختلف خطابات میں ان تمام شکوک و شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی، آپ رضی اللہ عنہ نے خوارج سے فوری طور پر لڑنے کی ضرورت ثابت کرتے ہوئے فرمایا:

”ان لوگوں نے ناحق خون بہایا ہے، لوگوں کی معاش پر ڈاکہ ڈالا ہے۔ یہ تمہارے قریب کے دشمن ہیں، اگر تم کسی دوسرے دشمن سے لڑنے جاؤ گے تو خطرہ ہے کہ یہ خوارج تمہاری پشت پر حملہ آور ہوں گے۔“<sup>①</sup>

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خوارج کی ظاہری درویشی کا پردہ چاک کرتے ہوئے فرمایا:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ میری امت میں ایک جماعت ظاہر ہوگی کہ تمہاری تلاوت ان کی تلاوت کے آگے کچھ نہیں ہوگی، تمہاری نمازیں ان کی نمازوں کے سامنے بے حیثیت ہوں گی، تمہارے روزے ان کے روزوں کے مقابلے میں ماند پڑ جائیں گے۔ یہ لوگ قرآن مجید پڑھتے ہوئے اسے اپنے حق میں تصور کریں گے جب کہ وہ ان کے خلاف دلیل ہوگا۔ وہ اسلام سے یوں نکل جائیں گے جیسے تیر نشانے سے پار ہو جاتا ہے۔“<sup>②</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ بھی فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر ان سے نمٹنے والے سپاہیوں کو معلوم ہو جائے کہ نبی کریم ﷺ کی زبان سے ان کے لیے کن کن بشارتوں کا وعدہ ہوا ہے تو وہ اس کا بروائی میں شرکت سے ذرا بھی کوتاہی نہ کریں۔“

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ سے سنی ہوئی ایک ایسی خاص نشانی بتائی جس کی موجودگی سے یہ یقین ہو جاتا کہ احادیث میں بیان کی گئی نشانیوں سے یہی خارجی فرقہ مراد ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ نے حدیث کے الفاظ دہرائے:

”ان میں ایک ایسا شخص ہے جس کا بازو تو ہے مگر کلائی نہیں، بازو کے آخر میں تھن جیسی چیز ہے جس پر سفید بال اُگے ہیں۔“

① مسند احمد، ج: ۷، ۷۰۶، مسند صحیح، صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۵۱۶، باب البحر یض علی قتال العوارج، البدایہ والنہایہ: ۵۱۲/۱۰

② صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۵۰۵، باب ذکر العوارج

بھرپور یقین سے فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے تو قہر ہے کہ یہ دعوے قوم ہے۔ پس اللہ کا نام لے کر کوچ کرو۔“<sup>①</sup>

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا خوارج سے مناظرہ:  
خوارج کے لشکر میں بھی چوبیس ہزار افراد شامل ہو چکے تھے۔ اس سے پہلے کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ ان سے فیصلہ کن جنگ شروع کرتے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کی لشکرگاہ میں جانے کی اجازت مانگی۔ اس میں یہ نصیحت بھی تھی کہ اس طرح اگر ان کے کچھ لوگ الگ ہو گئے تو باقی ماندہ پر قابو پانا نسبتاً آسان ہو جائے گا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ذرا ہے کہ وہ تمہیں نقصان نہ پہنچائیں۔“<sup>②</sup>

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ان شاء اللہ تعالیٰ، ایسا ہرگز نہیں ہوگا۔“  
حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنا بہترین یعنی جوڑا پہنا اور تپتی دوپہر میں تنہا خوارج کی خیمہ گاہ میں جا پہنچے۔ وہاں ہر طرف سجدوں کے نشانات سے آراستہ پیشانیاب دکھائی دیں۔ ان لوگوں نے خوش آمدید کہہ کر آمد کا مقصد پوچھا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں اس لیے آیا ہوں تاکہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا موقف بیان کروں کیوں کہ وہی ان حضرات کی موجودگی میں نازل ہوئی تھی، تو دعوے اس کی مراد بہتر سمجھتے ہیں۔“  
یہ سن کر خوارج میں تکرار شروع ہو گئی، کچھ کہہ رہے تھے: ”انہیں بولنے کا موقع نہ دیا جائے۔“  
مگر دوسروں نے کہا: ”ان کی بات ضرور سنی جائے گی۔“

لوگ چپ ہوئے تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مجھے یہ بتائیے کہ آپ حضرات کو رسول اللہ ﷺ کے مجازاد بھائی اور داماد (علی رضی اللہ عنہ) میں کیا غلطی نظر آتی ہے؟“

وہ بولے: ”ان کی تین غلطیاں ہیں۔“ آپ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”وہ کیا؟“  
بولے: ”پہلی یہ کہ انہوں نے اللہ کے دین کے معاملے میں انسانوں کو فیصلے کا مجاز بنا دیا۔ جبکہ اللہ کا ارشاد ہے:  
﴿إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾ ”حاکمیت صرف اللہ کی ہے۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”دوسری غلطی کون سی ہے؟“  
بولے: ”علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما سے جنگ تو کی مگر کسی کو قیدی بنانے کی اجازت دکانہ مال غنیمت لوٹنے کی۔ اگر یہ حریف کافر تھے تو پھر (جانوں کی طرح) ان کا مال و متاع لوٹنا بھی حلال تھا۔ اور اگر یہ حریف اہل ایمان تھے تو علی رضی اللہ عنہ کے لیے ان کا خون بہانا بھی ناجائز تھا۔“  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”اور کچھ!!“

① صحیح مسلم، ج: ۲، ۵۱۶، باب التحریض علی قتال الخوارج  
② مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۸۶۷، ط: المجلس العلمی پاکستان

والاسناد حسن، عبدالرزاق ثقہ، عکرمہ بن عتار صدوق یثبط، ابو زمیل الحنفی صدوق.

بولے: ”علی (رضی اللہ عنہ) نے اپنے نام سے امیر المؤمنین کا لفظ کیوں مٹایا؟“ اگر وہ امیر المؤمنین نہیں تو پھر امیر الکافرین ہی ہوں گے۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان کے تینوں اعتراضات ٹھنڈے دل سے سننے کے بعد فرمایا: ”یہ بتائیے کہ اگر میں اللہ کی سچی کتاب اور رسول اللہ ﷺ کی سنت سے آپ کے سامنے ایسی باتیں پیش کروں جن سے آپ کو انکار نہ ہو سکے تو کیا پھر آپ اپنے موقف سے دستبردار ہو جائیں گے؟“ وہ بولے: ”ہاں، بالکل۔“

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے پہلے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: ”آپ نے کہا کہ اللہ کے دین کے معاملے میں بندوں کو فیصلے کا مجاز بنانا غلط تھا۔ تو مجھے یہ بتائیے کہ اللہ تعالیٰ تو خور قرآن مجید میں حالت احرام میں خشکی کے شکار کے متعلق فرماتے ہیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرُمٌ وَمَنْ قَتَلَهُ مِنْكُمْ مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءٌ مِّثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ

”ایمان والو! تم احرام کی حالت میں شکار مت کرہ اگر تم میں سے کوئی جان بوجھ کر شکار کو قتل کر دے تو اس کا فدیہ قتل کیے گئے جانور کی مثل ہوگا، جس کا فیصلہ تم میں سے دو دیانت دار آدمی کریں گے۔ (کہ فدیہ میں کیا اور کتنا دیا جائے)“

اور اللہ تعالیٰ بیوی اور خاوند (کے جھگڑے) کے بارے میں فرماتے ہیں:

وَأِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا

”اگر تمہیں ان کے درمیان جدائی کا خوف ہو تو ایک نماجدہ مرد کے خاندان سے اور ایک عورت کے خاندان سے بھیجو۔“

① صلح کے معاہدہ صلح میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ لکھا گیا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعتراض پر اسے مٹا دیا گیا! کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے ”امیر المؤمنین“ کا لفظ استعمال کرنا اہل شام کے موقف کے خلاف تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطالبے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مسودے سے ”امیر المؤمنین“ مٹا دیا؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یاد تھا کہ کفار نے صلح حدیبیہ کے وقت مسودے سے محمد رسول اللہ کا لفظ مٹا کر محمد بن عبداللہ لکھوانے پر اصرار کیا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے قیام امن کی مصلحت کی خاطر اسے منظور کر لیا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا: ”اے علی! اسے مٹا دو۔ یا اللہ! تو جانتا ہے کہ میں تو رسول ہوں۔ علی! اسے مٹا کر یوں لکھ دو: یہ وہ مسودہ ہے جس پر محمد بن عبداللہ نے صلح کی۔“ (مسند احمد ج: ۳۱۸؛ تاریخ طبری: ۵۳/۵، سند صحیح)

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی طرح قیام امن کی خاطر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطالبے پر مسودے سے امیر المؤمنین کا لفظ مٹا دیا تو خوارج نے یہ بے کلام اعتراض شروع کر دیا کہ علی بن ابی طالب تو خود ہی امیر المؤمنین کے منصب سے دست بردار ہو گئے ہیں۔

② سورة المائدة، آیت: ۹۵

③ سورة النساء، آیت: ۳۵

اب میں آپ کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں لوگوں کی جانوں کی حفاظت اور ان کے درمیان صلح و صفائی کی اہمیت زیادہ ہے یا ایک خرگوش کی جان کی جس کی قیمت چار درہم ہوتی ہے۔“

وہ بولے: ”اللہ کی قسم! انسانی جانوں کی حفاظت اور ان کے درمیان صلح زیادہ اہم ہے۔“

اس طرح ثابت ہو گیا کہ مسلمانوں کی جانوں کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے حکم بنانے کی پیش کش قبول کر کے کوئی غلطی نہیں کی۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے تصدیق کے لیے پوچھا:

”بتائیے میں نے یہ اعتراض دور کر دیا؟“

وہ بولے: ”جی ہاں۔ بالکل“

اب آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”رہی یہ بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ تو کی مگر کسی کو قیدی نہیں بنایا اور مال نہیں لوٹا تو یہ بتاؤ کہ کیا تم اپنی ماں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو قیدی بناتے؟ کیا ان کے بارے میں وہ حلال سمجھتے جو کسی اور کے بارے میں حلال تصور کرتے ہو۔ اگر تم ایسا سمجھتے ہو تو تم کافر ہو؛ کیوں کہ قرآن مجید میں ہے:

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ.

”تمہاری مائیں تم پر حرام کر دی گئیں۔“<sup>①</sup>

اور اگر تم یہ کہو کہ ہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ماں مانتے ہی نہیں تب بھی تم کفر کرو گے، کیوں کہ اللہ تعالیٰ خود فرما رہا ہے:

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ.

”نبی اہل ایمان سے ان کی جانوں کی بہ نسبت زیادہ حق دار ہیں اور نبی کی بیویاں اہل ایمان کی مائیں ہیں۔“<sup>②</sup>

اب تم دو گراہیوں کے درمیان لٹکے ہوئے ہو۔ جسے چاہو پسند کر لو۔“

خارجی گنگ ہو کر یہ باتیں سن رہے تھے۔

آپ نے فرمایا: ”میں نے یہ اعتراض دور کر دیا کہ نہیں؟“

وہ بولے: ”جی بالکل!“

فرمایا: ”اچھا اب رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاہدے میں اپنے نام سے امیر المؤمنین منانے کا مسئلہ! تو دیکھو رسول اللہ ﷺ نے قریش کو حدیبیہ کے موقع پر باہمی تحریری معاہدے کی دعوت دی..... اور یوں لکھوایا..... یہ وہ فیصلہ ہے جو محمد رسول اللہ نے کیا۔ اس پر قریش کہنے لگے: اگر ہم آپ کو رسول اللہ مانتے تو آپ کو بیت اللہ سے ہرگز نہ رد کتے، آپ سے جنگ نہ کرتے..... یہاں محمد بن عبد اللہ لکھوایے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے علی! یہاں محمد بن عبد اللہ لکھ دو۔ تو فوراً کریں رسول اللہ ﷺ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ (دہ قریشی مخالف کے اعتراض پر معاہدے سے

① سورۃ النساء، آیت ۲۳

② سورۃ الاحزاب، آیت ۶



منصب رسالت کا ذکر حذف کر دیتے ہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے منصب خلافت کا ذکر چھوڑ کر کونسا گناہ کر دیا؟  
یہ مثال دے کر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”بتائیے میں نے یہ اعتراض دور کر دیا؟“  
وہ بولے: ”جی بالکل“

خوارج کی اکثریت مادم ہو چکی تھی۔ دیکھتے ہی دیکھتے ان کا خم غیر منتشر ہونے لگا۔ ان میں سے بیس ہزار افراد (جو) زیادہ تر بعد میں شامل ہوئے تھے) وہاں سے نکل گئے، صرف چار ہزار افراد پیچھے رہ گئے۔<sup>①</sup>  
معرکہ نہروان:

نہروان کی خیمہ گاہ میں اب وہی خارجی رہ گئے تھے جو اپنے عقیدے کے لیے مرنے مارنے پر تیار تھے، وہ اپنے قائد عبداللہ بن وہب راہی کی کمان میں اپنے پڑاؤ سے نکل کر نہر پر بنے ”دیز جان“ نامی ٹیل کے پار آ گئے۔<sup>②</sup>  
خوارج نے طے کر لیا تھا کہ مزید کوئی گفت و شنید نہیں ہوگی، لہذا دونوں گروہوں کی قسمت کا فیصلہ کرے گی۔<sup>③</sup>  
تاہم حضرت علی رضی اللہ عنہ یکے بعد دیگرے ان کی طرف سفیر بھیج کر انہیں سمجھانے کی پوری کوشش کرتے رہے مگر وہ مانے اور آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سفیر کو ہی قتل کر ڈالا۔ تب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فوج کو حملے کی اجازت دی۔<sup>④</sup>  
دونوں لشکر قریب آئے تو عبداللہ بن وہب نے حکم دیا: ”نیزے پھینک دو اور لکھواریں سونت لو۔“

ادھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سوار نیزے تان کر ان پر پل پڑے۔ خوارج بڑی بے جگری سے لڑے مگر جلد ہی ان کا زور ٹوٹ گیا اور تقریباً سب کے سب وہیں مارے گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں سے صرف دو افراد شہید ہوئے۔<sup>⑤</sup>  
مرنے والے خارجیوں میں بہت سے افراد وہ تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف مدینہ منورہ میں فساد پچانے لگے تھے۔ ان میں سے بعض لوگ اس فتنے کے بانیوں میں شمار ہوتے تھے جیسے خرقوص بن زہیر۔ اس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سعادت بھی نصیب ہو گئی کہ ان کی شمیر ہمدان نے شرعی حدود میں رہتے ہوئے نہروان کے میدان میں ایسے بہت سے بد بختوں کا بھی صفایا کر دیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ برپا کرنے میں پیش پیش تھے۔  
عجیب الحلقہ آدمی کی تلاش:

جنگ کا ہنگامہ تھمتے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اعلان کیا: ”لوگو! رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ایسے گروہ کی خبر دی تھی جو دین سے یوں نکل جائے گا جیسے تیر نشانے سے پار ہو جائے۔ اس گروہ کی ایک نشانی یہ بتائی تھی کہ ان میں ایک سیاہ فام

① مصنف عبدالرزاق، ج: ۱، ۸۶۷۸، باب ماجاء فی الحروویۃ برجالہ لقات، ط المجلس العلمی پاکستان  
② السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۸۵۱۷، امام نووی نے امام نسائی کی روایت کے حوالے سے اس ٹیل کا نام ”دیز جان“ نقل کیا ہے۔ (شرح صحیح مسلم، للنووی: ۱/۷۲۷) جبکہ نسائی میں یہ نام ”دیز جان“ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب؟  
③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۹۸، ط الرشد  
④ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۲۷، ط الرشد  
⑤ صحیح مسلم، روایت نمبر: ۲۵۱۶، باب لمحرض علی قتل الخوارج

شخص ہوگا جس کی کلائی تھن کی طرح پھولی ہوئی ہوگی، اسے ڈھونڈو۔ وہ انہی میں ہوگا۔<sup>①</sup>

آپ ﷺ نے یہ بھی کہا کہ حضور ﷺ نے خبر دی تھی کہ وہ مجھ سے مقابلے میں قتل ہوگا۔<sup>②</sup>

لوگوں نے تلاش کیا مگر ناکام رہے تو بعض نادانوں کے منہ سے نکل گیا: ”ابن ابی طالب ہمیں ہمارے بھائیوں کے بارے میں دھوکہ دیتے رہے اور آخر کار ہم نے ان بے چاروں کو قتل کر ڈالا۔“<sup>③</sup>

یہ سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ روئے لگے، پھر فرمایا: ”تم اسے ڈھونڈو! اللہ کی قسم! نہ تو میں نے جھوٹ بولا تھا نہ مجھے جھوٹی بات بتائی گئی تھی۔“ لوگوں نے پھر تلاش کیا مگر ایسا آدمی نہ ملا۔ آخر کار آپ رضی اللہ عنہ نے اپنا سفید خچر منگوا لیا اور خود اس شخص کی لاش تلاش کرنے لگے۔<sup>④</sup>

نہر کے کنارے ایک کھائی میں کھجور کے درخت تلے لاشوں کا ڈھیر لگا ہوا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہاں خود لاشوں کو اٹھتے پلٹتے رہے، آخر ان میں سے اُس عجیب الخلق شخص کی لاش نکل آئی، جسے دیکھتے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کبیر کا نعرہ بلند کیا اور فرمایا: ”اللہ اور اس کے رسول نے سچ کہا۔“<sup>⑤</sup>

لوگوں کے شکوک دور ہو گئے اور انہیں اپنی لڑائی پر اجر و ثواب ملنے کا یقین ہو گیا۔<sup>⑥</sup>

جمل، صفین اور نہروان کے شرکاء میں واضح فرق:

جنگ جمل اور صفین کے برخلاف یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ واضح طور پر اعلان فرما رہے تھے کہ ہمارے مقتولین جنت میں اور ان کے دوزخ میں ہوں گے۔ جبکہ صفین کے اختتام پر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا:

”قَتَلْنَا وَقَتَلَهُمْ فِي الْجَنَّةِ.“ (ہمارے اور ان کے مقتولین جنت میں ہوں گے۔)<sup>⑦</sup>

خوارج سے یہ جنگ شعبان سن ۳۸ ہجری میں ہوئی تھی۔<sup>⑧</sup> یہ سردی کا موسم تھا۔<sup>⑨</sup> صحیح روایت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ اس مہم کے بعد کوفہ واپس چلے گئے اور اعلان فرمایا کہ اس سال مزید کوئی لشکر کشی نہیں کی جائے گی۔<sup>⑩</sup>

① مستند احمد، ج: ۲، ص: ۶۷۲

② البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ مستند ہزار

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۳، ط الرشد

④ البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ ہزار

⑤ المعجم الاوسط للطبرانی، ج: ۱، ص: ۱۵۳، ۷۶۶

⑥ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۳، مستند احمد، ج: ۲، ص: ۶۰۲، مستند صحیح، البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰، ۶۰۴/۱۰

⑦ البدایہ والنہایہ: ۶۰۳/۱۰ بحوالہ ہزار

⑧ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۸۰، ط الرشد

⑨ تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص: ۱۹۷

⑩ مصنف ابن ابی شیبہ، (المنزل الکبریٰ للنسانی، ج: ۱، ص: ۸۵۱) بحسب تقویم کے مطابق یہ جنوری ۶۵۹ء تھا۔

نوٹ: بعض ضعیف روایات میں مذکور ہے کہ جنگ نہروان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ شام پر حملہ کرنے پر آمادہ تھے مگر آپ کے ساتھی نہ مانے مگر مذکورہ صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خوارج پر قابو پانے کے بعد بھی اہل شام سے لڑنے میں کوئی دلچسپی نہ تھی۔ اس لیے یہ ضعیف روایات قابل اہماد نہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معتدل مزاجی کا یہ عالم تھا کہ خوارج جیسے خون خوار دشمنوں کو بھی کافریا منافق قرار نہیں دیا۔ کسی نے پوچھا: ”کیا یہ لوگ مشرک تھے؟“ فرمایا: ”شُرک ہی سے تو وہ بچ کر بھاگے تھے۔“

پوچھا گیا: ”تو کیا انہیں منافق سمجھا جائے؟“

فرمایا: ”منافق تو اللہ کا ذکر بہت تھوڑا کیا کرتے ہیں۔“ (جبکہ خوارج ذکر و عبادت میں ممتاز تھے)

سوال ہوا: ”تو پھر انہیں کیا سمجھا جائے؟“ فرمایا: ”یہ لوگ ہمارے خلاف بغاوت کے مرتکب ہوئے تھے۔“<sup>①</sup>

اس طرح ایک بار کسی نے خوارج کا ذکر چھڑنے پر انہیں گالیاں دیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”ایسے لوگوں کو گالی مت دو۔ ہاں اگر وہ عادل حکمران کے خلاف بغاوت کریں تو ان سے لڑو۔“<sup>②</sup>

اہل عراق اور اہل شام دونوں ایمان والے اور دین دار:

خوارج کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ کارروائی ان کے خلیفہ برحق ہونے کی بہت بڑی دلیل تھی، کیوں کہ حضور ﷺ

کا ارشاد ہے: ”قیامت قائم نہ ہوگی جب تک دو مسلمانوں کے دو بڑے گروہ آپس میں جنگ نہ کریں جن کا موقف یکساں

ہوگا، ان کے درمیان سے ایک گمراہ فرقہ نکلے گا جسے دونوں گروہوں میں سے وہ قتل کرے گا جو حق کے زیادہ قریب ہوگا۔“<sup>③</sup>

اس روایت سے جہاں سیدنا حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کی افضلیت اور ممتاز امور میں ان کے

اجتہاد کی صحت ثابت ہوتی ہے وہیں سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کا اور ان کی جماعت کا اہل ایمان و تقویٰ میں ہونا

بھی ظاہر ہوتا ہے، کیوں کہ روایت میں دونوں گروہوں کو حق پر یعنی دین دار کہا گیا ہے۔ ہاں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”حق

سے قریب ترین“ کہہ کر ترجیح دی گئی۔ مطلب یہ ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت بھی دین دار تھی۔

اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں کا مقصد ایک ہی تھا، یعنی حق کو سر بلند

کرنا۔ البتہ فقہی و اجتہادی اختلاف اور شریعتوں کی پھیلائی ہوئی غلط فہمیوں کی وجہ سے وہ متفق نہ ہو سکے۔

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۲، طبع حسن، ط الرشد

② مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱۶، ط الرشد

یاد رہے کہ خوارج کی بناوٹ کو اجتہادی خطا نہیں کہا جاسکتا بلکہ یہ سراسر گمراہی تھی؛ کیوں کہ خطائے اجتہادی کا اطلاق ایسے لوگوں کی غلطی پر ہوتا ہے جنہیں امت نقد و اجتہاد کے مقام پر تسلیم کرتی ہو۔ حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بلاشبہ اس مقام پر تھے جبکہ خوارج بالکل ظاہرین اور گمراہ مغرور لوگ تھے۔

③ تمری مارقۃ عند فرقة من المسلمین یقتلہا اولی الطائفتین بالحق۔ (صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۵۰، باب ذکر الخوارج ۱ سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۳۶۶) ”لا تقوم الساعة حتی یقتل فتان عظیمتان دعاوہما واحدة، تمرق بینہما مارقۃ یقتلہا اولی الطائفتین بالحق۔“

(مصنف عبدالرزاق، روایت نمبر: ۱۸۶۵۸، ط المجلس العلمی پاکستان)

محمد ثین نے ان احادیث کو باب قتال الصلحین اور قتال الخوارج میں ذکر کیا ہے اور شارحین نے مطلب یہ بتایا ہے کہ صفین میں دونوں گروہ اہل ایمان کے تھے اور دونوں مجتہد تھے، اگرچہ اجتہاد میں اصابت اور خطا کا فرق ضرور تھا۔

## اصلاح عقائد

خارج کی سرکوبی کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہ تشریف لائے تو پھر عمر کے باقی دو برس وہیں گزارے۔ آپ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اب اہم ترین ہدف امت کی ایمانی، اعتقادی، علمی اور اخلاقی تربیت تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان نادان دوستوں کی طرف سب سے زیادہ توجہ دی جو عبد اللہ بن سبا کی تحریک سے متاثر ہو کر صراطِ مستقیم سے ہٹتے جا رہے تھے۔ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں مبالغہ آرائی کرتے، انہیں تمام انسانوں سے افضل اور انبیائے کرام کی طرح معصوم تصور کرتے۔ بعض افراد تو انہیں اللہ کے برابر کرنے لگے تھے۔ ابنِ سبا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وحی رسول اللہ ہونے کا نظریہ عام کیا تھا جو بعد میں شیعوں کا عقیدہ امامت بن گیا، اس کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی نبی کے نائب، وارث اور جائز حکمران تھے اور ان کے بعد امامت و حکومت انہی کی اولاد میں چل سکتی تھی، باقی سب خلفاء غاصب تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس گمراہی کی تردید کرتے ہوئے ایک بار فرمایا:

”لوگو! رسول اللہ ﷺ نے اس حکومت کے بارے میں ہمیں کوئی وصیت نہیں فرمائی، بلکہ ہم نے خود اپنی رائے سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مانا، پس وہ سیدھے چلے اور ثابت قدم رہ کر چلے، پھر انہوں نے اپنی رائے سے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کیا وہ ثابت قدم اور سیدھے رہے تو دین عروج پا گیا۔ پھر اب ایسے لوگ آئے ہیں جو اس دنیا کے طالب ہیں۔“<sup>①</sup>

ایک موقع پر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”ایک بار رسول اللہ ﷺ نے مجھے بلوایا اور ارشاد فرمایا: ”تمہاری ایک بات عیسیٰ بن مریم جیسی ہے کہ یہودیوں نے تو ان سے اس قدر بغض رکھا کہ ان کی والدہ پر بہتان باندھ دیا اور نصرانیوں نے ان سے محبت کی وجہ سے انہیں اس مقام پر مان لیا جو اُس کا نہ تھا (یعنی انہیں خدا کا بیٹا کہا)۔“

یہ حدیث سنا کر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”لوگو! غور سے سن لو! میرے بارے میں انتہا پسندی کی وجہ سے دو قسم کے لوگ گمراہ ہوں گے: ایک وہ محبت اور تعریف کرنے والے لوگ جو میری ایسی مدح و توصیف کریں گے جو میرے لیے درست نہیں۔ دوسرے وہ نفرت کرنے والے لوگ جن کی دشمنی انہیں مجھ پر الزام تراشی کے لیے آمادہ کرے گی۔

① دلائل النبوة للبيهقي ۲/۲۳۳، سند حسن، ط العلمیہ

یاد رکھو! میں نہ پیغمبر ہوں، نہ مجھ پر وحی آتی ہے۔ بس میں تو اپنی استطاعت کے مطابق کتاب و سنت پر عمل کرتا ہوں؛ لہذا میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے مطابق تمہیں جو حکم دوں اس کی تعمیل کرنا تمہاری لیے ضروری ہے، چاہے تم پسند کرو یا نا پسند۔“<sup>①</sup>

جاہل عقیدت مندوں میں یہ خیال پھیل چکا تھا کہ آپ کے پاس وحی سے حاصل شدہ ایسے علوم ہیں جو دنیا میں کسی کو نہیں دیے گئے۔ آپ اس کی تردید کرتے ہوئے فرماتے تھے:

”اللہ کی قسم! ہمارے پاس قرآن اور احادیث کے اس نوشتے کے سوا کچھ نہیں جو ہم تمہیں پڑھ کر سناتے ہیں۔“<sup>②</sup> سبائیوں نے مشہور کر رکھا تھا کہ آپ ﷺ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے مخالف رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے ایسے غلط خیالات سے اپنی بیزاری کا کھل کر اظہار اس طرح فرمایا:

”اللہ کی پناہ کہ میں ان بزرگوں کے بارے میں خوش عقیدگی کے سوا کوئی بات دل میں رکھوں۔“<sup>③</sup> یہی نہیں بلکہ آپ نے باقاعدہ یہ اعلان کیا:

”خبردار! اگر مجھے اطلاع ملی کہ کوئی مجھے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر فضیلت دے رہا ہے تو میں اسے اتنے کوڑے لگاؤں گا جتنے جھوٹی تہمت لگانے والے کو لگائے جاتے ہیں۔“ (یعنی اسی کوڑے جو حد قذف میں مقرر ہیں)<sup>④</sup> بدعقیدگی کی پھیلاؤ میں سب سے بڑا کردار عبداللہ بن سبا کا تھا مگر یہ شخص اپنے خلاف کوئی ثبوت نہیں چھوڑتا تھا۔ ایک بار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گواہ مل گئے کہ وہ حضرت ابوبکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہہ رہا ہے، آپ نے اسے بلوالیا اور قتل کر دینا چاہا مگر فقہاء نے درگزر کا مشورہ دیا، تب آپ ﷺ نے فرمایا:

”اچھا مگر میں جہاں رہوں یہ ہرگز وہاں نہ رہنے پائے۔“<sup>⑤</sup>

عبداللہ بن سبا نظروں میں تو آہی چکا تھا۔ اس نے چاہا کہ کسی سزا کا شکار ہونے سے پہلے خود ہی کوئی ہنگامہ خیز کام کر جائے۔ قرآن سے واضح ہوتا ہے کہ اس سے پہلے وہ بعض خصوصی مریدوں کو اس حد تک گمراہ کر چکا تھا کہ وہ نہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا، خالق اور قادر مطلق ماننے لگے تھے بلکہ اس عقیدے کا اعلان کرتے ہوئے قتل ہو جانا شہادت عظمیٰ تصور کرتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک دن خطبہ دینے منبر پر تشریف فرما تھے کہ اچانک عبداللہ بن سبا کھڑا ہو گیا اور چلا آیا:

”جناب! آپ دابة الارض ہیں (یعنی قرب قیامت کی نشانی کے طور پر نکلنے والے جانور ہیں۔)

① مسند احمد، ج: ۱۳۷۷

② و اللہ ما عندنا کتاب نقرؤه علیکم الا کتاب اللہ و ہذہ الصحیفۃ. (مسند احمد، ج: ۷۸۲ باسناد صحیح)

③ لسان المیزان: ۲۹۰/۳ مسند صحیح

④ لا اجد احدا یفضلنی علی ابی بکر و عمر الا جلدتہ حد المفتری. (تاریخ دمشق: ۳۸۳/۳۰)

⑤ تاریخ دمشق: ۹/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا.

حضرت علی رضی اللہ عنہ چپ رہے تو وہ بولا: ”حضور! آپ بادشاہ ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جھلا کر کہا: ”اللہ سے ڈرا!“

عمر عبداللہ بن سبا بولتا چلا گیا: ”آپ نے ہی مخلوق کو پیدا کیا ہے، آپ ہی رزق تقسیم کرتے ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اب برداشت نہ ہوا۔ حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔

عمر جمعے میں موجود اس کے مرید جمع ہو کر ہنگامہ کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خیر خواہوں نے کہا:

”اگر آپ اسے یہاں شہری آبادی میں قتل کرائیں گے تو اس کے عقیدت مند بغاوت کر دیں گے۔“

یہ سن کر آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لوگو! کیا تم مجھے اس سیاہ فام شخص کو سزا دینے پر مجبور نہیں پاتے جس نے اللہ اور اس

کے رسول پر جھوٹ باندھا ہے۔ اگر یہ خدشہ نہ ہوتا کہ ایک جماعت اس کے قصاص کی دعوت لے کر میرے خلاف

بغاوت برپا کرتی رہے گی، تو میں ایسے لوگوں (کی لاشوں) کے ڈھیر لگا دیتا۔“

اس اعلان اور وضاحت کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے ابن سبا کو شہر بدر کرنے کا حکم دیا، چنانچہ اسے سبلا من بھیج دیا گیا۔<sup>①</sup>

اعلانیہ کفر کے مرتکب سبائیوں کو سزائے موت:

اس واقعے کے کچھ دنوں بعد ابن سبا کے کچھ پیلے مسجد کے دروازے پر نعرہ بازی کرنے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

ان کو بلوا کر ڈانٹا اور کہا: ”تم ہلاک ہو جاؤ، تمہارا مقصد کیا ہے؟“

وہ بولے: ”آپ ہمارے رب ہیں، آپ ہمارے خالق اور رازق ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”دفع ہو جاؤ، میں علی بن ابی طالب ہوں۔ میرا باپ جانا پہچانا ہے، میری ماں جانی

پہچانی ہے۔ میں حضرت محمد ﷺ کا چچا زاد بھائی ہوں۔“ مگر وہ بدستور اسی عقیدے پر اڑے رہے۔

آپ نے فرمایا: ”تمہارا ستیاناس ہو، میں تمہاری طرح ایک بندہ ہوں، تمہاری طرح کھاتا پیتا ہوں، اگر میں اللہ کی

اطاعت کروں گا تو وہ چاہے گا تو مجھے ثواب دے گا اور اگر میں اس کی نافرمانی کروں تو مجھے اس کے عذاب کا خوف

ہے۔ تم اللہ سے ڈرو اور باز آ جاؤ۔“

مگر یہ سب نصیحتیں بے سود رہیں۔ آپ رضی اللہ عنہ نے انہیں مزید دو دن اصلاح کا موقع دیا مگر وہ نہ مانے تو آپ

رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اب میں تمہیں بدترین طریقے سے قتل کروں گا۔“

یہ کہہ کر آپ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کی جامع مسجد اور اپنی رہائش گاہ کے درمیان گہری خندقیں کھدوا کر ان میں آگ بھڑکانے

کا حکم دیا، پھر ان مرتدوں کو پکڑ کر اس آگ میں پھینک دیا گیا۔<sup>②</sup>

① تاریخ دمشق: ۵/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا، باستان حسن

② تاریخ دمشق: ۵/۲۹، ترجمہ: عبداللہ بن سبا، صحیح البخاری، ج: ۶۹۲۲، کتاب استیابہ المرتدین، باب حکم المرتد  
قال ابن حجر لم یشرحہ: ”ان علیا حرق فوما ہم السبئیۃ انما ع عبداللہ بن سبا وکانوا یزعمون ان علیا ربہم۔“ (فتح الباری: ۲۹۲، ۲۹۱/۱)

زندہ اور زندہ کی اس سنگین ترین شکل کو کہہ بندے کو خدا اور معبود بنا دیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ عبرت ناک سزا کے ذریعے بالکل مسدود کر دینا چاہتے تھے۔ بیان کا اجتہادی فیصلہ تھا جس میں وہ اپنی جگہ برحق تھے۔<sup>①</sup>

شرکیہ رسوم اور بدعات کا سد باب:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شرک و بدعت اور نظریاتی کج روی کے ہر دروازے کو مسدود کرنے کے لیے ارشاد و نصائح کا سلسلہ جاری رکھا۔ شرک و بدعت کی بیخ کنی کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے قبروں کو اونچا بنانے کی رسم کو ممنوع قرار دے دیا جو بعض جاہلوں نے از سر نو شروع کر دی تھی۔ یہ بھی پتا چلا کہ بعض لوگ زندیق ہیں جو اسلام کا دعویٰ کرنے اور مسلمانوں جیسے تمام حقوق وصول کرنے کے باوجود خفیہ طور پر گھروں میں بتوں کی پوجا کرتے ہیں۔

آپ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوالہیثم اسدی رضی اللہ عنہ اور بعض دوسرے رفقاء کو اس مہم پر مامور کرتے ہوئے فرمایا:

”میں تم کو وہ کام سونپ رہا ہوں جو رسول اللہ ﷺ نے مجھے سونپا تھا۔ وہ یہ کہ کوئی بھی مجسمہ دیکھو تو اسے توڑ ڈالو اور کوئی بھی ادنیٰ قبر دکھائی دے تو اسے زمین کے برابر کر دو۔“<sup>②</sup>

یوں مجسموں کی توڑ پھوڑ اور ادنیٰ قبروں کو مسمار کرنے کے ذریعے شرک کے دروازے بند کرنے کی کوشش کی گئی۔ اسی طرح بتوں کو پوجنے والے زندیقوں کو بھی پکڑا گیا اور جب وہ توبہ تائب نہ ہوئے تو انہیں قتل کر دیا گیا۔<sup>③</sup>

اپنوں سے شکایات:

آپ رضی اللہ عنہ کی افواج اور آپ کے گرو جمع ہونے والے ردِ ساء میں زیادہ تر لوگ اہل عراق و فارس تھے، اگرچہ ان میں نیک و صالح اور بہادر اور اثار پیشہ رجال کا بھی حصہ تھا مگر اہل شام سے مسلسل نبرد آزما کی نے انہیں تھکا دیا تھا اور ان میں سے بہت سے اپنی سرحدوں کی حفاظت سے بھی جان چرانے لگے تھے۔ اس کے برعکس کچھ لوگ ایسے تھے جو وہ سے زیادہ شدت پسند تھے اور وہ آپ رضی اللہ عنہ کے ان مدد برائہ اقدامات کو جن میں سیاسی لچک پائی جاتی تھی، بے دلی اور منافقت سے تعبیر کرتے تھے۔ خارجیت اور سبائیت کو اسی شدت پسندی کی وجہ سے پنپنے کا موقع ملا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات اور ملفوظات میں ایسے لوگوں سے سخت بیزاری ظاہر ہوتی ہے جو خانوادہ رسالت سے محبت و عقیدت کا زبانی کلامی دم تو بھرتے تھے مگر عملی طور پر اطاعت کا مظاہرہ کرنے اور آپ رضی اللہ عنہ کی حکمتِ عملی پر بھروسہ کرنے کے لیے تیار نہیں تھے۔ اگر آپ رضی اللہ عنہ چاہتے تو ان پر جبر و تشدد کر سکتے تھے مگر آپ کو شریعت کا لحاظ تھا۔

① اگرچہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے مطابق یہ سزا درست تھی؛ کیوں کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: لا تعذبوا بعدایہ اللہ۔ (صحیح بخاری، ج: ۶/۲۹۲) نیز ایک بار رسول اللہ ﷺ نے بعض کفار کو جلانے کا حکم دیا، پھر منع کر کے محض قتل کی ہدایت کی اور فرمایا کہ آگ کا عذاب دینا اللہ ہی کو زیب دیتا ہے۔ (صحیح بخاری، ج: ۳/۳۰۱۶) علامہ مثنیٰ نے اس پر تفصیل سے بحث کی ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سمیت متعدد صحابہ کا مذہب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مطابق ثابت کر کے بتایا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا منع فرمان نامی تنزیہی پر محمول ہے۔ (مجموع الفتاویٰ، ج: ۲۶/۱۱۳۲) یہی حافظ ابن حجر نے بھی لکھا ہے۔ (صحیح البخاری، ج: ۲۷/۱۱۳۲)

② مستند احمد، ج: ۲۲۸۷

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۲۹۰۰۳، ۳۳۱۵۳، ط: الرشید

آپ فرماتے تھے: ”میں خوب جانتا ہوں کہ تمہاری اصلاح کس طرح ہو سکتی ہے مگر اللہ کی قسم! میں تمہاری اصلاح کے لیے اپنے آپ کو نہیں بگاڑ سکتا۔“<sup>①</sup>

آپ ﷺ بھی فرماتے تھے: ”لوگ اپنے حکمرانوں کے ظلم سے ڈرتے ہیں مگر میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی رعایا کے ظلم سے ڈرتا ہوں۔“<sup>②</sup>

۳۹ھ میں جب اہل شام نے سرحد پر حملہ کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو سرحدوں کے دفاع کی ترغیب دیتے ہوئے جو تقریر کی تھی، وہ آپ کے احساسات کی آئینہ دار ہے۔

آپ ﷺ نے اس خطبے میں فرمایا:

”اے اہل کوفہ! جب تم یہ سنتے ہو کہ شام کے ہر اول دستوں میں سے کسی دستے نے حملہ کر کے تمہارے کسی شہر کا راستہ بند کر دیا ہے تو تم میں سے ہر شخص خوف کے مارے اپنے گھر میں یوں گھس جاتا ہے جیسے گویا خطرے کے وقت اپنے بل میں یا بجو اپنے بھٹ میں چھپ جائے۔ واقعی وہ شخص دھوکے میں ہے جسے تم دھوکہ دو۔ جو شخص تمہارے ذریعے کامیابی حاصل کرنا چاہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص ٹوٹا ہوا تیر چلائے۔ تم میں ایسے آزاد مرد نہیں جو کسی کی فریاد سن لیں۔ نہ تم میں ایسے معتبر بھائی ہیں جن کی اعانت پر بھروسہ کیا جاسکے۔“<sup>③</sup>

اختلاف سے نفرت:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شدید تمنا تھی کہ امت متحد و متفق ہو جائے اور مسلمان ہر قسم کے اختلافات سے محفوظ رہیں۔ اس لیے آپ کی کوشش یہی رہتی تھی کہ حتی الامکان ایسی بات کہی جائے جس پر سب کا اتحاد ہو جائے۔ جب تک بات ناگزیر حد تک نہ پہنچ جاتی، آپ اختلاف نہ کرتے۔ دوسروں کو ان کی اجتہادی رائے پر چلنے دیتے۔ اپنے پیشرو خلفائے ثلاثہ کی اتباع کو راہِ نجات اور وسیلہ اتحاد تصور کرتے۔ آپ اہل فقہ و اجتہاد سے فرماتے تھے:

”تم فیصلے کرتے رہو، جیسا کہ پہلے کیا کرتے تھے، یہاں تک لوگ ایک بات پر اجماع کر لیں یا میں اسی حال میں رجاؤں جیسا کہ مجھ سے پہلے میرے رفقاء وفات پا گئے ہیں۔“<sup>④</sup>

☆☆☆

① وائی لعالم بما يصلحكم ويقيم او دكم ولكني لا اري اصلاحكم بالفساد نفسي. (نهج البلاغة: ۵۳/۱، المطبعة الادبية بيروت)

② الامم تغافل ظلم رعائها واصبحت اخاف ظلم رعيتي. (نهج البلاغة: ۹۱/۱، المطبعة الادبية بيروت، ۱۸۸۵ء)

③ تاريخ الطبري: ۱۳۴/۵، ص ۳۹ھ

④ عن عبدة عن علي رضی اللہ عنہ، اقضوا كما كنتم لقضون، فاني اكره الاختلاف، حتى يكون للناس جماعة او امور كما كانت اصحابي. (صحيح البخاري، ج: ۳، ۳۷۰، كتاب المناقب، باب مناقب علي رضی اللہ عنہ)



## استحکام کی کاوشیں اور فتوحات

عام طور پر مورخین کے بیانات سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سارا زمانہ ہنگامے، فساد اور فتنوں میں گزر گیا اور ہر طرف بد امنی کا دور دورہ رہا، حالانکہ یہ تاثر علی الاطلاق درست نہیں۔ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں عالم اسلام اندرونی طور پر سیاسی بحران کا شکار ضرور رہا مگر عام حالات امن و امان ہی کے تھے۔

اس دوران بڑی مہمات صرف تین ہی ہوئیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بذات خود جانا پڑا، یعنی جمل، صفین اور نہروان۔ جمل ایک وقتی ہنگامہ تھا، اس کے سفر میں ڈیڑھ دو ماہ لگے اور لڑائی اتفاقاً تھی جو ایک ہی دن میں ختم ہو گئی۔ صفین کی مہم میں آپ رضی اللہ عنہ کے تقریباً چار ماہ صرف ہوئے، جبکہ نہروان کی مہم میں چند دن لگے اور لڑائی چند گھنٹوں سے زیادہ نہ ہوئی۔ ان چند مہینوں کے علاوہ حالات معمول کے مطابق رہے، ایسا نہ تھا کہ ڈاکو دن رات قافلوں کو لوٹ رہے ہوں، بیرونی حملہ آور ہر وقت سرحدوں کو عبور کر رہے ہوں اور لوگ اپنے گھروں میں غیر محفوظ ہو گئے ہوں۔

گزشتہ خلفائے راشدین کی طرح اس دور میں بھی سرحدوں کی نگرانی، کفار کے حملوں کی روک تھام، محرومہ علاقوں میں بغادوتوں کی سرکوبی اور اسلام کی شان و شوکت کی دھاک بٹھائے رکھنے کا سلسلہ جاری رہا۔ یہ الگ بات ہے کہ دوسرے بڑے حوادث کے شور و غل میں یہ پہلو زیادہ نمایاں نہ ہو سکے۔ خلافت اسلامیہ تقسیم ہو جانے کے باوجود یمن، حجاز، عراق، ایران، خراسان اور مشرق کے وسیع علاقے پر محیط تھی اور اپنا وقار برقرار رکھنے کے لیے مستعد تھی۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صوبہ دار:

نظام حکومت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور ان کے بھائی عبید اللہ رضی اللہ عنہ اور قثم رضی اللہ عنہ کا بھرپور تعاون میسر تھا۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ عبید اللہ رضی اللہ عنہ یمن کے اور قثم رضی اللہ عنہ حجاز کے، جبکہ خراسان کا وسیع و عریض صوبہ عبدالرحمن ابن ابی بکر رضی اللہ عنہ کے زیر نگرانی تھا۔<sup>②</sup> ان کے علاوہ درجنوں اکابر صحابہ اور ان گنت تابعین آپ کے جاٹا رہے۔

① یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ بعض حضرات نے بلا تحقیق لکھ دیا ہے کہ آخری سالوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس صرف کوفہ اور اس کا نواحی علاقہ رہ گیا تھا۔ یہ دعویٰ مسلمہ تاریخی حقائق کے خلاف ہے۔ شام اور مصر ہاتھ سے نکل جانے کے باوجود حجاز مقدس، یمن، عراق، الجزائر، ایران، خراسان اور بلوچستان جو عالم اسلام کا اکثر علاقہ تھا، آخر تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس تھا۔ کتب حدیث و تاریخ کو دیکھنے سے اور خاص کر صوبہ داروں کی فہرست پر نگاہ ڈالنے سے یہ بات خوب واضح ہو جاتی ہے۔ اس کی کئی کئی دلیل ہیں۔ اس بارے میں دلائل متن میں آ رہے ہیں۔

② تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

فارس و کرمان اور پہاڑی علاقوں کی مہمات:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باپ شریک بھائی زیاد کا نام بھی نمایاں تھا۔ اہل شام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اختلافات کے دنوں میں اہل فارس و کرمان نے خراج دینا بند کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے زیاد بن ابی سفیان نے چار ہزار سپاہیوں کے ساتھ اس مہم پر جا کر شورش پسندوں کی گوشالی کی۔ اسی طرح بعض پہاڑی علاقوں کے قبائل نے معاہدوں کی خلاف ورزی کی اور خراج دینے سے انکار کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے بصرہ کے حاکم حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے جا کر ان کو زیرِ نگین کیا۔<sup>①</sup>

مزدکی مہم:

جنگ جمل کے بعد (۳۶ھ) میں مزدکا فارسی نژاد حاکم مانویہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا، اور اپنی وفاداریاں پیش کر کے تقرری کا پروانہ طلب کیا۔ آپ نے اس علاقے کے دہقانوں اور جنگ جوؤں کے نام رقعہ لکھ دیا جس میں بتایا گیا تھا کہ مانویہ کو خلافتِ اسلامیہ کی طرف سے ان کا ذمہ دار مقرر کیا گیا ہے۔

کچھ دنوں بعد مزدک کے لوگوں نے بغاوت کر دی۔ حضرت علی نے خلید بن قرظہ (ابن طریف یثربی) کو وہاں بھیجا جنہوں نے حالات پر قابو پا لیا۔<sup>②</sup>

نیشاپور کی مہم:

جنگ صفین سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی واپسی کے کچھ دنوں بعد (۳۷ھ میں) مجوسیوں نے ایک بار پھر سر اٹھایا؛ کیوں کہ کسرئی کے خاندان کی ایک شہزادی کا بل سے خراسان کے اہم شہر نیشاپور آگئی تھی اور مجوسی اس کے گرد جمع ہو گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے افسر فوج خلید بن کاس نے فوراً جا کر اس بغاوت کو فرو کیا اور باغیوں کو تتر بتر کر دیا جبکہ شہزادی گرفتار ہو گئی۔<sup>③</sup>

قیدی شہزادی کی تکریم:

شہزادی کو کوئی گزند پہنچائے بغیر کوفہ لایا گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا:

”کیا تم میرے بیٹے حسن سے نکاح کرنا پسند کرو گی؟“

کہنے لگی: ”میں ایسے کسی شخص سے نکاح نہیں کروں گی جو کسی کا ماتحت ہو۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خوبیاں بیان کیں مگر اس نے کہا:

”میں فقط آپ سے نکاح پر راضی ہوں۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انکار کرتے ہوئے کہا: ”میں تو عمر رسیدہ ہوں۔“

① تاریخ الطبری: ۱۳۷/۵، ۱۳۸

② تاریخ الطبری: ۵۵۸/۳

③ الاخبار الطوال، ص ۱۵۳، ۱۵۴

شہزادی کسی اور سے نکاح پر رضا مند نہ ہوئی۔ یہ دیکھ کر حاضرین میں سے ایک فارسی کہنے لگا:

”امیر المؤمنین! میں اس کا رشتہ دار ہوں، یہ لڑکی میرے نکاح میں دے دیجئے۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”یہ لڑکی اپنے فیصلے کی خود مالک ہے۔“

پھر شہزادی کو یہ کہہ کر عزت سے رخصت کر دیا:

”جہاں چاہو چلی جاؤ، جس سے مرضی نکاح کر لو۔ تم پر کوئی آج نہیں آسکتی۔“<sup>①</sup>

تلامذہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے مشرکین سے جہاد:

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تلامذہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص جانشین تھے۔ وہ اہل شام سے لڑنا نہیں چاہتے تھے اور کسی دوسرے محاذ پر اپنی وفاداری کا مظاہرہ کرنے کے خواہش مند تھے۔ ان کی تمنا تھی کہ انہیں کفار سے جہاد کا موقع دیا جائے۔ ان کے پیشرو حضرت عبیدہ سلمانی رضی اللہ عنہ نے حضرت علی سے عرض کیا:

”امیر المؤمنین! آپ کی فضیلت کے اعتراف کے باوجود ہمیں اس (اہل شام سے) قتال کے معاملے میں تردد ہے۔ دوسری طرف آپ اور مسلمانوں کے لیے مشرکین سے جہاد بھی ناگزیر ہے۔ پس آپ ہمیں کفار کی سرحدوں پر تعینات کر دیں تاکہ ہم ان سے جہاد کرتے رہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ربیع بن خثیم کو امیر بنا کر ان حضرات کو قزوین اور ”رے“ کے سرحدوں پر بھیج دیا، اس لشکر کی رداگی کے لیے خصوصی طور پر جھنڈا تیار کیا گیا۔<sup>②</sup>

مرتدین سے جہاد:

خلافت اسلامیہ کے ایک علاقے کے لوگوں نے مرتد ہو کر اپنے آبائی مذہب نصرانیت کو دوبارہ اختیار کر لیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن قیس رضی اللہ عنہ کو بھیجا، جنہوں نے زبردست جنگ لڑ کر ان مرتدین پر قابو پایا اور ان کے بہت سے افراد کو گرفتار کر لائے۔<sup>③</sup>

بلوچستان اور سندھ میں پیش قدمی :

سن ۳۹ ہجری کے آغاز میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے بلوچستان اور سندھ میں مزید پیش قدمی ہوئی؛ کیوں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے تک مکران کا علاقہ فتح ہو چکا تھا۔ اس کے بعد ”قندابل“ کا علاقہ تھا۔ علاقے میں پانی اور غذا کی قلت اور دیگر مشکلات کے سبب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مزید پیش قدمی مؤخر کر دی تھی۔<sup>④</sup> حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

① الاخبار الطوال، ص ۱۵۳، ۱۵۴

② الاخبار الطوال، ص ۱۶۵ ... یہ واقعہ جنگ صفین سے بعد کا معلوم ہوتا ہے؛ کیوں کہ جنگ صفین میں عبیدہ سلمانی اور دیگر تلامذہ ابن مسعود موجود تھے اور صلح کی کوشش کراتے رہے تھے۔ (البدایہ والنہایہ: ۵۰۵/۱۰)

③ شرح معانی الآثار للطحاوی، ج: ۵، ۵۱۴، کتاب السیر، باب یكون الرجل به مسلماً

④ عيون الاخبار لابن قتيبة: ۲/۲۱۷، ط العلمية، تاريخ الطبری: ۱۸۲/۴

اپنے دور خلافت میں دو عشروں کے وقفے کے بعد اس مہم کو آگے بڑھایا۔  
قدانبل اور قیقان کی مہم:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم سے حارث بن مرۃ العبدي رضی اللہ عنہ مکران سے آگے بڑھ کر ”قدانبل“ کی حدود میں داخل ہو گئے، اور قیقان کے پہاڑوں میں یلغار کرتے چلے گئے۔ انہیں فتح نصیب ہوئی۔ ان کا بھیجا ہوا مال غنیمت کو فہ پہنچا تو وہ اتنا تھا کہ ایک ہی دن میں ایک ہزار غلام تقسیم کیے گئے۔ حارث رضی اللہ عنہ اس مہم سے واپس آرہے تھے کہ دشمن نے ایک گھاٹی میں ناکہ بندی کر کے انہیں گھیر لیا۔ حارث رضی اللہ عنہ اپنے ہمراہیوں سمیت لڑتے ہوئے شہید ہو گئے۔<sup>①</sup>  
اندورنی لڑائیوں میں نصرانیوں کا کردار:

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت سے لے کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور تک بہت سے فتنوں کے پس پردہ مقامی نصرانیوں کا ہاتھ بھی تھا۔ یہ لوگ زیادہ تر عراق اور شام کی عرب سے متصل سرحدوں پر آباد تھے۔ ان کے کچھ سازشی افراد بیرونی عیسائی طاقتوں کی پشت پناہی کے ساتھ خلافت اسلامیہ اور اتحاد مسلمین کے خلاف کھڑی ہونے والی ہر تحریک میں حصہ ڈالتے اور ایسی ہر جماعت کی مدد کرتے۔  
ثریت بن راشد کی سازشیں:

اس ضمن میں ثریت بن راشد کا تذکرہ اہم ہے جو قبیلہ بنو ناجیہ کا رئیس تھا اور جنگ جمل سے جگ نہروان تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم رکاب تھا، مگر اس کے بعد سن ۳۸ ہجری میں اس نے اچانک سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بے دینی اور ملت فروشی کے الزامات عائد کرتے ہوئے عظیم بغاوت بلند کر دیا۔ وہ مسیلہ کذاب کی طرح بڑا عیار سیاست دان تھا، ہر ایک سے اس کی مرضی کے مطابق بات کرتا تھا۔ خوارج سے کہتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکیم کو درست مان کر ناجائز کام کیا ہے۔ عام مسلمانوں سے کہتا کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلوں کو مانتا ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید اور مظلوم ہونے کا بھی اقرار کرتا۔ جو لوگ حکومت سے باغی بن کر محصولات دینا بند کرتے ان کو بھی شاباش دیتا اور جو مرتد ہو جاتے ان کی بھی حوصلہ افزائی کرتا۔<sup>②</sup>  
ثریت بن راشد کے خلاف مہم:

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ثریت بن راشد کے درمیان طویل خط و کتابت ہوتی رہی مگر کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ عراق اور خلیج کے

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۱، فصول البلدان، ص ۳۱۷، ط الهلال

نفرانہ سے لڑنے والے ہمارے دوست محترم عدنان الحق (مقیم سعودی عرب) کی تحقیق کے مطابق ”قیقان“ اور ”قدانبل“ سے مراد بلوچستان کے دو علاقے ہیں جو سندھ کے ساتھ ملے ہیں۔ یہاں سے ”کھیر قر“ کا پہاڑی سلسلہ شروع ہو کر سندھ کی حدود سے جاملتا ہے۔ اس دور میں اس پہاڑی خطے کو ”قیقان“ کہا جاتا تھا۔ بحیرہ عمان ”گندادہ“ کے نام سے مشہور ہوا۔ قدانبل کا موجودہ نام ”جمل گسی“ ہے۔ تفصیل کے لیے یہ ویب سائٹ دیکھئے:

نصرانی اس کے پشت پناہ بن گئے۔ اس کی قوم بنوناجیہ کے بیشتر لوگ جو نصرانیت سے اسلام میں داخل ہوئے تھے، دوبارہ نصرانی بن گئے۔ اہواز کے عجمی قبائل بھی اس کے گرد جمع ہو گئے، اس کے علاوہ چوروں اور ڈاکوؤں کے گروہ بھی اس سے جا ملے۔<sup>①</sup> آخر کار حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن یمان رضی اللہ عنہ کو ایک زبردست لشکر دے کر اس کی سرکوبی کے لیے بھیجا۔<sup>②</sup>

اس جنگ میں حضرت ابوالطفیل رضی اللہ عنہ بھی تھے، وہ یہ واقعہ اس طرح سناتے ہیں:

”میں اس لشکر میں تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بنوناجیہ کے خلاف بھیجا تھا۔ جب ہم ان لوگوں تک پہنچے تو دیکھا کہ وہ لوگ تین گروہوں میں بٹ چکے ہیں۔ ہمارے امیر نے ایک گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے، پھر مسلمان ہو گئے اور اب بھی اسلام پر قائم ہیں۔“ امیر نے کہا: ”تم ایک طرف ہو جاؤ۔“ پھر دوسرے گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے اور اب بھی نصرانیت پر قائم ہیں۔“ امیر نے تیسرے گروہ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟“ کہنے لگے: ”ہم نصرانی تھے، پھر مسلمان ہو گئے، پھر ہم نے دیکھا کہ نصرانیت سے بہتر دین کوئی نہیں، تو ہم دوبارہ نصرانی ہو گئے۔“

امیر نے کہا: ”اسلام قبول کر لو۔“ انہوں نے انکار کر دیا۔ اس پر امیر نے اپنے ساتھیوں سے کہا:

”میں تین بار سر پر ہاتھ پھیروں گا۔ (جب تیسری بار ہاتھ پھیروں تو) تم حملہ کر دینا۔“

پس مسلمانوں نے ایسا ہی کیا، ان کے جنگ جوؤں کو قتل کر دیا، عورتوں اور بچوں کو قیدی بنا لیا۔<sup>③</sup>

یہ لڑائی نہایت خونریز تھی جس میں دشمنوں کا سرغنہ خزیت بن راشد فرار ہو کر روپوش ہو گیا اور اس کے ساتھ جمع ہونے والا باغی گروہ تتر بتر ہو گیا۔<sup>④</sup>



① تاریخ الطبری: ۱۲۶/۵ تا ۱۲۷/۵

② تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

③ ان کا نام عامر بن واطلہ ہے۔ تمام صحابہ کے بعد ۱۱۰ یا ۱۱۱ ہجری میں وفات پائی۔

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۸، ۲۹۰: السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۵، ۱۶۸۹۵

اس روایت کے بعد امام شافعی کا یہ قول نقل کرتے ہیں: لحد قاتل من لم یزل علی النصرانیۃ و من اولد (حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں سے بھی جہاد کیا جو نصرانیت پر قائم تھے اور ان سے بھی جو مرتد ہو گئے تھے)۔

⑤ تاریخ الطبری: ۱۳۲/۵

## سانحہ شہادت

سیدنا حضرت علیؑ اب ترسیٹھ (63) برس کے ہو چکے تھے۔ انہیں عالم اسلام کی زمام اقتدار جن حالات میں ملی تھی، وہ ان کی فقاہت، استقامت، تدبیر، اوالوعزی، توکل اور اخلاص کا بہت بڑا امتحان تھے۔ حضرت علیؑ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ توفیق سے ان سخت ترین آزمائشوں سے نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ پار ہوئے تھے۔

سن ۴۰ ہجری کے ایام تیزی سے گزرتے جا رہے تھے، سیدنا حضرت علیؑ محسوس کر رہے تھے کہ ان کی تمام تر کوششوں کے باوجود معاشرے میں فساد کا عنصر باقی ہے اور خود ان کے پیروکاروں میں ایسے لوگ موجود ہیں جو شریعت پر ان کی استقامت، ذاتی مفادات کی بار بار قربانی اور سیاسی مخالفین کے لیے وسعت ظرفی سے نالاں ہیں۔ عراق و فارس میں آباد یہ طبقہ قیصر و کسریٰ کی طرح نادی شان و شوکت والے حکمرانوں ہی سے مرعوب ہوتا تھا اور حضرت علیؑ کی سادگی اور بے تکلفی ان کی نگاہ میں ایک عیب تھی۔ آپ کو اس بات کا بھی احساس تھا کہ اندرونی دشمن آپ کی تاک میں ہیں اور کسی بھی وقت قاتلانہ وار کر سکتے ہیں۔

انہی دنوں بنو مراد کے ایک شخص نے آپ کو اطلاع دیتے ہوئے کہا:

”اپنے لیے پہرے کا انتظام کر لیں، بنو مراد کے کچھ لوگ آپ کو قتل کرنے کے درپے ہیں۔“

آپؑ نے اطمینان کے ساتھ جواب دیا: ”ہر آدمی کے ساتھ دو محافظ فرشتے ہوتے ہیں، جو اسے آفات سے بچاتے ہیں مگر جب تقدیر کا لکھا آپڑتا ہے تو دونوں الگ ہو جاتے ہیں، بے شک موت خود ہی ایک زبردست ڈھال ہے۔“<sup>①</sup>

دنیا سے بے زاری اور شہادت کی آرزو:

حضرت علیؑ پہلے بھی دنیا کی دلچسپیوں سے لاتعلقی تھے۔ اب جہان فانی سے اور زیادہ بے زار ہو چلے تھے۔ اپنی حیات کے آخری ایام میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:

”اے اللہ! میں ان لوگوں سے اکتا گیا ہوں اور یہ مجھ سے اکتا گئے ہیں۔ میں ان سے نالاں ہوں اور یہ مجھ سے نالاں ہیں۔ تو مجھے ان سے دور کر کے آرام دے اور انہیں مجھ سے آزاد کر کے راحت دے۔“

پھر اپنی داڑھی پر ہاتھ رکھ کر فرمایا:

”تم میں سے سب سے بد بخت کو کوئی نہیں روکے گا کہ وہ میری داڑھی کو خون سے رنگین کر دے۔“<sup>②</sup>

① طبقات ابن سعد: ۳/۳، ط صادر  
② مصنف عبدالرزاق، ج: ۱۸۲۷، ط صحیح، ط المجلس العلمی پاکستان

انہی دنوں مشیروں نے تجویز دی کہ آپ اپنا جانشین مقرر کر دیں مگر آپ نے فرمایا: ”نہیں، بلکہ میں تمہیں اس طرح چھوڑ کر جاؤں گا جیسے رسول اللہ ﷺ (کوئی باضابطہ نائب مقرر کیے بغیر امت کو) چھوڑ گئے تھے۔“

رفقاء کو ڈرتھا کہ اس طرح مزید انتشار پھیل سکتا ہے، اس لیے عرض کیا:

”اس حال میں اپنے رب کے پاس جائیں گے تو کیا جواب دیں گے؟“

فرمایا: ”یہی کہوں گا اے میرے رب! آپ نے مجھے جب تک مناسب سمجھا ان لوگوں میں باقی رکھا، پھر جب آپ نے مجھے اٹھالیا تو آپ ہی ان کے ذمہ دار ہیں، چاہیں تو انہیں سدھا دیں چاہیں تو بگڑنے دیں۔“<sup>①</sup>

خوارج قتل کی سازش تیار کرتے ہیں:

نہروان کی جنگ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خوارج کی عسکری طاقت فنا کر دی تھی مگر خارجی ذہنیت کے بہت سے لوگ مسلم معاشرے میں موجود تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمیت اہم سیاسی مناصب پر فائز سماج سے شدید نفرت کرتے تھے۔ ان کے خیال میں یہی اکابر صحابہ تمام خانہ جنگی کے ذمہ دار تھے اور انہیں قتل کر کے ہی اسلامی معاشرے کو محفوظ بنایا جاسکتا تھا۔ ان کے تین افراد: عبدالرحمن بن ملجم مرادی، برک بن عبد اللہ تمیمی اور عمرو بن بکر آمادہ ہو گئے کہ اسلامی سیاست کی تین اہم شخصیات کو ایک ہی وقت میں شہید کر دیا جائے۔

انہوں نے اپنی تلواریں کوز ہر آلود کیا اور مترہ رمضان المبارک کو تینوں عظیم اسلامی شخصیات پر حملہ کرنے کا فیصلہ کیا۔ عبدالرحمن بن ملجم کوفہ روانہ ہو گیا تاکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شہید کرے۔ برک بن عبد اللہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حملے کے لیے شام کی طرف نکل گیا اور عمرو بن بکر نے حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کو ختم کرنے کے لیے مصر کا رخ کیا۔<sup>②</sup>

۷ رمضان المبارک کی صبح تینوں نے اپنے اپنے ہدف پر حملہ کیا، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ زخمی ہوئے مگر بچ گئے۔ حملہ آور پکڑا گیا اور قتل کر دیا گیا۔ حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ نے اس دن بیماری کی وجہ سے حضرت خارجہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کو نماز فجر پڑھانے بھیج دیا تھا۔ وہ عمرو بن بکر کی زہر آلود تلوار کی زد میں آ کر شہید ہو گئے، قاتل یہاں بھی پکڑ کر قتل کر دیا گیا۔<sup>③</sup>

عبدالرحمن بن ملجم اور شعیب بن بکر:

عبدالرحمن بن ملجم کو خلیفہ المسلمین پر حملہ کرتا تھا۔ عبدالرحمن بذاتِ خود نہایت عبادت گزار اور پرہیزگار انسان تھا، قرآن مجید کا حافظ و قاری تھا مگر بعد میں گمراہ ہو کر خوارج کا سرگرم کارکن بن گیا تھا۔<sup>④</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا عزم کر کے وہ سیدھا کوفہ پہنچا۔ وہاں ایک اور خارجی شعیب بن بکر کو بھی ساتھ لایا

① مسند احمد، ج: ۱۰، ص: ۷۸

② تاریخ الطبری: ۵/۲۳ عن موسیٰ بن عثمان

③ تاریخ الطبری: ۵/۱۳۱

④ الوافی بالوفیات: ۱۸/۱۷۲، ط: دار صادر

نوٹ: عبدالرحمن بن ملجم کا تعلق یمنی قبیلے جعفری کی شاخ بنو مراد سے تھا۔

سترہ رمضان المبارک کی شب، شب جمعہ تھی۔ دونوں مسجد میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تاک میں بیٹھ گئے۔<sup>①</sup>

قاتلانہ حملہ اور شہادت:

امیر المومنین سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سحری سے فارغ ہو کر صبح کی نماز کے لیے منہ اندھیرے مسجد میں تشریف لائے۔ جنوری کا مہینہ تھا۔ کوفہ میں سخت سردی پڑ رہی تھی۔ آپ حسب معمول لوگوں کو نماز کے لیے بلاتے ہوئے آ رہے تھے، آپ کے لبوں پر یہ صدا تھی: ”الصلوة.....الصلوة.....“

آپ مسجد کی دہلیز پر پہنچے تھے کہ عبدالرحمن اور عقیب تلواریں سونتے آپ کی طرف لپکے اور نعرہ تحکیم لگایا: ”إِن الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ.....“

پھر چلائے: ”حاکمیت اللہ ہی کی ہے، اے علی! نہ تیری ہے نہ تیرے ساتھیوں کی۔“

یہ کہہ کر پہلے عقیب نے تلوار چلائی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ بچ گئے۔ اتنے میں دوسری جانب سے عبدالرحمن نے سر پر زوردار وار کیا، تلوار پیشانی میں اتر گئی، آپ رضی اللہ عنہ لہو لہان ہو گئے۔

آپ رضی اللہ عنہ نے اسی حالت میں آواز لگائی: ”یہ بھاگنے نہ پائیں۔“

لوگ دوڑ کر آئے تو عبدالرحمن ابن ملجم اور عقیب ان پر حملہ آور ہوئے تاکہ راستہ بنا کر نکل جائیں۔ عقیب تو بھاگ نکلا، البتہ ابن ملجم پکڑا گیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے بلوایا اور پوچھا: ”تجھے کس بات نے اس حرکت پر آمادہ کیا؟“

وہ اس سوال کو نظر انداز کر کے فخر سے بولا:

”ہزار کی تلوار خرید کر اس پر ہزار کا زہر لگایا۔ چالیس دن تک اس تلوار کو تیز کرتا رہا اور دعا کرتا رہا کہ اس سے بدترین انسان قتل ہو۔ اگر پورے شہر کے لوگ اس کے وار کے نیچے آتے تو اللہ کی قسم! ان میں سے ایک بھی نہ بچتا۔“<sup>②</sup>

حملہ آور سے حسن سلوک کی تاکید:

لوگ اس بد بخت کو مار ڈالنا چاہتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے قضیے کو ملتوی کرنے کا حکم دیا اور فرمایا:

”اسے کھلاؤ پلاؤ، نرم بستر دو، قید میں اچھی طرح رکھو۔ اگر میں بچ گیا تو چاہوں گا تو معاف کر دوں گا، چاہوں گا تو بدلہ لوں گا۔ اور اگر میں مر گیا تو تم اسے بس تلوار کے ایک وار سے قتل کر دینا، اس کی لاش کو نقصان نہ پہنچانا، میں کل اللہ کی بارگاہ میں اس پر دعویٰ کروں گا۔“<sup>③</sup>

زہریلی تلوار کے زخم سے پورے جسم میں زہر پھیل رہا تھا اور آپ رضی اللہ عنہ کے بچنے کی امید نہ رہی تھی۔

① تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵، و آخرج الحاکم فیہ بعض المعرویات باسناده قال: ذکر مقتل امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ، ۱۵۳/۳

② تاریخ الطبری: ۱۳۳/۵، ۱۳۶

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۷۵۹، تہذیب الآثار للطبری، ۷۵/۳، ط المدنی، تاریخ الطبری: ۱۴۹/۳، مشکوٰۃ حاکم، ج: ۲، ۲۶۹۱



## آخری وصیت:

آخری وقت میں اولاد کو کئی اہم نصیحتیں کیں، فرمایا:

”حسن! میں تمہیں اور اپنے سارے بچوں کو اللہ سے ڈرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں۔ مرنے دم تک اسلام پر ثابت قدم رہنا..... اللہ تعالیٰ کی رسی کو مضبوط تھامے رہنا، منتشر مت ہونا۔ رشتہ داروں سے صلہ رحمی کا برتاؤ کرنا..... قبیضوں کے بارے میں اللہ سے ڈرنا..... پڑوسیوں کا خیال رکھا، قرآن مجید پر عمل کرنے میں بڑھ چڑھ کر کوشش کرنا..... نماز کا بہت اہتمام کرنا کہ یہ تمہارے نبی ﷺ کی آخری وصیت تھی..... اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں سے جہاد کرتے رہنا..... ذکوۃ ادا کرنا کہ یہ رب کے غصے کو ٹھنڈا کرتی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا لحاظ کرنا کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے بارے میں یہی تاکید فرمائی ہے۔ فقیروں، مسکینوں، غلاموں اور باندیوں کے بارے میں اللہ سے ڈرنا۔ لوگوں سے شائستہ کلامی برتاؤ، نیکی کا حکم دینے رہنا اور برائی سے روکتے رہنا، نیکیوں میں باہم تعاون کرنا اور گناہ یا دشمنی کے کاموں میں ساتھ مت دینا۔“<sup>①</sup>

آخری وقت میں آپ کے رفقاء نے پوچھا: ”اگر آپ شہید ہو جائیں تو کیا ہم حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیں؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”میں نہ تو اس کا حکم دیتا ہوں، نہ اس سے منع کرتا ہوں۔“<sup>②</sup>

شہادت اور تدفین:

اس کے بعد آپ رضی اللہ عنہ مسلسل ”لا الہ الا اللہ“ کا ورد کرتے رہے یہاں تک کہ روح حبیبہ عنصری سے پرواز کر گئی۔ ابھی ۱۷ رمضان المبارک کا سورج طلوع نہیں ہونے پایا تھا کہ ایمان و ایقان، علم و حکمت، جہاد و سیاست اور شجاعت و عزیمت کا یہ آفتاب عالم تاب دنیا کو تاریک چھوڑ کر چلا گیا۔

اقالہ وانا الیہ راجعون

تدفین دارالامارۃ کی عمارت کے اندر ہی کی گئی، کیوں کہ خدشہ تھا کہ خوارج موقع پا کر کہیں لاش کی بے حرمتی نہ کریں۔<sup>③</sup> نماز جنازہ صاحبزادے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔<sup>④</sup> خلافت کی مدت چار سال نو ماہ تھی۔<sup>⑤</sup>

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۱۳۸، ۱۳۷/۵

② لا آمرکم ولا اہکم۔ (تاریخ الطبری: ۱۳۷، ۱۳۶/۵، البدایہ والنہایہ: ۱۵/۵)

③ تاریخ الطبری: ۱۵۱/۵، ۱۵۲

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۹

⑤ تاریخ الطبری: ۱۵۲/۵

## سیرت علوی کے چند روشن پہلو

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات والا صفات بے شمار خوبیوں کا مرقع تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی ایک ایک سنت پر عمل کیا کرتے تھے، رعایا پروری، پرہیزگاری اور خدا خونی میں آپ اپنے تینوں سابق خلفائے راشدین کے نقش قدم پر چلتے رہے۔ آپ ہر حال میں اللہ تعالیٰ پر توکل کرتے۔ روزے کثرت سے رکھتے۔ قرآن مجید کی تلاوت آپ رضی اللہ عنہ کا محبوب مشغلہ تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فرمائش پر آپ کے ایک رفیق نے آپ کی سیرت کا نقشہ یوں کھینچا ہے:

”ان کی نگاہ دور رس تھی، کوئی بہت مضبوط تھے، دو ٹوک اور صاف بات کیا کرتے تھے۔ عدل و انصاف کے صین مطابق فیصلے فرماتے تھے۔۔۔۔۔ ان کی ہستی سے علم کے چشمے جاری ہوتے تھے۔ دنیا اور اس کی رنگینوں سے بے زار رہتے تھے۔ رات کے اندھیرے میں اُن کا دل لگتا تھا۔ اللہ کی قسم ارات کو عبادت میں ان کے آنسو رکنے میں نہیں آتے تھے۔۔۔۔۔ دیر تک سوچ بچار میں غرق رہتے، اپنی ہتھیلیوں کو پلٹ کر خود سے باتیں کرتے۔۔۔۔۔ معمولی سا بوسیدہ لباس پہنتے، بے تکلف اور عام لوگوں کی طرح رہتے۔۔۔۔۔ مگر ہمیں اُن کے رعب کی وجہ سے ان کے سامنے بولنے کی ہمت نہ ہوتی تھی۔۔۔۔۔ مسکراتے تو دانت سفید موتی کی لڑی کی طرح چمکتے، دیداروں کی عزت کرتے، غریبوں سے محبت کرتے۔ کوئی طاقتور ترین انسان بھی ناحق بات میں ان کی تائید کی امید نہیں کر سکتا تھا اور کوئی کمزور آدمی ان کے انصاف سے مایوس نہیں ہو سکتا تھا۔ میں اللہ کو گواہ بنا کر کہتا ہوں کہ میں نے ان کی راتوں کے چند مناظر دیکھے ہیں، رات نے اپنی سیاہ چادر پھیلائی ہے، تارے ڈوبنے لگے ہیں اور سیدنا علی مسجد کی محراب میں اپنی داڑھی اپنے ہاتھ سے پکڑے ایک درد سے بے کل انسان کی طرح رو رہے ہیں، یوں تڑپ رہے ہیں جیسے انہیں سانپ یا بچھو نے ڈس لیا ہو۔ میرے کانوں میں آج بھی ان کی آواز گونج رہی ہے۔ وہ کہہ رہے ہیں: اے دنیا! کیا تو مجھ سے چھیڑ چھاڑ کرتی ہے؟ کیا مجھ سے کوئی توقع رکھتی ہے؟ جا میرے سوا کسی اور کو دھوکہ دے! میں تجھے تین طلاقیں دے چکا ہوں جس کے بعد دوبارہ تعلق کی کوئی گنجائش نہیں۔۔۔۔۔ تیری عمر مختصر ہے۔۔۔۔۔ تیری دی ہوئی کامیابی حقیر، حیرے خطرات بڑے بمیانک، ہائے! سامان سفر کتنا تھوڑا، سفر کتنا طویل اور راستہ کتنا سنانا!“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ سن کر زار و قطار رو دیے۔<sup>①</sup>

① صلوۃ الصلوۃ لابن جوزی: ۱/۱۲۲

ایک بار کوئی گورنر آپ کے پاس حاضر ہوا، کھانے کا وقت ہوا تو آپ نے مٹی کی ہانڈی منگوائی جس میں صرف ستر تھا، آپ نے پانی ملا کر خود بھی اسے نوش کیا اور گورنر کو بھی کھلایا۔ وہ حیرت سے بولا:

”امیر المؤمنین! آپ عراق میں رہ کر بھی یہ کھاتے ہیں، جبکہ یہاں کے عوام کا کھانا اس سے کہیں بہتر ہے؟“

فرمایا: ”میں پسند نہیں کرتا کہ میرے پیٹ میں حلال کے سوا کچھ اور جائے۔“<sup>①</sup>

علی شان ایسی تھی کہ بڑے بڑے صحابہ کرام آپ کے فتوؤں پر اعتماد کرتے تھے۔ ام المؤمنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ فاطمہ سے کسی نے موزوں پر مسح کرنے کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا: ”حضرت علی سے پوچھو، وہ یہ مسئلہ میری بہ نسبت زیادہ جانتے ہیں کیوں کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سفر پر جایا کرتے تھے۔“<sup>②</sup>

حضرت عمر رضی اللہ عنہ خود عظیم ترین فقیہ ہونے کے باوجود فرمایا کرتے تھے: ”ہم میں سب سے اچھے مُصَنِّف علی ہیں۔“<sup>③</sup> حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیاسی اختلافات کے باوجود فتاویٰ کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتماد کرتے تھے، چنانچہ ایک شخص نے آکر ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا تو فرمایا: ”حضرت علی سے جا کر پوچھو، وہ زیادہ جانتے ہیں۔“<sup>④</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ مشکل معاملات کو مثالوں اور قصوں کے ذریعے سمجھایا کرتے تھے۔ اشعار اور عربی حکایات کا اچھا خاصہ ذخیرہ آپ رضی اللہ عنہ کے حافظے میں موجود تھا..... گزشتہ خلفاء کا ذکر بڑے اذہب سے کرتے اور ان سے جدائی پر رنج و افسوس ظاہر کرتے۔ ایک بار آپ جمعہ کا خطبہ دے رہے تھے کہ کچھ لوگوں نے ہنگامہ آرائی کی۔ آپ رضی اللہ عنہ گھر تشریف لائے تو ساتھیوں سے فرمایا: ”واقعی مجھے تو اسی دن کھالیا گیا تھا جس دن سفید نیل کو کھلایا گیا تھا۔“

لوگوں کی حیرانی سے محفوظ ہوتے ہوئے آپ رضی اللہ عنہ نے بات آگے بڑھائی اور فرمایا:

”کسی جنگل میں تین نیل تھے: ایک سفید، ایک سرخ اور ایک سیاہ۔ تینوں میں بہت اتفاق تھا۔ ایک شیر اُن پر حملہ کرنے کی کوشش میں لگا رہتا مگر تینوں نل کر اسے بھگا دیتے..... آخر ایک دن شیر نے سرخ اور کالے نیل کو کہا: ”اس جنگ میں ہمارے جھگڑے کا سبب یہ سفید نیل ہے، تم بچ میں نہ آؤ اور مجھے اس سے منہ دے دو۔ میں اس کو کھاؤں گا اور پھر ہم اور تم اس جنگل میں اتفاق سے رہیں گے کہ میرا اور تمہارا رنگ ملتا جلتا ہی ہے۔“ پس شیر نے سفید نیل پر حملہ کر کے اسے مار دیا۔ اس کے بعد وہ دوسرے دونوں نیلوں پر حملے کی کوشش کرنے لگا مگر وہ دونوں نل کر اسے بھگا دیتے آخر ایک دن اس نے سرخ نیل سے کہا: ”اس جنگل میں ہمارے جھگڑے کی بنیاد یہ کالا نیل ہے۔ تم اس کا ساتھ دینا چھوڑ دتا کہ میں اسے کھا جاؤں۔ پھر ہم اور تم اتفاق سے رہیں گے کہ

① حلیۃ الاولیاء: ۸۲/۱، ط السعادة

② مسند احمد، ج: ۹۳۶، مسند علی رضی اللہ عنہ

③ ”الضئان علی“، (صحیح البخاری، ج: ۳۳۸۱، کتاب الضعفاء باب قولہ: ما نسخ من آیۃ)

④ فضائل الصحابة لاسعد بن حنبل، ج: ۱۵۳

ہمارا اور تمہارا رنگ ایک سا ہے۔“

سرخ تیل نے کالے تیل کا ساتھ چھوڑا تو شیر اسے ہڑپ کر گیا۔ پھر جب تک اللہ نے چاہا شیر آرام سے رہا۔ مگر پھر ایک دن وہ سرخ تیل پر حملہ کرنے آگیا۔ سرخ تیل نے کہا: ”تم مجھے کھاؤ گے؟“ شیر نے کہا: ”ہاں۔“ سرخ تیل نے کہا: ”اچھا مگر پہلے مجھے تین بار ایک اعلان کرنے دو“ شیر نے کہا: ”کر لو۔“ سرخ تیل نے آواز لگائی: ”سن لو مجھے اسی دن کھالیا گیا تھا جس دن سفید تیل کو کھایا گیا تھا۔“ یہ حکایت سنا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”سن لو میں اسی دن سے کمزور ہو گیا تھا جس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا گیا تھا۔“<sup>①</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تعزیتی خطاب اور جانشینی:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے اگلے دن سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے مجمع عام میں ایک تقریر کی جس میں فرمایا: ”لوگو! کل تم سے ایسا شخص جدا ہو گیا جو علم میں پہلوں سے بڑھ کر تھا اور بعد والے اس کے مقام تک نہیں پہنچ سکیں گے۔ بلاشبہ رسول اللہ ﷺ انہیں جب بھی پرچم دے کر کسی ہم پر بھیجتے تو وہ فتح یاب ہو کر ہی واپس آتے۔ یہ شخص دنیا سے اس حال میں گیا ہے کہ اس کے پاس سونا تھا، نہ چاندی۔۔۔۔۔ ہاں، سات سو درہم تھے جو اپنے گھریلو خادموں کے لیے الگ جمع کر کے رکھے تھے۔“<sup>②</sup>

مشہور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تھا، مگر اس دعوے کی کوئی دلیل نہیں۔ تمام کتب سیر و تاریخ یہی بتاتی ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ امت پر چھوڑ دیا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تاثرات:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اطلاع ملی تو بے اختیار رو پڑے اور انسا لٹھ و انسا الیہ راجعون پڑھ کر بولے: ”لوگوں نے آج علم و فضل اور خیر میں سے بہت کچھ گم کر دیا ہے۔“ اہلیہ محترمہ نے کہا: ”آپ ان سے جنگ کر چکے ہیں، مگر اب رو رہے ہیں۔“ فرمایا: ”تمہیں کیا پتا! آج علم و فضل کا کتنا بڑا سرمایہ کھو گیا ہے۔“<sup>③</sup>

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کو تسلیم کرتے تھے اور ان کی رائے خلیفہ رابع کے بارے میں وہ نہ تھی جو شام کے ان شدت پسندوں کی تھی جو ان کے بعد مروانی یا ناصبی کہلائے۔ بعض لوگ اس قسم کے کلمات کو محض دوغلی پالیسی اور سیاسی بیان کی حیثیت دیتے ہیں۔ مگر ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ یہ معاملہ عام سیاست دانوں کا نہیں صحابہ کرام کا ہے۔ ان کے اخلاص و للہیت پر یقین کرنا پڑے گا جو قرآن مجید سے ثابت ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر تبصرہ، ان اخلاق کریمانہ کے تناظر میں دیکھا جائے جو

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۳۳ ② لطائف الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۹۲۲، سند صحیح ③ رملک، ما لکین ما اذا ذهب من علمه و فضلہ، (تاریخ دمشق: ۵۸۳/۳۲) اسنادہ ضعیف لکن فی باب المناقب معہ۔

صحابہ کرام کا یہ امتیاز تھے تو انہیں کی کوئی بات نہیں رہتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کش مکش کے پیچھے ان غلط اطلاعات اور جھوٹی گواہیوں کا بڑا دخل تھا جنہیں شریکین نے شام میں پھیلایا تھا جو آج بھی ضعیف اسناد کے ساتھ کتب تاریخ میں موجود ہیں اور ناصبی حضرات آج بھی ان پر قطعیت کے ساتھ یقین کرتے ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حیثیت اہل شام کے سیاسی قائد کی تھی اور سیاسی میدان میں پیش آنے والے معاملات بڑے نازک، پیچیدہ اور کثیر الجہت ہوتے ہیں۔ انسان بہت سوچ سمجھ کر ایک پہلو سے درست رائے قائم کرتا ہے مگر دوسری جہت سے اس کے اثرات منفی نکل آتے ہیں۔ اکثر اوقات سیاست دان اپنی رائے میں پوری طرح آزاد نہیں ہوتا بلکہ پیش آمدہ گھمبیر حالات، خصوصاً بحرانی دور کی صورتحال اس کے لیے قدم قدم پر فیصلوں کا دائرہ تنگ کرتی رہتی ہے۔ وہ رائے عامہ کا خیال رکھنے پر مجبور ہوتا ہے۔ اسے عوامی جذباتی لہر اور حاشیہ برداروں کی آراء سے مغلوب ہو جانے کی نوبت بھی آتی ہے۔ بسا اوقات اسے اپنی ذاتی رائے یا طبعی رجحان کو بالکل ایک طرف رکھنا پڑتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ شامی عوام و سپاہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اشارے کو بھی حکم کا درجہ دیتے تھے مگر اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فیصلے کرتے ہوئے اپنے گرد و پیش کی فضا، امراء کی آراء اور عوامی رجحانات کو بالکل نظر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ نیز شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے صد بے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں وہی گئی جھوٹی شہادتوں نے خود انہیں بھی ایک جذباتی کیفیت سے دوچار کیے رکھا۔ غلط فہمیوں کی حقیقت پوش فضا، شریکین کی خفیہ سازشوں اور شدت پسندوں کی غیر معتدل آراء نے انہیں امیر المؤمنین سے حالت محاربہ کی طرف دھکیل دیا تھا۔ ان پہلوؤں کو سامنے رکھا جائے تو ان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محاربہ اور ساتھ ہی ان کے فضائل و مناقب کا اعتراف ہرگز ناقابل فہم نہیں رہتا۔ انہوں نے جو کچھ کیا، وہیں ایمان کا تقاضا سمجھ کر، قصاص کے حکم قرآنی کو نافذ کرنے کے لیے کیا۔ یہ الگ بات ہے کہ ان سے اس اجتہاد میں خطا ہو گئی۔

ایک شبہ اور اس کا جواب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی:

اگر روایات حدیث میں فضائل و مناقب کے ابواب دیکھے جائیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب (نہ کہ افضلیت) کی روایات تمام صحابہ کرام حتیٰ کہ شیخین حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے فضائل کی روایات سے بھی زیادہ محسوس ہوں گی۔ اس سے بعض لوگوں کو یہ دھوکا لگ جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شیخین سے بھی افضل تھے۔ حالاں کہ شیخین کے فضائل و مناقب کی روایات کے کم ہونے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسی روایات کی کثرت کی ایک خاص وجہ تھی، جس پر روشنی ڈالتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”صحابہ میں سے کسی کے حق میں مضبوط سندوں کے ساتھ اتنی احادیث مروی نہیں جتنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

متعلق وارد ہوئی ہیں۔ اس کی وجہ غالباً یہ ہے کہ وہ آخر میں تھے اور ان کے زمانے میں اختلاف پڑ گیا اور

بغاوت کرنے والوں نے ان کے خلاف بغاوت کی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین کی تردید کے لیے صحابہ نے

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان مناقب کو بکثرت پھیلا یا جو ان کے پاس محفوظ تھے۔ پس لوگ دو فرقے بن گئے۔ مگر ان میں بدعتی کم تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جو کچھ ہوا، سو ہوا۔ پس ایک اور گروہ ظاہر ہوا، جس نے ان سے جنگ کی۔ پھر معاملہ مزید گھمبیر ہو گیا۔ پس یہ لوگ ان کی تنقیص کرنے لگے اور منبروں پر ان کی لعنت کو رسم بنالیا۔ اور خوارج نے بھی بغض کی وجہ سے ان لوگوں کا ساتھ دیا، اور مزید یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہنے لگے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی اس حکم میں ملالیا۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق لوگوں کے تین گروہ بن گئے: اہل سنت۔ اور بدعتی خوارج میں سے۔ اور ان لوگوں میں سے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آمادہ پیکار ہوئے یعنی بنو امیہ اور ان کے قبضین (میں سے نامی گروہ) پس اہل سنت نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کی اشاعت کی ضرورت محسوس کی، اسی وجہ سے ان کے نقل کرنے والے بکثرت ہو گئے کیوں کہ ان کے مخالفین بھی بکثرت تھے۔ ورنہ حقیقت میں خلفائے اربعہ میں سے ہر ایک کے فضائل اتنے ہیں کہ اگر انہیں انصاف کے ترازو کے ساتھ نقل کیا جائے تو اہل سنت کے عقیدے سے ہٹ کر کوئی بات ثابت نہیں ہوگی۔<sup>①</sup>

☆☆☆

کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک ناکام حکمران تھے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایک طبقہ یہ سمجھتا ہے کہ ان کا دور خلافت ناکامیوں کا دور تھا اور وہ اپنے مقاصد کی تکمیل میں ناکام رہے، وہ قاتلین عثمان سے قصاص لے سکے نہ امت کو متحد کر پائے۔ مگر یہ ایک بالکل سطحی تجزیہ ہے۔ دراصل آپ رضی اللہ عنہ کے سامنے مسئلہ صرف قصاص عثمان لینے کا نہیں، پوری شریعت کی پیروی اور خلافت راشدہ کی بقا کا تھا، جسے سازشی عناصر دواؤ پر لگانے کے لیے سرگرم تھے اور بد قسمتی سے اہل شام اور بہت سے عراقی ان کے جھانے میں آ گئے تھے، یوں سبائی اپنی سازش میں کامیاب ہو گئے۔ مگر اس کے باوجود آپ رضی اللہ عنہ نے بہترین سیاسی حکمت عملی اپنا کر ہر قسم کے شر پسند عناصر صریحیت اسلام دشمن طاقتوں کی خفیہ جنگ کا نہایت فراست، تدبیر اور پامردی سے مقابلہ کیا اور ان کو رفتہ رفتہ کمزور کیا۔ سبائیت کے مسلح بازو خارجیت کو نہروان میں خون کا غسل دے کر ایسے ہزاروں بد بختوں کو انجام تک پہنچایا جو باقی رہتے تو شاید پوری امت کو کسی اور ہی ڈگر پر چلا کر چھوڑتے۔

① لم یجد فی حق احد من الصحابة بالاسانید الجیاد اکثر مما جاء فی علی، وکان السب فی ذلك انه لاخر ووقع الاختلاف فی زمانه وخرج من عرج علیه لکان ذالک سببا لانتشار مناقبه من كثرة من كان بينها من الصحابة ودا علی من خالفه لکان الناس طائفتین لكن المبتدعة قليلة، ثم كان من امر علی ما كان، فجمعت طائفة اخرى حاربه، ثم اشد الخطب فتقصوه والخلوا عنه علی المنابر سنة ووالفهم الخوارج علی بغضه وازادوا حتی كفروه مضموما ذلک منهم الی عثمان فصار الناس فی حق علی ثلاثة: اهل السنة، والمبتدعة من الخوارج، والمصحابین له من بنی امیة واتباعهم، فاحتاج اهل السنة الی بث فضائله لكثرة الناقل لذلك لكثرة من يخالف ذلک، والا فالذی فی نفس الامر ان لكل من الاربعة من الفضائل اذا حرر بنمیز ان العدل لا يخرج عن قول اهل السنة والجماعة اصلا. (فتح الباری: ۷/ ۷۷)

یہ درست ہے کہ آپ ﷺ کے دور میں قاتلین عثمان کو بروقت عدالتی کٹہرے میں لا کر ان پر مقدمہ نہ چلایا جا رہا ہو۔ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ آپ ﷺ نے قصاص کے معاملے کو ترک کر کے قاتلوں کو اپنے گرد جمع کیے رکھا۔ درحقیقت قتل میں براہ راست شریک کسی ایک شخص کے متعلق بھی کوئی تاریخی گواہی نہیں ملتی کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں ہو۔ ہم بتا چکے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ برپا کرنے والے باغی پانچ قسم کے تھے:

① کچھ عبد اللہ بن سبا کی طرح پس پردہ تھے جن کے خلاف کوئی ثبوت یا سراغ نہ تھا۔ بغیر ثبوت کے ان پر سزائے جاری کی جاتی؟ ② کچھ لوگ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی طرح غلط طور پر قاتل مشہور کر دیے گئے تھے۔ ③ کچھ قاتل موقع پر مارے گئے تھے جیسے سودان بن خمران، کلثوم بن نجیب اور قتیرہ۔ ④ کچھ قاتل زندہ مگر مفرد تھے۔ ⑤ شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں روپوش رہے۔ ایک مدت تک ان کی کوئی اطلاع بھی نہ تھی۔ وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مکمل کنٹرول بھی نہ تھا بلکہ بہت جلد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنی عمل داری میں شامل کر لیا۔ اس لیے مصر کے قاتلین عثمان کا معاملہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ذمے نہیں رہا۔ ⑥

ممکن ہے کہ کچھ قاتل بصرہ اور کوفہ کے بھی ہوں مگر ان کا ذکر کہیں نہیں ملتا۔ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کچھ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے جنگ بصرہ میں قتل ہو کر اپنے انجام پہنچ گئے ہوں ⑦ اور کچھ مجرم خوارج میں شامل ہو کر جنگ نہروان میں قتل ہو گئے ہوں۔ بہر کیف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر بلکہ تمام حدود و مملکت میں بھی کسی ایسے شخص کی موجودگی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ وار کے ملزم کے طور پر نامزد ہو، کسی ضعیف روایت میں بھی منقول نہیں۔

⑧ پانچویں قسم کے لوگ عام شورش پسند تھے۔ ان میں سبائی بھی تھے اور دوسرے جہلاء بھی۔ یہ براہ راست قاتل نہ تھے۔ تعصب یا حماقت کے باعث حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں شریک ہوئے مگر پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر کے شرعاً مامون ہو گئے۔ اہل شام ان سب کو قاتل قصاص سمجھتے تھے اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الزام دیتے رہے۔ حالانکہ انہیں ساتھ ملائے رکھنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر شرعاً کوئی الزام نہیں آ سکتا۔

سیاسی حکمت اور احتیاط کے تحت آپ ﷺ نے ایک مدت تک سبائیوں کی پردہ پوشی ضرور کی مگر نہروان میں ان کے عسکری بازو کو ٹھکانے لگانے کے بعد آپ نے بلا دھڑک ان کی بدعقیدگی کا غلاف چاک کر ڈالا اور ابن سبا سمیت تمام بدعقیدہ لوگوں سے کھل کر بیزاری کا اظہار کیا۔ انہیں باز رہنے کی بار بار تاکید کی۔ بعض مواقع پر ایسے زندہ یقیوں اور بد دینوں کو سزائے موت دے کر نشان عبرت بھی بنایا۔

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۳، ۳۹۲

② مصری گروہ میں سے کہنا نہیں دھڑتاکوں میں تھا۔ (طبقات ابن سعد ۳/۳۷۳، مصادر) مصر پر قبضے کے بعد (تالیف ۳۸۸ھ میں) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے فلسطین کے گورنر نے اسے سزائے موت دی۔ (تاریخ یعقوبی: ۵۰/۳۶۷، الاصابہ: ۵/۳۸۶، الاطعم للورنگل: ۵/۲۳۳)

③ صرف خرقوم بن ذہیر بن زہیر کے قتل کیا تھا مگر وہ بھی بعد میں جنگ نہروان میں مارا گیا۔

## حکمران کی اصل کامیابی کیا ہے؟

رہی یہ بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں اور خارجیوں کو بالکل ختم کیوں نہ کر سکے اور ان کی شرانگیزیوں بعد میں بھی کیوں جاری رہیں؟ تو دراصل حضرت علی رضی اللہ عنہ یا کسی بھی قائد سے ایسی اُمیدیں وابستہ کرنا ایک محال کام کی توقع کرنے کے مترادف ہے۔ سہائیت ہو یا خارجیت، یہ سب نظریاتی فتنوں کی شکلیں ہیں جو زمانے کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہیں۔ دنیا کے ہر معاشرے میں ایسی تنظیمیں یا تحریکیں ہر دور میں موجود چلی آئی ہیں۔ ان سے ہمیشہ کے لیے چھٹکارا پانا ایسا ہی مشکل ہے جیسے گندم میں گھن پیدا ہونے کو روکنا۔ جہاں کھیت ہے وہاں کچھ موذی کیڑے مکوڑے ضرور ہوں گے۔ ان چیزوں کو کبھی کبھار ایک حد تک برداشت بھی کرنا پڑتا ہے۔ جہاں ٹھنڈا سایہ ہو وہاں کچھ فاصلے پر کڑی دھوپ بھی ہوتی ہے اور گلاب اپنی لطافت و نزاکت کے باوجود کانٹوں کے درمیان نظر آتا ہے۔

ایک حکمران کے لیے اصل کامیابی یہ ہے کہ وہ ہر حال میں آئین اور قانون کا پابند ہو، ملکی سلامتی و امن و امان کے لیے کوشاں رہے، رعایا کے حقوق ادا کرتا رہے اور مخالفین کے بارے میں بھی آئین سے تجاوز نہ کرے۔

سیدنا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے شرع کے دائرے میں رہتے ہوئے سیاست یا جنگ میں جو کامیابیاں حاصل کیں وہ کم نہ تھیں..... مگر جہاں عام آدمی کو ان کامیابیوں کا گراف بڑھانے کے لیے شریعت، اسوۂ رسول اور اسلامی آئین کے دائرے سے باہر قدم نکالنے میں مصلحت نظر آتی تھی وہاں آپ رضی اللہ عنہ مصلحت کو ترک کر کے شرع کی پاسداری کو اہم سمجھتے تھے۔ یہ بات قانون سے ناواقف لوگوں یا اس کی اہمیت نہ سمجھنے والوں کی نگاہ میں چاہے کم درجے کی سیاست ہو مگر ایک مثالی حکمران کے لیے یہی کامیابی کی معراج ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قانون و آئین شرع کی پابندی کرتے ہوئے اور فتوحات کے بعض مواقع سے دست کش ہوتے ہوئے بھی جو کامیابیاں حاصل کی تھیں، ان مخدوش ترین حالات میں کوئی بہتر سے بہتر حکمران بھی اس سے زیادہ حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

اگر کوئی کہے کہ آپ رضی اللہ عنہ امت کو متحد نہ کر سکے تو ہم کہیں گے کہ اس کی ذمہ داری آپ پر نہیں، بلکہ ان پر ہے جو فتنہ و فساد پھیلانے میں سرگرم رہے۔ آپ رضی اللہ عنہ پر جس قدر کوشش اور سعی کی ذمہ داری تھی، وہ آپ نے بخوبی انجام دی۔ امت کو سیاسی طور پر متحد نہ کر سکنے کے باوجود آپ رضی اللہ عنہ نے اتحاد کی بنیاد یعنی صحیح عقیدے اور شریعت کو ضرور بچا لیا تھا۔ آپ نے ایک طرف اسلام کے خلاف چھیڑی گئی نظریاتی و اعتقادی جنگ کا حکمت و جرأت سے سامنا کیا اور دوسری طرف شای بھائیوں سے سیاسی اختلاف کے باوجود آپ نے امت کی اکثریت کو راہ حق سے بھٹکنے نہیں دیا۔ ایک اقلیت کے سوا پورے عالم اسلام میں لوگوں کا عقیدہ اور مسلک و مشرب وہی رہا جو حضور ﷺ اور اکابر صحابہ کرام کا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مذہب و مسلک کے لیے گزشتہ خلفاء کو معیار بنایا اور انہیں اپنا پیشرو قرار دیا۔ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم سے محبت کرنے والوں اور ان سے نفرت کرنے والوں میں ایک خط امتیاز آپ رضی اللہ عنہ کے دور میں کھینچا گیا اور آپ نے متعدد مواقع پر خود کو ان گزشتہ خلفاء کا مداح قرار دے کر بتا دیا کہ آپ کن کے ساتھ



ہیں اور اہل حق کون ہیں۔ چنانچہ اہل شام سیاسی اختلافات کے باوجود اعتقاد میں آپ سے الگ نہ تھے۔ سیاسی عدم اتحاد کے باوجود مسلک و مشرب کے معاملے میں آپ ﷺ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو دنیا و آخرت کے لحاظ سے اپنے زمرے میں شامل قرار دیا، چنانچہ جمل کے تمام مقتولین کی نماز جنازہ آپ نے خود پڑھائی۔ صفین کے شہداء کے بارے میں فرمایا: قتلنا وقتلاہم فی الجنة۔ ”ہمارے اور ان کے مقتولین جنت میں ہیں۔“<sup>①</sup>

عقیدے اور نظریے کے بارے میں آپ ﷺ کی اس دو ٹوک حکمت عملی کا نتیجہ یہ نکلا کہ چند برس الگ الگ رہ کر بھی پورا عالم اسلام ایک ہی سچے دین کا اس کی اصل حالت میں پیروکار رہا اور آپ کے بعد جلد ہی تمام مسلمان ایک بار پھر متحد ہو گئے اور ان کے سوا اعظم میں کوئی نظریاتی امتیاز زیادہ مدت تک پنپ نہ سکا۔

اس بحث کو ہم علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کے نہایت معتدل اور حقیقت پسندانہ تبصرے پر ختم کرتے ہیں:

”جب حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے مابین فتنے نے سر اٹھایا، جو مصیبت کا لازمی نتیجہ تھا، تو اس میں بھی صحابہ کرام کا طریقہ حق و اجتہاد کا تھا۔ ان کی باہمی جنگ کسی دنیاوی غرض سے یا باطل کو ترجیح دینے کے لیے یا نفرت و عداوت کی وجہ سے نہیں تھی جیسا کہ بے ادب اور وہی لوگ گمان کرتے ہیں اور بے دین و لہو لوگ بھی یہی رائے قائم کر لیتے ہیں۔ درحقیقت حق میں ان کا اجتہاد مختلف تھا۔ اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق ہر کوئی دوسرے کو غلطی پر سمجھتا تھا اور وہ حق ہی کے لیے لڑتے تھے۔ اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد صحیح اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد غلط تھا۔ تاہم جنگ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی باطل کے ارادے سے قائم نہ تھے، بلکہ حق کی نیت سے قائم تھے۔ یہی حال اس زمانے کے عام مسلمانوں کا تھا کہ اپنی اپنی رائے کے مطابق سب حق پر قائم تھے، باطل کی طرف جھکا ہوا کوئی بھی نہ تھا۔ فرق اتنا تھا کہ کسی کا اجتہاد صحیح تھا اور کسی کا غلط۔ اور مجتہد کو غلطی پر بھی ثواب ملتا ہے۔“<sup>②</sup>

☆☆☆

① مصنف ابن ابی شیبہ، روایت لمیر: ۳۷۸۸۰

② مقدمۃ ابن خلدون، باب: ۳، فصل: ۲۸

## امت کے سوادِ اعظم کے بالمقابل فرقہ بندی

امت کے سوادِ اعظم کے مقابلے میں عراق اور شام میں کچھ تشدد پسند عناصر بہر حال موجود تھے۔ اہل شام کا تشدد طبقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات سے بغض رکھتا تھا۔ اہل عراق میں سے کچھ لوگ شامی صحابہ کو گمراہ اور بے دین کہتے تھے، کچھ نے بات بڑھا کر خلفائے ثلاثہ کو بھی مطعون کرنا شروع کر دیا۔ یہی غلو اور تشدد فرقہ بندی کی بنیاد تھا۔

شروع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تمام پیروکاروں کو ”شیعیانِ علی“ کہا جاتا تھا مگر یہ کوئی الگ فرقہ نہیں بلکہ ایک سیاسی جماعت تھی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیروی کرتی تھی۔ احادیث میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کی کثرت دیکھ کر ان میں سے کچھ کا خیال یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں سے کسی ایک کو دوسرے پر فوقیت دینا مشکل ہے۔ کچھ یہ کہتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب زیادہ ہیں لہذا وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ جب کہ ایک بہت بڑی تعداد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانثار ہوتے ہوئے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان سے افضل مانتی تھی جیسا کہ جمہور علمائے اسلام کا قول ہے۔ اس جماعت کے اکثر لوگ اسی صحیح عقیدے اور نظریے سے وابستہ تھے جس کی حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ زبان اور عمل سے تعلیم دیتے رہے۔ یہی عقیدہ غیر جانب دار صحابہ و تابعین کا تھا۔

جس طرح ان صحابہ و تابعین کو جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی حامی تھے، شیعیانِ علی کہا جاتا تھا، اسی طرح ان صحابہ و تابعین کو جو قصاصِ عثمان کے لیے اٹھے تھے، شیعیانِ عثمان، عثمانی یا شیعیانِ معاویہ کہا جانے لگا۔ جس طرح شیعیانِ علی میں سے صحابہ اور کبار تابعین کا عقیدہ، ایمان اور تقویٰ شک و شبہ سے بالاتر ہے، اسی طرح عثمانی حضرات میں سے بھی صحابہ کرام اور تابعین عظام قرآن و سنت کے مطابق عقیدے و عمل کے پابند تھے۔<sup>①</sup>

شیعیانِ علی اور شیعیانِ عثمان کے اکثر حضرات بعد میں بھی اعتقادی و نظریاتی طور پر اسی طرح قرآن و سنت کے پیروکار رہے اور سابقہ اختلاف کو ایک مناسب محل میں رکھ کر ایک دوسرے کا احترام کرتے رہے۔ دونوں طبقوں کے یہ حضرات اور ان کے ساتھ غیر جانب دار طبقہ مل کر جمہورِ مسلمین کا طبقہ ”اہل سنت والجماعت“ کہلانے لگا۔

مگر کچھ لوگ اس خطِ مستقیم سے منحرف ہو کر سوادِ اعظم سے آہستہ آہستہ دورِ نکل گئے۔ ظاہر ہے کہ صراطِ مستقیم سے ابتدائی انحراف معمولی ہی ہوتا ہے۔ مگر رفتہ رفتہ بڑھ کر بڑی گمراہی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ شیعیانِ علی اور شیعیانِ عثمان ٹکڑے ٹکڑے لوگوں کے ساتھ بھی ایسا ہی ہوا۔

”شیعیانِ علی“ میں ایک مختصر گروہ ان بدعقیدہ لوگوں کا بھی تھا جو عبد اللہ بن سبا کے سحر کا شکار تھا۔ ان بدعقیدہ شیعوں

① قال الامام ابن تيمية: ”والفريق طائفة من الشيعة الاولى يفضيلون علي بن عثمان، ولم يهتم احد من الشيعة الاولى بفضيل علي بن ابي بكر وعمر، بل كانت عامة الشيعة الاولى الذين يحبون علياً يفضلون عليه ابا بكر وعمر، لكن فيهم طائفة ترجحه علي عثمان، وكان الناس في الفتنة صاروا شيعة: شيعة عثمانية وشيعة عليوية، وليس كل من قاتل مع علي كان يفضله علي عثمان، بل كان كثير منهم يفضل عثمان عليه كما هو قول سائر اهل السنة.“ (مهاج السنة: ۱/ ۱۸۵)

سے خود کو الگ کرنے کے لیے، صحیح العقیدہ ”شیعان علی“ کو ”شیعہ مخلصین“، ”شیعہ متقدمین“ یا ”شیعہ اولیٰ“ کہا جانے لگا جن میں بہت سے صحابہ، جلیل القدر تابعین اور بڑے شاریع تابعین شامل تھے۔ یہ شیعہ مخلصین حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت ہو گئے، اس طرح مسلمان پھر یکجا ہو گئے۔ شیعان مخلصین علی اور اصلاحی خدمات میں مشغول رہے، اس لیے علماء و محدثین میں ان کی بہت بڑی تعداد ملتی ہے۔

شدت پسند شیعان علی کی تین قسمیں:

اقلیتی شدت پسند گروہ رفتہ رفتہ ملت کے عمومی دھارے سے الگ ہو گیا۔ اس میں تین قسم کے لوگ تھے:

① معمولی شدت پسند: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام صحابہ سے افضل مانتے تھے مگر کسی صحابی پر لعن طعن نہیں کرتے تھے، یہ تفضیلیہ کہلائے۔ شیعوں کا زیدی فرقہ اسی سے تعلق رکھتا ہے۔

② گمراہ: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل ماننے کے ساتھ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو ظالم، غاصب اور کافر قرار دیتے تھے۔ یہ ابن سبا کے شاگرد تھے اس لیے ”سبئیہ“ یا ”سبائی“ کہلاتے تھے، یہ صحابہ کرام پر برا کرتے تھے، اس لیے ”تبرئیہ“ یا ”تبرائی“ بھی کہلاتے تھے۔ بعد میں ظاہر ہونے والے شیعہ فرقتے جیسے: اثنا عشریہ، اسماعیلیہ وغیرہ اسی قسم سے تعلق رکھتے ہیں۔

③ انتہائی بدعقیدہ: یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا، خالق اور رازق کہتے تھے، یہ عبد اللہ بن سبا کے خصوصی مرید تھے۔ انہیں ”شیعہ غلاة“ کہا جاتا تھا۔ مست ملنگ قسم کے رافضی اسی گروہ سے تعلق رکھتے ہیں۔

گمراہ شیعوں کی تعداد بڑھ گئی تو ”شیعہ مخلصین“ نے غیر جانب دار طبقے کے ساتھ مل کر اپنی الگ پہچان اور شناخت کے لیے ”اہل السنة والجماعة“ کا لقب اختیار کر لیا۔ شیعہ تفضیلیہ بھی انہی کے زمرے میں شامل ہو گئے۔<sup>①</sup>

مروانیوں اور ناصبیوں کا تعارف:

عثمانیوں میں سے بھی کچھ تشدد پسند اور متعصب لوگ امت کے دھارے سے الگ ہو گئے۔ انہوں نے تحریک قصاص عثمان کے مخالف یا اس سے تعلق نہ رکھنے والے ہر شخص کے ایمان کو مشکوک سمجھنا شروع کر دیا اور اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی صف میں شامل جلیل القدر صحابہ کی بھی رعایت نہ کی۔ چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم اور نا اہل ثابت کرنے کے لیے پروپیگنڈے کی ضرورت تھی لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید اور بنو ہاشم کی توہین بھی اس جماعت کا شعار بن گیا۔ یہ گروہ ”ناصبی“ یا ”مروانی“ کہلانے لگا۔<sup>②</sup> بعض اسوی اور ہاشمی اکابر باہمی احترام، ہدایا کے تبادلے، رشتے ناتوں اور میل ملاپ کے ذریعے تعصب اور تشدد کی اس فضا کو ختم کرنے کی کوششیں کرتے رہے مگر جس طرح عراق کا

① مختصر التحفة الاثنی عشریة، ص ۱۰۵

② جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے ارد گرد اشترنجی جیسے انتہا پسندوں کو برداشت کر رہے تھے، اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ایسے شدت پسندوں کو برداشت کرتے تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم و غاصب سمجھتے تھے۔

تشدید پسند گردہ، بنوامیہ کے سخت مخالف تھا اسی طرح اہل شام کا ناصبی گروہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں سے متفر رہا۔<sup>①</sup> یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ جب دو گروہوں میں سیاسی کش مکش ہوتی ہے تو فریقین کے متشدد لوگ مخالف قیادت کے بارے میں منفی باتیں عام کرتے ہیں اور اسے کسی بھی طرح بدنام کر کے اپنی گردہ کی ساکھ کو مضبوط کرنے کے درپے رہتے ہیں۔ کچھ لوگ خود ایسی باتیں گھڑتے ہیں، کچھ انہیں بڑے اخلاص اور خشوع و خضوع کے ساتھ پھیلاتے ہیں اور بہت سے لوگ ان بے ہمتی کی باتوں پر پختہ یقین کر لیتے ہیں۔ بہت کم لوگ ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی اختلاف کو اپنے دائرے میں رکھتے ہیں اور مصدقہ باتوں کے سوا، کسی بات کا کوئی اثر نہیں لیتے۔

چنانچہ اہل عراق اور اہل شام کی کش مکش کو بڑھانے میں ایسے لوگ اگلے عشروں میں پوری طرح سرگرم رہے ماس دوران شیعی اور مروانی راویوں کی نشر کردہ بہت سی من گھڑت اور بہت سی مبالغہ آمیز باتیں اگلی نسل کے ذخیرہ روایات

① شیعہ یار و انفس کا ایک الگ فرقہ ہونا اکثر لوگوں کو معلوم ہے مگر ناصبیوں کو عوام تو کبھی بعض اوقات خاص بھی نہیں پہچانتے اور ان کی شیعہ مخالف تحریرات پڑھ کر ان کے نہ صرف متفقہ ہو جاتے ہیں بلکہ انہی کو صحابہ کرام کا سچا عاشق اور بہترین دیکھنے والے تصور کر لیتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بعد میں یہی لوگ ناصبی علماء کی تحریر و تقریر میں گھلا ہوا بنو ہاشم اور سادات کرام کی تنقیص کا زہر بھی پی جاتے ہیں؛ کیوں کہ وہ اسے صحابہ کے دفاع کا ایک ناگزیر پہلو سمجھتے گئے ہیں۔

نواصب کے تعارف اور اسلامی معاشرے میں ان کے آغاز اور فروغ کی وضاحت کے لیے امام ابن تیمیہؒ کی ”منہاج السنہ“ کا مطالعہ بہت مفید ہے۔ اگرچہ ”منہاج السنہ“ رواض کے خلاف لکھی گئی تھی اور اس میں جہاں بھی ناصبیوں کا ذکر آیا ہے وہ ضحکا آیا ہے اور عموماً رواض کو اثر اڑی جواب دینے کے لیے ناصبیوں کا حوالہ دیا گیا ہے مگر اس کے باوجود اس سے ناصبیوں کی اچھی خاصی قلعی کھل جاتی ہے۔ یہاں ”منہاج السنہ“ کی ایسی چند عبارات پیش کی جارہی ہیں:

① و ردة معاوية شيعة عثمان، وفيهم النواصب المبغضون لعلي، فسكون شيعة عثمان. ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رعایا عثمانی گردہ تھا، ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے ناصبی بھی تھے پس وہ حبیان عثمان تھے۔“ (منہاج السنہ: ۲۶۶/۵)

② فبين ان هؤلاء المنسوبين الى النصب من شيعة عثمان.

”پس اس سے ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ جو ناصبیت کی طرف منسوب ہوئے، حبیان عثمان میں سے تھے۔“ (منہاج السنہ: ۳۹۰/۳)

③ النواصب الذين يفسقونه انه كان ظالما طالبا للدنيا وانه طلب الخلافة لنفسه، ولقاتل عليها بالسيف وقتل علي ذلك الوفا من المسلمين حتى عجز عن انفراده بالامر وتفرق عليه اصحابه وظهروا عليه فقتلوه. ”ناصبی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتل قرار دیتے ہیں کہ وہ ظالم اور دنیا کے طالب تھے انہوں نے خلافت اپنے لیے طلب کی اور اس کی خاطر کوار چلائی اور اس بات پر ہزاروں مسلمان مروا دیے یہاں تک کہ وہ تھا حکومت سنبھالنے سے عاجز آ گئے اور ان کے ساتھی بکھر کر ان کے مخالف بن گئے اور ان پر غالب آ کر انہیں قتل کر دیا۔“ (منہاج السنہ: ۵۹۴/۴)

④ ”وقد صنف لهم (أي للنواصب) في ذلك مصنفات مثل كتاب المروانية الذي صنّفه الجاحظ، وطائفة وضعوا للمعاوية الفضائل ورووا احاديث عن النبي ﷺ في ذلك، كلها كذب و لهم في ذلك حجاج طويلة.“

”ناصبیوں کے لیے کئی کتب لکھی گئی ہیں جیسے کتاب المروانہ جسے جاحظ نے تصنیف کیا۔ اور ایک جماعت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فضائل گھڑے اور اس بارے میں حضور ﷺ سے احادیث نقل کیں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ اس باب میں ناصبیوں کے متعلق طویل دلائل ہیں۔“ (منہاج السنہ: ۳۰۰/۳)

شیخ صالح بن عبد العزیز نے ”عقیدہ معاویہ“ کی شرح میں ناصبیت کی تشریح بہت اچھی طرح کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

النواصب هم الذين ينصبون العداة للصحابه عقيدة لهم ضد الشيعة يعني من مدحه الشيعة هم ينصبونه، تجده انهم مدحوا عليا لهم ينصبون عليا العداة، ويتولون معاوية ويتولون يزيد بن معاوية ضد الحسين.

”ناصبی وہ ہیں جنہوں نے صحابہ کو دشمنی کا نصب (دشمن) بنا لیا ہے، پس یہ لوگ شیعوں کی ضد ہیں یعنی جس کی شیعہ تعریف کرتے ہیں، ناصبی اسے دہرے عقیدے بنا لیتے ہیں۔ تم دیکھو گے کہ شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدح کرتے ہیں تو ناصبی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دشمنی کا دہرے بنا لیتے ہیں، اور ناصبی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے دشمنی کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید سے عقیدت کا اظہار کرتے ہیں۔“ (احیاء السائل بما فی الطحاویة من المسائل: ۱۴/۳۵)

حضرت مولانا عبد الرشید نوسانی مرحوم نے برصغیر میں ناصبیت کے علم بردار محمود احمد عباسی کی تردید میں جو تحقیق کام کیا ہے، وہ ناصبیت کا پورا اچھی طرح کھول دیتا ہے۔ قارئین کو مولانا مرحوم کی کتب ”عادیہ کر بلا کا پس منظر“، ”یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں“ اور ”ناصبیت تحقیق کے بغیر میں“ کا مطالعہ ضرور کرنا چاہیے۔

میں ضم ہو گئیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جعلی یا مبالغہ آمیز روایات کی نشر و اشاعت میں زیادہ حصہ ان تشیع دہلی تشیع کا رہا جو فرض کی حدود میں پہنچ گئے تھے۔ مگر ایک حد تک یہی کام مروانی گروہ کے لوگ بھی کرتے رہے۔ اسی لیے جس طرح ائمہ جرح و تعدیل نے شیعی روایوں میں سے ایک جم غفیر کو ضعیف، متروک اور کذاب قرار دیا، اسی طرح مروانی یا ناصیوں میں سے بھی بہت سوں کو ناقابل اعتماد اور مجروح شمار کیا ہے۔<sup>①</sup>

فرقہ بندی کی ابتداء کیسے ہوئی؟ حافظ ذہبی علیہ السلام کی وضاحت:

حافظ ذہبی علیہ السلام اس زمانے میں فرقہ پرستی کے آغاز کی وجوہ کو یوں بیان فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے پیچھے بکثرت لوگ ایسے چھوڑے جو ان سے محبت کرتے تھے اور اس میں غلو کرتے تھے اور انہیں فوقیت دیتے تھے، یا تو اس لیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کرم، سخاوت اور جو و عطا کے ساتھ ان پر حکومت کی تھی یا اس لیے کہ یہ لوگ شام میں ان کی محبت کے ماحول میں پیدا ہوئے تھے، اسی طرح ان کی اولاد بھی اسی ماحول میں پلی بڑھی۔ ان میں صحابہ کی ایک قلیل جماعت تھی جبکہ تابعین اور فضلاء کی ایک کثیر جماعت تھی۔ ان لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو کر اہل عراق سے جنگ کی تھی اور نصب (مخالفت) کی بنیاد پر ان کی نشو و نما ہوئی۔ ہم جذبات کی پیروی سے اللہ ہی کی پناہ مانگتے ہیں۔ اسی طرح خوارج کو چھوڑ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر اور ان کی رعایا کی نشو و نما حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرنے، ان کے حق میں کھڑے ہونے، ان کے مخالفین سے بغض رکھنے اور ان سے اظہار برأت پر ہوئی تھی۔ ان میں سے کچھ لوگوں نے تشیع میں غلو بھی اختیار کر لیا۔ یا الہی! ان لوگوں کا کیا حال ہوگا جو ایک ملک میں پلے بڑھے ہوں اور انہوں نے (اپنے اپنے ملکوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے) محبت یا بغض میں غلو کرنے والوں کے سوا کسی کو نہ دیکھا ہو؟ تو ایسی صورت میں انصاف اور اعتدال کا وجود

① شیعی راویوں میں عمارہ بن جریں (تقریب التہذیب، ص: ۳۸۳۰) ابراہیم بن الحکم (میزان الاعتدال: ۱/۲۷۱) عبد الرحمن بن مالک بن مہول (میزان الاعتدال: ۵۸۲/۲) عمرو بن شمر (میزان الاعتدال: ۲۶۸/۳) اور جسی بن مہران (میزان الاعتدال: ۳/۳۲۳) جیسی بے شمار مثالیں ہیں جنہیں کذاب اور متروک کہا گیا ہے۔ ناصیوں پر بھی جرح ہوئی ہے جس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں:

- ① عثمان بن خالد بن عمر بن الاموی متروک۔ (تقریب التہذیب، ص: ۳۲۶۲)
  - ② سعید بن مسلمۃ الاسوی: ضعیف، (الضعفاء والمتروکون للنسائی: ۱/۵۳، ط دار الوعی)
  - ③ ملت بن وطار الادوی: متروک ناصبی۔ (تقریب التہذیب، ص: ۲۹۳۷)
  - ④ عرواح بن الحکم: کان عثمانیا فکان یضع الاخبار لبني امیہ۔ (لسان المیزان: ۳/۳۸۶، مطبعہ نظامیہ ہند)
  - ⑤ تاہم قرین اول و ثانی کے نامی راویوں میں بعض ایسے تھے جنہیں ناصبیت کے باوجود قابل اعتماد سمجھا گیا، مثلاً:
  - ① خالد بن عبد اللہ العسری: صدوق لکنہ ناصبی۔ (میزان الاعتدال: ۱/۶۳۳)
  - ② عبد اللہ بن قتیق: بصری ثقہ، لکنہ فیہ نصب۔ (میزان الاعتدال: ۲/۳۳۹)
  - ③ ابو قتیبہ البصری: ثقہ، قال العجلی فیہ نصب یسیر۔ (تقریب التہذیب، ص: ۳۳۳۳)
- جیسا کہ شیعی روایت میں بھی صدوق اور ثقہ موجود ہیں مگر مجموعی طور پر دیکھا جائے تو جعل سازی کا سبب شیعی (راہضی) روایت میں ناصیوں سے کہیں زیادہ ہے۔

کہاں ہو سکتا ہے؟ ہم اللہ کا شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ایسے زمانے میں پیدا کیا جس میں حق ظاہر ہے اور فریقین کی حیثیت واضح ہے، ہم فریقین میں سے ہر ایک کے دلائل کو جانتے ہیں اور (حقیقت کو) دیکھ چکے ہیں۔ پس ہم انہیں معذور سمجھتے ہیں اور (ان کے لیے) استغفار کرتے ہیں۔ ہم اعتدال کو پسند کرتے ہیں۔ ہم ہامیوں کے عمل کو بھی کسی مناسب تاویل یا ایسی غلطی پر جو ان شاء اللہ معاف کر دی جائے گی، محمول کر کے، ان کے لیے دعائے رحمت کرتے ہیں۔ ہم ویسے ہی کہتے ہیں جیسا کہ ہمیں اللہ نے سکھایا:

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ  
”اے ہمارے رب! بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی کہ جنہوں نے سبقت کی ہم سے ایمان میں، اور ہمارے دلوں میں اے اللہ کوئی کجی نہ رکھو ان لوگوں کے لئے جو کہ ایمان لائے۔“<sup>①</sup>

ہم ان حضرات سے بھی راضی ہیں جو فریقین سے الگ رہے جیسا کہ سعد بن ابی وقاص، ابن عمر، محمد بن مسلمہ، سعید بن زید رضی اللہ عنہم اور بہت سے لوگ۔ ہم دین سے نکل جانے والے خوارج سے برأت ظاہر کرتے ہیں جنہوں نے حضرت علی سے جنگ کی اور فریقین کو کافر قرار دیا۔“<sup>②</sup>



رجال اور روایت کی قبولیت میں روافض اور ناصبیوں کا انوکھا منہج:

رجال اور روایات کو قبول یا مسترد کرنے میں بھی روافض اور ناصبیوں کا اپنا اپنا ایک منہج ہے جس کی بنیاد محض تعصب پر ہے۔ رافضیوں کے منہج میں راوی یا روایت کی قبولیت کا اصل معیار ”رفض“ ہے۔ اگر کوئی راوی خلفائے ثلاثہ پر طعن کرتا ہے تو وہ ان کے ہاں مقبول ہے، چاہے وہ علم، حافظے، ویانت اور صداقت میں کتنا ہی گیا گزرا کیوں نہ ہو اور چاہے وہ کذاب اور دجال مشہور ہو۔

دوسری طرف ناصبیوں کے ہاں راوی کی قبولیت کا اصل معیار ”ناصبیت“ ہے، اگر کوئی راوی چاہے بخاری و مسلم کا ہو مگر اس سے یزید، مروان یا حجاج بن یوسف وغیرہ کے خلاف کچھ منقول نظر آجائے تو وہ ان کے ہاں ناقابل اعتبار ٹھہرے گا اور یہ لوگ اسے ثقہ یا صدوق سے گرا کر ضعیف، کذاب، شیعہ بلکہ رافضی ثابت کرنے کی کوشش کریں گے۔ اس کے برعکس اگر کوئی ضعیف و متروک بلکہ ابو مخنف جیسا کذاب بھی کہیں یزید یا حجاج کے حق میں یا حضرت حسن و حسین یا حضرت علی رضی اللہ عنہم کے خلاف کچھ نقل کر گیا ہو تو یہ لوگ اس روایت پر نعمت غیر مترقبہ کی طرح جھپٹتے ہیں اور اسے بخاری و مسلم کی روایات پر بھی ترجیح دینے میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے دکھائی دیتے ہیں۔ الحمد للہ! جمہور علماء افرات و تفریط کے ان دونوں راستوں سے ہٹ کر معتدل اصولوں کے مطابق رجال اور روایات کو قبول یا مسترد کرتے ہیں۔

① سورة الحشر، آیت: ۱۰

② سہ اعلام البلاء: ۳/۲۸، ط الرسالة

عبداللہ بن سبا کا انجام کیا ہوا؟

عبداللہ بن سبا کے بارے میں ایک خیال یہ ہے کہ وہ انہی محدثین میں شامل تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خالق درازن کہہ رہے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں زندہ جلاؤ والا تھا، جیسا کہ صحیح بخاری اور سنن ابوداؤد میں ہے۔<sup>①</sup> مگر صحیح بخاری اور سنن ابی داؤد کی ان روایات میں عبداللہ بن سبا کا نام مذکور نہیں، صرف اتنا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کچھ زندہ لیکوں کو جلا دیا تھا۔ کچھ حضرات قیاس کر کے کہتے ہیں کہ ابن سبا انہی میں ہوگا۔

دوسری طرف اہل تشیع کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن سبا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت زندہ تھا اور مدائن میں تھا (جہاں اسے شہر بدر کر کے بھیجا گیا تھا)۔ شہادت کی اطلاع ملنے پر اس نے خبر دینے والے کو کہا:

كَذَبْتَ إِنْ جِئْتَنَا بِدِمَاعِهِ بِسَبْعِينَ صُرَّةً وَأَقَمْتَ عَلَى قَتْلِهِ سَبْعِينَ عَدْلًا، مَا صَدَّقْنَاكَ، لِعِلْمِنَا أَنَّهُ لَمْ يَمُتْ وَلَمْ يُقْتَلْ، وَلَا يَمُوتُ حَتَّى يَمْلِكَ الْأَرْضَ.

(تو جھوٹ بولتا ہے۔ اگر تو ان کا بھیجا، ستر تھیلیوں میں لاوے اور ان کے قتل ہونے پر ستر عادل گواہ پیش

کر دے، تب بھی ہم تیری تصدیق نہ کریں گے، کیوں کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ نہ سرے نہ قتل ہوئے۔ وہ اس وقت تک نہیں مریں گے جب تک پوری دنیا پر قابض نہیں ہو جاتے۔)<sup>②</sup>

اندازہ یہی ہے کہ عبداللہ بن سبا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک زندہ تھا۔ چونکہ وہ پس پردہ رہ کر سازشیں کرنے والا ماسٹر مائنڈ تھا، لہذا کسی کو خبر نہیں ہو سکی کہ کب اور کہاں مرا۔ اسی لیے تاریخ اس کے انجام کے متعلق خاموش ہے۔

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج: ۶، ۶۹۲۴، کتاب استیابة المرتدین، باب حکم المرتد

سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۳۵۱، کتاب الحدود، باب الحكم فی من ارتد، لسان المعیزان: ۲۸۹/۳

② فرق الشیعة، حسن بن موسیٰ لوبغنی (م: ۳۱۰ ہجری)، ص ۲۳

ابن سبا کے اس دعوے کے پیچھے یہودیوں کے اس عقیدے کی چھاپ صاف محسوس ہوتی ہے جس کے مطابق ایک دن مسیح دجال کا ظہور ہوگا اور وہ اپنے ۴۰ کاروں کے لیے ساری دنیا فتح کرے گا۔

## اسباقِ تاریخ

- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ایک مہربان، خدا ترس اور عوام دوست حکمران کا بہترین نمونہ ملتا ہے۔ ان کی سیرت کا مطالعہ ہر اس قائد اور حاکم کو ضرور کرنا چاہیے جو اپنی آخرت کے لیے فکر مند ہو۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے رہن سہن اور تمدن میں سابقہ پالیسی کو نرم کر کے عزیمت و رخصت اور جواز و عدم جواز کی حدود کو واضح کیا۔ اس طرح تہذیب و تمدن میں وہ راہ اعتدال سامنے آگئی جس پر تاقیامت مسلمان چل سکتے ہیں۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حزب اختلاف کے وجود کو برداشت کر کے اسلامی سیاست کے ایک اہم اصول کا عملی اطلاق کر دکھایا۔ انہوں نے عملی تعلیم دی کہ حزب اختلاف جب تک مسلح ہو کر بغاوت نہیں کرتی، صرف سیاسی احتجاج اور تنقید و اعتراض کی حد تک رہتی ہے، اسے چھوٹ دینی چاہیے۔ انتقام کا نشانہ نہیں بنانا چاہیے۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ول عزیز حاکم ہوتے ہوئے بھی حزب اختلاف کے کھوکھلے الزامات کا کھلی پکھری میں سامنا کیا اور ہر بات کا جواب دیا۔ ایک کامیاب اور رعایا پرور حاکم کا کردار یہی ہوتا ہے۔
- ۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قوت و اقتدار کے باوجود سیاسی مخالف مسلمانوں کے خون میں ہاتھ رنگنے اور مدینہ منورہ کی بے حرمتی میں شریک ہونے سے خود کو اور دوسرے مسلمانوں کو حتی الامکان بچایا۔ اس پالیسی پر ثابت قدم رہنے میں اپنی جان جانے کی پروا بھی نہ کی۔ ایک طویل زمانے سے طاقت ہاتھ میں آتے ہی خونِ مسلم سے بے دریغ ہاتھ رنگنا حکمرانوں کا معمول چلا آرہا ہے۔ اس تناظر میں سیرت صحابہ کا یہ باب لمحہ فکریہ ہے۔
- ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی معاشرے میں حزب اختلاف کے وجود کی گنجائش رکھی بشرطیکہ وہ ہدایت من رہے اور فتنہ اُٹانے نہ چاہئے۔ اسی بناء پر آپ نے باغیوں کی بیعت قبول کی، خوارج کو مہلت دیتے رہے مگر جب وہ خونریزی پر اُڑے تو آپ نے انہیں کیفر کردار تک پہنچا کر چھوڑا۔
- ۱ جنگ جمل اور صفین مسلمانوں کی تاریخ کے دو ابتدائی بڑے سانچے، گھمبیر حادثے اور نہایت ہی تلخ تجربات تھے مگر قدرتِ الہیہ نے صحابہ کے مابین اس سیاسی کش مکش اور ان جنگوں سے مسلمانوں کی نفسیاتی، فکری اور عملی تربیت کا ایسا کام لیا جو کسی اور طرح ممکن نہ تھا۔ ان اختلافات اور مناقشوں کی وجہ سے سیاسی امور میں مسلمانوں کی ذہنی چٹنگلی اور فکری و عملی تربیت کا جو سرمایہ مہیا ہوا وہ شاید جغرافیائی فتوحات کے کئی دروازے کھلنے سے بھی نصیب نہ ہوتا۔
- ۱ ان جنگوں میں مخالفین سے برتاؤ نے فقہی مسائل کے لیے دلائل فراہم کیے۔ باغیوں سے متعلق اکثر فقہی



احکام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سیرت ہی سے لیے گئے ہیں۔ ائمہ مجتہدین نے مشاجرات کو اسی نگاہ سے دیکھا کہ ان میں ہمارے لیے راہِ عمل کیا نکلتی ہے، چنانچہ انہوں نے ان روایات سے درجنوں احکام اخذ کیے۔<sup>①</sup>

اسی لیے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے تھے: ”اگر لڑائی کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اسوہ سامنے نہ ہوتا تو کوئی نہ جان سکتا کہ مسلمانوں سے لڑائی کے متعلقہ احکام کیا ہیں۔“<sup>②</sup>

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”مسلمانوں نے مشرکین سے قتال میں رسول اللہ ﷺ کی سیرت اختیار کی۔ مرتدین سے قتال میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی سیرت اختیار کی اور باغیوں سے قتال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طریقہ اختیار کیا۔“<sup>③</sup>

۱۔ جنگ صفین حضور ﷺ کی رسالت کی صداقت کا بھی بہت بڑا ثبوت بن گئی کیوں کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرما گئے تھے: ”قیامت برپا ہونے سے پہلے پہلے مسلمانوں کی ایسی دو جماعتیں آپس میں لڑیں گی جن کا دعویٰ (یعنی دین) ایک ہی ہوگا۔“<sup>④</sup>

شارحین حدیث کے نزدیک اس پیش گوئی کا مصداق صفین میں شریک دونوں فریق ہیں۔ ایسی کچی خبریں نبی کے سوا کوئی نہیں دے سکتا۔

① ایسی عبارات بے شمار ہیں۔ شاید ہی فقہ کی کوئی بڑی کتاب ان سے خالی ہو۔ یہاں فقہ حنفی، فقہ شافعی، فقہ مالکی اور فقہ حنبلی کے چند نمونے پیش کی جا رہے ہیں:

فقہ حنبلی: ولا یسی لهم ذریۃ ولا یقسم لهم مال، لقول علی رضی اللہ عنہ یوم الجمل: ولا یقتل اسیر، ولا یکشف سر ولا یؤخذ مال وهو القتل فی هذا الباب. (ہدایہ، جلد ثانی، کتاب السیر، باب البغایہ)

ولا یباس بالقتال بسلحہم وکراعہم عند الحاجة الیہ، معناه اذا کان لهم فتنۃ فیکسب علی اهل العدل لیصینوا بہ علی قتالہم ولا یجز الامام ان یأخذ سلاح المسلمین عند الحاجة لہذا اولی، وهو مأثور عن علی رضی اللہ عنہ یوم البصرۃ. (الاختصار لصاحب المحاصر: ۱۵۲/۴)

فقہ شافعی: قال الامام الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ: والحرب یوم صفین قائمۃ ومعاویۃ یقاتل جاداً فی ایامہ کلہا متصفاً ومستعلیاً علی یقول لاسیر من اصحاب معاویۃ: لا اطلقک صبراً. (الام للشافعی: ۲۳۷/۴ ط المعرفہ)

فقہ حنبلی: واجمعت الصحابۃ رضی اللہ عنہم علی قتال البغایۃ، فان اباکر رضی اللہ عنہ قاتل مانعی الزکوۃ وعلی رضی اللہ عنہ قاتل اهل الجمل وصلی واهل النہروان. (البغی لابن قدامۃ: ۵۲۳/۴)

وجب علی الامام ان یرسلہم اى البغایۃ ویسألہم ما یتقون منہ لان ذالک طریق الی الصلح ووسیلۃ الی الرجوع الی الحق ولہ وروی ان علیاً واصل اهل البصرۃ قبل الجمل. (كشف القناع من من الاقناع للامام منصور بن یونس البہری الحنبلی: ۱۶۲/۶ ط العلمیہ)

فقہ مالکی: الرابعۃ جواز قتال کل منع حقاً علیہ وقاتل الصدیق رضی اللہ عنہ مانعی الزکوۃ بتاویل وقاتل علی رضی اللہ عنہ البغایۃ الذین امتنعوا من یحہ وھ اهل الشام. (الذخیرۃ لاحمد بن ادریس القرافی: ۶/۱۲ ط داوالعرب الاسلامی بیروت)

لم یضع المنہزمین یوم الجمل ولا ذفف علی الجرحی لانہم لم تکن لهم فتنۃ ولا امام یرجعون الیہ والبع المنہزمین یوم صفین لانہم امام وفنۃ. (المختصر الفقہی لابن عرقلۃ: ۱۰/۷۷ ط مؤسسة مطبعہ احمد)

② بغیۃ الطلب: ۳۰۲/۱

③ ”اخذوا المسلمون السیرۃ فی قتال المشرکین من رسول اللہ ﷺ، و”اخذوا السیرۃ فی قتال المرتدین من ابی بکر رضی اللہ عنہ واخذوا السیرۃ فی قتال البغایۃ من علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ. (الحاوی الکبیر شرح مختصر المزنی للامام الماوردی: ۵۰/۴ ط العلمیہ)

④ ”لا تقوم الساعۃ حتی تقتل فتان عظیمتان، یکون بینہما مقلۃ عظیمۃ، دعوئہما واحدۃ.“ (صحیح البہاری، ج: ۲، ۷۱۲، کتاب الفتن، باب مخرج النواصح مسلم، ج: ۸، ۷۳۸، الفتن، باب اذا تواجد المسلمان بسلحہما)

جمہور علمائے اسلام جنگِ جمل اور صفین میں حضرت علی الرضی اللہ عنہ کو مجہدِ مصیب اور بالمقابل فریق کو مجہدِ خطی قرار دیتے آئے ہیں؛ اس لیے کہ:

① حضرت علی رضی اللہ عنہ شری خلیفہ مقرر ہو چکے تھے۔ مسلمانوں کے تمام گروہوں پر ان کی اطاعت واجب تھی۔

② کچھ ایسی صحیح روایات حدیث موجود تھیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا برحق ہونا واضح ہو جاتا تھا، مثلاً:

③ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد تھا: "تقتلک الفتنۃ الباغیۃ"۔<sup>①</sup>

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ جنگِ جمل اور جنگِ صفین دونوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اور جنگِ صفین میں انہی کے پرچم تلے شہید ہوئے تھے۔

④ صحیح احادیث میں اولیٰ یا لہق جماعت کے لیے بشارت ہے کہ وہی خارجیوں کو مغلوب کرے گی۔<sup>②</sup>

جنگِ نہردان کے بعد یہ حدیث بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حقانیت کی گواہ بن گئی۔

مسئلے کو ثابت کرنے کے لیے یہ دلائل کافی تھے مگر اس کے علاوہ بعض قرآن بھی اس کے مؤید بن گئے مثلاً:

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس شام کے ایک قاضی آئے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آدابِ قضا کے بارے میں ان سے گفتگو کی۔ وہ قاضی صاحب جانے لگے تو اچانک انہیں کچھ یاد آیا۔ لوٹ کر کہنے لگے:

"میں نے خواب دیکھا ہے کہ سورج اور چاند آپس میں لڑ رہے ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ ستاروں کے لشکر ہیں۔" حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا: "تم کس کے ساتھ تھے؟" قاضی صاحب نے کہا: "سورج کے خلاف چاند کے ساتھ؟" حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "نعوذ باللہ" پھر یہ آیت تلاوت فرمائی:

"وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَتَيْنِ فَمَحْوُودًا آيَةُ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً"

.. (اور ہم نے رات اور دن کو دو نشانوں کے طور پر پیدا کیا، پھر رات کی نشانی کو تو اندھیری بنا دیا اور دن کی نشانی کو روشن کر دیا)<sup>③</sup>

یہ کہہ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "چلے جاؤ! اللہ کی قسم تم آئندہ کبھی میرے تحت عہدے پر نہیں رہو گے۔"

بعد میں یہ قاضی صاحب جنگِ صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔<sup>④</sup>

① صحیح مسلم، ج: ۵، ۵۰۶، کتاب الفتن، باب لا تقوم الساعة، سنن الترمذی، ج: ۴، ۴۰، باب مناقب عمار رضی اللہ عنہ

② مسند العمیدی، ج: ۲، ۶۶، مسند ابی داؤد، طبائسی، ج: ۲، ۲۴۹، صحیح مسلم، ج: ۴، ۲۵۰، ط دار الجیل

③ الاسراء: آیت، ۱۲، مسند الفاروق للحافظ ابن کثیر: ۵۳۸/۲، مصنف ابن ابی حنیفہ، ج: ۳، ۴۰۵

اس روایت پر یہ اشکال نہ ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اگر قاضی کو معزول کیا تھا تو اس سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کی گورنری سے معزول کیوں نہ کر دیا۔ درحقیقت اس روایت میں ایسا کوئی اشارہ نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یہ معلوم ہو کہ صفین کی جنگ ہوگی اور کن کن کے درمیان ہوگی۔ بس انہوں نے اتنا سمجھ لیا تھا کہ یہ قاضی صاحب کی وقت کی خطی جماعت کے ساتھ شامل ہو کر مصیب جماعت کے ساتھ لڑیں گے۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ "نعوذ باللہ" کہا اور احتیاطاً اسے معزول کر دیا۔ یہ بھی یاد رہے کہ روایت میں سداضعف ہے۔ اگر کوئی اسے بالکل نظر انداز کر دے تو بھی جمہور اہل سنت کے مسلک کے مضبوطی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ یہ روایت فقط ایک ثابت شدہ بات کی تائید کے لیے پیش کی گئی ہے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو بھی ایک زمانے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب میں شک تھا۔<sup>①</sup>

ایک بار انہوں نے خواب دیکھا کہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھا ہوں، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی تشریف فرما ہیں۔ اتنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ دونوں کو ایک دروازے کے اندر لے جایا گیا اور دروازہ بند ہو گیا۔ پھر اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ باہر تشریف لائے اور فرمایا: ”رب کعبہ کی قسم! میرے حق میں فیصلہ ہو گیا۔“ پیچھے پیچھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی باہر آئے اور فرمایا: ”رب کعبہ کی قسم میری بخشش کر دی گئی۔“<sup>②</sup>

غرض مذکورہ صحیح احادیث پر غور کرنے اور کچھ دیگر مضبوط قرائن جمع ہو جانے کی وجہ سے کچھ مدت بعد جمہور علماء کا مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مجتہد مصیب ہونے پر اجماع ہو گیا۔ یہ بات بھی طے ہو گئی کہ حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بھی اپنے طور پر اصلاح کے لیے کوشاں اور مجتہد تھے۔ اس لیے وہ گناہ گار نہیں بلکہ مجتہد قحطی ہیں اور مجتہد کی غلطی معاف ہے جبکہ اجتہاد پر اسے ایک اجر بھی ملتا ہے۔

ابعد کے کسی سیاسی قضیے کے بارے میں کسی متعین جماعت کے متعلق کوئی حدیث نہیں، اس لیے سارا دار و مدار اپنے تجربے، غور و فکر اور معلومات پر رہ جاتا ہے، جن کو ہم کتنا ہی مکمل سمجھیں وہ کسی پہلو سے ناقص ہو سکتی ہیں۔

لہذا ضروری ہے کہ جہاں تک ہو سکے اہل تقویٰ اور باکردار لوگوں خصوصاً اکابر اور اسلاف کے فیصلوں کو نیک نیتی پر اور ان کے اقدامات کو قومی خیر خواہی پر محمول کیا جائے۔ اگر ان کی کوئی واضح غلطی نظر آئے تو بھی اس کی وجہ سے ان پر طعن و تشنیع نہ کی جائے۔ اگر تبصرہ ضروری ہو تو مہذب انداز میں کیا جائے اور جتنا ممکن ہو حسن ظن کا فائدہ دیا جائے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی تمام خوبیوں، عظمتوں اور جلالتِ شان کے باوجود بہر حال ایک انسان تھے۔ انہوں نے ایک اعلیٰ انسان کی زندگی گزاری۔ ان کا ایمان، عمل، اخلاق اور کردار ہمارے لیے روشن نمونہ ہیں۔ وہ خود ہمیشہ ایک اللہ پر بھروسہ کرتے رہے اور اسی سے مانگتے رہے۔ اسی سے مانگنے کی قوی عملی تعلیم دیتے رہے۔ وہ خود مشکلات کا شکار ہوئے۔ تکالیف میں مبتلا ہوئے۔ غربت اور فقر و فاقے کی زندگی بسر کی۔ وہ اللہ کے بندے تھے جو خاک سے پیدا ہوئے اور آخر خاک میں دفن ہوئے۔ باقی ذات صرف ایک اللہ کی ہے۔ مشکلات دور کرنے والی وہی ذات ہے جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔ دعائیں سننا، بگڑی بنانا اور مشکلات میں کام آنا اسی کو زیبا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان کی پیروی کرتے ہوئے ہر حال میں اللہ سے مانگیں اور اس کے سچے دین پر عمل پیرا رہیں۔

① یہ اس وقت کی بات ہے جب وہ لڑکے تھے اور مدینہ میں زیر تعلیم تھے اس زمانے میں وہ اسویوں کی عادت کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن بھی کر جاتے تھے۔ آخر مدینہ میں انہیں حدیث پڑھانے والے ایک استاد نے انہیں سمجھایا تو آدم ہوئے اور توبہ کی۔ (سیر اعلام النبلاء: ۵/۱۱۷)

② سیرۃ عمر بن عبدالعزیز لابن الجوزی، ص ۲۸۵

سند اس روایت پر بھی کلام ہو سکتا ہے مگر اسے بھی فقہ مؤیدات کے طور پر پیش کیا گیا ہے نہ کہ اصل دلیل کے طور پر۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز یہ خواب نہ دیکھتے تھے روایت نہ ہوتی یا کوئی اس روایت کو بالکل مسترد کر دے تب بھی مسئلہ اسی طرح ثابت رہے گا۔

مشاجرات صحابہ تکمیل شریعت کے لیے تھے:

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”شریعت و طریقت کا تلازم“ کے ابتدائی اور ”الاعتدال فی مراتب الرجال“ کے آخری باب میں ”مشاجرات صحابہ“ پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ قارئین بے گزارش ہے کہ ان ابواب کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔ راقم یہاں ان کا حاصل مطلب اپنے الفاظ پیش کر رہا ہے:

”صحابہ کرام کے درمیان ”مشاجرات“ درحقیقت اللہ کی طرف سے شریعت کی تکمیل کے لیے کرائے گئے تھے۔ کیوں کہ کسی بھی قانون کی تکمیل اس وقت تک نہیں ہوتی جب تک اسے نافذ نہ کر دیا جائے، قانون کے نفاذ کے بعد ہی یہ عملی ثبوت مل سکتا ہے کہ وہ انسانوں کے لیے مفید ہے یا مضر۔ شرعی احکام اللہ کی طرف سے ہیں، اس لیے ان کا مفید ہونا ایک مسلمان کے لیے یقینی ہے۔ مگر عام انسان جب تک ان کے نفاذ کے اثرات کو نہ دیکھ لے وہ مطمئن نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اللہ نے دنیا والوں کے سامنے ہر قسم کے شرعی احکام کا عملی نمونہ محفوظ فرما دیا۔ یہ شرعی احکام چار قسم کے ہیں:

① ایک وہ جنہیں کر کے دکھانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی کے شایانِ شان تھا۔ جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، جہاد وغیرہ۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے کام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کرائے۔ تاکہ امت کو براہِ راست پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے عملی نمونہ ملے۔

② دوسری قسم کے احکام ایسی لغزشوں سے متعلق تھے جن کا صدور، ذاتِ نبوت سے ہونا بھی عصمتِ انبیاء کے منافی نہ تھا جیسے نماز میں بھول چوک ہو کر سجدہ سہو واجب ہونا، نماز قضا ہو جانا۔ ایسے احکام کی تکمیل بھی خود ذاتِ نبوت سے کرائی گئی اور اس کے لیے کبھی کبھار پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو سہو کر دیا گیا، ایک آدھ مرتبہ غلطی کر کے نماز فجر قضا کرادی گئی تاکہ امت کو خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی سے ایسے مسائل کا شرعی حکم معلوم ہو جائے۔

③ تیسری قسم کے احکام شرعی سزاؤں سے متعلق تھے، جیسے شراب نوشی، چوری اور بدکاری کی سزائیں۔ چونکہ پیغمبر کی ذات معصوم ہوتی ہے اس لیے ایسے کاموں کا ارتکاب، ذاتِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے ممکن ہی نہ تھا۔ لہذا اللہ نے ایسے کام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں، بعض غیر معروف صحابہ سے کر دے دیے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ان پر شرعی سزائیں جاری ہوئیں۔ دنیا کے سامنے عملی طور پر یہ نمونہ آگیا کہ سنتِ نبویہ میں ایسے جرائم کی یہ سزا مقرر ہے۔

ان جرائم کے مرتکب حضرات بذاتِ خود نہایت پاکباز تھے مگر اللہ کی تقدیر اور مشیت نے ان سے ایسے کاموں کو کڑوا دیا تاکہ شرعی احکام صرف زبانی اور تحریری ہی نہ رہیں بلکہ ان کا عملی ثبوت بھی موجود ہو۔ تاکہ شریعت کی تکمیل ہو سکے۔

④ چوتھی قسم کے شرعی احکام وہ ہیں جن کے نفاذ کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پُر نور زمانہ مناسب نہ تھا؛ کیوں کہ یہ احکام فتنوں، فساد، اختلاف اور خانہ جنگی سے متعلق ہیں۔ اسلام میں ان مسائل کا حل اور ان سے متعلق ہدایات موجود ہیں مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانے کے شایانِ شان نہ تھا کہ اس میں ایسے فتنے ظاہر ہوتے۔ اس لیے ان احکام کے عملی نفاذ کے لیے اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد کا وقت رکھا اور وہ بھی تب جب اسلام دنیا میں غالب اور مستحکم

ہو جائے، تاکہ اندرونی فتنوں سے اسلامی ریاست ایسی کمزور نہ ہو جائے کہ بیرونی طاقتیں اس پر چڑھ دوں۔  
 اللہ کی تقدیر کے اس فیصلے کے مطابق، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں یہ اختلافات رونما ہوئے، جن میں موقع بموقع فتنوں سے متعلق تمام شرعی احکام کا عملی نمونہ سامنے آتا چلا گیا۔ ان احکام کے نفاذ کے اثرات بھی دنیا کے سامنے آ گئے کہ جلد ہی مسلمان متحد ہو گئے اور اسلامی فتوحات اور عروج کا دور ایک بار پھر شروع ہو گیا۔

۱ صحابہ کرام وہ سچے عاشق تھے جنہوں نے شریعت کی تکمیل کے لیے جہاں قدم قدم پر جان و مال کی قربانی دی، وہاں اپنی عزتیں بھی اللہ کی مشیت کی تکمیل کے لیے پیش کر دیں۔

اگر شریعت کی تکمیل کے لیے اللہ کی مشیت ان سے کسی خطا یا کسی جرم کا ارتکاب کراتی ہے جس کی پاداش میں ان میں سے کسی کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، کسی کو کوڑے لگائے جاتے ہیں اور کسی کو سنگسار کیا جاتا ہے، تو وہ اپنی خطا پر ندامت کے ساتھ ساتھ تقدیر کے اس فیصلے پر راضی برضا ہیں۔ وہ شکوہ نہیں کرتے کہ ہم جیسے نبی کے لاڈلوں کو سزا دی جا رہی ہے اور سرعام رسوائی ہو رہی ہے۔ نہیں بلکہ وہ اس بے عزتی پر بھی صبر کیے ہوئے ہیں اور اللہ سے مغفرت کی امید رکھتے ہیں۔  
 پھر حضور اکرم ﷺ کی رحلت کے پچیس برس بعد، ایک دوسرے پر جان چھڑکنے والے یہی عشاق اللہ کی تقدیر کے آگے بے بس ہو کر باہم نیرد آزما ہوتے ہیں اور ہزاروں کی تعداد میں کٹ جاتے ہیں۔ ظاہرین کے نزدیک یہ محض خونریزی ہے مگر اللہ کی مشیت یہاں حالتِ فتنہ اور خانہ جنگی کے شرعی احکام کا نفاذ کر کے دکھانا چاہتی تھی۔ صحابہ ان صدمات کو بھی جھیل جاتے ہیں۔ جان و مال کے ساتھ عزت و شہرت کی قربانیاں بھی دیتے ہیں اور اللہ کی تقدیر میں لکھے اتنے بڑے سانحوں پر بھی راضی برضا رہتے ہیں۔ حرف گیری کرنے والوں نے مشاجرات میں تلواروں کا چلنا اور لاشوں کا گرنا دیکھا اور صحابہ کو دنیا پرست اور اغراض پسند سمجھ کر گمراہ ہو گئے۔ اللہ والوں نے ان واقعات کے پیچھے اللہ کی حکمت اور مشیت کو دیکھا اور صحابہ کرام کے بارے میں وہی عقیدہ رکھا جو قرآن مجید نے بتایا ہے۔ **وَاللّٰهُمَّ وَرِضْوَانَهُ تَكُونِيْ حُكْمَتِيْ۔** قرآن و سنت پر اعتقاد کی آزمائش:

اگر کوئی حکمتوں کو نظر انداز کر کے ”مشاجرات“ کو دیکھا جائے تو یہ محض مصیبت اور آفت دکھائی دیں گے مگر کوئی حکمتیں سامنے ہوں تو پھر ان میں بھی اللہ کی رحمت خاصہ کی جلوہ نمائی محسوس ہوگی۔

ایک حکمت یہ تھی کہ اہل ایمان کے ایمان کی آزمائش ہو جائے۔ قیامت تک آنے والے مسلمانوں کا امتحان ہو جائے کہ ان واقعات کو دیکھنے یا جاننے کے بعد وہ صحابہ کے بارے میں وہی اعتقاد رکھیں گے جو قرآن و سنت میں مذکور ہے یا تشدد اور گمراہ لوگوں کی باتوں میں آ کر اپنی اپنی کوئی رائے قائم کر لیں گے۔

واقعہ افک بھی ایک امتحان تھا؟

غور فرمائیں کہ ایک طوفان حضور ﷺ کی حیات مبارکہ میں ”واقعہ افک“ کی صورت میں پیش آیا تھا جو درحقیقت

یہ واقعہ اس بات کی جانچ تھا کہ قرآن کی صداقت پر ایمان مضبوط ہے یا نہیں۔

کوئی سوچ سکتا ہے کہ بہت اچھا ہوتا اگر یہ واقعہ رونما نہ ہوا ہوتا، کیونکہ اس واقعے سے تو بد باطن لوگوں کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے خلاف بہتان طرازی کا ایک بہانہ مل گیا۔ اگر یہ سفر ہی نہ ہوتا، یا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس سفر میں نہ جاتیں یا کم از کم ان کا ہار نہ کھوتا اور وہ قافلے کے ساتھ ساتھ ہی چلی آتیں تو کسی کولب کشائی کی جرات نہ ہوتی۔ مگر یہ ہماری سوچ ہو سکتی ہے۔ اللہ جانتا تھا کہ کیا ہونا بہتر ہے۔ پس وہی ہوا جو اس کے نزدیک بہتر تھا۔ اگرچہ بظاہر واقعہ بہت تکلیف دہ تھا مگر اس واقعے سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا مقام اور بلند ہو گیا۔ قرآن مجید میں ان کی پاکدامنی کے متعلق پورے دو رکوع نازل ہو گئے۔ یہ آیات تاقیامت لوگوں کے سامنے رہیں گی۔ ان آیات کو مان کر قیامت تک اہل ایمان پر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عظمت، عفت اور صداقت کا اعتراف لازم ہو گیا۔ یہ ایک امتحان تھا اور اب بھی ہے۔ بہت سے لوگ اب بھی اپنی بدنیتی کے باعث اس امتحان میں ناکام ہیں اور انہی جھوٹی باتوں پر یقین کرتے ہیں جو منافقین نے پھیلانی تھیں۔ ان کا حشر انہی کے ساتھ ہوگا۔

مشاجرات میں کس چیز کی آزمائش تھی؟

جنگ جمل اور صفین بھی ایسے ہی دو امتحانات تھے۔ بلاشبہ یہاں نہ صرف شدید اختلاف ہوا بلکہ قتال تک نوبت پہنچ گئی۔ یہ واقعات مختصر طور پر یا تفصیل کے ساتھ تاقیامت لوگوں کے سامنے رہیں گے۔ واقعہ اٹک سے کچھ بڑھ کر یہاں دہری آزمائش ہے۔ وحی کا سلسلہ بند ہو چکا ہے، آیات سے معلوم نہیں ہو سکتا کہ اس واقعے کی حقیقت کیا ہے؟ کون مصیب ہے اور کون فظلی۔ البتہ صحیح احادیث میں مصیب جماعت کی نشانیاں بتادی گئیں تھیں۔  
دواہم امتحان:

اب یہاں پہلا امتحان یہ ہے کہ آیا ان احادیث کو من و عن مان کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت اور فریق ثانی کی خطا کو تسلیم کیا جائے گا یا ان احادیث کو چھوڑ دیا جائے گا اور بلاوجہ کی تاویلات کر کے اپنی ذاتی آراء پر زور دیا جائے گا۔ دوسرا امتحان یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کو ماننے کے ساتھ فریق ثانی کے متعلق قرآن و سنت کے مطابق رائے اختیار کی جائے گی یعنی ان کے مقام اجتہاد اور شرف صحبت کا لحاظ رکھا جائے گا یا انہیں طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جائے گا یا اس سے بڑھ کر ان کے ایمان کی ہی نفی کر دی جائے گی۔

ذاتی آراء اور طبعی رجحانات کے پیچھے دوڑنے یا قرآن و سنت کے مطابق اعتدال اور انصاف کا راستہ اختیار کرنے کا یہ امتحان بھی آج تک اسی طرح باقی ہے۔ جو لوگ قرآن و سنت کی تمام نصوص اور ان کے ہر پہلو کو سامنے رکھ کر اور صحیح احادیث میں دوران کار تاویلات سے دامن بچاتے ہوئے معتدل رائے رکھتے ہیں، وہ اور ان کی پیروی کرنے والے اس امتحان میں پوری طرح کامیاب ہیں۔ اس سے ہٹ کر جو شدت پسندی اختیار کر کے سنت مظہرہ کی نصوص سے

جس حد تک بے اعتنائی برتا ہے، یا ان کی جس قدر غلط تاویلات کرتا ہے، وہ اسی قدر اس امتحان میں ناکام ہے۔  
مشاجرات ایک پہلو سے مضر تھے اور ایک پہلو سے مفید:

مشاجرات جیسے صدمہ انگیز واقعات اگرچہ ایک پہلو سے نہایت مضر تھے مگر دوسرا پہلو یہ ہے کہ اللہ کی حکمت بالغہ کے تحت ان کے وقوع میں امت کی بقا اور استحکام کا سامان تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ حوادث قرآن و سنت پر امت مسلمہ کے اعتقاد کو مضبوط بنانے کے لیے رونما ہوئے تو درست ہوگا۔ آزمائش ہی سے لوگ نکھرتے اور مضبوط ہوتے ہیں۔ آزمائشوں ہی سے اچھے اور بُرے الگ ہوتے ہیں۔ آزمائشیں ہی کھرے اور کھولنے کی پہچان کراتی ہیں۔ آزمائشوں کے بعد شخصیت سے رنگ دور ہو جاتا ہے اور بھٹی سے نکل کر سونا کندن بن جاتا ہے۔  
کھرے اور کھولے الگ ہو گئے:

ان آزمائشوں نے شک و شبہ میں پڑنے کے عادی، منافق اور بد دماغ لوگوں کو جمہور امت مسلمہ سے الگ کر دیا۔ وہ کسی فرقے کی شکل میں جمہور سے الگ نمایاں ہو گئے۔ اگر یہ رنگ اور یہ فاسد مادہ امت مسلمہ کے وجود میں گھلا ملا باقی رہتا تو اندر ہی اندر یہ زیادہ نقصان دہ ثابت ہوتا۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ

(اللہ ایسا نہیں کر سکتا کہ وہ مؤمنوں کو اس حالت پر چھوڑے رکھے جس پر تم اس وقت ہو، جب تک وہ

ناپاک کو پاک سے الگ نہ کر دے۔) ①

امت مسلمہ کی اندرونی ساخت مضبوط ہو گئی:

یہ واقعات قوم کے لیے اجتماعی دھچکے اور صدمے تھے مگر ایسے دھچکوں اور صدموں سے قوموں کی اندرونی سخت مضبوط ہوتی ہے۔ ایک مثال سے اس بات کو سمجھیں۔ کچھ مدت پہلے بچوں کے لیے مٹی میں کھیلنا اور مٹی کھانا مضر صحت سمجھا جاتا تھا مگر اب جدید طبی تحقیق بتاتی ہے کہ جو بچے مٹی میں کھیل کر بڑے ہوتے ہیں اور مٹی کھاتے ہیں، بڑی عمر میں وہ قوت مدافعت میں دوسروں سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ مٹی کے ساتھ جو جرثومے جسم میں داخل ہوتے ہیں، وہ جسم کو مختلف قسم کے مضر جرثوموں کا عادی بنا دیتے ہیں، پھر معمولی قسم کی نقصان دہ چیزیں انسان کو متاثر نہیں کرتیں۔ اس کے برعکس جو بچے جراثیم سے بالکل محفوظ ماحول میں پرورش پاتے ہیں، وہ زندگی کے عملی میدان میں اتر کر باہر کے ماحول کے ایک معمولی جھونکے کے باعث نزلہ، زکام، کھانسی اور بخار کا شکار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح جن بچوں کی تربیت نہایت لاڈ پیار سے ہوتی ہے اور انہیں سردی گرمی سے ہر طرح بچایا جاتا ہے وہ بڑے ہو کر معمولی ٹھنڈ یا معمولی گرمی سے بیمار پڑ جاتے ہیں جبکہ بچپن میں سردی گرمی کا مقابلہ کرنے والے بچے بڑے ہو کر مضبوط قوت مدافعت کے حامل ہوتے ہیں۔

① سورۃ آل عمران، آیت: ۱۷۹

امت مسلمہ نے بھی اپنے ابتدائی زمانے میں جو سختیاں برداشت کیں اور جو صدمے سہے، وہ اس کی قوتِ مدافعت کی مضبوطی کا باعث بن گئے۔ یہی وجہ ہے کہ چودہ صدیاں گزرنے اور آفات کے ہزار ہا طوفانوں سے پالا پڑنے کے باوجود امت مسلمہ نہ صرف باقی ہے بلکہ دن بدن اس کا دائرہ بڑھتا جا رہا ہے۔

☆☆☆

کیا صحابہ کرام کے تنازعات ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں؟

بعض حضرات کہتے ہیں کہ صحابہ کرام کے تنازعات اور اختلافات نصِ قرآنی ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ کے خلاف ہیں، قرآن مجید تو کہتا ہے کہ وہ آپس میں بڑے رحیم و کریم ہیں جبکہ تاریخ میں مذکور یہ واقعات اس کے برعکس ہیں۔ اس لیے جس تاریخ میں ایسے تنازعات کا ذکر ہے، اسے دریا برد کر دینا چاہیے۔

مگر اوّل تو یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ ایسے واقعات صرف تاریخ میں ہیں۔ صحابہ کرام کے باہمی اختلاف اور ناراضی کے واقعات تو کتبِ حدیث میں بھی ہیں۔ عام صحابہ میں نہیں، امہات المؤمنین میں بھی کبھی کبھار ایسی نوبت آ جاتی تھی جس کی مثالیں حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ ایک دو واقعات خلفائے راشدین کی بھی باہمی خفگی کے مل جائیں گے۔ خود نبی اکرم ﷺ کا امہات المؤمنین میں سے بعض سے ناراض ہونا اور ایلاء تک کر لینا ثابت ہے۔ مگر اس میں سے کسی بات کو خلافِ محبت و مودت نہیں کہا جاسکتا۔

آپس میں کبھی کبھار شکر رنجی اور تکرار ہو جانا پیار و محبت کے ہرگز خلاف نہیں۔ کونا گھر ہے جہاں باپ بیٹے، میاں بیوی اور بہن بھائیوں میں کبھی کدورت اور خفگی نہ ہوئی ہو۔ مگر اس سے ان رشتوں پر کوئی حرف نہیں آتا۔ اسی طرح دوستوں بلکہ امتدادوں اور شاگردوں میں بھی اختلاف رائے بلکہ بعض اوقات رنجش تک ہو جاتی ہے۔ بالخصوص جہاں ذہین اور کھلے دماغ کے لوگ ہوں وہاں اختلاف رائے ہونا لازمی ہے۔ صحابہ کرام کے ہاں ماحول بھی بے تکلفانہ تھا۔ کوئی کسی کا تابع مہمل اور لکیر کا فقیر نہ تھا۔ جو جس بات کو درست سمجھتا تھا، خیر خواہی کے جذبے کے ساتھ اسے برملا کہتا تھا۔ اگر ہم اپنے گھر کے افراد، بہن بھائیوں اور اپنے عزیزوں میں ایسے واقعات کو محبت کے خلاف نہیں سمجھتے، تو کیا وجہ ہے کہ صرف صحابہ کرام کو ان معاملات میں اس نگاہ سے دیکھا جاتا ہے کہ جیسے وہ ایک دوسرے کے جانی دشمن ہوں۔

صحابہ کرام کے دل معصوم بچوں کی طرح پاک تھے۔ جس طرح بچے باہم لڑ جھگڑ کر تھوڑی دیر میں ہنسی خوشی کھیلنے لگتے ہیں اسی طرح صحابہ بھی کسی وقتی رنجش کے بعد جلد ہی شیر و شکر دکھائی دیتے تھے۔ نیز ان کے بہت سے اختلافات خالص علمی و فنی نوعیت کے تھے جو ہمیشہ علماء و حکماء کے ہر طبقے میں ہوا کرتے ہیں۔

ایک دو معاملات میں اگر ان کے درمیان جنگ کی نوبت آئی ہے تو وہ بھی قرآن مجید میں ان کی بیان کردہ صفت کے خلاف نہیں کیوں کہ صحابہ کرام جہاں ”رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ“ تھے، وہاں ان کی ایک صفت ”لَا يَخَافُونَ فِي اللَّهِ لَوْمَةً لَّائِمَةً“ بھی ہے۔ جو جس بات کو شرعی حکم سمجھتا تھا، اسے پورا کرنے کے لیے جان دینے اور جان لینے پر بھی تیار تھا۔ جس



ایمانی غیرت سے موسیٰ علیہ السلام نے اپنے بھائی ہارون علیہ السلام کی ڈاڑھی پکڑی اور جس جذبے سے ابراہیم علیہ السلام نے اسماعیل علیہ السلام کے گلے پر چھری چلائی، اسی جذبے سے صحابہ کرام نے جمل و صفین میں زخم کھائے۔ جس طرح موسیٰ و ہارون علیہ السلام اور ابراہیم و اسماعیل علیہ السلام کے ان واقعات کا نہ تو کوئی انکار کر سکتا ہے، نہ انہیں کسی منفی جذبے پر محمول کر سکتا ہے، اسی طرح صحابہ کرام کے مشاجرات کا انکار کرنا عبث اور انہیں غلط معنی پر محمول کرنا ضلالت ہے۔ جس طرح وہ حقائق انبیائے کرام کی عصمت کے ہرگز منافی نہیں، اسی طرح یہ مناظر صحابہ کی عدالت سے قطعاً متصادم نہیں۔ بشرطیکہ دیکھنے والی نگاہ بیمار نہ ہو۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا اجتہادی پر حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کا ملفوظ:

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ پر یاد آیا، ایک شخص نے ایک کم علم مگر ذہین مولوی صاحب سے دریافت کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں جو جنگ ہوئی، اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ فعل کس درجہ کا ہے؟ مولوی صاحب نے فرمایا کہ بھائی معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا ہے اور اس لیے وہ امر خفیف ہے۔ (حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہی ہمارے بزرگوں کا عقیدہ ہے۔) یہ سن کر وہ شخص کہتا ہے کہ جس درجہ کا شخص ہوتا ہے، اسی درجہ کی اس کی خطا ہوگی، اس لیے اس خطا پر شدید سزا ہونی چاہیے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ ارے! یہ کیا تھوڑی سزا ہے کہ ایک صحابی پر ہم نالائقی یہ حکم کریں کہ انہوں نے خطا کی، ورنہ ہمارا کیا منہ تھا، ہم گندے ناپاک اور وہ صحابی۔

(حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ نے) فرمایا: واقعی عجیب و غریب جواب ہے۔<sup>①</sup>

سیاسی اختلاف رائے کے وقت مناسب لائحہ عمل؟

سیاسی و انتظامی معاملات ہمیشہ پہلو دار ہوتے ہیں۔ سیاست گھر کی ہو یا محلے کی، صوبے کی ہو یا ملک کی، اس میں کسی بھی معاملے میں انسان کی رائے، مشورے اور فیصلے میں غلطی کا امکان رہتا ہے۔ کوئی شخص اس ضمانت کے ساتھ رائے نہیں دے سکتا کہ اس کا نتیجہ خواہش کے عین مطابق ہی نکلے گا، نہ کوئی فیصلہ کرتے ہوئے پورے اطمینان سے پیش گوئی کی جاسکتی ہے کہ اس کا رد عمل بالکل دیا ہوگا جیسا ہم چاہتے ہیں۔ کسی بھی فیصلے کے وقت ہمارے پاس سو فیصد درست معلومات نہیں ہوتیں۔ نہ ہی ہم دوسروں کے خیالات، رجحانات اور عزائم کو پوری طرح جانتے ہیں، نہ اپنے اقدامات کا مستقبل دیکھ سکتے ہیں۔

سیاسی ذمہ داریوں اور قومی تقاضوں کی تکمیل کے لیے اٹھائے جانے والے ہر قدم پر انسان یہی کر سکتا ہے کہ اپنی نیت اچھی رکھے، خود غرضی اور مفاد پرستی سے دور رہے، قوم کی بھلائی کے لیے غور و فکر اور مشورے کرے اور اللہ تعالیٰ کی شریعت اور اخلاقی حدود کے اندر رہتے ہوئے وقت، زمانے اور حالات کے لحاظ سے مناسب ترین لائحہ عمل اختیار

① ملفوظات حکیم الامت تھانوی: ۱/۳۱، ۳۲، ملفوظ نمبر: ۱۷

کرے۔ اتنا کر کے قائد اپنی ذمہ داری سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی عہدہ برآ ہو جاتا ہے اور بندوں کے نزدیک بھی۔ مستقبل میں اگر اس اقدام کا نتیجہ مکمل یا جزوی طور پر منفی نکلتا ہے تو قائد پر اخلاقی لحاظ سے کوئی الزام صادر ہو سکتا ہے نہ شرعی لحاظ سے، جبکہ اس نے اپنے طور پر خلوص نیت، خیر خواہی، غور و فکر اور احتیاط کے تقاضے پورے کر دیے ہوں۔

سیاسی و انتظامی معاملات میں اختلاف رائے کے باعث دونوں فریق مخلص اور قوم کے خیر خواہ ہونے کے باوجود بھی کبھی آپس میں ٹکرا سکتے ہیں۔ یہ ٹکراؤ اختلاف رائے سے بڑھ کر جنگ و جدال کی شکل بھی اختیار کر سکتا ہے۔ اکثر مواقع پر کسی تیسرے شخص کے لیے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہوتا ہے کہ فریقین میں سے کون حق پر ہے اور کون باطل پر۔ کوئی نہیں بتا سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سچا ہے اور کون جھوٹا۔ ایسے میں انسان کو دو اختیار دیے گئے ہیں: اگر اس کے نزدیک معاملہ الجھا ہوا ہے تو الگ تھلگ رہے۔ اگر کسی ایک کا ساتھ دینے پر قومی فائدے کی امید ہے اور اس کا موقف برحق لگتا ہے تو اس کا ساتھ دے۔ جب سیاسی کشاکشیں مسلمانوں اور کفار کے درمیان ہوں تو فیصلہ کرنا مشکل نہیں ہوتا، کیوں کہ عقیدے کا فرق خود حق و باطل کو واضح کر رہا ہوتا ہے، اس طرح اگر بدکردار اور صالح یا ظالم اور مظلوم کے درمیان تصادم ہو تب بھی فیصلہ زیادہ مشکل نہیں ہوتا، لیکن اگر سیاسی اختلاف کرنے والے گروہوں میں دونوں جانب عقیدے اور اخلاق و کردار کا معیار یکساں ہو تو معاملہ بہت پیچیدہ ہو جاتا ہے مگر ایسے معاملات سے آنکھیں بند بھی نہیں کی جاسکتیں، یہ فطری امور ہیں جو معاشرے کو ہمیشہ پیش آتے ہیں اور آتے رہیں گے۔

۱ ایک سوال اس کش مکش سے براہ راست متعلق افراد یا اس کش مکش کے دور میں موجود لوگوں کو پیش آتا ہے، ایک سوال بعد والوں کو یا کش مکش سے غیر متعلق لوگوں کو درپیش ہوتا ہے۔ متعلق لوگوں کے سامنے یہ سوال رہتا ہے کہ اس سیاسی قضیے میں وہ کس کا ساتھ دیں؟ بعد والوں کو یہ الجھن ہوتی ہے کہ وہ ان گروہوں اور شخصیات کے بارے میں کیا رائے رکھیں؟ جنگ جمل صفین سے متعلقہ صحابہ و تابعین کا کردار اس بارے میں ہماری اطمینان بخش رہنمائی کرتا ہے۔

۱ ساتھ دینے کے حوالے سے ہمیں یہ تعلیم ملتی ہے کہ اگر معاملہ ہمارے نزدیک الجھا ہوا ہے، یا ہمارے نزدیک اس میں صلاحیتوں کو کھپانا قوم کے لیے سودمند نہیں تو ہم ان معاملات سے الگ رہیں، اگر پہلے کسی گروہ میں شامل ہیں تو اب علیحدگی اختیار کر لیں، جیسے حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہم نے کیا اور جیسے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے جنگ جمل کے دوران علیحدگی کا فیصلہ کیا۔

لیکن اگر کسی ایک سیاسی گروہ کی قوی خیر خواہی، اخلاق و کردار، منشور اور دعوت پر ہم کو اعتماد ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ شرعی لحاظ سے بھی اس کا ساتھ دینا برحق ہے اور اس میں قوم کا نفع ہے، تو پھر ہم اس جماعت کے ہم قدم ہو جائیں، جیسے صحابہ کی بہت بڑی تعداد سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم قدم رہی اور جیسے بہت سے حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اور بہت سے لوگوں نے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کا ساتھ دیا۔ ظاہر ہے کہ کوئی فرشتہ آکر نہیں بتائے گا کہ کون برحق ہے۔ دار و مدار شرعی دلائل کے تجزیے، اور غور و فکر کی استطاعت پر ہے، اسی کے مطابق فیصلہ کرنا ہوگا۔

دوسرا سوال سیاسی قضیے سے دور رہنے والے یا بعد والوں کو پیش آتا ہے کہ ان متخالف اور متحارب جماعتوں کے بارے میں کیا رائے رکھیں جو بظاہر باکر دار، محب قوم و ملت اور پابند شریعت نظر آتی ہیں؟ جنگ جمل اور صفین کا جائزہ بتاتا ہے کہ بڑے اور قابلِ تکریم لوگوں کے حق میں ادب و احترام برقرار رکھا جائے۔ اسلامی قانون کو بدلنا یا چھپانا تو جائز نہیں، لہذا اس نقطہ نگاہ سے علمی بحث میں کسی ایک فریق کی تصویب ناگزیر ہو جاتی ہے۔ اسے سمجھنے سمجھانے کے لیے عقلی نقلی دلائل پیش کرنا بھی اہل علم کے لیے ضروری ہو جاتا ہے۔ مگر اسے ضرورت کی حد میں رہنا چاہیے۔ دل سے ہر فریق کی عزت کی جائے، ان کے اس جذبے کو سلام کیا جائے کہ انہوں نے جس موقف کو حق سمجھا اس پر ڈٹ گئے، ان کی خدا ترسی، قومی ہمدردی، پرہیزگاری اور شرافت و دیانت پر انگلیاں اٹھا کر اپنی زبان و قلم کو آلودہ نہ کیا جائے۔ بلا ضرورت مشاجرات کی بحث سے گریز کی تعلیم:

مشاجرات صحابہ کوئی ایسا محبوب مشغلہ نہیں کہ اسے بلا ضرورت چھیڑا جائے۔ خصوصاً صحابہ کی عیب جوئی کی نیت سے اس میں غور و خوض کرنا تو ایمان کو تباہ کرنے کے مترادف ہے۔ اسی لیے اسلاف مشاجرات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب اور ان سے محاربت کرنے والوں کے تخطیہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود عمومی طور پر عوام کو ان مسائل میں بحث سے منع کرتے تھے۔ چنانچہ امام قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حسن بصری رحمہ اللہ سے صحابہ کرام کے باہمی قتال کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

”قَالَ شَهَدَ اصْحَابُ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَغَنَاءُ وَعِلْمُوا وَجَهْلَانَا، وَاجْتَمَعُوا فَاتَّبَعْنَا، وَاخْتَلَفُوا فَارْتَفَعْنَا.“

یہ ایسی جنگ تھی جس میں اصحاب محمد رضی اللہ عنہم موجود تھے اور ہم غائب۔ وہ (ان حالات کو) جانتے تھے اور ہم نہیں جانتے۔ (جن امور میں) انہوں نے اجماع کیا ان میں ہم ان کی پیروی کرتے ہیں اور (جن امور میں) انہوں نے اختلاف کیا تو ان میں ہم بھی توقف کرتے ہیں۔“<sup>①</sup>

X X X

محکم اسلام امام ابو بکر باقری رضی اللہ عنہ کی ایک تصنیف کا درج ذیل اقتباس بھی قابلِ غور ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: ”مشاجرات کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟“ فرمایا: وہی جو اللہ تعالیٰ نے کہا ہے:

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا (اور وہ لوگ جو کہ ان کے بعد آئے جنہوں نے کہا کہ: اے رب ہمارے! بخش دے ہمیں اور ان کو بھی کہ جو ہم سے پہلے ایمان لائے اور ہمارے دلوں میں ایمان والوں کے لیے کوئی کینہ نہ ہونے دیجئے۔)<sup>②</sup>

(یہی سوال) حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا:

”میں وہی کہتا ہوں جو اللہ نے فرمایا:

عَلِمُهَا عِنْدَ رَبِّي فِي كِتَابٍ لَا يَضِلُّ رَبِّي وَلَا يَنْسِي.

(ان لوگوں کا علم میرے پروردگار کے پاس دفتر (اعمال) میں (محفوظ) ہے، میرا رب نہ غلطی کرتا ہے اور نہ بھولتا ہے۔) <sup>①</sup>

اور بعض حضرات سے اس بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا:

بَلَدٌ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ.

”یہ (بزرگوں کی) ایک جماعت تھی جو گزر گئی، ان کے کام ان کا کیا ہوا آئے گا اور تمہارے کام تمہارا کیا ہوا آئے گا اور تم سے ان کے لیے کی پوچھ بھی تو نہ ہوگی۔“ <sup>②</sup>

اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے یہی پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا:

تِلْكَ دُمَاءُ طَهَرَ اللَّهُ يَدَيَّ مِنْهَا، أَفَلَا أَطَهَّرُ مِنْهَا لِسَانِي؟

(یہ وہ خون ہیں جن سے اللہ نے میرے ہاتھ کو پاک رکھا تو کیا میں اپنی زبان کو ان سے پاک نہ کر دوں؟)

پھر فرمایا:

مِثْلُ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مِثْلُ الْعَيُونِ، وَدَاءُ الْعَيُونِ تَرْكُ مِثْلِهَا.

اصحاب رسول اللہ ﷺ کی مثال آنکھوں کی طرح ہے، آنکھوں کا علاج یہی ہے کہ انہیں ہاتھ نہ لگایا جائے۔ <sup>③</sup>

جن صحابہ سے خطائے اجتہادی ہوئی، ان سے دل میں نفرت یا بغض رکھنا ناجائز ہے۔ ان کی عزت و تکریم بہر حال لازم ہے۔ درج ذیل واقعہ قابل غور ہے۔

امام ابوذر عذرازی کے پاس ایک شخص آ کر کہنے لگا: ”مجھے معاویہ سے بغض ہے۔“ ابوذر عذرازی نے پوچھا:

”کیوں؟“ کہنے لگا: ”کیونکہ وہ حضرت علی سے ناحق لڑے۔“ ابوذر عذرازی نے فرمایا:

”رَبُّ مُعَاوِيَةَ رَبِّ رَجِيمٍ، وَخَصَمُ مُعَاوِيَةَ خَصَمٌ كَرِيمٌ، فَمَا دُخُولُكَ بَيْنَهُمَا.“

معاویہ کا رب، رجم رب ہے۔ معاویہ کا مد مقابل مہربان مد مقابل تھا۔ پس تو ان کے درمیان کیوں دخل دے رہا ہے۔ <sup>④</sup>

☆☆☆

① سورۃ طہ: آیت ۵۲ ② سورۃ البقرہ: آیت ۱۳۳

③ الانصاف لابن بکر البلالی، ص ۶۶، ط المکتبۃ الازہریہ مصر

④ فتح الباری: ۸۶/۱۳، تاریخ دمشق: ۱۳۱/۵۹

## مشاجرات کا دیگر اقوام کی مذہبی لڑائیوں سے تقابل

مشاجرات صحابہ کے صحیح خدوخال ہم امکان کی حد تک آپ کے سامنے پیش کر چکے ہیں۔ ہم پورے اعتماد کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ کوئی ایسی تاریخ نہیں کہ جس پر ہمیں غیر اقوام کے سامنے فحالت محسوس کرنے یا احساس کمتری میں مبتلا ہونے کی ضرورت ہو۔

دوسری اقوام کے مذہبی رہنماؤں نے مذہب کے نام پر جو جنگیں چھیڑیں ان کی تفصیل اتنی ہولناک ہے کہ انسان کے روٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کیتھولک اور پروٹسٹنٹ فرقوں کے مذہبی رہنما جب باہم نبرد آزما ہوئے تو انسانیت قعر زمین میں دفن ہو گئی۔ کلیسا کے نام نہاد ”مقدس باپوں“ نے اپنے ”مشاجرات“ میں جو قتل عام کیا، اس کی تفصیل تاریخ یورپ میں پڑھئے۔ سر دست فقط ایک جھلک مولا نامناظر احسن گیلانی کے قلم سے پیش خدمت ہے:

”اس سلسلے میں کن کن شہروں میں قتل عام کے واقعات کتنی دفعہ پیش آئے اور قتل عام کے ان واقعات میں کتنی جانیں کام آئیں، ان کی فہرست یورپ کی تفصیلی تاریخوں میں مل سکتی ہے۔ فرانس کا مشہور ہنگامہ ”بار تھیلی“ کے ہنگامے کے نام سے جو مشہور ہے، کہتے ہیں کہ نو دن تک پروٹسٹنٹ فرقہ کے مردوں اور عورتوں کے قتل عام کا حکم نافذ رہا۔ لکھا ہے کہ حاملہ عورتوں کے پیٹوں کو چاک کر کے، کلیسا کی کیتھولک بھیڑیں زندہ بچوں کو نکالتیں اور کتوں کے آگے ڈال کر پھاڑے اور کھائے جانے کا تماشا دیکھتیں، پیرس کے دریائے سین کا پانی مقتولوں کے خون سے سرخ ہو گیا تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ کش مکش کے اس سلسلہ میں تخمینہ کیا گیا ہے کہ جو مارے گئے، زندہ جلادیے گئے، یا دوسرے طریقوں سے ان کو قتل یا ذبح کیا گیا، تخمینہ دس لاکھ افراد تک ان کی تعداد پہنچتی ہے۔“<sup>①</sup>

ایک یورپ پر کیا موقوف ہے! ہندو، نصرانی، یہودی، بدھ مت سمیت دنیا میں کوئی قوم ایسی نہیں جس کی مذہبی تاریخ نہایت خوفناک اور لرزہ خیز مظالم سے بھری نہ ہو۔

ہندوؤں کی مذہبی کتب کا بہت بڑا حصہ ان کے مذہبی پیشواؤں بلکہ خداؤں کی باہمی جنگوں، خونریزیوں، کھینچا

① دہلی فتنے کے نمایاں خدوخال، مولا نامناظر احسن گیلانی مرحوم، ص ۸۸، طالعیزان، تفصیل درج ذیل انگریزی ماخذ میں سے ملاحظہ فرمائیں:

The History of Protestantism by Rev. J.A Wylie

The Masacre of Vlster Protestants in 1641

(Christopher Marlowe) "Massacre at Paris"

تانبوں اور بعض مقامات پر شرمناک ہوس ناکیوں کے قصوں سے بھرا ہوا ہے۔ رامائن سے مہا بھارت تک ساری کتھا دیکھ جائیں، جگہ جگہ میدان جنگ گرم دکھائی دے گا۔ پانڈوؤں اور کوروؤں کی معرکہ آرائیوں جیسے واقعات جا بجا ملیں گے۔ بھائی بھائی سے اور باپ بیٹے سے نبرد آزما نظر آئے گا۔

مگر ہندوؤں کا یہ حال ہے وہ اپنے ان پیشواؤں کا نہ صرف احترام کرتے ہیں بلکہ انہیں دیوتاؤں کا درجہ دے کر ان کی پوجا کرتے ہیں۔ حالاں کہ خود سیکولر ہندو محققین کے نزدیک یہ لوگ راجے اور پنڈت اور پجاری تھے مگر ان کے مداحوں نے ان کے حالات میں مافوق الفطرت افسانوں اور مبالغہ آمیز چیزوں کا اضافہ کر کے انہیں ”خدا“ کے مقام پر پہنچا دیا، حالاں کہ ان میں سے بعض کے بیان کردہ حالات گھٹیا آدمیوں جیسے بلکہ ان سے بھی گزرے ہیں۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ خدا نخواستہ ہم مسلمان اپنے بزرگوں کی شان میں اس قسم کا مبالغہ کریں۔ مگر ہندوؤں کی اپنے گھٹیا قسم کے پیشواؤں سے اندھی عقیدت دیکھ کر ان مسلمانوں کو ضرور غیرت اور شرم آنی چاہیے، جو جمل و صفین جیسی دو تین جنگوں کو دیکھ کر اپنی تاریخ کو باعث ننگ سمجھنے لگتے ہیں اور حد یہ ہے کہ ان بزرگوں کی برائی پر اتر آتے ہیں جن میں سے کوئی رسول اللہ ﷺ کا سر ہے تو کوئی داماد۔ کوئی زوجہ محترمہ ہیں تو کوئی لخت جگر۔ کوئی محافظ ہے تو کوئی کاتب وحی۔ کوئی خادم خاص ہے تو کوئی تلمیذ خاص۔ کوئی رازدار رسالت ہے تو کوئی امین الامت۔ افسوس کہ دلوں میں اتنی بھی وسعت نہیں ہوتی کہ ایسی بے مثال ہستیوں اور ان اعلیٰ ترین امتوں میں سے بعض کی اکاؤنٹ لکھنوں کو نظر انداز کر کے ان سب کے بارے میں احترام کے جذبات قائم رکھیں۔

☆☆☆



## خلافتِ راشدہ کا اختتامی دور

## خلافت حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما

اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی جانشین کا تقرر کر کے نہیں گئے تھے مگر ان کی شہادت کے بعد عالم اسلام میں ان کے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے زیادہ برگزیدہ اور عالی نسب شخصیت اور کوئی نہ تھی۔ حضور ﷺ کو اپنے اس نواسے سے اس قدر محبت تھی کہ کئی مواقع پر فرمایا: ”اے اللہ! میں حسن سے محبت کرتا ہوں تو بھی اس سے محبت فرما اور اس سے بھی محبت فرما جو حسن سے محبت کرے۔“<sup>①</sup>

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے تھے کہ: حضرت حسن رسول اللہ ﷺ سے سب سے زیادہ مشابہ تھے۔<sup>②</sup> امت کو ہادی برحق حضور ﷺ کی یہ پیش گوئی بھی یاد تھی:

”میرا یہ بیٹا سردار ہے۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی بدولت مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرادے۔“<sup>③</sup> چنانچہ اکابر کوفہ کو موقع تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت مسلمانوں کے لیے بڑی بابرکت ثابت ہوگی، اس لیے وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت پر فوراً متفق ہو گئے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان کی فرمائش پر پہلے تو سکوت اختیار کیا مگر پھر امت کی مصلحت دیکھتے ہوئے انہیں بیعت فرمانے لگے۔ سب سے پہلے حضرت قیس بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے بیعت کی۔ جو انواج کوفہ کے سپہ سالار تھے۔<sup>④</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت سنبھالنے کے بعد جو پہلا خطاب کیا، اس کے ایک ایک لفظ سے عیاں تھا کہ وہ امت مسلمہ کے نہایت خیر خواہ اور اقتدار کے لیے خون بہانے سے سخت نالاں تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد لوگ مدائن میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس جمع ہوئے تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے لوگوں سے خطاب کیا۔ اللہ کی حمد و ثناء بیان کی۔ پھر فرمایا: ”جو کچھ ہونے والا ہے، وہ بہت قریب ہے۔ اور بے شک اللہ کا فیصلہ نافذ ہو کر رہے گا چاہے لوگ اسے ناپسند کریں۔ اللہ کی قسم! جب سے میں نے لالچ دینے اور نقصان پہنچانے والے کاموں میں فرق سمجھا ہے، تب سے مجھے ہرگز یہ پسند نہیں کہ میں محمد ﷺ کی امت کے راہی برابر ایسے کام کا ذمہ دار بنوں جس میں کسی کا ایک قطرہ خون بھی ہے۔“<sup>⑤</sup>

① سند احمد، ج: ۳۹۸، مستند صحیح

② صحیح البخاری، ج: ۳۵۳۳، کتاب المناقب، باب صفۃ النبی ﷺ

③ صحیح البخاری، ج: ۴۷۰۳، کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ للحسن بن علی، ان ابی ہذا سید

④ فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۱۳۶۳، ط الرسالة

⑤ البداية والنهاية: ۱۱/۳۱



کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ڈر کر صلح کی؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ایلیاء (بیت المقدس) میں اہل شام سے اپنی خلافت کی بیعت لے لی تھی اور انہیں اب ”امیر المؤمنین“ کہا جانے لگا تھا۔<sup>①</sup>  
عالم اسلام کی سیاست میں یہ ایک نئی تبدیلی تھی کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زندگی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ وہ صرف ”امیر“ کہلاتے تھے۔

خلافت کے دو دعوے داروں کی موجودگی میں متحدہ خلافت کے احیاء کی تین صورتیں تھیں:

① شای حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیتے۔ ② شامیوں سے لڑ کر انہیں ایک خلافت کے تحت لانے کی کوشش کی جاتی۔ ③ منصب خلافت کو ترک کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مان لیا جاتا۔

شامیوں نے بیعت کرنا ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی کر لیتے، اس لیے پہلی صورت تو ممکن ہی نہ تھی۔ اب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی آزمائش تھی کہ وہ اس نازک وقت میں کیا فیصلہ کرتے ہیں۔ ایسے میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے طے کیا کہ وہ امت کو متحد کرنے کے لیے اپنے اقتدار کی قربانی دینے سے دریغ نہیں کریں گے۔ اس فیصلے میں کسی کمزوری یا بزدلی کا دخل نہیں تھا۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ پوری طرح با اختیار اور طاقتور ہونے کے باوجود یہ حکمت عملی اختیار کر رہے تھے۔ جو روایات یہ ظاہر کرتی ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنی افواج کی کمزوری اور سرکشی سے بددل ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کا فیصلہ کیا تھا، وہ ضعیف راویوں کی ہیں۔ ہاں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی فوج میں بعض جذباتی لوگ ایسے ضرور تھے جو اہل شام سے صلح کو پسند نہیں کرتے تھے مگر یہ لوگ معاملات پر غالب نہیں تھے۔ غالب طبقہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کچے وفاداروں ہی کا تھا، جن کی تعداد ہزاروں لاکھوں میں تھی۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے شروع میں اپنے لائحہ عمل کا اظہار نہیں کیا تا کہ یکدم کوئی مخالف آواز بلند نہ ہونے پائے بلکہ احتیاطاً آپ نے بیعت لیتے ہوئے لوگوں سے یہ شرط لی: ”تم میری بات سنو گے اور مانو گے، جس سے میں صلح کروں اس سے صلح کرو گے، جس سے میں لڑوں تم اس سے لڑو گے۔“

عراقی سپاہیوں کا وہ گروہ جو اہل شام سے صلح کے حق میں نہیں تھا، بیعت کے ان الفاظ پر بڑا شہٹایا اور کہنے لگا:

”حضرت حسن ہمارے مطلب کے آدمی نہیں، یہ تو لڑائی چاہتے ہی نہیں۔“<sup>②</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اصول پسندی اور ابن ملجم کا قتل:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل عبدالرحمن بن ملجم کو سزا کے لیے سامنے لایا گیا۔ اس نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا:

”حسن! کیا آپ ایک پیش کش پر غور کریں گے؟ خدا کی قسم! میں نے جب بھی اللہ سے کوئی عہد کیا ہے، اسے نبھا کر

① تاریخ الطبری: ۱۶۱/۵ باستانین ضعیفین لکن لمتہما ما یشہد لصحتہ

② تاریخ الطبری: ۱۶۲/۵

چھوڑا ہے، میں نے حکیم کعبہ میں اللہ سے وعدہ کیا تھا کہ میں علی اور معاویہ دونوں کو قتل کروں گا یا خود مار جاؤں گا۔ اب اگر آپ پسند کریں تو مجھے موقع دیں کہ میں معاویہ کو تھما دوں، پھر اگر میں بچ نکلا تو واپس آ کر خود کو آپ کے حوالے کر دوں گا۔“ مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے انکار کر کے اس کے لیے سزائے موت کا حکم جاری کیا، چنانچہ اسے قتل کر دیا گیا۔<sup>①</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اعلان صلح اور شر پسندوں کی مخالفت:

اس دوران حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو مراسلہ بھیج کر دعوت دی کہ وہ ان سے بیعت کر لیں اور جو چاہیں مطالبہ منوائیں۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اس پر آمادہ ہو گئے اور اپنے چچا زاد عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ سے کہا:

”میں نے کچھ سوچا ہے اور چاہتا ہوں کہ آپ اس میں میرا ساتھ دیں۔“

عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیسے! کیا سوچا ہے؟“

فرمایا: ”میں مدینہ چلا جاؤں اور حکومت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دوں۔ ہنگامے کے دن بہت طویل ہو چکے اور خون بہہ چکا۔“

عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ نے مکمل تائید کرتے ہوئے فرمایا: ”اللہ آپ کو پوری امت کی طرف سے جزائے خیر دے۔“

اب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بلوا کر اپنی رائے سے آگاہ کیا۔ انہوں نے شروع میں اختلاف کیا مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ انہیں سمجھاتے رہے اور دلائل سے انہیں قائل کر لیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس پر راضی ہو گئے۔<sup>②</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اہل عراق سے خطاب اور شر پسندوں کی بدتمیزی:

کچھ دنوں بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اہل عراق کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اتحاد پر آمادہ کرنے کے لیے ”ساباط“ کے مقام پر جمع کیا اور جلسہ عام میں تقریر کی۔ آپ نے نہایت درد مند انداز میں فرمایا:

”میں آپ لوگوں کے حق میں ویسا ہی خیر خواہ ہوں جیسا اپنے لیے۔ میں نے ایک بات طے کر لی ہے۔ آپ میری بات کو مسترد نہ کریں۔ بلاشبہ امت کا متحد ہونا اس کے انتشار سے کہیں بہتر ہے۔“

پھر فرمایا: ”مشرق سے مغرب تک آج میرے اور میرے بھائی کے سوا کوئی شخص ایسا نہیں جو کسی پیغمبر کا نواسا ہو۔ پھر بھی میری رائے یہ ہے کہ تم معاویہ پر متفق ہو جاؤ۔“

① تاریخ الطبری، ۱۳۸/۵، ص ۱۳۵

بعض روایات میں آتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ورسہ نے انتقام کے جوش میں ان کی وصیت کے برخلاف قاتل کے ہاتھ پاؤں کاٹنے، بھینس پھونکنا، بدترین اعتداء سے دسے کر مارا اور آخر میں لاش کو جلا دیا، مگر ان روایات کی سند کمزور ہے۔ مگر تاریخی حوالہ سے اتنا ہی ثابت ہے کہ قاتل کو تعاص میں قتل کر دیا گیا تھا۔

② الاصابہ، ۲/۲۵۱، تاریخ دمشق، ۲۶/۱۳، ترجمہ: حسن بن علی بن جعفر بن سعد صحیح

③ تاریخ الطبری، ۵۵/۵، عن اسماعیل بن راشد، الاحبار الطوائف، ص ۲۱۷

④ عن ابی سہرین ان الحسن بن علی رضی اللہ عنہما قال لو نظرتمہ ما بین حابر و الی حابلق ما وجدتمہ رجلاً جددہ سی غیری وغیر اسی موسیٰ اوی بن نعمان علی معاویہ، قال معمر حابر و حابلق، المشرق والمغرب

(مجمع الزوائد، روایت نمبر: ۷۰۷۳، سند صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی، روایت نمبر: ۱۶۷۱)



② حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بیعت کرتے ہوئے شروع ہی میں یہ شرط لی تھی کہ جس سے صلح کروں گا تم بھی اس سے صلح کرو گے۔<sup>①</sup> اس شرط کو بیعت کے الفاظ میں اس لیے شامل کیا گیا تھا کہ شروع سے ہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ صلح کے خواہش مند تھے۔

③ بیعت کے وقت بعض امراء نے فوج نے یہ الفاظ کہنا چاہے:

”ہم آپ سے کتاب و سنت کی پیروی اور باغیوں (اہل شام) سے قتال کے عہد پر بیعت کرتے ہیں۔“

مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے الفاظ کو مسترد کر کے یہ الفاظ کہلوائے:

”علی بجناب اللہ وسنة نبیہ“ (کتاب اللہ اور سنت نبویہ کی پیروی پر بیعت کرتا ہوں۔)

پھر فرمایا: ”کتاب و سنت کی پیروی تمام شریعوں کو حاوی ہے۔“

④ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک سالار کو اسی لیے معزول کر دیا تھا کہ وہ شام پر حملے کے لیے بھڑکتے، آپ نے ان کی جگہ حضرت عبید اللہ بن عباس کو سالار بنادیا تھا۔<sup>②</sup>

⑤ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ایک لشکر جرار لے کر شام کی طرف جانا اور پھر فوراً وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینا خود اس حقیقت کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ لشکر نشی لڑائی کے ارادے سے نہیں تھی ورنہ اتنی بڑی طاقت کے ساتھ شام پر حملہ کرنے میں آپ رضی اللہ عنہ کو کیا باک ہو سکتا تھا۔

⑥ صحیح بخاری کی روایت میں خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا بیان موجود ہے کہ انہوں نے امت مسلمہ کو مزید خون ریزی سے بچانے کے لیے یہ فیصلہ کیا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے بڑی دردمندی کے ساتھ فرمایا تھا:

”إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ قَدْ عَاصَتْ فِي دِمَائِهَا“ ”بلاشبہ یہ امت اپنے ہی خون میں لت پت ہو چکی ہے۔“<sup>③</sup>

ظاہر ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ امت کی باہمی خون ریزی کے نقصانات سے اس وقت بھی آگاہ تھے جب آپ کو نہ شکر لے چلے تھے۔ اس لیے یقیناً آپ صلح کا فیصلہ بھی کوفہ میں ہی کر چکے تھے۔  
صلح کا واقعہ ”صحیح بخاری“ میں:

اس مقصد کی شایان شان تکمیل کے لیے آپ نے حتمی اقدام کیا۔ خلافت کے چھٹے مہینے آپ رضی اللہ عنہ بے سرو سامانی کے عالم میں نہیں بلکہ پورے لشکر سمیت شام کی سرحد پر گئے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک شامی قائدین کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے فیصلے کا کوئی اندازہ نہ تھا۔ اس لیے اتنا بڑا لشکر دیکھ کر وہ پریشان ہو گئے اور جنگ سے بچنے کے لیے مذاکرات میں پہل کی جس کی رائے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے دی تھی۔ صحیح بخاری کی روایت میں ہے:

① تاریخ الطبری، ۱۹۲/۵

② تاریخ الطبری، ۱۵۸/۵

③ تاریخ الطبری، ۱۵۸/۵ عن الزہری

④ صحیح البخاری، ج ۲، ص ۴۰۳۔ کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ للعباس بن علی۔ اس حدیث

حضرت حسن رضی اللہ عنہ پہاڑوں جیسے لشکر لے کر آن پہنچے تو عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”میں نے حضرت حسن کے پاس ایسا لشکر دیکھا ہے جو اپنے مقابل کو مارے بغیر جانے والا نہیں۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے عمرو! تاؤ اگر اس فوج نے اس فوج کو اور ان لوگوں نے ان لوگوں کو مار ڈالا تو میرے پاس عوام کی دیکھ بھال کرنے والا کون رہے گا؟ کون ہوگا جو عوام کا اور خواتین کا خیال رکھے گا؟ کون ہوگا جو ان کی جائیدادوں کی خبر گیری کرے گا؟“

پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قریش کے خاندان بنو عبد شمس کے دو (ممتاز) افراد: حضرت عبدالرحمن بن سمرہ اور حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہما کو بلایا اور فرمایا: ”آپ دونوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں، انہیں (صلح کی) پیش کش کریں، ان سے بات چیت کریں اور (مفاہمت کی) درخواست کریں۔“ یہ دونوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور بات چیت کر کے مفاہمت کی درخواست کی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان دونوں سے فرمایا:

”ہم عبدالمطلب کی اولاد ہیں (جو سخاوت اور کرم لوازی میں نامور چلے آئے ہیں۔) اور ہم اس (دنیا کے) مال و دولت سے (بہت کچھ) خرچ کر چکے ہیں (یعنی لوگوں کو اپنی سخاوت کا عادی بنا چکے ہیں، اس کے علاوہ) بے شک یہ امت اپنے ہی خون میں لت پت ہے۔“ (یہ خون خرابا ختم کرنے کے لیے صلح ضروری ہے اور صلح برقرار رکھنے کے لیے لازمی ہے کہ ہم لوگوں پر دل کھول کر خرچ کرتے رہیں، تاکہ صلح کے مخالف گروہ کا منہ بھی بند رہے اور لوگ صلح کے ثمرات سے خوش رہیں۔)

شام کے سفیروں نے کہا: ”جی ہاں! حضرت معاویہ آپ کو (اتنے عطیات اور اسوال کی) پیش کش کر رہے ہیں اور آپ سے صلح کی درخواست کر رہے ہیں۔“ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے (ان عطیات اور اموال کو لوگوں کی ضروریات کے مطابق محسوس کرنے کے بعد مزید اطمینان چاہنے کے لیے) فرمایا: ”تو پھر اس پیش کش کے پورا کرنے کی ضمانت کون لیتا ہے؟“ دونوں حضرات بولے: ”ہم اس کے ضامن ہیں۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد جس چیز کی بھی فرمائش کی (کہ صلح کے بدلے اس کی ضمانت دی جائے) دونوں حضرات نے اس کی ضمانت دی۔ چنانچہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی۔<sup>(۱)</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح میں مال کی شرط اس لیے لگائی تھی کہ لوگ اپنی ضرورتیں لے کر ان کے پاس آتے رہتے تھے، اس کے علاوہ ان کے عقیدت مندوں میں سے کچھ صلح کے مخالف بھی تھے۔ انہیں مطمئن رکھنے کے لیے بھی انعام و اکرام کا سلسلہ جاری رکھنا ضروری تھا۔ اسی مصلحت کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے گراں قدر و مخالف جاری کروانا چاہتے تھے۔ ابھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلے سے اس کے لیے تیار

(۱) صحیح البخاری، ج ۱، ص ۲۷۰، کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ للحمس من علی بن ابی ہاشم

تھے، چنانچہ صلح ہو گئی۔ صحیح روایات کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خواہش کے مطابق ”ذرا بجزرہ“ نامی علاقے کا خراج مستقل آمدنی کے لیے ان کے نام کر دیا۔ اس کے علاوہ کوفہ کے بیت المال کی جملہ رقم پچاس لاکھ ان کے حوالے کر دی۔<sup>①</sup>

ضعیف و بے سند روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے شرائط صلح پورا نہیں کی تھیں۔ یہ بالکل غلط ہے۔ اعلان صلح میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شرکت:

اس کے بعد کوفہ سے کچھ دور شام جانے والی شاہراہ پر واقع قصبہ ”نحیلہ“ میں ایک اجتماع منعقد کر کے صلح کا قاعدہ اعلان کیا گیا۔ پھر ایک جلسہ عام منعقد کیا گیا جس میں لوگ دور دور سے آئے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پہلے دل شائستگی کی وجہ سے اس اجتماع میں شامل نہیں ہو رہے تھے مگر بعد میں وہ بھی مدینہ سے تشریف لے آئے تھے۔ پہلے انہیں رنج تھا کہ اس فیصلے میں ان کی مشورت ضروری نہیں سمجھی گئی لہذا انہوں نے اپنی بہن سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا سے کہا: ”آپ نے دیکھا لوگ کیا کر رہے ہیں! انہوں نے اس معاملے میں مجھے کوئی حیثیت نہیں دی۔“

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے فوراً کہا: ”آپ کے شایان شان نہیں کہ آپ اس صلح سے دور رہیں جس کے ذریعے اللہ نے حضرت محمد ﷺ کی امت کو جوڑ دیا ہے۔ آپ رسول اللہ ﷺ کے سائلے اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں۔ آپ ان حضرات کے پاس جاییے۔ وہ آپ کے انتظار میں ہیں۔ مجھے خدشہ ہے کہ آپ کے نہ جانے سے کہیں کوئی اختلاف پیدا نہ ہو جائے۔“ سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا نے اصرار کر کے انہیں روانہ کیا اور آخر وہ بھی شریک ہوئے۔<sup>②</sup>

جب اکابر امت جمع ہو گئے اور صلح کی تمام شقیں طے پا گئیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا: ”اٹھیے اور اعلان فرما دیجئے کہ آپ نے امر خلافت مجھے سونپ دیا ہے۔“ حضرت حسن رضی اللہ عنہ منبر پر تشریف فرما ہوئے اور فرمایا:

”سب سے بڑی عقل مندی تقویٰ اور سب سے بڑی حماقت گناہ ہے۔ یہ معاملہ جس میں میرا اور معاویہ کا اختلاف تھا، اس میں اگر میں برحق تھا تو میں نے امت کے امن وامان اور ان کے خون محفوظ رکھنے کے لیے

① تاریخ الطبری: ۱۵۹/۵، ۱۶۰۔ روایت میں دینار یا درہم کی وضاحت نہیں ہے۔ بظاہر پچاس لاکھ دینار تھے؛ کیوں کہ ایک صحیح سند روایت میں خمس مسالۃ الف الف دوہم ”پچاس کروڑ درہم“ کا ذکر ہے۔ (مستدرک حاکم، ج: ۸، ۳۸۰) غالباً ایک دینار سو درہم کے بقدر مالیت کا قریباً پچاس لاکھ دینار طے کر کے پچاس کروڑ درہم ادا کر دیے گئے۔  
معجم البلدان: ۲۷۸/۵

② صحیح البخاری، ج: ۳، ۱۰۸۰، کتاب المغازی، باب غزوة الخندق، مصنف عبد الرزاق، ج: ۱، ۹۷۷، مجمع الزوائد، روایت نمبر: ۷۵۷۰۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا ابتداء میں تذبذب طبعی خشکی کی بناء پر تھا، ظاہر ہے کہ صحابہ کرام اپنی جالب قدر کے باوجود بشری احساسات سے عاری نہ تھے۔ معاویہ بن عمر رضی اللہ عنہما صرف عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی قائم کردہ شرائط منقولہ کے رکن تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو یہ طے کر گئے تھے کہ امر خلافت درجہ بدرجائی اکابر کے غور عالم اسلام میں کا جو مقام تھا اس کے پیش نظر نہ صرف عام لوگوں کا بلکہ خود ان کا بھی یہ توقع کرنا ہے چاہے انتقال اللہ پر ان سے مشورت ضروری کی جائے کی مگر جب ایسا نہ ہوا تو انہیں وحشی طور پر خشکی ضرور ہوئی تاہم یہ بھی ان کی وحشی طرفی تھی کہ خشکی پر قابو پا کر اس اجتماع میں شرکت کے لیے تشریف لے گئے۔

اپنا حق خود ترک کر دیا ہے، اور اگر کوئی دوسرا زیادہ حق دار تھا تو میں نے اس کا حق اسے دے دیا۔“

پھر یہ آیت تلاوت فرمائی: **وَإِنْ أَدْرَىٰ لَعَلَّہُ فِتْنَةٌ لَّکُمْ وَتَنَٰغَىٰ الٰہِ حِجَابٌ** ①

(میں نہیں جانتا کہ شاید یہ تمہارے لئے آزمائش کا ذریعہ ہو اور ایک محدود وقت تک کا سر مایہ۔) ②

انتقالِ اقتدار کی کارروائی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خواص کے سامنے ایک تقریر کی، پھر کوفہ تشریف لے گئے اور لوگوں سے اپنے لئے بیعت لی۔ ③

خلافت راشدہ کا اختتام:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی منصبِ خلافت سے از خود سبک دوشی کے ساتھ ہی امت کی تاریخ کا وہ مبارک ترین دور اختتام پذیر ہو گیا جسے ”خلافتِ نبوت“ یا ”خلافتِ راشدہ“ کہا جاتا ہے۔ اس کے بعد جو دور شروع ہوا، جمہورِ علمائے اسلام اسے ”خلافتِ عامہ“ کہتے ہیں۔ اسے ”خلافت“ اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس کے بعد بھی حکمرانوں نے منصب کو یہی عنوان دیا اور ”امیر المؤمنین“ کا لقب اسی طرح باقی رکھا۔ نیز شرعی قوانین، حدود و قصاص اسی طرح نافذ رہے اور اسلامی نظام مختلف ادوار میں کم و بیش کمزوریوں کے باوجود چلتا رہا۔ اسے ”راشدہ“ کی جگہ ”عامہ“ اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس میں اچھے، بُرے، متوسط ہر قسم کے حکمران آئے۔ جبکہ خلافتِ راشدہ کا معیار اس سے بہت بلند تھا۔

اس ”خلافتِ عامہ“ کو ”ملوکیت“ سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے، کیوں کہ رفتہ رفتہ اس میں طاقت کا مرکز حکمران کی ذات بن گئی اور حکومت حکمران کے گھروالوں کے لیے مخصوص کر دی گئی جیسا کہ بادشاہتوں کا طرز ہوتا ہے۔

شخصی اور خاندانی حکمرانی کے طرز نے خلافتِ عامہ کو تدریجاً ملوکیت کے مشابہ کر دیا۔ یہ اندازِ حکمرانی حدِ جواز میں ہونے کے باوجود اسلام کے اس مثالی شوریٰ نظام سے مختلف تھا، جو خلافتِ راشدہ کا مایہ امتیاز تھا۔ خلافتِ راشدہ میں حکمران کے انتخاب کے پس پردہ خاندان یا قبیلے کا کوئی دخل نہیں ہوتا تھا۔ افرادی قوت یا عسکری طاقت کے ذریعے اقتدار کے حصول کا وہاں کوئی سوال نہیں تھا۔ حکومت کے لیے جدوجہد بلکہ عہدوں کی طلب بھی مذموم شمار کی جاتی تھی۔ حکمران اور عہدے داروں کا انتخاب افضلیت، علم و فہمیت، معرفت و تقویٰ، غیر معمولی اہلیت اور اسلام کے لیے ایثار و قربانی کی نمایاں کارکردگی پر ہوتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ چاروں خلفائے راشدین الگ الگ خاندان کے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی تقریر:

مصبِ خلافت پر فائز ہونے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خاص حضرات کے سامنے ایک تقریر کی۔ صحیح بخاری کی روایت ہے کہ ایک بار عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو اس تقریر کا چشم دید حال یوں سنایا:

① سورة الانبياء، آیت: ۱۱۱

② المعجم الکبیر للطبرانی: ۳/۲۶، مستطوک حاکم، ج ۳۸۱۳، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۳۰۶، ۹۸، ط الرشد

③ تاریخ الطبری: ۱۶۲/۵

جب لوگ بکھر گئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیا اور فرمایا: ”اب کوئی اس معاملے میں بولنا چاہے تو سر اٹھا کر بات کرے، ہم اس امر (خلافت) کے زیادہ حق دار ہیں، اس سے اور اس کے باپ سے۔“<sup>(۱)</sup>

راوی حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: میں نے (ابن عمر رضی اللہ عنہ سے) پوچھا: پھر آپ نے ان کی بات کا جواب دیا کہ نہیں؟ انہوں نے کہا: میں نے اپنی جگہ سے اٹھنے کے لیے حرکت کی۔ میں انہیں کہنا چاہتا تھا کہ اس امر (اقتدار) کا زیادہ حق دار وہ ہے جو تم سے اور تمہارے والد سے اسلام کی خاطر جنگ لڑ چکا ہے<sup>(۲)</sup> لیکن میں اس وجہ سے کہتے کہتے رک گیا کہ کہیں اجتماعیت میں رخنہ نہ پڑ جائے اور خانہ جنگی نہ ہو جائے، میری بات کا کوئی اور مطلب نہ لے لیا جائے۔ پس میں نے جنت کے ثواب پر اکتفا کر لیا۔“

حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”آپ محفوظ رہے اور بک گئے۔“<sup>(۳)</sup>

(۱) من كان يومئذ ان يشكك في هذا الامر فليقطع لنا فريضة فليصلح احق به منه ومن ابه (صحيح البخاري، ج ۴، ۱۰۸، باب غزوة الخندق) جن من بعض حضرات یہاں ’منه ومن ابه‘ کا مطلب یہ بتاتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اشارہ سبائی مروی طرف تھا، یعنی اگر سبائیوں میں سے کوئی شخص یہ جتنا ہے کہ وہ ہم سے زیادہ حکومت کا حق دار ہے تو ذرا سامنے آئے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہ اس ارشاد کا مطلب نہ سمجھ سکے اور بلاوجہ چڑا کر بات کرتے رہے۔

تقریباً سترہ سو برس بعد ہے۔ بیوں کا اگر کسی بات ہو تو اسے ہمہ بین عمر رضی اللہ عنہ کو اکتافہ نہ آتا جس کا ذکر اس روایت میں ہے۔ ممکن ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے جاسوس، درحکمہ کے تاثرات اور سب کے سب کیوں کر جیج صاحب نہ سمجھ پائیں اور غواہ کوادیش میں ’جائیں‘ حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سالار و حارب ہونے کے باوجود وہی مطلب سمجھیں جو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے، حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ ان کے ہم پراستراض ذکر کریں بلکہ انہیں کہیں کہ آپ نے صبر کر کے اچانک کریم پورہ مصر میں بعد فقط ستانی الفاظ سے صحیح مطلب افہام فرمایا۔ اسی لیے شارحین حدیث میں سے کسی نے یہ مفہوم مراد نہیں لیا۔

شرح حدیث نے یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اشارے میں دو احتمال ذکر کیے ہیں۔ ایک یہ کہ اشارہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے والد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف تھا۔ دوسرا یہ کہ اشارہ حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف تھا۔ سابقہ یہی شکل کش کو دیکھتے ہوئے پہلا احتمال بہت اترتا ہے، اسی لیے حافظ ابن حجر نے دوسرے قول کو بعید قرار دیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں: لعل اراد عليا وعمر بن الحسن والمحبس، وقيل اراد عمر وعمر بن باسہ عبداللہ، وفيه بعد لان معاوية كان يبالغ في تعظيم عمر۔ (کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے اور انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر چوٹ کی۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کی مراد حضرت عمر رضی اللہ عنہ تھے اور انہوں نے ان کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ پر چوٹ کی مگر یہ امکان بعید ہے کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سب سے حد شکیم کرتے تھے۔) (توضیح البیاضی: ۷/۳۰۳) رہا یہ سوال کہ آخر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حسین رضی اللہ عنہ کے مناقب جانتے ہوئے بھی خود کو ان حضرات سے زیادہ حق دار خلافت کیسے کہہ رہے تھے۔ اس کا جواب خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خطبے سے ملتا ہے جس میں انہوں نے فرمایا تھا: ”میں تمہارا بہترین آدمی نہیں؛ کیوں کہ تم میں عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن عمر دوچھے حضرات مجھ سے افضل ہیں۔“ (لکھی عیت ان اکون اکامکم لعلوکم واتعمکم) مگر میں تمہارے دشمن کے لیے زیادہ تکلیف دہ اور تمہارے ساتھ زیادہ بھلائی کرنے والا ہوں۔“ (تاریخ دمشق: ۱۲۳/۹۹)

اسی لیے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی (کہ خلافت کے معاملے میں) قوت و تدبیر اور ہم میں بالاتر شخص کو قبول اسلام و دین داری اور عبادت میں سبقت رکھنے والے آدمی پر ترجیح حاصل ہے۔ اسی لیے انہوں نے مطلقاً کہا کہ وہ زیادہ حق دار ہیں۔ جبکہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی رائے اس کے برخلاف یہ تھی کہ کم فضیلت والے کی بیعت نہیں کی جانی چاہیے سوائے اس صورت کے جب فتنے کا خدشہ ہو، اسی لیے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی، پھر ان کے بیٹے یزید کی بیعت بھی کی اور اپنے بیوں کو اس کی بیعت توڑنے سے منع کیا، پھر عبدالملک کی بیعت بھی کر لی۔ (فتح الباری: ۴/۳۰۳)

ماہل یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود کو حضرت علی رضی اللہ عنہ، حسین رضی اللہ عنہ یا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے زیادہ افضل و اشرف نہیں کہتے تھے البتہ ان کا خیال تھا کہ حکومت میں ہی بہتر جلاسکا ہو اسی لیے وہ اس کی تک دو کرتے رہے۔ وہ اس کو شش میں بہر حال یک نیت تھے تاہم بعد کے حالات نے ثابت کیا کہ بلاشبہ وہ نہایت قابل اور عادل مکرر تھے۔

(۲) مطلب یہ تھا کہ میں ان قدیم مہاجرین صحابہ میں ہوں جو بدر، احد اور خندق میں تمہارے والد ابوخیان رضی اللہ عنہ سے جہاد کر چکے ہیں، تم لوگ اس وقت مسلمان نہیں ہوئے تھے۔ سابقہ خلافتوں میں ”سبقت فی الاسلام“ اور ہجرت، جہاد اور قربانیوں کو اہلیت کا دھار بنایا گیا تھا اس لحاظ سے میں تم سے زیادہ اہل ہوں۔

(۳) صحيح البخاري، ج ۴، ۱۰۸، باب غزوة الخندق

ایک ملاحظی کا ازالہ: بعض مؤرخین اور شارحین حدیث کو یہ غلط فہمی ہوئی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ تقریر یزید کی دینی عہدی کے موقع..... (یعنی کلمے طے پر)



اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اقتدار منتقل کیا تو یہ دیکھتے اور سمجھتے ہوئے کیا کہ ان میں قیادت و سیادت کی صلاحیت ہے اور وہ عادل، متقی اور اُمت کے خیر خواہ ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو یقیناً ان سے صلح نہیں، جنگ کرتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خوبیوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انکار تھا نہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو۔ ہاں ان میں خلفائے راشدین کی صفات کی بہ نسبت جو فرق تھا، اسے بھی نظر انداز کرنا ممکن نہیں۔

اہل مدینہ کی بیعت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اپنے اعلانِ خلافت کے بعد عالم اسلام کے مختلف حصوں میں اپنے نائبین کو بھیجا تا کہ وہ لوگوں سے ان کی بیعت لیں۔ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”عام الجماعة والے سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بسر بن اوطا رضی اللہ عنہ کو مدینہ بھیجا کہ وہ اہل مدینہ سے ایک ایک قبیلہ کر کے ان کے پرچوں کی موجودگی میں بیعت لے۔ جب انصار کی حاضری کا دن آیا تو اس دن

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)..... پر۔ یہ منور میں لکھی۔ (مکتف المبتدئ من حدیث الصحیحین لابن الجوزی ۱/۱۶۷)

نہ یہ کہ قیاس ہے۔ روایت میں کبھی بھی مدینہ یا یزید کا ذکر نہیں۔ اس قیاس کے لفظ ہونے کا واضح ثبوت یہ ہے کہ اسے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کرنے والے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں مدینہ کا ذکر ہے۔ (تلمیذ الفہلب مرقۃ: ۱۱۰۶ ص ۱۱۰۶) ۱۸/۳ تاریخ حلیہ بن عیاض، سن ۵۳۲

یزید کے ماتحت نہ اس روایت کو یزید کی خلافت پر ”امام“ کی دلیل بنانا چاہتے ہیں، اس لیے انہوں نے یہی بات نکالی ہے کہ حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کی وفات ۵۰ھ کے قریب ہوئی تھی، اس بارے میں دو احادیث ہیں۔ (۱) صحابہ کی یہ ہجرت پیش کرتے ہیں۔ (۲) لم یزل مع معاویہ فی حروبہ وجہہ الی ارمیہ والیالعات بفسطاطین و اربعین لم یطع حمصین۔ (الاصابہ: ۲۲/۲ ۲۳۲ ھن ابن سعد)

دلائل کہ ہجرت میں سیراحت ہے کہ وہ ۴۲ھ میں ہوئی۔ لہٰذا ربیع حمصین سے خزاوان کی طرف ہے۔ مطلب یہ کہ اس وقت ان کی عمر پچاس برس سے کم تھی۔ جیسا کہ مذکور مزی نقل کرتے ہیں۔ حبیب یوم توفیر رسول اللہ ﷺ بن اثنی عشر سنۃ۔ (فہلب الکمال: ۳۹۸/۵)

جب اس تھے تو نقل کرنے والے راوی حبیب بن مسلمہ خود ۴۲ھ میں تھے غور پر فطرت ہو چکے ہیں تو یہ واقعہ یزید کی ولی مہدی سے متعلق کیسے ہو سکتا ہے جو بلاشبہ اس کے برسوں بعد ہوئی تھی۔ ہم کبیر طبرانی اور مجمع الزوائد کی درج ذیل روایت اس مسئلہ کو حل کر دیتی ہے:

عن ابن عمر: لما کان یوم الادی اجتمع لہ علی معاویہ بذو المہ الجندل، قالت لی حفصۃ: انه لا یجمل بک ان تتخلف عن صلح یصلح اللہ بہ بین امۃ محمد ﷺ، انت صہر رسول اللہ ﷺ، واس عمر بن الخطاب، فاقبل معاویہ یومئذ علیٰ بخفی عظیم لقال من یطمع فی ہذا لامرو یرجوه او یملہ لعنفہ قال ابن عمر فما حدثت نفسی بالذنیاقبل یومئذ ذہبت ان اقول: یطمع لہ من صربک و اباک الی الاسلام حتی ادخلکما لہ فذکرت الجنة و بعیمہا فاعرضت عنہ۔

”ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں جب وہ دن آیا جس میں ذمۃ الجندل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اتفاق ہوا تو (ان دونوں میں) مجھے حصہ ڈیٹھانے کا کہا: ”آپ کو زیب نہیں دیتا کہ آپ اس صلح سے دور رہیں جس کے ذریعے اللہ نے امت محمدیہ کے درمیان اتفاق پیدا کر دیا ہے۔ آپ حضور اکرم ﷺ کے سالے اور عرقہ رضی اللہ عنہ کے فرزند ہیں۔“ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک بڑے اونٹ پر سوار ہو کر آئے۔ فرمایا: ”کون ہے جسے اس امر کی حرص و امید ہے یا وہ اس کے لیے گردن اٹھا جاتا ہے؟“ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”مجھے اس دن سے پہلے کبھی دنیا کی تمنائیں ہوئی تھی، میں کہنے لگا تھا کہ اس امر کی حرص اسے ہے جس نے تم سے اور تمہارے باپ سے اسلام کی خاطر لڑائی کی یہاں تک کہ تمہیں اسلام میں داخل کر دیا۔ پھر میں نے جنت اور اس کی نعمتوں کو یاد کیا اور اس خیال کو جانے دیا۔“

قال الہیثمی، رواہ الطبرانی و رجالہ الثقات، والظاهر انه او اذ صلح الحسن بن علی و وہم الراوی۔ (مجمع الزوائد بروایت نمبر: ۷۵۷)

ابو بکر رضی اللہ عنہ کی روایت کے راویوں کو ثقہ قرار دینے کے ساتھ یہ وضاحت کر رہے ہیں کہ یہاں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے صلح کا ذکر ہے۔ راوی کو وہم ہوا ہے (کہ ذمۃ الجندل کا ذکر کیا، ورنہ یہ صلح وہاں نہیں ہوئی تھی۔) اس سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ تقریر خلافت کا عہدہ لیتے ہوئے عراق میں کی تھی۔ مؤرخین کا اتفاق ہے کہ یہ ۴۲ھ کا واقعہ ہے۔ اسی لیے ۴۲ھ میں فوت ہونے والے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ اس واقعے کے چشم دید گواہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کر سکے۔ اس واقعے کا یزید کی ولی مہدی کی بیعت ہے کوئی تعلق نہیں۔

بوسل بھی آئے۔ سر فیثمہؓ نے کہا: ”کیا ان میں جابر ہیں؟“ لوگوں نے کہا: ”نہیں۔“

سر فیثمہؓ نے کہا: ”یہ لوگ واپس جائیں، میں ان کی بیعت قبول نہ کروں گا جب تک کہ جابر نہ آجائیں۔“ جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ پس کوئی شخص میرے پاس آیا اور کہا: ”ہم آپ کو اللہ کی قسم دیتے ہیں کہ آپ ہمارے ساتھ تشریف لے چلیں اور بیعت کر لیں۔ تاکہ اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کر سکیں۔ اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو ہمارے جوان مرد مارے جائیں گے اور ہماری اولاد باعدیاں بنائی جائے گی۔“

حضرت جابرؓ فرماتے ہیں میں نے انہیں رات تک انتظار کرنے کا کہا۔ شام کو میں ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ کے پاس گیا اور یہ ناجرا ستایا۔ وہ بولیں: ”میرے بھتیجے اجاؤ بیعت کر کے اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کر لو۔ میں نے اپنے بھتیجے کو بھی یہی کہا تھا، وہ گیا اور اس نے بیعت کر لی ہے۔“<sup>①</sup>

حضرت حسنؓ کی طرف سے عہد کی پاسداری:

حضرت حسنؓ جنہوں نے اختیار اور طاقت کے ہوتے ہوئے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کی تھی، بعد میں بھی امت کے ایسے محبوب بزرگ رہے کہ ان کے اشارے پر ہزاروں گردنیں کٹنے کو تیار تھیں، مگر وہ امت کے مفاد کو مد نظر رکھتے اور حضرت معاویہؓ کی اہلیت کو تسلیم کرنے کی وجہ سے ان کے تابع دار رہے۔

اگرچہ کچھ لوگ انہیں حضرت معاویہؓ کے خلاف اُکسانے کی کوشش کرتے رہے اور ان کی طرف سے انکار کو ان کی کمزوری یا بزدلی قرار دیتے رہے مگر حضرت حسنؓ اپنے فیصلے پر اٹل رہے اور غلط باتیں پھیلانے والوں کی تردید بھی کرتے رہے۔ صلح کے بعد کسی موقع پر حضرت جبیر بن نصیر نے ان سے پوچھا:

”لوگ کہہ رہے ہیں کہ آپ (اب بھی) خلافت کے خواہش مند ہیں؟“

آپؓ نے پر زور انداز میں نفی کرتے ہوئے فرمایا:

① حدثنا ابو اسامة قال حدثني الوليد بن كثير عن وهب بن كيسان قال سمعت جابر بن عبد الله يقول: لما كان عام الجماعة بعث معاوية الى المدينة بمرس من اوطاة ليبيع اهلها على رأيتهم ولما كان يوم جاءته الانصار جاءته بنو سليم فقال اليهم جابر؟ فقالوا لا قال فليبر جمعوا فأتاني لست مبايعهم حتى يحضر جابر، قال فأتاني فقال: نأشدك الله الا ما انطلقت معنا فبايعت فحلفت دمعك ودماء قومك فانك ان لم تفعل فقلت مقاتلتنا وسيت ذراويتنا، قال: فاستنظرهم الى الليل، فلما سمعت دخلت على ام سلمة زوج النبي فاعبرها الخبر فقالت: يا ابن ام اطلق فبايع واحقق دمك ودماء قومك فأتني قد امرت ابن ابي بلهب فبايع: (مصنف ابن ابي شيبة، وروایت نمبر: ۳۰۵۶۲ بسند صحیح متصل بل هو اصح ما في الباب، ط الرشيد)

اس روایت کا یہ مطلب نہ لیا جائے کہ حضرت معاویہؓ کا لشکر بیعت نہ کرنے والے مسلمانوں کو قتل کرتا اور ان کے بال بچوں کو غلام بناتا تھا۔ ایسا عملاً نہیں ہو سکتا۔ نہ ہی یہ منقول ہے کہ ہر شہر میں بیعت کے لیے لشکر بھیجے گئے ہوں۔ البتہ مدینہ میں لشکر بھیجا اس صحیح روایت میں آیا ہے جس کی توجہ دینا دلیل لازم ہے۔ اگر علی مدنی ہجری کے مختلف واقعات مثلاً دو ہزار مشاجرات اور قدرہ وغیرہ کو دیکھا جائے تو اندازہ ہوگا کہ اہل حجاز خصوصاً اہل مدینہ کو اہل شام کی حاجتی میں کوئی رخصت نہ تھی۔ اس بات کا اندازہ اہل شام کو بھی اچھی طرح تھا۔ اسی لیے یہاں بیعت کے لیے خاص طور پر لشکر بھیجا گیا تاکہ کہیں اہل مدینہ پر کچھ رعب نہ رہے اور وہ خود کا اندازہ کرانگ الگ آرام قائم نہ کر لیں اور افتراق و انتشار کی چنگاریاں دوبارہ نہ بھڑک اٹھیں۔ حضرت جابرؓ کو لوگوں نے جو یہ کہا کہ اپنا اور اپنی قوم کا خون حضرت ام سلمہؓ کے ہاتھ سے بھیجی فرمایا کہ بیعت کر کے اپنا اور قوم کا خون محفوظ کر لو۔

”عربوں کے سر میرے لیے کٹنے کو تیار ہیں۔ وہ اس سے لڑیں گے جس سے میں لڑوں گا۔ وہ اس سے صلح کریں گے جس سے میں صلح کروں گا۔ میں نے خلافت کو اللہ تعالیٰ کی رضا پانے اور اسے محمدؐ کا خون محفوظ رکھنے کی خاطر ترک کیا تھا۔ تو کیا اب میں دوبارہ اہل جہاز میں خون ریزی کراؤں؟“<sup>①</sup>

قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کی بیعت:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعض مخلص اصرار و رفتا شروع میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کو تیار نہ تھے۔ ان میں قیس بن سعد رضی اللہ عنہ سرفہرست تھے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تذبرا و نرمی سے کام لے کر انہیں راضی کر لیا تاکہ کسی بھی قیمت پر مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق ہو جائے۔ انہوں نے حضرت قیس رضی اللہ عنہ کے پاس سفیر بھیج کر پوچھا: ”آپ کس کے حکم کے تحت لڑنے پر تیلے ہیں، کیوں کہ جن کے آپ تابع دار تھے، وہ تو خود میری بیعت کر چکے ہیں۔“

قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے دب جانا پسند نہ کیا۔ تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک سادہ کانٹہ پر مہر لگا کر لکھ دیا: ”جو آپ شرائط چاہیں اس پر لکھ دیں، مجھے سب قبول ہے۔“ عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ نے اتنی کشادہ دل کو خلاف احتیاط تصور کیا اور فرمایا: ”قیس کے ساتھ رنایت مناسب نہیں۔“

یہ سن کر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آپ سوچیے تو سہی ہم ان پر اس وقت تک غالب نہیں آسکتے جب تک شام والوں کے بھی اتنے ہی افراد نہ مارے جائیں، پھر ان کے بغیر زندگی کا کیا مزہ۔ اللہ کی قسم! جب تک کوئی صورت ممکن ہے میں قیس سے نہیں لڑوں گا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ مہر شدہ رقعہ بھیجا تو حضرت قیس رضی اللہ عنہ نے اپنے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامیوں کے لیے ضمانت طلب کی کہ جو لوگ (گزشتہ جنگوں میں) ان کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جو مال غنیمت ان کے ہاتھ آیا، اس کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔ اس معاہدے میں انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مال کی خواہش بالکل نہیں کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شرط کو قبول کر لیا۔ ان کے سب ساتھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حلقے میں شامل ہو گئے۔<sup>②</sup>

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاسی حکمت عملی میں نرمی اور دل جوئی کو ترجیح تھی، وہ دلی طور پر امت کے خیر خواہ تھے اور حتی الامکان طاقت کی جگہ مفاہمت کی سیاست کے قائل تھے۔

بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ صلح نامے میں یہ شرط بھی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ ظیفہ ہوں گے مگر قدیم مآخذ کی کسی معتبر روایت سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔ اگر یہ شرط طے پاگئی ہوتی تو آئندہ یزید کی دل عہدی کے موقع پر لوگ یہ ضرور کہتے کہ یہ حق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تھا اور چونکہ ان کی وفات ہو چکی ہے اس لیے یہ بیعتی ان کی اولاد کا ہونا چاہیے مگر اس وقت کسی نے یہ دلیل نہیں دی۔ غالباً یہ روایت اس لیے وضع کی گئی تھی تاکہ حضرت

① المستدرک للحاکم، ج: ۲، ص: ۴۹۵، مسند صحیح

② تاریخ الطبری، ۱۶۵/۵

حسن رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگایا جاسکے۔

حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کی عراق سے روانگی اور آخری گفتگو:

خلافت سے دست برداری کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مدائن کے قلعے میں لوگوں کو جمع کیا اور فرمایا:  
 ”عراق والو! تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کی تھی کہ تم صلح اور جنگ میں میرا ساتھ دو گے۔ میں نے حضرت  
 معاویہ سے بیعت کر لی ہے۔ اب تم ان کی سنو اور مانو۔“<sup>①</sup>

اس کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ کوفہ گئے اور شہریوں سے رخصت ہونے سے قبل ایک پُر اثر تقریر کی جس میں لوگوں  
 کو پڑوسیوں، مہمانوں اور بنو ہاشم کے حقوق کا خیال رکھنے کی تاکید کی۔<sup>②</sup>  
 عراق کے فتنہ پرور لوگوں سے سادات کو بڑی تکالیف پہنچی تھیں مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے روانگی سے پہلے مثالی  
 وصیت ظہری کا ثبوت دیتے ہوئے ان زیادتیوں کو معاف کر دیا اور فرمایا:

”عراق والو! میں نے تمہاری تینوں باتیں معاف کر دیں: میرے والد کا قتل، مجھ پر نیزے کا وار اور میرے سامان  
 کی لوٹ مار۔“<sup>③</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی یہ باتیں سن کر بھی کچھ لوگوں کا دل ٹھنڈا نہ ہوا۔ وہ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر شرم  
 دلانے لگے اور بولے: ”آپ مومنوں کے لیے باعثِ عار ہیں۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے فوراً کہا: ”عار بہتر ہے نہ کہ نار۔“<sup>④</sup>

حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا مدینہ منورہ میں قیام:

اس کے بعد آپ رضی اللہ عنہ اپنے بھائی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر خاندان کے ساتھ ایک قافلے کی شکل میں مدینہ منورہ  
 تشریف لے گئے۔<sup>⑤</sup>

اس نقل مکانی میں کئی مصلحتیں تھیں: آپ اپنا دامن سیاسی جھیلوں سے بچانا چاہتے تھے جو کہ کوفہ میں ممکن نہ تھا۔  
 آپ کو اپنے شدت پسند حامیوں اور خوارج سے خطرات بھی لاحق تھے، مدینہ منورہ آپ کے لیے محفوظ اور محبوب مقام  
 تھا، جہاں آپ بقیہ زندگی یکسوئی سے بسر کرنا چاہتے تھے۔

① المعرفة والتاریخ: ۳/۳۱۷، ط الرسالة

② تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

③ تاریخ الطبری: ۱۵۹/۵، ۱۶۰ عن اسماعیل بن راشد۔ والد کا قتل معاف کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ قتل کو معاف کر دیا بلکہ قاتل

عبدالرحمن بن ملجم تو قاتل تھا۔ عا بنی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی مراد یہ تھی کہ اس قتل کے پیچھے کارفرما سازش کی تحقیق کی جائے تو پہلی عراق  
 میں کی لوگ خصوصاً خارجی اور سائی اس کے پشت پناہ ثابت ہو جائیں گے اور حکمران بطور تہویر ایسے لوگوں کو بھی سزا دے سکتا ہے مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان

سے درگزر کا معاملہ فرمایا۔ والد کا قتل معاف کرنے سے عا بنی مراد تھا۔

④ الاصابہ: ۲/۶۳، تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

⑤ تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

آپ کی باقی عمر مدینہ منورہ میں امت کی روحانی تربیت اور اصلاح عقائد میں گزری۔ آپ رضی اللہ عنہ شریعت پرستی کے سادات کرام کے بارے میں مبالغہ آرائیوں کی ہمیشہ نئی کرتے رہے۔ کسی نے پوچھا:

”آپ کے حامی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قیامت سے پہلے دوبارہ زندہ ہوں گے۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ہر زور تردید کرتے ہوئے فرمایا:

”اللہ کی قسم! وہ جھوٹ بولتے ہیں۔ وہ ہمارے گروہ کے لوگ نہیں، اگر ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زندہ ہونے کا عقیدہ رکھتے تو ان کی ازواج دوبارہ نکاح نہ کرتیں، ان کی میراث تقسیم نہ ہونے پاتی۔“<sup>①</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حسین کریمین سے حسن سلوک:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عمر بھر حسین کریمین کی خدمت اور اعزاز و اکرام فرماتے رہے۔ ایک بار حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے تو انہوں نے فرمایا:

”میں آپ کو ایسا عطیہ دوں گا جو اس سے پہلے کسی نے کسی کو نہ دیا ہوگا۔“ پھر انہیں دولاکھ درہم دیے۔<sup>②</sup>

ایک بار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما اور (ان کے چچا زاد) عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کو ایک ایک لاکھ درہم بھیجے۔<sup>③</sup>

تحائف دینے کا یہ سلسلہ آخر تک جاری رہا اور حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے برابر قبول کرتے رہے۔<sup>④</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم:

چونکہ حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صلح کے باعث شدت پسندوں کو مایوسی ہوئی تھی، اس لیے انہوں نے اپنی بھڑاس نکالنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ”مُذِلُّ الْقُرْب“ (عربوں کو ذلیل کرنے والا) کے الفاظ کے ساتھ طعنے دیے۔<sup>⑤</sup> اس کے علاوہ ایسی روایات بھی پھیلا دیں کہ آپ نے صلح محض عیش و آرام کے لیے کی تھی، زندگی نکاح پر نکاح کرنے اور طلاقیں دینے میں گزاری۔ کہا گیا کہ آپ نکاح کے چند دن بعد طلاق دے دیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ کا لقب ”مُطَلِّق“ یعنی کثرت سے طلاقیں دینے والا پڑ گیا۔<sup>⑥</sup>

یہ تمام روایات نہایت ہی ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں، اگر سند ہے تو ان میں ہشام کلبی، ابن جعدہ اور واقدی

① سیر اعلام النبلاء: ۲۶۳/۳، ط الرسالة

② تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

③ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

④ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹

⑤ تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

⑥ البدایہ والنہایہ: ۱۹۸، ۱۹۷/۱۱

جیسے راوی ہیں جنہیں ائمہ جرح و تعدیل نے انتہائی ضعیف قرار دیا ہے۔ سوچنے کی بات ہے کہ طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے اللہ کے نزدیک حلال کاموں میں سب سے نفرت انگیز کام شمار کیا ہے۔<sup>①</sup> کیا اللہ کے نبی کا پیارا نواسا جو ہر آن اللہ کی رضا کا تلاشی تھا، اللہ کے نزدیک نفرت انگیز کام کو اتنی کثرت سے کر سکتا تھا؟

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات:

حضرت حسن رضی اللہ عنہ عمر بھر مدینہ طیبہ میں رہے۔ سن ۴۹ھ یا ۵۰ھ میں جب کہ آپ کی عمر ستاون (57) برس تھی، کسی نے آپ کو پراسرار انداز میں زہر دے دیا، جس کے اثر سے آپ رضی اللہ عنہ کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ نماز جنازہ کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو آگے کیا جو بنو امیہ کے نامی گرامی فرد تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو جنت البقیع میں اپنی والدہ ماجدہ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے پہلو میں دفنایا گیا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر مسجد نبوی میں جمع لوگوں سے مخاطب ہو کر فرمایا:

”لو آج رسول اللہ ﷺ کا پیارا چل بسا۔“

یہ سن کر حاضرین میں سے کوئی بھی شخص اپنے آنسو ضبط نہ کر سکا۔<sup>②</sup>

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا دور خلافت اگرچہ مختصر رہا مگر اُمت پر ان کا یہ احسان ہمیشہ باقی رہے گا کہ انہوں نے بے مثال ایثار اور غیر معمولی حکمت و تدبیر کا مظاہرہ کرتے ہوئے اُمت کو اتحاد کی راہ پر ڈال دیا۔ انہوں نے ایسی قربانی دی جس پر مسلمانوں کی تاریخ کو ناز رہے گا۔ وہ رسول اللہ ﷺ کی اولاد تھے۔ خلافت کے منصب عالی پر فائز تھے۔ سپاہ عراق ان کے اشارے پر کٹ مرنے کو تیار تھی۔ ان کی محبوبیت و مقبولیت مسلم تھی۔ یہ سب کچھ ہونے کے باوجود انہوں نے جھکنا قبول کر لیا۔ ان کی جگہ کوئی بھی حکمران ہوتا تو اپنے اقتدار پر کٹ مرتا۔ مگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ، دنیوی بادشاہ نہیں، ان خلفائے راشدین کا تہ ابر ان کا عکس تھے جن کا اقتدار ذات، غرض، نفس، خواہش اور مفاد جیسے مفایم سے نا آشنا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جس بے مثال ایثار و قربانی کا مظاہرہ کیا وہ ایک خلیفہ راشد ہی کے بس کی بات تھی۔ انتشار و افتراق کے دور میں مسلمانوں کو متحد کرنے اور اہل فتنہ سے دامن بچانے کی بابت ان کا اسوہ تا قیامت مسلمانوں کی رہنمائی کرتا رہے گا۔

☆☆☆

① انصاف العلل الی اللہ تعالیٰ الطلاق، (سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۲۱۷۸، کتاب الطلاق، باب فی کراهیة الطلاق)

② النہایۃ والہایۃ: ۲۱۲، ۲۱۱، ۲۱۰

نوٹ: مشہور ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دیا گیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بیٹے یزید کا ہاتھ تھا مگر یہ بات اسنادی حیثیت سے دوہوت کی جاتی ہے۔ جن روایات میں یہ بیان کیا گیا ہے وہ سب سند یا مجہول و ضعیف راویوں سے منقول ہیں۔ تفصیل ”باب از لہ شبہات“ میں دیکھ لی جائے۔



بعض حضرات خلافت راشدہ اور بعد کی حکومتوں کا موازنہ اس اعتبار سے کرتے ہیں کہ تعمیری اور ترقیاتی کام کس دور میں زیادہ ہوئے اور زیادہ ممالک کس خلیفہ یا بادشاہ نے فتح کیے۔ حالاں کہ مثالی حکمرانی کے لیے ان چیزوں کو اولین معیار بنانا درست نہیں ہے۔ اگر کوئی اس نقطہ نگاہ سے دیکھے تو سلطان محمود غزنوی کا دور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور سے بہتر قرار پائے گا کیوں کہ مملکت کی حدود اور زمینی فتوحات کی پیمائش میں سلطان محمود غزنوی کی فوقیت بالکل ظاہر ہے۔ اسلامی تعلیمات پر نگاہ رکھنے والا اور فرق مراتب کے آداب سے واقف کوئی بھی شخص ایسا کبھی نہیں سوچ سکتا۔

خلافت راشدہ کی وجوہ فضیلت:

خلافت راشدہ کی اصل وجوہ فضیلت چار چیزیں تھیں:

- ① خلفائے راشدین حضور ﷺ سے قرب اور نطق رسالت سے ظاہر ہونے والے مناقب میں ممتاز ترین تھے۔
- ② انہیں سبقت فی الاسلام، ہجرت اور دین کی خاطر قربانیوں کے لحاظ سے سب پر فضیلت حاصل تھی۔
- ③ نقد و اجتہاد میں بھی یہ خلفاء باقی امت سے فائق تھے۔

④ ان کے دور اقتدار میں نظام سیاست پوری طرح اسلامی شوریئت پر استوار تھا اور وہ تمام خصوصیات اعلیٰ ترین پائے پر موجود تھیں جو ایک بہترین اور قاطب رشک اسلامی حکومت میں مطلوب ہیں۔

بلاشبہ خلفائے راشدین کی صفات حسنہ ایک حد تک بعض اموی و عباسی خلفاء میں بھی موجود تھیں مگر بعد کی اسلامی خلفائوں کا طرز سیاست اس لحاظ سے خلافت راشدہ سے مختلف تھا کہ ان میں شخصی اور خاندانی نظام ایک امر لازم تھا۔ اس طرز عمل نے خلافت راشدہ کو خلافت عامہ اور ملوکیت سے الگ کر کے ایک حد فاصل قائم کر دی اور صحیح حدیث "الحلیۃ ثلاثون سنۃ" نے اس پر میر تو شیش ثبت کر دی۔

نقد سائنسہ صحیحہ مگر شندہ

⑤ ولان الامام العزالی: "لما التحلفاء الراشدون، فہم افضل من غیرہم، و تروہبہم فی الفصل عند اہل السنۃ بکثرہم فی الامامۃ۔ و ہم لا یمنعون علی تقدیمہ اسی بکر، ثم رض ابو بکر عنی عمر، ثم اسحقا بعد علی عثمان، ثم علی بن ابی طالب۔" (الافصاد فی الاعتقاد، ص ۱۳۴)

⑥ ولان الامام نسفی: و افضل البشر بعد ساد امیر بکر الصدیق، ثم عمر الفاروق، ثم عثمان ذو النورین، ثم علی بن ابی طالب، و خلافتہم علی هذا الترتیب ایضا (مفت عقائد النسفی، ص ۳)

⑦ قال الشافعی فی شروحه: خلافتہم ای سادہم عن الرسول فی الامامۃ الدین یحب علی، کمالہ الامۃ للاتباع علی هذا الترتیب لعلہم ان الخلافتۃ بعد رسولی اللہ ﷺ لا ہی بکر ثم عمر، ثم عثمان، ثم علی بن ابی طالب۔ (شرح العقائد السنیۃ، ص ۳۳۸)

سے حوائج حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت راشدہ میں شمار کیا ہے۔ (معجمہ القاری: ۱/۱۱۳) مہدائین زبور رضی اللہ عنہ کا الحاق بھی اسی صف میں کیا ہے۔ لا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ مدح بالخلفاء الراشدین و كذلك ابن الزبیر۔ (الصواعق المحرقة لابن حجر ہیتمی: ۲/۶۲۹)

نائبین بعد ان سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی کہا ہے: "فہم من الخلفاء الراشدین" (تاریخ ابن خلکان: ۲/۶۵۰)

نائبین حضرات نے انہی مقبوضہ کے لحاظ سے دیگر حضرات پر یہ اطلاق کیا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ہر ایک ہجرت مکران کو "راشد" کہا جاسکتا ہے۔ اس سے معنائی خلافت راشدہ کے چار میں محدود ہونے کی نفی نہیں ہو جاتی لیکن اگر بالعرض ان حضرات میں سے کوئی اسلامی خلافت راشدہ کے مقبوضہ میں توسیع میں جتنی ظاہر ہے کہ یہ دور امت اسلام سے امتحان کے متعلق میں اس انفرادی رائے کا نتیجہ وزن نہیں دے سکتا۔



شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا ارشاد:

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خلافت میرے بعد تیس سال تک رہے گی۔ چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بلا فصل ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور دو سال چار ماہ خلافت کی۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور دس سال چھ ماہ خلافت کی۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور بارہ سال سے چند روز کم خلافت کی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور چار سال نو ماہ خلافت کی۔ پھر امام حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے اور پانچ ماہ خلافت کی۔ اس حساب سے خلفائے اربعہ کی مدت خلافت اسیس (۲۹) سال سات (۷) ماہ ہوئی اور امام حسن رضی اللہ عنہ کی پانچ (۵) ماہ خلافت سے تیس سال پورے ہو گئے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ صلح ۱۵ جمادی الاولیٰ ۴۱ ہجری میں وقوع پذیر ہوئی جس سے خلافت راشدہ کی مدت تیس سال پوری ہو گئی اور اس کے بعد ماریت اور حکومت یعنی سلطنت اور بادشاہت شروع ہوئی۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

① للبعیض از "ازالة الحفاء عن حلقة الخلفاء": ۳۵۳ و ۳۵۲/۲

دوسرا باب

# تاریخ امت مسلمہ

خلافت عامہ

دور حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

عہد امن و استحکام

41 ہجری تا 60 ہجری

661ء تا 680ء

## خاندان اور ابتدائی حالات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قریش کے خاندان سے، بنو امیہ کے نہایت باصلاحیت اور ہونہار فرد تھے۔ آپ کے والد حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ اور والدہ ہند بنت عتبہ رضی اللہ عنہا نے فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول کیا تھا جبکہ آپ اس سے پہلے سن ۷ ہجری میں رسول اللہ ﷺ کے عمرہ قضا کے وقت خفیہ طور پر مشرف بہ اسلام ہو چکے تھے۔ اس وقت ان کی عمر تقریباً اٹھارہ سال تھی۔<sup>①</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت باوقار اور مرعوب کن تھی۔ طویل قد و قامت اور گوری رنگت والے نہایت خوبصورت انسان تھے۔<sup>②</sup> بچپن ہی سے آپ رضی اللہ عنہ میں قیادت کے جوہرات نمایاں تھے کہ قیاد شناس لوگ سر راہ ایک نظر دیکھ کر بے اختیار کہہ اٹھتے تھے: ”اللہ کی قسم! یہ بچہ اپنی قوم کا رہنما بنے گا۔“<sup>③</sup> امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ کی خدمت اقدس میں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قریش کے گئے چنے تعلیم یافتہ نوجوانوں میں شمار ہوتے تھے۔ فتح مکہ کے بعد وہ حضور ﷺ کے کاتب مقرر ہوئے۔ حضور ﷺ ان سے عرب رؤسا کے نام خطوط لکھواتے تھے اور وحی کی کتابت بھی کراتے تھے۔<sup>④</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تین سال تک رسول اللہ ﷺ کا قرب نصیب رہا اور بکثرت احادیث سننے اور نقل کرنے کا موقع ملا۔ ان سے ایک سوترے سٹھ (۱۶۳) احادیث مروی ہیں۔<sup>⑤</sup>

حضور اکرم ﷺ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمات سے خوش ہو کر دعائیں دیا کرتے تھے۔ ایک بار یہ دعادی:

”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِي بِهِ“

”اے اللہ! اسے ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ بنادے اور اس کے ذریعے ہدایت عام فرما۔“<sup>⑥</sup>

حضور ﷺ اپنی حیات مبارکہ میں ایسے اشارے دے گئے تھے جن سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اندازہ تھا کہ مستقبل میں مسلمانوں کی قیادت کی بھاری ذمہ داری ان کے کندھوں پر آپڑے گی۔ ایک بار آقائے نامدار ﷺ نے ان سے فرمایا: ”معاویہ! اگر تمہیں حکومت کا ذمہ دار بنایا جائے تو اللہ سے ڈرتے رہنا اور عدل و انصاف سے کام لینا۔“

① تاریخ دمشق لابن عساکر: ۵۷/۵۹، طبقات ابن سعد: ۴/۳۰۶، ط صافو۔ یوتب اسلام عمر کا اندازہ یوتب وفات ان کی عمر سے لگایا گیا ہے۔

② سیر اعلام النبلاء: ۱۲۱/۳، ط الرسالة

③ تاریخ دمشق لابن عساکر: ۵۷/۵۹

④ مسند احمد، ج: ۱۳۰/۳، سیر اعلام النبلاء: ۱۲۳/۳، ط الرسالة

⑤ اسماء الصحابة الرواة لابن حزم، ص ۵۵ ⑥ سنن الترمذی، ج: ۳۸۳/۱، ابواب المناقب، مسند حسن

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”حضور ﷺ کے اس ارشاد کی وجہ سے (جو بلاشبہ ایک پیش گوئی تھی) مجھے برابر یہ خیال رہا کہ مجھے حکومت کی آزمائش میں ضرور مبتلا کیا جائے گا اور آخر مجھے اس ذمہ داری سے سابقہ پڑ کر رہا۔“<sup>①</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد:

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بڑے بھائی یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے ساتھ شام کی فتوحات میں شریک رہے اور اپنی صلاحیتوں کا لوہا منوایا۔

شام کی فتح مکمل ہونے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یزید بن ابی سفیان اور ابوعبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہما کو اس سرزمین میں اپنا نائب مقرر کیا۔ یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ فوت ہوئے تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی نگاہ انتخاب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر پڑی جو صلاحیتوں میں اپنے تمام بھائیوں سے ممتاز تھے۔ انہیں شام جیسی اہم ترین سرحد کا امیر بنانا جہاں ہر لمحے رومیوں کے حملے کا خطرہ موجود رہتا تھا، ان پر مکمل اعتماد کا ثبوت تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اسلام کے اس جرنیل نے سمندری جہاد شروع کیا، رومیوں کو ناکوں پہنے چبوائے اور متعدد علاقے فتح کیے۔<sup>②</sup>

صلح ہو یا جنگ، آپ ہر حال میں شرع اسلامی کے پابند تھے۔ ایک بار آپ کا رومیوں سے صلح کا معاہدہ چل رہا تھا، اس دوران آپ نے فوج کو سرحد پر جمع کر لیا اور صلح کی مدت ختم ہوتے ہی فوج کو دشمن کے علاقے میں داخل کر دیا۔ اتنے میں ایک صحابی حضرت عمر بن عبسہ رضی اللہ عنہ تیزی سے آئے اور کہا: ”عہد کی خلاف ورزی مومن کا شیوہ نہیں۔“

پھر یہ حدیث یاد دلائی: ”جب دو قوموں میں صلح کا معاہدہ ہو تو کوئی فریق اسے نہ توڑے۔“ یعنی اس دوران صلح کے خلاف کوئی کام نہ کرے۔ مقصد یہ تھا کہ جنگ بندی کے دوران فوج جمع کر کے حملے کی تاک میں رہنا اور مدت ختم ہوتے ہی سرحدی خلاف ورزی کرنا درست نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنتے ہی فوراً فوج کو واپسی کا حکم دے دیا اور جو علاقے فتح کیے تھے، انہیں خالی کر دیا۔<sup>③</sup>

آئین الہی کی پابندی کی ایسی مثال صحابہ کرام ہی کے ہاں مل سکتی ہے۔

صحابہ کا آپ پر اعتماد:

خلفائے راشدین اور فضلاء صحابہ کو آپ کی صلاحیتوں پر نہ صرف پورا اعتماد تھا بلکہ آپ کا انداز سیاست دیکھ کر وہ داد دیا کرتے تھے۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”تمہیں قیصر و کسریٰ کی سیاست کے تذکرے کی کیا ضرورت، جبکہ تمہارے درمیان معاویہ موجود ہیں۔“<sup>④</sup>

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”میں نے معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر امور سیاست کا ماہر اور کوئی نہیں دیکھا۔“<sup>⑤</sup>

① مسند احمد، ج: ۱، ۶۹۳، وجاہہ لغات

② اسد الغابۃ: ۲۰۱/۵

③ البدایہ والنہایہ: ۱۲۵/۸

④ تاریخ الطبری: ۳۲۰/۵، مسند صحیح

⑤ تاریخ الطبری: ۳۲۴/۵، مسند صحیح

## دورِ خلافت کا آغاز

جمادی الاولیٰ سن ۳۱ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسیح حکومت پر بیٹھے تو عالم اسلام میں ایک نئے دور کا آغاز ہوا۔ امت مسلمہ برسوں کی بحرانی کیفیت سے نکل آئی اور ان اسلام دشمن طاقتوں کو جو مسلمانوں کے سیاسی انتشار سے خوش تھیں، سخت مایوسی کا سامنا ہوا۔ مخلص مسلمانوں کے تمام طبقات سیاسی لحاظ سے یکجا ہو گئے۔ دمشق پہلی بار مسلمانوں کا دار الخلافہ بنا۔ اس کے بعد تقریباً ایک صدی تک مرکز خلافت شام میں رہا۔<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت مخلص مسلمان دو بڑے طبقوں میں بٹے ہوئے تھے: پہلا طبقہ شام والوں کا تھا، جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا وفادار تھا۔ دوسرا طبقہ عراق کے مسلمانوں کا تھا جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے یہ بیعت کر چکے تھے کہ آپ جس سے صلح کریں گے، ہم بھی اس سے صلح کر لیں گے۔

ان کے علاوہ غیر جانبدار بھی بکثرت تھے جن میں حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت سعید بن زید، حضرت محمد بن مسلمہ، اسامہ بن زید، سلمہ ابن اکوع، عبداللہ بن عمر، ابو موسیٰ اشعری اور حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ جیسے حضرات شامل تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں خلافت کا منصب چھوڑ دیا تو عراق کے مخلص مسلمانوں نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی۔ ان میں حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جیسے اکابر بھی تھے۔ غیر جانب دار اکابر نے عوام و خواص کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متفق دیکھا تو انہوں نے بھی بیعت کر لی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مسند نشینی کے سال کو ”عام الجماعة“ (اجتماعیت اور اتحاد کا سال) کہا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکمرانی خیر و برکت کا باعث ہوئی۔<sup>②</sup>

یہ درست ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت نہ کرنا اور شام پر اپنی آزاد حکومت قائم رکھنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی تھی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جانشین حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب انہیں حکومت سپرد کر دی تو اس کے بعد انہیں بلاشبہ شرعی حکمران کی حیثیت مل گئی تھی۔<sup>③</sup>

شدت پسندوں کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا طرزِ عمل:

ایسے کچھ لوگ اس وقت بھی موجود تھے جو درحقیقت شعوری یا غیر شعوری طور پر طاغوتی عناصر کے ہاتھوں مسلمانوں کو لڑانے کے لیے استعمال ہو رہے تھے۔ یہ تین گروہ تھے:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے۔

① تاریخ الطبری: ۳۲۳/۵، قال ابن حجر: فسميت سنة الجماعة لاجتماع الناس وانقطاع الحرب. (فتح الباری: ۱۳/۶۳)

② تاریخ خلیفہ بن عیاض: تحت ۳۱ ہجری؛ تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱/۹۰، ط مجمع اللغة العربیة

③ حضرت مولانا عبدالکھوکھوی فاروقی دہلوی نے ”صحابہ و خلفائے راشدین کے متعلق ضروری حقائق“ کے عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ابتداءً تو باقی تھے مگر حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی صلح و بیعت کے بعد بلاشبہ وہ خلیفہ برحق ہو گئے تھے۔“ (سیرت خلفائے راشدین، ص ۱۱)

۱ خارجی ذہنیت رکھنے والے قسود مزاج لوگ جو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتے تھے۔  
 ۲ شام کے شدت پسند اسوی و مروانی جو قبائلی عصبیت کا شکار تھے۔

اہل شام کے تمام گروہ بلا استثناء پہلے ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے والوں نے جن میں سبائی بھی گھلے ملے تھے، بادلِ نخواستہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تھی تاکہ خود کو محفوظ رکھیں۔ خوارج نے بھی ایسا ہی کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑی حکمتِ عملی کے ساتھ ان سب کو سنبھالا۔ تحمل، بردباری اور حسن تدبیر کے ساتھ انہیں اعتدال پر لانے کی کوشش کی اور بلا ضرورت سختی سے اجتناب کیا۔ خوارج نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شکست کھا کر اپنی عسکری طاقت کھودی تھی، مگر اب اندر ہی اندر وہ دوبارہ منظم ہو رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے عام لوگوں پر ہاتھ نہ ڈالا مگر ان میں سے جو لا قانونیت اور کھلی شراغیزی کے مرتکب ہوئے انہیں لگام دینے میں دیر نہ کی۔ یہی معاملہ سبائیوں کے ساتھ کیا گیا۔



## حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اہداف

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے اوپر عائد ہونے والی اس ذمہ داری کا پوری طرح احساس تھا جو انہوں نے حکومت حاصل کر کے اپنے سر لی تھی۔ وہ یہ چاہتے تھے کہ عالم اسلام کو جو بنو ہاشم کی عظیم قربانی اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے باعث متحد ہو چکا تھا، ایک مستحکم، پر امن اور ناقابل تسخیر طاقت بنادیں۔ اس ضمن میں انہوں نے خلفائے راشدین کی سیرت کو سامنے رکھنے کے علاوہ دنیا کے مروجہ حکومتی نظاموں سے بھی استفادہ کیا اور ہر وہ صورت عمل میں لائے جس سے دولت امویہ ایک مسلم ریاست کے طور پر مضبوط تر ہو اور کوئی دشمن طاقت اس میں تزلزل پیدا نہ کر سکے۔

ان مقاصد کو حاصل کرنے کے لیے ان کے سامنے اہم ترین کام یہ تھے:

- ① شریعت کی بالادستی برقرار رکھنا
  - ② عرب قیادت کی تنظیم
  - ③ بیرونی طاقتوں سے عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات
  - ④ امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی
  - ⑤ ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا
  - ⑥ بغاوتوں اور سازشوں کی اندرونی تحریکوں کو کفر کردار تک پہنچانا
- حکومت کی باگ ڈور سنبھالنے سے لے کر وفات تک آپ رضی اللہ عنہ کی توجہ انہی اہداف کی تکمیل کی طرف مرکوز رہی۔ آئیے ان اہداف کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقدامات پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں۔

## ۱ شریعت کی بالادستی برقرار رکھنا

شریعت کی بالادستی جس طرح گزشتہ خلفاء کی زندگی کا منشور تھا، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل تھے۔ اس لیے آپ نے کبھی قصداً شریعت کے دائرے سے قدم باہر نہیں رکھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کے زیر سایہ عالم اسلام کے ہر شہر میں کتاب و سنت ہی کو آئینی حیثیت حاصل تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے فرامین پر سر جھکا دیتے تھے۔<sup>①</sup> نصیحت پر فوراً عمل:

تین خلفائے راشدین پر قاتلانہ حملوں کے تجربات کے پیش نظر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے لیے پہرہ لگوا کرتے تھے، اس وجہ سے ہر وقت ہر کوئی آپ سے نہیں مل سکتا تھا۔ یہ دیکھ کر ایک بار ایک صحابی ابو مریم الازدی رضی اللہ عنہ آپ کے پاس گئے اور فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ جس شخص کو اللہ لوگوں کا ذمہ دار بنائے اور پھر وہ اپنے اور مسلمانوں کی ضروریات اور مسائل کے درمیان پردے حائل کر لے تو اللہ اس کے مسائل اور اپنے درمیان پردے حائل کر دے گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنتے ہی ایک شخص کو مقرر کر دیا کہ وہ لوگوں کی ضروریات اور مسائل ان تک پہنچاتا رہے۔<sup>②</sup>

قضیہ قصاص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کی طرف رجوع:

شریعت کی بالادستی برقرار رکھنے کے ضمن میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلائل پر غور کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اسی اجتہاد اور طرز عمل کی پیروی کی جو انہوں نے مسئلہ قصاص میں اختیار کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک کے کارکنوں پر کوئی سزا جاری نہ کی بلکہ ان کے ساتھ عام معافی کا معاملہ کیا۔<sup>③</sup> اس طرح یہ اجتہاد ہر لحاظ سے اجماع کی صورت اختیار کر گیا۔

آپ کے بیس سالہ دور میں ان تمام لوگوں کو جان و مال کا تحفظ حاصل رہا جو کسی سابقہ حکومت کے خلاف بغاوت

① حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ کا سیاسی اختلاف درست نیت سے تھا اور اس میں بھی شریعت کی مخالفت کا قصد ہرگز نہیں تھا۔ اس وقت بھی جو کچھ آپ نے کیا بالامعنی، کچھ اور اجتہاد کے مطابق شرعاً واجب سمجھ کر کیا۔ اس لیے جمہور مسلمین اسے بھی خطائے اجتہادی کہتے ہیں نہ کہ بے دلیل اور معصیت۔ (اور خطائے اجتہادی پر اب ملاحظہ ہو۔)

② سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۲۹۳۸، کتاب الخراج والامارۃ، باب فی ما یلزم الامام من امر الرعیۃ والحجۃ عنہ  
③ البزغی، دارالافتاء، ج: ۱، ص: ۲۶۰، ۲۵۹/۵۰، ۲۶۰/۵۰، ۲۸۶/۵، جمہورۃ انساب العرب لابن حزم، ص: ۲۳۵، مصنف بن ابی شیبہ: ۲۹۱، ط: الرشید۔



میں شریک رہے تھے مگر موجودہ حکومت کی بیعت کر چکے تھے۔ یہی شرعی مسئلہ تھا اور یہی حکمت عملی اور مصلحت بنی کا تقاضا تھا جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے قبل خانہ جنگی کے جذباتی اور ہنگامی ماحول کے باعث سمجھ نہ پائے۔ مگر اب پورے عالم اسلام کی زمام اقتدار سنبھالنے کے بعد وہی چیز ان کے لیے ایک جیتی جاگتی حقیقت بن گئی۔

مصب خلافت پر ان کا تقرر حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں سے صلح اور اس وعدے کے ساتھ ہوا تھا کہ جو لوگ (گزشتہ جنگوں میں) اہل عراق کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جو مال غنیمت ان کے ہاتھ آیا، اس کا بدلہ نہیں لیا جائے گا۔<sup>①</sup> اہل عراق اس سے قبل ایک مدت تک اہل شام کے نزدیک باغی شمار ہوتے رہے تھے اور یہی وہ واحد شرعی وجہ تھی جس کی بناء پر اہل شام اہل عراق کے خلاف اسلحہ استعمال کرنا جائز سمجھ رہے تھے۔

مگر مسند خلافت پر تقرری اور بیعت عامہ کے وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ گنجائش ماننا پڑی کہ سابقہ باغیوں سے رعایت کا معاملہ سیاسی مصلحت کا تقاضا بھی ہے اور شرعاً بھی درست ہے۔ بصورت دیگر وہ اپنے سے متحارب ان لوگوں کی جاں بخشی کا معاہدہ کبھی نہیں کر سکتے جن کے متعلق انہیں اچھی طرح معلوم تھا کہ ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے افراد بھی شامل ہیں۔

اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ بھی سمجھ گئے کہ جس طرح اب وہ عراق کے ان لوگوں کو باغی نہیں کہہ سکتے جو اس سے پہلے اہل شام سے برسر پیکار رہے بلکہ اب ان کی جان و مال کا تحفظ حکومت کی ذمہ داری بن گئی ہے، بالکل اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باغیوں کو بیعت کے بعد تحفظ دینے کے پابند تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وہ باغی چاہے آج بھی اہل عراق میں موجود ہوں، وہ اپنی سابقہ بغاوت کے باوجود شرعاً اسی طرح مامون ہیں جس طرح عراق کے وہ متحارب لوگ مامون مان لیے گئے ہیں جو اہل شام کے مقابل آئے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس فقہی لحاظ سے کوئی وجہ فرق نہیں تھی کہ ایک طرف وہ اس عراقی لشکر کو قابل معافی سمجھتے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قیادت میں اہل شام سے لڑا تھا۔ مگر دوسری طرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے باغیوں کو قابل سزا گردانتے۔ اگر وہ صفین میں اپنے خلاف لڑنے والوں کو جنہیں وہ اس وقت باغی سمجھتے ہوئے اپنی تلواروں کی زد میں لائے، اب بھی ناقابل معافی تصور کرتے تو انہیں صلح اور مفاہمت کی پالیسی کو ترک کر کے ایک بہت بڑے گروہ کو عدالتی کٹہرے میں لانا پڑتا جو عملاً ناممکن تھا۔ اگر ایسی کوشش کی جاتی تو یقیناً تمام مشرقی صوبے ان کی مخالفت میں اٹھ کھڑے ہوتے اور جس خانہ جنگی سے بچنے کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کیے گئے تھے، اس کے شعلے نئی شدت کے ساتھ بھڑک اٹھتے۔ اس کے نتیجے میں امت ناقابل تحمل نقصانات سے دوچار ہوتی۔

چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے امن عامہ کی ضرورت اور شرعی دلائل پر غور کرتے ہوئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تجویز کردہ اسی پالیسی کو اختیار کر لیا کہ سابق باغی جو بھی ہوں، وہ بیعت کے بعد مامون ہیں۔

وہ یہ بھی سمجھ گئے کہ قصاص کا مسئلہ، بغاوت کے قصے سے الگ ہے اور اس میں بھی صرف وہی لوگ قابل سزا ہوں گے جن کا مقتول پر مہلک وار کرنا ثابت ہو جائے۔ اس پالیسی کو اختیار کرنے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنوں کی شکایات کا سامنا بھی کرنا پڑا؛ کیوں کہ عثمانی تحریک کے اکثر لوگ قصاص عثمان کے لیے بے تاب تھے اور تحریک کے سابقہ منشور کے مطابق وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے ہر شخص کو واجب القتل سمجھتے تھے۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی جذباتی دلیل کی اب کوئی پروا نہ کی۔

حکومت سنبھالنے کے بعد جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلی مرتبہ مدینہ منورہ گئے تو وہاں شہر کی گلیوں سے گزرتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر سے آوازیں سنیں: ”یا امیر المؤمنین!..... یا امیر المؤمنین!“

یہ خلیفہ ثالث کی صاحبزادی تھیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تشریف آوری پر اپنے والد ماجد کے قتل اور تحریک قصاص کے سانحات کو یاد کر کے رو رہی تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وہاں تشریف لے گئے اور ان سے فرمایا:

”میری بھتیجی! لوگوں نے ناگواری کے باوجود ہماری اطاعت قبول کی ہے اور ہم نے بھی اپنے غصے کو دبا کر ان سے بردباری کا معاملہ کر لیا ہے۔ اگر ہم قتل چھوڑ دیں تو وہ بھی ہماری اطاعت ترک کر دیں گے۔ دیکھو! تمہارا امیر المؤمنین کی بیٹی بن کر رہنا بہر حال اس سے بہتر ہے کہ تم عام معمولی لوگوں میں سے ایک ہو جاؤ۔ پس آج کے بعد میں تمہیں حضرت عثمان کا ذکر کرتے ہرگز نہ سنوں۔“<sup>①</sup>

مطلب یہ تھا کہ ہماری حکومت میں تم بنو امیہ کی شہزادی ہو۔ اگر ہماری سخت پالیسی کے باعث حکومت ہی گر جائے تو تمہاری کیا حیثیت رہ جائے گی۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مطالبہ قصاص پر کمر بستہ لوگوں کو موقع بموقع سمجھاتے رہتے تھے۔ جو جس طرح قائل ہو سکتا تھا، اسے اسی طرح مطمئن کرنے کی کوشش کرتے تھے اور حتی الامکان دائرہ شرع سے قدم باہر نہیں نکالتے تھے۔

☆☆☆

① دري عنه انه لما قدم المدينة حاجاً، فسمع الصوت من دار عثمان: يا امير المؤمنين يا امير المؤمنين! فقال: ما هذا؟ قالوا: بنت عثمان تدب عثمان، فصرف الناس، ثم ذهب اليها. فقال: يا امية عم! ان الناس قد بدلوا لنا الطاعة على كره، وبذلنا لهم حليماً على غبط. فان ردنا حليماً اردوا طاعتهم. ولان ان تكوني بنت امير المؤمنين خير من ان تكوني واحدة من الناس فلا اسمعك بعد اليوم ذكرك عثمان. (رواه ابن نعيم في منهاج السنة: ٣/٨٠٣)

## ۲ عرب قیادت کی از سر نو تنظیم

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک بہت بڑا کارنامہ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے دور میں عربوں کو اسلام کی محافظ قوم کے طور پر از سر نو منظم کر دیا۔ انہوں نے اہل عجم کی طرف میلان نہیں رکھا بلکہ عربوں ہی کو قیادت و سیادت کا ذمہ دار بنایا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی نقطہ نظر میں فرق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظامی نقطہ نظر میں یہ واضح فرق تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اسلام کو ایک بین الاقوامی نظام کے طور پر آگے بڑھاتے ہوئے نو مفتوحہ اقوام کے لیے حکومت و سیاست کے دروازے کھول دینا چاہتے تھے، تاکہ اسلام پر صرف عربیت کی چھاپ نہ لگنے پائے بلکہ یہ ایک بین الاقوامی دین کے طور پر متعارف ہو۔ اسلام کی اس عالمگیریت کو سامنے رکھتے ہوئے وہ عربوں کے مرکز حجاز کو چھوڑ کر کوفہ میں آباد ہوئے جو دیار عجم میں واقع تھا تاہم جزیرۃ العرب سے بھی زیادہ دور نہ تھا۔ بلاشبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ مقصد اور ہدف نہایت اعلیٰ و ارفع اور دین کی روح کے قریب تر تھا جس میں کسی عربی کو کسی عجمی پر فضیلت نہیں مگر تقدیر کی بات کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جن لوگوں سے یہ کام لینا چاہتے تھے، وہ بین الاقوامی طور پر تو کجا مقامی لحاظ سے بھی منظم ہونے کے قابل نہ تھے بلکہ ان میں افتراق و اختلاف کا مادہ شدت سے سرایت کیے ہوئے تھا۔ ان تجربات کو دیکھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی انتظامی حکمت عملی یہ رہی کہ عربوں ہی کو اس عالمی دین کے داعی اور محافظ کے طور پر متعارف ہونا چاہیے۔ ان کا خیال تھا کہ بین الاقوامی طور پر غلبہ اسلام کے لیے ضروری ہے کہ یہ کام کرنے والی جماعت نہایت منظم، متحرک اور فعال ہو۔ یہ خوبیاں عربوں میں سب سے زیادہ تھیں۔ پھر اس وقت کے اکابر امت یعنی صحابہ اور تابعین کی بڑی تعداد عربی النسل تھی۔ انہیں مجتمع رکھنا تمام کامیابیوں کی کلید تھا۔

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے دور میں نو مسلموں کی حق تلفی ہوتی رہی اور انہیں استحصال کا نشانہ بنایا گیا۔ ہرگز نہیں۔ نو مسلم تو کیا غیر مسلم یعنی ذمی بھی اسلام کے دیے ہوئے تمام حقوق سے مستفیض ہو رہے تھے اور قابلیت کے لحاظ سے ان پر معیشت و تجارت اور ملازمت کے دروازے بھی کھلے ہوئے تھے جس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کاتب (سیکرٹری) ”سرجون“ ایک نصرانی تھا۔<sup>①</sup> مگر عمومی طور پر حکمت عملی یہ رہی کہ سیاسی و عسکری امور میں عربوں پر ہی بھروسہ کیا جائے۔

① تاریخ الطبری: ۵/۳۳۸

عرب قیادت کی تنظیم کا موجودہ عرب نیشنل ازم سے فرق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا عربوں پر اعتماد اور ان کی تنظیم نو ایک انتظامی پالیسی تھی۔ یہ عرب قومیت یا عرب نیشنل ازم کا موجودہ فلسفہ نہ تھا جس میں دین کو پس پشت ڈال کر فقط عرب ہونے کو قابل فخر سمجھا جاتا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسلامی ریاست کو محفوظ رکھنے اور دین کو عام کرنے کے لیے ہی عربوں کو متحد اور منظم کرنا چاہتے تھے۔ وہ عرب سرداروں کو اس کی یاد دہانی کراتے رہتے تھے۔ آپ فرماتے تھے:

”اے قبائل عرب! اللہ کی قسم! جس دین کو تمہارے نبی ﷺ لے کر آئے ہیں، اگر تم اس پر کار بند نہ رہو گے، تو بھلا دوسروں سے کیا امید رکھی جاسکتی کہ وہ اس دین کو سنبھالیں۔“<sup>①</sup>

بنو امیہ کی اجارہ داری: ایک ناگزیر صورتحال:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں عرب قیادت کے منظم ہونے کے ساتھ ساتھ بنو امیہ ناگزیر طور پر مزید ابھر کر سامنے آئے۔ یہ کوئی تعجب کی بات نہیں تھی کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عربوں کے اتحاد کو جنگی مہمات اور فتوحات کے لیے استعمال کر رہے تھے اور یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ جنگی قیادت میں بنو امیہ ہمیشہ سے پیش پیش تھے، غزوات اور اکثر جہادی مہمات میں وہ خود کو شمشیر کا دھنی ثابت کر چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی اموی تھے اور ان کے کئی خاص رفقاء بھی۔ پس اس دور میں بنو امیہ کا نمایاں ہو کر سیاست میں غالب آ جانا ایک فطری ہی بات تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ انتظامی پالیسی اتنی کارگر رہی کہ بنو امیہ نے ساٹھ ستر سال تک اسے کامیابی سے برتا۔ تاہم پھر بدلتے ہوئے حالات میں یہ پالیسی کارآمد نہ رہی جس کی وجہ سے مخالفین کو ابھرنے کا موقع مل گیا۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ اپنے زمانے کے لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پالیسی موزوں تھی جس پر اس دور کی عظیم الشان فتوحات گواہ ہیں۔

☆☆☆

## ۳ عالم اسلام کا دفاع اور نئی فتوحات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک اہم ہدف عالم اسلام کے دفاع کے ساتھ فتوحات کے اس سلسلے کو دوبارہ آگے بڑھانا تھا جو خانہ جنگی کے سبب کئی برس سے رکا ہوا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں جہادی سلسلہ ایک بار پھر پوری آب و تاب سے شروع ہوا۔ آپ رضی اللہ عنہ ایک نہایت کہنہ مشق سپہ سالار اور عسکری منصوبہ ساز تھے۔ آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں رومیوں کو پے درپے شکستیں دی تھیں۔ اسلامی بحری فوج کا آغاز آپ ہی کی ہمت اور منصوبہ بندی کی بدولت ہوا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ فخر ص اور مالٹا جیسے اہم عسکری جزیروں کو رومیوں سے چھین چکے تھے۔<sup>①</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکومت سنبھالتے وقت عالم اسلام جن بیرونی طاقتوں کے مد مقابل تھا، وہ تین تھیں:

- ① وہ بت پرست قومیں جو وسط ایشیا سے خراسان اور ہندوستان تک پھیلی ہوئی تھیں۔ یہ درجنوں چھوٹی چھوٹی ریاستیں تھیں۔ ان میں سے بعض قبائل بار بار شکست کھا کر مغلوب ہوتے مگر موقع ملتے ہی بغاوت کر دیتے۔ اس وقت بھی وہ آمادہ پیکار تھے۔

② افریقہ کے غیر مستند قبائل جن کی طاقت شمالی افریقہ میں زیادہ تھی۔ یہ بھی بار بار بغاوت کرتے تھے۔

③ رومی سلطنت جسے زیر نگین کرنا سب سے زیادہ اہم تھا۔

مگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے وقتی مصلحت کے تحت رومیوں سے محدود وقت کے لیے صلح کر لی تاکہ پہلے یکسوئی سے دیگر محاذوں کو نمٹا دیا جائے۔<sup>④</sup> آپ نے حضرت عمر دین العاص رضی اللہ عنہ کو مصر اور حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو لیبیہ کا حاکم مقرر کر دیا تھا جو مانے ہوئے سپہ سالار اور سیاست دان تھے۔<sup>⑤</sup>

ان دونوں حضرات نے عمدہ منصوبہ بندی کے ساتھ مشرق و مغرب میں اسلامی افواج کو آگے بڑھایا جن کے نیچے میں خراسان اور افریقہ سے شورش پسندوں کا صفایا ہوا اور وہاں اسلامی افواج کے قدم جم گئے۔ ہندوستان کی مرحدوں، سندھ اور بلوچستان میں بھی کئی جہادی مہمات پیش آئیں اور فتوحات نصیب ہوئیں۔ اگلے اوراق میں ہم ان تمام خطوں کی فتوحات کا الگ الگ جائزہ لے رہے ہیں۔

☆☆☆

① فصح البلدان، ص ۱۵۳، طہ لہلال

② تاریخ خلیفہ عیاض، ص ۲۰۵ ③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۳، ص ۲۱۱ھ

## برصغیر میں جہاد

عام طور پر برصغیر میں مسلمانوں کی آمد کا ذکر ۹۲ ہجری میں محمد بن قاسم رحمۃ اللہ علیہ کی مہم سے شروع کیا جاتا ہے، مگر صحیح یہ ہے کہ مسلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں سندھ کے ساحل دیبل پر چھاپہ مار حملہ کر چکے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے دھاوے ”قیقان“ تک ہو رہے تھے۔<sup>①</sup>

برصغیر میں فوج کشی کی ضرورت اس لیے تھی کہ یہاں کے جنگجو اچانک حملے کر کے مسلم امراء اور سپاہیوں کو شہید کر دیتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس محاذ کے کمانڈر حضرت حارث بن مرہ رضی اللہ عنہ کئی معرکے جیت چکے تھے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دوسرے سال سن ۴۲ھ میں انہیں اسی محاذ پر اکثر ساتھیوں سمیت شہید کر دیا گیا۔<sup>②</sup> ان کے بعد بصرہ کے گورنر حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے یہ مہم راشد بن عمر جدیدی کے سپرد کی۔ وہ ۴۲ھ میں افواج لے کر ہندوستان میں داخل ہوئے اور مکران سے ہوتے ہوئے سندھ میں دور تک یلغار کرتے چلے گئے۔<sup>③</sup> بنوں اور لاہور کی مہمات:

۴۴ھ میں اسویوں کے نامور سالار حضرت مہلب بن ابی صفرة رضی اللہ عنہ نے دوسری سمت سے پیش قدمی کی اور بنو (بنوں) کو فتح کیا۔<sup>④</sup> اس مہم میں مہلب بن ابی صفرة ایک موقع پر تنہا تھے کہ دشمن کے اٹھارہ گھڑ سواروں نے اچانک انہیں گھیر کر شہید کرنے کی کوشش کی مگر حضرت مہلب نے اکیلے سب کو نشانہ ڈالا۔<sup>⑤</sup> اس کے بعد وہ یلغار کرتے ہوئے ”الابور“ (لاہور) کے قریب جا پہنچے۔ یہاں ایک بڑی خوزیز جنگ ہوئی جس میں ہندوؤں کو شکست فاش ہوئی اور حضرت مہلب رضی اللہ عنہ شہر پر قبضہ کیے بغیر بھاری مقدار میں مالی غنیمت لے کر لوٹے۔<sup>⑥</sup> قیقان (کوہ کھیر تھر) کی دوسری مہم:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سوار رضی اللہ عنہ کو قیقان میں پیش قدمی کا حکم دیا۔ یہ بڑے سختی اور مشہور رئیس

① فوح البلدان، ص ۴۱۶، معجم البلدان: ۴/۲۲۳، قیقان سے سندھ اور بلوچستان کے درمیان کھیر تھر کا پہاڑی علاقہ مراد ہے۔

② فوح البلدان، ص ۴۱۷، طہ الہلال۔ ③ فوح البلدان، ص ۴۱۸، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۰۴، ۲۰۵۔

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۰۶۔ ⑤ فوح البلدان، ص ۴۱۷، طہ الہلال۔

⑥ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۰۶، اکثر مؤرخین نے اس مہم کو نظر انداز کیا ہے اور بہت سوں نے لاہور کو ”ابور“ سمجھ لیا ہے۔ یہ غلطی اتنی بدلت ہوئی کہ بعد ازاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کارناموں کے تحت لاہور کی مہم کہیں ڈھونڈنے میں ملتی جبکہ قدیم تاریخوں میں اس کا ذکر موجود ہے۔ ”معجم البلدان“ کی عبارت ہے: ”مہم المہلب بن ابی صفرة فی سنة ۴۴ھ ایام معاویہ نعر السند فانی بنہ ولاہور وھما بین کابل و ملتان، (۵۰۱/۱) باب الباء والنون“

تھے۔ فوج لے کر چلے تو اعلان کر دیا کہ کسی خیمے میں چولہا جلنے نہ پائے، سب کا کھانا پینا میرے ذمے ہے۔ ایک شب انہیں خیمہ گاہ میں کہیں آگ جلتی دکھائی دی۔ پوچھ گچھ کی تو پتا چلا کہ ایک خاتون کو اولاد کی نعمت نصیب ہوئی ہے۔ اس کے لیے علوہ پکایا جا رہا ہے۔ یہ سن کر حکم دیا: ”تین دن تک میری طرف سے سب کو علوہ کھلایا جائے۔“<sup>①</sup>

قیقان کا کوہستان بہت دشوار محاذ تھا پھر بھی حضرت عبداللہ بن سوار نے یہاں کامیاب جہاد کیا اور وہاں ہی پر بہت سے قیقانی گھوڑے حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں تحفے کے طور پر پیش کیے۔ یہاں ایک دن موقع پاکر قبائلی جنگجوؤں نے انہیں ان کے ساتھیوں سمیت گھیر کر شہید کر دیا۔<sup>②</sup>

سیدنا حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ نے سن ۴۸ ہجری میں حضرت سنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ کو بلوچستان کی مہم کا سپہ سالار بنا کر بھیجا۔ وہ اپنی مہمات میں مصروف تھے کہ نامور سالار راشد بن عمر جدیدی رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں سندھ و بلوچستان میں جہاد کے دوران شہید ہو گئے۔<sup>③</sup> یوں مکران سمیت خاصا علاقہ پھر مسلمانوں کے ہاتھوں سے نکل گیا۔ عبداللہ بن سوار اور حارث بن مرہ رضی اللہ عنہما کے بعد ان تیسرے اسلامی سپہ سالار کی شہادت، بڑی فکر کی بات تھی۔ حضرت سنان بن سلمہ اس صورتحال کے متدارک کے لیے بلوچستان آئے تو حریف بھاری لاکھن کے ساتھ سامنے آدھمکا۔ حضرت سنان بڑے اللہ والے بزرگ تھے۔ انہوں نے اپنے مجاہدین کو قسم کھلا رکھی تھی کہ جو لڑائی سے بھاگا اس کی بیوی کو طلاق۔<sup>④</sup> دشمن کی کثرت دیکھ کر انہوں نے اپنے ساتھیوں کو ہمت دلائی اور فرمایا: ”بشارت ہو! تمہیں دو میں سے ایک کامیابی ضرور ملے گی: یا جنت یا فتح۔“ پھر انہوں نے سات پتھر اٹھائے اور مجاہدین کے سامنے آ کر کہا: ”جب مجھے حملہ کرتے دیکھو تو تم بھی ٹوٹ پڑنا۔“

حضرت سنان رضی اللہ عنہ نے فوج کو تیار حالت میں رکھا۔ جب سورج عین سر پر آیا تو تکبیر کہتے ہوئے یکے بعد دیگرے چھ پتھر دشمن کی طرف پھینکے۔ اس کے بعد مزید انتظار کیا، جب سورج ذرا ڈھلنے لگا تو ساتواں پتھر اچھالتے ہوئے نوا لگایا: ”حم لا ینصرون۔“ پھر اللہ اکبر کہتے ہوئے بت پرستوں پر حملہ آور ہو گئے۔

مسلمان بھی اپنے قائد کے پیچھے دشمن پر پل پڑے۔ تھوری ہی دیر میں مشرکین کی لاشوں کے ڈھیر لگ گئے، ہائی بھاگ نکلے۔ مسلمانوں نے بارہ میل (ساڑھے ۱۹ کلومیٹر) تک ان کا تعاقب کیا۔ آخر فرار ہونے والے ایک قلعے میں جا چھپے۔ مسلمانوں نے قلعے کو گھیرا تو مقامی لوگوں نے اندر سے کہلوایا: ”اللہ کی قسم! ہمیں تم نے نہیں مارا بلکہ چنگبر گھوڑوں پر سوار سفید عمامہ پوشوں نے ہمیں مارا ہے۔“ مسلمانوں نے کہا: ”یہ اللہ کی نصرت تھی۔“

اس جنگ میں مسلمانوں کا صرف ایک فرد شہید ہوا۔ بعد میں کسی سپاہی نے حضرت سنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ سے دشمن

① فتوح البلدان، ص ۳۱۷..... اس دور میں بیویوں کو جہاد میں ساتھ لے جانے کا رواج عام تھا۔ یہ خواتین خیمہ گاہوں میں رہتیں اور اپنے شوہروں، بھائیوں اور بیٹوں کی خدمت کیا کرتیں تاکہ جہاد کے ثواب میں حصہ لے۔

② فتوح البلدان، ص ۳۱۷؛ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۹، ۲۱۱ ④ فتوح البلدان، ص ۳۱۷

جملے میں اتنے توقف کی وجہ پوچھی۔ انہوں نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ ایسے ہی کیا کرتے تھے۔“<sup>①</sup>  
حضرت بنان بن سلمہ رضی اللہ عنہ نے اس مہم میں مکران کو بزور شمشیر دوبارہ فتح کیا اور اس پورے علاقے کو از سر نو آباد  
اور منظم کیا۔ وہ دو سال تک یہاں ٹھہرے رہے اور یہاں بڑی خوبی سے حکومت کرتے رہے۔<sup>②</sup>

☆☆☆

## خراسان کی مہمات

بصرہ کے پہلے گورنر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ اور دوسرے گورنر زیاد بن ابی سفیان نے خراسان سے شورش پسندی کے  
خاتمے اور نئی فتوحات کا بیڑا اٹھائے رکھا۔ بصرہ کے ہیڈ کوارٹر سے شمالی اور وسطی و جنوبی افغانستان کے لیے الگ الگ  
جرنل مقرر کیے گئے۔ شمالی افغانستان کی مہم حضرت قیس بن یثیم اور حضرت عبداللہ بن خازم کے سپرد کی گئی۔ حضرت  
قیس نے بلخ کے باغیوں کی گوشالی کی اور ان کا آتش کدہ سہار کر دیا۔ عبداللہ بن خازم نے ہرات اور بادغیس کے شورش  
پسندوں پر قابو پایا۔<sup>③</sup>

عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں جہاد کا بل:

وسطی اور جنوبی افغانستان کے لیے مشہور صحابی عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کو تعینات کیا گیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے  
دور میں اس خطے کی فتح میں پیش پیش رہے تھے۔ تب انہوں نے کابل کو ایک معاہدے کے تحت فتح کیا تھا مگر اب کابل  
سے لے کر دُخج (قدھار) تک تمام علاقہ پھر آزاد ہو چکا تھا۔

حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ فوج لے کر کابل تک بڑھتے چلے گئے۔ ان کے ہمراہ کئی صحابہ کرام، درجنوں  
ہامور تابعین اور عرب کے مشہور شہسوار شامل تھے جن میں حضرت عمر بن عبید اللہ، حضرت عبداللہ بن خازم، حضرت  
ہبیب بن ابی صرہ، حضرت عباد بن حصین، حضرت ہشام بن عامر، حضرت حسن بصری، حضرت صلہ بن اشیم،  
حضرت زید العبدی اور قطیری بن فجاءہ قابل ذکر ہیں۔<sup>④</sup>

صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ کا مجاہدہ:

حضرت صلہ بن اشیم رضی اللہ عنہ بہت عبادت گزار انسان تھے۔ ان کے ایک رفیق سفر زید العبدی کہتے ہیں:  
”ایک رات لشکر نے پڑاؤ ڈالا، نماز عشاء پڑھ کر سب لیٹ گئے۔ میں نے سوچا آج رات جاگ کر دیکھوں گا

① تاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۲، ۲۱۳  
② لرح البلدان، ص ۳۱۸، ط الهلال  
③ لرح البلدان، ص ۳۹۶، ط الهلال  
④ لرح البلدان، ص ۳۸۳، ط الهلال



کہ صلہ بن اشیم کیسی عبادت کرتے ہیں؟ میں نے دیکھا کہ حضرت صلہ بھی سب مجاہدین کی طرح لیٹ گئے، جب لوگ سو گئے تو وہ یک دم اٹھ کر قرمبی جنگل کی طرف چلے گئے۔ میں ان کے پیچھے لگ گیا۔ دیکھا کہ انہوں نے وضو کیا اور نماز میں مشغول ہو گئے۔ ان کی نماز جاری تھی کہ یکا یک جنگل سے ایک شیر نکل آیا اور ان کے بالکل پاس پہنچ گیا۔ میں گھبرا کر ایک درخت پر چڑھ گیا۔ حضرت صلہ اطمینان سے نماز پڑھتے رہے۔ میں نے سوچا شیر نے اب تک صلہ کو نہیں دیکھا یا دیکھا ہوگا تو انہیں کوئی درخت سمجھ لیا ہوگا۔ اتنے میں حضرت صلہ سجدے میں چلے گئے۔ میں نے سوچا اب تو شیر انہیں چیر پھاڑ کر ہی چھوڑے گا، مگر کچھ نہ ہوا۔ آخر حضرت صلہ نے سلام پھیرا اور شیر کی طرف پلٹ کر فرمایا: ”اے درندے! اپنا رزق کہیں اور تلاش کر۔“ شیر یہ سن کر اتنی زور سے دھاڑتا ہوا واپس گیا کہ مجھے لگا پہاڑوں کے پر خچے اڑ جائیں گے۔

حضرت صلہ رحمۃ اللہ علیہ اس طرح نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ صبح کا دھند لگانمایا ہو گیا۔ تب انہوں نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی، دیر تک دعا کرتے رہے۔ آخر میں فرمایا: ”اے اللہ! میں تجھ سے بس یہ سوال کرتا ہوں کہ مجھے جہنم سے نجات دے دے۔ بھلا مجھ سے گناہ گار کو جنت کے سوال کی جرأت کہاں۔“

اس کے بعد حضرت صلہ رحمۃ اللہ علیہ لشکر میں واپس لوٹ آئے۔ صبح میں نے ان کو ایسا ہشاش بشاش پایا جیسے وہ رات بھر نرم بستر پر سوتے رہے ہوں، جب کہ شب بیداری سے سیری وہ حالت تھی کہ اللہ ہی جانتا ہے۔<sup>①</sup>

اس طرح اللہ والوں کا یہ لشکر کابل کی طرف رواں دواں رہا۔ جب محاذ قریب آیا (اور پہاڑی گھائیاں شروع ہوئیں) تو امیر لشکر نے کہا: ”لشکر کا کوئی فرد ادھر ادھر نہ ہونے پائے۔“

اب لشکر روانہ ہونے لگا تو حضرت صلہ رحمۃ اللہ علیہ کا خچران کے سامان سمیت کہیں بھاگ چکا تھا۔ وہ وہیں رک کر نماز کی نیت باندھنے لگے۔ لوگوں نے کہا: ”جناب! لشکر روانہ ہو چکا ہے۔“

وہ چند قدم چلے پھر رک کر بولے: ”مجھے دو رکعت تو پڑھنے دو۔“

ساتھیوں نے کہا: ”لشکر نکلا جا رہا ہے۔“

بولے: ”سیری سواری اور سامان ہلکے پھلکے ہیں (با آسانی لشکر سے جا ملوں گا)“

اب انہوں نے دو رکعت پڑھ کر دعا کی: ”اے اللہ! تجھے قسم دیتا ہوں کہ سیری سواری اور سامان لوٹا دے۔“

چند لمحوں میں ان کا خچر سامان سمیت ان کے سامنے آکھڑا ہوا۔<sup>②</sup>

دو عرب مجاہدین نے دشمنوں کا منہ پھیر دیا:

سفر کے دوران ایک جگہ قبائلی جنگجوؤں سے زوردار معرکہ ہوا۔ حضرت صلہ بن اشیم رحمۃ اللہ علیہ اور ایک دوسرے تابعی حضرت ویشام بن عامر رحمۃ اللہ علیہ نے جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے، اس دن تین تہا بڑھ چڑھ کر شیرازی اور

① شعب الایمان للبیہقی، ج: ۲، ۲۹۳، الزہد والرفاق لعبد اللہ بن المبارک، ج: ۸، ط العلمیہ ② بحر اللہ بالا

نیز بازی کے جوہر دکھائے اور دشمن کا منہ پھیر دیا۔ کفار پر اتنی دہشت طاری ہوئی کہ وہ کہنے لگے:  
”دو عرب سپاہیوں نے ہمارا یہ حشر کیا، اگر وہ سب ہم پر حملہ آور ہوتے تو ہمارا کیا حال ہوتا؟“  
چنانچہ انہوں نے مسلمانوں سے صلح کر لی۔

کسی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اس معرکے کی خبر دیتے ہوئے ان کے شاگرد کی شکایت بھی لگائی اور کہا:  
”ہشام نے اس دن خود کو ہلاک کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی تھی۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ڈانٹ کر فرمایا: ”ہرگز نہیں، وہ تو اس آیت کا مصداق بننا چاہتے تھے:  
وَمِنَ النَّاسِ مَن يَبْشُرُ نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ ①

”اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جو اپنی جان اللہ کو بیچ دیتے ہیں، اللہ کی رضا چاہنے کے لیے۔“ ②

سبحان اللہ! یہ تھا صحابہ کرام اور تابعین عظام کا جذبہ جہاد۔

کابل کی دادی میں:

اس طرح کے ایمان افروز واقعات کے ساتھ یہ مبارک لشکر کابل پہنچا۔ کابل قدرتی طور پر پہاڑوں میں گھر ہوا  
محفوظ ترین شہر تھا۔ شہر والے لڑنے مرنے پر تیار تھے، اس لیے فتح بہت مشکل تھی، مگر حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ  
نے سختی سے محاصرہ کر لیا، جو کئی ماہ تک جاری رہا۔ آخر شدید سردی اور برف باری کا موسم شروع ہو گیا جو عربوں کے لیے  
نہایت دشوار گزار تھا مگر مسلمان ڈٹے رہے۔ سردی اور برف باری..... وہ بھی کابل کی..... اللہ اکبر!!..... پورا موسم سرما  
اس حالت میں گزرا، محاصرہ طویل سے طویل تر ہوتا گیا۔ بہار اور موسم گرما گزر کر پھر سردی کے دن آ گئے۔ پھر بھی  
مسلمان نمازیں قصر میں پڑھتے رہے کیوں کہ مستقل قیام کی نیت نہ تھی۔ ③  
حماز جنگ پر فقہ اور حدیث کی تعلیم:

محاصرے کے دوران حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ حدیث اور فقہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس حماز پر ان کے ساتھ  
حضرت حسن بصری، حضرت ابن حبیب اور حضرت ابن عبید بن جراح جیسے تابعین شاگردوں کے طور پر موجود تھے۔ یہ سب  
ایک وقت عالم بھی تھے اور مجاہد بھی۔ حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے انہیں جنگ کے دوران صلوة خوف پڑھا کر  
اس کی عملی مشق کرائی۔ ④ درس حدیث میں حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے ایک حدیث سنائی جو بہت مشہور ہوئی:  
”عہدہ طلب نہ کیا کرو۔ اگر تمہیں مانگ کر ملے گا تو وبال بن جائے گا اور اگر بن مانگ ملے گا تو اس  
بارے میں (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) تمہاری مدد کی جائے گی۔“ ⑤

① سورۃ البقرہ، آیت: ۲۰۷

② شعب الایمان للبیہقی، روایت نمبر: ۲۹۴، الزہد والرفاق، عبد اللہ بن المبارک، الزہد، نعیم بن حماد، روایت نمبر: ۸۶۳

③ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۸، ۵۰۹۹، ط الرشد، السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۵، ۵۳۷۸، ط العلمیہ

④ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۵، ۶۰۳۵، ۶۰۰۷

⑤ مستند احمد، ج: ۲۰۶۳۹

موسم بہار آتا تو کابل کے گرد و نواح میں باغ پھلوں کے لد جاتے، مجاہدین اسلام کو اجازت تھی کہ ضرورت کے مطابق پھل کھا سکتے ہیں مگر اٹھا کر ساتھ لے جانے یا پھل داری پر کو نقصان پہنچانے کی سختی سے ممانعت تھی۔<sup>①</sup>

منجیق کا استعمال:

جب کابل کسی طرح فتح ہونے میں نہ آیا تو عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے منجیق استعمال کر کے شہر کی فصیل گرانے کا فیصلہ کیا۔ مسلمان عموماً قلعہ شکن آلات استعمال کرنے میں احتیاط کرتے تھے، کیوں کہ اس میں عام لوگوں کے زدمیں آجانے کا امکان بھی ہوتا تھا مگر غزوہ طائف میں رسول اللہ ﷺ منجیق کام میں لاکے تھے، اسی لیے اس کا جواز موجود تھا۔

منجیق کی آزمائش نتیجہ خیز ثابت ہوئی۔ بھاری پتھروں کی بارش نے کابل کی ناقابل تسخیر فصیل میں ایک بڑا شکاف ڈال دیا۔ رات کو کابل کے جنگجو اس شکاف کو پر کرنے کے لیے موقع کی تاک میں رہے مگر اسلامی لشکر کے افسر حضرت عباد بن حصین رضی اللہ عنہ نے ساری رات مسلسل حیر اندازی کر کے انہیں شکاف سے دور رکھا۔ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ ان کی اس دلیری پر فرمایا کرتے تھے: ”میں نے عباد بن حصین کو دیکھنے سے پہلے کبھی یہ تصور نہیں کیا تھا کہ کوئی اکیلا آدمی ہزاروں کے برابر ہو سکتا ہے۔“<sup>②</sup>

فیصلہ کن جنگ:

صبح ہوئی تو شہر کا پھانک کھل گیا۔ شکست سامنے دیکھ کر کابل کے مشرک ایک سیلاب کی طرح باہر اُمنڈنے لگے۔ ان کے ساتھ ایک خوفناک جنگی ہاتھی بھی تھا جو سامنے آنے والے ہر شخص کو روندنے پر تلا ہوا تھا۔ حضرت عبداللہ بن خازم یہ دیکھ کر بجلی کی طرح جھپٹے۔ ہاتھی ابھی دروازے سے ذرا باہر آیا تھا کہ انہوں نے اسے وہیں مار گرایا۔ ہاتھی پھانک کے ایک پٹ کے ساتھ اس طرح ڈھیر ہو گیا کہ مشرکین پھانک بند کرنے کے قابل نہ رہے۔ مسلمان انہیں دھکیلتے ہوئے شہر میں داخل ہو گئے اور یوں کابل جیسا مستحکم اور محفوظ ترین شہر بزدل شمشیر فتح ہوا جس کی مثالیں تاریخ میں کم یاب ہیں۔ حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن عبید اللہ اور حضرت مہلب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہما کو فتح کی خوشخبری کے ساتھ مرکز بھیج دیا۔<sup>③</sup>

مجاہدین کی دیانت داری:

کابل کی فتح میں بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا، انواع و اقسام کے ساز و سامان کے ڈھیر لگ گئے۔ بعض لوگ ان چیزوں کو چھیننے جھپٹنے لگے۔ عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے فوراً ایک شخص کو کہا کہ وہ اعلان کر دے: ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے: جو لوٹ مار کرے وہ ہم میں سے نہیں۔ لہذا جو چھینا جھپٹا ہے وہ واپس کر دو۔“ یہ اعلان سنتے ہی مسلمانوں

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۸، ۱۸۰۰۸

② مکرم الاخلاق لابن ابی الدنيا، ۱/۶۵، ۱۱۸۳ فصح البلدان، ص ۳۸۳، ط الهلال

③ فصح البلدان، ص ۳۸۳، ط الهلال

نے سب چیزیں واپس رکھ دیں۔ حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے دستور کے مطابق انہیں برابر تقسیم کیا۔<sup>①</sup>  
درحقیقت اس دور کے اکثر مسلمان اتنے باضمیر تھے کہ فرمان نبوی پر فوراً سر جھکا دیتے تھے، یہی ان کی کامیابیوں کا سب سے بڑا راز تھا۔

کابل کے قیدی بچے اُمتِ محمدیہ کے نامور محدث بنے:

نوحات میں قیدی اور غلام بننے والوں کے ساتھ بہت اچھا سلوک کیا جاتا تھا۔ غلام بچوں کی تعلیم و تربیت پر خاص توجہ دی جاتی تھی۔ کابل کی فتح سے جو غلام ہاتھ لگے ان میں چند لڑکے بہت باصلاحیت تھے۔ یہ لڑکے علمائے امت کے حلقوں میں بیٹھ کر آخر کار نامور محدث، مفسر اور مشائخ بنے۔ ان میں نافع مولیٰ ابن عمر، سالم بن عجلان، ابوالیوب منجیبانی اور ابو حمید الطویل مہران علم و فضل میں بہت مشہور ہوئے۔<sup>②</sup> ان میں مگول بھی تھے جو سنا سندھی تھے مگر شام منتقل ہونے کے بعد مکحول الشامی مشہور ہو گئے اور عظیم محدث بنے۔<sup>③</sup>

قندھار کی فتح:

کابل کی فتح کے بعد حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے بھجستان (جنوبی افغانستان) کی طرف پیش قدمی کی اور مختلف شہروں، قلعوں اور قبائل کو مسخر کرتے ہوئے دُخسج (قندھار) اور بُست تک جا پہنچے۔ اسی یلغار میں انہوں نے غزنی کے نواح میں زابل کو بھی فتح کیا۔<sup>④</sup>

عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی وفات:

سن ۴۶ ہجری میں حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ خراسان سے معزول ہوئے اور واپس بصرہ بلا لیے گئے۔ وہ کابل کے بہت سے غلام اپنے ساتھ لیتے گئے، جنہوں نے بصرہ میں ان کی حویلی کے احاطے میں ایک مسجد تعمیر کی۔ اس کے چند برس بعد سن ۵۰ ہجری میں خراسان و بھجستان کے اس عظیم فاتح کا انتقال ہو گیا۔<sup>⑤</sup>

نئی شورش اور اس کا سد باب:

حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کے بعد خراسان کے مقامی قبائل نے جگہ جگہ پھر بغاوت کر دی۔ کابل سے قندھار تک ایک بار پھر ان کی اجارہ داری ہو گئی۔ آخر نئے گورنر حضرت ربیع بن زیاد نے بُست کے مقام پر قبائلیوں کے رہنما کو جس کا لقب ”رتبیل“ تھا، شکست دی اور آگے بڑھ کر باغیوں کے بڑے مرکز قندھار کو دوبارہ زیرِ نگیں کیا۔<sup>⑥</sup>

① مسند احمد، ج: ۲، ص: ۲۰۶

② تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص: ۴۰۶، سن ۳۴ھ

③ سبل السلام: ۱۶۷/۶ تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص: ۲۰۶

④ لروح البلدان، ص: ۳۸۳، ط: الہلال

⑤ لروح البلدان، ص: ۳۸۳، ط: الہلال

⑥ تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص: ۲۰۸

زیع بن زیاد کے بعد عبید اللہ بن ابی بکر نے آکر خراسانی و بختیانی قبائل کی تسخیر کا ادھورا کام آگے بڑھایا۔ اس دوران حریف سربراہ و تمیل نے دو لاکھ نقد اور دس لاکھ درہم سالانہ صلح کی پیش کش کی۔ عبید اللہ بن ابی بکر نے مثبت جواب دیا مگر حتمی معاہدے سے قبل عراق آکر زیاد سے ملاقات کی اور اس صلح کے بارے میں مشورہ کیا۔ زیاد نے اجازت دے دی۔ کیوں کہ قبائلیوں کی شورش پسندی ختم ہونے کا نام نہ لیتی تھی۔ یہی مناسب تھا کہ کسی طور ان سے جنگ بندی ہو جائے۔ چنانچہ یہ مصالحت طے پا گئی۔<sup>①</sup>

عُور اور اشل کی فتح:

افغانستان کے وسط میں عُور کا صوبہ صحرائی بھول بھلیوں اور خوفناک پہاڑی دروں کی وجہ سے ہر فتح کے لیے مشکل ترین مقام رہا ہے۔ سن ۴۷ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ نے ہلکے بار اس دشوار گزار علاقے کو فتح کیا۔<sup>②</sup>

سن ۵۰ ہجری میں انہوں نے کوہ اشل کے علاقے میں پیش قدمی کی۔ یہاں کے لوگ سونے کے برتن استعمال کرتے تھے۔ اسلامی فوج پُر پیچ درڑوں سے گزرتی اور دشمن کو شکست دیتی پہاڑی راستوں میں آگے بڑھتی رہی۔ ایک جگہ مسلمان دشمن کے گھیرے میں آ گئے۔ خوش قسمتی سے اس موقع پر دشمن کا ایک سردار گرفتار ہو گیا جس نے رہائی کے وعدے پر مسلمانوں کو واپسی کا محفوظ راستہ بتا دیا۔ اس طرح مالی غنیمت کے بے شمار انبار لیے یہ لشکر سلامتی سے واپس آ گیا۔ چونکہ اس فتح میں سونے چاندی کے سکے نہیں ملے تھے اس لیے گورنر مشرقی علاقہ جات زیاد بن ابی سفیان نے حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کو تاکید کی کہ سونے چاندی کی چیزیں مرکز خلافت کو بھیجنے کے لیے عراق روانہ کر دی جائیں۔ اس حکم کے بعد عمر و میں حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی۔<sup>③</sup>

☆☆☆

① فصح البلدان، ص ۳۸۵، ط الهلال

② تاریخ الطبری: ۲۲۹/۵

③ تاریخ الطبری: ۲۵۰/۵

کوہ اشل کے بارے میں کتب تواریخ، کتب بلدان و جغرافیہ بالکل خاموش ہیں۔ طبری کی روایت میں اس مقام کا نام ”جبل الاش“ مذکور ہے جو فارسی لفظ ”اش“ کی تعریب معلوم ہوتی ہے۔ روایت میں یہاں کے باشندوں کی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ: سلاحهم السیود و آتھم المذهب۔ یعنی وہ امن کے مولے بنے اور سونے کے برتن استعمال کرتے ہیں۔ ممکن ہے کہ ”کوہ اشل“ موجودہ کوئٹہ کا علاقہ ہو جو برطانوی دور سے پہلے ”شال کوٹ“ کے نام سے مشہور تھا۔ کیا عبید نہیں کہ بارہ صدیوں میں ”کوہ اشل“ بگڑ کر ”شال کوہ“ اور پھر شال کوٹ بن گیا ہو۔ حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کی ہم جو نیاں قریب قریب اسی خطے میں تھیں۔ وہ میں وہ غور میں تھے جو کوئٹہ سے ۲۹۵ میل (۴۷۶ کلومیٹر) دور ہے۔ ۵۰ھ میں وہ کوہ اشل آئے۔ تین سال کے دوران اتنے قاصد کے مختلف علاقوں میں مہمات انجام دینا کوئی بعید بات نہیں مگر آیا واقعی یہ کوہ اشل، کوئٹہ تھا یا نہیں؟ یقین سے کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اوئی جہوں کے استعمال سے معلوم ہوتا ہے کہ کوہ اشل سر علاقہ تھا۔ کوئٹہ سخت سرد ہے، اس لیے اوئی جہوں کا استعمال یقیناً ہوتا ہوگا مگر سونے کی کثرت کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ کیا کوہ اشل کے قریب سونے کی کوئی کان تھی؟ یا روت کی بنا پر لوگ سونے چاندی کے برتن استعمال کرتے تھے؟ آج کوئٹہ کے نواح میں سونے چاندی کی کانوں کی موجودگی ثابت نہیں۔ البتہ کرومانٹ، سبب سر اور جی پرا یہاں بڑا ذخیرہ ہے۔ سونے کے ذخائر چاغی کے قریب ”سینڈک“ میں پائے جاتے ہیں مگر یہ علاقہ کوئٹہ سے دور ہے۔ بہر حال یہ امکان تحقیق کا تقاضا کرتا ہے۔

## وسط ایشیا میں فتوحات کا آغاز

سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سن ۵۱ ہجری میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس حد بندی سے باہر اقدامی جہاد شروع کیا جس سے آگے اب تک کوئی اسلامی لشکر نہیں گیا تھا۔ یہ دریائے آمو تھا جس کے پار وسط ایشیا کا زرخیز اور معدنی وسائل سے مالا مال خطہ تھا۔ کسی کو معلوم نہ تھا کہ ڈیڑھ صدی بعد یہ سرزمین اسلامی تہذیب و تمدن کا ایسا گہوارہ بن جائے گی کہ علمائے اسلام کی صفِ اوّل میں جگہ پانے والے محدثین یہیں کی خاک سے نمودار ہوں گے۔

دریائے آمو کے اُس پار:

کچھ مدت پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت حکم بن عمر وغفاری رضی اللہ عنہ عالم اسلام کی اس آخری سرحد تک پہنچے تھے۔ آمو دریا کا پانی سامنے ٹھاٹھیں مار رہا تھا۔ حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ نے دریا پار کیا، ان کے اشارے پر ان کے غلام نے دریا کا تازہ اور خوش گوار پانی اپنی ڈھال میں بھر کر انہیں پیش کیا۔ انہوں نے پانی پی کر دریا سے وضو کیا۔ مجاہدین کے قدم یہاں تک پہنچنے پر دو رکعت نماز شکرانہ ادا کی اور صورتحال دیکھ کر واپس چلے گئے۔

اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے رجب بن زیاد حارثی لشکر لے کر آئے اور دریا کے پار پہنچ کر کچھ سرحدی علاقوں میں جہاد کیا اور بکثرت مال غنیمت لے کر واپس آئے۔ یہ وسط ایشیا میں امت مسلمہ کا پہلا جہاد تھا۔<sup>①</sup>

بخارا کی ملکہ موزے چھوڑ کر فرار:

سن ۵۳ ہجری میں عبید اللہ بن زیاد نے چوبیس ہزار سپاہی لے کر وسط ایشیا میں بلخار کی۔ اس سرزمین کو اہل عرب ”مَآوِءُ النَّہْرِ“ اور اہل فارس ترکستان کہتے تھے۔ یہاں بڑے طاقتور ترک قبائل کی اجارہ داری تھی۔ سرقہ، جرمہ اور ڈیوایہاں کے مشہور شہر تھے۔ ترکوں کا سب سے بڑا مرکز بخارا تھا، جس کے گرد صحرائی اور کوہستانی علاقہ تھا۔ عبید اللہ بن زیاد نے اونٹوں پر سفر کر کے یہ صحرا عبور کیا۔ ترک مقابلے پر آئے تو زوردار معرکہ ہوا۔ ترکوں کی مدد کے لیے بخارا کا خان اور ملکہ خود میدان جنگ میں آئے۔ آخر انہیں شکست ہوئی۔ خان اپنی ملکہ سمیت بھاگ نکلا۔ افراتفری میں فرار ہوتے ہوئے ملکہ اپنا موزہ وہیں چھوڑ گئی جو بعد میں دوسورہم (تقریباً پچاس ہزار روپے) کا فروخت ہوا۔

ملکہ بہت چالاک تھی۔ اس نے بخارا شہر میں جا کر دم لیا اور عبید اللہ بن زیاد سے ایک خطیر رقم کے عوض صلح کر لی۔ صلح نامے کے تحت بخارا کو مسلمانوں کے لیے کھول دیا گیا۔ عبید اللہ بن زیاد نے خود جا کر اس قدیم تاریخی شہر کو دیکھا بھالا۔ گرد و نواح کے دوسرے ترکوں سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا تھا۔ اس لیے عبید اللہ بن زیاد نے یہاں دو سال مہم جوئی کی اور بخارا کے مضافاتی علاقے: نُسف اور بیکند فتح کر لیے۔<sup>②</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۵۶/۸، تحت جبر بن عبد اللہ

② الکامل فی التاریخ، سن ۵۳ ھ، فتوح البلدان، ص ۳۹۷، ط البیہلال، تاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۲

## افریقہ کی مہمات

عالم اسلام کے مغرب میں افریقہ کا وسیع براعظم تھا، جس کی شمالی پٹی جو بحیرہ روم کے ساتھ ساتھ جاتی ہے، کئی مملکتوں کو اپنے اندر سمیٹے ہوئے تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں یہاں کچھ فتوحات ہوئی تھیں مگر مسلمانوں کو یہاں ابھی تک استحکام نصیب نہیں ہوا تھا۔ یورپی بادشاہ اور قیصر روم یہاں کے کفار کی مدد کرتے تھے تاکہ وہ مسلمانوں کے آگے ڈٹے رہیں۔ قیصر کو افریقی سرداروں کی مسلمانوں سے مصالحت کا بڑا رنج تھا۔ اس لیے وہ بار بار انہیں مسلمانوں کے خلاف بھڑکاتا تھا۔ ان حالات کے پیش نظر مصر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ نے افریقہ کی فتوحات کے لیے اپنے خالہ زاد بھائی حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کو مددگار بنایا۔<sup>①</sup>

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات:

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ ایک بلند پایہ عسکری قائد، دلیر اور عابد و زاہد انسان تھے۔ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے پہلے ہی سال افریقہ میں فوج کشی کی اور صحرائے اعظم کو عبور کرتے ہوئے لوبیا (لیبیا) تک جا پہنچے۔ لوبیا اور مراقرقا کو فتح کر کے وہ لوٹے ہی تھے کہ پیچھے شکست خوردہ افریقیوں نے بغاوت کر دی، حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ پھر پلٹے، دشمنوں کی بڑی تعداد کو قتل اور گرفتار کر کے بغاوت کی آگ ٹھنڈی کی۔

اگلے سال انہوں نے مزید پیش قدمی کی اور شدید لڑائی کے بعد ”عُداس“ کو فتح کر ڈالا۔<sup>②</sup>

سن ۴۳ ہجری میں وہ باقی فوج کو ردک کر صرف چار سو گھڑ سواروں، چار سو شتر سواروں اور پانی کے آٹھ سو مشکیزوں کا زائید سفر لے کر جنوب میں سوڈان کے صحراؤں کی طرف نکل گئے اور ”برقہ“ کے نواح میں ”وڈان“ کو فتح کر کے مقامی سردار کو گرفتار کر لیا۔<sup>③</sup>

عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات:

مصر کے گورنر حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ سن ۴۲ ہجری میں عید الفطر کے دن وفات پا گئے تھے۔<sup>④</sup>

مشاجرات میں شرکت کے باعث حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کے کردار و شخصیت پر بھی سوالیہ نشان لگ جاتے ہیں اور اہل باطل ان کے جواب محض اپنی عقل یا ضعیف روایات لے کر انہیں ظالم اور منافق سمجھنے لگتے ہیں۔

حالاں کہ وہ عظیم صحابی تھے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”العاص کے دونوں بیٹے: عمر و اور ہشام مؤمن ہیں۔“<sup>⑤</sup>

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۴

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۵

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۶، معجم البلدان: ۳۶۶/۵

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۵

⑤ مسند احمد، ج: ۸۰، ص: ۱۹۲/۴، ط: صادر، مستدرک حاکم، ج: ۵، ص: ۵۰۵۳، مسند حسن





## مُعاویہ بن حُدَّاج رضی اللہ عنہ کا جہاد:

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ مُسلمہ بن مُخَلَّد رضی اللہ عنہ مصر اور شمالی افریقہ کے گورنر بنے۔ اس دوران ۳۵ھ میں قیصر نے ولیم نامی ایک امیر کو افریقہ بھیج کر لوگوں کو اپنی ماتحتی میں آنے کی دعوت دی۔ ایک افریقی سردار حبابہ بن اکر حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ بتایا تو انہوں نے مُعاویہ بن حُدَّاج رضی اللہ عنہ کو افریقہ میں مزید فتوحات کی ذمہ داری دی۔<sup>①</sup> وہ افریقہ کے جنگلات میں بڑھتے چلے گئے۔ اس دوران انہوں نے ایک پہاڑ پر کمپ لگایا جہاں اسکی شہر بارشوں کا سامنا کرنا پڑا کہ اس جگہ کو ”جبل المطور“ (بارشوں کا پہاڑ) کہا جانے لگا۔<sup>②</sup>

سن ۴۷ھ میں افریقہ کی مہم کے لیے حضرت رُوَيْفِع بن ثَابِت رضی اللہ عنہ کو سپہ سالار بنا کر بھیجا گیا۔ وہ طَرَابُلُس المغرب (ٹریپولی، لیبیا کے موجودہ دار الحکومت) تک پہنچے اور اسے فتح کر کے لوٹے۔<sup>③</sup>

بہار اور گرمیوں میں جب سمندر متعطل ہوتا تو طرابلس کے ساحل پر رومیوں کے حملوں کا خطرہ بڑھ جاتا، البتہ سرمائے سمندر کی طغیانی کے سبب یہ خطرہ نہیں رہتا تھا۔ حضرت مُعاویہ رضی اللہ عنہ ہر سال موسم بہار میں اضافی تازہ دم افواج طرابلس کے ساحل پر تعینات کر دیتے۔ جب موسم سرما آتا اور سمندر میں طغیانی ہوتی تو امیر لشکر تھوڑی فوج کے ساتھ وہیں رہ جاتا۔ باقی فوج واپس چلی جاتی۔<sup>④</sup>

## سُوس کی فتح:

سن ۵۰ھ ہجری میں حاکم مصر حضرت مُسلمہ بن مُخَلَّد رضی اللہ عنہ کی طرف سے مُعاویہ بن حُدَّاج رضی اللہ عنہ کو پھر جہاد کے لیے افریقہ بھیجا گیا۔ ان کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبدالملک بن مروان جیسے نامور قریشی حضرات تھے۔ رومی بادشاہ افریقہ پر اپنی بالادستی برقرار رکھنے کا خواہاں تھا۔ اس نے نخبور نامی ایک نواب کو تین ہزار جنگجو دے کر مسلمانوں کی یلغار روکنے کے لیے بھیج دیا۔ جونہی رومی فوج افریقہ کے ساحل پر اتری حضرت مُعاویہ بن حُدَّاج اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما گھڑ سواروں کا ایک بڑا دستہ لے کر ان کی طرف روانہ ہو گئے۔

ساحلی شہر سُوس سے بارہ میل (ساڑھے ۱۹ کلومیٹر) دور ایک اونچے نیلے پہاڑ پر پہنچ کر وہ رک گئے۔ یہاں سے ساحل، رومی فوج دکھائی دے رہی تھی۔ رومی سالار نخبور کو ان حضرات کے قریب آنے کی اطلاع مل گئی۔ وہ اتنا گھبرا گیا کہ وقت جہاز میں چڑھ کر واپس بھاگ نکلا۔ فوج پیچھے رہ گئی۔

① البیان المغرب فی اخبار الاندلس والمغرب، مراکش: ۸/۱

ان صحابی کا نام بعض کتب میں مُعاویہ بن حُدَّاج مذکور ہے مگر حاکم کے ساتھ حُدَّاج صحیح ہے۔ حُدَّاج کسی راوی کا وہم ہے یا نسخوں کی غلطی ہے۔

② تاریخ خلیفہ بن عبیاط، ص ۲۰۷

③ تاریخ خلیفہ بن عبیاط، ص ۲۰۸

④ فتوح البلدان، ص ۱۲۹، ط الهلال

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہ سواروں کو لے کر سیدھے سوس شہر کے سامنے ساحل پر جا پہنچے۔ ایک طرف ردی فوج کھڑی تھی، دوسری طرف شہر کا دروازہ تھا۔ عصر کا وقت تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے وہیں صفیں درست کر کے نماز عصر شروع کرادی۔

ردی حیرت سے یہ منظر دیکھ رہے تھے۔ آخر انہوں نے اسے حملے کا بہترین موقع خیال کر کے گھڑ سواروں کو آگے بڑھایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اطمینان سے نماز ادا کرتے رہے اور حریف کی اس بزدلانہ حرکت کی ذرا بھی پروا نہ کی۔ دشمن کے قریب آنے سے ذرا پہلے وہ سلام پھیر کر گھوڑے پر سوار ہوئے اور تکبیر کہتے ہوئے رومیوں پر پہل پڑے۔ کچھ ہی دیر میں ردی سر پر پاؤں رکھ کر فرار ہو گئے۔

ادھر حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ایک ہزار گھڑ سواروں کا دستہ دے کر ”جلولہ“ نامی شہر کی جانب بھیجا جو قیروان سے چوبیس میل (ساڑھے ۳۸ کلومیٹر) دور ہے۔

عبدالملک نے محاصرہ کر کے منجیقوں سے شدید سنگ باری کی مگر شہر فتح نہ ہو سکا۔ فسیل کنزور ہونے کے باوجود کہیں سے ٹوٹتی نہ تھی لہذا فتح میں تاخیر ہوتی جا رہی تھی۔ ادھر سپہ سالار اعلیٰ معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا بڑا لشکر بھی عبدالملک کے پاس پہنچ گیا تاہم کامیابی نہ ہوئی۔

عبدالملک بن مروان نے ایک دن جلولہ پر زوردار حملہ کیا۔ شہر والے کامیاب مزاحمت کرتے رہے۔ اسی دوران عبدالملک کو معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا حکم موصول ہوا کہ مہم کو چھوڑ کر واپس آجاؤ۔ عبدالملک نے پاس حکم کی تعمیل کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ سپاہیوں کو پڑاؤ کی طرف واپسی کا اشارہ دے کر عبدالملک نے خود اپنے خیمے کا رخ کیا، کچھ دور پہنچ کر یاد آیا کہ کمان وہیں کسی درخت سے لٹکی رہ گئی ہے۔ واپس جا کر کمان اٹھائی، اس دوران اچانک شہر کی فسیل پر نگاہ پڑی تو حیرت کا جھٹکا لگا؛ کیوں کہ فسیل ایک جگہ سے منہدم ہو چکی تھی۔

عبدالملک نے فوراً آواز دے کر سپاہیوں کو واپس بلایا اور شہر پر پوری قوت سے حملہ کر دیا۔ مسلمان زبردست لڑائی کے بعد شہر میں داخل ہو گئے اور اسے فتح کر لیا۔<sup>①</sup>

اس فتح میں اتنا مالی غنیمت ہاتھ لگا کہ ہر مجاہد کو دو سو ادھر ہر گھڑ سوار کو چار سو درہم ملے۔<sup>②</sup>

ان فتوحات کے دوران حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ساتھ لے کر تیونس سے ۳۲ میل (۵۱ کلومیٹر) مغرب میں ساحل پر واقع ”بنزرت“ کا مشہور شہر بھی فتح کر لیا۔<sup>③</sup>

حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ اس مہم سے ایک سال بعد واپس لوٹے۔<sup>④</sup>

① البیان المغرب: ۸/۱؛ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

② معجم البلدان: ۱۵۶/۲، جلولہ، البیان المغرب لابن عساکر: ۸/۱

③ معجم البلدان: ۵۰۰/۱

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

معاویہ بن حذق رضی اللہ عنہ کا جہاد:

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی جگہ مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ مصر اور شمالی افریقہ کے گورنر بنے۔ اس دوران ۳۵ھ میں قیصر نے ولیم نامی ایک امیر کو افریقہ بھیج کر لوگوں کو اپنی ماتحتی میں آنے کی دعوت دی۔ ایک افریقی سردار حبابہ نے آکر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ بتایا تو انہوں نے معاویہ بن حذق رضی اللہ عنہ کو افریقہ میں مزید فتوحات کی ذمہ داری دی۔<sup>①</sup>

وہ افریقہ کے جنگلات میں بڑھتے چلے گئے۔ اس دوران انہوں نے ایک پہاڑ پر کیمپ لگایا جہاں ایسی شدید بارشوں کا سامنا کرنا پڑا کہ اس جگہ کو ”جبل المطور“ (بارشوں کا پہاڑ) کہا جانے لگا۔<sup>②</sup>

سن ۴۷ھ میں افریقہ کی مہم کے لیے حضرت زونفع بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سپہ سالار بنا کر بھیجا گیا۔ وہ طرابلس المغرب (ٹریپولی، لیبیا کے موجودہ دار الحکومت) تک پہنچے اور اسے فتح کر کے لوٹے۔<sup>③</sup>

بہار اور گرمیوں میں جب سمندر متعطل ہوتا تو طرابلس کے ساحل پر رومیوں کے حملوں کا خطرہ بڑھ جاتا، البتہ سرمائے سمندر کی طغیانی کے سبب یہ خطرہ نہیں رہتا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہر سال موسم بہار میں اضافی تازہ دم افواج طرابلس کے ساحل پر تعینات کر دیتے۔ جب موسم سرما آتا اور سمندر میں طغیانی ہوتی تو امیر لشکر تھوڑی فوج کے ساتھ وہیں رہ جاتا۔ باقی فوج واپس چلی جاتی۔<sup>④</sup>

سُوس کی فتح:

سن ۵۰ھ ہجری میں حاکم مصر حضرت مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ کی طرف سے معاویہ بن حذق رضی اللہ عنہ کو پھر جہاد کے لیے افریقہ بھیجا گیا۔ ان کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبدالملک بن مروان جیسے نامور قریشی حضرات تھے۔ رومی بادشاہ افریقہ پر اپنی بالادستی برقرار رکھنے کا خواہاں تھا۔ اس نے نجفور نامی ایک نواب کو تین ہزار جنگجوؤں کے ساتھ سوس کی یلغار روکنے کے لیے بھیج دیا۔ جونہی رومی فوج افریقہ کے ساحل پر اترتی حضرت معاویہ بن حذق رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا گھڑ سواروں کا ایک بڑا دستہ لے کر ان کی طرف روانہ ہو گئے۔

ساحلی شہر سُوس سے بارہ میل (ساڑھے ۱۹ کلومیٹر) دور ایک اونچے ٹیلے پر پہنچ کر وہ رک گئے۔ یہاں سے ساحل، رومی فوج دکھائی دے رہی تھی۔ رومی سالار نجفور کو ان حضرات کے قریب آنے کی اطلاع مل گئی۔ وہ اتنا گھبراہٹا کہ اس وقت جہاز میں چڑھ کر واپس بھاگ نکلا۔ فوج پیچھے رہ گئی۔

① البیان المغرب فی اخبار الاندلس والمغرب، مراکش: ۸/۱

ان صحابی کا نام بعض کتب میں معاویہ بن حذق مذکور ہے مگر حاکم کے ساتھ حذق صحیح ہے۔ حذق کسی راوی کا وہم ہے یا نسخوں کی غلطی ہے۔

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۷

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۸

④ فروع البلدان، ص ۱۲۹، ط الهلال

اب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہ سواروں کو لے کر سیدھے سوس شہر کے سامنے ساحل پر جا پہنچے۔ ایک طرف رومی فوج کھڑی تھی، دوسری طرف شہر کا دروازہ تھا۔ عصر کا وقت تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے وہیں صفیں درست کر کے نماز عصر شروع کرادی۔

رومی حیرت سے یہ منظر دیکھ رہے تھے۔ آخر انہوں نے اسے حملے کا بہترین موقع خیال کر کے گھڑ سواروں کو آگے بڑھایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اطمینان سے نماز ادا کرتے رہے اور حریف کی اس بزدلانہ حرکت کی ذرا بھی پروا نہ کی۔ دشمن کے قریب آنے سے ذرا پہلے وہ سلام پھیر کر گھوڑے پر سوار ہوئے اور تکبیر کہتے ہوئے رومیوں پر پہل پڑے۔ کچھ ہی دیر میں رومی سر پر پاؤں رکھ کر فرار ہو گئے۔

اوپر حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ایک ہزار گھڑ سواروں کا دستہ دے کر ”جلولہ“ نامی شہر کی جانب بھیجا جو قیروان سے چوبیس میل (۳۸ کلومیٹر) دور ہے۔

عبدالملک نے محاصرہ کر کے منجیقوں سے شدید سنگ باری کی مگر شہر فتح نہ ہو سکا۔ فیصل کمزور ہونے کے باوجود کہیں سے ٹوٹتی نہ تھی لہذا فتح میں تاخیر ہوتی جا رہی تھی۔ اوپر سپہ سالار اعلیٰ معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا بڑا لشکر بھی عبدالملک کے پاس پہنچ گیا تاہم کامیابی نہ ہوئی۔

عبدالملک بن مروان نے ایک دن جلولہ پر زوردار حملہ کیا۔ شہر والے کامیاب مزاحمت کرتے رہے۔ اسی دوران عبدالملک کو معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا حکم موصول ہوا کہ ہم کو چھوڑ کر واپس آ جاؤ۔ عبدالملک نے پاس حکم کی تعمیل کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ سپاہیوں کو پڑاؤ کی طرف واپسی کا اشارہ دے کر عبدالملک نے خود اپنے خیمے کا رخ کیا، کچھ دور پہنچ کر یاد آیا کہ کمان وہیں کسی درخت سے لٹکی رہ گئی ہے۔ واپس جا کر کمان اٹھائی، اس دوران اچانک شہر کی فیصل پر نگاہ پڑی تو حیرت کا جھٹکا لگا؛ کیوں کہ فیصل ایک جگہ سے منہدم ہو چکی تھی۔

عبدالملک نے فوراً آواز دے کر سپاہیوں کو واپس بلایا اور شہر پر پوری قوت سے حملہ کر دیا۔ مسلمان زبردست لڑائی کے بعد شہر میں داخل ہو گئے اور اسے فتح کر لیا۔<sup>①</sup>

اس فتح میں اتنا مال غنیمت ہاتھ لگا کہ ہر مجاہد کو دو سو اور ہر گھڑ سوار کو چار سو درہم ملے۔<sup>②</sup>

ان فتوحات کے دوران حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کو ساتھ لے کر تیونس سے ۳۲ میل (۵۱ کلومیٹر) مغرب میں ساحل پر واقع ”ہنزروت“ کا مشہور شہر بھی فتح کر لیا۔<sup>③</sup>

حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ اس مہم سے ایک سال بعد واپس لوٹے۔<sup>④</sup>

① البیان المغرب: ۸/۱، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

② معجم البلدان: ۱۵۶/۲، جلولہ، البیان المغرب لابن عذاری: ۸/۱

③ معجم البلدان: ۵۰۰/۱

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۱

افریقہ میں اولین اسلامی چھاؤنی، قیروان شہر کی تعمیر:

اب تک افریقہ میں مسلمانوں کے حملے حریف ریاستوں پر دباؤ بڑھانے اور ان کی شہر پسندی کا زور توڑنے کے لیے تھے۔ مسلمانوں کی افواج یہاں آکر مستقل قیام نہیں کرتی تھیں اس لیے اب تک کئی جہادی مہمات کے باوجود افریقہ میں مسلمانوں کا کوئی شہر آباد نہیں ہوا تھا۔ اس کا نقصان یہ ہو رہا تھا کہ اسلامی افواج کے جاتے ہی کوئی نہ کوئی شہر پسند سردار لوگوں کو جمع کر کے بغاوت کر دیتا اور کچھ مدت بعد مسلم فوج کو دوبارہ آکر علاقہ فتح کرنا پڑتا۔

مسلمانوں کے یہاں آباد نہ ہوسکنے کی کئی وجوہ تھیں: ان علاقوں میں سینکڑوں میلوں تک مسلسل صحرا اور جنگلات پھیلے ہوئے تھے۔ آبادی کہیں کہیں تھی اور وہ بھی بہت کم۔ پھر ان میں ضروریات زندگی کی فراہمی بہت مشکل تھی اس لیے مہذب انسانوں کا آباد ہونا بہت دشوار تھا۔ اس کے برعکس شام، مصر اور عراق و فارس کے علاقے پہلے سے آباد اور ضروریات زندگی سے بھرپور تھے، اس لیے مسلمان وہاں آسانی سے شہر، قلعے اور چھاؤنیاں بنا چکے تھے۔

بہر حال افریقہ میں بغاوتوں کا سلسلہ ختم کرنے کے لیے ایک اسلامی شہر بسانا ضروری تھا۔ اس عظیم کام کا بیڑا سنہ ۵۰ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اٹھایا۔ حضرت عقبہ کا تعلق قریش کے خاندان بنو فہر سے تھا۔ سن ۱۰ ہجری میں ولادت ہوئی تھی، اب وہ چالیس برس کے تجربہ کار انسان تھے۔ وہ دس ہزار سپاہیوں کے ساتھ یرقہ کے نواح میں کیمپ لگائے ہوئے تھے اور حکام بالا کی ہدایات کے مطابق مہمات میں جاتے رہتے تھے۔ انہوں نے افریقہ کے کئی شہر فتح کر لیے تھے اور اسلامی سرحدوں کو سوڈان تک پہنچا دیا تھا۔<sup>①</sup>

انہوں نے امرائے لشکر کے اجلاس میں کہا:

”افریقہ میں جب بھی کوئی ہمارا سپہ سالار فوج لے کر آتا ہے، یہ لوگ اسلام کے پرچم تلے آجاتے ہیں، مگر اسلامی فوج کے جاتے ہی بغاوت کر دیتے ہیں؛ اس لیے آپ حضرات یہاں ایک ایسا شہر آباد کریں جو ہمیشہ کے لیے مسلمانوں کا مرکز جہاد بن جائے۔“

سب نے اس رائے سے اتفاق کیا۔ بعض حضرات نے رائے دی کہ یہ شہر ساحل پر تعمیر کیا جائے تاکہ سمندری سرحد کی حفاظت بھی ہوتی رہے مگر حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”اس صورت میں ممکن ہے کہ قیصر اچانک چڑھائی کر کے اس پر قبضہ کر لے۔ بہتر یہ ہے کہ اسے ساحل سمندر سے تین دن کی مسافت پر بنایا جائے تاکہ دشمن کی بحری فوج آئے تو یکدم اس تک نہ پہنچ سکے۔“

سب نے اس رائے سے اتفاق کیا۔<sup>②</sup>

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اس منصوبے کے لیے ”السبخة“ جھیل کے قریب کا علاقہ پسند کیا۔ سن ۵۵ھ میں مسلمان

① الکامل فی التاريخ: ۳/۶۳، الاعلام للزیر کلی: ۳/۲۳۱، معجم البلدان: ۳/۳۲۰

② البیان المغرب: ۹/۱..... آج بھی بڑے شہر آباد کرنے میں یہ دفاعی احتیاط ملحوظ رکھی جاتی ہے کہ وہ سرحد سے مناسب فاصلے پر ہوں۔

کام کا آغاز کرنے لگے تو مشکل یہ آن پڑی کہ وہاں کا گھٹنا جنگل درندوں، سانپوں اور بچھوؤں سے چاڑھا تھا، اندر قدم رکھنا موت کو دعوت دینے کے مترادف تھا۔<sup>①</sup>

درندوں نے جنگل خالی کر دیا :

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ نے لشکر کے چنیدہ افراد کو جمع کیا جن میں اٹھارہ صحابہ کرام شامل تھے۔ سب نے مل کر اس کام کی آسانی کے لیے دعا کی۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ سیدھا جھیل کی وادی میں پہنچے جہاں شہر آباد کرنا طے ہوا تھا۔ وہاں بلند آواز سے اعلان کیا:

”اے جنگل کے درندو! سانپو! اور بچھو! ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھی ہیں۔ یہاں سے چلے جاؤ۔ ہم یہاں قیام کریں گے۔ آئندہ تم میں جو دکھائی دیا اسے مار دیں گے۔“

دیکھتے ہی دیکھتے درختوں کے جھنڈوں سے درندے اور بلوں سے سانپوں اور بچھوؤں کے غول نکلنے لگے۔ جنگل خالی ہو رہا تھا۔ جانوروں نے اصحاب رسول کی پکار پر لبیک کہا تھا۔ وہ اپنے بچوں کو بھی ساتھ لیے جا رہے تھے جو خود چل نہیں سکتے تھے۔ بھیڑیے اپنے بچوں کو منہ میں دبا کر بھاگ رہے تھے۔ سانپ اپنے بچوں کو ساتھ لپٹائے بلوں سے نکل رہے تھے۔ حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ نے آواز لگائی: ”کوئی ان جانوروں کو ہاتھ نہ لگائے، انہیں جانے دو۔“

جنگل خالی ہو گیا تو ساتھیوں سے فرمایا: ”اب اللہ تعالیٰ کا نام لے کر داخل ہو جاؤ۔“

مسلمان جنگل میں گئے تو وہاں کسی جانور کا نام و نشان تک نہ تھا۔ یہ منظر دیکھ کر برابر قبائل کے اُن گنت لوگ مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ چالیس برس تک پھر اس علاقے کے ارد گرد کوئی موذی جانور نظر نہیں آیا۔<sup>②</sup>

حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ کے حکم پر درختوں اور جھاڑیوں کو کاٹ کر ایک وسیع رقبہ صاف کر دیا گیا۔ پہلے ایک بڑی مسجد تعمیر کی گئی۔ پھر اس کے ارد گرد مجاہدین کے مکانات بنائے گئے۔ ہر محلے میں ایک چھوٹی مسجد تعمیر کی گئی۔ شہر کی تفصیل کا دائرہ ساڑھے چار میل (سوا سات کلومیٹر) رکھا گیا۔

شہر کی بنیاد پڑی تو لوگ ادھر کھینچے کھینچے آنے لگے۔ کچھ ہی عرصے میں یہ آبادی سے بھر گیا۔ اسے ”قمر دان“ کا نام دیا گیا۔<sup>③</sup> یہ افریقہ میں مسلمانوں کی پہلی چھاؤنی اور پہلا شہر تھا۔<sup>④</sup>

حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ مفتوحہ علاقوں میں تبلیغ کا کام بھی کرتے رہے جس سے اس براعظم میں تیزی سے اسلام پھیلا اور بے شمار برادر دیگر قبائل اسلام میں داخل ہوئے۔<sup>⑤</sup>

① البیان المغرب: ۹/۱

② البیان المغرب: ۹/۱

③ یہ قمری لفظ ”کاروان“ کی تبدیل شدہ شکل ہے۔

④ البیان المغرب: ۱۰۹/۱ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۱۰

⑤ فتوح مصر والمغرب لابی القاسم المصری: ۳/۵۵۳

ابومہاجر دینار اور حسان بن نعمان کی فتوحات:

چند سال بعد حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ واپس بلا لیے گئے تو ۵۴ھ میں خالد بن ثابتؓ بھی اور ان کے بعد ابومہاجر دینار رضی اللہ عنہ نے یکے بعد دیگرے افریقہ کے محاذ پر جہادی خدمات انجام دیں اور حضرت عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی فتوحات کے سلسلے کو آگے بڑھایا۔<sup>①</sup>

سن ۵۷ھ ہجری میں یہاں حضرت حسان بن نعمان رضی اللہ عنہ کا تقرر ہوا۔ اسی سال عابس بن سعد نے شمالی افریقہ کے شہر اصطاذنہ پر حملہ کیا۔<sup>②</sup> بربر قبائل نے جو الجزائر سے مراکش تک پھیلے ہوئے تھے، ان سے صلح کر لی اور خراج ادا کرنے لگے۔ حضرت حسان بن نعمان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات تک یہاں تعینات رہے۔<sup>③</sup>

سن ۵۹ھ ہجری میں ابومہاجر دینار رضی اللہ عنہ نے شمالی افریقہ کے ساحل پر رومیوں کے قدیم تاریخی شہر ”قرطاجنہ“ پر یلغار کی۔ یہاں دن بھر گھسان کی لڑائی ہوئی۔ مسلمانوں نے پیچھے ہٹ کر رات کو اپنے زیر قبضہ افریقی شہر تونس (موجودہ تونس) کے قریب ایک پہاڑ پر اپنی دفاعی لائن کو مضبوط کیا اور صبح سویرے کفار پر فیصلہ کن حملہ کر دیا۔ مقامی لوگوں نے ہتھیار ڈال کر شہر ان کے حوالے کر دیا۔ قرطاجنہ کے بعد ابومہاجر دینار رضی اللہ عنہ نے ایک اور اہم مقام ”میلہ“ کو بھی فتح کیا۔<sup>④</sup> اس طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں تقریباً پورے شمالی افریقہ میں مسلمانوں کے قدم مضبوطی سے جم گئے۔

☆☆☆

## سلطنتِ روم اور عالمِ اسلام

کسریٰ کی شان و شوکت خلافتِ اسلامیہ کی سطوت و عروج کے سامنے چند برسوں سے زیادہ نہیں ٹک سکی تھی۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دوز میں ساسانیوں کا پایہ تخت فتح ہوا اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کا آخری کسریٰ بھی مارا گیا تھا۔ تاہم قیصر روم ایشیا سے بے دخل ہونے کے باوجود یورپ میں پوری آن بان کے ساتھ موجود تھا۔ قسطنطنیہ اس کا مرکز تھا اور بحیرہ روم کے کئی جزیرے اس کے قبضے میں تھے، جن کی چھاؤنیوں سے رومی افواج عالمِ اسلام کے ساحلوں پر تخت و تاراج کرتی رہتی تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قیصری سلطنت کا خاتمہ چاہتے تھے۔ رومیوں کے پایہ تخت قسطنطنیہ پر اسلام کا پرچم گاڑنا آپ کی شدید خواہش اور آپ کے منصوبوں کا اہم ترین حصہ تھا۔ تاہم خلافت کے پہلے سال آپ کو اندرونی شورشوں پر قابو پانے اور دوسرے محاذوں پر قدم جانے کے لیے فرصت درکار تھی، اس لیے آپ نے اس وقت رومیوں سے صلح کر لی تھی۔<sup>⑤</sup>

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳

② معجم البلدان: ۱/۱۲۲

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، سن ۵۹ھ ⑤ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۵

عہد شکنی کرنے والوں سے بھی ایفائے عہد:

اس مصالحت کی ابتداء قیصر کی طرف سے ہوئی تھی۔ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد پر خوفزدہ تھا، کیوں کہ برسوں سے وہ شام کے ساحلوں اور بحیرہ روم کی موجوں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قوت و شوکت کا مظاہرہ دیکھتا آرہا تھا۔ ایسے جرنیل کے خلیفہ بننے پر وہ جتنا بھی بے چین ہوتا کم تھا۔ اس نے صلح کے لیے سالانہ ایک خطیر رقم ادا کرنے کا وعدہ بھی کیا۔ چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رومیوں کی دھوکا بازی سے خوب واقف تھے، اس لیے شرط رکھی کہ نہایت کے لیے رومی اپنے چند سرکردہ افراد یرغمال کے طور پر ان کے پاس رکھوائیں گے۔ قیصر نے کچھ افراد مسلمانوں کے حوالے کر دیے جنہیں بعلبک کے قلعے میں رکھا گیا۔ یہ صلح دو سال تک جاری رہی۔

کچھ مدت بعد رومیوں نے اپنی عادت کے مطابق عہد شکنی کی اور صلح کا معاہدہ ایک طرفہ طور پر توڑ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چاہتے تو کسی دنیا دار بادشاہ کی طرح اس موقع پر ان کے یرغالیوں کو قتل کرا سکتے تھے مگر آپ نے اپنے رفقاء کے ساتھ غور و فکر کر کے یہ فیصلہ صادر کیا کہ قیصر کی غلطی کے بدلے ان یرغالیوں کا قتل جائز نہیں۔ آپ نے ان یرغالیوں کو یہ تاریخ ساز فقرہ کہہ کر آزاد فرما دیا: ”وَقَاءَ بَعْدُ خَيْرٌ مِنْ عَذْرِ بَعْدُ“۔

”عہد شکنی کے بدلے عہد شکنی سے بہتر ہے کہ عہد توڑنے والوں سے بھی ایفائے عہد کیا جائے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

## رومیوں کے خلاف اہم مہمات

سن ۴۴ ہجری میں آپ رضی اللہ عنہ نے رومیوں کے خلاف مہمات کا آغاز کر دیا اور پھر عمر بھر جنگ بندی نہ کی۔ اس کے لیے آپ نے ہر سال موسم سرما اور موسم گرما میں الگ الگ افواج کو رومیوں کی سرحدوں پر تعینات کرنے کی حکمت عملی اختیار کی۔ یہ خاص افواج شام کے شمال میں ایشیائے کوچک (موجودہ ترکی) میں پڑاؤ ڈالے رہتی تھیں، اس سرزمین کا کچھ حصہ مسلمانوں اور کچھ رومیوں کے قبضے میں تھا۔ یہ خاص افواج ان بحری فوجوں کے علاوہ تھیں جو شام اور افریقہ کے ساحلوں پر رومی بحریہ سے نبرد آزما رہتی تھیں۔ چونکہ ایشیائے کوچک کے محاذ پر موسم سرما نہایت سخت ہوتا ہے اس لیے مؤرخین نے زیادہ تر انہی افواج کا ذکر کیا ہے جو موسم سرما کے لیے خصوصی طور پر بھیجی گئی تھیں۔

موسم سرما کی مہمات:

اس سلسلے کی پہلی مہم سن ۴۴ ہجری میں بُسر بن اَرقطہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں روانہ ہوئی اور خلیج قسطنطنیہ تک گئی۔ اس فوج نے پورا موسم سرما نماخاؤ پر گزارا۔<sup>②</sup>

① فتح البلدان، ص ۱۵۹، ط الهلال، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۶

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۹۲، تاریخ ابن عسکون، ۱۱/۳



سن ۳۳ اور ۳۵ ہجری کے سرما میں سیف اللہ خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ مجاہدین کے قائد بن کر رومیوں کے مقابلے رہے۔<sup>①</sup>

ان کے بعد حضرت مالک بن ہشیرہ اور حضرت عبدالرحمن القنی سن ۳۷ ہجری سے سن ۳۹ ہجری تک مختلف سالوں کے موسم سرما میں ایشیائے کوچک اور اناطولیہ کے محاذوں پر سینہ سپر رہے۔<sup>②</sup>

ایک موسم سرما میں یزید بن حجرہ الزہادی نے بھی قیادت کی۔<sup>③</sup> جہاد کے لیے نکلنے والے یہ بڑے لشکر سرحد پر جا کر چھوٹے چھوٹے تیز رفتار گھڑ سوار دستوں میں تقسیم ہو جاتے تھے۔ چالیس چالیس گھڑ سواروں کا ایک ایسا دستہ حضرت عبیدہ بن قیس کلابی رضی اللہ عنہ کی قیادت میں تھا جس نے ”شامہ“ نامی قلعہ فتح کیا۔ یہاں سے ہر سوار کو غنیمت میں دو دو سو دینار ملے۔

انہی بزرگ کی قیادت میں خلیج فسطاطینیہ کے ساحل پر ایک اور قلعہ بھی سرنگوں ہوا جسے ”مدن“ کہا جاتا تھا۔<sup>④</sup> موسم گرما کی کارروائیاں:

اس دوران موسم گرما میں بھی رومیوں کے خلاف لشکر کشی ہوتی رہی جن کی قیادت حضرت عبداللہ بن قیس الطواری اور حضرت مالک بن ہشیرہ رضی اللہ عنہ کرتے رہے۔<sup>⑤</sup>

تاہم گری کی مہمات میں سب سے بڑا کردار حضرت مالک بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کا تھا جو اپنے کارناموں کی وجہ سے ”مالک الصوائف“ (مہمات گرواؤں کے مالک) کے لقب سے مشہور ہو گئے تھے۔<sup>⑥</sup>

حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کی سرمائی مہم اور واپسی:

رومیوں کے خلاف ایک سرمائی مہم کے امیر حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ تھے۔ وہ ناقابل برداشت سردی کو مجاہدین کے لیے نقصان دہ دیکھ کر جلد واپس آ گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باز پرس کی تو فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد پیش نظر تھا کہ جو لوگوں پر رحم نہیں کرتا، اللہ اس پر رحم نہیں کرتا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”یہ ارشاد آپ نے خود سنا ہے؟“ فرمایا: ”جی ہاں، میں نے خود سنا ہے۔“<sup>⑦</sup>

غرض اس مہم پر جانا اور وہاں قیام کرنا بہت مشکل اور بعض حالات میں جان لیوا امتحان تھا۔

① تاریخ خلیفہ بن غیاث، ص ۲۰۷ ② تاریخ خلیفہ بن غیاث، ص ۲۰۸، ۲۰۹

③ تاریخ خلیفہ بن غیاث، ص ۲۲۳، تاریخ ابن خلدون: ۱۱/۳

نوٹ: تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں میں یہاں یزید بن ثمرہ لکھا گیا ہے جو کتابت کی غلطی ہے۔

④ تاریخ دمشق: ۳۰/۳۷۲، ترجمہ: عطیہ بن قیس، المعرفۃ والتاریخ: ۳۹۸/۲، ط الرسالة.....

قلعہ ”مدن“ کو ”مدین“ اور ”المدنی“ بھی کہا گیا ہے۔ اسی طرح قلعہ ”شامہ“ کو ”سامہ“ بھی کہا گیا ہے۔

⑤ تاریخ ابن خلدون: ۱۱/۳

⑥ اسد الغابۃ: ۵/۲۸، الاصابۃ: ۵/۵۳۱، ۵۳۲ تحت: مالک بن عبداللہ بن سنان الخثعمی

⑦ مسند حمیدی: ۲/۳۵۲، جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رومیوں کی سرزمین پر سولہ مہمات روانہ کیں۔ ایک ایک لشکر باری باری سردی اور گرمی میں وہاں جاتا۔ آپ رضی اللہ عنہ کی اپنے بیٹے یزید کو آخری وصیت یہ تھی کہ رومیوں کا گلا گھونٹ دو۔“<sup>①</sup>  
ان تمام مہمات کا مقصد اپنی سرحدوں کا دفاع کرنا، دشمن پر دباؤ ڈالنا، اسے اقتصادی نقصان پہنچانا اور اس کی طاقت کا اندازہ لگاتے رہنا تھا۔

فُسْطَاطِیْنِیَّہ پر بڑا حملہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آٹھ سال تک چھاپہ مار حملوں کی حکمت عملی آزمانے کے بعد آخر ۵۰ھ میں رومی پایہ تخت فُسْطَاطِیْنِیَّہ پر بڑے حملے کی تیاری کی۔<sup>②</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے چوبیس سالہ فرزند یزید کو لشکر کا سپہ سالار اعلیٰ مقرر کیا۔<sup>③</sup> عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہ رضا کاروں، عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ مصری فوج اور فعال بن عبید رضی اللہ عنہ شامی دستوں کے قائد تھے۔<sup>④</sup>

یزید نے ماضی کی کسی چھوٹی موٹی جنگی مہم میں بھی کوئی فتح حاصل نہیں کی تھی، اس لیے اتنی عظیم الشان مہم کی قیادت اس کے سپرد ہونا اور نامور جرنیلوں اور عمر رسیدہ صحابہ کو اس کے ماتحتوں کی حیثیت ملنا بعض اکابر امت کو ناگوار گزارا، خصوصاً اس لیے کہ علم و فضل اور صلاح و تقویٰ کے لحاظ سے بھی یزید بہت پیچھے تھا، مگر صحابہ کرام کے اخلاص، انکسار اور اطاعت کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے اس صورتحال پر قطعاً کوئی احتجاج نہ کیا۔ اگر کسی کے دل میں خفگی آئی تو اس نے پر دانہ کی بلکہ اس خفگی پر توبہ استغفار کرتے ہوئے جہاد میں شرکت کی۔ امام سرخسی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”محمد بن سیرین رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یزید بن معاویہ کو لشکر کا امیر بنایا گیا تو ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کو اس کے ساتھ جہاد پر لکھنا ناگوار گزارا۔ مگر پھر وہ اس پر سخت نادم ہوئے اور بعد میں اس کے ساتھ جہاد میں شریک ہو گئے۔“<sup>⑤</sup>

ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ عمر رسیدہ ہو چکے تھے۔ اس کے باوجود وہ جہاد کے لیے نکلنے کی وجہ بیان فرماتے ہوئے کہتے تھے: ”اللہ کا ارشاد ہے: اِنْفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا (جہاد کے لیے نکلو، سہولت سے ہو یا مشقت سے) میں انہی دو حالتوں میں سے ایک میں ہوں۔“<sup>⑥</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۴۳۵/۱۱

② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۱۱، تاریخ طبری نے ۴۹ھ اور بعض نے ۵۲ھ جری بھی بتایا ہے مگر قرآن سے ۵۰ھ رائج ہے۔

③ مستند احمد، ج: ۲۳۵۲۳ اسد الغابۃ: ۱۲۱/۲، ترجمہ: خالد بن زید بن کلب (ابی ایوب الانصاری) ④

⑤ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱۸۹۲۵، ۱۸۰۶۰، ۱۸۱۹۵

⑥ عن محمد بن سیرین قال: استعمل یزید بن معاویہ علیٰ جیش فکروہ ابوالیوب الانصاری الخروج معہ لم یلم لئلا یموت فخرامہ۔

(شرح السیر الکبریٰ للسرحدی: ۲۳۵/۲ باب الشہید وما یصلح بہ)

⑦ مستدرک حاکم، ج: ۵۹۳۰

بڑے بڑے صحابہ کرام اور نامور تابعین اس حملے میں شرکت کے لیے تیار ہوئے جن میں حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے نام قابل ذکر ہیں۔<sup>①</sup>

اس لشکر کی روانگی سے قبل ۵۰ھ ہی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کو بلا دروم یعنی ایشیائے کوچک میں رومیوں کے خلاف ایک لشکر دے کر بھیج دیا اور تاکید کی وہ ”طوانہ“ کے مقام تک پیش قدمی کرتے چلے جائیں۔ غالباً اس لشکر کشی کا مقصد رومیوں کو مصروف رکھنا تھا تاکہ وہ قسطنطنینیہ جانے والے لشکر کا راستہ نہ روک سکیں۔ سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کا لشکر ایشیائے کوچک میں ”فرقدونہ“ تک گیا، اس مقام پر موسم شدید اور آب و ہوا ناموزوں تھی، اس لیے مجاہدین قحط، بخار، خارش اور دوسرے مصائب میں مبتلا ہو گئے۔<sup>②</sup>

سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ قسطنطنینیہ والے لشکر کی واپسی تک اور اس کے بعد بھی یہیں جمے رہے اور محاذ پر ہی وفات پائی۔ ان کی جگہ عبداللہ بن مسعود الغزالی رضی اللہ عنہ نے کمان سنبھالی۔<sup>③</sup>

لشکر قسطنطنینیہ کی کارگزاری:

قسطنطنینیہ کے لیے جانے والا لشکر کئی ماہ کی مسافت طے کر کے ایشیائے کوچک سے ہوتا ہوا خلیج قسطنطنینیہ تک جا پہنچا۔ راستے میں حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ بیمار ہو گئے۔ یزید بن معاویہ نے آکر مزاج پرسی کی اور کہا: ”کوئی ضرورت ہے تو بیان کیجئے؟“ فرمایا: ”میں مر جاؤں تو مجھے غسل دے کر کفن پہنا کر دشمن کے ملک میں ہٹنا ممکن ہو اندر لے جانا۔ پھر لوگوں کو حکم دینا کہ وہ مجھے دفن کر دیں۔“<sup>④</sup>

امام سرحی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یہ وصیت اس لیے کی تھی تاکہ وہ دشمن کے زیادہ سے زیادہ قریب جا کر جہاد کا زیادہ سے زیادہ ثواب لے سکیں۔<sup>⑤</sup>

آخر کار مسلمان آہائے قسطنطنینیہ عبور کر کے رومیوں کے اس ناقابل تسخیر پایہ تخت پر حملہ آور ہوئے۔ یہاں شدید جھڑپیں ہوئیں۔ حضرت عبدالعزیز بن زرارۃ رحمہ اللہ روزانہ شہادت کی تمنا لے کر میدان جنگ میں جاتے تھے اور زندہ واپس آنے پر الیہ اشعار کہتے تھے۔ ایک دن لڑائی کے دوران وہ رومیوں کی صفوں میں گھس گئے اور لاشوں

① تاریخ الطبری: ۲۳۲/۵

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ جہاد قسطنطنینیہ میں شریک تھے؟

مشہور ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ بھی اس جہاد میں شریک تھے مگر قدیم کتب حدیث یا تاریخ و طبقات میں یہ کہیں بھی مذکور نہیں۔ پہلی بار آٹھویں صدی ہجری میں حافظ ابن کثیر نے اسے نقل کیا ہے اور وہ بھی کسی سند کے بغیر۔ (البدایہ والنہایہ: ۱۱/۳۷۷)

اس لیے اس واقعے کی کوئی اسنادی حیثیت نہیں۔ ممکن ہے کہ یہ موضوع روایت ہو، کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کی ماتحتی میں جہاد کے لیے جانا ایک غیر معمولی واقعہ ہوتا اور اسے قرن اول و ثانی کا کوئی راوی تو ضرور نقل کرتا مگر تلاشِ بسیار کے باوجود ایسا کوئی سراغ نہیں مل سکا۔

② تاریخ دمشق: ۱۳۵/۶۵، تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۰، ③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۳۵، حالات ۵۲ھ

④ شرح السیر الکبیر للسرعی: ۲۳۵/۲ باب الشہید وما یصنع بہ، امد العلامہ: ۱۲۱/۲

⑤ شرح السیر الکبیر للسرعی: ۲۳۵/۲ باب الشہید وما یصنع بہ

کے ڈھیر لگا دیے، آخر میں رومیوں نے انہیں گھیر لیا اور نیزوں کے وار کر کے شہید کر ڈالا۔  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو رنج کے مارے فرمایا: ”اللہ کی قسم! عربوں کا جوان مرد چل بسا۔“  
حضرت عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے والد نے حیران ہو کر کہا: ”کون؟ میرا فرزند یا آپ کا؟“  
فرمایا: ”تمہارا۔“

باپ نے کہا: ”ہر جوان مرد نے موت کا پیالہ پینا ہے، چاہے جوانی میں ہے چاہے بڑھاپے میں۔“  
فُسْطَاطِیْنِہ کے سامنے کھلے میدان میں بھی معرکے ہوئے۔ ایک دن رومیوں کی ایک فوج بہت بڑی صف بنائے ہوئے مقابلے پر نکلی۔ مسلمانوں کی قیادت یہاں عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کر رہے تھے۔ مصری دستوں پر عقبہ بن عامر الجہنی رضی اللہ عنہ امیر تھے اور شامی دستوں پر حضرت فہالہ بن عبید رضی اللہ عنہ۔

رومیوں کی اس صف سے لڑنے کے لیے مسلمانوں کی بھی ایک بڑی صف تیار ہوئی۔ آمنا سامنا ہوتے ہی ایک جہاد کیا رومیوں کی صف میں گھس گیا۔ اس کے ساتھی اسے روکنے کے لیے چلائے: ”نہ، نہ، لا الہ الا اللہ“  
مگر اس نے کوئی پروا نہ کی، اور دادِ شجاعت دے کر کچھ دیر میں واپس آ گیا۔ لوگوں نے حیران ہو کر کہا:  
”سبحان اللہ! یہ تو خود کو ہلاکت میں ڈالنا تھا۔“ پھر اس اقدام کی ممانعت کی دلیل میں انہوں نے آیت پڑھی:

﴿وَلَا تَمْلِكُوا بِاَيِّدِيْكُمْ اِلَى النَّهْلِکَةِ﴾

”اپنے آپ کو اپنے ہاتھوں ہلاکت میں مت ڈالو۔“

حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یہ بحث سنی تو آیت کا درست مطلب سمجھاتے ہوئے فرمایا:  
”بھائیو! یہ آیت ہم انصاریوں کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ جب اللہ نے اپنے دین کی مدد فرمائی اور اسلام کو غالب فرمادیا تو ہم نے چپکے چپکے آپس میں کہا: ہمارے کاروبار ضائع ہو گئے ہیں۔ چلو اب ہم اپنی جائیدادوں کی خبر لیں، ان کو ترقی دیں، امید ہے کہ اللہ ہماری مراد عطا فرمادے گا۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی یعنی خود کو ہلاکت میں ڈالنے کا مطلب یہ تھا کہ ہم دنیا داری میں لگ جائیں اور جہاد چھوڑ دیں۔“

حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کا اسی محاذ پر کچھ دنوں بعد انتقال ہو گیا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی سند سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ آخری سانس لے رہے تھے تو لشکر کے امیر یزید بن معاویہ نے ان کی عیادت کی۔ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے اس وقت فرمایا: ”اُمّت کے لوگوں کو میرا سلام کہنا۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے ایک حدیث ایسی سنی ہے کہ اگر میری یہ حالت نہ ہوتی تو کبھی نہ بتاتا۔ وہ ارشاد یہ ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو اس حالت میں مرا کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرتا ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔“

ایک روایت میں ہے کہ فرمایا: ”میں نے حضور ﷺ سے ایک بات سنی ہے جو اب تک تم سے چھپا تا رہا، آپ ﷺ کا ارشاد ہے اگر تم گناہ نہ کرو گے تو اللہ ایسی مخلوق پیدا کر دے گا جو گناہ کرے گی اور اللہ اس کی مغفرت فرمائے گا۔“ ①

اس کے بعد حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی۔ یزید بن معاویہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ ②

مسلمان حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وصیت کے مطابق رات کی تاریکی میں ان کا جسدِ خاکی لے کر آجے بڑھتے چلے گئے۔ یہاں تک کہ قسطنطنیہ کی فلک بوس فصیل کے پاس پہنچ گئے۔ انہیں خاموشی سے وہاں دفن دیا۔ تدفین کے بعد ان کی قبر سے ایک روشنی کی لہر نکلی اور آسمان تک چلی گئی۔ یہ عجیب منظر روی سپاہیوں نے بھی دیکھا اور حیرت زدہ رہ گئے۔ اگلے دن ان کے سفیر نے آکر پوچھا: ”یہ کون شخص ہے جسے تم نے دفنایا ہے؟“

جواب ملا: ”ہمارے رسول کے صحابی ہیں۔“ شہید کی یہ کرامت دیکھ کر بہت سے رومی مسلمان ہو گئے۔ ③

رومیوں کو حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سے ایسی عقیدت ہو گئی کہ وہ صدیوں تک نہ صرف ان کی قبر کی تعظیم و تکریم کرتے رہے بلکہ قسطنطنیہ کے موقع پر وہ یہاں آکر دعائیں بھی کرتے تھے۔ ④

مسلمان ایک مدت تک قسطنطنیہ کا محاصرہ کیے رہے مگر کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ آخر یزید بن معاویہ نے لشکرِ مسیت واپسی اختیار کی۔ ⑤

ایشیائے کوچک کی اہم فتوحات:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے اس کے بعد بھی موسمِ سرما اور گرما میں روم کی سرحدوں پر لشکروں کی روانگی کا سلسلہ جاری رہا۔ سن ۵۳ ہجری میں حضرت عبدالرحمن بن ام القلم، سن ۵۴ ہجری میں حضرت محمد بن مالک، سن ۵۶ ہجری میں حضرت مسعود بن ابی مسعود، سن ۵۷ ہجری میں حضرت عبداللہ بن قیس، سن ۵۸ ہجری میں حضرت مالک بن عبد اللہ غسانی اور سن ۵۹ ہجری میں حضرت عمرو بن مرہ المہر ی رضی اللہ عنہ نے ان مہمات کی قیادت کی۔ ⑥

ان مہمات میں ایشیائے کوچک کے بعض قلعے باقاعدہ فتح کر کے وہاں مسلمانوں کی سرحدی چوکیاں بھی قائم کی گئیں۔ ان میں ایشیائے کوچک کے ایک قدیم رومی قلعے ”قیساریہ“ (یہ شام والا قیسا ریہ نہیں) کا محاصرہ سات سال تک جاری رہا۔ یہاں ایک لاکھ رومی، ایک لاکھ یہودی اور تیس ہزار سامری قوم کے لوگ تھے، حضرت عمر بن تیمال محاذ پر تعینات تھے۔ سات سال گزر گئے اور مسلمان اس کی فتح سے مایوس ہو چکے تھے کہ امیر لشکر کو ایک خفیہ سرنگ کا سراغ مل گیا جس سے اونٹ سوار بھی گزر جاتا تھا۔

① البدایہ والنہایہ: ۲۵۳/۱۱..... حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ میرے خیال میں یہ اور اقل کی حدیث یزید کو ایک حدیث ”ارجام“ (گناہوں کے ماف) ہوجانے کی غیر معمولی امید) میں جتا کرنے کا سبب بنی اور اسی وجہ سے اس نے وہ بہت سے کام کر ڈالے جن کی وجہ سے اس پر تنقید کی گئی۔

ہاراں کہ در لافط طبعش خلاف نیست..... در بارغ لالہ رویہ و در شور بوم خس

② البدایہ والنہایہ: ۲۵۲/۱۱ ③ شرح سیر الکبیر للسرخسی: ۲۳۵/۱ ④ البدایہ والنہایہ: ۲۵۳/۱۱

⑤ تاریخ خلیفہ بن عیاض، سن ۵۳ ھ ۵۹ ھ، ص ۲۶۶ ⑥ تاریخ خلیفہ بن عیاض، سن ۵۳ ھ ۵۹ ھ، ص ۲۶۶

اس سرنگ سے اسلامی فوج اندر داخل ہو گئی۔ حضرت عمرو بن تیم قلعے کے مینار پر چڑھ گئے اور اعلان کیا: ”سن لو! قیساریہ فتح ہو گیا ہے۔“ لوگوں نے یہ سن کر نے ہتھیار ڈال دیے اور یہاں اسلامی پرچم لہرایا گیا۔<sup>①</sup>

روما کی سرحدوں کا ایک اہم قلعہ ”کنمخ“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سے ایک برس پہلے سن ۵۹ ہجری میں مدبر بن کیا گیا۔ اس کی فتح میں حضرت عمیر بن حباب نامی ایک مجاہد کا جائزہ کر دار ناقابل فراموش ہے۔ وہ تیروں اور پتھروں کی بارش میں تنہا قلعے کی فصیل پر چڑھ گئے اور اکیلے رومیوں کو مار مار کے فصیل سے ہٹا دیا۔ اس کے بعد باقی فوج قلعے میں داخل ہو گئی۔<sup>②</sup> ان لشکروں میں بڑے بڑے عالم اور قاری شرکت کرتے تھے اور جہاد کے دوران قرآن و حدیث پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ برابر جاری رہتا تھا۔<sup>③</sup>

بحیرہ روم کے جزیروں پر قبضے کی مہمات:

فُسْطَاطِیْنِیہ پر حملے کی ناکامی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اندازہ لگالیا تھا کہ اسے فتح کرنے کے لیے ارد گرد کے سمندری راستوں اور اہم جزیروں پر تسلط ضروری ہے چنانچہ سن ۵۲ ہجری میں فُسْطَاطِیْنِیہ سے لشکر کی واپسی کے اگلے ہی سال سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بحیرہ روم میں یورپی جزیروں پر قبضے کی تک و دو شروع کر دی۔ اس کا ایک مقصد یہ بھی تھا کہ شام کے ساحل کو ان بیرونی حملوں سے محفوظ رکھا جائے جو ان جزائر سے مسلسل کیے جاتے تھے۔

یہ اسلامی بحری فوج بخادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ جیسے بے مثال جہاز راں کے ماتحت تھی۔ انہوں نے حسب منصوبہ سب سے پہلے رومیوں کے مضبوط عسکری مرکز جزیرہ رودس پر حملہ کیا۔ ساٹھ مربع میل (۹۶ کلومیٹر) کا یہ سرسبز و شاداب جزیرہ ایشیائے کوچک (ترکی) کے جنوب مغرب میں ہے۔ یہاں انگور، زیتون اور دوسرے پھل کثرت سے پیدا ہوتے ہیں۔

حضرت بخادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ سن ۵۳ ہجری میں یہاں حملہ آور ہوئے اور اسے فتح کر کے یہاں مسلمانوں کی چھاؤنی قائم کی جو ایک بہت مستحکم قلعے میں تھی۔ مسلمان یہاں سے بحیرہ روم میں یورپی بحری بیڑوں پر نگاہ رکھتے۔ ان کے جاسوس پورے علاقے میں پھیلے ہوئے تھے جو انہیں دشمن کی نقل و حرکت سے آگاہ کرتے رہتے تھے۔ جوں ہی دشمن کا کوئی جہاز سمندر سے گزرتا مسلمان اس پر ٹوٹ پڑتے اور کمک اور رسد لوٹ لیتے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے بقول:

”كَانُوا أَشَدَّ شَيْءٍ عَلَى الْكُفَّارِ.“ ”یہ سپاہی کفار کے لیے سخت ترین لوگ تھے۔“<sup>④</sup>

اگلے سال بخادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ نے ایک اور جزیرے ”ارواڈ“ کو بھی فتح کر لیا۔ یہاں جہاد کرنے والوں میں مشہور قاری حضرت مجاہد بن جبر المقری بھی شامل تھے۔ انہوں نے یہاں قرآن مجید کی تعلیم کا سلسلہ شروع کیا۔ ان کے نامور شاگرد قاری قبیع بن عامر (کعب احبار کے سوتیلے بیٹے) نے یہیں ان سے تعلیم حاصل کی۔<sup>⑤</sup>

① معجم البلدان: ۴/۳۲۲، ۳۲۳ ② الکامل فی التاريخ، ص ۵۹

③ تاریخ دمشق: ۳۰/۳۳، ۳۳، ۳۴، ترجمہ: عطیہ بن قیس، فوج البلدان، ص ۲۳

④ البلدان والنهاية: ۱/۲۵۹، فوج البلدان، ص ۲۳، ط الهلال

⑤ فوج البلدان، ص ۲۳، معجم البلدان: ۱/۱۶۲

سن ۵۵ ہجری میں حضرت بخادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ نے جزیرہ آفریقہ (کریٹ) پر حملہ کیا تاہم یہاں قبضہ نہ کر سکے۔<sup>①</sup>  
ان مہمات کے دوران قوصہ نای جزیرہ فتح ہوا جو سسلی اور مہدیہ کے درمیان واقع ہے۔ یزید بن شجرہ رضی اللہ عنہ ایسی ہی  
ایک بحری فوج کی قیادت کرتے ہوئے ۵۸ھ کے ایک خون ریز معرکہ میں شہید ہوئے۔<sup>②</sup>  
حضرت عمرو بن یزید جہنی بھی ایسی بعض مہمات میں قیادت کرتے رہے۔<sup>③</sup>

حضرت عمر فاروق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما نے چین اور حبشہ پر حملہ کیوں نہ کیا؟  
دلچسپ بات یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق اور معاویہ رضی اللہ عنہما نے خراسان، ہندوستان، وسط ایشیا، افریقہ، بحیرہ روم اور  
ایشیائے کوچک میں توجہادی سرگرمیوں کا دائرہ خوب پھیلا یا مگر مشرق میں ترکوں کے اصل وطن چین اور مغرب میں  
افریقہ کے جنوبی علاقے حبشہ وغیرہ پر فوج کشی نہ کی۔ اس کی ایک وجہ حضور ﷺ کا یہ ارشاد تھا:  
”اَتْرَكُوا التُّرُكَ مَا تَرَكُواكُمْ“۔ ”ترکوں کو نہ چھیڑنا جب تک وہ تمہیں نہ چھیڑیں۔“<sup>④</sup>

اس طرح ایک روایت میں ہے:

”اَتْرَكُوا الْحَبَشَةَ مَا تَرَكُواكُمْ“۔ ”حبشہ والوں کو نہ چھیڑنا جب تک وہ تمہیں نہ چھیڑیں۔“<sup>⑤</sup>

دراصل حضور اکرم ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بتا دیا گیا تھا کہ قیامت سے پہلے ان قوموں کے ہاتھوں مسلمانوں  
پر سخت مصائب ٹوٹیں گے اس لیے حضور اکرم ﷺ نے احتیاط اور شفقت کے طور پر بلا ضرورت ان قوموں سے جنگ  
مول لینے سے بچنے کی وصیت فرمائی تھی۔ یہی وجہ تھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان ستوں میں فوج کشی نہ کی۔  
ان دونوں قوموں پر فوج کشی نہ کرنے کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ اس زمانے میں خود روم سے جنگیں جاری تھیں،  
لہذا چین میں داخل ہونے یا وسطی و جنوبی افریقہ میں گھسنے کا مطلب یہ تھا کہ شمالی افریقہ اور بحیرہ روم سے افواج کم کی  
جائیں جو یقیناً خطرناک ہوتا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”ان دو اگھستی ہوئی قوموں کو مت جگانا۔“<sup>⑥</sup>  
اس سے یہ سبق بھی ملتا ہے کہ بلا وجہ ایسے حریف سے جنگ چھیڑنا خلاف حکمت ہے جس پر قابو پانا مشکل ہو۔

اہل شام کے جہاد کا ذکر حدیث میں

اہل شام کے جہاد اور فتوحات کی طرف احادیث میں بھی اشارہ ملتا ہے۔ ایک دن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ حدیث  
سنارہے تھے: ”میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر ثابت قدم رہے گی۔ ان کا ساتھ چھوڑنے والے یا  
مخالفت کرنے والے ان کا کچھ نہیں بگاڑ پائیں گے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ آن پہنچے گا اور وہ اس وقت لوگوں پر  
فتح یاب ہوں گے۔“

① فصح البلدان، ص ۲۳۳، ط الهلال، معجم البلدان: ۱/۱۶۲

② طبقات ابن سعد: ۴/۴۶۶، تاریخ دمشق: ۱۵/۲۲۴، ترجمہ: یزید بن شجرہ

③ الکامل فی التاریخ، ص ۵۹، سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۳۳۰۲، کتاب الملاحم، باب النہی عن التہیج التُّرُکَ والحَبَشَہ

④ سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۳۳۰۲، ”لا تہجروا الرابضین“ (معجم البلدان: ۲/۲۳)

یہ سن کر ایک صاحب حضرت مالک بن نجاہ نے فوراً کہا: ”حضرت معاویہ بن جبل رضی اللہ عنہ سے میں نے سنا کہ وہ لوگ شام والے ہوں گے۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ سن کر بہت مسرور ہوئے۔<sup>①</sup>

کیا یہ لڑائیاں ڈاکہ زنی تھیں؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات تک مسلمانوں نے ہندوستان، افریقہ اور بحیرہ روم میں جو جنگیں لڑی تھیں، ان میں سے اکثر کا مقصد شہروں اور علاقوں کو باقاعدہ فتح کرنا نہیں تھا بلکہ ان میں سے زیادہ تر چھاپہ مار کارروائیاں تھیں جن کا مقصد حریف طاقتوں پر رعب قائم رکھنا، ان کی طاقت کا اندازہ لگاتے رہنا، ان کی سرزمین کے نشیب و فراز سے آگاہی حاصل کرنا اور مالی غنیمت حاصل کرنا تھا۔ ایسی مہمات کا شرع بعد میں مستقل اور کامل فتح کی شکل میں نصیب ہوتا تھا۔

مستشرقین ان کارروائیوں کو ڈاکہ زنی قرار دیتے ہیں، حالاں کہ یہ بالکل غلط تعبیر ہے۔ یہ دو قوموں کے درمیان باقاعدہ سیاسی، نظریاتی و تہذیبی اختلاف کی بناء پر برپا ہونے والی عسکری کشمکش تھی، جس میں ہر فریق (جب تک اس کا دوسرے سے کوئی معاہدہ نہ ہو) مد مقابل قوم کو زک پہنچانے کی پوری کوشش کرتا ہے، اگر مسلمان رومیوں، افریقیوں اور ہندوستانیوں کے علاقوں میں مداخلت کرتے تھے تو یہ قومیں بھی مسلسل اسلامی سرحدوں پر حملے کرتی رہتی تھیں۔

☆☆☆

## بعض عجیب واقعات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کے عجیب واقعات میں سے ایک یہ ہے کہ یمن میں ایک صحابی حضرت عبداللہ بن قلابہ رضی اللہ عنہ کا اونٹ کھو گیا۔ وہ اس کی تلاش میں کسی صحرا میں گھوم رہے تھے کہ اچانک سامنے ایک شہر کے آثار دکھائی دیے جو درحقیقت خدا کی بنائی ہوئی مصنوعی جنت تھی۔ حضرت عبداللہ بن قلابہ نے وہاں سے کچھ خشک، زعفران اور مولیٰ اٹھالیے، جب وہ واپس چلے تو وہ شہر اوجھل ہو گیا۔

حضرت عبداللہ بن قلابہ رضی اللہ عنہ نے اس کا ذکر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کیا۔ انہوں نے حضرت کعب احبار رضی اللہ عنہ کو بلا کر ان سے اس عجوبے کے بارے میں دریافت کیا تو وہ بولے: ”یہ ستونوں والے بادشاہ (شداد) کی بنائی ہوئی جنت ”ارم“ تھی۔ آپ کے دور کا ایک پست قد سرخ رنگت والا آدمی جس کے گال اور ابرو پر تل ہوگا، اسے دیکھ پائے گا۔ وہ اپنے اونٹ کی تلاش میں نکلا ہوگا۔“

یہ کہہ کر وہ پیٹے تو حضرت عبداللہ بن قلابہ پر نظر پڑ گئی۔ فوراً بولے: ”اللہ کی قسم! یہ وہی شخص ہے۔“<sup>②</sup>

① مسند احمد، ج: ۱۶۹۳۲

② تفسیر قرطبی: ۴۷/۲۰، تفسیر الرازی، سورة الفجر۔ یہ روایت سند کے لحاظ سے کمزور ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: ”عبداللہ بن قلابہ غیر معروف ہیں اور سند کے ایک راوی ابن ابیہہ ہیں۔ (جو ضعیف ہیں) (الفتح الباری: ۷/۸۰۲)“





اقیصر نے ایک بار اپنی سلطنت کے دو خاص افراد بھیجے: ان میں سے ایک روم کا سب سے قوی الہیکل پہلوان تھا اور دوسرا سب سے دراز قامت انسان۔ قیصر نے پیش کش کی اگر آپ ان سے زیادہ طاقتور اور زیادہ دراز قد آدمی اپنی مملکت سے پیش کر سکتے ہیں تو ٹھیک۔ ورنہ آپ کو ہم سے تین سالہ جنگ بندی کرنا ہوگی۔

جب دونوں افراد دمشق آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے مقابلے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج کے سابق سالار قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کو بلوایا۔ حضرت محمد بن حنفیہ عربوں میں طاقتور ترین انسان شمار ہوتے تھے اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ قد و قامت میں یکساں تھے۔

پہلے رومی پہلوان اور حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے درمیان زور آزمائی ہوئی۔ نطے شدہ طریقے کے مطابق حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ فرش پر بیٹھ گئے۔ رومی پہلوان نے ان کا ہاتھ پکڑ کر انہیں کھڑا کرنے کے لیے زور لگایا، مگر پوری طاقت آزما کر بھی وہ انہیں نہ ہلا سکا۔ اب حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ رومی بیٹھ گیا۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس کا ہاتھ پکڑ کر ایک جھکے سے کھینچا تو وہ اچھل کر دور جا گرا۔

اس کے بعد رومی لیے آدمی اور حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ کے قد و قامت کی پیمائش کی گئی۔ حضرت قیس رضی اللہ عنہ کا قد اُس سے زیادہ نکلا۔ اس طرح قیصر کی جنگ بندی کی پیش کش مسترد ہو گئی۔<sup>①</sup>

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ: ۱/۳۶۰، ۳۶۱، تر: قیس بن سعد

## ۴۴) امن و امان کا قیام اور عدل و انصاف کی فراہمی

پابندِ امن و امان کا قیام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا چوتھا بڑا ہدف تھا، جسے پورا کرنے کے لیے رعایا کو عدل و انصاف فراہم کرنا سب سے زیادہ ضروری تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس معاملے میں اتنے حساس تھے کہ وہ اپنی اور اپنے امراء کی معلکوں، ضرورتوں اور بعض اوقات عزت و مرتبے کو بھی نظر انداز کر کے عدل کے تقاضے پورے کرتے رہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدینہ منورہ میں کچھ زمین تھی اس پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بھتیجے حضرت عبدالرحمن نے اپنے استحقاق کا دعویٰ کر دیا۔ اس سلسلے میں وہ دمشق جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے۔ آپ نے ان کا دعویٰ سن کر بڑی خوش دلی سے فرمایا: ”اس بارے میں نضالہ بن عبید اللہ (قاضی شہر) جو فیصلہ کریں وہ ہمیں منظور ہوگا۔“ نضالہ رضی اللہ عنہ نے فریقین کے بیانات سن کر حضرت عبدالرحمن کے حق میں فیصلہ دے دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے خوشی سے قبول کیا اور اپنی زمین سے دستبردار ہو گئے۔<sup>①</sup>

مدینہ طیبہ کے گورنر مروان بن حکم نے حضرت صہیب رضی اللہ عنہ کے بیٹے کی تنخواہ اس لیے بند کر دی کہ وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مخالف تحریک سے متاثر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو مروان کو لکھا: ”تم نے صہیب رضی اللہ عنہ کے بیٹے کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے معاملہ تو یاد رکھا مگر اس کے باپ کا نبی کریم ﷺ سے تعلق بھول گئے۔ صہیب کے فرزند کی تنخواہ جاری کرو۔ اس کی عزت کرو اور اچھا سلوک برتو۔“<sup>②</sup>

عدل و انصاف کا سایہ ہر شہری کے لیے عام تھا، چاہے وہ مسلمان ہو یا غیر مسلم۔ دمشق میں عیسائیوں کا ایک گرجا کبھ سے ملا ہوا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسجد کی توسیع کے لیے گرجا لینا چاہتے تھے مگر نصرانیوں نے اسے دینے سے انکار کر دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی سختی نہ کی اور ان کی مرضی کے خلاف مسجد کی توسیع نہ کرائی۔<sup>③</sup>

عدل و انصاف کی بالادستی کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے بڑے نامور صحابہ کرام کو جو علم و فقاہت، زہد و تقویٰ اور حکمت و تدبیر میں ممتاز ہونے کے ساتھ ساتھ حق گوئی میں بھی نمایاں تھے، مختلف شہروں میں قاضی مقرر کیا۔ دارالافتاء دمشق میں حضرت نضالہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ قاضی القضاۃ کے منصب پر فائز تھے۔<sup>④</sup>

① السبب الإصراف، بلاذری: ۵/۱۳۲، ط دار الفکر

② السبب الإصراف، بلاذری: ۵/۱۰۸، ط دار الفکر

③ لرح البلدان، ص ۱۲۹، ط الهلال

④ اسد الغابۃ: ۳/۳۲۶، ط العلمیۃ

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں اور حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ بصرہ میں قاضی مقرر تھے۔

کوفہ میں قاضی حضرت شریح بن ہاشم رضی اللہ عنہ تھے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور سے اس منصب پر چلے آ رہے تھے۔<sup>①</sup>

### افران کا محاسبہ

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں گورنروں اور قاضیوں سمیت اعلیٰ عہدیداروں کی کارکردگی کی جانچ پڑتال کا جو نظام قائم کیا گیا تھا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اسی طرح برقرار رکھا، آپ بڑی باریک بینی سے اپنے ماتحتوں کا احتساب کیا کرتے تھے۔

اکثر عہدیدار بذاتِ خود نیک اور متقی تھے، لہذا انہیں آخرت میں جوابدہی کا دھڑکا لگا رہتا تھا۔ ایک بار فلسطین کے ایک افسر حضرت ابوراشد الازدی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے۔ آپ ان کا محاسبہ کرنے لگے اور بعض معاملات کی پوچھ گچھ کی۔ ابوراشد رو پڑے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وجہ پوچھی تو عرض کیا: ”مجھے قیامت کی باز پرس یاد آگئی ہے۔“<sup>②</sup> ایسے عادل خلیفہ اور ایسے خدا ترس افسران کے ہوتے ہوئے مملکت میں عدل و انصاف اور امن و امان کا دور دورہ بھلا کیوں نہ ہوتا۔

### محکمہ شرطہ (پولیس)

امن و امان کو یقینی بنانے کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے محکمہ شرطہ (پولیس) کو جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور سے شروع ہوا تھا، مزید بہتر بنایا، چنانچہ خراسان سے مصر تک چور چکاری، ڈاکے اور بد امنی کا کہیں نام و نشان نہ تھا۔ محکمہ پولیس کی نگرانی پہلے حضرت یزید بن حرہ، پھر حضرت قیس بن حمزہ اور پھر حضرت ذہل بن عمر و کے سپرد رہی۔<sup>③</sup>

### ضمیمہ کی آزادی

عدل و انصاف کی اس بہار کے باعث ہر طرف امن و امان تھا۔ لوگوں پر کوئی جبر و تشدد نہ تھا بلکہ انہیں خوشگوار اور محفوظ ماحول دیا گیا تھا جس میں ہر شخص کو اپنے مسائل بتانے، ضمیر کی آواز بلند کرنے اور رائے دینے کی اجازت تھی۔ ایک بار حاکم مدینہ مروان بن حکم نے مسجد نبوی میں حاضرین کو بتایا کہ اس بار آپ کی تنخواہوں اور عطیات کی رقم کچھ کم ہے مگر حضرت معاویہ کا حکم ہے کہ ہر صورت میں سب کو پوری پوری ادائیگی کی جائے۔ اس لیے یمن کے محصولات کی رقم سے یہ کمی پوری کر دی جائے گی۔ یہ سن کر لوگوں نے صاف انکار کر دیا اور کہا: ”وہ رقم یمن والوں ہی کا حق ہے۔ حضرت معاویہ سے کہیں کہ وہ ہمیں جزیہ کی رقم سے یہ کمی پوری کر کے دیں۔“

مروان نے یہ رائے مان لی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچادی۔ انہوں نے بقیہ رقم کا انتظام کر دیا۔<sup>④</sup>

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۷، ۲۲۸

② الاصابہ: ۲۷۹/۳، تحت عبدالرحمن بن عہد

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۸

④ کتاب الاموال للقسام بن سلام، ص ۳۳۰، ط دار الفکر

## ⑤ ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا پانچواں بڑا ہدف ملکی انتظامات کو بہتر اور جدید شکل دینا تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ کا ذہن نہایت زرخیز تھا۔ آپ انتظامی امور میں ضروریات کے مطابق مفید اور بہتر اضافے کرتے اور جدتیں پیدا کرتے رہتے تھے۔ ان نئے انتظامات کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

دیوان الخاتم: سرکاری تحریروں کی حفاظت کا محکمہ

اس سے پہلے سرکاری خطوط اور حکم نامے کھلے ورق کی شکل میں روانہ کیے جاتے تھے۔ ان میں تحریر کے نیچے خلیفہ یا امیر کی مہر کا ہونا کافی سمجھا جاتا تھا۔ ایک بار ایسا ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کسی شخص کو ایک لاکھ درہم یاد دہانہ وصول کرنے کا رقعہ لکھ کر دیا۔ اس نے رقعے کی تحریر بدل کر سرکاری دفتر سے دو لاکھ وصول کر لیے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے جب حساب آیا تو آپ نے تحقیق کرائی۔ معلوم ہوا کہ اصل تحریر میں تبدیلی کر کے ایک کی جگہ دو لاکھ وصول کر لیے گئے۔ تب آپ نے آئندہ ایسی جعل سازی کے سد باب کے لیے ایک نیا طریقہ کار وضع کیا، جس کے تحت ہر سرکاری تحریر یا حکم نامے کو مہر بند لگانے میں (سیل کرا کے) بھیجا جانے لگا۔ جس دفتر میں سرکاری حکم ناموں کو سیل کیا جاتا تھا اسے ”دیوان الخاتم“ کا نام دیا گیا۔<sup>①</sup> اس دفتر کے انچارج حضرت عبداللہ بن عمر و حمیری تھے۔<sup>②</sup>

تراسہ: سیکورٹی کا محکمہ

اس سے پہلے خلفاء کی حفاظت کے لیے کوئی خاص انتظام نہیں ہوا کرتا تھا۔ دشمنوں نے اس سے فائدہ اٹھا کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی پہرہ نہ ہونے کی وجہ سے حملے میں زخمی ہوئے تھے۔ خود حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی قاتلانہ حملہ ہوا تھا۔ اس قسم کی وارداتوں سے پورے عالم اسلام کی چولیں مل جایا کرتی تھیں۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مزید نقصانات سے بچنے کے لیے نئی محافظہ دستے (سیکورٹی، ہاڈی گارڈز) کا شعبہ قائم کیا، جس کا سربراہ حضرت ابو مخارق کو مقرر کیا۔<sup>③</sup> بعد میں ہر خلیفہ اور بادشاہ نے اس شعبے کو اپنے نظام کا حصہ بنایا۔

امیر اور قائد کی حفاظت کا انتظام خود حضور ﷺ سے ثابت ہے۔ جنگ بدر میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور

① تاریخ الخلفاء، ص ۱۵۳، ط نواز  
② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۸

③ البدایہ والنہایہ: ۳۶۵/۱۱

بعض موقعوں پر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے حفاظتی سپاہیوں کے طور پر موجود رہے تھے۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ انتظام سنت کے عین مطابق تھا۔

حجابہ..... خلیفہ سے ملاقات کا وقت دینے کی ذمہ داری گزشتہ ادوار میں ہر شخص جب موقع پاتا خلیفہ سے مل لیا کرتا تھا۔ ان میں معمولی ضرورتوں والے لوگ بھی ہوا کرتے تھے اور وقت ضائع کرنے والے بھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وقت کی حفاظت اور نظام کی بہتری کے لیے ایک نئی ترتیب بنائی جس کے تحت لوگوں کو خلیفہ سے خصوصی ملاقات کے لیے اجازت اور وقت لینا ضروری قرار دیا گیا۔ اس کام کے ذمہ دار افسر کو حاجب اور اس انتظام کو ”حجابہ“ کہا جاتا تھا۔<sup>①</sup>

ترقیاتی و تعمیراتی کارنامے

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی ملک کے استحکام و دفاع کے لیے ترقیاتی کام کرائے۔ نئی فوجی چھاؤنیاں قائم کیں اور کئی نئے قلعے بنوائے۔ شام کے ساحل پر خاص توجہ دی۔ ساحل شام پر رومیوں کے ایک چاہ شدہ قلعہ ”جبکہ“ کو آپ نے از سر نو تعمیر کرا کے فوج کا بڑا مرکز بنادیا دیا۔ ”لاذقیہ“ اور ”آطرطوس“ کو شہروں کی شکل میں آباد کرایا۔<sup>②</sup> آپ کے دور میں مرعش کا قلعہ تعمیر ہوا جو مضبوطی میں ضرب المثل تھا۔ ”مرقیہ“ اور ”بلسنیاس“ کی آبادی بھی آپ کا کارنامہ ہے۔<sup>③</sup> آپ کی منظوری سے افریقہ میں قیر دان کا مرکزی عسکری شہر بسایا گیا۔<sup>④</sup>

آپ سے پہلے جہاز سازی کے کارخانے صرف مصر میں تھے، آپ نے سن ۴۹ ہجری میں شام میں نئے کارخانے قائم کرنے کا حکم دیا، چنانچہ دور دراز سے انجینئر، کاری گر اور بڑھئی جمع کیے گئے اور اُردن کے ساحل عکا پر جہاز سازی کا کام زور و شور سے شروع ہوا۔<sup>⑤</sup>

مصر میں آپ کے گورنر حضرت مسلمہ بن مخلد انصاری رضی اللہ عنہ نے (جون ۵۳ ہجری میں اس عہدے پر فائز ہوئے) بحر پور ترقیاتی کاموں کا آغاز کیا اور قسطنطنیہ کو ایک نہایت بارونق اور خوبصورت خطہ بنادیا جس میں مساجد اور مؤذنوں کی کثرت کی وجہ سے اذانوں کی گونج دور دور تک سنائی دیتی تھی۔<sup>⑥</sup>

حضرت عطاء بن سائب نے خراسان کے قدیم شہر بلخ کی نہروں پر تین پل تعمیر کیے جو ”قنطر عطا“ کے نام سے مشہور ہوئے۔<sup>⑦</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۱/۳۶۵

② فصح البلدان، ص ۱۳۵، ط الهلال، معجم البلدان: ۱/۴۷۰

③ فصح البلدان، ص ۱۸۸، ط الهلال

④ فصح البلدان، ص ۱۳۵، ط الهلال

⑤ معجم البلدان: ۳/۳۲۰

⑥ فصح البلدان، ص ۱۲۰، ط الهلال

⑦ معجم البلدان: ۳/۲۶۵

⑧ فصح البلدان، ص ۳۹۶، ط الهلال

عالم اسلام کے بعض شہروں میں کچھ جنگجو قومیں اور جماعتیں ایسی تھیں جو ادھر ادھر بکھری ہوئی تھیں۔ ان کی نشانہ بازی اور حربی صلاحیتوں سے زیادہ فائدہ اٹھانے اور ان کی بہتر خبر گیری کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو دوسرے علاقوں میں منتقل کر دیا۔ اس اقدام کا ایک مقصد ان قوموں کے کچھ شہ پسندوں پر نظر رکھنا بھی تھا۔ اسی سلسلے میں ”زط“ (جٹ) اور ”سیاہجی“ قوموں کے بہت سے لوگوں کو ”انطاکیہ“ اور آس پاس کے دیگر ساحلی شہروں میں لا کر بایا گیا۔<sup>①</sup>

بعلبک، حمص اور انطاکیہ میں آباد فارسی النسل لوگوں کو اردن کے ساحلوں، صُور اور عکا پر لا کر آباد کر دیا گیا۔ بصرہ اور کوفہ کے عجمی تیر اندازوں اور بعلبک، اور حمص کے فارسیوں کو انطاکیہ شہر میں بھیج دیا گیا۔ کچھ مصری لوگوں کو بھی ان ساحلوں پر منتقل کیا گیا۔ ان میں سے بعض نے ساحلوں پر یورپی افواج کے حملوں کے وقت زبردست کارنامے دکھائے۔<sup>②</sup>

☆☆☆

① شرح البلدان، ص ۱۶۲، ط الهلال  
② شرح البلدان، ص ۱۶۲، ۱۳۰، ط الهلال

## ⑥ بغاوتوں اور سازشوں کی سرکوبی

فتوحات اور ملکی انتظامات کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اندرونی سازشوں سے بھی بالا پڑا۔ ان فتنوں کی سرکوبی آپ کے اہداف میں اہم حیثیت رکھتی تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ نے تمام شورشوں اور سازشوں پر بڑی خوبی کے ساتھ قابو پایا۔ شورش پسند عناصر تقریباً وہی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف متحرک ہوئے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کے اتفاق رائے سے خلیفہ مقرر ہوئے تھے اس لیے حجاز، شام، مصر اور دیگر شہروں سمیت سارے عالم اسلام میں امن و امان اور سکون تھا، تاہم عراق کے دونوں بڑے شہر: کوفہ اور بصرہ بظاہر بے امن ہونے کے باوجود ابھی تک باغی جماعتوں کے خفیہ کارکنوں کی آماجگاہ تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان دونوں شہروں پر خاص نگاہ تھی اور وہاں امن و امان کے قیام کو آپ عالم اسلام کی مشرقی سرحدوں کے تحفظ کی ضمانت سمجھتے تھے۔ اس لیے آپ نے وہاں باغیوں کو بالکل پھینپنے نہ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو زیادہ دن نہیں گزرے تھے کہ پہلے کوفہ اور پھر بصرہ کے باغی گروہ اپنی طاقت کے ساتھ منظر عام پر آ گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوری مستعدی سے ان دونوں شہروں کو فتنوں کا مرکز بننے سے بچایا جس کی تفصیل پیش خدمت ہے:

کوفہ میں خوارج کی بغاوتیں

سب سے پہلے کوفہ میں خارجی گروہ نے بدامنی کی۔ یہ گروہ چپکے چپکے رکن سازی کے ذریعے سینکڑوں افراد جمع کر چکا تھا چنانچہ ان کے کئی سردار یکے بعد دیگرے سرکاری افواج سے لڑنے نکلے۔ کئی خونریز جنگیں ہوئیں جن میں خوارج کے نامور سردار فرزدہ بن نوفل، عبداللہ بن ابی الحو ساء اور خوثرہ بن ذراع مارے گئے۔ مگر یہ لوگ ایک سردار کے مرتے ہی دوسرے کو امیر بنا کر پھر برسرِ پیکار ہو جاتے۔

ان کی بڑھتی ہوئی شورش دیکھ کر آخر کار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مشہور صحابی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا حاکم بنا کر بھیجا جن کی شجاعت، فراست اور سیاست کو سارا عرب ماننا تھا۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بڑی حکمت اور تدبیر کے ساتھ خوارج کے خلاف کارروائیاں شروع کیں۔ خوارج شعیب بن بجرہ<sup>①</sup>، معین بن عبداللہ، ابو مریم اور ابولسلیحیہ سرداروں کی قیادت میں جمع ہو کر ٹکرائے مگر آخر کار ایک سال کے اندر اندر ان کا زور ٹوٹ گیا اور وہ تتر بتر ہو گئے۔

① نوٹ: یہ شعیب وہی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طاعانِ حملے میں ابنِ مسلمہ کے ساتھ تھا اس وقت یہ روپوش ہو گیا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان آئی بن گیا۔ (اکمال فی تاریخ: ۱۱/۳) آخر ۳۹ھ میں مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے مقابلے میں کوفہ کے غلہ گودام کے پاس مارا گیا۔ (تاریخ خلیفہ ص ۲۰۹)

دس سال بعد سن ۴۳ ہجری میں خارجی میں گروہ مستور بد بن علقمہ نامی سردار کی قیادت میں پھر منظم ہو گیا۔ مستور نے طے کیا کہ کم شوال ۴۳ ہجری کو جب شہر کے لوگ نماز عید کے لیے باہر جائیں تو اچانک حملہ کر کے شہر پر قبضہ کر لیا جائے مگر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بروقت یہ اطلاع مل گئی۔ انہوں نے اس گھر پر جو سازش کا مرکز تھا، چھاپہ مارا۔ مستور بد فرار ہو گیا۔ اس کی جماعت کے کچھ اہم لوگ پکڑے گئے۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ کوفہ والوں میں اب بھی خارجیت اور سہائیت کے اثرات موجود ہیں اور انہی میں سے کچھ لوگوں کی خفیہ حمایت سے شورش پسند لوگ پنپ رہے ہیں۔ ایسے لوگ حکمرانوں کی نرمی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں اور عوام کے لیے مصائب کا باعث بنتے ہیں۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کی کوشش تھی کہ خون ریزی کے بغیر یہ فتنہ ختم ہو جائے اور شورش پسند لوگ باز آجائیں۔

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے لوگوں کو جمع کر کے فرمایا:

”وہو! میں تمہارے لیے امن پسند کرتا ہوں، تکالیف اور مصائب سے تمہیں بچانا چاہتا ہوں مگر مجھے خطرہ ہے کہ برے سلوک سے شورش پسند لوگ بگڑ نہ جائیں۔ ڈرتا ہوں کہ کہیں جاہلوں کے ساتھ شریف اور بھلے مانس بھی میری گرفت میں نہ آجائیں، لہذا اس سے پہلے کہ تمہارے خلاف کوئی عام کارروائی کرنی پڑے، تم اپنے جاہلوں کو روک لو۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ کچھ لوگ جہالت اور منافقت کا بیج بورہے ہیں۔ اللہ کی قسم! ایسے لوگ چاہے عرب کے کسی قبیلے میں بھی ہوں میں انہیں مار ڈالوں گا اور انہیں بعد والوں کے لیے عبرت کا نمونہ بنا دوں گا۔“

اس دھمکی سے لوگ ڈر گئے اور ان کے سرداروں نے اپنے اپنے قبیلوں کی ضمانت دی کہ وہ کسی بغاوت کا حصہ نہیں بنیں گے۔ اس وعدے کے مطابق جب سرداروں نے اپنے ماتحت لوگوں کو باغی ذہنیت سے باز رکھنے کی کوشش کی تو خارجیوں کی دال گھنا بند ہو گئی۔ ان کا امیر مستور بد اپنے خاص حامیوں کو لے کر علاقے سے دور نکل گیا۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے لیے اب مناسب موقع تھا۔ انہوں نے معقل بن قیس رضی اللہ عنہ کو اس کے تعاقب میں بھیج دیا۔ کئی خون ریز لڑائیوں کے بعد آخر کار خارجیوں کی بڑی تعداد ماری گئی۔ آخری جھڑپ میں مستور بد نے آواز لگا کر معقل بن قیس کو طاقت آزمائی کی دعوت دی۔ وہ شمشیر سونت کر نکلے۔ مستور بد نے معقل رضی اللہ عنہ کو نیزہ گھونپ کر شہید کر دیا مگر گرنے سے پہلے معقل رضی اللہ عنہ اپنی تلوار مستور بد کی کھوپڑی میں اتار چکے تھے۔ مستور بد کی موت کے ساتھ ہی خارجی حکمت فاش کھا کر منتشر ہو گئے اور عراق کا امن و امان بحال ہو گیا۔<sup>①</sup>

سبائی ٹولے کی سرگرمیاں

اندرونی شورشوں میں خارجی تو بالکل ناکام رہے، کیوں کہ ان کا طریقہ کار سازشی نہیں، کھلم کھلا انقلابی تھا، پہلے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں یکدم اُٹھے اور مارے گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی چند لڑائیوں کے بعد ان کا زور ٹوٹ گیا، مگر سبائی ٹولہ جو زیر زمین سازشوں کا عادی تھا، اندر ہی اندر کام کر رہا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

① تلخ الطبری: ۵/۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱



کے زمانے میں ان لوگوں نے تقریباً دس برس تک زیر زمین سرگرمیاں جاری رکھیں۔ اس دوران ان کا یہ اہدف یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ان کے نائبین اور ان کے خصوصی رفقاء کو جھوٹے الزامات کے ذریعے بدنام کیا جائے۔ یہ بالکل وہی طریقہ واردات تھا جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنایا گیا تھا۔ یہاں بھی بعض حقیقی واقعات کو زہریلے اضافوں سے آلودہ کیا گیا۔ بعض جعلی قصے گھڑے گئے۔ بعد میں انہی جعلی روایات کو اس گروہ کے اہل قلم نے تاریخ میں شامل کر دیا۔

بصرہ اور کوفہ میں زیاد بن ابی سفیان کا تقرر

زیاد طائف کی ایک لوٹھی ستمیہ کا بیٹا تھا۔ اس کے والد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ تھے مگر انہوں نے ستمیہ سے خیر نکاح کیا تھا، اس لیے یہ بات مشہور نہ تھی۔ بہر حال زیاد بن ابی سفیان حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا باپ شریک بھائی تھا۔ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت اس کی عمر دس، گیارہ برس تھی، تاہم اسے حضور ﷺ کی زیارت کا شرف ملنا ثابت نہیں لہذا اس کو صحابی شمار نہیں کیا جاتا۔ ذہانت، عقل و فہم، حسن انتظام، قوت فیصلہ، زور خطابت، انشاء پروازی اور ہمت جو انمردی میں وہ ممتاز تھا۔ دفتری امور، محط و کتابت اور حساب و کتاب کا ماہر تھا، نوجوانی کا زمانہ حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت مغیرہ بن شعبہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جیسے صحابہ کی خدمت میں گزرا اور ان کا کاتب (سیکرٹری) رہا۔<sup>①</sup> سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس کو بصرہ کا محصل زکوٰۃ بنایا، جہاں سے سرحدی علاقوں، شامی و جنوبی افغانستان اور خراسان کی نگرانی کی جاتی تھی۔<sup>②</sup>

سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے اختلاف کے دنوں میں یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور ان کی جانب سے فارس کا گورنر رہا۔ زیاد کی کوششوں سے وہاں باغیانہ سرگرمیاں ختم کیں اور امن و امان ہو گیا۔<sup>③</sup> حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کی تو زیاد ایک سال تک فارس کے کسی قلعے میں محصور رہا اور بیعت نہ کی۔ ایک سال تک توقف کے بعد زیاد نے اظہار اطاعت کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام چلا آیا۔<sup>④</sup> زیاد کی اصلاحات اور کارنامے:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۴۵ھ میں اسے بصرہ کا گورنر بنا دیا۔ اس وقت بصرہ کی انتظامی صورت حال غیر مستحکم تھی، زیاد نے حاکم بن کر کے یہاں کا نظم و نسق قابل رشک بنا دیا۔ خراسان کو چار ضلعوں میں تقسیم کر کے الگ الگ نائب مقرر کیے۔<sup>⑤</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۹۶، ۳۹۷، ط الرسالة

② الاصابہ: ۲/۵۲۸، تہذیب الاسماء واللغات للنور: ۱/۱۹۹، ط العلمية

③ تاریخ الطبری: ۵/۱۳۷، ۱۳۸

④ تاریخ الطبری: ۵/۱۷۶، ۱۷۸

⑤ تاریخ الطبری: ۵/۲۱۶، ۲۱۷

اس نے خبر سانی کا نظام تیز ترین بنا دیا۔ بصرہ چونکہ خوارج اور سبائیوں کا مرکز رہا تھا جواب بھی زیر زمین موجود تھے اور ان کی شورش کا خطرہ تھا، اس لیے زیاد نے رات کا کر فیو نافذ کر دیا جو عشاء کی نماز کے دو گھنٹے بعد سے فجر تک جاری رہتا۔ اس دوران لوگوں کے باہر نکلنے پر سخت پابندی تھی۔ اس سے علاقے میں اتنا امن ہو گیا کہ کسی کی کوئی چیز راستے میں گر جاتی تو مدت تک کوئی نہ اٹھاتا۔ تنہا خاتون رات کو گھر کی کنڈی لگائے بغیر بے فکری سے سو جاتی۔ زیاد کا کہنا تھا کہ خراسان میں کسی کی رسی بھی گم جائے تو میں پتالگا سکتا ہوں کس نے اٹھائی ہے۔

زیاد نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اعلیٰ سناصب دیے۔ حضرت عمران بن حصین، حضرت انس بن مالک، حضرت حکم بن عمرو، حضرت سمرہ بن جندب اور حضرت عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہم کو کلیدی عہدوں پر مقرر کیا۔ شہر کے نظم و نسق کے لیے چار ہزار پولیس بھرتی کی۔ سرکاری محافظ پانچ سو رکھے۔ یوں بصرہ میں مکمل امن ہو گیا۔<sup>①</sup>

سن ۵۰ھ میں کوفہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ وفات پا گئے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کو بصرہ کے ساتھ ساتھ کوفہ کا گورنر بھی بنا دیا۔ اس طرح پہلی بار کسی امیر کو ان دو شہروں کی ولایت ایک ساتھ ملی۔ زیاد نے بہک وقت ان دونوں اہم شہروں کے انتظامات اس طرح سنبھالے کہ موسم سرما بصرہ میں گزرتا اور گرما کوفہ میں۔<sup>②</sup>

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۲۲۲، ۲۲۲/۵

② تاریخ الطبری: ۲۲۲/۵

## خلافتِ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دواہم سیاسی قضیے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں دواہم سیاسی قضیے پیش آئے جن کی وجہ سے بہت سے لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو طرح طرح کے الزامات دیتے ہیں:

① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قضیہ

② یزید کی ولی عہدی

عموماً ان قضیوں کو بالکل ایک طرفہ طور پر دیکھا جاتا ہے۔ حالاں کہ انصاف کی بات یہ ہے کہ تمام روایات اور تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر ان واقعات کو پڑھا اور دیکھا بھالا جائے تاکہ ان واقعات کی صحیح صورت حال سامنے آ سکے۔ اگلی طور میں ہم ان دونوں قضیوں کو انصاف اور احتیاط کے ساتھ پیش کرنے کی کوشش کریں گے۔

## ① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قضیہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاسی زندگی کا سب سے کٹھن، صبر آزما اور اعصاب شکن امتحان کوفہ کے بعض ایسے بزرگوں کی مرکز گریزی کی شکل میں سامنے آیا جنہیں صحبت نبوی کا شرف بھی حاصل تھا۔ ان میں حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ بھی تھے جنہیں رسول اللہ ﷺ نے جوانی کا لطف اٹھاتے رہنے کی دُعا دی تھی لہذا بڑھاپے کی عمر کو پہنچ کر بھی وہ جوان دکھائی دیتے تھے۔<sup>①</sup> ان کے رئیس حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ تھے جو علم و فضل اور زہد و عبادت میں ممتاز تھے۔ صحابہ کرام کے حلقے میں ان کا غیر معمولی احترام تھا۔<sup>②</sup> سازشی گروہ کی ریشہ دوانیوں کا شکار ہو کر یہ حضرات کوفہ میں بد امنی کے مرتکب ہوئے تھے۔ اس کے رد عمل میں کوفہ کے گورنر زیاد نے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو ان کے کئی ساتھیوں سمیت گرفتار کر کے کوفہ سے دمشق بھیج دیا۔ حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ فرار ہو کر موصل کے پہاڑوں میں روپوش ہو گئے تھے، جہاں سانپ کے ڈسنے سے ان کی وفات ہو گئی تھی۔ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ گرفتار کر کے دار الخلافہ دمشق لے جائے گئے اور وہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے بغاوت کے الزام میں انہیں ان کے سات ساتھیوں سمیت سزائے موت دے دی گئی۔ یہ واقعہ سن ۵۱ ہجری کا ہے۔ صحابہ کرام اور اکابر امت کو اس واقعے پر شدید رنج ہوا تھا۔

جہاں تک اس سانحے کے اسباب و علل اور دیگر تفصیلات کا تعلق ہے ان کا بیشتر حصہ ضعیف راویوں سے منقول ہے۔ طبری میں ”ذکر مقتل حُجْر بن عدی و اصحابہ“ کے عنوان سے پچیس، تیس صفحات کا مواد موجود ہے۔ جس میں سے چند سطروں کے سوا سارا واقعہ ابوجحیف سے مروی ہے۔ ان روایات میں واقعے کو یکطرفہ شکل میں پیش کیا گیا ہے جسے پڑھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف شدید جذبات پیدا ہوتے ہیں۔

① معرفة الصحابة: ۲۰۰۶/۳، الاصابہ: ۵۱۴/۳

② الاستيعاب: ۱/۳۲۹، اسد الغابہ: ۱/۶۹۷، الاصابہ: ۳/۳۷۲۔ حضرت حجر بن عدی کو اکثر علماء نے صحابی کہا ہے اور بعض نے تابعی۔ حافظ ابن جریر نقلاً عن ابن سعد اور حاکم نے مصنف ابوجہری سے نقل کر کے لکھا ہے کہ وہ اپنے بھائی ہانی کے ساتھ حضور ﷺ کے پاس وفد بن کر حاضر ہوئے تھے۔ پھر لکھتے ہیں: ”امام بخاری، ابن ابی حاتم، خلیفہ بن خیاط اور ابن حبان نے انہیں تابعین میں شمار کیا ہے۔“ (الاصاب: ۳۳، ۳۲/۲، ۳۳، ۳۲/۲) علامہ ابن عبد البر لکھتے ہیں: ”کمان حاجر من فضلاء الصحابة“ (الاستيعاب: ۳/۳۶۲) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”لہ صحبة و ولادۃ“ (سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۲) یہی علامہ ابن اثیر کا کہنا ہے۔ (اسد الغابہ: ۱/۶۹۷) بلاشبہ وہ درمجاہ کی ایک جلیل القدر عالم، فاضل تہمتی تھے جن کا وسیع حلقہ اثر تھا۔ ان سے احادیث بھی منقول ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے واسطے سے ہیں۔ ایک حدیث مرفوعہ بھی منقول ہے۔ (الاصاب: ۳۳، ۳۲/۲) اُسوی کہ بعض محدث و حضرات نے انہیں غنڈہ، بد معاش اور شریر قرار دے دیا ہے، صرف اس لیے کہ وہ امویوں کے مخالف تھے۔ ہم نے حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ کے قول کو مان لیا ہے جو حجر بن عدی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا ہے، اگرچہ تابعی ہونے کا قول بھی اپنی جگہ وزن رکھتا ہے۔ بہر کیف اس اختلاف سے قطع نظر چاہے وہ صحابی ہوں یا تابعی، بہر صورت ایک جلیل القدر ہستی تھے۔ ان کی کردار کشی کرتا بہت بڑی زیادتی ہے۔

یہ روایات بتاتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو بالکل ناجائز اور ظالمانہ طعنے پر قتل کر دیا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا قصور بس یہ تھا کہ وہ منبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کرتے تھے۔ اسی طرح ابن زیاد خطبے و خطبوں میں نماز میں تاخیر کرتا تھا جس پر حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے احتجاج کیا تھا۔ ان حرکات پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھیوں سمیت قتل کر دیا جو ایک ظلم و غصہ تھا۔ یہ ابوجہت کی روایات کا خلاصہ ہے۔ مگر انصاف کی بات یہ ہے کہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے معاملہ پر جسے سب و شتم کے ساتھ ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کو بھی سمجھنا چاہیے۔

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہمیں حسن فہم رکھنے ہیں کہ انہوں نے اپنا دینی اور شرعی فیضانِ نبویؐ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعمال کے خلاف تحریک شروع نہ کی تھی۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی ہم اس کے سوا کچھ اور نہیں سوچ سکتے کہ انہوں نے شرعی اور قومی ذمہ داری سمجھتے ہوئے حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو سزا دی تھی۔

ضعیف روایات اس واقعے کی ابتدا اور اس کے سبب کا ذکر کرتے ہوئے بتاتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کے نتیجے میں یہ فتنہ پیدا ہوا۔ صحیح اور حسن روایات اس کی نفی کرتی ہیں۔ اصل حالات کیا تھے؟ آئیے! دستیاب تاریخی مواد کی روشنی میں ان کا غیر جانب دارانہ جائزہ لیتے ہیں:

### ① واقعے کا پس منظر

کوفہ میں حکومت مخالف گروہ کے کارندے حاشیہ بردارین کہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو ایک مدت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام کے خلاف بھڑکار رہے تھے۔ فطری بات ہے کہ کسی خاص ملک فکر کے حلقے میں رہنے اور ایک طرف باتیں سننے والوں کو اصل حقائق اور صحیح حالات کا پورا علم نہیں ہو سکتا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ ایسے ہی بزرگ تھے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مبالغہ آمیز محبت رکھنے والے گروہ ”شیعان علی“ کے زیر اثر چلے آ رہے تھے۔ یہ گروہ بنو ہاشم کی جگہ بنو امیہ کا اقتدار گوارا نہیں کرتا تھا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حضرت حجر کے گرد شیعان علی کی کئی جماعتیں لپٹی ہوئی تھیں، یہ لوگ انہیں تقویت دے رہے تھے اور ان کے ہاتھوں حالات میں شدت پیدا کر رہے تھے، یہ لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے تھے اور ان سے بے زاری کا اظہار کرتے تھے۔“<sup>①</sup>

اس سے صاف پتا چلتا ہے کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ لاشعوری طور پر دوسروں کے ہاتھوں استعمال ہو رہے تھے۔

### ② صلح سے بے زاری

اسی گروہ کے بھڑکانے کی وجہ سے حضرت حجر رضی اللہ عنہ شروع سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح

بے زار تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے پر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے تاثرات یہ تھے:

”رسول اللہ کے بیٹے! کاش! میں یہ دیکھنے سے پہلے مر گیا ہوتا۔ آپ ہمیں عدل سے نکال کر ظلم میں لے آئے۔“

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی یہ بات بہت بری لگی تھی۔ انہوں نے فرمایا تھا:

”میں نے دیکھا کہ اکثر لوگ صلح کے خواہش مند ہیں اور جنگ سے بے زار ہیں۔ میں انہیں ان کی ناپسندیدہ چیز پر ابھارنا چاہتا ہوں۔“

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ یہاں سے مایوس ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تھے اور انہیں بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف مشعل کرنے کی کوشش کی اور کوفہ میں اپنے حامیوں کی طرف سے مکمل عسکری تعاون کا یقین دلایا تھا مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی ان کی سوچ سے بے زار تھے۔ انہوں نے فرمایا تھا:

”ہم (حضرت معاویہ سے) بیعت کر چکے ہیں۔ عہد و پیمان ہو چکا ہے، اسے توڑنے کی کوئی گنجائش نہیں۔“<sup>①</sup>

غرض حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے عہد و پیمان توڑنے پر آمادہ نہ ہوئے۔ اس لیے اس گروہ کے لوگ ان حضرات سے بھی بدول ہو گئے اور ان میں سے بعض منہ پھٹ لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ”بامذل المؤمنین!“ (اہل ایمان کو ذلیل کرنے والا) تک کہہ کر پکارا۔<sup>②</sup>

### حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے مکاتبت

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات تک اس گروہ کو کچھ کرنے کی ہمت نہ ہوئی، مگر سن ۴۹ یا ۵۰ ہجری میں جونہی وہ دنیا سے رخصت ہوئے، سازشی گروہ ”حب علی“ کے نام سے ایک بار پھر پرزے نکالنے لگا۔ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے چند بزرگوں کو وہ ایک بار پھر استعمال کرنے لگے۔ یہ بزرگ اپنی سادہ طبعی، غیر معمولی اخلاص اور ہر کسی سے حسن ظن کی وجہ سے اس گروہ کے لوگوں کو سادات کا عاشق اور مجاہد تصور کرتے تھے چنانچہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے ایک رفیق ہذہ بن یحیرہ مخزومی نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو (جو مدینہ منورہ میں تھے) کوفہ سے خط لکھ کر کہا:

”ہمارے تمام گروہ کی نگاہیں آپ پر مرکوز ہیں۔ وہ آپ کے ہم پلہ کسی کو نہیں سمجھتے، آپ کے بھائی حسن رضی اللہ عنہ نے جنگ کوٹانے کی جو کوششیں کیں، یہ لوگ اس سے واقف ہیں اور یہ بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لیے نرم اور دشمنوں کے لیے سخت ہیں اور اللہ کے کام میں بے پیک ہیں۔ اگر آپ یہ چیز (خلافت) چاہتے ہیں تو ہمارے پاس آ جائیں۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جواب میں انہیں سختی سے منع کیا، اس جذباتی سوچ کو ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی اور فرمایا:

”میرے بھائی نے جو روش اپنائی تھی، میرے خیال میں اللہ ہی نے انہیں اس کی توفیق عطا کی تھی اور وہ اپنے اقدام میں بالکل درست تھے۔“

① الاخبار الطوال، ابو حنیفہ الدیوری، ص ۲۲۰

② الاخبار الطوال، ص ۲۲۱

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ بھی لکھا:

”جب تک میں زندہ ہوں، اللہ حضرت معاویہ کو کسی تکلیف میں مبتلا نہیں ہونے دے گا۔“<sup>①</sup>

② فتنہ پرور لوگوں کے حلقے کے اثرات

اس کے بعد تو حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو بالکل ہراسن ہونا چاہیے تھا مگر وہ ان فتنہ پرور لوگوں کے حلقے سے باہر نہ نکل پائے جن کا مقصد ہی شراغیزی تھا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے بقول یہ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے، انہیں ظالم قرار دیتے، حکام اور امراء پر اعتراضات کرتے، کسی بھی بہانے ان کی تردید کے درپے رہتے، ان معاملات میں تشدد اور مبالغہ کرتے، ہشیانہ علی کی حمایت کرتے اور دین میں انتہا پسندی اختیار کرتے۔<sup>③</sup>

گویا یہ مسلمانوں کا وہ سادہ لوح گروہ تھا جو دراصل سبائیوں کے ہاتھوں استعمال ہو رہا تھا۔ حضرت حجر اور حضرت عمرو بن حبیب رضی اللہ عنہما حسن ظن اور غلط فہمی کی وجہ سے ان لوگوں کی سرپرستی کر رہے تھے۔ ان بزرگوں کے اخلاص، علم، اور للہیت میں کسی کو کوئی شک نہ تھا، مگر ان کی سرگرمیاں امت کی سلامتی کے لیے خطرناک تھیں۔ یہی وجہ تھی کہ امت کے اکثر صحابہ و تابعین اور خود حضرت حسین کریمین رضی اللہ عنہما، ان کے لیے محبت اور عزت و احترام کے جذبات رکھنے کے باوجود ان سرگرمیوں میں ان کی حمایت نہ کر سکے۔

③ احتجاجی تحریک کا آغاز

آخر وہ وقت آ گیا کہ ان لوگوں نے حکومت کے خلاف کھلم کھلا احتجاجی تحریک کا آغاز کیا۔ کوفہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نماز جمعہ کے خطبے میں حسب معمول حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں دعائے رحمت اور ان کے قاتلوں کے خلاف بددعا کر رہے تھے کہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف ایسا زوردار نعرہ لگایا کہ آواز مسجد کے باہر تک گونج گئی۔ پھر حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو کہنے لگے:

”اے شخص! بڑھاپے کی وجہ سے تجھے یہ بھی شعور نہیں کہ تو کس کی محبت میں مرا جا رہا ہے۔ ہمارے وظیفے جاری کرنے کا حکم دے کہ تو نے ہی انہیں روک رکھا ہے، حالاں کہ تجھے اس کا حق نہیں۔ تجھ سے پہلے کسی نے ہمارے وظیفوں کا لالچ نہیں کیا۔ تجھے امیر المؤمنین (حضرت علی رضی اللہ عنہ) پر تنقید کرنے اور بھرموں (بنو امیہ) کی تعریف کا بڑا چمکا ہے۔“

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے ان کی تلخ کلامی کو بڑی بردباری سے سنا اور چپ چاپ گھر تشریف لے گئے۔ ساتھیوں نے اصرار کیا کہ انہیں تنبیہ ضرور کرنی چاہیے مگر حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نہایت متحمل مزاج انسان تھے۔ فرمایا:

”میں خطا کرنے والے سے درگزر کیا کرتا ہوں۔“<sup>④</sup>

① زیادہ کا کوفہ میں تقرر اور حجر بن عدی رضی اللہ عنہ سے معاملہ

سن ۵۰ ہجری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بصرہ کے حاکم زیاد بن

ابی سفیان کو انتظامی معاملات میں غیر معمولی قابلیت دیکھ کر کوفہ کا بھی حاکم بنادیا۔<sup>①</sup> اس دوران کوفہ میں حضرت حجر بن عدیؓ کے گرد باغی گروہ کے لوگ بڑی تعداد میں جمع ہو گئے تھے، وہ انہیں اپنا ”شیخ“ قرار دیتے تھے اور انہیں حکومت سے مقابلے پر ابھارتے ہوئے کہتے تھے: ”آپ اس بات کے سب سے زیادہ لائق ہیں کہ ان حکام پر تنقید کریں۔“<sup>②</sup> زیادہ کے حضرت حجر بن عدیؓ سے پرانے تعلقات تھے، کیوں کہ ماضی میں دونوں حضرت علیؓ کے قریبی رفقاء میں شامل تھے۔ زیادہ کو حضرت حجرؓ کے رجحانات اور ان کے گرد جمع ہونے والے لوگوں کی سرگرمیوں کا پورا علم تھا۔ اس کی کوفہ تقرری کا اہم ترین مقصد بھی یہی تھا کہ وہ حضرت حجر کو شورش پسندی سے روکے، ورنہ مشرقی سرحدوں کے اس اہم ترین شہر کا ایک بار پھر فتنہ و فساد کا مرکز بن جانا یقینی تھا۔

زیادہ نے ابتدا میں حضرت حجرؓ کے اکرام و اعزاز میں کوئی کسر نہ چھوڑی اور اپنے قریب کرنے کی پوری کوشش کی۔ زیادہ کا کہنا تھا: ”آپ میرے اس تخت پر بیٹھا کیجئے، آپ کی تمام ضروریات کا میں ذمہ دار ہوں۔“<sup>③</sup> مگر حضرت حجر بن عدیؓ کا طرز عمل حکومت کے ساتھ بدستور جارحانہ رہا۔

#### ④ کوفہ میں زیادہ کا پہلا خطاب اور حضرت حجرؓ کی ناراضی کی بنیادی وجہ:

اپنے ابتدائی خطاب میں زیادہ نے اہل کوفہ کو امن پسندی اور اطاعت و فرماں برداری کی تلقین کرتے ہوئے کہا: ”ہم نے آزمایا اور ہماری آزمائش بھی ہو گئی۔ ہم ماتحت رہے اور حکومت بھی کر چکے۔ ہم نے یہ دیکھا کہ بعد والوں کے حالات اسی اصول کے تحت سدھر سکتے ہیں جس سے پہلے والوں کے حالات درست رہے یعنی ایسی کامل فرمانبرداری جس میں ظاہر و باطن یکساں ہوں، غائب اور حاضر ایک جیسے ہوں، دل اور زبان یکجا ہوں۔ ہم نے دیکھا ہے کہ لوگوں کی اصلاح کے لیے ایسی نرم خوئی ہونی چاہیے جس سے کمزوری کا شہ نہ ہو اور ایسی سختی ہونی چاہیے جس میں ظلم نہ ہو۔ اللہ کی قسم! میں آپ لوگوں کے بارے میں جس معاملے کا ذمہ دار بنوں گا اسے مہر حال پورا کر کے رہوں گا۔“

اس کے بعد زیادہ نے اموی حکام کے دستور کے مطابق حضرت عثمان بن عفانؓ اور ان کے رفقاء کا ذکر کرتے ہوئے ان کی تعریف کی، ان کے قاتلین کو بدو عادی اور ان پر لعنت بھیجی۔ اس پر حضرت حجر بن عدیؓ کھڑے ہو گئے اور حسب عادت احتجاج کیا۔<sup>④</sup>

در اصل حضرت حجرؓ کو یقین تھا کہ حضرت معاویہؓ کے ساتھی حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ کا قاتل مانتے ہیں اور امرائے بنو امیہ جب بھی قاتلین عثمان پر لعنت کرتے ہیں تو اس سے مراد حضرت علیؓ اور ان کے رفقاء ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے حضرت علیؓ کا ایک عاشق ایسا یقین کرنے کے بعد قاتلین عثمان کے خلاف بددعا

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۰

② طبقات ابن سعد: ۲/۶، ط صادر ۱ تاریخ دمشق: ۲/۱۲، ترجمہ: حُجْر بن عدی

③ تاریخ دمشق: ۲/۱۲، ۲/۱۶، ترجمہ: حُجْر بن عدی

④ تاریخ الطبری: ۵/۲۵۵، ۵/۲۵۶، عن ابو عوانہ، تاریخ دمشق: ۲/۱۲، ترجمہ: حُجْر بن عدی



برداشت نہیں کر سکتا تھا۔ چونکہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو اس کا یقین تھا، اسی لیے وہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کے خطبے میں بھی چالیس عثمان کے لیے بدو عامیں آڑے آتے رہے اور زیاد سے بھی ان کا یہی رویہ رہا۔

### ۸ زیاد کی طرف سے معاملہ سلجھانے کی کوشش اور فہمائش:

زیاد نے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی یہ بدگمانی دور کرنے کی کوشش ضرور کی اور انہیں الگ بلا کر کہا: ”ابو عبد الرحمن! آپ جانتے ہیں مجھے حضرت علی سے کتنی محبت ہے۔ میں آپ کو خبردار کرتا ہوں کہ آپ کوئی ناگوار بات نہ کریں۔“<sup>①</sup> مگر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی بدگمانی دور نہ ہوئی، آخر زیاد نے دوبارہ کوشش کی اور اس بار واضح الفاظ میں دھمکی بھی دی۔ کہا: ”ایک مدت تک میں اور آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیسے (وفادار اور جانثار بن کر) رہے، یہ مجھے بھی معلوم ہے اور آپ کو بھی۔ مگر اب صورت حال کچھ اور ہے۔ آپ کی طبیعت کی تیزی سے میں واقف ہوں۔ آپ اپنی زبان پر قابو رکھیے اور اپنے گھر میں آرام سے بیٹھیے۔ ان جاہلوں سے ہوشیار رہیے، کہیں وہ آپ کو اپنا ہم خیال نہ بنالیں۔ آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ میرے ہاتھوں آپ کے لہو کی ایک بوند بھی نہ بہنے پائے۔“ حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں سمجھ گیا ہوں۔“ مگر جب وہ اپنے گھر گئے اور شریک گروہ کے لوگوں نے ان سے مل کر زیاد سے ان کی ملاقات اور گفتگو کا حال سنا تو انہیں دوبارہ زیاد کے خلاف بھڑکا دیا اور کہا:

”اس نے آپ کے ساتھ کوئی خیر خواہی نہیں کی۔“ چنانچہ زیاد کا کہنا سنا اور ڈرانا دھمکانا بے سود رہا۔<sup>②</sup>

### ۹ زیاد کی بصرہ روانگی اور کوفہ میں حالات کا تغیر:

زیاد کا چھ ماہ کوفہ اور چھ ماہ بصرہ میں گزارنے کا معمول تھا۔ جب بصرہ جانے کا وقت آیا تو اسے سب سے زیادہ اندیشہ یہی تھا کہ پیچھے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کسی شورش کا سبب نہ بن جائیں۔ حقیقت یہ تھی کہ اگر حضرت حجر رضی اللہ عنہ پُر امن رہتے تو باقی لوگوں سے کوئی زیادہ خطرہ نہ تھا؛ کیوں کہ اصل شریک لوگ تھوڑے ہی تھے، مگر حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا حلقہ اثر بہت بڑا تھا، اس میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے صحابہ کرام، حضرت رفاعہ بن ہذیل جیسے درجنوں جلیل القدر تابعین اور ہزاروں صحیح العقیدہ مخلص مسلمان شامل تھے۔ یہ سب ان کے علم و فضل اور زہد و تقویٰ سے بے حد متاثر تھے۔ اگر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کسی قسم کا کوئی اقدام کرتے تو ڈرتھا کہ بہت سے لوگ سوچے سمجھے بغیر ان کی تھلید کر لیتے اور یوں مسلمانوں کی اجتماعیت بکھر کر رہ جاتی۔ اس طرح شہادت عثمان رضی اللہ عنہ یا جنگ جمل و صفین جیسا کوئی سانحہ دوبارہ رونما ہو سکتا تھا۔ اس لیے زیاد نے بصرہ جاتے ہوئے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ سے تفصیلی بات چیت کی اور ابتدا میں کوشش یہ کی کہ انہیں منا کر اپنے ساتھ بصرہ لے جائے۔ زیاد نے کہا:

”آپ کے ساتھ میرا جو حسن سلوک ہے وہ آپ دیکھ چکے ہیں، میں چاہتا ہوں کہ آپ میرے ساتھ بصرہ تشریف لے چلیے۔ آپ کو چھپے چھوڑ جانا مجھے اچھا نہیں لگتا، کیوں کہ ممکن ہے وہاں مجھے آپ کے بارے میں کوئی ایسی بات پہنچے

جو ناگوار ہو۔ آپ ساتھ رہیں گے تو ایسی کوئی بات میرے دل میں نہیں آسکتی۔ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے بارے میں آپ کے احساسات سے میں آگاہ ہوں اور میرے بھی بالکل یہی جذبات و احساسات تھے مگر جب میں نے دیکھا کہ اللہ نے حالات کی باگ ڈور حضرت معاویہ کے ہاتھ میں دے دی ہے تو میں اللہ تعالیٰ کو کوئی الزام نہیں دے سکا، بلکہ میں اللہ کی رضا پر راضی ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کا معاملہ جس نتیجے پر پہنچا میں اسے بھی دیکھ چکا ہوں (یعنی حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اقتدار حضرت معاویہ کو منسوب دیا)۔ خدا را! آپ ایسے معاملات کے ذمہ دار مت بنے جن میں ذرا سا ملوث ہونا بھی ہلاکت کا باعث ہوتا ہے۔“ (یعنی حکومت سے نکل لینا اور شورش پسندی کی سرپرستی کرنا اکثر جان سے ہاتھ دھونے کا سبب بنا کرتا ہے۔)

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے مرض کا عذر پیش کر کے زیاد کے ساتھ جانے سے معذرت کر لی۔<sup>①</sup> زیاد کو ذہن میں غمزدگی تھی کہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر خود بصرہ روانہ ہو گیا۔ پیچھے وہی ہوا جس کا اندیشہ تھا۔ شیعان علی کی جھڑپیں بڑھنے لگی۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ جامع مسجد میں تشریف لاتے تو یہ لوگ کھلم کھلا ان کے ساتھ ہوتے۔<sup>②</sup> حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے یہ رنگ دیکھ کر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا:

”ابو عبد الرحمن! جہاں تک میں جانتا ہوں آپ اپنے بارے میں امیر (زیاد) کو ضمانت دے چکے ہیں۔ پھر آپ کے ساتھ یہ گروہ کیسا ہے؟“ حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے قاصد کو ڈانٹ کر واپس کر دیا۔<sup>③</sup> اب کوفہ کے بعض قراء بھی ان سرگرمیوں میں شامل ہو گئے۔ اس طرح شورش پسندوں کا زور اتنا بڑھ گیا کہ کوفہ کی رہائی قوت بے بس ہو گئی۔ نائب حاکم حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا کوئی حکم نافذ نہیں ہو پاتا تھا۔<sup>④</sup>

⑤ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا احتجاج اور زیاد کی ہنگامی طور پر کوفہ کی واپسی ایک دن خطبے کے دوران حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو بھی ٹوکا اور لگڑیاں ماریں۔<sup>⑥</sup> آخر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے تنگ آ کر زیاد کو براسلہ بھیج دیا:

”حضرت حجر اور ان کے اصحاب نے مجھے بے بس کر دیا ہے۔ اب آپ جو بہتر سمجھتے ہیں کر لیں۔“ یہ بھی لکھا: ”اگر آپ کو کوفہ کی کوئی ضرورت ہے تو پھر جو کرنا ہے جلد کریں۔“

یہ پیغام ملتے ہی زیاد تیزی سے کوفہ آ گیا۔<sup>⑦</sup> زیاد کے آنے پر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ تین ہزار مسلح افراد کے ساتھ نکلے اور مسجد میں تشریف فرما ہوئے۔ زیاد نے مسجد میں خطبہ دینا چاہا، ابھی اتنا ہی کہا تھا: ”بے شک یہ امیر المومنین

① تاریخ دمشق: ۲۱۶/۱۲ - بغیۃ الطلب: ۲۱۵/۵، ۲۱۵/۱۳، وایضاً: الحاکم فی المستدرک مختصراً ج: ۵۹۷۲

② طبقات ابن سعد: ۲۱۸/۶، ط: صادر - تاریخ دمشق: ۲۱۵/۱۲، بغیۃ الطلب: ۲۱۵/۵

③ طبقات ابن سعد: ۲۱۸/۶، ط: صادر - تاریخ دمشق لابن عساکر: ۲۱۸/۱۲، بغیۃ الطلب: ۲۱۲/۵

④ تاریخ دمشق: ۲۱۶/۱۲، بغیۃ الطلب: ۲۱۲/۵

⑤ تاریخ دمشق: ۲۱۳/۱۲ ⑥ طبقات ابن سعد: ۲۱۸/۶، ط: صادر - تاریخ دمشق: ۲۱۸/۱۲، ۲۱۸/۶

کا حق ہے.....“ کہ حضرت حجر بن عسافرؓ نے ”جھوٹ جھوٹ“ کی آواز لگا کر بات کاٹ دی۔ پھر کنکروں کی مٹی پھینک ماری۔ زیاد نے منبر سے اتر کر نماز ادا کی اور گھر چلا گیا۔<sup>①</sup>

### ① مذاکرات کی آخری کوشش:

صورت حال نازک ہو گئی تھی۔ چنگاریاں کسی بھی وقت شعلوں میں بدل سکتی تھیں۔ زیاد نے ایک بار پھر مذاکرات کی کوشش کی اور تین صحابہ: حضرت عدی بن حاتم طائی، حضرت جریر بن عبد اللہ بکلی اور حضرت خالد بن عوفؓ کے ساتھ کوفہ کے شرفاء کے ایک وفد کے ساتھ حضرت حجر بن عسافرؓ کے پاس بھیجا تاکہ وہ انہیں شورش پسند جماعت کی سرپرستی اور امراء کے خلاف زبان کھولنے سے باز آنے پر آمادہ کریں مگر جب یہ حضرات حضرت حجر بن عسافرؓ کے پاس پہنچے اور مدعا بیان کرنے لگے تو حضرت حجر بن عسافرؓ نے ان کی بات سننے میں کوئی دلچسپی نہ لی۔ آخر یہ حضرات واپس آ گئے اور زیاد کو ماجرا سنایا، ساتھ ہی زیاد کو اس معاملے میں نری برتنے کی تلقین کی، مگر زیاد ایک سخت گیر اور بے لچک قسم کا منتظم تھا اور ایسے معاملات میں چشم پوشی کا بالکل قائل نہیں تھا۔ اس نے کہا:

”اگر اب بھی میں ان سے نری کروں تو میں ابوسفیان کا بیٹا نہیں۔“<sup>②</sup>

### ② حجر بن عدیؓ کی گرفتاری کی کارروائی:

زیاد نے حتیٰ کارروائی سے پہلے کوفہ کے لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا:

”حمد و صلوة کے بعد! یاد رکھو! ظلم اور بغاوت کا انجام بہت برا ہے۔ یہ لوگ گردہ بندی کر کے مغرور ہو گئے ہیں۔ انہوں نے مجھے اپنے بارے میں بڑا امن پایا تو بے باک ہو گئے۔ اللہ کی قسم! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں بیماری کا علاج اسی کی دوا (یعنی علاج بالمثل) سے کروں گا۔“<sup>③</sup>

زیاد کے حکم پر پولیس افسر شداد ہلالی نے سپاہی حسین بن عبد اللہ کو حضرت حجر بن عدیؓ کے پاس بھیجا تاکہ انہیں قصر امارت میں لایا جائے۔ حضرت حجر بن عسافرؓ نے آنے سے انکار کر دیا۔ شداد ہلالی نے اب گرفتاری کے لیے نفری بھیج دی مگر حضرت حجر بن عسافرؓ کے ساتھیوں نے انہیں ڈانٹ ڈپٹ کر واپس کر دیا۔<sup>④</sup>

ادھر زیاد نے کوفہ کے معززین کو جمع کیا اور ایک دھمکی آمیز تقریر کر کے انہیں حکم دیا کہ ان میں سے ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو حجر بن عدیؓ سے الگ کرنے کی کوشش کرے۔ یہ ترکیب کار گر رہی تھی اور شرفاء کوفہ کے سمجھانے بجھانے سے اکثر لوگوں نے حضرت حجر بن عدیؓ کا ساتھ چھوڑ دیا۔ اب پولیس نے حجر بن عدیؓ کو گرفتار کرنے کی کوشش کی۔ فریقین میں جھڑپ ہوئی۔ متعدد افراد زخمی ہوئے۔ پولیس حضرت حجر بن عسافرؓ کو تو گرفتار نہ

① تاریخ دمشق: ۲/۱۲، ترجمہ: حجر بن عدی

② طبقات ابن سعد: ۲/۱۸، ط صادر

③ تاریخ الطبری: ۲/۵

④ تاریخ الطبری: ۲/۵، طبقات ابن سعد: ۲/۱۹، ط صادر

کر سکی تاہم ان کا حامی جمع منتشر ہو گیا۔ اس دوران حضرت حجر رضی اللہ عنہ فرار ہو کر اپنے قبیلے بکنذہ کے محلے میں روپوش ہو چکے تھے۔ زیاد نے پولیس کی ناکامی کے بعد مقامی قبائل پر مشتمل ایک جمعیت تیار کی اور اسے حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے پیچھے کندہ بھیجا۔ وہاں ایک اور جھڑپ ہوئی مگر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو گرفتار نہ کیا جاسکا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے گرد جمع ہونے والے کوفیوں کی سرشت میں بے وفائی کوٹ کوٹ کر بھری تھی۔ وہ جلد ہی انہیں دغا دے گئے۔ جو باقی ماندہ قریبی ساتھی ان کے ساتھ تھے، انہیں حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے خطرے میں ڈالنا مناسب نہ سمجھا اور خود اپنے پاس سے ہٹا دیا۔<sup>①</sup>

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری اور فرد جرم کی دستاویز کی تیاری:

آخر ایک دن زیاد کو اتفاقی طور پر حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی پناہ گاہ کا پتا چل گیا۔ اس نے ایک معتبر شخص کو بھیج کر انہیں وہاں سے اپنے پاس حاضر ہونے کا کہا۔ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو زیاد کی سخت طبعی کا اندازہ تھا، وہ جانتے تھے کہ زیاد انہیں سزائے موت دے بغیر نہیں رہے گا۔ اس لیے لوگوں کے مشورے سے انہوں نے حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو سفارشی بنا کر بھیجا جنہوں نے زیاد کے سامنے یہ شرط رکھی کہ وہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو قتل نہیں کرے گا بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس معاملے کا فیصلہ کریں گے۔ زیاد نے اس کی ضمانت دے دی اور حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے خود کو حکومت کے حوالے کر دیا۔<sup>②</sup>

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو شاید اپنی غلطی کا احساس ہو گیا تھا، اس لیے انہوں نے پُر اسن گرفتاری دینے کے بعد خود بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جانے کی خواہش ظاہر کی اور زیاد سے کہا:

”میں حضرت معاویہ کی بیعت پر قائم ہوں۔ میں اس سے برگشتہ نہیں ہوا۔“

زیاد نے پہلے دربار خلافت میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی بغادت میں شرکت کا ثبوت پیش کرنا ضروری سمجھا۔ اس نے کوفہ کے سر معزز افراد کو جمع کر کے ان سے حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں کے خلاف شہادتیں قلم بند کرائیں۔ ان معززین میں حضرت عمرو بن حریث، حضرت خالد بن ابی عرفطہ، حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شہاب رضی اللہ عنہم بھی شامل تھے۔<sup>③</sup> اب زیاد نے گواہوں اور پھر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس دار الخلافہ دمشق روانہ کر دیا۔<sup>④</sup> یہ بھی لکھ دیا کہ ان لوگوں کو آپ سے گفتگو تک جان کی امان دی گئی ہے۔<sup>⑤</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقدمے پر غور و فکر

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے فرد جرم پر شہادتوں کی دستاویز پڑھی گئی۔ ساتھ ہی گواہوں نے اپنے بیانات دیے۔ حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو دمشق کی مضائقہ وادی ”مرج عذراء“ میں ٹھہرایا گیا۔ یہ علاقہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ نے ہی فتح کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ملزمان سے ملنے آئے تو حجر رضی اللہ عنہ نے ”یا امیر المؤمنین!“

① تاریخ الطبری: ۲/۵، ۲۶۲، ۲۵۷، ۲۱۶/۱۲، نو: خجور بن عدی

② طبقات ابن سعد: ۲/۶، ۲۱۹، ص ۲۱۹

③ طبقات ابن سعد: ۲/۶، ۲۱۹، ص ۲۱۹

④ تاریخ الطبری: ۲/۵، ۲۶۸، ۲۶۹، طبقات ابن سعد: ۲/۶، ۲۱۹

⑤ بحوالہ الطبری: ۲/۵، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۱۸، ۲۱۹

کہہ کر سلام کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ترش زوہو کر کہا: ”میں اب بھی (تمہارے نزدیک) امیر المؤمنین ہوں؟“  
حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے بیعت پر برقراری کا اعتراف کیا۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مطمئن نہ ہوئے۔<sup>①</sup>  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس سزا دینے کا اختیار بھی تھا اور معافی کا بھی۔ سزا سے متعلق یہ حدیث نبوی موجود تھی:  
مَنْ أَرَادَ أَنْ يُفَرِّقَ هَذِهِ الْأُمَّةَ وَهِيَ جَمِيعٌ فَاضْرِبُوا بِالسَّيْفِ كَاتِبًا مَا كَانَ.

(جو اس امت کو منتشر کرنا چاہے، جبکہ امت مجتمع ہو تو اسے تلوار سے مار دو، چاہے وہ کوئی بھی ہو۔)<sup>②</sup>

دوسری طرف حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا مقام و مرتبہ، ان کا غلط فہمی کا شکار ہو کر تحریک میں شامل ہو جانا اور اب اپنی بیعت پر قائم رہنے کا اقرار انہیں شک کا فائدہ دے کر معافی کا حق دار بنانا تھا۔ مگر ان کا میلان یہی تھا کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی جان بخشی کر دی جائے، تاہم انہیں یہ بھی خدشہ تھا کہ کہیں شریعت دوبارہ ان کو سر پرست بنا کر شورش نہ کریں، چنانچہ انہوں نے زیاد کو یہ مراسلہ بھیجا: ”حجر اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں تمہارے بیان اور گواہوں پر غور کرنے کے بعد کبھی مجھے لگتا ہے کہ انہیں قتل کرنا بہتر ہے اور کبھی سوچتا ہوں کہ معاف کر دینا ہی بہتر ہے۔“<sup>③</sup>  
اس کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے امراء اور عمائد کو بھی مشورے کے لیے جمع کیا۔ حضرت عمرو بن الاسود، حضرت ابو مسلم خولانی، یزید بن اسد اور حضرت عبداللہ بن محمد کی رائے یہ تھی کہ ان کو سزا دینا بر محل ہے، مگر معاف کر دیا جائے تو بہتر ہوگا۔<sup>④</sup> ان چار کے سوا باقی سب لوگوں نے زور دیا کہ ملزمان کو سزائے موت دی جائے۔<sup>⑤</sup>

اس دوران زیاد کا جواب بھی آ گیا۔ اس نے بھی سزا دینے پر اصرار کیا تھا اور لکھا تھا:  
”مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے۔ اگر آپ کو اس شہر (کوفہ) کی ضرورت ہے تو حجر اور ان کے ساتھیوں کو میرے پاس واپس نہ بھیجے گا۔“<sup>⑥</sup>

### ⑤ سزائے موت کا نفاذ:

تقدیر کی بات کہ آخر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے حلم اور تحمل کے برخلاف اسی رائے کو مان کر حضرت حجر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی سزائے موت کا حکم جاری کر دیا۔ یہ لوگ مرج عذرا کے مقام پر قید اور اپنے بارے میں فیصلے کے منتظر تھے۔ وہیں ان کو سزائے موت دے دی گئی۔<sup>⑦</sup> قتل سے پہلے حضرت حجر رضی اللہ عنہ کا آخری عمل دو رکعت نماز تھا۔<sup>⑧</sup>  
نماز سے فارغ ہو کر انہوں نے کہا: ”میری بیڑیاں مت کھولنا، نہ غسل دینا۔ خون اور زنجیروں سمیت دفن کر دینا،

① مستدرک حاکم، ج: ۱، ۵۹۸۱، بلیغ الطلب: ۲۱۱۶/۵، ۲۱۱۹۔ بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ملزمان کو دیکھا ہی گوارا نہ کیا اور فرمایا: ”لا أحب ان اراهم“ (طبقات ابن سعد: ۲۱۹/۶) مگر دیگر روایات ان کا ملزمان سے ملنا ثابت کرتی ہیں۔

② صحیح مسلم، ج: ۳، ۲۹۰۲، کتاب الاماۃ، حکم من فرق امر المسلمین

③ تاریخ الطبری: ۲۷۲/۵، تاریخ دمشق: ۲۲۲، ۲۲۰/۱۲، بلیغ الطلب: ۲۱۱۷/۵، بسند حسن

④ تاریخ دمشق: ۳۰۳/۱۲، بسند حسن لغیرہ، تاریخ الطبری: ۲۷۳، ۲۷۲/۵

⑤ طبقات ابن سعد: ۲۱۹/۶، صادر، مستدرک حاکم، ج: ۱، ۵۹۸۱

کل معاویہ رضی اللہ عنہ سے اسی حالت میں ملوں گا۔“ اس کے بعد وہ قتل کر دیے گئے۔<sup>①</sup>  
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا سفارش نامہ:

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کی خبر سے عراق سے جاز تک ایک صدے کی کیفیت طاری تھی۔ ان کی گرفتاری کی اطلاع سننے ہی ام المؤمنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عبدالرحمن بن حارث کو دمشق دوڑا دیا تھا تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سفارش کر کے ان کی ساتھیوں سمیت جان بخشی کرا لی جائے۔

عبدالرحمن بن حارث ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا مراسلہ لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو جلاد سزائے موت کے لیے قتل گاہ کی طرف جا چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا مراسلہ پڑھتے ہی ہر کارے کو دوڑایا کہ سب کی جان بخشی کر دی جائے مگر جب تک ہر کارہ وہاں پہنچا، حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ سمیت سات افراد قتل کیے جا چکے تھے۔ باقی چھ پر اس وقت تک سزا جاری نہیں ہوئی تھی اس لیے وہ رہا کر دیے گئے۔<sup>②</sup>

روایات صحیحہ اور ان سے ہم آہنگ ضعیف روایات کی روشنی میں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قصے سے متعلق یہ ایک حقیقت پسندانہ جائزہ تھا۔ اسے دیکھ کر ہر شخص خود سمجھ سکتا ہے کہ جعلی روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس معاملے میں بدنام کرنے کے لیے کیا کیا اضافے کیے گئے ہیں۔

ابوحنفہ کی ناقابل اعتماد روایات:

ابوحنفہ اور ہشام کلبی کی روایات میں بتایا گیا ہے کہ بچنے والے چھ افراد کو بڑے بڑے لوگوں کی سفارش کی بنا پر چھوڑ دیا گیا تھا، جو سات قتل ہوئے ان کا کوئی سفارشی نہ تھا۔ ان روایات میں یہ بھی ہے کہ جلاد ہر طرم کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تبرازی کی تلقین کرتے تھے کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم تھا کہ جو تبرازی کرے اسے چھوڑ دو۔

یہ بھی فقط ابوحنفہ سے مروی ہے۔ اسی طرح بعض افراد کو تبرانہ کرنے پر کوفہ بھیج کر زندہ دفن کرانے کی روایت بھی ابوحنفہ کی خرافات میں سے ہے۔<sup>③</sup>

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قتل پر صحابہ اور تابعین کے تاثرات:

حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے قتل سے عالم اسلام میں سوگ کی سی حالت طاری ہوئی۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ان کی خبر پر پوچھتے رہتے تھے۔ جب قتل کی اطلاع ملی تو روتے روتے ان کی ہچکی بندھ گئی۔<sup>④</sup> خراسان میں اسلامی سالار حضرت ربیع بن زیاد حارثی کو یہ خبر ملی تو اتنے دل برداشتہ ہوئے کہ لوگوں کو جمع کر کے اپنی موت کی دعا کی۔ مجلس سے

① ختمائے شہید کی تحفہ و تحنن میں سرفراز احادیث کے علاوہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے بھی استشاد کرتے ہیں۔ امام نحس رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ سکا نقل عن شجر بن عدی. (المبسوط: ۵۰/۲) محمد بن سیرین رحمہ اللہ سے جب پوچھا جاتا کہ کیا شہید کو غسل دیا جائے گا تو وہ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کرتے: لا تطلقوا عسی حلیداً وتفسوا عسی دماً. (السنن فیہ والامالی ودمی). (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۵، ۳۲۸، ط: الرشید).

② طبقات ابن سعد: ۲/۱۹۶، ۲۲۰، صادر ③ یہ ناقابل اعتبار روایات طبری: ۵/۲۷۲، ۲۷۵ پر موجود ہیں۔

④ تاریخ دمشق: ۲۱۰/۱۲، تاریخ الاسلام للذہبی: ۱۹۳/۳، تلخیص

اٹھنے نہ پائے تھے کہ روح جسم سے پرواز کر گئی۔ ① حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل پر ان کی ہمشیرہ نے بھی نہایت کرب انگیز اور اشک آور اشعار کہے جو عربی ادب میں فصاحت و بلاغت کا شہ پارہ سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں سے چند یہ ہیں:

تَرْفَعُ إِلَيْهَا الْقَمَرُ الْمُبِيرُ تَرْفَعُ هَلْ تَرَى حُجْرًا يَسِيرُ  
اے چمکتے چاند تو اور بلند ہو جا..... بلند ہو اور بتا کہ تو حجر کو چلتے دیکھ رہا ہے۔

يَسِيرُ إِلَى مُعَاوِيَةَ بْنِ حَرْبٍ لِيَقْتُلَهُ كَمَا زَعَمَ الْأَمِيرُ  
وہ معاویہ بن (ابی سفیان بن) حرب کے پاس جا رہے ہیں..... تاکہ وہ انہیں قتل کر دیں جیسا کہ امیر (زیاد) کا دعویٰ ہے۔

وَأَصْبَحَتِ الْبِلَادُ لَهُ مُخَوَّلًا كَأَن لَّمْ يُحْيِهَا مُزْنٌ مَنْطِيرُ  
حجر کے سارے شہر اب بخر ہو گئے ہیں..... گویا انہیں کبھی برسنے والے بادل نے زندگی نہ بخشی ہو۔

أَلَا يَا حُجْرُ حُجْرَ بَنِي عَدِي تَلَقَّتْكَ السَّلَامَةُ وَالسُّرُورُ  
سنو اے حجر، اے حجر بنی عدی..... تمہیں (آخرت میں) سلامتی اور خوشی نصیب رہے۔

فَإِنْ تَهْلِكُ لِكُلِّ غَمٍّ قَوْمٌ إِلَى هَلِكِ مِنَ الدُّنْيَا يَصِيرُ  
پس اگر تم فنا ہو گئے تو کیا ہوا کہ ہر قوم کے سردار کو..... دنیا سے فنا ہی کی طرف جانا ہے۔ ②

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کرب و افسوس:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خود بھی جلد ہی احساس ہو گیا تھا کہ سخت طبع مشیران کی ذاتی رائے پر غالب آگئے ورنہ بہتر یہ تھا کہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو معاف کر دیا جاتا یا زیادہ سے زیادہ قید رکھا جاتا۔ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفیر عبدالرحمن بن حارث نے انہیں کہا: ”آپ نے حجر بن عدی کو جیل میں کیوں نہ ڈال دیا کہ وہ طاعون (جیسے کسی مرض) کا شکار ہو کر وفات پا جاتے۔“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کیوں کہ میرے لوگوں میں تم جیسے موجود نہ تھے۔“

اسی طرح جب بنو امیہ کے ستون مروان بن حکم نے اس اقدام پر تنقید کرتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا:

”آپ کی فکر و نظر اور بردباری کہاں چلی گئی تھی جس کی آپ نے توقع کی جا رہی تھی؟“

تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں لکھا: ”اس لیے کہ تم میرے پاس نہیں تھے۔“ ③

① سوانح الطبری: ۲۱۰/۳ ..... حضرت مخنف بن حنفی رضی اللہ عنہ نے ان واقعات پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”حجر بن عدی کے عابد و زاہد ہونے کی بنا پر شہرت تھی اور قدرتی بات ہے کہ جو شخص بھی پورے حالات سے ناواقف رہ کر صرف یہ سنے گا کہ انہیں قتل کر دیا گیا ہے وہ لاعلمی اس پر رنج اور افسوس کا اظہار کرے گا، لیکن یہ رنج و افسوس اس شخص کے خلاف جت کیسے بن سکا ہے جس کے سامنے جو ایسی قاطعی اعتبار گواہیاں گزر چکی ہوں اور وہ سب اس بات پر متفق ہوں کہ حجر بن عدی نے بغاوت کا ارتکاب کیا ہے۔ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۹۳)

② بحیۃ الطلب: ۲۱۲۳/۵، طبقات ابن سعد: ۲۲۰/۶

③ الاستیعاب: ۳۲۹/۱، تہذیب الکمال: ۳۲/۱۷، ط الرسالة: ۲

④ تاریخ دمشق: ۲۳۰/۱۲

مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ یہ بھی سوچتے تھے کہ کہیں حضرت حجر رضی اللہ عنہ کو معاف کر دینے سے کشت و خون کا ایک نیا سلسلہ شروع ہو جاتا۔ اس لیے وہ یہ بھی فرماتے تھے: "ایک لاکھ افراد کے قتل ہونے سے ان کا قتل ہونا بہتر تھا۔" ①

یعنی انہوں نے اپنے طور پر ملت اسلامیہ کو ایک نئی خانہ جنگی سے بچانے کے لیے یہ تلخ فیصلہ کیا تھا، ورنہ حضرت حجر رضی اللہ عنہ سے انہیں کوئی ذاتی عناد تھا نہ ان کا مقام و مرتبہ ان سے مخفی تھا۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کو مدتوں یاد کیا کرتے تھے۔ یہ فرض اور تعلق کا سخت امتحان اور قلب و روح کا بڑا گہرا صدمہ تھا۔ ②

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ناراضی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اعتذار:

اس سانحے کے بعد (۵۶ھ میں) جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے گئے اور مدینہ منورہ میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضری دی تو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان کے اس اقدام پر شدید غصے اور رنج کا اظہار کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: "امی جان! ایک آدمی کو قتل کر کے باقی لوگوں کو بچالینا مجھے اسے چھوڑ کر سب کو تباہ کرنے سے بہتر لگا۔ امی جان! مجھے ڈر تھا کہ معاملہ بڑھ نہ جائے اور کوئی ایسا فتنہ نہ کھڑا ہو جائے جس میں خون ریزی ہوتی اور حلال و حرام کی حدیں مٹ جاتیں۔ آپ حضرت حجر کا اور میرا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیں۔"

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: "اللہ کی قسم! میں نے آپ کا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا۔" ③

① البدایہ والنہایہ: ۲۳۹/۱۱

② مستدرک حاکم، ج: ۵۹۸۰ .... قال الراوی: وما دخلنا معه علیہ (امی مع حجر بن عدی) الا ذکر قتل حجر بن عدی.

③ تاریخ دمشق: ۲۳۹/۱۲، البدایہ والنہایہ: ۲۳۲/۱۱ بسند حسن

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس گفتگو سے یہ بات سمجھ آتی ہے کہ بعض اوقات حکمران کو ایسے حالات سے نبرد آزما ہونا پڑتا ہے جہاں وہ فیما بین اللہ تعالیٰ کوئی قدم اٹھانے پر مجبور ہو جاتا ہے اور اس کی مجبوریوں عدالتی بیوتوں کے دائرے میں نہیں آسکتیں۔ اگر عدالتی لحاظ سے شاہد طلب کر کے اس کے قتل کا حکم کیا جائے تو وہ غلط ثابت ہوگا مگر اس کے باوجود اگر اسے یقین ہو کہ یہ قدم نہ اٹھانے سے ملک کی سلامتی و آؤ پر لگ جائے گی تو ایسے لمحہ جہاں اسے ضمیر کی عدالت میں معذور ہوگا اسی طرح عند اللہ بھی اس کے معذور ہونے کی امید کی جاسکتی ہے۔ چاہے عند الناس وہ قابل اعتراض رہے۔

نائب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسی لیے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کوئی قیمتی بحث نہیں کی اور اپنے فعل کے شرعی دلائل پیش نہیں کیے بلکہ دلائل انہیں جو محسوس ہو رہا تھا اس کی طرف اشارہ کرنے پر اکتفا کیا۔ چاہے خود ام المؤمنین اور عائشہ السلیمن کی نگاہوں میں یہ خدشات زیادہ وزن نہ رکھتے ہوں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو ضروری سمجھا وہی کیا۔ اسی لیے انہوں نے گفتگو کا خاتمہ اس بات پر کیا کہ: "آپ حضرت حجر کا اور میرا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیں۔"

یہ دیکھتے ہیں کہ ام المؤمنین نے بھی اتفاق کیا اور فرمایا کہ میں نے آپ کا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا یعنی قضاء چاہے وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقدام سے جتنا بھی انصاف رکھتی ہوں مگر دین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو انہوں نے بھی گنجائش دے دی۔ عباسی حکمران مامون الرشید کا درج ذیل قول ایسی صورت حال پر ایک مبلغ تبصرہ ہے:

"حکمران بعض اوقات اپنے خاص ارکان کے ساتھ جو کچھ کر گزرتا ہے ہاں بارے میں عوام ہرگز متصفانہ رائے اختیار نہیں کر سکتے، وہ دیکھتے ہیں کہ وزیر یا نائب السلطنت نے اپنی وفاداری کا مظاہرہ کیا کہ اس کے بوجھ سے حکمران کی گردن کبھی آڑ نہیں ہو سکتی۔ پس وہ بلا تکلف یہ رائے قائم کر لیتے ہیں کہ حکمران نے جو کچھ کیا وہ صرف مدد یا مدد کی کی ہے، انہیں معلوم نہیں ہوتا کہ ان ارکان کی بعض حرکات خود اپنے گھر کو ڈھانے کے مترادف تھیں۔ اب حکمران دو مجبور ہیں مگر جانتا ہے: نہی اور اس دھڑ کو ہم پر کھول سکتا ہے، نہ ہی اس وزیر یا نائب السلطنت سے درگزر کر سکتا ہے۔ مجبوراً اسے کوئی ایسا فیصلہ کرنا پڑتا ہے جو بظاہر نہیں کرنا چاہیے۔ حکمران جانتا ہے کہ عوام کو کافروں کی اسے معذور نہیں سمجھیں گے لیکن ضرورت کی حالت میں کسی کی تکلیف دہنی کی پروا نہیں کی جاتی۔" (البيان والتبيين للمجاہظ: ۲۳۲/۳)

مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہ لیا جائے کہ آج کل مختلف ممالک کے مسلم حکام اور افسران جس طرح شک و شبہ کی بنیاد پر مخالفین کو اور اسے عدالت قید و بند شدہ اور قتل کا نشانہ بناتے ہیں، وہ بھی ٹھیک ہے اور اسلامی شریعت انہیں اس کی گنجائش دے رہی ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں تو ہم اس لیے حسن ظن رکھتے ہیں کہ وہ مجتہد تھے آج کل کا بھلا کوئی حاکم مجتہد ہے؟ اگر کوئی ایسا کرنا ضروری سمجھتا ہے تو اسے کم از کم شرع اور قانون کے ماہرین سے مشورہ ضرور کرنا چاہیے۔



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مرض الوفا میں عبداللہ بن یزید ان کی عیادت کے لیے آئے۔ ان کے والد نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حجر رضی اللہ عنہ کے بارے میں درگزر کا مشورہ دیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس بات کو یاد کر کے کہا: ”اللہ تمہارے والد پر رحمت فرمائے، انہوں نے حجر بن عدی کے معاملے میں مجھے خیر خواہانہ مشورہ دیا تھا اور ان کے قتل سے منع کیا تھا۔“<sup>①</sup>

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے اور ان کے قتل کے صدمہ انگیز واقعے سے متاثر ہو کر علماء نے انہیں شہید کا درجہ دیا خصوصاً اس لیے کہ وہ ایک تادل کی بنا پر حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے تھے اور اپنے طور پر حق کے لیے لڑ رہے تھے۔ پھر وہ اپنی بیعت کی تجدید کر کے گویا اپنی غلطی کا اعتراف کر چکے تھے۔ اس لیے ان کے کردار کی بلندی پر حرف نہیں آ سکتا۔ ان کا قتل ایک بڑا سانحہ تھا مگر شاید یہ ان کی لغزشوں کی معافی اور درجات میں بلندی کا سبب ہو۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت حجر بن عدی چونکہ ایک عابد و زاہد انسان تھے، اور ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویہ کی حکومت کے خلاف جو کچھ کیا، اس کا منہا طلب اقتدار تھا، اس لیے غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی تادل کے ساتھ ہی کیا ہوگا، اس لیے ان کا ذکر بھی ادب و احترام کے ساتھ ہونا چاہیے، اور شاید یہی وجہ ہے کہ بعض علماء مثلاً شمس اللہ بن سہب نے ان کی موت کے لیے شہادت کا لفظ استعمال کیا۔“<sup>②</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کے ساتھ سختی برتنا اپنے طور پر اسلامی ریاست کے امن و امان کو باقی رکھنے اور فتنہ و فساد سے حفاظت کے لیے تھا۔ لہذا اس قضیے کو بنیاد بنا کر ان پر طعن و تشنیع درست نہیں۔ اس دور کے اکابر نے بھی افسوس کا اظہار ضرور کیا تھا مگر کسی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی تحریک نہیں چلائی کیوں کہ فیصلے کی لغزش اور ظلم و ستم کا فرق وہ اچھی طرح سمجھتے تھے۔ اللہ تعالیٰ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ دونوں سے راضی ہو اور ان کے درجات مزید برمزید بلند فرمائے۔ آمین۔

☆☆☆

① تاریخ دمشق: ۲۳۱/۱۲، تعجیل المنفعة لابن حجر: ۲/۳۶۸، ط دار البشائر

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۲۶، ۲۲۷

## ۲) یزید کی ولی عہدی

ہر دور اندیش حکمران کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی چاہتے تھے کہ ملک اندرونی اور بیرونی طور پر مضبوط و مستحکم ہو۔ اس لیے وہ نظام میں ایسی تبدیلیاں لانا ضروری سمجھتے تھے جن سے خانہ جنگی کا خطرہ ختم ہو جائے۔ اسی لیے انہوں نے عربوں کی سیادت و قیادت کو منظم اور مستحکم کیا تھا اور اپنی قبائلی طاقت پر زیادہ اعتماد کیا جس کے باعث ناگزیر طور پر بنو امیہ کی بالادستی قائم ہوئی۔ چونکہ عموماً انتقال اقتدار کا مرحلہ خانہ جنگی کا محرک بنتا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فخر و تہا کہ ان کی وفات پر کہیں پھر کوئی بحران نہ پیدا ہو جائے۔ وہ انتقال اقتدار کو ایسے جھیلوں سے دور رکھنا چاہتے تھے جو آراء کے تضاد اور مرکز گریزی کا سبب بنیں۔ وہ دوسری مملکتوں کے انداز و اطوار میں سے بعض چیزیں نظریہٴ ضرورت کے تحت اختیار کرنے کے بھی قائل تھے اور اس کی شرعی گنجائش بھی تھی۔<sup>①</sup>

دریں حالات اپنی حکومت کے سولہویں سال (۵۶ ہجری میں) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک غیر معمولی قدم اٹھایا اور اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین نامزد کر دیا۔ اگرچہ صحابہ کرام جیسی افضل شخصیات کی موجودگی میں ایک کم تر فرد کو جانشین بنانا عجیب تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دیکھ رہے تھے کہ ان کی حکومت کا اکثر دار و مدار بنو امیہ اور اہل شام کی طاقت پر ہے۔ پس اگر خاندان سے باہر کے کسی افضل شخص کو ولی عہد بنا دیا گیا تو یہ لوگ قبائلی عصبیت کی بناء پر اسے برداشت نہیں کریں گے اور امت خانہ جنگی میں مبتلا ہو جائے گی۔<sup>②</sup>

① علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:

”جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ شام کے دورے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے اور انہیں شاہانہ شان و شوکت اور کفر کے ساتھ دیکھا تو کہا: ”اے معاویہ! یہ کس روی طور پر یقے کیسے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ایمیر المؤمنین! ہم دشمنوں کی سرحدوں پر ہیں۔ ان کے مقابلے میں ہمیں اپنی جنگی تیاری اور جہادی سپاہوں کا ہر کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے اور ان کی تردید نہیں کی! کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک صحیح چیز اور ایک دینی مقصد بیان کر کے اپنے فعل کی دلیل دی تھی۔ اگر بادشاہت کی برائی کا مطلب اسے مطلقاً چھوڑ دینا ہوتا تو یہ جواب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو مطمئن نہ کرتا بلکہ وہ انہیں یہ سب کچھ چھوڑ دینے کا حکم دیتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مراد ”کسروی طور طریقوں“ سے وہ انداز حکومت تھا جس کے فاری حکمران حادی تھے جو بے دینی، ظلم، سرکشی اور حقوق کی پامالی اور اللہ سے غفلت پر مبنی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں بتا دیا کہ مقصد کسروی طور طریقے نہیں بلکہ مقصد اللہ کی رضا ہے۔“

② بعد کے حالات نے اس خدشے کو بالکل درست ثابت کیا، چنانچہ بعد میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جب خلیفہ بنے تو باقی تمام اُسب مسلہ نے ان کی بیعت کر لی مگر اہل امراء نے ان کے خلاف شمشیر بکف ہو گئے۔ انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی صحابیت، علم و فضل اور فاعل و مناقب کو بالکل نظر انداز کرتے ہوئے ان کی حکومت ماننے پر اصرار جاری رکھا اور نو سالہ طویل خونریزی کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے چھوڑا اور آخر کار اپنا اقتدار قائم کر کے ہی دم لیا۔

جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کے دو پہلو تھے:

ایک اپنے بعد کے لیے جانشین مقرر دینا تاکہ امت متحد اور متفق رہے۔ یہ بالکل درست تھا۔

دوسرا پہلو تھا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا۔ اس دوسرے پہلو میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خطائے اجتہادی ہوئی، انتظامی رائے اور سیاسی تدبیر کے درجے میں یہ فیصلہ درست ثابت نہیں ہوا۔ تاہم وہ اپنے اس فعل میں نیک نیت، خلص اور امت کے خیر خواہ تھے۔ ان کے پاس ایسے دلائل ضرور تھے جن کی بنا پر انہوں نے یہ قدم اٹھایا اور ان کا یہ فیصلہ بہر حال شرعی جواز کی حدود میں تھا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں اگلے خلیفہ کا اہل شام کے نزدیک مقبول ہونا بہت ضروری تھا ورنہ مرکز میں انتشار پیدا ہوتا اور پورا عالم اسلام متاثر ہوتا۔ لہذا انہوں نے انتقالِ اقتدار کا اختیار اپنے پاس رکھا اور اپنے رفقاء کی مشاورت سے اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد مقرر کر دیا۔ اگرچہ اس طرح بات ملکیت یا موروثی حکومت کی طرف جارہی تھی مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے کہ اگر اصل مقصد یعنی شریعت کی بالادستی قائم رہے تو موروثی حکومت کی گنجائش ہے کیوں کہ اس کی ممانعت پر قرآن و سنت کی کوئی قطعی اور صریح نص موجود نہیں بلکہ ”إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا“<sup>①</sup> اور ”وَوَرِثَ سُلَيْمَنُ دَاوُدَ“<sup>②</sup> جیسی قرآنی نصوص سے فی نفسہ ملکیت اور موروثی حکومت کی رخصت ثابت ہوتی ہے۔

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کی وجوہ پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جو چیز حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو دوسروں کی جگہ یزید کو ولی عہد بنانے کا محرک بنی، وہ امت کے اتحاد و اتفاق کی مصلحت تھی۔ بنو امیہ کے اربابِ حل و عقد اس پر متفق تھے۔ اس وقت وہ اپنے علاوہ کسی پر راضی نہیں تھے۔ وہ قریش کا سب سے مضبوط گروہ تھے اور اہل ملت کی اکثریت انہی سے تعلق رکھتی تھی، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو ترجیح دی اور افضل کی جگہ غیر افضل کو چنا، یہ اتحاد اور اتفاق رائے کے لیے ہی کیا جس کی شریعت میں بہت اہمیت ہے۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ باپ کی بیٹی سے شدید طبعی محبت کے ساتھ ساتھ یزید کی دنیوی شرافت، اس میں شہزادوں جیسی خصوصیات، عسکری امور سے واقفیت، حکومتی لطم و نسق چلانے کی قابلیت اور اس کی ذمہ داری سنبھالنے کی صلاحیت کی وجہ سے ان کی یہ رائے بنی..... اور ان کا گمان تھا کہ صحابہ کرام کے فرزندوں میں سے کوئی اس اعزاز سے ملکی انتظام نہیں سنبھال سکے گا۔“<sup>④</sup>

① وَلَقَدْ جَاءُوكُم بَأْتًا مِّنْ دُونِ آلِ يَزِيدَ بْنِ أَبِي سَفْيَانَ (سورة النمل، آیت: ۱۶)

② سُلَيْمَانُ مَوْلَا دَاوُدَ (سورة البقرة، آیت: ۲۴۷)

③ تاریخ ابن خلدون: ۱/۲۶۳، مقدمہ

④ البدایة والنہایة: ۱/۳۰۸، دار معجز

یزید کو ولی عہد بنانے کی وجوہ:

عالمی شروع میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں یزید کی جانشینی کا کوئی خیال نہ تھا۔ ایک بار حاکم عراق زیاد نے حضرت قیس بن جابر کو کسی کام سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس و مشق بھیجا۔ انہوں نے دوران گفتگو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا: ”آپ کے بعد خلافت کی ذمہ داری کون سنبھالے گا؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”معاملہ مسلمانوں کی جماعت کے درمیان رکھا جائے گا، یہ لوگ جن لیس کے قریش کے شریف النفس آدمی سعید بن العاص کو، یا حیاہ و پرہیزگاری اور سخاوت میں قریش کے جوان عبداللہ بن عامر کو، یا شریف پیشوا حسن بن علی کو، یا قاری قرآن، عالم دین اور حد و شریعہ کے سخت پابند مروان بن حکم کو، یا مرفیقہ عبداللہ بن عمر کو، یا ذہین و ہوشیار انبان عبداللہ بن زبیر کو۔“<sup>①</sup>

یہ واقعہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی زندگی (یعنی سن ۴۹ھ ہجری یا اس سے پہلے) کا ہے۔ اس معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانے تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں بھی امر خلافت کو شورائیت سے طے کرنے کے سوا کوئی اور بات نہیں تھی، اور ان کے نزدیک خلافت کے حق دار دوسرے حضرات ہی تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یزید کی جانشینی کا خیال حالات کی تبدیلی کے ساتھ بعد میں آیا، جسے غور و خوض کے بعد انہوں نے عملی جامہ پہنایا۔ غالباً سوچ بچار کا یہ وقت سن ۴۹ھ ہجری سے ۵۲ھ ہجری تک تھا۔ اس دوران حضرت حسن رضی اللہ عنہ دنیا سے رخصت ہوئے، ان سے محبت کے دعوے دار ان کی پالیسی کے برخلاف شورش پسندی کی طرف مائل ہوئے۔ کوفہ میں بغاوت کا خطرہ ہوا اور ۵۱ھ میں حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ کی قیمتی جان اس کی نذر ہوئی۔ شاید ان حالات کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت کا معاملہ مسلمانوں کی شوریٰ کے سپرد کرنے پر اطمینان نہ رہا۔

اس دوران ۵۰ھ میں یزید نے قسطنطنیہ کی مہم کی کمان کی اور ۵۱ھ میں امارت حج کی ذمہ داری نبھائی جس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطمینان ہو گیا کہ بیٹے میں قیادت کی صلاحیت ہے۔ ان پہلوؤں کو سامنے رکھ کر انہوں نے یزید کو جانشین بنانے کا فیصلہ کر لیا اور اس بارے میں بعض امراء سے مشورہ بھی کیا۔

① تاریخ ابن زوہر الدمشقی (م ۲۸۱ھ): ۵۹۲/۱، عن عبد اللہ بن مبارک بسند صحیح۔ رجالہ و جمال البخاری و مسلم، الا احمد بن شہرہ و ہر لقة ايضا۔ ونقله الحافظ ابن کثیر فی البدایہ و النہایہ: ۳۲۰/۱۱

نوٹ: مشہور ہے کہ یزید کی ولی عہدی کا خیال ذاتی مفادات پر مبنی تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ کے بھانے پر یزید کی ولی عہدی کا فیصلہ کیا مگر یہ بات بالکل بے بنیاد ہے؛ کیوں کہ حضرت یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سن ۵۰ھ میں ہوئی اور یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ سن ۵۶ھ میں شروع ہوا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مکر و فریب اور جبر و تشدد کے بل بوتے پر بیٹے کے حق میں استعصا اب مانے کرایا۔ حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسے اکابر کو ذرا یاد دھکیا، لالچ بھی دیا، ان کے سر پر شمشیر بک جلا دے کر دیے کہ اگر یہ نفی کریں تو سر کاٹ دیا۔۔۔۔۔۔ پھر مجمع عام میں جا کر بیعت اعلان کر دیا کہ ان حضرات نے بیعت کر لی ہے۔

اس قسم کی روایات انتہائی ضعیف ہیں جو ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اس جیسے کے آخر میں ہم باب ”دور صحابہ سے متعلق اہم شبہات کے جوابات“ کے ذیل میں ایسی روایات کی حقیقت بیان کریں گے۔ نیز حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی کی گراں قدر تصنیف ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق“ کا مطالعہ کیا جائے جس میں اس قسم کے اعتراضات کا نہایت عمدہ محاکمہ کیا گیا ہے۔

طبری کی روایت ہے:

”جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے لیے بیعت لینے کا ارادہ کیا تو زیاد کو خط لکھ کر مشورہ مانگا۔ زیاد نے ٹھیکہ بن کعب کو بلوا کر یہ ماجر اسنایا اور کہا: ”امیر المؤمنین کو اس معاملے میں لوگوں کی مخالفت کا اندیشہ ہے اور وہ ان کی تائید چاہتے ہیں اور مجھ سے مشورہ مانگ رہے ہیں۔ یہ اسلام کا مسئلہ اور بڑی ذمہ داری کا معاملہ ہے۔ یزید میں کچھ لاپرواہی پن ہے اور وہ شکار کا بھی بہت شوقین ہے۔ تم امیر المؤمنین سے جا کر میری طرف سے یزید کے مشاغل سے آگاہ کر دو اور کہہ دو کہ وہ اس معاملے میں جلدی نہ کریں۔“ ٹھیکہ نے کہا: ”امیر المؤمنین کو اپنے بیٹے سے بدول کرنا مناسب نہیں، میں یزید سے جا کر ملتا ہوں، اسے بتاؤں گا کہ امیر المؤمنین اسے ولی عہد بنانے کا مشورہ کر رہے ہیں۔ وہ ایسے مشاغل کو چھوڑ دے تاکہ لوگوں کو حرف گیری اور مخالفت کا بہانہ نہ ملے۔“ زیاد نے اس رائے کی تائید کی اور ٹھیکہ کو یزید کے پاس روانہ کر دیا۔ ٹھیکہ کے سمجھانے سے یزید نے اپنے بہت سے معمولات ترک کر دیے۔“<sup>①</sup>

اکابر مدینہ کے یزید کی ولی عہدی پر تحفظات:

اکابر مدینہ کا عالم اسلام کی سیاست میں اہم ترین کردار تھا۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں ہم آہنگ بنانے کی پوری کوشش کی۔ انہوں نے خاص طور پر عراق کے گورنر زیاد کو مدینہ منورہ بھیجا تاکہ وہ اہل مدینہ کو قائل کرے۔ زیاد نے تقریر کر کے لوگوں کو ہم نوا بنانے کی کوشش کی مگر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور بولے: ”اے ہنوا میہ! تم ہماری تین باتوں میں سے کسی کو اختیار کر لو: رسول اللہ ﷺ کی، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی سنت کو لے لو۔ یہ معاملہ ان سب کو پیش آیا تھا۔ ان میں سے ہر ایک کے گھرانے میں اس منصب کے اہل موجود تھے مگر انہوں نے معاملہ مسلمانوں کی جماعت کے سپرد کر دیا۔ تم قیصری نظام لانا چاہتے ہو کہ جب ایک قیصر مرے تو دوسرا مسلط ہو جائے۔“<sup>②</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کچھ مدت بعد ہی کام مروان کو سونپا جسے ۵۳ھ میں دوسری بار مدینہ کا گورنر بنایا گیا تھا۔ مروان نے یزید کی ولی عہدی کے حق میں دلیل دیتے ہوئے کہا: ”یہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کی سنتِ راشدہ ہے۔“ عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے پھر اعتراض کیا<sup>③</sup> اور کہا: ”یہ قیصر ہر قل کا طریقہ ہے۔ ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اپنے گھر اور برادری کو بھی چھوڑ کر بنو عدی کے ایک شخص (حضرت عمر رضی اللہ عنہ) کو فقط یہ دیکھ کر منتخب کیا کہ وہ اس کام کا اہل ہے۔“<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵ ② تاریخ الکبریٰ لابن ابی خوشہ، السفر الثالث: ۷۱/۲، ج: ۱، ۷۸۷، عن محمد بن زیاد الجمعی، رجالہ قت

زیاد کی مدینہ آباد کا یہ واقعہ ۵۳ ہجری یا اس سے پہلے کا ہے: کیوں کہ ۵۳ ہجری میں زیاد کی وفات ہو گئی گی۔ (تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۹)

③ صحیح البخاری، ج: ۲، ۸۲۴، کتاب التفسیر، باب الذی قال لوالدہ ابی لکما ..... قرآن سے ثابت ہے کہ یہ واقعہ ۵۳ ہجری کا ہے۔

④ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۳۰۵۶، السنن الکبریٰ للنسائی: ۶/۳۵۸، ۱۲۴۷، استند مرسل عن محمد بن زیاد الجمعی (۱)

(۱۲۰ھ) ۱ تفسیر ابن ابی حاتم: ۲۲۳/۱۲، عن اسماعیل بن ابی خالد

یزید کی بیعت سے اکابر مدینہ کی لاتعلقی:

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کے علاوہ عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی رضی اللہ عنہم نے بھی یزید کی ولی عہدی سے بے رغبتی ظاہر کی۔<sup>①</sup> اُمت کے افضل ترین افراد یعنی عشرہ مبشرہ کے آخری دو بزرگوں: سعید بن زید اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما کی رائے بہت اہم تھی۔ خلافت راشدہ میں نافذ کردہ ایک ضابطے کے مطابق ان کے بغیر ہر خلافت طے ہی نہیں ہو سکتا تھا۔<sup>②</sup> مگر ان دونوں اکابر نے بیعت میں قطعاً کوئی دلچسپی نہ لی۔ مروان خاصی دیر سعید بن زید رضی اللہ عنہ کا منتظر رہا۔<sup>③</sup> آخر ایک شامی سپاہی انہیں بلانے گیا۔ انہوں نے ”عن قریب آؤں گا“ کہہ کر بات ٹالنے کی کوشش کی۔<sup>④</sup> شامی سپاہی نے دھمکی دی کہ ”تم چلو ورنہ تمہاری گردن مار دوں گا۔“ مگر سعید بن زید رضی اللہ عنہ مرعوب نہ ہوئے<sup>⑤</sup> اور مروان کے پاس نہ گئے۔<sup>⑥</sup> اسی طرح حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی گوشہ نشین رہے۔<sup>⑦</sup>

بیعت سے اعراض کرنے والے اکابر کے دلائل:

ان اکابر کا یزید کی ولی عہدی قبول کرنے سے گریز کرنا بلا وجہ نہ تھا۔ ان کے نزدیک انتقال اقتدار کا یہ طرز درست نہیں تھا اگرچہ اولاد کو حکومت کا وارث بنانے کی ممانعت پر کوئی نص قطعی موجود نہ تھی مگر بعض شرعی احکام سے اس طرز کے مناسب ہونے کا واضح اشارہ ملتا ہے مثلاً کسی عدالتی قضیے میں باپ کی گواہی بیٹے کے حق میں قبول نہیں کی جاسکتی، پس اُمت کے معاملے میں باپ کی طرف سے بیٹے کی قابلیت پر گواہی مشکوک ہوگی۔ باپ بیٹے کو زکوٰۃ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس پر اُمت کے فقراء کا حق ہے، پس اُمت کی قیادت بھی امانت ہے جو بیٹے کو سونپ دینا کم از کم مشکوک ضرور ہوگا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ایسا کوئی عمل حضور ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ تھا بلکہ ان حضرات نے اپنی اولاد اور اقارب کو مناصب میں پیچھے اور قربانیوں میں آگے رکھا۔ یہ نیا طرز بادشاہت کے مشابہ تھا جس میں موروثی حکومت چلتی ہے اور اہلیت کا لحاظ کیے بغیر اقتدار نسل در نسل منتقل ہوتا ہے، لہذا خطرہ تھا کہ آگے چل کر اسلامی نظام سیاست پر بھی بادشاہت کی چھاپ نہ لگ جائے اور اُمت کی سیادت و قیادت پر نااہل لوگ مسلط نہ ہو جائیں۔

علاوہ ازیں یزید کا کردار بھی اس درجے کا نہ تھا کہ اُمت کا اعلیٰ ترین منصب اسے بلا تامل سپرد کر دیا جاتا جیسا کہ

① العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله، ۴: ۴۷۸ ② عن عبدالرحمن بن ابيز بن عوف عن عمرو بن العاص: قال: هذا الامر في اهل بدر ما بقي منهم احد، ثم في اهل اُحد ما بقي منهم أحد (طبقات ابن سعد، ۳/۳۴۲)

نوٹ: سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اور سعید بن زید رضی اللہ عنہ مدینہ سے تین میل (پورے ۵ کلومیٹر) دور مضائقہ تھے جس میں سکنت پذیر تھے۔ وہیں دونوں کی وفات ہوئی تھی۔ (موظا امام مالک، کتاب الجنائز، باب ما جاء في دفن الميت) تفتی کے خیر افیاقی تعین کے لیے دیکھئے: معجم البلدان، ۴/۱۳۹

③ الآحاد والمثالی، ج: ۲، ۲۲۶، ط دار الراية، المعجم الكبير للطبرانی، ۱۵۰/۱ ④ التاريخ الاوسط للبغاري، ۱/۱۱۲

⑤ تاريخ دمشق، ۸۸/۲۱ باسناد صحيح ⑥ المستدرک للحاکم، ج: ۵، ۵۸۵۳

عام لفظی ہے کہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے اعلان سے قبل فوت ہو چکے تھے مگر حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی جہیز و عین اور غسل میں سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا شامل ہونا صحیح روایات سے ثابت ہے۔ سعید بن زید رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے وقت زندہ تھے تو سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بھی اس وقت جہیز و عین اور غسل ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ کریں: مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۱۱۳۹، مسند صحيح، السنن الكبرى للبيهقي، ج: ۱، ۱۱۳۹ و ذکر البغاري في الصحيح تعليقا باب غسل الميت ووضوئه بالماء والسر.

خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دست راست زیاد کی بھی ذاتی رائے یہی تھی کہ یزید خلافت سنبھالنے کے قابل نہیں۔<sup>①</sup>  
 حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی یزید کی ولی عہدی کے متعلق فرماتے ہیں:  
 ”اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھا جائے جس میں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی  
 پوری گنجائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں۔ ظاہر ہے جس ماحول میں حضرت حسین،  
 حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم  
 وغیرہم جیسے جلیل القدر صحابہ، صلحائے امت اور مدبرین موجود ہوں، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لیے  
 نااہل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں۔“<sup>②</sup>

ان حضرات کے اختلاف رائے کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خود مل کر انہیں حکمت و تدبیر کے ساتھ  
 قائل کرنے کی کوشش کی۔ ۵۶ھ میں وہ حج کے ارادے سے حجاز تشریف لے گئے۔ اس وقت تک حضرت سعید بن زید  
 اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما دونوں وفات پا چکے تھے۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی توجہ دیگر حضرات کی  
 طرف تھی جن میں عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم اہم ترین تھے، مگر یہ تینوں یزید کی بیعت  
 سے بچنے کے لیے مسجد الحرام میں پناہ لینے مکہ روانہ ہو گئے۔<sup>③</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ان کے پیچھے مکہ پہنچے، حضرت  
 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی اور فرمایا: ”ابن عمر! آپ کہا کرتے تھے کہ آپ کو ایک رات بھی کسی حکمران کے بغیر  
 گزارنا پسند نہیں۔ دیکھئے! اب آپ کہیں کچھ ایسا نہ کر بیٹھیں کہ مسلمانوں میں انتشار اور فتنہ و فساد پیدا ہو جائے۔“  
 انہوں نے جواب دیا: ”بیٹے گزشتہ خلفاء کے بھی تھے، آپ کا بیٹا ان سے بڑھ کر نہیں۔ انہوں نے اپنے بیٹوں کے  
 لیے وہ نہ سوچا جو آپ اپنے بیٹے کے لیے سوچ چکے ہیں، جہاں تک مسلمانوں میں انتشار اور فساد پھیلانے کی بات ہے  
 تو میں ایسا کرنے والا نہیں۔ جب لوگ ایک فیصلے پر متفق ہو جائیں گے تو میں بھی ان میں شامل ہو جاؤں گا۔“<sup>④</sup>  
 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا: ”ایک ہی وقت میں دو، دو افراد کی بیعت کیسے ہو سکتی ہے۔  
 آپ خود ہی تو یہ حدیث روایت کرتے ہیں کہ جب دو وظیفوں کی بیعت ہو تو دوسرے کو قتل کر دیا جائے۔“<sup>⑤</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس فیصلے کے خلاف تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان سے بھی گفتگو ہوئی مگر کوئی ایک  
 دوسرے کو قائل نہ کر سکا۔ اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان حضرات کو ان کے حال پر چھوڑ کر شام تشریف لے گئے۔<sup>⑥</sup>  
 امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول ہے: ”حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت حسین بن علی، حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہم  
 نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید کی بیعت نہیں کی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں چھوڑ دیا تھا۔“<sup>⑦</sup>

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۳

② تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵

③ تاریخ الاوسط للبغاری: ۱۰۳/۱ باسناد حسن، ط دار الوعی

④ تاریخ خلیفہ، ص ۲۱۳، المعجم الاوسط، ح: ۳۸۸۵ باسناد حسن، مجمع الزوائد، ح: ۹۰۱۱، المعجم الکبیر للطبرانی: ۴۱۳/۱۹

⑤ مجمع الزوائد، ح: ۹۰۰۹، موسوعة احوال امام احمد: ۱۵۸، ۱۵۷/۳

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی وفات:

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شام واپسی کے بعد مکہ سے مدینہ روانہ ہوئے مگر مکہ سے دس میل (۱۶ کلومیٹر) دور ”کوہ حبشہ“ میں وفات پا گئے، انہیں مکہ لے جا کر دفن دیا گیا۔<sup>①</sup> حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اگلے سال حج پر تشریف لائیں تو قبر پر آ کر کہا: ”اگر میں ہوتی تو جہاں یہ فوت ہوئے تھے وہیں دفن کراتی۔“ پھر یہ اشعار پڑھے:

وَكُنَّا كَنَدَ مَانِيٍّ جَدِيْمَةً حَقِيْبَةً..... مِنْ الدَّهْرِ حَتَّى قَلِيلٍ لَنْ يَتَصَدَّعَا

ہم جذیمہ کے دور فیقوں کی طرح ایک طویل زمانے تک ساتھ رہے

یہاں تک کہ کہا جانے لگا کہ یہ دونوں کبھی جدا نہیں ہوں گے

فَلَمَّا تَفَرَّقْنَا كُنَّا نِيٍّ وَمَالِكًا..... لِطَوْلِ اجْتِمَاعٍ لَمْ نَبْتَ لَيْلَةً مَعَا

مگر جب ہم جدا ہوئے تو گویا میں اور (میرا رفیق) مالک

طویل مدت کے ساتھ رہنے کے باوجود گویا ایک رات بھی ساتھ نہیں رہے تھے۔<sup>②</sup>

عمر بن حزم رضی اللہ عنہ کا اختلاف رائے، نصیحت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جواب:

دیگر حضرات کو بھی یزید کی ولی عہدی پر تحفظات تھے۔ مثلاً حضرت عمر بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ نے مدینہ سے دمشق جا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یزید کی ولی عہدی کے بارے میں صاف صاف باتیں کیں، ان کا زور اس پر تھا کہ یزید کو ولی عہد نہ بنایا جائے۔ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضور ﷺ کی یہ حدیث سنائی:

”اللہ نے بندے کو جن کی ذمہ داری سونپی ہو، ان کے بارے میں وہ قیامت کے دن اس سے ضرور پوچھے گا۔“

یہ کہہ کر حضرت عمر بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”معاویہ! میں آپ کو اللہ کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ اچھی طرح سوچ لیں، اپنے بعد کس کو امت محمدیہ کا نگران بنا کر جا رہے ہیں۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قیامت کے دن کی جواب دہی کے خیال سے سرد موسم میں بھی پسینہ پسینہ ہو گئے۔ پھر اللہ کی حمد و ثناء کر کے فرمایا: ”آپ خیر خواہ انسان ہیں، اپنی رائے کا اظہار کر دیا اور خوب کھل کر کیا۔ اصل میں بات یہ ہے کہ

اس وقت یا تو میرا بیٹا موجود ہے یا دیگر صحابہ کے بیٹے۔ اور میرا بیٹا ان کے بیٹوں سے زیادہ اہل ہے۔“

اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں انعام و اکرام دے کر رخصت کیا۔<sup>③</sup>

① التاريخ الاوسط للبغاري: ۱۰۳/۱ باستاد حسن، ط دار الوحي، تاريخ ابن زواعة الدمشقي: ۲۲۹/۱

② مسند الترمذی، ج: ۱۰۵۵، ابواب الجنائز، باب ما جاء في الرخصة في زيارة القبور..... ام المؤمنين نے یہ اس لیے فرمایا کہ شریعت کی تدفین ان علاقے کے قبرستان میں ہونی چاہیے جہاں وفات ہوئی ہو۔ دوسری جگہ ختم کرنا مناسب نہیں۔ القليل او الميت يستحب لهما ان يدفنا في المكان الذي قتل او مات فيه في مقابر اولئك القوم لمعاوي عن عائشة رضي الله عنها انها زارت قبر ابيها..... الخ (المعجم الراقي: ۲/۲۱۰)

③ مسند ابی یعلیٰ، ج: ۱۷۳، مستند صحيح، ط دار الامون



مدیر عراق، اخف بن قیس کی رائے:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اختلاف رائے کی قدر کرتے تھے، تاہم اپنے طور پر وہ سمجھتے تھے کہ یزید کی تقرری میں بہتری ہے۔ آخر میں انہوں نے سرکاری عائد کو دمشق بلا کر ان سے بات کی۔ خراسان کے فاتح اور عراق کے مدبر اعظم اخف بن قیس رضی اللہ عنہ بھی یزید کی ولی عہدی سے متفق نہ تھے، جب ان سے رائے لی گئی تو ان کا جواب تھا: ”یزید کے شب و روز اور ظاہر و باطن سے آپ زیادہ واقف ہیں۔ ہمارا کام ہے سننا اور ماننا۔ آپ کا کام ہے امت کی خیر خواہی کرنا۔“<sup>①</sup>

بہر کیف دمشق میں مدعو کیے گئے شرکائے مجلس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فیصلے پر سر تسلیم خم کر دیا اور پورے عالم اسلام میں گورنروں کے ذریعے یزید کی ولی عہدی کی بیعت لے لی گئی۔<sup>②</sup>

یزید کی ولی عہدی اور جمہور علماء کا مسلک:

یزید کی ولی عہدی کے بارے میں جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ اس مسئلے میں انہی حضرات کی رائے زیادہ درست اور زیادہ مناسب تھی جو یزید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے۔ اگرچہ وقتی حالات کے تحت انعقاد خلافت اس طرح بھی ہو جاتا ہے جیسے یزید کے معاملے میں ہوا۔ قاضی ابوبکر ابن العربی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”یقیناً افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس قبیضے کو شوریٰ کے سپرد کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار کو بھی اس کے لیے مقرر نہ کرتے چہ جائے کہ بیٹے کو..... لیکن انہوں نے افضل صورت کو ترک کر دیا۔“<sup>③</sup>

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب جمہور کے موقف کے دلائل پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

● حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو بے شک اپنے بیٹے کو نیک نیتی کے ساتھ خلافت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنایا تھا لیکن ان کا عمل ایک ایسی نظیر بن گیا جس سے بعد کے لوگوں نے نہایت ہی نا جائز فائدہ اٹھایا۔ انہوں نے اس کی آڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شوریٰ کو درہم برہم کر ڈالا اور مسلمانوں کی خلافت بھی شاعی خانوادے میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

① بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابل اعتماد روایت سے ثابت نہیں، اس لیے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو نہ صرف دیانت و تقویٰ بلکہ ملکی انتظام اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بدرجہا بلند مقام رکھتے تھے،

① البدایہ والنہایہ: ۳۰۷/۱۱ ② العقد الفرید: ۵/۱۱۷، ۱۱۸ عن المدائنی ۱ مَرُوج الذهب: ۳/۲۱۹، ۲۱۸ ط الجامعة البیروتیہ نوٹ: مشہور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کے لیے صحابہ کی وفاداریاں رشوت دے کر خریدنے کی کوشش کی۔ ایسی اکثر روایات ضعیف لکھ موضوع ہیں، البتہ صحیح سند کی ایک روایت ہے مگر ان کی حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان بزرگوں کو عطیات اور ہدیے دینے کا معمول تھا۔ یزید کی ولی عہدی کے سال بھی ہدایا ارسال کیے، کچھ مدت بعد جب یزید کی بیعت کا مطالبہ پیش کیا۔ (جس کا درحقیقت اس ہدیے سے کوئی تعلق نہ تھا) تو یہ ظاہر بھی بچل گئی کہ وہ رقم دراصل سیاسی رشوت تھی جس کا مقصد اس تحریک میں ہم نوائی حاصل کرنا تھا۔ حالانکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت یہ نہیں تھی۔

③ العواصم من القواصم، ص ۲۲۸، ط دار الجیل

اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو بلاشبہ وہ اس سے کہیں بہتر طریقے پر اہل ثابت ہوتے۔ یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں غیر افضل کو خلیفہ بنانا شرعاً جائز ہے (بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں) لیکن افضل بھی ہے کہ خلیفہ ایسے شخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔  
 ۵۔ نیک نیتی کے ساتھ بیٹے کو ولی عہد بنانا شرعاً جائز تو ہے لیکن ایک طرف موقع تہمت ہونے کی وجہ سے اس سے بچنا ہی بہتر ہے اور شدید ضرورت کے بغیر ایسا کرنا اپنے آپ کو ایک سخت آزمائش میں ڈالنا ہے۔ اس لیے تمام خلفائے راشدین نے اس سے پرہیز کیا۔“<sup>①</sup>

ذاتی کردار کے لحاظ سے یزید کی اہلیت.....!

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو کر جن لوگوں نے یزید کی ولی عہدی کو قبول کیا، ان کا موقف بھی شرعی حدود سے باہر نہیں تھا۔ ولی عہدی کی شرائط کے لحاظ سے دیکھا جائے تو یزید کا عاقل، بالغ، مسلمان، تندرست اور قریشی ہونا ایسے حقائق ہیں جن پر کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وہ ایک جہادی مہم کا قائد اور امیر حج بھی رہ چکا تھا جس سے اس میں جنگجوی اور انتظام کی کسی نہ کسی درجے میں صلاحیت ثابت ہوتی تھی۔ پس اس کے ظاہری حالات کو دیکھتے ہوئے یہ مان لینے کی گنجائش بھی موجود تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے۔

جہاں تک یزید کے شراب نوشی اور دوسری بدکاریوں میں ملوث ہونے کا سوال ہے، تو جو روایات یہ ظاہر کرتی ہیں کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ان حرکتوں کا عادی تھا وہ ضعیف اور درایت مشکوک ہیں۔<sup>②</sup> ہاں اس میں شک نہیں کہ وہ قائدانہ لیاقت اور دینی تہلب میں اس دور کے دیگر قابل اور صالح لوگوں سے خاصا پیچھے تھا۔ اس میں تدبر کی بھی کمی تھی۔ طبیعت میں عجلت پسندی، غیر مستقل مزاجی اور لا ابالی پن واضح تھا، جیسا کہ خلیفہ بننے کے بعد اس کے متعدد فیصلوں نے ثابت کیا۔ نیز وہ تفریحی مشاغل میں مقاط حد سے زیادہ مشغول رہتا تھا۔<sup>③</sup>

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۳، ۱۵

② جیسا کہ بعض ضعیف روایات میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے پنے پلانے سے آگاہ ہو کر اسے مشورہ دیا تھا کہ یہ مشغلہ لوگوں سے چھپ کر کیا کرو۔ ظاہر ہے ان روایات کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ یہاں الزام صرف یزید پر نہیں ہے بلکہ ایک صحابی پر گناہ کبیرہ کی اجازت دینے کا الزام عام ہو رہا ہے۔ ہم شروع میں اسلاف کا یہ اصول پیش کر چکے ہیں کہ صحابی پر طعن کے لیے ضعیف روایت پر گزرتا ہوں قبول نہیں ہوگی۔ دوسری طرف بعض روایات سے معلوم آتا ہے کہ یزید چاہے عابد و زاہد نہ کسی مگر ضروری دین داری سے عاری بھی نہ تھا جیسا کہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے بارے میں فرمایا تھا: ”میں نے اسے نماز کا پابن، خیر کا طلب کار، انہمی سائل پوچھنے والا اور سنت کا اہتمام کرنے والا پایا ہے۔“ (ذکرہ اللہ فی تاریخ الاسلام: ۵/۲۷۳، تدمری باسناد ضعیف، منقطع، ونقلہ ابن المنصور فی مختصر تاریخ دمشق: ۲۸/۲۸، والحاظ فی البدایہ والنہایہ: ۱۱/۶۵۳ باسناد)

③ نوری البلاغی ہو یدکر هذه القضية بسباق آخر مفصل يتضح به شخصية يزيد و ضو حاً لآماله: ”وكان يزيد يتصنع لابن الحنفية وسأله عن القرآن والفقه.“ (انساب الاشراف: ۳/۲۷۸، ط دار الفکر)

محمد بن حنفیہ کی یہ روایت اگرچہ سنداً محدود ہے اور چھٹی صدی ہجری سے قبل کے کسی ماخذ میں اس کا حوالہ دستیاب نہیں، نیز اس کی سند میں بھی طویل انقطاع ہے مگر ہم اسے یزید کی ولایت کے ثبوت یا اس کے دور حکومت میں اس سے فتنے کی نفی کے لیے پیش نہیں کر رہے بلکہ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ ولی عہد بننے وقت وہ ایسا علم کلام بردار نہ تھا کہ اسے ولی عہد بنانے کی ترغیب سے گنجائش ہی نہ ہوتی۔  
 ④ تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵

اگر یہ کردار کسی عام آدمی کا ہوتا تو شاید اس پر کسی کو بھی اعتراض نہ ہوتا، مگر چونکہ یزید کو مستقبل کے خلیفہ کی حیثیت سے دیکھا جا رہا تھا اس لیے یہ عیوب بہت گراں محسوس ہوتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اپنی صف میں شامل خواص جیسے عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ، اخف بن قیس رضی اللہ عنہ اور زیاد بن ابی سفیان کا یزید کی دلی عہدی سے ذاتی طور پر متفق نہ ہونا غالباً یزید کے کردار میں اسی قسم کی کمی کی وجہ سے تھا۔ جبکہ اکابر مدینہ کا اعراض اس وجہ سے بھی تھا کہ وہ اسلامی شوریائیت و محددر اور مسلمانوں کے سیاسی نظام کو موروثی حکومت میں تبدیل ہونا دیکھ رہے تھے۔

ظاہر ہے کہ یزید کی کمزوریاں یقیناً امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے پوشیدہ نہیں ہوں گی مگر انہیں امید ہو گی کہ ذمہ داری کا بوجھ پڑنے کے بعد ان عیوب کا ازالہ ہو جائے گا۔<sup>①</sup> انہیں یہ بھی یقین ہو گا کہ نظام مملکت میں شامل اعلیٰ صلاحیتوں کے امراء اور مشیروں کی رہنمائی یزید کو ہر قدم پر حاصل رہے گی جس کی وجہ سے وہ غلط اقدامات سے محفوظ رہے گا۔ اس کے ساتھ ساتھ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی یزید کو اپنے تجارب کی روشنی میں ایسی دصیتیں اور نصیحتیں کرتے رہے تھے جن کو پیش نظر رکھ کر وہ ایک کامیاب حکمران بن سکتا تھا۔<sup>②</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دعا اور استخارہ:

آپ رضی اللہ عنہ نے اس بارے میں استخارے اور دعاؤں کا اہتمام بھی کیا تھا۔ چنانچہ آپ رضی اللہ عنہ نے جمعے کے دن منبر پر یہ دعا کی تھی: ”یا اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے یزید کو اس کی اہلیت کی وجہ سے دلی عہد بنایا ہے تو اس منصب کی تکمیل کر دے جو میں نے اسے دیا ہے۔ اور اگر میں نے اسے اپنی محبت کی وجہ سے دلی عہد بنایا ہے تو اس کے لیے اس منصب کی تکمیل نہ فرما جو میں نے اسے دیا ہے۔“<sup>③</sup>

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پورے اخلاص سے اور امت کی خیر خواہی کے تحت یزید کی دلی عہدی کا فیصلہ کیا تھا اور انہیں یزید کی کمزوریوں کے علم کے باوجود اطمینان تھا کہ وہ صحیح حکومت کرے گا جس کے لیے وہ ضروری انتظامات کرتے ہوئے اسے دعاؤں، گراں قدر نصائح اور قابل رفقاء کا گوشہ دے کر جا رہے

① جیسا کہ بعض شخصیات کے حالات میں دیکھا گیا کہ حکمرانی سے پہلے ہزارہت کی زندگی گزارتے رہے مگر قیادت کی ذمہ داری سر پر ہوتے ہی ان کے شب و روز بدل گئے۔ مثلاً: عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ اور سلطان صلاح الدین ایوبی۔

② اس قسم کی ایک نہایت اہم وصیت جو پیش قیامت نصائح کا مجموعہ ہے، ہم آئندہ نقل کریں گے۔

③ مال ابن کثیر: ”وَوَيْتَا عَنْ مُعَاوِيَةَ أَنَّهُ قَالَ يَوْمَئِذٍ فِي خُطْبَتِهِ: ”اللَّهُمَّ إِنْ كُنْتَ تَعْلَمُ أَنِّي وَلِيْتُهِ لَأَنَّهُ فِيمَا أَوْاهِ أَهْلَ الدِّلِكِ لِلْعَمَلِ مَا وَلِيْتُهِ، وَإِنْ كُنْتَ وَلِيْتُهِ لَأَنِّي أَحِبُّهُ فَلَا تَنْتَمِ لَهُ مَا وَلِيْتُهِ.“ (البدایة والنہایة: ۱۱/۳۰۸، حوادث سنۃ ۵۶ھ)

نقلہ الحافظ ابن کثیر بصیغہ ”وَوَيْتَا“ ولم يذكر اسنادہ، وعلیک بروایۃ اخریٰ اخرجہا الذہبی:

”قال ابن کثیر عن عطاء بن قیس قال: ”خطب معاویة فقال: ”اللَّهُمَّ إِنْ كُنْتَ عَهِدْتَ لِيَزِيدَ لِمَا وَاهْتِ مِنْ فَضْلِهِ فَلْيُفِضْهُ مَا اُئْتِ وَاعْنِهِ وَإِنْ كُنْتَ اِنَّمَا حَمَلْنِي حُبَّ الْوَالِدِ لَوْلَدَهُ وَإِنِّي لَمَّا صَنَعْتُ بِهِ اَهْلًا فَلَا فَيْضَ قَبْلَ اَنْ يَبْلُغَ ذَٰلِكَ.“ (تاریخ الاسلام ذہبی: ۱/۶۹۳، وبللغہ نقل السیوطی فی تاریخ الخلفاء، ص ۵۶، ط مکتبة لارا)

وهذا الاسناد ايضا منقطع، ولم يجد الروایتین فی کتب المتقدمین، لضعفهما ظاهرا لا قطع الاسناد، لكن هذا من باب الفضائل والرفاق و فیہما مجال واسع.

تھے۔ وہ بہر حال عالم الغیب نہ تھے کہ بعد کے المناک حالات کو دیکھ لیتے اور اپنے فیصلے کو تبدیل کر دیتے۔

نئے۔ وہ بہر حال عالم الغیب نہ تھے کہ بعد کے المناک حالات کو دیکھ لیتے اور اپنے فیصلے کو تبدیل کر دیتے۔

یزید کی ولی عہدی، ایک ٹیسٹ کیس: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا یزید کو ولی عہد بنانا ایک تجربہ یا ایک ”ٹیسٹ کیس“ تھا جس کی کامیابی یا رد حقیقت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے ہو سکتا تھا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس تجربے کو دیکھنے کے لیے زندہ نہیں رہے تھے۔ تجربے کا کام کیا جاسکتا ہے مگر اس کی بناء پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت پر شک کرنا، شرافت اور انصاف سے بعید ہے۔ بلاشبہ یہ تجربہ ناکام ہوا۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس وقت زندہ ہوتے تو یقیناً اس قضیے کو وہیں ختم کر دیتے۔ اور یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ انہی کے پوتے معاویہ بن یزید نے ایسا ہی کیا اور موروثی حکومت کے تجربے کو وہیں ختم کر کے اقتدار امت کی شوریٰ کو سوئپ دیا۔ (جس کی تفصیل آگے آرہی ہے)

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نور اللہ مرقدہ ”مدمب امیر معاویہ در بارہ خلافت“ کے عنوان کے تحت تحریر فرماتے ہیں: ”حضرت امیر معاویہ کا نظریہ خلافت کے متعلق یہ تھا کہ جس کسی کو مملکت کے انتظام کا سلیقہ دوسروں سے زیادہ ہو، گواہی سے افضل ہوں، تو دوسروں سے اس کا خلیفہ بنانا افضل ہے۔ اس بات پر نظر رکھتے ہوئے یزید کو انہوں نے دوسروں سے افضل جانا۔ اور اگر بالفرض دوسروں سے افضل نہ بھی جانا جاتا تو بھی اس سے زیادہ بات آگے نہیں بڑھتی کہ انہوں نے افضل کو چھوڑ دیا، جیسا کہ گزشتہ مقدمات میں واضح ہو گیا ہے کہ افضل کا خلیفہ بنانا افضل ہے نہ کہ واجب۔ لیکن اتنی بات کے باعث ترک افضل کا گناہ ان پر نہیں تھوپا جاسکتا کہ امیر معاویہ کے ساتھ کالم گلوچ سے ہم پیش آئیں۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

① انوار النعمان (ادوار و رجسٹریٹ مکتوبات قاسمی)، ص ۱۷۴، ۱۷۵: ستر جرمولانا پروفسر انوار الحسن شیر کوٹی، فاضل دارالعلوم دیوبند نوٹس دیا ہے کہ یہ گفتگو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید کے کردار سے متعلق ہے۔ حکمران بننے کے بعد یزید کا اپنے والد گرامی کی وصیتوں کو بھلا دینا اور لکھنؤ میں جلاوطن کیا گیا۔ بحث ہے۔ جمہور کا اس پر اتفاق ہے کہ وہ فسق میں ملوث تھا۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے سوال کیا گیا کہ کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو اپنے روبرو خلیفہ کیا ہے یا نہیں؟ حضرت نے جواباً تحریر فرمایا: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو خلیفہ کیا ہے۔ اس وقت یزید ابھی صلاحیت میں تھا۔“ پھر انہی کے ایک اور سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں: ”یزید اقل صالح تھا، بعد خلافت کے خراب ہوا۔“ (تالیفات رشیدیہ، ص ۳۳۲) خلیفہ بننے کے بعد یزید کی بعض زیادتیوں صحیح روایات سے ثابت ہیں۔ یہ وہ اقدامات تھے جنہوں نے شہادت حسین رضی اللہ عنہ، وقفہ حرہ اور حصار مکہ جیسے سانحوں کو جنم دیا۔ اگرچہ درحکمرانی میں بھی یزید کا کسی متعین قسم کے فسق و فجور (شراب نوشی، ترک صلوة) کا مرکب ہونا ضعیف روایات ہی میں مذکور ہے تاہم خود بعض مدنی کتابدار تصانیف کے ایک بڑے مجموعے کا اس کے فسق پر یقین کرنا اور اسی یقین کی بناء پر اس کے خلاف خروج کرنا صحیح السند بلکہ متواتر ہے۔ ان حضرات کے یقین پر ہم اپنے حین کلمہ کو ترجیح نہیں دے سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ جمہور علمائے اسلام ”فسق یزید“ پر متفق رہے ہیں، اور اس کے فسق کی ضعیف روایات کو بھی قابل استدلال مانتے رہے ہیں۔ اگرچہ یزید پر بعض جموع نے الزامات بھی لگائے مگر اور ایسے الزامات کے دفاع میں امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ سب سے پیش پیش رہے مگر وہ بھی فرماتے ہیں: ”مع اللہ کان فیہ من الظلم ما کان ثم انہ القتل هو وهم ولعل باہل الحرۃ امور اسکرۃ۔“ اس کے باوجود یزید میں ظلم کا مادہ جو تھا، وہ تو تھا۔ مگر یزید لہر حضرت ہزاد زماہوئے۔ اور اس نے حرہ والوں کے ساتھ برا سلوک کیا۔“ (منہاج السنۃ: ۱/۱۱۱)

نیز فرماتے ہیں: ”ومن آمن باللہ والیوم الآخر لا یختار ان یکون مع یزید ولا مع امثالہ من العلوک اللہین لیسو بعدالین۔“ (مجموع الفتاویٰ: ۳/۳۸۸)

## اس دور کے دو بڑے سانحے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں دو ایسی عظیم شخصیات کی رحلت کے سانحے پیش آئے جن سے حدیث کا بہت بڑا ذخیرہ امت تک پہنچا، یعنی: ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دنیائے رخصت ہو گئے۔

① سانحہ وفات ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی سن ۵۸ھ میں دنیا سے رحلت ہوئی۔ ① آخری سالوں میں آپ اکبر لبید بن ربیعہ رضی اللہ عنہ کا یہ شعر پڑھا کرتیں:

ذَهَبَ الدِّينُ يُعَاشُ فِي أَكْثَانِهِمْ ..... وَبَقِيَتْ فِي خَلْفٍ كَجَلْدٍ لَا يَجْرِبُ

”ایسے لوگ گزر گئے جن کے زیر سایہ زندگی بسر ہوتی تھی۔ میں بعد کے لوگوں میں خارش اونٹ کی طرح باقی ہوں۔“

پھر فرماتیں: ”اللہ لبید پر رحمت کرے اگر وہ ہمارے زمانے کا حال دیکھ لیتے تو کیا کہتے۔“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا یہ قول ایک ضرب النمل کی حیثیت اختیار کر گیا۔ اسلاف نسل در نسل نقل کرتے رہے۔ ہر ایک یہ کہتا تھا کہ اگر وہ حضرات ہمارے دور کو دیکھتے تو کیا فرماتے۔“ ②

۵۸ھ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا بیمار ہوئیں اور مرض شدت اختیار کر گیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما عیادت کے لیے آئے۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا پر خوف کی کیفیت طاری تھی۔

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے تسلی دیتے ہوئے کہا: ”آپ دنیا کے مصائب سے نکل کر حضور اکرم ﷺ اور اپنے پیاروں کے پاس جا رہی ہیں۔ آپ تو رسول اللہ ﷺ کی پسندیدہ ہیں اور حضور اکرم ﷺ کی پسند بہترین عی ہو سکتی ہے۔ جب آپ کا ہارگم ہوا، اس کی تلاش میں حضور اکرم ﷺ رکے اور قافلے کو پانی کی نایابی سے پریشانی ہوئی تو اللہ نے تیمم کی سہولت نصیب فرمادی۔ آپ کی پاکیزگی اور بے گناہی کا ثبوت اللہ نے عرش سے نازل فرمادیا۔ کوئی سبب نہیں جہاں آپ کے تقدس کی آیات تلاوت نہ کی جاتی ہوں۔“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے بے اختیار فرمایا:

”ابن عباس! ان باتوں کو چھوڑیے۔ میں تو چاہتی ہوں کہ کاش! میں بھولی بھری ہو جاتی۔“ ③

① ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے متعلق مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی نے ایک عجیب بے سند روایت بیان کی ہے کہ: ”آپ مروان کی کالٹ کرتی تھیں، مروان نے ایک روز صبح کے سے دعوت کے بہانے بلا کر ایک گڑھے میں جس میں لگی تلواریں اور خنجر وغیرہ رکھ دیے تھے، آپ کو گرا دیا تھا۔ آپ بہت صنف اور بڑی تھیں، زخمی ہوئیں اور انہی زخموں کے صدمے سے فوت ہو گئیں۔“ (تاریخ اسلام، اکبر شاہ نجیب آبادی: ۱/۶۵۷)

یہ واقعہ بالکل من گھڑت ہے۔ واقعہ اور ایضاً جیسے کمزور دلوں نے بھی اس کا ذکر نہیں کیا۔ معلوم نہیں مولانا نجیب آبادی نے کہاں سے یہ روایت لے لی۔ عفا بھی یہ بات ہے۔ اگر مروان کو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا سے کوئی رنجش تھی تو اس بنا پر ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے دل کی جرأت کیسے کی جاسکتی تھی؟ اور حقیقت مروان کی اتنی جہاں ہوئی نہیں سکتی کیوں کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے سامنے ادب اور تواضع سے حاضر ہوا کرتے تھے۔

② سیر اعلام النبلاء: ۲/۱۹۷، ط الرسالة

③ مسند احمد، ج: ۲۳۹۶، اسنادہ قوی

۷۔ رمضان المبارک کو تراویح اور وتر کی نماز ادا کرنے کے بعد آپ دنیا سے فانی ہو گئے۔ جہاں یہ خیر پختی لوگ دوڑے چلے آئے۔ بلا تاخیر نماز جنازہ کی تیاری کر لی گئی۔ بے پناہ جھوم تھا۔ نماز جنازہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پڑھائی اور جنت البقیع میں تدفین ہوئی۔ وفات کے بارے میں ۵۸ھ کا قول راجح ہے۔<sup>①</sup>  
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی رحلت پر حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے بے ساختہ فرمایا:  
”اللہ کی قسم! حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بعد وہی حضور اقدس ﷺ کی سب سے زیادہ پسندیدہ تھیں۔“<sup>②</sup>  
②۔ سانحہ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ:

۵۹ھ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی وفات پا گئے۔ آپ صحابہ کرام میں سب سے زیادہ احادیث بیان کرنے والے عالم تھے۔ آپ سے منقولہ روایات کی تعداد ”۵۳۷۴“ ہے۔ آپ کا تعلق یمن کے قبیلہ دوس سے تھا۔  
۸ھ میں غزوہ خیبر کے موقع پر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور خود کو ارشادات نبوی کی حفاظت کے لیے وقف کر دیا تھا۔ ۵۹ھ میں بیمار ہوئے اور کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ عمر ۷۸ برس تھی۔<sup>③</sup>

## امت کے حق میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو وصیت

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد امت کی بہت فکر تھی۔ آپ چاہتے تھے کہ یزید امت مسلمہ کے لیے ایک مثالی حکمران ثابت ہو، امت اس پر متفق رہے، ہر طرف امن و امان ہو۔ کسی پر کوئی زیادتی ہو نہ حق تلفی۔ چونکہ اس بارے میں سب سے زیادہ ذمہ داری یزید ہی پر عائد ہوتی تھی، اس لیے آپ نے اسے بہت سی اہم وصیتیں کیں جن کا ہر جملہ نہرے الفاظ میں نقل کرنے کے قابل ہے۔ یہ وصیتیں آپ کی حزم و احتیاط، فکر و نظر کی گہرائی، سیاسی تجربہ کاری اور امت کی خیر خواہی کی بہترین دلیل ہیں۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید سے کہا:

۱۔ اللہ سے ڈرتے رہنا۔ میں نے تمہارے لیے یہ امر خلافت طے کر دیا ہے۔ تم اس کے ذمہ دار بنادیے گئے ہو۔  
۲۔ اگر بھلائی سے رہو گے تو یہ میری سعادت ہوگی۔ اگر ایسا نہ کرو گے تو یہ تمہاری بد بختی ہوگی۔  
۳۔ لوگوں سے نری کا معاملہ کرنا۔

۴۔ تمہیں اپنی توہین و تنقیص کی جو باتیں پہنچیں انہیں نظر انداز کر دینا۔  
۵۔ شرفاء کے ساتھ سختی نہ برتنا۔ ان کی ہتک عزت سے بہت بچنا۔ انہیں اپنے قریب رکھنا۔

① نخعہ کا قول مشہور مگر خلاف تحقیق ہے۔

② مستدرک حاکم، ج: ۱، ص: ۲۶۳، سیر اعلام النبلاء: ۱۹۱/۲، ط الرسالة

③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۳۶۲، الاصابہ: ۷/۳۶۲، ۳۶۳

۱ جب بھی کوئی اہم معاملہ پیش آئے تو عمر رسیدہ، تجربہ کار، نیک اور پرہیزگار افراد سے مشورہ لیتا۔ ان کی رائے کی مخالفت نہ کرتا۔

- ۱ اپنی رائے پر کبھی اصرار نہ کرتا؛ کیوں کہ صرف ایک ذہن میں آنے والی رائے صحیح نہیں ہوا کرتی۔
- ۱ اپنے نفس کی اصلاح کا اہتمام کرنا، لوگ بھی تمہارے ساتھ درست چلیں گے۔
- ۱ لوگوں کو کبھی کسی اعتراض کا موقع مت دینا کہ لوگ بری بات کو تیزی سے پھیلایا کرتے ہیں۔
- ۱ نماز باجماعت کی پابندی کرتے رہنا۔
- ۱ اگر ان نصیحتوں پر عمل کر دے تو لوگ اپنے اوپر تمہارا حق سمجھیں گے اور تمہاری حکومت طاقتور رہے گی۔<sup>①</sup>

☆☆☆

## حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری ایام اور وفات

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عمر مبارک اسی (80) برس سے اوپر ہو چکی تھی۔<sup>①</sup> پیرانہ سالی میں حکومتی کاموں کی مشقت نے آپ کو بڑھ چلا کر دیا تھا اور آپ کا قصد اجل کے قدموں کی چاپ محسوس کر چکے تھے۔ ایک دن خطبے میں فرمایا:

”اے لوگو! میں کاٹی جانے والی فصل کا ایک حصہ ہوں، میں تمہارا ذمہ دار ہوں، میرے بعد بھی حکمران آئیں گے۔ میں ان سے بہتر ہوں، جیسا کہ جو مجھ سے پہلے گزرے وہ مجھ سے بہتر تھے۔ (حدیث میں) کہا گیا ہے کہ جو اللہ سے ملنا پسند کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ بھی اس سے ملنا پسند کرتا ہے۔ اے اللہ! میں تیری ملاقات کو محبوب رکھتا ہوں تو بھی مجھ سے ملاقات کو پسند فرما اور اس میں برکت عطا کر۔“<sup>②</sup>

آپ اپنے کمزور ہو گئے تھے کہ کلائیاں سوکھی نہیں جیسی معلوم ہوتی تھیں۔ فرماتے تھے: ”بس دنیا اس سے زیادہ کچھ نہیں جو ہم نے چھ لی اور برت لی۔ اللہ کی قسم! مجھے اختیار دیا جائے تو تین دن سے زیادہ تمہارے درمیان نہ رہوں۔“<sup>③</sup>

آپ رضی اللہ عنہ کو کھانسی میں خون آنے لگا تھا۔ آخری دنوں میں بستر پر لگ گئے تھے۔ آپ کی دو صاحبزادیاں آپ کو کر دیتی تھیں اور آپ فرماتے تھے: ”یہ اس شخص کو الٹ پلٹ رہی ہیں جو دنیا کو الٹنے پلٹنے میں ماہر تھا۔“

مرض کی اتنی شدت کے باوجود حکمرانی کا رعب داب قائم رکھنے کا اتنا خیال تھا کہ عام لوگوں پر اپنے صاحب فراش ہونے کو بالکل ظاہر نہ ہونے دیا۔ جب لوگ بیمار داری کے لیے آئے تو گھر والوں سے کہا: ”مجھے سرمہ اور تیل لگا کر گاؤں کے سہارے بٹھا دو۔ کوئی آنے والا بیٹھنے نہ پائے۔ کھڑے کھڑے سلام کر کے چلا جائے۔“

لوگ اندر آئے، سلام کیا اور آپ کو ہشاش بشاش پا کر یہ کہتے ہوئے چلے گئے کہ امیر المؤمنین ٹھیک ٹھاک ہیں۔ ان کے جانے کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے یہ اشعار پڑھے:

وَتَجَلَّدِي لِلشَّامِتِينَ أَرْيَهُمْ      أَنِّي لِرَبِّبِ الدُّهْرِ لَا أَتَضَعَعُ  
بدخواہوں کے سامنے میں تو انا بنار ہتا ہوں تاکہ انہیں دکھاؤں کہ زمانے کی اذیت کے باوجود میں کمزور نہیں پڑا۔  
وَإِذَا الْمَيِّتَةُ انْتَبَهَتْ أَظْفَارُهَا      أَلْفَيْتُ كُلَّ نَوِيْمَةٍ لَا تَنْفَعُ  
مگر جب موت اپنے پنجے گاڑ دے..... تو پھر تم ہر قسم کے تعویذ کو بے فائدہ پاؤ گے۔<sup>④</sup>

① الملبأ والنهابة: ۳۵۹/۱۱

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۳/۳۱۶، تدمری: ۱ مختصر تاریخ دمشق: ۴۹/۲۵

③ السنن الکبریٰ للسنائی، ج: ۴۴۲، تاریخ الطبری: ۳۲۶/۵



ایک سچے مؤمن کی طرح حضور ﷺ سے محبت و عقیدت آپ کے رگ و ریشے میں بسی تھی۔ مرض الموت میں اہل خانہ سے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ نے مجھے ایک کرتا پہنایا تھا وہ میں نے سنبھال کر رکھا ہے۔ ایک بار میں نے آپ ﷺ کے ناخن مبارک تراشے تھے وہ بھی ایک شیشی میں محفوظ رکھے ہیں، میں مر جاؤں تو اسی کرتے میں مجھے کفن دینا اور وہ کفن ہوئے ناخن پیس کر میری آنکھوں اور منہ پر چھڑک دینا۔ اُمید ہے اللہ تعالیٰ ان کی برکت سے مجھ پر رحم کرے۔“

خدا خونی کا یہ عالم تھا کہ وفات سے پہلے آپ ﷺ نے اپنا نصف مال بیت المال میں داخل کر دینے کا حکم دیا تاکہ اگر تادانستہ بیت المال کی رقم میں کوئی کمی بیشی سرزد ہوگئی ہو تو اس کی تلافی ہو جائے۔<sup>①</sup> آخری لمحات میں ورثاء سے کہا: ”اللہ بزرگ و برتر سے ڈرتے رہنا۔ جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے اللہ اس کی حفاظت کرتا ہے اور جو اللہ تعالیٰ سے نہ ڈرے اسے کوئی بچانے والا نہیں۔“<sup>②</sup> کچھ دیر بعد آپ کی روح جسدِ خاکی کا ساتھ چھوڑ گئی۔

حضرت ضحاک بن قیس فہری رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ آپ ﷺ دمشق ہی میں دفن ہوئے۔<sup>③</sup>

اَنَا لِلَّهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ

آپ ﷺ نے بیس برس تک گورنری اور پھر بیس سال تک خلافت کی ذمہ داریاں انجام دی تھیں۔

ایک قول کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کا سانحہ جمعرات ۲۲ رجب ۶۰ھ کو پیش آیا۔<sup>④</sup>

جبکہ راجح قول کے مطابق تاریخ وفات ۳ رجب ہے۔<sup>⑤</sup>

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵ ② تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵

③ تاریخ الطبری: ۳۲۷/۵ ④ البداية والنهاية: ۳۵۸/۱۱

⑤ المعرفة والتاريخ: ۳۲۳/۳، ط الرسالة ۱ تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۲۹

تاریخ وفات کے متعلق ایک قول پندرہ رجب کا بھی ہے۔ روایت کے لحاظ سے ۳ رجب کا قول راجح ہے؛ کیوں کہ یہ سب سے پہلے ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت ولی عہد یزید دمشق سے مدح و تحاریر میں تھا۔ یہ بھی ثابت ہے کہ ۳ رجب کا یزید کا ہر کارہ بیت کا حکم نامہ لے کر مدینہ پہنچ گیا تھا اور ۲۸ رجب کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ بیت سبز و در کے مدینہ سے نکل گئے تھے۔ (طبری: ۳۸۱/۵؛ انساب الاشراف: ۱۶۰/۳، ط دار الفکر) اب اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاریخ وفات ۱۲ کوئی جائے تو مندرجہ ذیل امور فقط پانچ چھ دن میں واقع مانا پڑیں گے: (۱) یزید تک وفات کی اطلاع پہنچنا (۲) اس کا حوارین سے دمشق آنا (۳) قنوی اور انہام دینا (۴) مسد خلافت سنبھال کر احکام جاری کرنا (۵) یزید کے قاصد کا دمشق سے مدینہ پہنچنا ..... اس دور کے وسائل کے لحاظ سے پانچ چھ دن میں یہ کام ممکن نہیں تھے؛ کیوں کہ اس دور میں عام قافلے ایک دن میں ایک منزل (۱۶ میل) پر ۲۶ کلومیٹر اور تیز رفتار سوار دو منزل (۲۶ کلومیٹر) تک جگہ جگہ ۵۲ کلومیٹر طے کرتے تھے۔ البتہ ذاک کا سفر یہ تقریباً سو کلومیٹر تک ہو جاتا تھا؛ کیوں کہ ہر چوکی پر ساریاں اور سوار بدل جاتے تھے۔ حوارین دمشق کے شمال شرقی میں کم بیش ایک سو کلومیٹر دور ہے۔ (حوارین: ابن دمشق و قلعہ و حصص، العالم الاثری، ص ۱۰۵) عام رفتار پر محمول کیا جائے تو قاصد کو دمشق سے حوارین اور یزید کو حوارین سے دمشق تک پہنچنے میں تین دن ضرور لگے ہوں گے۔ یہ بھی بعید ہے کہ یزید نے دمشق پہنچنے ہی بیت کے لیے ہر کارے دوڑا دیے ہوں۔ اس سے پہلے قنوی اور انہام دینے میں دو تین دن مصروفیت رہی ہوگی، اس کے بعد مسد خلافت سنبھال کر بیت کا حکم نامہ شہر کیا گیا ہوگا۔ پھر دمشق کا مدینہ سے قاصد ۱۲ کلومیٹر (۹۱ میل) یعنی تقریباً ۳۸ منازل ہے۔ ذاک گھوڑوں پر ہلا توقف سفر کیا جاتا تھا۔ بھی قاصد کو مدینہ پہنچنے کے لیے بارہ تیرہ دن درکار تھے۔ اگر تمام امور کو معمول کی رفتار پر محمول کیا جائے تو ۳ رجب کی تاریخ راجح لگتی ہے۔ ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ ہر کام انتہائی غیر معمولی رفتار سے ہوا، یزید کو ایک دن میں وفات کی اطلاع مل گئی، دوسرے دن وہ دمشق آ گیا اور آتے ہی بیت کے لیے قاصد دوڑا دیے جو مدینہ پہنچ کر سوار سوار ۱۲ کلومیٹر سفر طے کرتے ہوئے مدینہ گئے تو پھر تاریخ وفات ۱۲ رجب کی تاریخ بھی مان لی جاسکتی ہے مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی رواجی کی روایت کے وقت کو اپنی جگہ مانتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاریخ وفات ۲۲ رجب بہر حال بعید از قیاس ہے۔ ہاں اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی رواجی کی تاریخ میں متعدد اقوال ہوتے تو پھر گنجائش نکل سکتی تھی مگر ایسے متعدد اقوال نہیں ایک ہی قول ملا ہے۔

## کتب حدیث اور سیرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کتب تاریخ پر اکتفا کیا جائے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً ایک دنیا دار بادشاہ محسوس ہوتے ہیں مگر کتب حدیث کے معتبر ذخیرے پر ایک نگاہ ڈالی جائے تو وہ ایک با کردار، عالم فاضل، مخلص اور خدا ترس حکمران دکھائی دیتے ہیں۔ ذخیرہ حدیث (جوامع، سنن، مسانید اور معاجم) میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ تصویر دیکھئے۔

برائیوں اور گناہوں سے نفرت:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی گناہوں سے بچتے اور رعایا کو بھی ان چیزوں سے بچانے کی کوشش کرتے۔ آپ کے خطبات اس جذبے کے آئینہ دار ہیں۔ ایک بار فرمایا: ”نبی اکرم ﷺ نے سات کاموں سے منع کیا ہے، میں بھی ان سے منع کرتا ہوں: میت پر نوحہ و زاری سے، گانے سے، تصویروں سے، (عشقیہ اور نا جائز) شاعری سے، (مردوں کے لیے) سونے کے استعمال سے، درندوں کی کھالیں پہننے سے، نمود و نمائش سے اور (مردوں کو) کرشم سے۔“<sup>①</sup>

آپ رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی دوسرے کے نکاح میں دی اور اس کے مہر کے بدلے اس شخص کی لڑکی اپنے نکاح میں لے لی۔ اپنے گورنر کو حکم دیا کہ دونوں جوڑوں میں تفریق کرادو اور اپنے مراسلے میں لکھا: ”یہ عقد شکار ہے، جس سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔“<sup>②</sup>

بعض اوقات لوگوں کو منکرات سے روکنے اور ان سے نفرت دلانے کے لیے اللہ کی قسمیں دے دے کر پوچھتے کہ بتاؤ رسول اللہ ﷺ کا ان باتوں سے منع کرنا تمہیں معلوم ہے کہ نہیں۔<sup>③</sup>

سبائی راویوں نے آپ رضی اللہ عنہ کے گھرانے میں یزید کو شرابی اور آپ کو اس حرکت سے درگزر کرنے والا بتایا ہے، جو ایک بہتان کے سوا کچھ نہیں۔ آپ رضی اللہ عنہ شراب نوشی کی سختی سے مذمت کرتے ہوئے یہ فرمان نبوی سنایا کرتے تھے: ”جو شراب پیے اسے کوڑے لگاؤ، پھر پئے پھر کوڑے لگاؤ، پھر پئے پھر کوڑے لگاؤ۔ پھر پیے تو چوتھی بار میں اسے قتل کر دو۔“<sup>④</sup>

فیشن، بناوٹ اور نمود و نمائش کی روک تھام:

آپ نمود و نمائش کو ناپسند فرماتے تھے اور ایسی حرکات کی بردقت روک تھام کر دیتے تھے۔ عورتیں سیاہ رنگ کی پٹیاں

① مسند ابی یعلیٰ، ج: ۳، ص: ۷۳، ط دار المأمون، دمشق

② مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۹-۱۷۰، سنن ابی داؤد، ج: ۲، ص: ۴۵، کتاب النکاح، باب فی الشہار ③ مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۹-۱۷۰

④ مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۹-۱۷۰، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۵، ص: ۵۲، کتاب الحد فی العمر، ط الرسالة

یاد رہے کہ چوتھی بار شراب پیئے پر قتل کرنے کے حکم کو شارحین نے حقیقت پر نہیں جہد یہی خوف دلانے یا شراب کو حلال سمجھ کر پیئے پر محمول کیا ہے۔

سروں پر باندھنے اور بالوں میں نقلی بال ملانے کا فیشن کرنے لگی تھیں۔ آپ نے اسے ”زور“ یعنی جھوٹا پہناؤ قرار دیا اور فرمایا: ”میرا خیال ہے یہ یہود کے سوا کسی کا طریقہ نہیں۔“ آپ نے لوگوں کو تلقین کی کہ اس سے احتراز کریں۔<sup>①</sup>

اس قسم کی بناوٹ کی ممانعت آپ ﷺ نے حضور ﷺ سے خود سنی تھی اس لیے آپ یہ تاکید کرتے ہوئے فرماتے تھے: ”رسول اللہ ﷺ نے ”زور“ سے منع کیا تھا، جبکہ تم لوگ یہی بری شکل اختیار کرنے لگے ہو۔“

ایک دن ایک شخص لاشی کا سہارا لیے سر پر پٹی باندھ آتا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”غور سے سنو، یہی وہ بناوٹ ہے۔“<sup>②</sup>

کچھ لوگ فیشنی بال رکھنے لگے تھے، آپ نے اس پر پابندی لگا دی۔ ایک بار مدینہ منورہ تشریف لائے تو مسجد نبوی کے منبر پر اس قسم کے بالوں کا گچھا لے کر آپ نے لوگوں کو دکھایا۔ (یہ بال کسی فیشن زدہ شخص کے کاٹے گئے ہوں گے) اور فرمایا: ”میں کسی کو آئندہ یہ یہود جیسا کام کرتے نہ دیکھوں۔ نبی اکرم ﷺ نے اسے بناوٹ کا نام دیا تھا۔“<sup>③</sup>

یہ بھی فرمایا: ”مدینے والو! تمہارے علماء کہاں گئے؟ رسول اللہ ﷺ کو میں نے کہتے سنا ہے کہ آپ نے اس سے منع کیا اور فرمایا: بنی اسرائیل کی عورتوں نے جب یہ فیشن شروع کیا تو ان پر عذاب آیا۔“<sup>④</sup>

دین کو اصل شکل پر برقرار رکھنے کا جذبہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کی اصل شکل پر رکھنے کی تڑپ رکھتے تھے۔ بدعات کے سخت مخالف تھے۔ دین میں کسی کمی یا اضافے کو برداشت نہ کرتے تھے۔ آپ کو معلوم ہوا کہ کچھ لوگ عصر کے بعد دو نفل پڑھنے لگے ہیں۔ آپ نے اپنے خطبات میں اس پر گرفت کی۔ فرمایا: ”تم لوگوں نے ایک نماز شروع کر رکھی ہے، ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رہے، ہم نے انہیں یہ نماز پڑھتے نہیں دیکھا، بلکہ نبی اکرم ﷺ نے عصر کے بعد کے دو نفلوں سے منع کیا ہے۔“<sup>⑤</sup>

انسانی جان کی قدر و قیمت:

مشہور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی بددردی سے لوگوں کو قتل کرا دیتے تھے، جبکہ آپ خود فرماتے تھے:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ اللہ سے ہر گناہ کی بخشش کی امید ہے مگر سوائے اس کے کہ آدمی کافر ہو کر مر جائے یا کسی مومن کو جان بوجھ کر قتل کر دے۔“<sup>⑥</sup>

غیر اسلامی طور طریقوں سے گریز:

لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو عجیبی بادشاہت کے طور طریقوں کا حامل مشہور کر رکھا ہے، جبکہ آپ دنیا کے سب سے بڑے حکمران ہوتے ہوئے بھی اپنے لیے غیر اسلامی آداب و تکلفات کو قطعاً پسند نہیں کرتے تھے۔ ایک بار آپ

① صحیح مسلم، ج: ۱، ۵۷۰۲ من لسانی مجتبى، ج: ۵۲۳۶

② صحیح مسلم، ج: ۵۷۰۲ باب تحریم فصل الواصلہ والمسرحہ

③ صحیح البخاری، ج: ۵۹۳۸، کتاب اللباس، باب الوصل فی الشعر

④ شرح معانی الآثار، ج: ۱۸۲۳

⑤ مسند احمد، ج: ۱۶۹۱۱

⑥ مسند احمد، ج: ۱۶۹۵۳

حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہما کے پاس تشریف لے گئے۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بیٹھے رہے، حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں حبیہ کی اور فرمایا: ”ایسا مت کرو، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے جو یہ پسند کرے کہ لوگ اس کی تعظیم میں کھڑے ہوں وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں سمجھے۔“<sup>①</sup>

خوشامدیوں کی روک تھام:

بعض لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک خوشامد پسند حکمران قرار دے رکھا ہے جس کے پاس حق گولوگوں کی کوئی جگہ نہ تھی۔ جس کے ہاں چالپوسی کرنے والے ہی مقام پاتے تھے۔ حالاں کہ آپ رضی اللہ عنہ کو چالپوسی سے نفرت تھی۔ خوشامدی لوگوں سے بچنے کے لیے آپ رضی اللہ عنہ مدح و ستائش سے منع کرتے تھے۔ یہ حدیث سنایا کرتے تھے:

”إِيَّاكُمْ وَالتَّمَادُحَ فَإِنَّهُ ذِبْحٌ.“

مدح سے بچنا یہ ذبح کر دیے جانے کے مترادف ہے۔<sup>②</sup>

حق گوئی کی حوصلہ افزائی۔ ضمیر کی آزادی:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں آزادی اظہار رائے اور حق گوئی کا ماحول اگرچہ درخلافیت راشدہ جیسا نہ تھا مگر پھر بھی حق گولوگ موجود تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی سخت باتوں کو خندہ پیشانی سے سنا کرتے تھے۔ بلکہ اگر کبھی لوگوں میں حق گوئی کا حوصلہ کم دیکھتے تو ڈرتے تھے کہ ظالم جابر حکمرانوں میں شمار نہ ہو جائے۔

ایک بار آپ رضی اللہ عنہ نے تقریر میں امتحان کے طور پر یہ جملہ کہہ دیا: ”یہ مال ہمارا ہے، جسے چاہیں دیں جسے چاہیں نہ دیں“ کوئی اعتراض نہ ہوا۔ دوسرے جمعے میں تقریر میں پھر یہی جملہ کہا۔ لوگ چپ رہے، تیسرے جمعے میں یہی جملہ کہا تو ایک شخص چیخ کر بولا: ”مال ہمارا ہے، اگر کوئی رد کے گا تو ہماری تلواریں فیصلہ کریں گی۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نماز کے بعد اسے ساتھ لے گئے، اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور حاضرین سے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ سے میں نے سنا تھا کہ عن قریب ایسے لوگ آئیں گے جن کی بات کی کوئی تردید نہیں کرے گا۔ وہ بندروں کی طرح دوزخ میں جمونکے جائیں گے۔“ میں نے دو جمعوں تک وہ بات کہی، کوئی تردید نہ ہوئی تو میں ڈرا کہ میں اس وعید کا مستحق تو نہیں۔ اس شخص نے اہنا دمل ظاہر کر کے مجھے بچالیا۔ اللہ اسے خوش رکھے،۔ اُمید ہے اللہ ان ظالموں میں مجھے شمار نہیں کرے گا۔<sup>③</sup>

ایک بار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جمعے کے خطبے میں طاعون سے فرار ہونے کے بارے میں مشہور حدیث سنائی اور اس میں کوئی غلطی کر گئے، حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ خطبے کے دوران ہی کھڑے ہو گئے اور پکار کر کہا:

① شرح مشکل الاطلاق للطحاوی، ج: ۱، ۱۱۲۴، مسند ابی داؤد طبالی، ج: ۱، ۱۰۴۲، مسند احمد، حدیث معاویہ رضی اللہ عنہ، ج: ۱، ۱۲۸۷

② مسند احمد، ج: ۱، ۱۲۸۳، المعجم الکبیر للطبرانی، ج: ۱، ۳۵۰/۱۹، ط: مکتبۃ ابن تیمیہ

③ مسند ابی یعلیٰ، ج: ۱، ۷۳۸۲، ط: دار الامارن للتراث و الفتن، مسند احمد

”تمہاری ماں ہندو تم سے زیادہ علم رکھتی تھی۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد حضرت عبادہ بن صامیت رضی اللہ عنہ کو بلایا اور امام کو خطبے کے دوران ٹوکنے پر تنبیہ کی، مگر جب ان کی باتیں سن کر یقین ہو گیا کہ واقعی حدیث سنانے میں لغزش ہو گئی ہے تو عصر کی نماز کے بعد منبر پر خود اعلان کیا: ”میں نے منبر پر آپ کے سامنے ایک حدیث بیان کی تھی، گھر جا کر معلوم ہوا وہ حدیث دیسے ہے جیسے حضرت عبادہ بیان کرتے ہیں لہذا انہی سے استفادہ کیجئے۔ وہ مجھ سے بڑے عالم ہیں۔“<sup>①</sup>

حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ ایک بار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس کسی کام سے گئے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا مسور! آپ جو حکام پر اعتراضات کیا کرتے ہیں ان کا کیا حال ہے؟ انہوں نے پس و پیش کی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اصرار کیا۔

”نہیں، آپ اپنے دل کی ساری باتیں کہہ ڈالیے۔“

حضرت مسور رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: مجھے ان سے جو بھی شکایات تھیں سب کہہ دیں، کوئی بات نہیں چھوڑی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں سن کر فرمایا: ”لغزشوں سے کوئی پاک نہیں ہو سکتا، آپ اپنے اندر بھی ایسی باتیں محسوس کرتے ہوں گے کہ اگر اللہ تعالیٰ معاف نہ کرے تو آپ تباہ ہو جائیں۔“ حضرت مسور رضی اللہ عنہ نے کہا: ”بالکل۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”پھر بھلا آپ مجھے بھی اپنی طرح اللہ کے ہاں مغفرت کا حق دار کیوں نہیں سمجھتے۔ اللہ کی قسم! میں عوام کی اصلاح، شرعی حدود کے نفاذ اور جہاد کی جن خدمات میں مصروف ہوں وہ ان غلطیوں سے زیادہ ہیں۔ اور پھر میں اُس دین کا ماننے والا ہوں جس میں رب نیکیوں کو قبول کرتا اور گناہوں کو معاف فرماتا ہے۔“ پھر فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے جب بھی اللہ اور اللہ کے غیر میں سے کسی ایک کو چننے کا موقع درپیش ہوتا ہے تو میں اللہ کے سوا کسی اور کو نہیں اختیار کرتا۔“

حضرت مسور رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دلائل پر غور کرتا رہا، میں مان گیا کہ انہوں نے اس بات چیت میں مجھے لاجواب کر دیا۔ اس کے بعد حضرت مسور رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر آنے پر ہمیشہ ان کے لیے دعائے خیر فرمایا کرتے تھے۔<sup>②</sup> بے تکلف رہن سہن:

رہن سہن ایسا بے تکلف تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب آرام فرما ہوتے تب بھی آپ کے ساتھی ارد گرد بیٹھے بے تکلف بات چیت کر رہے ہوتے۔ کسی پر کوئی روک ٹوک نہ تھی۔<sup>③</sup>

① جامع المسالید والسنن، ج: ۵۸۳۲، تاریخ دمشق: ۹۵/۲۶، ترجمہ: عبادہ بن الصامیت.

② سیر اعلام النبلاء: ۱۵۱/۳، ط الرسالة ③ مسند احمد، ج: ۱۶۹۵۲

شرعی جزئیات، سنن و مستحبات تک کا خیال:

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ محض ایک دنیوی حکمران تھے، ان کی توجہ ریاست کی حفاظت و ترقی پر دینی عمر ریاست کے اندر اسلام کے احیاء اور اسلامی شخصیت سازی پر نہیں۔ اس لیے وہ فقہی جزئی احکام اور سنتوں کو نظر انداز کر جاتے تھے۔ کتب احادیث میں مذکور حقائق اس تاثر کی نفی کرتے ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سنت بلکہ مستحبات کی بھی پابندی کا خیال رہتا تھا۔ ایک صاحب نے ان کے ساتھ باجماعت نماز پڑھی اور پھر اسی جگہ سنتیں شروع کر دیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز کے بعد انہیں بلوایا اور یہ حدیث سنائی: ”لَا تُوَصَّلُ صَلَوةٌ بِصَلَوةٍ حَتَّى تَتَكَلَّمُوا أَوْ تَخْرُجَ“

(نماز کے ساتھ فوراً دوسری نماز مت ملاؤ، کوئی بات کر لو، یا وہاں سے ہٹ جاؤ۔) <sup>①</sup>

سنت کی اشاعت کا ولولہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سنت اور فقہ کے عالم تھے اور اس علم کی اشاعت کا زبردست ولولہ رکھتے تھے۔ دین کی تبلیغ کو مسلم حکمران کے فرائض میں تصور کرتے تھے، اس لیے موقع بموقع احادیث بیان فرما کر اپنا فریضہ ادا کیا کرتے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے ساتھیوں کو وضو کر کے دکھایا کرتے، ہاتھ دھو کر رسول اللہ ﷺ اس طرح وضو فرمایا کرتے تھے۔ لوگ سر کے مسح میں عموماً غلطیاں کر جاتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عملی طور پر انہیں دکھا کر سمجھاتے کہ رسول اللہ ﷺ کس انداز میں ہتھیلیاں سر کے اگلے حصے پر رکھ کر انہیں مسح کرتے ہوئے پیچھے گدی تک لے جاتے اور کس طرح واپس پیشانی تک لے کر آتے۔ <sup>②</sup>

ایک تابعی کہتے ہیں: ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے، اتنے میں اذان شروع ہوئی۔ انہوں نے اَللّٰهُ اَكْبَرُ اَللّٰهُ اَكْبَرُ سے لے کر اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ تک ہر جملے کا اسی طرح جواب دیا۔

حَتَّى عَلَى الصَّلَوةِ اور حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ کی جگہ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ پڑھا، باقی کلمات کی جگہ انہی کو دہرایا۔ پھر فرمایا: ”اسی طرح میں نے تمہارے نبی ﷺ کو کہتے سنا ہے۔“ <sup>③</sup>

خصوصی ایام کے بارے میں ترغیب اور اعتدال:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خصوصی ایام مثلاً: شب قدر، دس محرم وغیرہ کا بڑا اہتمام فرماتے تھے۔ دوسروں کو ترغیب دیا کرتے تھے کہ وہ اللہ کی خصوصی عنایات کے ان نادر مواقع سے فائدہ اٹھایا کریں۔ آپ رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان مروی ہے: ”شب قدر کو رمضان کی ستائیس ویں میں رات میں تلاش کرو۔“ <sup>④</sup>

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۴، ص: ۴۹۳، ط: المصنعة

② مسند احمد بن حنبل، ج: ۱، ص: ۱۶۸۵۵، ۱۶۸۵۶

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ص: ۱۹۲۸، صحیح ابن حزمہ: ۲/۲۱۳، مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۸۹۶، ۱۶۸۹۷، ۱۶۸۹۸

④ صحیح ابن حبان، ج: ۲، ص: ۳۶۸۰

مگر اس قسم کی ترغیب میں آپ اعتدال کا پورا خیال رکھتے تھے، تاکہ ایک مستحب عمل کو سنت مؤکدہ یا واجب نہ سمجھا جانے لگے۔ ایک بار دس محرم کو آپ ﷺ نے مدینہ طیبہ میں لوگوں سے خطاب کیا اور فرمایا: ”مدینہ والو! یہ عاشوراء کا دن ہے، اس کا روزہ تم پر فرض نہیں۔ ہاں میرا روزہ ہے۔ تم میں سے جو چاہے رکھے جو چاہے نہ رکھے۔“<sup>①</sup>

طالب علمانہ جذبہ:

عالم وفقیہ ہونے کے باوجود آپ ﷺ خود کو طالب علم سمجھتے تھے۔ عمر بھر سنتیں سکھاتے رہے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خط لکھا کہ رسول اللہ ﷺ جو دعا نماز کے بعد پڑھتے تھے، لکھ بھیجو۔ انہوں نے دعا لکھی:

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، اللَّهُمَّ لَا مَانِعَ لِمَا أَعْطَيْتَ وَلَا مُعْطِيَ لِمَا مَنَعْتَ، وَلَا يَنْفَعُ ذَا الْجَنَّةِ مِنْكَ الْجَدُّ﴾

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ دعا یاد کر کے دوسروں کو بھی سکھانے لگے۔<sup>②</sup>

دینی مسائل کی تحقیق:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب تک کسی فقہی مسئلے کی پوری تحقیق نہ کر لیتے اور پورے سلسلہ سند سے واقف نہ ہو جاتے مطمئن نہ ہوتے۔ شرعی مسائل اور سنتوں کو سیکھنے اور عام کرنے کا اتنا دلولہ تھا کہ ایک خطبے کے دوران منبر پر ہی حضرت کثیر بن صلت رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ جا کر ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے یہ مسئلہ پوچھ کر آئیں۔<sup>③</sup>

ایک ایک مسئلے کے لیے اتنی تحقیق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علمی و تحقیقی ذوق کی واضح عکاسی کرتی ہے۔

علمی و فقہی مہارت اور فضلاء صحابہ کا آپ کے علم پر اعتماد:

سنت پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نگاہ اس قدر گہری تھی کہ صحابہ کو بعض حدیثیں صرف آپ سے ملیں اور انہیں سب نے نہایت اعتماد سے قبول کیا، حتیٰ کہ بنو ہاشم کے اصحاب بھی حدیث رسول میں آپ پر پورا بھروسہ کرتے تھے۔ علمی و فقہی مہارت کا یہ حال تھا کہ حضرت عبداللہ عباس رضی اللہ عنہ جیسے بحر علم نے بعض سنتیں ان سے سیکھی تھیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حج کے موقع پر طواف کے دوران دیکھا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما خانہ کعبہ کے چاروں کونوں کا استلام کر رہے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے فرمایا:

”رسول اللہ ﷺ نے صرف دو کونوں (حجر اسود اور رکن یمانی) کا استلام کیا تھا۔“<sup>④</sup>

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ایک بار خود فرمایا: ”مجھے حضرت معاویہ نے بتایا کہ رسول اللہ ﷺ کو انہوں نے دیکھا کہ آپ ﷺ نے قینچی سے اپنے بال مبارک ترشوائے۔“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد حضرت مجاہد اور

① شرح معانی الآثار، ج: ۳، ۲۹۸، باب صوم عاشوراء

② صحیح البخاری، ج: ۶، ۲۱۵، کتاب القدر، باب لا مانع لما أعطى الله

③ شرح معانی الآثار، ج: ۱، ۱۸۰، مسند الشافعی: ۳۲/۱

④ مسند احمد، ج: ۱، ۱۷۸، غایۃ المفصل فی (روایۃ المسند للہیثمی: ۶۳/۲)

علاء اللہ علیہ السلام کہنے لگے: ”حضرت! یہ حدیث ہم نے کسی اور سے نہیں سنی۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرمانے لگے:

”معاذیہ اللہ عنہ ایسے نہیں تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے بارے میں ان پر شک کیا جائے۔“<sup>①</sup>

اللہ کی حدود کا قیام، ریاست کی اولین ذمہ داری:

حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کو حدود اللہ کو معطل، دین کے نفاذ کو ترک اور سیاسی مفادات کے لیے ظلم کرنے والا مشہور کیا گیا ہے، جبکہ آپ ہمیشہ اس پر زور دیتے رہے کہ اقامت دین ہی حکومت کی اساس ہے۔ اس اُمت کی حکومت و ریاست دین کی بنیاد پر ہی قائم رہے گی ورنہ نہیں۔ ایک بار اس موضوع پر کلام کرتے ہوئے فرمایا:

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ یہ امر خلافت قریش میں رہے گا۔ اللہ ان سے حکومت چھیننے کی کوشش کرنے والے ہر شخص کو منہ کے بل گرا دے گا مگر تب تک جب تک وہ اقامت دین پر جے رہیں گے۔“<sup>②</sup>

خلافت کی اہمیت:

مسلمانوں کے اتحاد و اتفاق کے لیے خلافت اور سربراہ کی موجودگی اور عوام کی اس سے وابستگی کو بہت اہم سمجھتے تھے اور یہ حدیث سنایا کرتے: ”جو کسی سربراہ کے بغیر مر جائے وہ جاہلیت کی موت مرا۔“<sup>③</sup>

فرقہ بندیوں کا علاج: شریعت کو تھامے رہنا

نئے فتنوں اور فرقہ بندیوں کے آثار آپ کی نگاہ میں تھے اور آپ کے نزدیک اس کا واحد حل یہ تھا کہ سب سے پہلے اس دین کے اولین داعی یعنی عرب، شریعت پر اس شکل میں عمل پیرا رہیں جس میں رسول اللہ ﷺ اسے لے کر آئے تھے۔

ایک بار آپ رضی اللہ عنہ نے حج کے موقع پر مکہ معظمہ میں خطاب کرتے ہوئے کہا: ”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: یہودیوں، نصاریٰ اپنے دین میں افتراق کا شکار ہو کر ۷۰ فرقے بن گئے اور یہی امت عنقریب ۳۰ فرقے بن جائے گی۔ ان میں سے ایک کے سوا سب جہنم میں جائیں گے۔ وہ ایک نجات یافتہ فرقہ مسلمانوں کی جماعت (مولواً عظیم یعنی جمہور مسلمین) ہے۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے درودِ دل کے ساتھ حاضرین کو مخاطب کر کے کہا: ”اللہ کی قسم! اے عرب قبائل والو! جس دین میں میں کو تمہارے نبی ﷺ لے کر آئے ہیں، اگر تم اس پر کار بند نہ رہو گے، تو بھلا دوسروں سے کیا اُمید رکھی جاسکتی کہ وہ اس دین کو سنبھالیں۔“<sup>④</sup>

صحابہ کرام کا اعزاز و اکرام:

صحابہ کرام کے تمام طبقات کا خوب اکرام کرتے اور ان کی فضیلتوں کا اعتراف کرتے، کسی کی دل شکنی نہ ہونے

① مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۸۶۳، المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۰۹/۱۹

② صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۱۳۹، کتاب الاحکام، باب الامراء من قریش

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۸۸/۱۹، مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۸۷۶، ہاستاد صحیح

④ مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۹۳۷





دیتے۔ ایک بار انصار کی ایک مجلس میں تشریف لے گئے اور فرمایا: ”تمہاری فضیلت میں ایک اور حدیث نہ سناؤں! میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا: ”جو انصار سے محبت کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے، جو انصار سے بغض رکھتا ہے اللہ بھی اس سے بغض رکھتا ہے۔“<sup>①</sup>

جہاد اور اقامت دین کی تڑپ:

جہاد اور اقامت دین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کا اہم ترین مقصد تھا، انہوں نے جوانی میں پرچم جہاد اٹھایا اور درمیان میں فتنے کے چند برسوں کو چھوڑ کر وفات تک اس فریضے کی ادائیگی میں مشغول رہے۔ شمشیر و سنان اور لسان و قلم سے جہاد کرنے والوں کی آپ حوصلہ افزائی فرماتے۔ اس بارے میں حضور ﷺ کے ارشادات سنایا کرتے۔ ان میں یہ حدیث بھی تھی: ”اس امت کی ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر ثابت قدم رہے گی، کسی کی مخالفت یا تکذیب اسے کچھ نقصان نہ دے گی۔ یہاں تک کہ اللہ کا امر (قیامت) نہ آجائے اور وہ حق پر اس طرح قائم ہوں گے۔“<sup>②</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جہاد کے سلسلے کو عروج دیتے ہوئے یورپ فتح کرنا چاہتے تھے، قُسطنطنیہ کی مہم کے لیے آپ رضی اللہ عنہ نے بڑے بڑے صحابہ اور اپنی اولاد کو بھیجا۔ اپنے رفقاء کو آپ رضی اللہ عنہ کی آخر وصیت یہ تھی:

”شُدُّوا حِزْقَ الرُّومِ، فَإِنَّكُمْ تَضْبِطُونَ بِذَلِكَ غَيْرَ هُمْ مِنَ الْأُمَمِ.“

”اہل روم کا گلا گھونٹ ڈالو؛ کیوں کہ تم ان کے ذریعے دوسری اقوام پر قابو پا سکو گے۔“<sup>③</sup>

تاریخ گواہ ہے کہ مسلمانوں نے جب تک اس مرد جہاں آگاہ کی اس وصیت کو یاد رکھا ساری دنیا پر ان کا سکہ چلا رہا مگر جب وہ اسے بھولے اور اہل یورپ کو سر اٹھانے کا موقع دیا تو دیکھتے ہی دیکھتے ان کی سطوت و شوکت کے بڑے بڑے قلعے زمین بوس ہو گئے۔

روایت حدیث میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انداز:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حدیث میں سند کی اہمیت کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے۔ اس لیے احادیث سنانے میں آپ کا یہ معمول تھا کہ کسی واسطے کے حذف کا وہم تک پیدا نہیں ہونے دیتے تھے۔ ہمیشہ اہتمام سے یوں کہتے تھے:

”سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

(میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا ہے۔)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے تقریباً تمام روایات اسی طرح منقول ہیں۔<sup>④</sup>

① مصنف ابن ابی حنیہ: ۲۲۳۵۶، ط الرشد، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۸۲۷۳

② صحیح البخاری، ج: ۷۳۶۰، کتاب التوحید، باب قول اللہ: اَتَمَّا قَوْلَا لِسُنِّي

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۰

④ انظر مرویات معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ فی ”مسند احمد بن حنبل من رقم: ۱۲۸۲۸ الی رقم: ۱۶۹۳۰“

فکر آخرت کے باعث رسول اللہ ﷺ کی احادیث نقل کرنے میں بہت احتیاط کرتے تھے کہ کہیں کوئی غیر محتاط روایت نقل نہ ہو جائے۔ خود فرماتے تھے:

”کوئی ایسا نہیں جو رسول اللہ ﷺ سے مجھ جیسا قرب رکھتا ہو اور پھر وہ مجھ سے بھی کم احادیث نقل کرتا ہو۔“<sup>①</sup>  
 علی حلقوں میں بھی کہا جاتا تھا: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بہت کم احادیث نقل کیا کرتے تھے۔“<sup>②</sup>  
 جعلی روایات کی روک تھام اور اس پر سرزنش:

اس دور میں سازشی گروہوں کے کارندے اور جاہل واعظ لوگوں میں من گھڑت احادیث پھیلانے لگے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی سختی سے تردید کرتے تھے۔ اگر کوئی ایسی روایت سننے میں آجاتی تو آپ کا رد عمل شدید ہوتا تھا۔ جعلی احادیث پھیلانے کی مذمت کرتے ہوئے آپ رضی اللہ عنہ یہ حدیث نبوی سناتے: ”جو مجھ سے جان بوجھ کر جھوٹ منسوب کرے وہ اپنا لہکنا نہ جہنم میں بنائے۔“<sup>③</sup>

جھوٹی روایات کی پہچان کا معیار:

کسی حدیث کے من گھڑت ہونے کی علامت آپ کے نزدیک یہ تھی کہ وہ قرآنی عقیدے اور نظریے کے مخالف ہو یا صحیح سند سے مروی نہ ہو یا اس سے نفس کو خوش کرنے والی خواہشات کی پاسداری ہو۔

چنانچہ اس موضوع پر بات کرتے ہوئے ایک بار فرمایا:

”میں نے سنا ہے کہ تم میں سے کچھ لوگ ایسی احادیث سنا رہے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اللہ ﷺ سے مروی ہیں۔ یہ تمہارے جاہل لوگ ہیں ان سے بچتے رہنا اور ان خواہشات سے بھی جو لوگوں کو گمراہ کر کے چھوڑتی ہیں۔“<sup>④</sup>  
 جعلی راویوں اور جاہل واعظوں پر سرکاری پابندی:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک عظیم کارنامہ یہ تھا کہ انہوں نے جعلی روایات کا سلسلہ بند کرنے کے لیے جاہل واعظوں پر پابندی عائد کر دی تھی۔ آپ کے دور میں کسی کو سرکاری طور پر تقرری یا اجازت نامہ حاصل کیے بغیر عوامی مجالس میں روایتیں اور قصے سنانے کی اجازت نہ تھی؛ کیوں کہ اس طرح جاہل لوگ ہر طرح کی روایتیں پھیلا دیتے ہیں۔

حج کے موقع پر معلوم ہوا کہ مکہ مکرمہ میں بنو مخزوم کا ایک آزاد کردہ غلام لوگوں کو قصے اور واقعات سناتا پھرتا ہے۔

آپ نے اس سے پوچھا: ”تمہیں اس پر مقرر کیا گیا ہے؟“ بولا: ”جی نہیں!“

فرمایا: ”پھر بلا اجازت یہ کام کرنے کا کیا مطلب؟“

بولا: ”ہم تو وہ علم پھیلاتے ہیں جو اللہ نے دیا ہے۔“

① صحیح مسلم، ج: ۲، ۷۲۳۲، باب فعل الاجتماع علی تلاوة القرآن، ط دار البیروت  
 ② کان معاویة قلما يحدث عن رسول اللہ ﷺ۔ (مسند ابی داؤد طہالسی، ج: ۱، ۱۰۳۷)

③ شرح مشکل الآثار، ج: ۳۹۵، المعجم الكبير للطبرانی: ۳۹۲/۱۹، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

④ صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۱۳۹، کتاب الاحکام، باب الامراء من قریش

فرمایا: ”اگر میں تیری مجلس میں آگیا ہوتا تو تیری زبان کاٹ دی ہوتی۔“<sup>①</sup>

اس غلط فہمی کی تردید کہ اصلاح باطن کافی ہے:

اس دور میں بعض گمراہ فرقے زیر زمین تانے بانے بن رہے تھے۔ شاید ان کے زیر اثر لوگ اس دور میں یہ سوچ رکھنے لگے تھے کہ ظاہر کا شریعت کے مطابق ہونا ضروری نہیں، بس دل صاف ہونا چاہیے۔ اس باطل خیال کی تردید کرتے ہوئے آپ ﷺ نے ایک بار فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کو میں نے فرماتے سنا تمہارے عمل کی مثال برتن کی سی ہے، اس کی بالائی سطح عمدہ ہو تو نچلا حصہ بھی عمدہ ہوگا، اوپر سے گندا ہو تو اندر سے بھی گندا ہوگا۔“<sup>②</sup>

مطلب یہ تھا کہ ظاہر و باطن دونوں کو پاک اور شریعت کے مطابق رکھنا چاہیے۔ علماء، طلبہ اور مؤذنین کی حوصلہ افزائی:

لوگوں کو مساجد میں علم و ذکر کی مجالس میں دیکھتے تو بے حد خوش ہوتے اور ان کی حوصلہ افزائی کرتے۔ ایک بار کسی حلقہ ذکر میں تشریف لے گئے اور قسم دے کر پوچھا کہ کیا صرف ذکر کے لیے بیٹھے ہو؟ اثبات میں جواب ملا تو فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ بھی اسی طرح ایک مجلس ذکر سے گزرے تھے اور قسم دے کر یہی پوچھا تھا اور پھر فرمایا تھا: ”اللہ تعالیٰ تمہارے بارے میں فرشتوں کے سامنے فخر فرما رہے ہیں۔“<sup>③</sup>

تقریباً ہر جمعے کو اہل علم کی حوصلہ افزائی فرماتے ہوئے یہ حدیث سنایا کرتے تھے:

”جب اللہ کسی بندے سے بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اسے دین کی فقاہت نصیب کر دیتا ہے۔“<sup>④</sup>

مؤذن حضرات امت کا وہ طبقہ ہیں جن کی عظمت اور اہمیت کو اکثر نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان حضرات کی بڑی قدر کرتے تھے۔ ان کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے یہ حدیث سناتے تھے: ”إِنَّ الْمُؤَذِّنِينَ أَطْوَلُ النَّاسِ أَغْنَاءًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ“۔ ”مؤذن حضرات قیامت کے دن سب سے بلند گردنوں والے ہوں گے۔“<sup>⑤</sup>

دنیا سے اکٹھا ہٹ، فکر آخرت اور عشق نبوی:

دنیا کی زیب و زینت اور آرزوؤں سے آپ ﷺ کو کوئی دلچسپی نہ تھی۔ دل ہمیشہ فکر آخرت سے لبریز رہتا۔ اس بارے میں حضور ﷺ کی احادیث کو اکثر یاد کرتے اور ساتھیوں کو سناتے۔

ایک بار فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کو میں نے فرماتے سنا کہ دنیا میں امتحان اور فتنے کے سوا کچھ باقی نہیں رہا۔“<sup>⑥</sup>

① انساب الاشراف: ۳۵/۵، ط دار الفکر

② مسند احمد، ج: ۱۶۸۹۹

③ صحیح مسلم، ج: ۴۲۳۲، باب فضل الاجتماع علی تلاوة القرآن

④ مسند احمد، ج: ۱۶۸۸۸، ۱۶۸۸۶، شرح مشکل الآثار، ج: ۱۶۸۳، المعجم الكبير للطبرانی: ۳۲۱/۱۹

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲۳۴۱، ط الرشید السنن الكبرى للبيهقي، ج: ۲۰۳۶، ط العلمیة

⑥ مسند احمد، ج: ۱۶۸۹۹

ایک بار خطبہ دینے منبر پر تشریف فرما ہوئے۔ لوگوں کے چہروں پر نگاہ ڈالی تو استغفار پڑھ کر رو دیے۔ پھر فرمایا: ”چہرے زیادہ ہیں مگر معرفت کے آثار کم۔ لوگ ایک دوسرے کے ہم عصر ہوتے ہیں۔ آدمی کی موت کی نشانی ہے کہ اس کے ہم عصر فنا ہو جائیں۔ جنگ صفین میں میرے ساتھ متعدد اصحاب رسول تھے، آج روئے زمین پر ان جیسے لوگ کہیں نہیں۔“

یہ کہہ کر منبر سے اترے اور کچھ ہی دنوں بعد وفات پا گئے۔<sup>①</sup>  
نبی اکرم ﷺ سے اتنا عشق تھا کہ جب عمر ۶۳ سال کی ہوئی تو آپ کی تمنا تھی کہ اسی عمر میں دنیا سے رخصت ہو جاؤں تاکہ اس غیر اختیاری سنت پر عمل ہو جائے۔<sup>②</sup>  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور آزادی اظہار رائے:  
بعض معترضین کا کہنا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ضمیروں پر قفل چڑھا دیے گئے تھے اور زبانیں بند کر دی گئی تھیں، اظہار رائے کی ہرگز آزادی نہ تھی۔

یہ الزام اتنا بے وزن ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اکثر مخالفین بھی اس سے متفق نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زری، تحمل، قوت برداشت، فیاضی اور بردباری ایسی صفات ہیں جن کو عام تاریخ نویسوں کو کیا، مخالف مورخین نے بھی تسلیم کیا ہے۔ ذیل میں کچھ تاریخی روایات پیش کی جاتی ہیں:  
ایک بار کوئی شخص سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیر تک برا بھلا کہتا رہا اور وہ خاموش رہے۔  
لوگوں نے کہا: ”آپ اس پر بھی صبر کا مظاہرہ کریں گے؟“

فرمایا: ”میں لوگوں کے اور ان کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک آڑے نہیں آنا چاہتا جب تک وہ ہماری حکومت کے درمیان حائل نہ ہونے لگیں۔“<sup>③</sup> (یعنی بغاوت پر آمادہ نہ ہوں)  
ایک بار کسی شخص نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بے نقط سنا ڈالیں۔ حاضرین نے بعد میں کہا: ”آپ جواب دے دیتے تو اچھا ہوتا۔“ فرمایا: ”مجھے اللہ تعالیٰ سے حیا آتی ہے کہ میری قوت برداشت، میری رعایا کے کسی فرد کی غلطی کے مقابلے میں کم ثابت ہو۔“<sup>④</sup>

عوام کی خوشی اور اطمینان کو وہ ہر چیز پر ترجیح دیتے تھے، اس لیے ان لوگوں کو دوست اور مقرب بناتے جو عوام کے

① مکتب التوجہ وللت المعارف وانما الناس قرون ومن فناء المرء فناء قرنه، لقد شهد معی صلیبن جلدۃ من اصحاب محمد ﷺ ما أصبح علی وجه الارض مثل عدتہم۔ (الاحسان والمغانی، عن عبادۃ بن لسی، وروایت لمیر: ۵۰۰) استاذہ منقطع لان عبادۃ بن لسی مات سنۃ لسانی عشرۃ (وماتہ) وهو شاب۔ (اکمال تہذیب الکمال للمصطفیٰ: ۱۹۳/۷، ط الفاروقی الحدیثۃ) قال الحافظ اللہبی ”اظن روایاتہ عن الکبار منقطۃ۔“ (الکاشف فی معرفۃ من له روایۃ فی الکتاب السنۃ: ۱/۵۳۳، ۵۳۴)  
② مستند احمد، حدیث نمبر: ۱۶۹۱۹  
③ عبون الاخبار لابن قتیبة الدینوری: ۲۳/۱، ط العلمیۃ، الکامل فی التاریخ: ۱۲۶/۳، سن ۶۰ھ  
④ البدایہ والنہایۃ: ۱۳۵/۸، ترجمہ: معاویہ رضی اللہ عنہ



نزدیک ہر دل عزیز اور محبوب ہوتے۔ کسی نے دریافت کیا: ”آپ کے پسندیدہ ترین لوگ کون ہیں؟“  
فرمایا: ”وہ جن سے عوام سب سے زیادہ محبت کریں۔“<sup>①</sup>

بعض اوقات لوگوں کی سخت کلامی اور بدتمیزی کا آپ ﷺ جواب دیتے تو وہ بھی تحمل، وقار اور خیر خواہی کا عمدہ نمونہ ہوتا۔ ابو جہم نامی ایک صاحب آپ سے درشت کلامی کرتے رہے، آپ سر جھکائے خاموش رہے۔ جب وہ دل کی بھڑاس نکال چکے تو فرمایا: ”حکمرانوں سے ہوشیار رہنا چاہیے، ان کا غصہ بچوں کی طرح ہوتا ہے اور پکڑ شیر کی مانند۔“  
پھر ان صاحب کو انعام و اکرام سے نواز کر واپس بھیجا۔<sup>②</sup>

اظہار برائے راست بازی اور حق گوئی کی حوصلہ افزائی کے ساتھ آپ ﷺ خوشامد اور مدح سرائی سے منع کرتے تھے۔ مروان بن حکم کے بھائی عبدالرحمن بن حکم کو شعر و شاعری میں منہمک دیکھا تو فرمایا:  
”قصیدہ گوئی سے بچتے رہنا؛ کیوں کہ یہ بے حیا لوگوں کی کمائی ہے۔“<sup>③</sup>

یہ روایات پختہ شہادت دے رہی ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو خوشامد پسندانہ باتوں سے نفرت تھی، وہ ضمیر کی آزادی کی حوصلہ افزائی کرتے تھے اور ان کے دور میں عوام کا گھلا گھونٹ کر نہیں رکھا گیا تھا جیسا کہ بعض لوگوں کو غلط فہمی ہے بلکہ رواداری، درگزر اور نرمی کا ماحول تھا۔ خود اکابر صحابہ اس کی گواہی دیتے تھے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاست میں درگزر اور چشم پوشی کا پہلو نمایاں تھا، اس کی ایک اہم وجہ بزرگ صحابی حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے بیان کی تھی۔<sup>④</sup>  
انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان کی گورنری کے دور میں ایک حدیث سنائی جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمل کیا اور ان کی گورنری کامیاب رہی۔ یہ دیکھ کر حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: ”معاویہ کو ایک جملے نے نفع پہنچایا جو میں نے حضور ﷺ سے سنا تھا، وہ یہ کہ لوگوں کے بھیدوں کے پیچھے مت پڑو، ورنہ تم انہیں بگاڑ دو گے۔“<sup>⑤</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اکابر صحابہ سے نصائح لیتے رہتے تھے۔ ایک بار ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو خط لکھ کر بطور نصیحت کوئی خاص حدیث طلب کی۔ انہوں نے جواباً لکھوایا: ”حضور ﷺ سے میں نے سنا کہ جو شخص اللہ کی ناراضی والے کام کرتا ہے، اس کے مداح لوگ بھی اس پر نکتہ چینی کرنے والے بن جاتے ہیں۔“<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۳۵/۵، الکامل فی التاريخ: سن ۶۰ھ

② تاریخ دمشق: ۱۸۲/۵۹؛ المجالس و جواهر العلم لابی بکر احمد الدینوری: ۳/۳۰۸، ط بحرین

③ تاریخ دمشق: ۳۱۵/۳۳، الکامل فی التاريخ: سن ۶۰ھ

④ ابودرداء رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور خلافت دیکھنے کا موقع نہیں ملا تھا بلکہ وہ ان کی شام کی گورنری کے دور میں فوت ہو گئے تھے، ان کے یہ تاثرات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شام کی گورنری سے متعلق ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی اس رنگ سے خالی نہ تھی۔ نوت: ابودرداء رضی اللہ عنہ سے مروی ارشاد نبوی کا یہ مطلب نہ لیا جائے کہ حکمران حالات پر نگاہ نہ رکھیں اور دشمنوں کی سازشوں سے بھی غافل ہو جائیں۔ مقصد یہ ہے کہ غفلت بھی نہ ہو اور ایک ایک شخص کے پیچھے بھی نہ پڑا جائے۔ معمولی کوتاہیوں سے درگزر کیا جائے، البتہ سماج دشمن عناصر اور دشمنان ملت اسلامیہ پر کڑی نگاہ رکھی جائے۔ یہ اصول ہر قسم کے اداروں کے سربراہوں کے لیے کارآمد ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی عام شہریوں سے درگزر اور نرمی کا معاملہ تھا جبکہ دشمنوں پر کڑی نظر رکھی جاتی تھی۔

⑤ کلمۃ نفع اللہ بها معاویہ سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: لا تفتشوا الناس فتنفسوہم۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۱۱/۱۹)

⑥ اخبار المکیین من تاریخ ابن ابی حنیفہ، ص ۳۹، ط دار الوطن

نن تاریخ کے مجدد اور عمرانیات کے بانی علامہ ابن خلدون حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علم کے متعلق فرماتے ہیں:  
 ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عرب رؤساء اور قبائل مضر کے ساتھ چشم پوشی اور درگزر کا معاملہ فرمایا کرتے تھے، اذیت  
 ہاک اور نامگوار باتوں کو برداشت کر جاتے تھے اور ان پر صبر کرتے تھے۔ وہ بردباری کی اس انتہا پر تھے کہ کوئی دوسرا ان  
 تک نہیں پہنچ سکتا۔“<sup>①</sup>

شیعہ مورخ مسعودی کا یہ بیان بھی قابل غور ہے:

”امیر معاویہ کے بعد عبدالملک بن مروان اور اس جیسے کچھ لوگوں نے کوشش کی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے  
 اخلاق کو اپنا سکیں مگر ان جیسے تحمل، ان جیسی سیاسی مہارت، ان کی طرح حالات کے ادراک، ان جیسی لوگوں کی  
 صپ مرتبہ خاطر مدارات اور ان جیسی حسب مراتب مہربانی کا اہتمام کوئی نہ کر سکا۔“<sup>②</sup>  
 شیعہ مورخ یعقوبی کا بیان ہے:

”معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ جہاں میرا کوڑا کام دے جائے وہاں تم کو استعمال نہیں کرتا اور جہاں زمان سے  
 کام نکل آئے وہاں کوڑا حرکت میں نہیں لاتا۔ اگر میرے اور لوگوں کے درمیان تعلق ایک ہال سے  
 بندھا ہو، تو میں اسے بھی نہیں ٹوٹنے دوں گا۔ پوچھا گیا: وہ کیسے؟ فرمایا: جب وہ کھینچیں گے تو میں ڈھیلا چھوڑ  
 دوں گا۔ جب وہ ڈھیلا چھوڑ دیں گے تو میں کھینچ لوں گا۔“<sup>③</sup>

معلوم ہوا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں اظہار رائے پر پابندی کا الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

☆☆☆

① تاریخ ابن خلدون: ۵/۳

② فتوح الملک: ۲۴۲/۳، ط الجامعة اللبنانية

③ تاریخ یعقوبی، ص ۳۰۳

## حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی اصل حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت کی جو تصویر ہم نے معتبر روایات کی روشنی میں پیش کی ہے اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان کا دور حکومت بھی شریعت کی پابندی، عدل و انصاف، قومی ہمدردی، خدا ترسی، عوامی حقوق کی پاسداری اور ملت کی نگہبانی کے اعتبار سے ہمارے لیے قابل رشک ہے۔ یہ تصور درست نہیں کہ حضرات خلفائے راشدین کے دور کے تیس سال ختم ہونے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت آتے ہی یکدم عدل کی جگہ ظلم، نیکی کی جگہ فسق و فجور، ایثار کی جگہ خود غرضی اور ہمدردی کی جگہ اقرباء پروری نے لے لی۔

تاہم ہمارا یہ مطلب بھی نہیں کہ ان کا دور بالکل خلفائے راشدین کے دور کے مطابق تھا اور اس میں خیر و برکت، ایثار و قربانی اور سادگی و قناعت کا وہی معیار تھا جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں تھا بلکہ زمانے کے تغیر، حالات کی تبدیلی، لوگوں کی معاشی حیثیت میں ترقی، نو مسلم آبادی کی کثرت، اکابر صحابہ کی رخصتی اور زمانہ نبوت سے بعد سمیت متعدد وجوہ سے نہ تو اسلامی معاشرہ بالکل اسی معیار پر تھا نہ نظام حکومت۔

یہ تغیر و تبدل بالکل فطری اور قدرتی تھا۔ چونکہ اس دور میں گزشتہ زمانے جیسی اعلیٰ ترین مراتب والی شخصیات نہ تھیں اس لیے سابقہ خیر و برکت کی توقع بھی اس دور میں نہیں کی جاسکتی تھی۔

گزشتہ دور سے اس دور کا یہ فرق نہ صرف قابل قبول تھا بلکہ بعد والوں کے لیے اس کا معیار قابل رشک اور اس کی برابری کرنا مشکل تھا۔ ہاں جن لوگوں نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور کے درع و تقویٰ اور امانت و احتیاط کا مشاہدہ کیا تھا انہیں کی ضرورت محسوس ہوتی تھی اور بعض اوقات وہ اس تغیر پر ناگواری کا اظہار بھی کر دیتے تھے تاہم جو بھی تبدیلی تھی وہ زمانے کا فطری تقاضا تھی اور حد جواز کے اندر ہی تھی۔

تبدیلی کی ایک بڑی وجہ:

ہماری نگاہ میں تبدیلی کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے ساتھ ہی جو فننے کا دور شروع ہوا، اس سے ملکی سیاست بری طرح درہم برہم ہوئی، عقائد و نظریات کی دنیا میں بھی خلفشار پیدا ہوا اور مسلمانوں میں باہم تلوار بھی چلی۔ ہمارے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان حالات سے نبٹنے کے لیے جو کچھ کیا، غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ ان کے نزدیک اس بحرانی حالت پر عام طریقے (نارل پروس) سے قابو نہیں پایا جاسکتا تھا۔ انہوں نے امت کے عام معمول اور شورائی طرز سیاست سے ہٹ کر جو غیر معمولی اقدامات کیے تھے، اس کا پس منظر کچھ ایسا ہی تھا۔

دور حاضر میں ہم دیکھتے ہیں کہ جب کسی جمہوری ملک میں سیاست بحران کا شکار ہو جاتی ہے تو ایسے میں کوئی

نوبی جرنیل برسرِ اقتدار آکر مارشل لگا دیتا ہے اور ملک میں چند سالوں کے لیے ایمر جنسی نافذ ہو جاتی ہے، بعض حقوق بھی معطل ہو جاتے ہیں۔ دنیا کی بڑی بڑی جمہوری مملکتوں میں ایسا بارہا ہوا ہے اور اکثر لوگ مارشل لاء کو پسند نہ کرنے کے باوجود قومی سلامتی کے لیے اسے قبول کر لیتے ہیں۔ بعض اوقات حالات واقعی ایسے ہوتے ہیں کہ مارشل لاء ملک کی بقاء کے لیے ناگزیر ہو جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے دور میں حالات واقعی ایسے تھے یا نہیں؟ یہ الگ بحث ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حالات کو اسی زاویے سے دیکھ رہے تھے اور ان کے ”ایمر جنسی“ اقدامات کے پیچھے بلاشبہ بقائے ملک و ملت کی مثبت سوچ کا فرما تھی۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ باوقار معاہدے کے ذریعے اقتدار میں آئے، اس لیے وہ آمر تھے نہ ان کا دور حکومت دیکھ رہے تھے۔ بلاشبہ یہ عادلانہ خلافت تھی جس میں بڑی حد تک گزشتہ خلفاء کے محاسن موجود تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو خلافتِ راشدہ میں کیوں شمار نہیں کیا جاتا؟

رہی یہ بات کہ ان خوبیوں کے باوجود ان کے دور کو خلافتِ راشدہ کیوں نہیں کہا جاتا، تو اس کی چار وجوہ ہیں:

① خلافتِ راشدہ ایک اصطلاح ہے، اس سے مراد رسول اللہ ﷺ کی اعلیٰ پائے کی وہ نیابت ہے جو آپ کے قریب ترین مہاجر رفقاء نے انجام دی ہو۔ پہلے چاروں خلفاء صفِ اول کے مہاجر صحابہ تھے، اس لیے ان کا دور خلافتِ راشدہ کہلایا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس صف میں نہیں تھے، اس لیے خلافتِ راشدہ کی اصطلاح ان پر منطبق نہیں ہوئی۔

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا برسرِ اقتدار آنا، خلافتِ راشدہ میں انتقالِ اقتدار کے ”پروٹس“ سے مختلف تھا۔ خلفائے راشدین اپنی رغبت کے بغیر جمہور کا برائمت کی رضا سے حکمران بنائے گئے، جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوشل اور سعی کے ذریعے حکمران بنے۔ اکابرِ امت کا اتفاق رائے ہونے سے پہلے وہ اس کے لیے کوشاں تھے۔ بلاشبہ وہ اس کوشش میں نیک نیت اور اُمت کے خیر خواہ تھے مگر انتقالِ اقتدار کے ”پروٹس“ کا یہ نمایاں فرق ان کے دور کو خلافتِ راشدہ سے الگ کر دیتا ہے۔ علامہ ابن خلدون اس بنیادی فرق کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں خلافتِ غلبے کی کوشش کے ذریعے حاصل کی گئی تھی، جس کی وجہ ان کے دور میں ابھرنے والی وہ گروہ بندی تھی جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ جبکہ اس سے قبل خلافتِ رضامندی اور اجتماع کے ساتھ تھی؛ اس لیے علماء نے دونوں حالتوں میں فرق کر دیا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش اور گروہ بندی کی بناء پر بننے والے پہلے خلیفہ تھے۔“ ①

③ خلفائے اربعہ نے اپنی اولاد کے لیے جانشینی کا طریقہ رائج نہیں کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کا آغاز فرمایا۔ یہ اقدام اگرچہ حدِ جواز میں تھا مگر حضور ﷺ کی نیابت کا اعلیٰ نمونہ نہیں تھا بلکہ یہ طرزِ بادشاہت سے مشابہ تھا۔

① ان الخلافة لعہدہ كانت مغالبة لاجل ما قدمناه من العصبية التي حدثت لعصرہ اما قبل ذالك اختصاراً واجتماعاً فمعزواہن العالین لکن معاربة اول خلفاء المغالبة والعصبية. (تاریخ ابن خلدون: ۶۵۰/۴)



① صحیح احادیث میں وارد ہے: ”خِلَافَةُ النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً.“ خلافتِ نبوت تیس سال ہوگی۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ تیس سال بعد والی حکومت اپنی حیثیت اور معیار کے لحاظ سے الگ ہوگی۔

خلافتِ راشدہ کی اصطلاح کو چاروں خلفاء تک محدود رکھنے کی یہ چار اہم ترین وجوہ ہیں۔

مگر یاد رہے ”خلافتِ راشدہ“ ایک اصطلاح ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ خلافتِ راشدہ کے علاوہ ہر خلافت یا ہر حکومت گمراہی پڑی ہوگی۔ لغوی اعتبار سے ہر نیک سیرت خلیفہ کو راشد اور اس کے دور کو خلافتِ راشدہ کہا جاسکتا ہے۔

مگر چونکہ جمہور علمائے اُمت کے ہاں لفظ ”خلافتِ راشدہ“ عقائد میں بطور ایک اصطلاح کے رائج چلی آ رہا ہے اور اس میں تبدیلی کی کوشش اُمت میں انتشار کا باعث بنے گی، لہذا ایسی کسی کوشش کو درست نہیں سمجھا جاسکتا۔

خلافتِ راشدہ اور خلافتِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین فرق کے متعلق اکابر علماء کے ارشادات:

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ خلافتِ راشدہ اور خلافتِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین فرق کو یوں واضح فرماتے ہیں:

”اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے کا موازنہ بعد والوں سے کیا جائے تو نہ کوئی مسلمان حکمران ان سے

بہتر گزارا نہ عوام کسی زمانے میں اتنے بہتر رہے۔ ہاں اگر ان کا موازنہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر

فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانے سے کیا جائے تو مرادِ فضیلت کا فرق ظاہر ہو جائے گا۔“

علامہ عبدالعزیز فرہاری ملتانی رحمۃ اللہ علیہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہدِ حکومت کی حیثیت کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”اہلِ خیر کے درجات مختلف ہوتے ہیں۔ ان میں سے بعض کو بعض پر فضیلت ہوتی ہے۔ ہر درجہ اپنے سے بلند

درجے کے لحاظ سے قابلِ اعتراض بن جاتا ہے اسی لیے مقولہ مشہور ہے کہ ”نیک لوگوں کی نیکیاں مقرب حضرات

کی برائیاں شمار ہوتی ہیں۔“ نبی اکرم ﷺ سے جو ارشاد منقول ہے کہ ”میں روزانہ ستر بار استغفار کرتا ہوں۔“ تو اس

کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ ﷺ کے درجات میں ہر آن ترقی ہوتی رہتی تھی اور آپ جب

بھی ترقی کا کوئی اگلا درجہ پاتے تو (گزشتہ درجہ اس کی بہ نسبت کمی کو تاہی پر مشتمل محسوس ہوتا لہذا اس) گزشتہ درجے

پر استغفار کرتے۔ جب یہ بات واضح ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ خلفائے راشدین نے مبہات میں توسع سے کام نہیں

لیا۔ ان کی سیرت محکم عیسیٰ اور مجاہدے کے لحاظ سے حضور اکرم ﷺ کی سیرت سے مشابہ تھی۔

جہاں تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے اگرچہ انہوں نے کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کیا لیکن مبہات میں

توسع اختیار کیا۔ حقوقِ خلافت کی ادائیگی میں وہ خلفائے راشدین کے درجے کے نہیں تھے۔ تاہم ان

حضرات کی برابری نہ کر سکتا ان کے لیے کسی اعتراض کا سبب نہیں۔“

① سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۶۳، کتاب السنۃ، باب فی الخلفاء، ۱ سنن الترمذی، ج: ۲، ۲۲۲، باب ما جاء فی الخلافة، بسند حسن

② منهاج السنۃ: ۲۳۲/۶

③ النہر اس علی شرح الطحاوی للفرہاری، ص ۵۱۰ ط رشیدیہ

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ اس بحث کا خلاصہ نہایت جامعیت کے ساتھ یوں پیش کرتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور خلفائے راشدین کے عہد حکومت میں فرق تو بے شک تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی، جو خلفائے راشدین کو حاصل تھا، لیکن جمہور امت کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو، دوسری طرف فسق و فجور، یا ایک طرف عدل ہو، اور دوسری طرف ظلم و جور بلکہ یہ فرق عزیمت و رخصت کا، تقویٰ اور مباحات کا، احتیاط اور توسع کا، اور اصلیت رائے اور قصور اجتہاد کا فرق تھا۔“<sup>①</sup>

”حضرات خلفائے راشدین احتیاط، تقویٰ اور احساس ذمہ داری کے جس بلند معیار پر قائم تھے، بعد میں وہ معیار باقی نہ رہا۔ خلفائے راشدین عزیمت پر حامل تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصتوں میں توسع سے کام لیا۔ وہ حضرات اپنی عمومی زندگی میں تقویٰ اور احتیاط پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مباحات کی حد تک خلاف احتیاط باتوں کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ مثلاً خلفائے راشدین نے عزیمت اور احتیاط پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا یا وجود یکہ ان کے صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی جاتی تھیں، اس کے برخلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو ولی عہد بنا دیا۔ خلفائے راشدین نے عزیمت اور احتیاط کے تحت اپنا طرز معیشت نہایت فقیرانہ بنایا ہوا تھا مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے رخصت و مباحات پر عمل کیا اور ان کے مقابلے میں نسبتاً فراخی عیش اختیار فرمائی۔ خلفائے راشدین کے احساس ذمہ داری کا یہ عالم تھا کہ وہ عوام کے ایک ایک فرد کی خبر گیری اس کے گھر جا کر کیا کرتے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسی کوئی بات مردی نہیں۔ خلفائے راشدین کی اصابت رائے اور صحت اجتہاد کا یہ عالم تھا کہ آں حضرت رضی اللہ عنہ نے اپنے اتباع کے ساتھ ان کے اتباع کا حکم فرمایا لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان سے متعدد اجتہادی غلطیاں سرزد ہوئیں۔“<sup>②</sup>

حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور حکومت اپنی جگہ بہترین اور قابل تعریف تھا۔ اگر اس کا موازنہ خلفائے راشدین کے دور سے کیا جائے تو یقیناً یہ اس پائے کا نہیں تھا جیسا کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام ان حضرات سے کم ہے لیکن بعد والوں کی بہ نسبت یہ دور بہت اعلیٰ وارفع تھا۔

☆☆☆

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹، ۱۵۰

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۳

## انسباق تاریخ

① اسلام کے سیاسی نظام میں انتقال اقتدار سے لے کر حکومت چلانے تک ایک ایسی روح کا فرما ہے جو حکام کی آمریت کی راہ مسدود کرتی ہے۔ یہ اسلامی روح عوامی نمایندگی، شورایت، عوام و حکام کے باہم اعتماد اور حکام کی عوام کے سامنے جواب دہی پر مبنی ہے۔ عوام کو امیر کی اطاعت کا درس دیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اسلامی طرز حکومت عوام کو حکام کے بارے میں اظہار رائے کا ایک متوازن موقع ضرور دیتا ہے اور اختلاف آراء کا حق ان سے سلب نہیں کرتا۔ یہ اختلاف رائے حزب اختلاف کی شکل بھی اختیار کر سکتا ہے، یعنی حکام سے اختلاف رائے کرنے والے لوگ مجتمع ہو کر ایک تنظیم بن جائیں۔

② صحابہ کرام کی موجودگی میں مسلمانوں کے درمیان ایسے اختلافات پیدا ہونا اور بعض مواقع پر کشت و خون بھی ہو جانا اگرچہ رنج و غم کا باعث ہے مگر اس میں بھی اللہ تعالیٰ کی ایک بہت بڑی حکمت صاف نظر آتی ہے اور وہ یہ کہ اس طرح مسلمانوں کو باہمی اختلافات، سیاسی تنازعات اور آپس کی جنگوں تک کے لیے عملی طور پر ایک ضابطہ اخلاق اور معیار مل گیا، اسی لیے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ (اپنے مسلم مخالفین سے) جنگ کے لیے نہ جاتے تو کسی کو یہ علم حاصل نہ ہوتا کہ مسلمانوں کے بارے میں ایسے قضایا میں عملی نمونہ کیا ہے؟“ ①

③ ان مشاجرات کے باعث نہ صرف خانہ جنگی کے دوران باغیوں سے برتاؤ بلکہ دو مسلم حکمرانوں کے درمیان ناچاقی اور تنازعات کے لیے بھی ایک ضابطہ اخلاق ہمارے سامنے آ گیا جب کہ غیر مسلم دنیا میں اس کے بعد بھی صدیوں تک ایسے قوانین کا کوئی تصور سامنے نہ آیا جو خانہ جنگی کے نقصانات کو محدود کر سکیں۔ اگر آج کل اس بارے میں کچھ آئین سازی ہے تو اکثر اس کا اثر کاغذوں تک ہی محدود رہتا ہے۔

④ اختلاف معاشرے کا ایک فطری عمل ہے، اسلام اس پر قدغن نہیں لگا تا بلکہ جیسا اسلام کا انداز ہے وہ جذبات کی ہر فطری لہر کو کچھ حدود و قیود کا پابند کر کے معاشرے کے لیے اسے مثبت اور مفید عنصر بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ حزب اختلاف بھی ہر ملک، ہر قوم، ہر محلے اور ہر ادارے کا ایک فطری عنصر ہے۔ اگر اسے خیر خواہی پر مبنی رہنے دیا جائے تو یہ اکثر بہت فائدہ مند ثابت ہوتا ہے، یہ پیش آمدہ مسائل اور صورت احوال کے دوسرے پہلو سامنے لاتا ہے، غلطیوں کا

① بحوالہ المطلب فی تاریخ حلب: ۳۰۶/۱

احسان دلاتا ہے، ایسا نہ ہو تو حکام کے پاس صرف خوشامدی اور جی حضوری لوگ رہ جاتے ہیں اور محاسبہ ناممکن ہو جاتا ہے۔ اس لیے خلفائے راشدین نے اسلامی تعلیمات کے مطابق حزب اختلاف کے وجود کو قبول کیا۔

۵ اسلام نے حکمران کو مختلف قسم کے مخالف گروہوں سے نمٹنے کے لیے کچھ اصول و قواعد دیے ہیں جبکہ اکثر حالات میں حکمران کے لیے صوابدیدی اختیارات کے استعمال کی گنجائش رکھی ہے۔

اسلامی معاشرے میں ایسے گروہوں کی پانچ شکلیں ہو سکتی ہیں:

۱ ایک وہ جس میں کافر مسلمانوں کا لبادہ اوڑھ کر سرگرم ہوں، اس کی مثال منافقین ہیں جو حضور ﷺ کے دور میں ظاہر ہوئے۔ یہ شکل بعد کے زمانوں میں بھی ہو سکتی ہے مگر ایسے مسلمان نما کفار پر مشتمل گروہ کب کب اور کہاں کہاں پایا جا رہا ہے، اس کا یقینی علم بہت مشکل ہے؛ کیوں کہ کسی کلمہ گو پر اعتقادی نفاق کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ ایسی جماعت اگرچہ نہایت ضرر رساں ہے مگر حضور ﷺ نے عام حالات میں اسے بھی برداشت کیا، سوائے اس کے کہ کسی خاص فرد نے کھلم کھلا حد سے تجاوز کیا تو اسے سزا دی گئی۔ اب بھی جرم کا ثبوت ملنے پر ہی ایسے لوگوں پر سزا جاری کی جاسکتی ہے۔

۲ ایسے گروہ کی دوسری شکل یہ ہے کہ اس میں شامل اکثر لوگ کلمہ گو ہوں مگر باطل کے لیے استعمال ہو رہے ہوں اور اپنی نادانی سے حکومت کے خلاف غلط فہمیوں میں مبتلا ہو گئے ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایسی ہی حزب اختلاف کا سامنا کرنا پڑا جس میں ان کے طرز عمل نے اسلامی روح کے عین مطابق دنیا کو یہ درس دیا کہ ایسی حزب اختلاف کو اپنا موقف سنانے کا موقع دیا جائے اور ان کی غلط فہمیاں دور کرنے کی کوشش کی جائے، خصوصاً ایسے حالات میں جب حزب اختلاف کا مطالبہ صرف خلیفہ یا اس کے عمال کی معزولی ہو، یعنی تحریک حکومت کے خلاف ہو، ریاست کے خلاف نہیں۔ ایسے میں حکومت ہتھیار اٹھانے کا آغاز نہ کرے اور حتی الامکان خانہ جنگی کو ٹالنے کی تدبیر اختیار کرے۔ عمائد تو حکومت سے مطمئن ہوں تو حکومتی ڈھانچے اور نظام کو فریق مخالف کے مطالبے پر تحلیل بھی نہیں کیا جائے گا بلکہ کوئی تیسری راہ نکالنے کی تگ و دو کی جائے گی اور حزب اختلاف کو برداشت کیا جائے گا۔

چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حزب مخالف کے مقابلے میں حدود درجے نرم رویہ اختیار کرتے ہیں، اس بارے میں اہل شوریٰ کے مشورے سنتے ضرور ہیں مگر ان کو قبول نہیں کرتے؛ کیوں کہ یہ اسلام میں پہلی حکومت مخالف تحریک تھی، اسے سختی سے پکڑا جاتا تو بعد والے حکام کو مخالفین پر ہر قسم کے ظلم و تشدد کا بہانہ مل جاتا۔

مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا تحمل بہر حال صوابدیدی تھا، خود ان کے ارد گرد موجود اکثر صحابہ کی رائے مختلف تھی اور وہ ایسے موقع پر تھوڑا سا بہتر سمجھتے تھے۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سیرت کو دیکھ کر بعد والے ہر حکمران پر یہ لازم نہیں ہو جاتا تھا کہ وہ حزب اختلاف سے نرمی ہی برتے بلکہ بعض حالات میں وہ سختی کر سکتا ہے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے طاقت بھی استعمال کی اور جیسا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے خلاف حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی اٹھنے والی مخالفت

تحریک کو تخت سے کچلاتا کہ کہیں شہادت عثمان جیسا کوئی اور سانحہ پھر رونما نہ ہو۔

⑤ مخالف گروہ کی تیسری شکل مصالح اور مخلص افراد کی ہے جو نظام کی اصلاح اور حصول عدل کے لیے کھڑے ہوں، دوسری طرف وہ حاکم بھی قوم کا خیر خواہ اور عادل ہو جس سے مطالبہ کیا جا رہا ہے۔ یہ مثال حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں حصول انصاف کے لیے مسلح طور پر کھڑے ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس تحریک کو گفت و شنید سے ٹھنڈا کرنے کی کوشش فرمائی۔ اس دوران غلطی نہیں کی تاہم جنگ بھی چھڑ گئی جو جلد ختم ہو گئی جس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل صلاح و تقویٰ کے ساتھ عزت و احترام کا معاملہ کیا اور عمرو بن لُحَیْظ جیسے شریکوں کو دھتکارا اور ڈانٹا۔

⑥ چوتھی صورت یہ ہے کہ کوئی نیک و صالح اور صحیح العقیدہ قائد تاویل کے ساتھ کسی جائز مطالبے کو منوانے کے لیے کسی عادل حکمران کی اطاعت سے آزاد ہو جائے اور زمینی حقیقت کے طور پر ایک علاقے کا خود مختار حاکم بن جائے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اصولی و اجتہادی اختلاف اسی قسم کا تھا۔ وہ اپنے حامیوں کے ذریعے قصاص عثمان کے لیے دباؤ ڈالتے رہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک طرف طاقت کے اظہار کے ساتھ انہیں مطلع کرنے کی کوشش کر کے یہ ثابت کر دیا کہ طاقت کا استعمال بھی جائز ہے۔ دوسری طرف مذاکرات بھی کیے۔ حتیٰ کہ یمن جنگ کے دوران مذاکرات کی پیش کش کو مان کر جنگ بندی کر دی، مخالف قائدین کی کردار کشی نہیں کی۔ ان پر فتنہ و نفاق کے الزامات نہیں لگائے۔

⑦ پانچویں صورت یہ ہے کہ عادل حاکم کے خلاف ایسا گروہ مسلح ہو کر اٹھ کھڑا ہو جو الگ عقیدے اور نظریے کی طرف دعوت دے رہا ہو اور عام مسلمانوں کا خون حلال تصور کرتا ہو۔ یہ مثال خوارخ جیسوں کی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں کھڑے ہوئے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرز عمل نے بتایا کہ ایسے گروہ کا ڈٹ کر مقابلہ کیا جائے گا اور ان کے خلاف پوری ریاستی طاقت استعمال کی جائے گی۔

⑧ شہادت عثمان سے شروع ہونے والے اس دور فتن میں صحابہ کرام کا طرز عمل ہمارے لیے نمونہ ہے کہ اہل اسلام کے مابین اختلافات میں بہترین طرز عمل کیا ہو سکتا ہے۔

⑨ جنگ صفین و حکیم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے رویہ ثابت کرتا ہے کہ خلیفہ پر لازم نہیں کہ وہ مسلمانوں کے تمام ملکوں پر قبضہ کرے۔ اگرچہ افضل صورت تو یہی ہے کہ تمام دنیا کے مسلمان ایک حکمران کے تحت رہیں تاکہ اتحاد و اتفاق قائم رہے۔ لیکن اگر سب کو ایک حکومت کے تحت لانے کی کوشش سے اتحاد و اتفاق پارہ پارہ ہوتا ہو، خوں ریزی بڑھتی ہو، اور بلا وجہ جانیں ریاہٹاں جاتی ہوں تو متوازی مسلم حکومت کو قبول کرنے کی بھی گنجائش ہے۔

⑩ صحابہ میں سے ہر ایک اپنے ان فیصلوں اور اقدامات میں امت کا خیر خواہ، مخلص اور اجر و ثواب کا حق دار تھا، کوئی بھی شر کا خواہاں نہیں تھا۔ ہاں معلومات اور فیصلوں میں ان سے غلطی ہو سکتی تھی؛ کیوں کہ وہ عالم الغیب نہ تھے۔

۹) ان واقعات میں امت کے ہر حکمران، قائد، سپہ سالار اور افسر کے لیے سبق ہے۔ اگر متنازعہ سیاسی و عسکری معاملات میں وہ مخلصانہ طور پر شرعی حدود کے اندر رہتے ہوئے، پورے غور و فکر، مشاورت اور حکمت کے ساتھ کوئی اقدام کرے تو پر امید رہے کہ وہ مایوس ہوگا۔ پھر اگر نتیجہ غلط بھی نکلے تو وہ گناہ گار نہیں ہوگا کہ بندہ اپنی طاقت سے زیادہ کا تلف نہیں، ہاں اپنی سکت بھر کوشش میں جو کوتاہی کرے گا وہ عند اللہ قابل الترام ہوگا۔

۱۰) چونکہ دور صحابہ کے ان اختلافات کے پیچھے اللہ تعالیٰ کی طرف سے تکمیل شریعت کی حکمت کا فرما تھی، اس لیے وقف حالات میں بعض صحابہ عزیمت پر عمل پیرا رہے اور بعض حضرات رخصت پر۔ اس طرح امت کے سامنے شرعی حدود اچھی طرح واضح ہو گئیں کہ کون سی صورت اعلیٰ، افضل اور عین مطلوب ہے اور کون سی صرف جائز اور مصلحتاً قابل برداشت ہے۔ مثلاً حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض فیصلے سیاست شرعیہ کے لحاظ سے عزیمت پر مبنی نہ تھے، محض جواز کی حد میں تھے۔ لیکن اس طرح امت کو ناگزیر حالات میں حد جواز پر عمل کرنے کی گنجائش مل گئی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو قیامت تک ہر مسلم حکمران اور قائد کے لیے بہر صورت عزیمت پر عمل کرنا واجب ہوتا، اور کسی کے لیے رخصت پر عمل کی کوئی صورت نہ رہتی، حالاں کہ بعض اوقات انسان اس پر مجبور ہوتا ہے۔

X X X

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ مَسَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا  
رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ

اے رب ہمارے! بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی کہ جنہوں نے سبقت کی، ہم سے ایمان میں  
اور ہمارے دلوں میں کوئی کجی نہ رکھیں ان لوگوں کے لئے جو کہ ایمان لائے۔  
اے ہمارے رب! بلاشبہ تو بہت مہربان ہے اور رحم کرنے والا ہے۔

(سورۃ الحشر، آیت: ۱۰)

☆☆☆



# تاریخ صحابہ..... اہم حالات ایک جھلک

۵۳۳ھ تا ۵۶۰ھ ..... 653ء تا 680ء

☆☆☆

۵۳۳ھ:

۱ ابن سبا کی خفیہ دعوت کا ظہور۔ کوفہ کے شری پسندوں کی جلاوطنی

☆☆☆

۵۳۴ھ:

۱ وفات ابو طلحہ انصاری رضی اللہ عنہ..... صفر (اگست 654ء)

۱ وفات عہادہ بن صامت رضی اللہ عنہ..... جمادی الاولیٰ (نومبر 654ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ناکام قاتلانہ حملہ

۱ ابن سبا کا انواہیں پھیلانا

۱ کوفہ میں بغاوت کی کوشش..... رمضان (مارچ 655ء)

۱ کوفہ سے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ برطرف..... شوال (اپریل 655ء)

۱ کوفہ پر ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا تقرر..... شوال (اپریل 655ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا تحقیقی وفد..... ذوالحجہ (اکتوبر 655ء)

۱ وفات کعب احبار رضی اللہ عنہ..... (655ء)

☆☆☆

۵۳۵ھ:

۱ باغیوں کی مدینہ آمد اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مباحثہ..... رجب (جنوری 656ء)

۱ باغیوں کی دوبارہ آمد..... شوال (اپریل 656ء)

۱ باغیوں سے معاہدہ..... یکم ذی قعدہ (یکم مئی 656ء)

۱ باغیوں کی چڑھائی اور مدینہ پر قبضہ..... وسطی ذی قعدہ (15 مئی 656ء)

۱ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ۱۸ ذوالحجہ (17 جون 656ء)  
 ۱ خلافت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ..... ۲۳ ذی الحجہ (23 جون 656ء)  
 ☆☆☆

:۵۳۶

۱ وفات حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ..... محرم (اوائل جولائی 656ء)  
 ۱ ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کا مکہ سے بصرہ کی طرف کوچ کرنا..... اواخر محرم (اواخر جولائی 656ء)  
 ۱ وفات سلمان فارسی رضی اللہ عنہ..... ربیع الاول (اواخر اگست 656ء)  
 ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مدینہ سے کوفہ کی طرف کوچ..... ۳۰ ربیع الآخر (25 اکتوبر 656ء)  
 ۱ جنگ جمل..... ۱۰ جمادی الآخرہ (5 دسمبر 656ء)  
 ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صفین پہنچنا..... ذی الحجہ (مئی 657ء)  
 ☆☆☆

:۵۳۷

۱ جنگ صفین..... ۷ صفر ۹۲ صفر (26 تا 28 جولائی 657ء)  
 ۱ خوارج کا ظہور..... ربیع الاول (اگست 657ء)  
 ۱ حکیم دوسمۃ الجندل..... رمضان (فروری 658ء)  
 ☆☆☆

:۵۳۸

۱ موت اشتر نخعی..... (658ء)  
 ۱ جنگ نہردان..... شعبان (جنوری 659ء)  
 ۱ جریت بن راشد کی سرکوبی..... (659ء)  
 ۱ وفات صہیب رومی رضی اللہ عنہ..... شوال (مارچ 659ء)  
 ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مصر پر قبضہ..... (659ء)  
 ☆☆☆

:۵۳۹

۱ فارس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سالار زیاد بن ابی سفیان کی فتوحات (659ء)  
 ۱ وفات ام المؤمنین میمونہ رضی اللہ عنہا..... رجب (نومبر 659ء)



:۴۲۰

- ۱ حضرت علی اور معاویہ رضی اللہ عنہما میں صلح..... (660ء)
- ۱ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ۷ رمضان (25 جنوری 661ء)
- ۱ خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ..... رمضان (اواخر جنوری 661ء)

☆☆☆

:۴۲۱

- ۱ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری..... ربیع الآخر (اگست 661ء)
- ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت..... ربیع الآخر (اگست 661ء)
- ۱ عقیقہ بن نافع کی افریقہ میں فتوحات..... (662ء)
- ۱ وفات حضرت لبید بن ربیعہ رضی اللہ عنہ 175 سال کی عمر میں..... ذی قعدہ (مارچ 662ء)

☆☆☆

:۴۲۲

- ۱ عراق میں خوارج کی شورش..... (662ء)
- ۱ عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کا جنوبی افغانستان پر دھاوا..... (663ء)
- ۱ راشد بن عمر و کا سندھ پر حملہ..... ذی قعدہ (فروری 663ء)
- ۱ زیاد کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اطاعت قبول کرنا..... (663ء)
- ۱ وفات حضرت عثمان بن طلحہ اور حضرت صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہما..... (663ء)

☆☆☆

:۴۲۳

- ۱ وفات محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ..... صفر (مئی 663ء)
- ۱ خارجی سرغنہ مستورد کا قتل..... (663ء)
- ۱ عبدالرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی خراسان میں فتوحات..... (663ء)
- ۱ عقیقہ بن نافع کی سوڈان میں فتوحات..... (663ء)
- ۱ وفات عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ..... رجب (اکتوبر 663ء)
- ۱ وفات عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ..... ۳۰ رمضان (جنوری 664ء)

☆☆☆

۵۴۲

- ۱ فتح کامل ..... ربیع الاول (جون 664ء)  
 ۱ ہلب بن ابی صرہ کی سرحد ہندوستان میں فتوحات ..... (جون 664ء)  
 ۱ اسلامی افواج کی لاہور تک پیش قدمی ..... (جون 664ء)  
 ۱ وفات ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا ..... جمادی الاولیٰ (اگست 664ء)  
 ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنی خلافت میں پہلا حج ..... ذوالحجہ (فروری 665ء)  
 ۱ وفات ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ ..... ذوالحجہ (فروری 665ء)  
 ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے زیاد کا نسب ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے ثابت ہونے کا اعلان  
 ☆☆☆

۵۴۵

- ۱ معاویہ بن عبد بن جندب رضی اللہ عنہ کی افریقہ میں فتوحات ..... محرم (مارچ 665ء)  
 ۱ زیاد کا بصرہ کی حکومت سنبھالنا ..... (665ء)  
 ۱ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی وفات ..... رجب (ستمبر 665ء)  
 ☆☆☆

۵۴۶

- ۱ عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کی وفات ..... رجب (ستمبر 666ء)  
 ۱ ربیع بن زیاد حارثی کی پھنساں میں کامل شاہ سے لڑائی اور فتح ..... (666ء)  
 ۱ عبداللہ بن ہزار کی قیقان میں شکست .....  
 ☆☆☆

۵۴۷

- ۱ جہاد خراسان وغور ..... (667ء)  
 ۱ زونج بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہ کا مشرقی افریقہ میں طرابلس پر قبضہ ..... (667ء)  
 ۱ بنان بن سلمہ کی قیقان (سندھ و بلوچستان) میں فتوحات ..... (667ء)  
 ☆☆☆

۵۴۸

- ۱ مروان کی مدینہ سے برخواسگی، سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر ..... (668ء)

:۵۴۹

| حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی وفات..... (669ء) ایک قول ۵۰ھ کا ہے۔

| حسیب بن بجرہ خارجی کی شورش..... (669ء)

☆☆☆

:۵۵۰

| وفات ام المؤمنین صفیہ بنت حسیٰ رضی اللہ عنہا..... صفر (مارچ 670ء)

| وفات کعب بن مالک رضی اللہ عنہ..... ربیع الآخر..... (اپریل 670ء)

| عید الرحمن بن عمر رضی اللہ عنہ کی وفات..... جمادی الآخرہ (جون 670ء)

| مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی وفات..... شعبان (اگست 670ء)

| زیاد کو کوفہ کی حکومت ملنا..... (670ء)

| جہاد کو وائل شمل..... (670ء)

| جہاد قسطنطنیہ۔ یزید بن معاویہ کی قیادت..... (670ء)

| افریقہ میں پہلے عسکری شہر قیزوان کی تعمیر..... (670ء)

☆☆☆

:۵۵۱

| شہادت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ..... محرم (جنوری 671ء)

| حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کو سزائے موت..... (671ء)

| وفات جریر بن عبداللہ بکلی رضی اللہ عنہ..... ذوالحجہ (دسمبر 671ء)

| یزید کی امارت میں حج..... ذوالحجہ (دسمبر 671ء)

☆☆☆

:۵۵۲

| وفات عمران بن حصین رضی اللہ عنہ..... صفر (فروری 672ء)

| وفات کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ..... جمادی الاولیٰ (مئی 672ء)

| وفات معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ..... رجب (جولائی 672ء)

| وفات ابوبکر رضی اللہ عنہ..... (672ء)

☆☆☆

:۵۵۳

- ۱ زیاد بن ابی سفیان کی وفات..... رمضان (اگست 673ء)  
 ۱ بجاوہ بن امیہ رضی اللہ عنہ کا روؤس پر جہاد..... (673ء)  
 ۱ وفات قتالہ بن عبید انصاری رضی اللہ عنہ قاضی القضاۃ دمشق..... (673ء)

☆☆☆

:۵۵۴

- ۱ سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کی مدینہ سے معزولی، مردان کا دوبارہ تقرر..... (674ء)  
 ۱ عبید اللہ بن زیاد کا خراسان میں تقرر، بخارا پر پہلی لشکر کشی..... (674ء)  
 ۱ وفات اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ..... رجب (جون 674ء)  
 ۱ وفات حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ..... (674ء)  
 ۱ وفات حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ 120 سال کی عمر میں..... رمضان (اگست 674ء)  
 ۱ یزید کی ولی عہدی کے لیے مردان بن الحکم کی کوشش  
 ۱ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی وفات

☆☆☆

:۵۵۵

- ۱ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی رحلت، محرم (دسمبر 674ء)  
 ۱ وسط ایشیا میں سعید بن عثمان کی یلغار..... ذی قعدہ (ستمبر 675ء)

☆☆☆

:۵۵۶

- ۱ وفات ام المؤمنین جویریہ رضی اللہ عنہا..... محرم (دسمبر 675ء)  
 ۱ وسط ایشیا میں سعید بن عثمان کی فتوحات، سمرقند کی فتح..... ربیع الآخر (فروری 676ء)  
 ۱ حمزہ سمرقند پر قسم بن عباس رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ربیع الآخر (فروری 676ء)  
 ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنی خلافت میں دوسرا حج۔ یزید کی ولی عہدی کا اعلان..... ذوالحجہ (اکتوبر 676ء)

☆☆☆

:۵۵۷

- ۱ افریقہ میں حسان بن نعمان کا تقرر اور فتوحات..... (676ء)

۱ مردان مدینہ سے درخواست - ولید بن عتبہ کو روزہ..... شوال (اگست 677ء)

☆☆☆

:۵۵۸

- ۱ وفات عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ..... جمادی الآخرہ (اپریل 678ء)  
 ۱ وفات عتبہ بن عامر الجہنی رضی اللہ عنہ، سابق حاکم مصر وہ سالار بحریہ..... (اپریل 678ء)  
 ۱ وفات حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا..... ۷ ارمضان (۱۳ جولائی 678ء)

☆☆☆

:۵۵۹

- ۱ ابوالہما جردینار کی فتوحات افریقہ، قرطاجنہ پر حملہ..... (679ء)  
 ۱ وفات ابو محمد درہ رضی اللہ عنہ مؤذن مکہ مکرمہ..... (679ء)  
 ۱ وفات سعید بن العاص رضی اللہ عنہ..... (679ء)  
 ۱ وفات حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ..... ذی قعدہ (اگست 678ء) دوسرا قول ۵۷۷ کا ہے۔

☆☆☆

:۵۶۰

- ۱ وفات سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ..... محرم (اکتوبر 679ء)  
 ۱ وفات حضرت امیر معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ.....  
 مشہور قول ۲۲ رجب - صحیح قول ۲ رجب (11 اپریل 680ء)

☆☆☆

تیسرا باب

## تاریخ اُمتِ مُسلمہ

دورِ فتن

یزید بن معاویہ ..... تا ..... شہادتِ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

رجب ۶۰ھ ..... تا ..... جمادی الاولیٰ ۶۳ھ

اپریل ۶۸۰ ..... تا ..... اکتوبر 692ء

## دورِ یزید بن معاویہ

رجب ۶۰ھ ..... تا ..... ربیع الاول ۶۴ھ

اپریل ۶۸۰ء ..... تا ..... اکتوبر ۶۸۳ء

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا جانشین چونتیس سالہ یزید، ان کی وفات کے وقت حمص کے مضافاتی قلعے ”حسواربن“ میں تھا۔ اس سانحے کی خبر سن کر وہ تیزی سے دار الخلافہ آیا، تب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تدفین بھی ہو چکی تھی۔<sup>①</sup> یزید کا پہلا خطبہ:

یزید نے مملکت کے عمائد اور اہل دمشق سے تعزیتی خطاب کرتے ہوئے حمد و ثنا کے بعد کہا:

”معاویہ رضی اللہ عنہ بلاشبہ اللہ کے بندوں میں سے ایک بندے تھے، اللہ نے ان پر انعام و اکرام کیا اور پھر اپنے پاس بلا لیا۔ وہ بعد والوں سے بہتر اور پہلے والوں سے فروتر ہیں۔ میں انہیں اللہ کے یہاں معصوم قرار نہیں دیتا کہ وہی ان کا حال بہتر جانتا ہے۔ اگر ان کی بخشش ہوگی تو اللہ کی رحمت سے، اور اگر پکڑ ہوگی تو ان کی اپنی لغزش کی وجہ سے۔ ان کے بعد ذمہ داری مجھے سونپی گئی ہے۔ میں نے خود اس کی کوشش نہیں کی مگر جو اللہ کو منظور ہوتا ہے وہ ہوتا ہے۔ آپ اللہ کا ذکر اور استغفار کریں۔“<sup>②</sup>

بیعت کے لیے قاصدوں کی روانگی:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری ایام میں کوفہ میں حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، بصرہ میں عبید اللہ بن زیاد اور مدینہ میں ولید بن عتبہ گورنر تھے۔ یزید نے اس وقت انہی کو برقرار رکھا۔ تخت نشینی کے بعد اس نے پورے عالم اسلام میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع اور اپنی بیعت خلافت کے لیے قاصد اور نمائندے روانہ کروئے۔<sup>③</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۱۶۲/۳ ..... حوارین و مشق سے تین چار دن کی پیدل مسافت پر ہے۔ (مسالك الانصار: ۷۲/۱)

② البدایہ و النہایہ: ۳۵۹/۱۱، و آخر جہ ابن قتیبہ اولہ: ان معاویۃ کان حبل من حبال اللہ. (عیون الانصار: ۳۶۰/۲، ط الطبعیہ) یزید کا یہ خطبہ ظاہر کرتا ہے کہ خلیفہ بننے وقت وہ ایسا کلمہ تلافا کرتا تھا جیسا کہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے اور وہ بگل، موزوں اور طبع خطابت کے فن سے واقف تھا۔

③ تاریخ الطبری: ۳۴۷/۵

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کیوں نہ کی؟

حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی ہی سے یہ موقف تھا کہ موروثی حکومت سے اجتناب کرتے ہوئے خلفائے راشدین کے دور کی وسیع البیاد شورا بیت کو اسی شکل میں واپس لانا چاہیے اور امت کی زمام اقتدار افضل فرد کے حوالے ہونی چاہیے۔ اسی لیے انہوں نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت سے بھی اجتناب کیا تھا۔ ان دونوں کا یزید کی بیعت کر لینا رخصت کے زمرے میں تو آ سکتا تھا مگر عزیمت کی بات یہی تھی کہ اس نظام کو تبدیل کرنے کی کوشش کی جاتی جس کے سبب آگے چل کر متعدد مفاسد پھیلنے کا اندیشہ تھا۔ اس کے لیے پہلا درجہ یہ تھا کہ یہ حضرات اپنے اختلاف رائے پر برقرار رہ کر اسلامی سیاست کے صحیح مفہوم کو اجاگر کرتے، بیعت کر کے یزید کے حلقہ بگوشوں میں شامل نہ ہوتے۔

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ شورش پر تلے ہوئے تھے؟

قرآن سے محسوس ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سوچ اور فکر ابتدا میں اتنی ہی تھی کہ وہ یزید سے بیعت نہ کریں اور اپنی دیانت دارانہ رائے کے خلاف کسی قول و فعل کے مرتکب نہ ہوں۔ ایسی کوئی صحیح روایت نہیں ملتی جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ یہ حضرات کوئی شورش برپا کرنے پر تلے تھے۔ ورنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ہی اہل کوفہ کے خطوط ملنے لگے تھے جن میں انہیں کوفہ آ کر امت کی قیادت کی اہمیت دی جاتی رہی تھی<sup>①</sup> مگر کسی مستند روایت سے یہ ثابت نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس دعوت کو سراہا ہو بلکہ قرآن بتاتے ہیں کہ یزید کی تخت نشینی پر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کوفہ جانے کا فیصلہ نہیں کیا تھا اور شاید وہ عمر بھر مدینہ میں ہی رہنا پسند کرتے تھے اور ایک فتوے کی حیثیت سے اپنی رائے پر قائم رہنا کافی سمجھتے۔ مگر جب انہیں جبری بیعت سے بچنے کے لیے گھر سے بے گھر ہونا پڑا تو اس وقت وہ کوفہ جانے کے امکان پر غور کیے بغیر نہ رہ سکے۔<sup>②</sup>

یزید کی پہلی سیاسی غلطی:

یزید کے لیے مناسب یہ تھا کہ وہ ان حضرات کو اپنی بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش نہ کرتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور میں بہت سے حضرات کو غیر جانبدار رہنے دیا اور ان کے احترام میں کوئی کمی نہ کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی یزید کی بیعت و ولی عہدی نہ کرنے والے اکابر کو ان کے ضمیر کے خلاف چلنے پر مجبور نہیں کیا۔ یہ یزید کی پہلی سیاسی غلطی تھی کہ اس نے ان بزرگوں پر فوری بیعت کے لیے دباؤ ڈالا اور اپنے والد گرامی کی وہ وصیت نظر انداز کر دی جس میں اسے شرفاء کے ساتھ سختی نہ برتنے اور اپنی رائے پر اصرار نہ کرنے کی تاکید کی گئی تھی۔<sup>③</sup>

① المعجم الکبیر للطبرانی: ۳/۷۰، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

② السبب الاصراف: ۳/۱۵۶، ۱۵۵، ط دار الفکر

③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۳۳، ۲۳۵



اس وصیت کو فراموش کر کے یزید سے غلط فیصلہ سرزد ہوا جس نے مزید دشوار حالات کو جنم دیا جن سے غمناک یزید نے مزید غلط فیصلے کیے اور یوں حالات قابو سے باہر ہوتے چلے گئے۔

مستند روایت کے مطابق یزید نے تخت نشین ہونے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام رزق کو مدینہ کے گورنر ولید بن عتبہ کی طرف یہ حکم دے کر بھیجا کہ وہ حسین بن علی رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر کو فوراً اپنے پاس بلوائے اور ان سے بیعت لے۔ یہی قاصد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر بھی لے کر جا رہا تھا۔

قاصد جب مدینہ پہنچا تو رات ہو چکی تھی۔ اس نے دربان سے اصرار کر کے گورنر ولید بن عتبہ سے فوری ملاقات کی اور یہ اہم پیغام دے دیا۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے مکہ روانگی:

ولید بن عتبہ نے اسی وقت پہلے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قصر امارت میں بلوایا اور بیعت کا مطالبہ کیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا:

”نہ تو یہ بیعت کا وقت ہے اور نہ مجھ سا آدمی یوں تنہائی میں بیعت کر سکتا ہے۔ آپ کل منبر پر بیٹھ کر بیعت لیں۔“ اسی دوران حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے۔ چوں کہ ولید بن عتبہ نرم دل انسان تھا اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی دلیل سے مطمئن ہو چکا تھا اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر بھی بیعت کے لیے زور نہ ڈالا اور اس وقت دونوں حضرات کو جانے دیا۔ البتہ گمرانی کے لیے کچھ آدمی پیچھے بھیج دیے۔ یہ حضرات حکومت کا رویہ دیکھ کر اندازہ لگا چکے تھے کہ بیعت نہ کرنے کی صورت میں ان پر سختی کی جائے گی جبکہ بیعت کرنا ان کے ضمیر کے خلاف تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رات کے آخری پہر شہر سے نکل کر ایک غیر معروف راستے سے مکہ روانہ ہو گئے۔<sup>②</sup>

ولید کو صبح ان کی عدم موجودگی کا علم ہوا تو تئیس یا اسی سواران کے تعاقب میں روانہ کیے مگر یہ ہاتھ نہ آئے۔<sup>③</sup>

ایک دو دن بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی خاندان سمیت مدینہ سے مکہ کی طرف کوچ کرنے کی تیاری کی۔<sup>④</sup>

ان حضرات کے مکہ جانے کی وجہ یہ تھی کہ مدینہ شام سے نسبتاً قریب تھا۔ مکہ اس سے دو گنا مسافت پر اور پہاڑوں میں گھرا ہوا تھا۔ اس لیے یہاں حکام کا ان پر گرفت کرنا مشکل تھا۔ پھر حرم کی تقدیس کے پیش نظر حکومت سے توقع کی جاسکتی تھی کہ وہ وہاں کوئی کارروائی کر کے بدنامی مول نہیں لے گی۔ ان پہلوؤں سے دیکھا جائے تو ان حضرات کا مدینہ کی بہ نسبت مکہ میں محفوظ ہونا آسانی سے سمجھ آ جاتا ہے۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۲، وہب بن نجیر عن جریر بن حازم عن محمد بن رزق، العقد الفرید: ۵/۲۵۵ عن القاسم بن سلام

② المعاصن و المساوی لایراہم البیہقی، ص ۲۶ عن ابی معشر السندی، (العلمی نسخہ)

③ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۳۲، عن وہب بن جریر عن جویریہ بن اسماء عن شیوخ المثنیۃ

④ الساب الاشراف، بلاذری: ۵/۳۰۰، ط دار الفکر، تاریخ الطبری: ۵/۳۴۱ عن ابی مخنف

⑤ تاریخ الطبری: ۵/۳۴۱

حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے روانگی سے قبل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ملاقات:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ روانگی سے قبل الوداعی ملاقات کے لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس بھی گئے تھے۔ وہ ان کا ارادہ سن کر بولے: ”مت جائے۔“ مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ قائل نہ ہوئے۔

انہوں نے گفتگو کے دوران ابن عمر رضی اللہ عنہ کو خطوط کے وہ پلندے بھی دکھائے جو اہل عراق نے انہیں بھیجے تھے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر فرمایا: ”ان لوگوں کے پاس مت جائے گا۔“

رخصت کرتے ہوئے ابن عمر رضی اللہ عنہ انہیں گلے لگا کر خوب روئے اور فرمایا:

”اے شہید! تجھے اللہ کے سپرد کرتا ہوں۔“<sup>①</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مکہ کے راستے میں عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ ملے، پوچھا: ”کہاں کا ارادہ ہے؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ابھی تو مکہ جا رہا ہوں۔ پھر وہاں جا کر آئندہ کے لیے استخارہ کروں گا۔“<sup>②</sup>

اس سے صاف پتا چلتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کی ترغیب کے باوجود اس وقت کوفہ جانے کا فیصلہ نہیں

کیا تھا؛ کیوں کہ اگر وہ کوفہ جانا چاہتے تو مدینہ سے سیدھے وہاں چلے جانے میں نسبتاً کم مسافت طے کرنا پڑتی۔

مشہور روایت کے مطابق اتوار ۲۷ یا ۲۸ رجب کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ مدینہ سے نکلے اور تیزی سے سفر کر کے جمعہ ۳

۴ شعبان کو مکہ مکرمہ پہنچے۔ یہاں آپ چار مہینے ۵ دن (۸ ذی الحجہ ۶۰ھ تک) مقیم رہے اور اس دوران حالات پر غور و فکر

کرتے رہے۔<sup>③</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کا اصل پس منظر:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہ ہستی ہیں جنہوں نے آغوشِ رسول میں پرورش پاکر اعلیٰ ایمانی و اخلاقی اقدار کی گھسی لی اور

حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کی نہ صرف بیش از بیش شفقتیں سمیٹیں بلکہ ان سے اکتسابِ فیض بھی

کرتے رہے۔ وہ پوری امت میں سب سے عالی نسب اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے علم و عرفان، اور ان کی سیاست و

فقاہت کے امین تھے۔ دینی بصیرت، علمی رسوخ اور دوراندیشی کے لحاظ سے وہ امت کے ممتاز ترین فرد تھے۔ پھر وہ

کوئی نا تجربہ کار جو شیلے نوجوان نہیں بلکہ زمانے کے سرد و گرم چشیدہ تھے اور اس وقت وہ اپنی عمر کی چھٹی دھائی پوری

کرنے والے تھے۔ ایسی ہستی کے بارے میں یہ گمان کر لینا بہت سطحی بات ہوگی کہ وہ محض یزید کی ذاتی کمزوریوں یا

اس کے متعلق فتن و فجور کی شہرت کو بنیاد بنا کر بیعت سے اجتناب کر رہے ہوں گے۔

حقیقت یہ ہے کہ ان کی نگاہ اسلامی نظامِ سیاست میں پڑنے والے اس رخنے پر تھی جو بظاہر معمولی اور فی الحال

① فی آخرہ قال ابن عمر: ”استودک اللہ من مقلول.“ (مجمع الزوائد، حلیث لعمیر: ۱۵۱۳۰، طبع دار الفکر) رواہ البزار والطبرانی فی

الاصطلاح رجال البزار، المجمع الاوسط للطبرانی، ج: ۱، ۵۹۷، تاریخ دمشق: ۲۰۲/۱۳

② انساب الاشراف: ۱۵۶، ۱۵۵/۳، طبع دار الفکر ③ تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵، عن ابی مخنف، انساب الاشراف: ۱۶۰/۳

قابلِ تحمل لگتا تھا مگر وہ ایک غیر معمولی دور اندیش مدبر کی طرح مستقبل کو گویا کھلی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے، جہاں اس معمولی انحراف کے اثرات، چند نسلوں بعد نہایت منفی انداز میں برآمد ہونے کو تھے۔

جس طرح دریا کے بند میں پڑنے والی دراڑ سے پانی رستا دیکھ کر ایک تجربہ کار آدمی یقینی طور پر خطرہ محسوس کر لیتا ہے اور ساری مصروفیات چھوڑ کر اپنی پوری جان اس معمولی سے شگاف کو بند کرنے میں لگا دیتا ہے اور ان لوگوں کے اعتراضات کی بالکل پروا نہیں کرتا جو خطرے کا پوری طرح اندازہ نہ لگا پانے کے باعث، اس کی تنگاپو کو کاہٹ سمجھ رہے ہوں، بالکل اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کل کے مضمرات کو آج ہی پوری طرح بھانپتے ہوئے، جان کی پروا کیے بغیر، ایک موقف اختیار کر لیا اور پھر اس بارے میں کسی کی نصیحت و فہمائش کو خاطر میں نہ لائے۔

رہی یہ بات کہ کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اس فکری دسٹی پر خروج یا بغاوت کا اطلاق ہو سکتا تھا؟ تو درحقیقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک اپنے اُس آخری مرحلے تک پہنچ کر بھی جس میں جانثاری اور جانبازی کا رنگ نمایاں ہو چکا تھا، اس قدر محتاط اور حد اعتدال کے اندر تھی کہ اس پر خروج کا اطلاق کر دینا آسان نہیں۔

اس معاملے پر سنجیدگی سے غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے تجزیے اور اجتہاد کے مطابق ابھی یزید کی خلافت منعقد نہیں ہوئی تھی، کیوں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید کے لیے ولی عہدی کی جو بیعت لی گئی تھی، اس کی حیثیت محض ایک مشورے کی تھی اور اس سے یزید کی خلافت ثابت نہیں ہو جاتی تھی۔ جیسا کہ اسلامی سیاست کے ماہرین میں سے ایک بلند پایہ ہستی قاضی ابویعلیٰ الفراء رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں:

”خلافت محض ولی عہد بنادینے سے منعقد نہیں ہو جاتی بلکہ مسلمانوں کے قبول کرنے سے منعقد ہوتی ہے۔“<sup>①</sup>

اس وقت صورتحال یہ تھی کہ یزید مستند خلافت پر براجمان تو ہو چکا تھا مگر شام کے سوا کہیں بھی اسے مسلمانوں کی حمایت میسر نہ تھی۔ دمشق کے علاوہ عالم اسلام کی سیاست کے بڑے مراکز: مکہ، مدینہ، کوفہ اور بصرہ تھے۔ اہل حجاز کو یزید کی حکومت ہرگز گوارا نہ تھی۔ چند برس پہلے جب یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ درپیش ہوا تھا تو سب سے زیادہ تحفظات اکابر حجاز ہی کو لاحق تھے جیسا کہ اس وقت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں سرعام اس جدت کو قیصر و کسریٰ کی رسم کہا تھا، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے بھی مجلس بیعت میں حاضر نہ ہو کر اپنی بیزاری ظاہر کر دی تھی۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی بیعت کو ٹالتے آ رہے تھے۔ اہل حجاز جو ان اکابر کے عاشق

① قال: لان الامامة لا تنعقد للمعهود اليه بنفس العهد، وانما تنعقد لعهد المسلمين. (الاحكام السلطانية للفرء، ص ۹، ط العلمیہ)  
لال الدکتور احمد جاد: ولاقیمة لعهد الامام لاحد من بعد تنولی منصب الخلافة مالم تزک اغلیة الامة هذا الترشیع وابعاده علی ذلک. (الظر حاشیة "الاحكام السلطانية" للماوردی، ص ۲۲، ط دار الحديث القاہرہ)

حضرت منشی محمد ثانی مدظلہ العالی فرماتے ہیں: ”علماء کا راجح قول یہ ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی سی ہوتی ہے اور خلیفہ کے بعدانت کے ارباب محل عقد کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو ولی عہدی کو خلیفہ بنائیں اور چاہیں تو باہمی مشورے سے کسی اور کو خلیفہ مقرر کر دیں۔ لہذا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد یزید کی خلافت اس وقت تک منعقد نہیں ہو سکتی تھی جب تک امت کے ارباب محل عقد سے منظور نہ کر لیں۔“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق ص ۱۳۶)

تھے، یزید کو مسلمانوں کی رضا اور اتفاق رائے کے بغیر زبردستی مسلط ہو جانے والے حکمران کے طور پر دیکھ رہے تھے۔ بعض جلیل القدر تابعین یزید کی بیعت سے بچنے کے لیے نقل مکانی کر گئے تھے۔<sup>①</sup> اُدھر عراق کے لوگ بھی یزید کی حکومت قبول کرنے پر تیار نہیں تھے، اور ان کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو موصول ہونے والے خطوط یہ ظاہر کر رہے تھے کہ یزید کی حکومت وہاں قائم نہیں ہو سکتی۔ خود یزید کے بعض گورنروں کو بھی یقین نہ تھا کہ یہ نئی حکومت قائم رہ پائے گی یا نہیں۔ ان کا اپنا دلی رجحان حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف تھا جیسا کہ کوفہ کے گورنر نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، واضح طور پر فرماتے تھے: ”بحدل کے نواسے کی بہ نسبت ہمیں رسول اللہ ﷺ کے نواسے زیادہ محبوب ہیں۔“<sup>②</sup>

ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یہ خیال زمینی حقائق کے خلاف نہ تھا کہ یزید کی حیثیت ایک ایسے سیاست دان کی سی ہے جو امت کی رضا و رغبت کے بغیر جبراً مسلط ہونے کی کوشش کر رہا ہے اور اس کی خلافت ابھی منعقد نہیں ہوئی لہذا اُس کا غلبہ ثابت ہونے سے پہلے پہلے ایک مبنائی حکومت کے قیام کی سعی کر گزرنے، اُس خروج میں داخل نہیں ہوگا جس سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔ یہ کسی بنی ہوئی حکومت کو توڑنا نہیں بلکہ ایک متنازعہ حکومت کے قیام کی کوشش کو روک کر مسلمانوں کو خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق ایک متفقہ اور مقبول حکومت فراہم کرنے کی سعی ہوگی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سامنے وہ فراہم نبویہ بھی تھے جن میں کسی برائی کو دل سے مبرا سمجھنے کو سب سے کم درجے کا ایمان بتایا گیا ہے اور حسب قدرت اسے ہاتھ یا زبان سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔<sup>③</sup>

حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے تجزیے کے مطابق ابھی قدرت واستطاعت موجود تھی، اس لیے مکہ پہنچنے کے بعد دونوں اس امر پر متفق ہو گئے کہ یزید کی حکومت کا قیام روکنے کی کوشش ضرور کرنی چاہیے۔ اگرچہ اس راستے میں سخت خطرات بھی تھے اور ان حضرات کو پورا اندازہ تھا کہ یہ جان کی بازی ہے مگر ان دونوں حضرات کی فہمت فیصلہ دے رہی تھی کہ جان پر کھیل کر عزیمت کی یہ راہ اختیار کرنا کم از کم ان کے حق میں واجب ہو چکا ہے۔

مدینہ منورہ میں پکڑ دھکڑ، ولید بن عتبہ کی معزولی اور عمر و بن سعید کا تقرر:

ولید نے حضرت حسین اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے نکل جانے کے بعد عبداللہ بن مطیع العدوی رضی اللہ عنہ اور مصعب بن عبد الرحمن بن عوف کو گرفتار کر کے جیل میں ڈال دیا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے عقیدت مند تھے۔ اہل مدینہ نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے فریاد کی کہ وہ حکام کو اس طرح کی سختیوں سے روکیں۔

① عن شہر بن حوشب قال: لما جئنا بیعة یزید، قلت لو خرجت الی انشام فتخیت من شر هذه البیعة. (جمع معمر بن راشد، باب اشراط الفاساد)

② لابن بنت رسول اللہ ﷺ حسب الیثا من ابن بنت بحدل. (المعین، ص ۱۵۰) عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون (ابنہ) کہ یزید کی والدہ کا نام بیسون بنت بحدل تھا۔ یہ خاتون مشرف بہ اسلام ہوئی تھیں مگر یزید کا تاتا بحدل جو دشمن میں ایک گرے کا ستون تھا، نصرانی رہا۔ (الصیرافی و آدابہا بین العرب الجاہلیہ، برزق اللہ بن یوسف، ص ۶۱)

③ من رای منکم منکرًا فلیغیرہ یدہ فان لم یستطع فلیسأہ فان لم یستطع فلیقلہ وذلک اضعف الایمان. (صحیح مسلم، ج ۱: ۱۸۶)

کتاب الایمان، باب کون النہی عن المنکر من الایمان، مسند ابی یعلیٰ، ج: ۱۰۰۹، سنن ابن ماجہ، ج: ۳۰۱۳

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بے چین ہو کر ولید بن عتبہ سے ملے اور اسے کہا:

”اپنی حکومت کے استحکام کے لیے حق پر استقامت اختیار کرو، ظلم مت کرو۔ جنہیں گرفتار کیا ہے وہ بے قصور ہیں انہیں چھوڑ دو۔“ ولید بن عتبہ نے معذوری ظاہر کی کہ امیر المؤمنین یزید کا حکم یہی ہے۔

اہل مدینہ نے جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسی ہستی کی سفارش کو بھی ناکام جاتے دیکھا تو خود قید خانے پر حملہ کر دیا۔ اس کارروائی میں عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ آزاد ہو گئے اور فرار ہو کر مکہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔<sup>①</sup> حضرت حسین اور ابن زبیر رضی اللہ عنہما کے مدینہ سے نکل جانے کی خبر سے یزید کی تشویش بڑھ گئی۔ اس نے بیعت لینے میں ناکامی کی ساری ذمہ داری ولید بن عتبہ پر ڈال دی اور اسے کمزور سمجھتے ہوئے معزول کر دیا۔ اس کی جگہ عمرو بن سعید الاشدق کا تقرر کیا جو تختی میں مشہور تھا۔<sup>②</sup> وہ رمضان میں مدینہ پہنچا<sup>③</sup> اور آتے ہی قسم کھا کر مکہ معظمہ پر چڑھائی کا عزم ظاہر کیا جہاں یہ حضرات پناہ لیے ہوئے تھے<sup>④</sup> مگر عمرو بن سعید کے لیے فوری طور پر مکہ پر حملہ ممکن نہ تھا؛ کیوں کہ ماہ شوال کی آمد آتھی اور حجاج کے قافلے مکہ کا رخ کرنے والے تھے۔ فرزند ان توحید اس مقدس سرزمین پر، ایسے مبارک ایام میں، رحمت عالم ﷺ اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نواسوں جیسی عظیم ہستیوں کے خلاف کارروائی کو کیسے برداشت کر سکتے تھے۔ پس یزید کی حکومت کے پاس ماہ ذوالحجہ کے اختتام اور حاجیوں کی واپسی تک انتظار کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا عزم کیوں کیا؟

اس دوران حالات کے اتار چڑھاؤ پر غور کرتے کرتے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جو موقع بموقع مشوروں میں مصروف رہتے تھے، اس نتیجے تک پہنچ گئے تھے کہ کسی مناسب مقام کو مرکز بنا کر اپنی جدوجہد کو آگے بڑھانا چاہیے مگر جدوجہد کے مرکز کے تعین میں دونوں کی رائے الگ الگ تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ کو سب سے محفوظ اور مناسب سمجھتے تھے جو عالم اسلام کا ایمانی دروہانی مرکز تھا اور وہاں ان کے حامی قریشیوں کے علاوہ اہل صلاح و تقویٰ کی بڑی تعداد آباد تھی۔ وہ چاہتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی مکہ ہی کو مرکز بنائیں۔

لیکن جس طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس کوفہ سے مسلسل خطوط اور فودا کر اپنی پختہ حمایت کا یقین دلارہے تھے، اس کے پیش نظر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے پر سنجیدگی سے غور کرنا شروع کر دیا تھا۔

اس کی پہلی وجہ یہ تھی کہ آپ کے نزدیک تحریک میں عوام کے جان و مال کا تحفظ بہت اہم تھا۔ حجاز کی بہ نسبت عراق میں افرادی قوت زیادہ تھی، اس لیے وہاں کم نقصان کے ساتھ غلبے کی امید کی جاسکتی تھی۔

① انساب الاشراف، بلاذری: ۳۰۲/۵، ط: دار الفکر

اس واقعے سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یزید کی حکومت اس وقت تک برائے نام ہی تھی۔ اور اہل شام کے سوا باقی لوگوں نے اسے عموماً قبول نہیں کیا تھا۔

② تاریخ الطبری: ۳۴۳/۵۔ ③ عمرو بن سعید بن العاص الاشدق قدم المدینة فی رمضان سنة ستین۔ (تاریخ الطبری: ۳۴۳/۵)

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۲۳، مسند جوہریہ بن اسماء

دوسرے آپ کو اپنی جان سے زیادہ حرمین کا تقدس عزیز تھا جس کی خاطر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صبر تحمل کا کوہ گراں بن کر جان دی تھی اور جس کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دیار رسول کو چھوڑا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ اگر وہ موسم حج کے بعد بھی مکہ میں ٹھہرتے ہیں تو ان کے خلاف سرکاری کارروائی ضرور ہوگی جو چاہے کامیاب نہ ہو، مگر اس کے نتیجے میں مقدس سرزمین مسلمانوں کے خون سے داغ دار ہوگی۔ چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں قیام کے دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فرماتے تھے: ”اگر میں کہیں اور قتل کر دیا جاؤں تو یہ مجھے پسند ہے، مگر یہ گوارا نہیں کہ میری وجہ سے اس سرزمین کی عظمت پامال ہو۔“<sup>①</sup>

اس سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اپنی جان کو لاحق اس خطرے سے بے خبر نہیں تھے جو اہل عراق کے مکر نے، جب وعدہ حمایت نہ کرنے اور بنو امیہ کی طرف سے سختی برتنے کی صورت میں پیش آ سکتے تھے۔<sup>②</sup> پس وہ اہل عراق کی تلون مزاجی سے ناواقف نہیں تھے، انہیں اہل عراق پر ایسا اندھا اعتماد نہیں تھا جیسا کہ عام طور پر لوگ سمجھتے ہیں۔ اسی لیے انہوں نے عراق جانے میں کوئی جلدی نہ کی۔

اکابر کی اکثریت یزید سے بیعت پر آمادہ کیوں ہوئی؟

اس دوران یزید کی جانب سے بھی اپنی حکومت کا انعقاد ثابت کرنے اور جگہ جگہ بیعت خلافت لینے کا سلسلہ جاری تھا جسے دیکھتے ہوئے ایک دوسرے نقطہ نگاہ کے مطابق اس کی خلافت منعقد ہو چکی تھی۔ مختلف شہروں میں گورنروں نے لوگوں سے بیعت لے لی تھی۔<sup>③</sup>

سوال یہ ہے کہ اگر یزید کی خلافت کا انعقاد خلفائے راشدین کے طریقے کے مطابق نہیں ہوا تھا یا اس کا کردار قابل اعتراض تھا تو ان حضرات نے جن میں صحابہ کرام اور تابعین بھی شامل تھے، بیعت کیوں کی؟

① اعداد مکہ للفاکھی: ۲/۲۳۲، رجالہ لقات، ط دار معصر

② یہاں یہ واقعہ قابل ذکر ہے کہ ایک بار حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی باندی خطوط کا ایک انبار لے کر آئی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے باندی کو حکم دیا کہ بے کراے اور اس میں پانی بھر دے۔ پھر وہ خطوط پانی میں ڈال دیے، ان کو کھول کر بھی نہ دیکھا۔ یزید بن امر نے جو اس موقع پر موجود تھے، پوچھا: ”یہ کن کے خطوط ہیں؟“ فرمایا: ”اہل عراق کے، ایسے لوگوں کے جو حق کی طرف مائل نہیں ہوتے اور باطل سے رکستے نہیں۔ یاد رکھو! مجھ ان لوگوں سے اپنے بارے میں کوئی اندیشہ نہیں مگر ان لوگوں سے ڈرتا ہوں ان کے بارے میں۔“ یہ کہہ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کیا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۴/۷۰، ط مکتبۃ ابن تیمیہ، بسند صحیح) مطلب یہ تھا کہ کہیں اہل عراق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو فریب نہ دے دیں۔ ظاہر ہے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے یہ خدشات حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے علی نہیں رو سکتے تھے۔ اس کے باوجود جب ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق کی طرف کوچ پر مائل دیکھتے ہیں اور ساتھ ہی ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کوئی فائر اضحل یا نادان انسان نہیں تھے، تو ماننا پڑتا ہے کہ ان کے سامنے کوئی لائحہ عمل ضرور تھا جسے اپنا کر وہ اپنے مقاصد میں کامیابی کی امید کر رہے تھے۔ ہمارے خیال میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اہل عراق کی حمایت سے سیاسی نظام میں تبدیلی لانے کا عزم کرنے کے ساتھ ساتھ اس امکان کو نظر انداز نہیں کیا تھا کہ عراق والوں کی حمایت کا جوش میں وقت پر ٹھنڈا بھی پڑ سکتا ہے اور تحریک کے آغاز سے پہلے یزید کی حکومت عسکری طاقت کے ذریعے خلاف توقع قائم و مطمئن بھی ہو سکتی ہے اور ایسے میں نہ صرف حکام کا عتاب اور غیظ و غضب بلکہ خرد جمعی عنہ کے اطلاق میں داخل ہونے کی نوبت بھی آ سکتی ہے۔ آگے آنے والے لمحہ بدلتے حالات سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ نے یہ بھی سوچ رکھا تھا کہ ایسے ناسازگار حالات میں متبادل لائحہ عمل کیا ہوگا۔ تفصیل آگے آرہی ہے۔

③ تاریخ الطبری: ۳۳۷/۵

حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے کچھ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دلائل اور اجتہاد سے متفق تھے اور کچھ نے شریعت کے ایک دوسرے حکم کی ہیروئی میں بیعت کر لی تھی۔ وہ حکم ہے اتحاد و اتفاق کو برقرار رکھنا اور افتراق سے گریز کرنا۔ یہ حکم قرآن و حدیث کی متعدد نصوص میں موجود ہے۔ اس اہم حکم کو پورا کرنے کے لیے بعض حالات میں معمول سے ہٹ کر کسی کم تر یا غیر افضل صورت کو ناگواری کے باوجود اختیار کر لیا جاتا ہے۔ بیعت کرنے والے اکابر کا یہی خیال تھا۔

حمید بن عبد الرحمن کی روایت ہے کہ یزید کے خلیفہ بننے کے وقت وہ ایک صحابی کے پاس گئے تو انہوں نے فرمایا:

”تم کہتے ہو کہ یزید امت محمدیہ کا بہترین فرد نہیں، علم و فقاہت اور مرتبے میں سب سے اعلیٰ نہیں، میں بھی یہی کہتا ہوں۔ مگر اللہ کی قسم! میں امت محمدیہ کے متحد رہنے کو اس کے منتشر ہونے پر ترجیح دیتا ہوں۔“<sup>①</sup>

اکابر کی بیعت پر آمادگی کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس وقت یزید کی شہرت و لہجہ نہیں تھی جیسے بعد میں سانچہ کر بلا، وقعد، حرہ اور حصار کعبہ جیسے ان مٹ داغ اس کے دامن پر لگ جانے کے بعد ہوئی بلکہ تخت نشینی کے وقت تو وہ اپنے بعض عیوب کے باوجود ایک صحابی کا بیٹا، ایک نیک و صالح خاندان کا فرد اور ایک اعلیٰ نسب شہزادہ سمجھا جاتا تھا، اس لیے بہت سے اکابر خدشات کو نظر انداز کر کے نیک امیدیں وابستہ کرنے کی گنجائش سمجھ رہے تھے۔

عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی بیعت پر کیا فرمایا؟

چنانچہ یزید کا نمائندہ بیعت لینے جب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس مکہ پہنچا تو انہوں نے حاضرین سے کہا:

”اللہ کی قسم! معاویہ اپنے سے پہلے خلفاء کی طرح نہیں تھے مگر ان کے بعد ان جیسا بھی کوئی نہیں آئے گا۔ یقیناً ان کا بیٹا یزید ان کے نیک کنبے کا فرد ہے۔ لہذا آپ سب اپنی اپنی جگہ آرام سے بیٹھ رہیے گا۔ یزید کی بیعت کر کے اطاعت کیجئے گا۔“ اس کے بعد خود بھی بیعت کر لی۔<sup>②</sup>

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا موقف یہ تھا کہ اگر سب لوگ بیعت کر لیں گے تو میں بھی کر لوں گا<sup>③</sup> اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ اکثریت نے بیعت کر لی ہے تو انہیں یزید کی مخالفت میں کامیابی کی امید کی بجائے امت کے افتراق اور خونریزی کا خطرہ محسوس ہوا، لہذا انہوں نے بھی بیعت کر لی۔<sup>④</sup> ظاہر ہے یہ بیعت رغبت اور مسرت کے ساتھ نہیں تھی، اسی لیے انہوں نے بیعت کے موقع پر یہ تبصرہ کیا تھا: اِنْ كَانَ خَيْرًا وَضِيْنًا، وَاِنْ كَانَ بَلَاءً صَبْرًا۔ (اگر اس میں خیر ہوئی تو ہم راضی ہیں، آزمائش ہوئی تو صبر کریں گے۔)<sup>⑤</sup>

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۷، سند صحیح

② وان ابنہ یزید بن معاویہ لمن صالح اہلہ۔ (الساب الاشراف، بلاطری: ۲۹۰/۵، ط دار الفکر)

فی اسنادہ عبدالرحمن بن معاویہ، و عبدالرحمن بن معاویہ الذی یتقل عنہ المدائنی، هو عبدالرحمن بن معاویہ الزیادی۔ (الظہیر: المدائنی)

عن عبدالرحمن بن معاویہ الزیادی: قال حج عبدالملک الخ: الساب الاشراف: ۲۳۶/۵) وهو رجل مجهول فالاسناد ضعیف لجهالة

③ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۸۰۹، ط العلمیۃ، الساب الاشراف: ۳۰۱/۵، ذکر ماکان من امر الحسن بن علی، ط دار الفکر

④ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۶۳۲، ط العلمیۃ

⑤ تاریخ خلیفہ، بن عیاض، ص ۲۱۷، سند صحیح

کیا یزید کی طرف سے رعایت کا معاملہ کیا جا رہا تھا؟

بعض حضرات کا خیال ہے کہ یزید نے پوری طاقت اور اختیار رکھنے کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بڑی رعایت اور چشم پوشی کا برتاؤ کیا اور اسی لیے اس نے چار پانچ ماہ تک ان کی ”باغیانہ سرگرمیوں“ کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی۔ مگر درحقیقت یہ رائے یزید کے حق میں ایک بے بنیاد خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔

یزید کی طرف سے کارروائی میں فقط ناگزیر حد تک تاخیر ہوئی اور اس کی بھی کچھ وجوہ تھیں:

پہلی بات یہ تھی کہ جب تک حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں تھے، تب تک یزید کی حکومت پوری طرح قائم و مستحکم نہیں ہوئی تھی اسی لیے جزیرۃ العرب پر اس کا بس نہیں چل رہا تھا اور یہی وجہ تھی کہ دمشق کی سرکار چار پانچ ماہ تک حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی مؤثر کارروائی کا انتظام نہ کر پائی۔

ایک وجہ یہ بھی تھی کہ ان دونوں اکابر کے مدینہ سے مکہ پہنچنے کے دو ماہ بعد شوال میں موسم حج شروع ہو گیا تھا، یوں اگلے تین مہینوں میں بھی جاجیوں کے رش کی وجہ سے کارروائی ممکن نہ تھی۔

تاہم جوہنی حاجی واپس ہوئے اور یزید کی حکومت کو سنبھالا ملا، تو ۶۱ھ میں یزید کے گورنر عمر بن سعید کے دو ہزار سپاہیوں نے مکہ پر حملہ کر دیا، یہ الگ بات ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ کے شہریوں کی مدد سے انہیں مار بھگایا۔<sup>①</sup>

اگر حکومت کو نواسۃ ابو بکر صدیق کا کچھ لحاظ ہوتا تو مکہ پر اس فوج کشی کا بھلا کیا مطلب تھا؟ اور اگر نواسۃ رسول سے رعایت کا برتاؤ سرکاری پالیسی ہوتی، تو یہ ”رعایت“ صرف چند ماہ تک مکہ اور جزیرۃ العرب ہی میں محدود نہ رہتی بلکہ کوفہ کی سرحد پر اور میدان کربلا میں بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے اعزاز و اکرام کا برتاؤ کیا جاتا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف دوبار فوج کشی نہ کی جاتی بلکہ ان دونوں حضرات سے جبری بیعت کا مطالبہ کر کے انہیں اپنا گھربار اور دیار رسول چھوڑنے پر مجبور ہی نہ کیا جاتا۔

عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے نام یزید کا خط:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ میں ہی تھے کہ یزید نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو ایک خط بھیجا جس سے ظاہر ہوتا تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت پر نگاہ رکھے ہوئے ہے اور اسے ان سے بغاوت کا قوی خدشہ ہے۔ اس مراسلے میں تنبیہ کی واضح جھلک دکھائی دیتی ہے۔ یزید نے لکھا تھا:

”حسین رضی اللہ عنہ کے پاس مشرق کے لوگ آ کر انہیں خلافت کی امید دلا رہے ہیں۔ آپ حالات سے ہانپ کر مجربہ کار انسان ہیں۔ اگر حسین رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا تو قرابت داری کے بندھن ٹوٹ جائیں گے۔ آپ خاندان کے بڑے اور معزز آدمی ہیں، ان کو اس شورش پسندی سے روکیں۔“

① تاریخ الطبری: ۳۴۳/۵، الکامل فی التواریخ: ۱۳۲/۳، اس خط کا ذکر مجمع بخاری (حدیث نمبر ۱۰۳۰۳ کتاب العلم) میں بھی موجود ہے۔



عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جواب میں تحریر فرمایا:

”مجھے امید ہے کہ حسین رضی اللہ عنہ کی رواگئی کسی ایسے کام کے لیے نہیں ہوگی جو آپ کو تارگوار ہو۔“<sup>①</sup>

الغرض دربار دمشق میں اضطراب کی فضا تھی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اہل کوفہ سے رابطہ دیکھ کر یزید کو خوف تھا کہ وہ بغاوت کرنے والے ہیں۔ اُدھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ یزید یا اس کے حکام ان کے موقف پر غور کیے بغیر انہیں بغاوت کا مرتکب سمجھ کر قتل بھی کرا سکتے ہیں۔ اس لیے اس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید سے مل کر اپنا موقف پیش کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ عراق جا کر اپنے حامیوں کی مدد سے تبدیلی لانے کی کوشش کو سودمند سمجھا۔ اہل عراق کے خطوط:

اہل کوفہ کے لگا تار خطوط اور وفود آرہے تھے اور اطلاعات یہ تھیں کہ پورا عراق یزید کے کنٹرول سے باہر ہے، صرف کوفہ میں ایک لاکھ مسلح آدمی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کے لیے تیار ہیں۔<sup>②</sup> اور یہ کہ لوگوں نے مقامی کوہنہ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز جمعہ تک میں شریک ہونا ترک کر دیا ہے۔ لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے وفادار ہیں اور ان کے سوا کسی پر بھروسہ نہیں کر سکتے۔<sup>③</sup>

حالات کا یہ منظر نامہ بتا رہا تھا کہ اگر فوری طور پر عراق کا سفر نہ کیا گیا تو وہاں زبردست قتل و غارت شروع ہو سکتی ہے کیوں کہ وہاں کے کم حوصلہ اور غلبت پسند لوگ کسی بھی وقت اندھا دھند بغاوت برپا کر سکتے تھے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے والد ماجد کے طرز عمل کا برسوں مشاہدہ کیا تھا کہ انہوں نے نادان لوگوں کو ان کے حال پر چھوڑنے کی بجائے شفقت و محبت سے اپنے ساتھ ملا کر ان کی تربیت کی کوشش کی تھی۔ اس وقت ایسے ہزاروں عقیدت مند مضطرب و بے قرار ہو کر آپ رضی اللہ عنہ کو بلارہے تھے اور آپ رضی اللہ عنہ کے سوا ایسا کوئی نہ تھا جو ان کے سر پر ہاتھ رکھ کر ان کی رہنمائی کرتا۔ اگر انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا جاتا تو ایک بے مقصد خانہ جنگی شروع ہو جانا بعید نہ تھا۔

① تلویح دمشق: ۲۱۰/۱۲ ..... اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ہم کادف شروع سے مثبت تھا جس میں عوامی حمایت کے ذریعہ اصلاح احوال کے لیے لوگ اُکرات و مخافت سمیت ہر جائز صورت کے امکانات سامنے رکھے گئے تھے۔ امام ابن تیمیہ نے بھی یہی لکھا ہے: ”والحسین مخرج جہد اہل العراق و لكن ظن ان الناس بطيونه (حسین رضی اللہ عنہ جنگ کے ارادے سے نہیں نکلے تھے، البتہ ان کا خیال تھا کہ لوگ ان کی اطاعت کریں گے)“ (مہاجر السیرۃ: ۳۱۳) ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مراد یہی ہو سکتی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ہدف فتنہ و فساد اور جنگ و جدل نہیں۔ اس سے یہ بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے درمیان اس تحریک کے اہداف، لائحہ عمل اور عملی ترتیب پر بات ہو چکی تھی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اس ہم کے خدو خال ابھی طرما معلوم تھے۔ اسی لیے وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نیت اور عزائم کے بارے میں پوری طرح مطمئن تھے اور چاہتے تھے کہ یزید کو بھی یقین دلادیں کہ یہ کوئی منہاد تحریک نہیں، اصلاح احوال کی ہم ہے۔ تاہم دیگر روایات سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے انجام کے بارے میں خدشہ ضرور تھا، کیوں کہ کوفیوں کی سرشت اور حکام کی مسلسل بدگمانی و دیکھتے ہوئے ضروری نہ تھا کہ لائحہ عمل کا سبب ہو۔ اگر اہل کوفہ کم ہمتی کا شکار ہو جاتے اور حکام پر جوش و غلبہ غالب آ جاتا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا پوتا بہت مشکل تھا۔ اسی لیے دیگر صحابہ کی طرح وہ بھی انہیں سطر عراق سے منع کرتے رہے۔

اس مکتوب سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل عراق کی طاقت کو ساتھ لینے سے پہلے حکومت پر اس تحریک کی تربیت کو ظاہر کرنا سیاسی مصلحت کے خلاف تصور کرتے تھے۔ اسی لیے اس مکتوب میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ابہام اختیار کیا اور ایسا کوئی واضح اشارہ نہیں دیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کیا کرنا چاہتے ہیں۔ بس یہ کوشش کی کہ یزید کو مطمئن ہو جائے تاکہ کس وہ جلد بازمی میں کسی انتہائی اقدام پر نہ آئے۔

② تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵، مستد صحیح، مکتب الہ اہل الکوفۃ انہ ان معک مائۃ الف۔ ③ تاریخ الطبری: ۳۳۷/۵، مستد حسن

جبکہ ایک فائدہ کی موجودگی میں عوام کی تنظیم کر کے ان کے دباؤ کے ذریعے پُر امن طور پر یا کم نقصان کے بدلے مقاصد حاصل کیے جاسکتے تھے۔ اس لیے آپ نے خطرہ مول لے کر عراق جانا ضروری سمجھا۔ آپ امید کرتے تھے کہ وہاں آپ کو لوگوں کی رضا و رغبت کے ساتھ اُمت کی قیادت کا موقع مل جائے گا، ادھر اہل حجاز بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں حمایت کریں گے۔ اتنی مضبوط عوامی تائید مل جانے کے بعد اہل شام پر جو دباؤ پڑے گا، اس کے باعث یا تو وہ مفاہمت کر کے نظام کی اصلاح پر تیار ہو جائیں گے اور بلا جنگ و جدل ایک مثالی حکومت قائم کی جاسکے گی۔ اور اگر اہل شام نہ مانے تو عراق اور حجاز کی مشترکہ طاقت کسی بڑے جانی و مالی اتلاف کے بغیر انہیں مغلوب کر لے گی۔ ۶۰ ہجری کے کوئی:

۶۰ھ میں جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو فوج جانے کا سوچ رہے تھے، تشیع اپنی ابتدائی شکل میں تھا۔ روافض کا اتنا چمچا تھا، نہ وہ کوئی الگ شناخت رکھتے تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جن لوگوں کی دعوت پر کوفہ جانا چاہتے تھے وہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کے طور پر معروف تھے اور ان میں بعض بڑے نیک نام اور مخلص لوگ بھی تھے۔ عام مسلمانوں سے ان کے نظریے کا فرق فقط اتنا تھا کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دیتے تھے۔ تاہم بعد کے حالات بتاتے ہیں کہ کوفہ کے ایسے بعض نیک اور مخلص لوگ بھی کسی سازش کے آلہ کار بن گئے تھے۔ سازش بہت پختہ اور طے شدہ تھی اور اس کا مقصد مسلمانوں میں خانہ جنگی شروع کرانے کے سوا کچھ نہ تھا۔ سازشی عناصر کیا کرنا چاہتے تھے؟

سازشی عناصر جانتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ محض امت کی خیر خواہی کے لیے کوفہ تشریف لائیں گے۔ دوسری طرف انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ یزید اور اس کے حکام حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بدگمان ہیں اور انہیں شورش پسند یقین کیے ہوئے ہیں۔ تیسرے یہ بھی عیاں تھا کہ کوفہ کے سادہ لوح عوام بنو ہاشم سے محبت ضرور کرتے ہیں مگر امتحان کے وقت یہ لوگ ہمیشہ پیچھے رہ جاتے ہیں۔ سازشی عناصر کا لائحہ عمل یہ تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کسی طرح کوفہ کا رخ کر لیں۔ اس سے پہلے کوفہ میں کچھ نہ کچھ ہنگامہ آرائی کرا کے حکومت کو پختہ یقین دلادیا جائے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء آمادہ پیکار ہیں۔ نتیجے میں حکومت کسی تدبیر کا ثبوت دیے بغیر سخت کارروائی کر بیٹھے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ شہید کر دیے جائیں۔ ان عناصر کو یقین تھا کہ اگر حکومت کی طرف سے سخت کارروائی ہوئی تو اس وقت اہل کوفہ اپنی سرشت کے مطابق مدد میں پہلو تہی کریں گے اور کوئی بڑا سانحہ رونما ہو کر رہے گا۔

یہ درست ہے کہ ہمارے پاس سازش مرتب ہونے کا کوئی ایسا تاریخی ثبوت نہیں ہے جس میں لکھا ہو کہ فلاں نے اس قسم کا منصوبہ ترتیب دیا مگر بعد کے حیرت ناک واقعات کا تسلسل یہ بتاتا ہے کہ سب کچھ اتفاقاً نہیں ہوتا چلا گیا بلکہ پس پردہ کچھ ہاتھ تھے جو معاملے کو بدترین صورت تک لے جانا چاہتے تھے اور بلاشبہ وہ کوفہ ہی کے بعض لوگ تھے۔ اکیسویں صدی سے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ ساخہ کر بلا پر اہل کوفہ کو مطعون کیا کرتے تھے۔ ہم اس سازش میں شریک

کسی فرد کا نام یقین سے نہیں لے سکتے مگر اندازہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے خطوط بھیجے تھے یہ انہی میں سے کچھ کی سازش تھی۔ اگرچہ خطوط بھیجنے والے کئی کوئی رو ساء نیک سیرت تھے اور خانوادہ علی رضی اللہ عنہ سے سچی عقیدت رکھتے تھے۔ انہیں بلا ثبوت اس سازش میں شریک نہیں سمجھا جاسکتا۔ مگر سازشی لوگ بھی ان میں ضرور شامل تھے۔<sup>①</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ:

اکابر حجاز اہل کوفہ کی تاریخ سے اچھی طرح واقف تھے، اس لیے جب سفر کا ارادہ کرتے ہوئے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے دیگر اکابر سے مشورے ہوئے تو سب نے کوفہ کو خطرناک قرار دے کر آپ کو حجاز ہی میں رہنے کا مشورہ دیا۔ ان فر خواہوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ انہیں جب آپ کا عزم معلوم ہوا تو بے اختیار بولے:

”آپ کہاں جائیں گے؟ ان لوگوں کے پاس جنہوں نے آپ کے والد کو قتل کیا، آپ کے بھائی کا ساتھ نہ دیا۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر میں ادھر ادھر قتل بھی کر دیا جاؤں تو یہ مجھے پسند ہے، مگر یہ گوارا نہیں کہ میری بیوہ سے اس سرزمین کی عظمت پامال ہو۔“<sup>②</sup>

اس روایت سے چند اہم باتیں ثابت ہوتی ہیں:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو حجاز میں اپنے مقصد کے لیے سازگار مواقع کی امید نہ تھی۔

انہیں ڈر تھا کہ حکومت انہیں ان کے موقف سے انحراف پر مجبور کرے گی۔ اپنی رائے پر ثابت قدمی کی پاداش میں قتل کا خدشہ بھی لاحق تھا۔

یہ خدشہ کسی اور جگہ چلے جانے میں بھی موجود تھا مگر آپ کو یہ گوارا نہ تھا کہ حرم میں خونی ریزی ہو۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے انتہائی مخلص تھے اور انہوں نے آپ کو کوفہ جانے سے خیر خواہانہ طور پر منع کیا تھا۔ اس کے برخلاف جن روایات میں آیا ہے کہ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق جانے پر اکسایا تھا، تاکہ حجاز پر خود قبضہ جمالیں وہ انتہائی ضعیف ہیں اور ثقہ راویوں کی روایت سے تعارض کے باعث ناقابل قبول ہیں۔

مسلم بن عقیل کی کوفہ روانگی:

جب خطوط اور وفود کا تانا باندھ جانے سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو محسوس ہوا کہ کوفہ جا کر آپ رضی اللہ عنہ کے نیک عزائم پورے ہو سکتے ہیں تو آپ رضی اللہ عنہ نے وہاں جانا طے کر لیا مگر خود جانے سے قبل احتیاط سے کام لیتے ہوئے اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ روانہ کر دیا تاکہ وہ اپنی آنکھوں سے وہاں کی صورت حال دیکھ بھال لیں۔<sup>③</sup>

① ذہن میں رہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ بلانے میں طوط سر کردہ لوگوں کے نام صرف ابو جحیف اور ہشام کہیں کی روایات میں ہیں۔ ان میں بعض اہل سراج مسلمانوں کے نام شامل ہونا بہر حال محل نظر ضرور ہے۔ اس بات کا امکان ہے کہ یہ نام بعد میں شامل کر لیے گئے ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ حضرات غلطاً طور پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بلا رہے ہوں اور کچھ محکوم دینا چاہتے ہوں۔ آخر میں محکوم دینے والوں کی تدبیر غالب آگئی ہو۔ (واللہ اعلم)

② اعیان مکہ للفاکھی: ۲/۲۳۲ و جالہ لغات، دار خضر

③ تاریخ الطبری: ۵/۳۹۱ سند صحیح عن شخصین

مسلم بن عقیل سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا رویہ:

مسلم بن عقیل کو فہم پہنچ کر شہر کے ایک مخلص مسلمان ہانی بن عروہ کے ہاں مہمان ہوئے۔ اہل کوفہ بڑی تعداد میں ان سے گرد جمع ہو گئے۔<sup>①</sup> کوفہ کے گورنر نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ ایک عالم فاضل صحابی تھے۔ ۲۰ھ میں پیدا ہوئے۔ ۱۱۴ھ میں ان کے راوی اور بہترین خطیب تھے۔<sup>②</sup> مسلم بن عقیل کی آمد اور ان کی سرگرمیوں سے واقف ہونے کے باوجود نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی روک ٹوک نہ کی۔ کوفہ کے بعض سخت مزاج افسران نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی اس کشادہ روی پر تنقید کی اور انہیں کمزوری کا طعنہ دیا۔ انہوں نے فرمایا:

”اللہ کی اطاعت کی حدود میں رہ کر کمزور کہلانا مجھے پسند ہے، مگر یہ گوارا نہیں کہ اللہ کی نافرمانی کر کے طاقتور کہلاؤں۔“<sup>③</sup> ابو جحیف کی روایت میں نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا مسلم بن عقیل کے اصحاب کے لیے یہ فقرہ بھی موجود ہے:

”میں شک و شبہ یا الزام کی بنیاد پر گرفت نہیں کروں گا۔ ہاں اگر یہ ظاہر ہوا کہ تم نے خلیفہ کی بیعت توڑ دی ہے اور سربراہ کی مخالفت کی ہے تو اللہ کی قسم! میں تم کو اسے کام لینے میں کسر نہ چھوڑوں گا۔“<sup>④</sup>

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی مسلم بن عقیل اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی سرگرمیوں کو فتنہ و فساد نہیں سمجھتے تھے۔<sup>⑤</sup> ظاہر ہے کہ وہ گورنر تھے۔ ان کے پاس ساری اطلاعات پہنچ رہی ہوں گی۔ اگر حقیقت میں مسلم بن عقیل کسی مسلح بغاوت کی تیاری کر رہے ہوتے تو یہ بات ان سے چھپی نہیں رہ سکتی تھی اور وہ اس پر ضرور قدغن لگاتے۔ مسلم بن عقیل کا اطمینان بخش مراسلہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عزم سفر:

مسلم بن عقیل نے ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اطلاع بھیج دی کہ بارہ ہزار افراد بیعت کر چکے ہیں، آپ شریف لے آئیں۔<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵، سند صحیح عن خضین

② سر اعلام النبلاء: ۳/۱۱۱، ۳۱۲

③ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵، بروایت عمار الذہنی، سند حسن۔

④ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵

⑤ یاد رہے کہ ابو جحیف کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے مسلم بن عقیل کو روئے کوفہ کے نام جو آخری ہدایت نامہ دے کر بھیجا تھا اس میں صرف یہ درج تھا: ”حسین بن علی کی طرف سے اہل ایمان اور مسلمانوں کی جماعت کے نام۔ ہانی اور سعید آپ لوگوں کے خطوط میرے پاس لائے۔ آپ کے سفیروں میں سے یہ دونوں سب سے آخر میں آئے ہیں جو کچھ آپ حضرات نے لکھا ہے کہ ہماری رہنمائی کرنے والا کوئی نہیں، آپ آئیے شاید اللہ آپ کے سبب ہمیں حق اور ہدایت پر جمع کر دے۔ تو میں نے اپنے چچا زاد کو جن پر مجھے بھروسہ ہے اور وہ میرے اہل خانہ میں سے ہیں، آپ کی طرف روانہ کر دیا ہے۔ میں نے ان سے کہا ہے کہ آپ حضرات کا حال اور سب کی رائے مجھے لکھ کر بھیج دیں۔ اگر ان کی تحریر سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ آپ کی جماعت کے افراد اور آپ کے اصحاب عقل و فضل اس بات پر متفق ہیں جس بات کے لیے آپ کے قاصد میرے پاس آئے ہیں اور جس بارے میں آپ کے خطوط کے مندرجات میں نے پڑھے ہیں، تو میں بہت جلد آپ کے پاس چلا آؤں گا ان شاء اللہ۔ عمر مزید کی قسم! قوم کا رہنما وہی ہو سکتا ہے جو قرآن پر عمل کرنے والا، عدل کا نفاذ کرنے والا اور حق کا مانتی ہو اور اللہ پر بھروسہ کرتا ہو۔ والسلام۔“ (تاریخ طبری: ۳۳۸/۵)

⑥ اہل آخری خط میں بھی جنگ کی تیاری کا کوئی اشارہ تک نہیں۔ اس سے فطرتاً معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل کوفہ سے اہل حمایت اور تائید چاہتے تھے۔

⑦ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵، بروایت عمار الذہنی، سند حسن

ایک روایت میں ہے: ”تمام کوفہ والے آپ کے ساتھ ہیں، آپ جو نبی میرا خط پڑھیں تشریف لے آئے۔“<sup>①</sup>

یہ مراسلہ گیارہ ذی قعدہ ۶۰ھ کو روانہ کیا گیا تھا۔<sup>②</sup>

کوفہ میں حالات کی تبدیلی: عبید اللہ بن زیاد کا تقرر:

مسلم بن عقیل کا مراسلہ پہنچنے میں تین چار ہفتے لگے اور اس دوران کوفہ کے حالات خاصے بدل گئے جن سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ بے خبر رہے۔ ہوا یہ کہ کوفہ کے بعض شدت پسند امراء نے مسلم بن عقیل کے بارے میں گورز حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی نرم خوئی کو ناپسند کیا۔ پہلے انہیں برا بھلا کہا، جب وہ اپنی کشادہ دلی پر قائم رہے تو یزید کو سارا حال نمک مرچ لگا کر لکھ بھیجا۔ اس نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ جیسے پختہ عمراور بصیرت مند انسان کو معزول کر دیا۔ اپنے حکم نامے میں عبید اللہ بن زیاد سے رضا مندی اور خوشی کا اظہار کرتے ہوئے بصرہ کے ساتھ کوفہ کی حکومت بھی اس کے سپرد کر دی۔ ساتھ ہی حکم دیا کہ مسلم بن عقیل کو تلاش کرو، بل جائیں تو قتل کر ڈالو۔<sup>③</sup>

اس طرح عراق کے سارے معاملات ایک ایسے شخص کے اختیار میں آ گئے جس کی افتاد طبع کسی وقت کسی بھی ناگوار واقعے کو جنم دے سکتی تھی۔ عبید اللہ بن زیاد یزید کا حکم ملتے ہی بصرہ سے سیدھا کوفہ پہنچ گیا۔ مسلم بن عقیل اس وقت شہر کے ایک ممتاز سرکاری امیر ہانی بن عروہ کے ہاں قیام پذیر تھے۔ عبید اللہ بن زیاد کو خبر مل گئی۔ اس نے ہانی کو بلا کر پوچھ گچھ کی۔ جب انہوں نے مسلم بن عقیل کا پتہ نہ بتایا تو سخت زد و کوب کے بعد قلعے میں بند کر دیا۔<sup>④</sup>

مسلم بن عقیل کا قتل:

اس موقع پر مسلم بن عقیل سے بھی ایک سخت لغزش ہو گئی جس نے واقعات کا رخ بالکل ہی موڑ دیا۔ وہ اپنے سیزان ہانی بن عروہ کو چھڑانے کے لیے چار ہزار مسلح افراد کے ساتھ میدان میں آ گئے۔<sup>⑤</sup>

جب اس مجمعے کو لے کر وہ قصر امارت کی طرف بڑھے تو شروع میں عبید اللہ بن زیاد خوف زدہ ہو گیا مگر جلد ہی اہل کوفہ کی پرانی سرشت کا ایک بار پھر اظہار ہوا۔ مسلم بن عقیل ابھی آگے بڑھ ہی رہے تھے کہ تیس تیس، چالیس چالیس افراد ان کا ساتھ چھوڑ کر دائیں بائیں نکلنے والی گلیوں میں فرار ہوتے چلے گئے۔ یہاں تک کہ جب مسلم بن عقیل عبید اللہ بن زیاد کے مقابلے میں آئے تو گنتی کے چند لوگ (تقریباً پچاس آدمی) ان کے ساتھ رہ گئے تھے۔<sup>⑥</sup>

① انساب الاشراف، بلاذری: ۱۶۷/۳، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵ عن ابی مخنف، تاریخ الطبری: ۳۹۵/۵ عن ابی مخنف

③ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ عن عمار بن عبد اللہ بن زیاد کے سپرد کرنے کا مشورہ اس کے کاتب مرثبان نے دیا تھا جو نصرانی تھا۔ اس سے اعزازہ لگایا جاسکتا ہے کہ معاملے کو انتہائی حد تک پہنچانے کے پس پردہ کیسے کیسے لوگ سرگرم تھے۔

④ تاریخ الطبری: ۳۳۸/۵ بروایت عمار بن عبد اللہ بن زیاد

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۱/۵، ۳۹۹/۵، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱

جو چالیس چاس افراد مسلم بن عقیل کے ساتھ رہ گئے تھے ان کی اکثریت کو عبید اللہ بن زیاد نے چالاک اور دھونس سے کام لیتے ہوئے میدان سے ہٹا دیا۔ اس کے بعد مسلم بن عقیل کو گرفتار کرنے کے لیے سپاہیوں کو آگے بڑھایا۔ اس جھڑپ میں مسلم بن عقیل زخمی ہو کر تاریکی میں فرار ہو گئے۔ اس وقت حالت یہ تھی کہ شہر کی گلیوں کا راستہ بتانے کے لیے کوئی ایک فرد بھی ساتھ نہ تھا۔ خانوادہ بنی ہاشم کا یہ چشم و چراغ زخمی حالت میں بھوکا پیاسا اکیلا کوفہ کی گلیوں میں بھٹکتا رہا۔ آخر ایک خاتون نے پانی پلایا اور یہ جان کر کہ وہ مسلم بن عقیل ہیں، پناہ دی۔ مگر اس عورت کا بیٹا عبید اللہ بن زیاد کے دست راست محمد بن اصف کا ساتھی تھا۔ اس نے مخبری کر دی۔ مسلم بن عقیل اس گھر سے گرفتار کر لیے گئے۔ عبید اللہ بن زیاد نے انہیں بڑی بے دردی سے قتل کر کے لاش محل کی چھت سے نیچے پھینکوا دی۔ ہانی بن عروہ کو بھی قتل کر دیا گیا۔<sup>①</sup>

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کوفہ جانے سے منع کیا:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ ان حالات سے بے خبر تھے۔ مسلم بن عقیل کی اطمینان دہی پر آپ رضی اللہ عنہ نے اہل و عیال سمیت کوفہ جانے کی تیاری کر لی تھی۔ یہ طے ہے کہ آپ ذی الحجہ کے پہلے عشرے میں نکلے تھے۔<sup>②</sup>

جب آپ مکہ سے کوفہ کے لیے نکلنے لگے تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے اجازت چاہی تو وہ بولے:

”آپ کہاں جا رہے ہیں؟ ان لوگوں کے پاس جنہوں نے آپ کے والد کو قتل کیا، جنہوں نے آپ کے بھائی کو زخم لگایا۔ اگر میرے اور آپ کے لیے عیب کی بات نہ ہوتی تو میں آپ کو سر کے بالوں سے پکڑ کر روک لیتا۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے انہیں بھی وہی جواب دیا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو دیا تھا۔ فرمایا:

مجھے کہیں اور قتل ہو جانا، اللہ اور رسول کے مقدس شہروں میں خون ریزی برپا ہو جانے سے زیادہ عزیز ہے۔<sup>③</sup>

جابر بن عبداللہ، ابوسعید خدری اور ابو داؤد قلشی رضی اللہ عنہم نے بھی عراق جانے سے رد کیا۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا ذکر پیچھے آچکا ہے کہ انہوں نے بھی منع کیا تھا۔ بعد میں وہ فرمایا کرتے تھے: ”حسین رضی اللہ عنہ نے نکلنے کے معاملے میں ہماری نہ طے دی۔ میری جان کی قسم! انہوں نے اپنے والد اور بھائی کے جو عبرت ناک حالات دیکھے اور لوگوں کی ان سے جو بے وفائی دیکھی، اس کے بعد تو انہیں زندگی بھر کوئی نقل و حرکت نہیں کرنی چاہیے تھی بلکہ انہیں اس صلح میں داخل ہو جانا چاہیے تھا جس میں سب داخل ہوئے تھے کہ جماعت میں ہی خیر ہوتی ہے۔“<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵، مسند صحیح: ۳۵۰/۵، بیروایت غفار الذہنی مسند حسن

② تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵، عن ابی مخنف، انساب الاشراف: ۱۶۰/۳۔ مشہور قول کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ کریمہ سے روانگی ۸ ذی الحجہ ۶۰ کو ہوئی تھی۔ یہی دن کوفہ میں مسلم بن عقیل کی شہادت کا تھا۔ (انساب الاشراف: ۱۶۰/۳، تاریخ دمشق: ۲۱۲/۱۴)

مگر ان سے کہہ کر روایت اس سے پہلے ہوئی جیسا کہ آگے وضاحت آ رہی ہے۔ بعض ”محققین“ نے یہ قیاس کر کے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ ہمارے چھوڑ کر کیسے جا چکے تھے، اس ذی الحجہ یا اس کے بعد روانگی کا دعویٰ کیا ہے جو محض ایک دہم ہے۔

③ لولا ان یزید ہی ویک لشکت یدی فی داسک۔ (مجمع الزوائد، ج: ۱۵۱۴۲، مصنف ابی ابی حنیفہ، ج: ۳۶۴، ط: الرشید، مسند صحیح) المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۹/۳، ط: مکتبۃ ابن تیمیہ

④ تاریخ دمشق: ۲۰۸/۱۴، تہذیب الکمال: ۳۱۶/۶

عبداللہ بن عمر بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”تقدیر کی بات کہ حسین رضی اللہ عنہ نے جلدی کر دی ورنہ اگر میں ان تک پہنچ جاتا تو ان کو نکلنے نہ دیتا۔ سوائے اس کے کہ وہ مجھے لاچار کر دیتے۔“<sup>①</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ منع کرنے کے باوجود کیوں نہ رہے؟

اتنے بزرگزیدہ حضرات اور مخلص احباب کے منع کرنے کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو عراق جانے پر کیوں اصرار تھا؟ کیا وہ اقتدار کے حریص تھے؟ ہرگز نہیں۔ اصل بات یہ تھی کہ ایک طرف تو وہ یہ محسوس کرتے تھے کہ ان کے کوزہ جائے بغیر مقصد اور ہدف کے حصول کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔ دوسرے حجاز میں انہیں حکام بنو امیہ سے خطرہ لاحق تھا کہ وہ موقع ملے ہی انہیں بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کریں گے۔ بیعت نہ کرنے کی صورت میں جو کش مکش ہوتی اس سے حرمین میں خوں ریزی کا خدشہ تھا۔ بلاشبہ دیگر صحابہ کے مشورے کے مطابق فتنے کے اس زمانے میں آپ رضی اللہ عنہ بیعت کر کے گھر میں بیٹھے رہتے تو شرعاً اس کی رخصت نکلتی تھی، یہی پرسکون اور محفوظ شکل تھی مگر آپ کو حضور مصلیٰ بن کر رہنا گوارا نہ تھا۔ اپنے اجتہاد کے مطابق کم از کم آپ پر عزیمت کی راہ اختیار کرنا واجب تھا تا کہ حکومت پر ایک خاندان کی اجارہ داری کا ماحول ختم کر کے اسلامی شورایت کا نظام واپس لایا جائے۔ یہی وجہ تھی کہ سب کے منع کرنے کے باوجود آپ کا ضمیر مطمئن تھا۔ آپ کی نیت رضائے مولا اور فلاح امت کے سوا کچھ نہ تھی۔

خطوط ساتھ کیوں لیے؟

یہ بات قابل ذکر ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے چلتے ہوئے وہ خطوط ساتھ لے لیے تھے جو کوفیوں نے آپ رضی اللہ عنہ کو لکھے تھے۔<sup>②</sup> وجہ غالباً یہ تھی کہ اگر اہل کوفہ دفا داری کا وعدہ پس پشت ڈال دیں تو انہیں وفا داری کے وعدوں والے یہ خطوط دکھا کر عار دلوائی جاسکے۔

مشہور قول کے مطابق حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ردائگی ۸ ذی الحجہ کو ہوئی تھی مگر رائج یہ ہے کہ اس سے قبل ہوئی تھی۔<sup>③</sup>

① تاریخ دمشق: ۲۰۳/۱۴، البدایہ والنہایہ: ۱۱/۹۹۷

② تاریخ دمشق: ۲۰۲/۱۴

③ اس کی پہلی دلیل یہ ہے کہ ابوالعرب حمیری کی روایت کے مطابق اسوی گورنر عمرو بن سعید یوم الترویہ (۸ ذی الحجہ) سے ایک دن پہلے مکہ آیا تھا اور اسی دن حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ سے نکل گئے تھے۔ (المصنوع، ص ۱۳۹) دوسری دلیل یہ ہے کہ راستے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بعض لوگ حج کے لیے آتے ہوئے ملے تھے، زبیر بن قین نامی شخص کا ذکر ضحیٰ بن عبدالرحمن کی صحیح روایت میں ہے جو حج کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا۔ (تاریخ طبری: ۳۲/۱۵) اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ سے دو منازل آگے ذات مرق پہنچے تو مشہور عرب شاعر فرزدق سے ملاقات ہوئی جو عراق سے حج کے لیے آ رہا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس سے اہل کوفہ کے حالات پوچھے تو وہ بولا: ”لوگوں کے دل آپ کے ساتھ ہیں اور نگواریں بنو امیہ کے ساتھ۔“ (تاریخ طبری: ۳۲/۱۶) تیسری دلیل یہ ہے کہ مکہ سے کربلا تک پوری تیس منازل ہیں۔ اگر ستر کو طبعی رفتار یا معمولی تیزی پر محمول کیا جائے (جیسا کہ عورتوں اور بچوں کی موجودگی میں بھی قرین قیاس ہے) تو ۶ یا ۷ محرم کو کربلا پہنچ سکتے تھے۔ اگر آپ ۸ ذی الحجہ کو چلتے تو ۸ محرم سے پہلے کربلا نہیں پہنچ سکتے تھے، اس صورت میں کربلا پہنچنے کے بعد کے ایسے متعدد واقعات کا انکار کرنا پڑے گا جو صحیح اور حسن روایات میں مذکور ہیں یا دروددن میں ان کا وقوع بہت مشکل ہے۔ محمود عباسی اور ان کے پیروکاروں نے یہاں اتنی گنگا بہائی ہے۔ پہلے قیاس آرائی کر کے یہ بے جا دعویٰ کیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ردائگی حج کے بعد ہی ہوئی تھی، پھر ستر کی منازل باطل کر دی گئی کہ ”حج کے بعد روانہ ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ عین دس محرم ہی کو کربلا پہنچ سکتے تھے، پس روایات میں مذکور کربلا کے واقعات اتنے کم وقت میں نہیں ہو سکتے لہذا وہ سب خرافات ہیں، اگر بلا میں فقط چند گھنٹے قیام کے بعد اہل کوفہ کا قافلہ مل ہو گئے ہوں گے۔“ یہ حقیقت نہیں تھیں۔

یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی کی اطلاع اور مروان کا ابن زیاد کو خط:

اس دوران حجاز کے حاکم عمرو بن سعید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نکلنے کی خبردار الحلافہ دمشق اور کوفہ روانہ کر دی تھی۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو لکھا تھا: ”حسین تمہاری طرف آرہے ہیں۔“<sup>①</sup>

بھی خبر مروان بن حکم نے بھی ابن زیاد کو بھیجی تھی مگر ساتھ ہی اس مسئلے کو احتیاط سے حل کرنے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے کا خیال رکھنے کی نصیحت کی تھی، مگر یہ کوئی سرکاری حکم نہیں محض مشورہ تھا۔ مروان نے لکھا تھا:

”یہ حسین رضی اللہ عنہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے ہیں جو رسول اللہ ﷺ کی صاحبزادی ہیں۔ اللہ کی قسم! ہمیں حسین سے زیادہ کوئی محبوب نہیں۔ خبردار! جوش میں آ کر کچھ ایسا نہ کر بیٹھنا جس کی تلافی نہ ہو سکے اور لوگ اسے فراموش نہ کر سکیں۔“<sup>②</sup>

مروان کے اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے سنجیدہ و جہان دیدہ لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا احترام کرتے تھے، مگر افسوس کہ عبید اللہ بن زیاد نے ایسے لوگوں کے مشورے پر کان نہ دھرا کیوں کہ بڑوں کا احترام اس کے ضمیر میں نہ تھا۔ وہ فوجی نظام میں ڈھلا ہوا ایک مشینی قسم کا انسان تھا۔ اسے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے کوئی عقیدت تھی نہ مروان جیسے کہ نہ سال اسوی امیر کی بات اس کے نزدیک کوئی حیثیت رکھتی تھی۔

یزید کا خط عبید اللہ بن زیاد کے نام:

اس دوران یزید نے عبید اللہ بن زیاد کو ایک مراسلے میں لکھ بھیجا تھا:

”مجھے خبر ملی ہے کہ حسین کوفہ کی طرف آرہے ہیں۔ حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں سارے زمانوں میں تمہارے زمانے کو، سارے شہروں میں بے تمہارے شہر کو اور سارے حکام میں سے تم کو امتحان آ پڑا ہے۔ ایسے ہی امتحانات میں پڑ کر لوگ ترقی پاتے ہیں یا غلاموں کی طرح پست درجہ ہو جاتے ہیں۔“<sup>③</sup>

یزید نے اسے مسلم بن عقیل کے قتل پر شاباش دیتے ہوئے یہ احکام بھی دیے تھے:

”جاسوس اور مسلح پہرے دار تعینات کر دو۔ جن لوگوں پر شک ہو انہیں گرفتار کر لو۔ جس پر کوئی الزام ہو اسے پکڑ لو مگر قتل اسی کو کرنا جو تم سے جنگ کرے۔ مجھے پیش آمدہ حالات کی اطلاع دیتے رہنا۔“<sup>④</sup>

① تاریخ دمشق: ۲۱۲/۱۳

② تاریخ دمشق: ۲۱۲/۱۳، تہذیب الکمال: ۲۲۲/۶

③ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۱۵/۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

④ تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵ عن ابی مخنف۔

بکراہ اسلحہ جملۃ الفاظ کے ساتھ ابو صفیر وینوری نے بھی نقل کیا ہے۔ اس میں بھی پہلے مسلم بن عقیل کے قتل پر ابن زیاد کی تہنیت کرتے ہوئے کہا گیا ہے:

”قد عملت عمل الحازم الجلیل۔“ اس کے بعد لکھا گیا تھا:

”ولقد بلغنی ان الحسن بن علی قد فصل من مکة متوجها الی مالک، فادرك العيون علیہ وضع الارصاد علی الطرق ولم الفصل القيام غیر الاقتات الا من قاتلک، واکتب الی بالخبر فی کل یوم۔ (الاعیاد الطوال، ص ۲۳۲) یروایت ابو جعفر کی ہے مگر اسے مسترد کرنے کی کوئی وجہ نہیں، اس روایت کو تو یزید کے حامی بھی غر کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔



## یزید کے مراسلے پر تبصرہ:

اس مراسلے سے ثابت ہوتا ہے کہ یزید کی طرف سے ابن زیاد کو قافلہ حسینیؑ، اہل بیت و دست درازی کرنے کی اجازت نہیں دی گئی تھی بلکہ ایسی کارروائی کو ناگزیر حالت کے ساتھ مشروط کیا گیا تھا۔ ممکن ہے یزید نے اپنے خیال میں اس تدبیر کو کافی سمجھا ہو، مگر حالات نے ثابت کیا کہ یہ ہدایات بالکل ناکافی تھیں۔ اسی مراسلے میں مسلم بن عقیل کے قتل پر ابن زیاد کی جو حوصلہ افزائی کی گئی تھی، وہ اس سخت مزاح شخص کو اس خطبہ میں مبتلا کرنے کے لیے کافی تھی کہ حریف کا قلع قمع کرنے کی ذرا بھی گنجائش ملے تو اسے غنیمت سمجھنا چاہیے اور یہ کہ قافلہ حسینیؑ سے رعایت نہیں برتنی چاہیے۔

اگر یزید اس کی جگہ عبید اللہ بن زیاد کو یہ ہدایت دیتا کہ حضرت حسینؑ کو احترام کے ساتھ دمشق بھیج دیا جائے تو سازشی عناصر کی امیدیں بر نہ آتیں۔ بلاشبہ یزید کی یہ سنگین ترین غلطی تھی جس نے معاملے کو انتہائی حد تک بگڑنے دیا۔ عبید اللہ بن زیاد کی حضرت حسینؑ کو بے خبر رکھنے کی بھرپور کوشش:

مسلم بن عقیل کے قتل کے بعد عبید اللہ بن زیاد کی پہلی کوشش یہ تھی کہ حضرت حسینؑ کو کوفہ کی صورت حال سے بالکل بے خبر رکھا جائے۔ اس نے کوفہ سے بصرہ اور شام تک تمام شاہراہوں پر اتنی سخت ناکہ بندی کرائی کہ تقریباً پورے مہینے کوئی شخص یہ علاقے عبور کر کے حضرت حسینؑ تک نہ پہنچ سکا اور نہ ہی عرب سے آنے والا کوئی شخص پوچھ گچھ اور تلاشی کے بغیر عراق کی حدود میں داخل ہو سکا۔ مسلم بن عقیل ۸ ذی الحجہ کو قتل کیے گئے تھے اور اس سے دو تین دن قبل حضرت حسینؑ مکہ سے نکلے تھے۔ انہیں یہ بھی معلوم نہ تھا کہ کوفہ میں اب نرم دل نعمان بن بشیرؑ نہیں سخت گیر عبید اللہ بن زیاد مسلط ہے۔ اگر راستے بند نہ ہوتے تو کوفہ سے نکلنے والا کوئی خبر رساں انہیں جزیرہ العرب کی سرحد کے آس پاس یہ اطلاعات دے دیتا مگر لاعلمی کی وجہ سے کاروان حسینیؑ کے مسافر آگے بڑھتے چلے گئے۔<sup>①</sup>

حضرت حسینؑ واپسی پر آماوہ اور برادران مسلم بن عقیل کا آگے بڑھنے پر اصرار:

عراق کی سرحد کے قریب پہنچ کر آپ کو خبر ملی کہ مسلم بن عقیلؑ کوفہ میں قتل کر دیئے گئے ہیں۔<sup>②</sup>

حضرت حسینؑ نے اندازہ لگایا کہ اب ان کو حکام کی طرف سے سخت سلوک اور عوام کی جانب سے بے وفائی کے سوا کچھ نہیں ملے گا اور عبید اللہ بن زیاد آپ کو مسلم بن عقیل اور ہانی بن عردہ جیسے سلوک کا نشانہ بنائے گا۔ اس لیے آپ کو یہی بہتر لگا کہ واپس حجاز چلے جائیں مگر مقدّر میں جو لکھا ہوا وہ ہو کر رہتا ہے۔ جب آپؑ نے واپسی کا خیال

① تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن حُضَيْنِ بْنِ سَلَمَةَ صَحِيح

② تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عمار، حسن

ابو جعفر کی روایت کی مطابق یہ خبر بنو اسد کے ایک شخص نے آپ کو پہنچائی تھی اور آپ اس وقت زُرُود (سجود الخزمیہ) کے مقام پر پہنچے تھے جو کہ کوفہ کی راہ میں انصار میں منزل ہے مگر امام قاسم بن سلام کی روایت کے مطابق آپ کو قتل مسلم کی اطلاع "شراف" میں ملی تھی جو کہ سے کوفہ کی راہ میں مجید میں منزل (۱۳) کو میسرور ہے اور واقعہ سے چند میل آگے ہے۔ (المعین، ص ۱۵۳) سند امام قاسم بن سلام کی روایت راجح ہے۔

حُضَيْنِ کی روایت کے مطابق عبید اللہ بن زیاد نے واقعہ سے بصرہ اور شام تک ان راستوں کی نگرانی شروع کر رکھی تھی۔ (تاریخ طبری: ۳۹۲/۵ بمعنی)

ظاہر کیا تو مسلم بن عقیل کے بھائیوں نے جو آپ کے ہمراہ تھے جوش میں آ کر کہا:  
 ”اللہ کی قسم! ہم جب تک مسلم کے خون کا بدلہ نہیں لیں گے واپس نہیں جائیں گے چاہے خود سب قتل ہو جائیں۔“  
 یہ سن کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہارے بغیر جینے کا کیا لطف۔“<sup>①</sup>  
 ان نوجوانوں نے یہ بھی کہا: ”آپ واپس کیوں لوٹ رہے ہیں جبکہ ہمارا بھائی وہاں مارا گیا ہے اور آپ کے پاس  
 ان لوگوں کے خطوط موجود ہیں جن پر آپ کو وثوق ہے۔“<sup>②</sup>  
 آپ پھر کچھ پر امید ہوئے اور المغیرہ سے کچھ آگے ضلع کوفہ کی سرحد تک پہنچ گئے جہاں عبید اللہ بن زیاد کے حکم سے  
 پھرے لگائے گئے تھے۔ یہیں ابن زیاد کے سالار رُح بن یزید سے ملاقات ہوئی۔<sup>③</sup>  
 رُح بن یزید کا مشورہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا دمشق جانے کا فیصلہ اور اس کی وجوہ:  
 رُح بن یزید ایک شریف آدمی تھا۔ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی خیر خواہی کی۔ پوچھا:  
 ”کہاں تشریف لے جا رہے ہیں؟“ جب آپ نے کوفہ کا ارادہ بتایا تو رُح نے سختی سے منع کیا اور کہا:  
 ”واپس چلے جائیے۔ وہاں آپ کے لیے خیر کی کوئی امید نہیں۔“

ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کے پاس دمشق جانے کا فیصلہ کیا، یہ فیصلہ اتنا اٹل تھا کہ آپ کسی  
 تردد کے بغیر فوراً اس پر عمل پیرا ہو گئے اور شام کا راستہ اختیار کر لیا۔<sup>④</sup>  
 لائحہ عمل میں تبدیلی کی وجہ یہ تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی فقہیت و بصیرت کی بدولت مسئلے کی نوعیت بدلتے  
 دیکھ لی تھی۔ آپ سمجھ چکے تھے کہ یزید کی حکومت قائم و مستحکم ہو چکی ہے، لہذا ایک قائم شدہ حکومت کو ختم کرنے کی کوشش  
 اب خروج اور بغاوت کے زمرے میں آئے گی، لہذا آپ نے شرعی حدود میں رہتے ہوئے متبادل راستے کو ترجیح دی  
 اور چاہا کہ دمشق جا کر یزید سے ملاقات کی جائے، شاید کہ روبرو مذاکرات سے اصل مقصد حاصل ہو جائے۔ آپ کا یہ  
 طرز عمل بتاتا ہے کہ یزید کی حکومت کے متعلق اپنی عزیمت پر مبنی رائے کے باوجود آپ ان صحابہ کے نقطہ نگاہ کا بھی احترام  
 کرتے تھے جنہوں نے شرعی گنجائش دیکھتے ہوئے یزید کی حکومت کو بعض بنیادی انتظامی کمزوریوں کے باوجود قبول کر لیا  
 تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کوفہ جانے کا مقصد بھی حصول اقتدار نہیں بلکہ انہی کمزوریوں کی اصلاح تھا۔ کوفہ میں اپنے  
 عقیدت مندوں کو جمع کر کے بھی غالباً آپ یہی کرنا چاہتے تھے مگر اب چونکہ صورت حال بالکل بدلی ہوئی تھی تو آپ نے

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عقیل بن عقیل بن مسلم

② المعین، ص ۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون..... ابو جعفر کی روایت کے مطابق بعض رفقہاء نے قتل دیتے ہوئے یہ بھی کہا:

”بخیر! آپ مسلم بن عقیل کی طرح نہیں۔ جب آپ کوفہ پہنچیں گے تو لوگ تیزی سے آپ کے گرد جمع ہو جائیں گے۔“ (تاریخ طبری: ۳۹۸/۵)

③ تاریخ طبری: ۳۸۹/۵ عن عقیل بن مسلم

④ المغیرہ مکہ کوفہ کی تیسویں منزل (۶۹۵ کلومیٹر دور) تھا، جہاں سے قادسیہ تین میل (۱۰) نے پانچ کلومیٹر (دو شاہراہ کے دائیں جانب تھا۔

⑤ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عقیل بن مسلم

براہ راست یزید سے بات کرنا ضروری سمجھا کہ اسی میں امت کی فلاح تھی اور اس کے سوا کوئی اور راستہ بھی نہیں تھا۔ اگرچہ یہ بات ظاہری تھی کہ دمشق اور کوفہ میں حکومتی پالیسی یکساں ہوگی اور حکومتی حلقے میں ہر جگہ آپ کو باغی گمان کیا جا رہا ہوگا، مگر ابن زیاد کی سخت مزاحمتی کو دیکھتے ہوئے اسے سمجھنا بہت مشکل تھا جب کہ یزید سے آپ کو یہ توقع تھی ابن زیاد جیسا سخت سلوک نہیں کرے گا اور کوئی فیصلہ کرنے سے پہلے کم از کم آپ کا موقف ضرور سنے گا۔<sup>①</sup>

آپ دمشق کے راستے پر تقریباً ۳۵ میل (ساڑھے ۷۲ کلومیٹر) سفر کر کے آخر کر بلا تک جا پہنچے، جو کوفہ سے دمشق جانے والی شاہراہ پر واقع ہے۔ یہاں دریائے فرات کا کنارہ قریب تھا جسے ”الطف“ کہا جاتا تھا۔<sup>②</sup> ابن زیاد کیا چاہتا تھا اور کیوں؟

عبید اللہ بن زیاد چاہتا تو قافلہ حسینی کو شام کی طرف جانے دیتا مگر افسوس کہ اس نے ذرا بھی مروت کا مظاہرہ نہ کیا اور کر بلا میں اسے رکوا کر اصرار کیا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ یہیں گرفتاری دے کر اس کے پاس کوفہ حاضر ہوں۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر اس نے ایسا کیوں کیا؟ کیا اس پر دمشق کی طرف سے دباؤ تھا؟ یہ بات طے ہے کہ قافلہ حسینی کے سرحد عراق پر پہنچنے کے بعد ۱۰ محرم تک کوفہ اور دمشق میں کوئی تازہ پیام رسائی ممکن نہ تھی۔<sup>③</sup>

دمشق سے موصولہ ہدایات کے مطابق اس کا فرض منصبی عراق کے حالات کو قابو میں رکھنا تھا۔ وہاں کے لوگ اس سے مرعوب ہو چکے تھے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اب کوفہ سے دور جا رہے تھے۔ ایسے میں عبید اللہ انہیں جانے کی گنجائش کیوں نہیں دے رہا تھا؟ اُسے تو خوش ہونا چاہیے تھا کہ ایک آزمائش سے جان چھوٹ رہی ہے۔

① حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا حکومتی نظام میں اصلاحات کا موقف رکھنا اور یزید کے پاس یہی موقف لے کر جانے کا عزم کرنا محض قیاس نہیں ہے بلکہ خود یزید کے اپنے بیان سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اس لائحہ عمل پر روشنی پڑتی ہے۔ ”ساختہ کر بلا کے بعد وہ کہا کرتا تھا: ”میرا کیا بگڑ جاتا اگر میں کچھ تکلیف گزارا کر لیتا اور حسین رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر میں ٹھہرا لیتا اور جو وہ چاہے ان کو اس کا اختیار دے دیتا کہ رسول اللہ رضی اللہ عنہ کی توقیر اور آپ رضی اللہ عنہ کے حق اور رشتہ داری کے احترام کا یہی تقاضا تھا۔ چاہے اس سے میری حکومت کی قوت اور شوکت کم ہو جاتی۔“ (تاریخ طبری: ۵۰۶/۵)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ خود یزید کی بھی آخری مطلوبات یہی تھیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کچھ مطالبات لے کر نکلے تھے جن پر عمل کرنے سے بنیادی خاندانی حکومت کی قوت کم ہوتی تھی۔ پس یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں کہ یہ مطالبات وسیع البیاد و شوریات کے احیاء، موروثیت کے سد باب اور تسلیم اختیارات جیسے نکات پر مبنی ہوں گے ورنہ یزید کو یہ کہنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی کہ چاہے اس سے میری حکومت کی قوت و شوکت کم ہو جاتی۔

رہی بات کہ یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے ملاقات کیے بغیر یہ سب کیسے پتا چلا تو کوئی بعید نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے علی بن الحسین زین العابدین رضی اللہ عنہ نے جو ساختہ کر بلا کے بعد کچھ دنوں تک یزید کے پاس رہے تھے، اسے یہ حقائق بتائے ہوں۔

② تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن خطین بسند صحیح، وذكر الحموي: الطف طرف الفرات ای الشاطئ والطف ارض من حامية الكوفة فی طریق البرية فیها كان مقتل الحسين بن علی

یاد رہے کہ حمزہ یب سے کر بلا کی درمیانی منازل کا ذکر طبری نے بروایت ابو جحیف کیا ہے۔ حمزہ یب کوفہ سے کم از کم ایک دن کی مسافت پر ہے۔ عن الکوفہ فی القادسیة خمسة عشر ميلا ومن القادسیة الى العلیب ستة اميال. (المسالک والمعالک: ۴۷/۱)

③ کوفہ اور دمشق کے مابین ۲۸۱ میل (۴۵۷ کلومیٹر) کا فاصلہ ہے۔ اگر کوئی تیز رفتار سووار روزانہ سو کلومیٹر بھی طے کرتا تو سات آٹھ دن میں دمشق پہنچتا۔ وہاں سے جوابی پیغام لانے میں مزید اتنا وقت لگتا۔ یعنی یزید کو تازہ حالات سے آگاہی اور کوئی حکم بھیجنے کے لیے مجموعی طور پر پندرہ سولہ دن درکار تھے جبکہ ابن زیاد نے قافلہ حسینی کی آمد کے بعد کر بلا کو قتل گاہ بنانے میں پانچ دن بھی نہیں لگائے بلکہ دس محرم کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب شہید کیے جا چکے تھے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ عبید اللہ بن زیاد نے یزید کے سابقہ مراسلے پڑھنے کے بعد خود کو ہر قسم کی کارروائی کا مجاز یقین کر لیا تھا اور حتیٰ کارروائی کے لیے کسی نئی ہدایت کا انتظار نہیں کیا تھا۔

ہم ابن زیاد کے رویے کو ایک جرنیل کی ضد اور ہٹ دھرمی ہی کہہ سکتے ہیں۔ یہ ماننا پڑے گا کہ عبید اللہ بن زیاد نے نواسہ رسول ﷺ کو ایک خطرناک باغی اور ایک بدترین مجرم شمار کیا تھا۔ شاید وہ اپنی انا کو تسکین دینا اور اپنا بدبہ قائم کرنا چاہتا تھا۔ اس نے جس طرح مسلم بن عقیل اور ہانی بن عروہ کو مجبور اور لاچار بنا کر قتل کیا تھا اسی قسم کا سلوک وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی کرنے کی ٹھانے ہوا تھا تا کہ سب پر حکام کی دہشت بیٹھ جائے اور لوگ صدیوں تک حکومت کے خلاف سراٹھانے کا خیال تک ذہن میں نہ لائیں۔

اگر ابن زیاد صرف کوفہ میں شورش پسندی کی روک تھام چاہتا تو اس کے لیے بہت آسان تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ تک نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی معزولی، اپنی تقرری، اہل عراق پر قابو اور مسلم بن عقیل کے درو تا کہ انجام کی خبریں جلد از جلد پہنچے دیتا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاعات پہلے مل جاتیں تو وہ راستے سے با آسانی واپس جاسکتے تھے۔ مگر ابن زیاد نے سرحدوں پر اتنی سختی نہ کی کہ بندی کر دی تھی کہ مقامی دیہاتی بھی صوبے کی حدود سے نہیں نکل سکتے تھے چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ تک کوئی اطلاع نہیں پہنچ سکی اور وہ بے خبری کے عالم میں حدود عراق میں داخل ہو گئے۔ یہی ابن زیاد چاہتا تھا کہ انہیں آنے دے اور یکدم گرفتار کر لے۔ یہ ثابت کرے کہ میں اتنا بڑا سیاست دان ہوں کہ حسین رضی اللہ عنہ جیسے بڑے لیڈر کو اپنے جال میں پھانس لیا۔ یہی وجہ تھی کہ عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے سرحدی سپاہ کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ قافلہ حسینی کو سیدھا کوفہ لے آئیں۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس حکم کو ماننے سے انکار کر دیا اور کوفہ کی فوج کا افسر حریز بن یزید طبری نری اور شرافت کی وجہ سے آپ کو روکنے سے گریزاں رہا۔

عمر بن سعد کی کر بلا روانگی:

اس صورت حال سے ابن زیاد ڈھپٹا گیا۔ اس نے عمر بن سعد کو ”رے“ (تہران) کی گورنری کے وعدے کے ساتھ یہ ہم سوپ دی کہ وہ جا کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے منٹ لے، یعنی انہیں کسی امان کے وعدے کے بغیر غیر مشروط طور پر گرفتار کر کے کوفہ لے آئے اور اگر وہ خود کو حوالے نہ کریں تو انہیں قتل کر دے۔ چوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسی با عظمت شخصیت پر ہاتھ ڈالنا، تاقیامت بدنامی مول لینے کے مترادف تھا اس لیے عمر بن سعد نے معذرت کی مگر ابن زیاد نے عہدہ چھیننے، گھر منہدم کرانے اور گردن اڑانے کی دھمکی دی۔<sup>①</sup>

عمر بن سعد نے صبح تک کی مہلت مانگی اور رات بھر سوچتا رہا۔ دل و دماغ کی جنگ میں دماغ فتح یاب ہوا۔ صبح آکر اس نے آمادگی ظاہر کی اور فوج کو ساتھ لے کر کر بلا جا پہنچا۔<sup>②</sup>

☆☆☆

① طہات ابن سعد: ۱۶۸/۵، ط صادر

② تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عطاء بن سہد حسن

یاد رہے کہ عمر بن سعد سے ملتا جلتا ایک نام عمرو بن سعد ہے۔ دونوں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ عمر بن سعد یزید کی سرکاری فوج کا افسر تھا جبکہ عمرو بن سعد وقتہ حرہ میں یزیدی فوج سے لاتے ہوئے قتل ہوئے تھے۔

## مقتلِ کربلا

میدانِ کربلا میں سرکاری فوج کے افسران عمر بن سعد، ہر بن ذی الجوشن اور حصین بن نمیر کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بات چیت ہوئی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ان کو اللہ اور دین کا واسطہ دیا اور کہا:

”مجھے امیر المؤمنین کے پاس جانے دو، میں اپنا ہاتھ ان کے ہاتھ میں دے دوں گا۔“<sup>①</sup>

یہ اتنا معقول اور واضح مطالبہ تھا جس پر حکام کے سارے گلے شکوے دور ہو جانے چاہیے تھے مگر عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو غیر مشروط طور پر گرفتار کرنے کا حکم تھا اس لیے سالارِ ان فوج نے جواب دیا:

”اس کے سوا اور کوئی صورت نہیں کہ آپ ابنِ زیاد کے فیصلے پر خود کو حوالے کر دیں۔“<sup>②</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا افواج کو فہ کو تین اختیارات دینا:

تمام راستے مسدود دیکھ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے دوسرے مرحلے میں حکام کے سامنے تین صورتیں رکھیں:

① جہاں سے آیا ہوں وہیں واپس جانے کی اجازت دی جائے۔

② یزید کے پاس چلے جانے کا موقع دیا جائے۔

③ کسی سرحد کی طرف نکل جانے دیا جائے۔

عمر بن سعد مان گیا۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اطلاع دی مگر اس نے صاف انکار کر دیا اور غیر مشروط گرفتاری دینے پر اصرار کیا۔<sup>③</sup>

① تلخیص الطبری: ۳۹۲/۵ عن حصین بن سعد صحیح

یہاں ”امیر المؤمنین“ کا لفظ صحیح روایت میں ہے ماس لیے ہم نے ترجمے میں اسے سن و عن نقل کر دیا ہے۔ مگر اس لفظ سے کوئی غلط فہمی یا الجھن نہ ہو۔ لفظ ”امیر المؤمنین“ سے یزید کے حکمران ہونے پر تو استدلال ہو سکتا ہے مگر اس کے صانع اور عامل ہونے پر استدلال درست نہ ہوگا۔ ”امیر المؤمنین“ کا لقب اگرچہ خلافت راشدہ میں شروع ہوا مگر بعد میں اسے ایسے بڑے بھی حکمران استعمال کرتے رہے۔ مامون اور معتصم جیسے بدعتیہ و خفہاء کو امام احمد بن حنبل جیسے ائمہ ”امیر المؤمنین“ کہتے تھے۔ (طبہ المہدیہ: ۱۴/۱۳۰۰-۳۰۴۳)

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے لیے یہ لفظ استعمال کرنا انہی معنوں میں تھا۔ جہت یہ لفظ یہ ضرور ثابت کر رہا ہے کہ آخر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ایک نئی حقیقت کے طور پر بطور تسلیم یزید کی حکومت کے قیام کو مان لیا تھا۔ اگر یزید سے مذاکرات ہوتے اور وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شرائط مان جاتا تو قہراً اس کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بیعت سے بھی انکار نہ ہوتا جیسا کہ ”ہاتھ میں ہاتھ دینے“ کا لفظ اس کی دلیل ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یزید کی فہمیاں چاہے فسق و فجور کے ذریعے میں ہوں مگر کل افواج کی حد تک نہ تھیں نہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طاقت پر آمیزہ نہ ہوتے۔

② تلخیص الطبری: ۳۹۲/۵ عن حصین بن سعد صحیح

③ تلخیص الطبری: ۳۸۹/۵ عن غفلو بن سعد حسن

ابوہنفہ کے مطابق عبید اللہ بن زیاد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اس پیش کش پر راضی ہونے لگا تھا مگر ہمر بن ذی الجوشن نے اسے سمجھایا کہ غیر مشروط گرفتاری ہی درست اقدام ہے تاکہ فیصلہ حکومت کے اختیار میں رہے۔

ہمر نے عبید اللہ بن زیاد سے کہا: ”اللہ نے دشمن کو آپ کے قابو میں دے دیا ہے، آپ اسے چھوڑ رہے ہیں؟“<sup>①</sup>

ابن زیاد کا پہلا فیصلہ بھی یہی تھا، چنانچہ یہ پیش کش مسترد کر دی گئی۔<sup>②</sup>

ہمر کی رائے پر فیصلہ دینے سے عبید اللہ بن زیاد کا اپنا کردار بے داغ نہیں ہو جاتا۔ دراصل ہمر نے اس کے دل کی بات کہہ دی تھی ورنہ وہ کوئی بچہ نہ تھا کہ ہمر اسے بہکا لیتا۔

ایک بار پھر حسین رضی اللہ عنہ کو غیر مشروط گرفتاری دینے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی گئی مگر ایسا کرنا نہ صرف خانوادہ نبوت کی عزت و آں بان کے خلاف تھا بلکہ یہ اس عظیم مقصد کو بھی اپنے ہی ہاتھوں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے پامال کر دینے کے مترادف تھا جس کے لیے جگر گوشہ بتول نے اپنی اور اپنے خاندان والوں کی زندگیاں داؤ پر لگائی تھیں۔

اس لیے آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ایسا کبھی نہیں ہو سکتا۔“<sup>③</sup>

گرفتاری کیوں نہ دی؟

بعض ”محققین“ کو اس پر حیرت ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ یزید سے بیعت پر آمادہ تھے تو بھلا ابن زیاد کے ہاتھ پر بیعت سے انہیں انکار کیوں تھا؟ جبکہ عبید اللہ بن زیاد اپنی نہیں، یزید ہی کی اطاعت کی بیعت لینا چاہتا تھا۔

دراصل ان حضرات نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اصل ہدف کو نظر انداز کر کے انہیں میدانِ اقتدار کا ایک نادان قسمت آزمائے تصور کر رکھا ہے۔ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی یزید سے بیعت پر آمادگی کو بھی اسی نگاہ سے دیکھتے ہوئے یہ سمجھتے ہیں کہ نواسہ رسول محض اپنی جان بچانے کے لیے آخر میں اُسی چیز پر آمادہ ہو گئے جسے وہ شروع سے اب تک حرام قطعی سمجھ رہے تھے حالانکہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو جان کی پروا ہوتی تو انہیں ابن زیاد کی چالیس گنا برتر فوج کے سامنے بہر حال جھک ہی جانا چاہیے تھا۔ سچ یہ ہے کہ جہاں اہل تشیع نے سادات کو عصمت کے مقام پر فائز کر کے حد سے بڑھا دیا ہے، وہاں ان کی تردید میں بعض غالی قسم کے ”محققین“ جگر گوشہ بتول کو ان کے مقام سے گرانے کی ٹنگ دوادیں ہیں۔ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو آج کل کے سیاست دانوں پر قیاس کر کے، ان کی تحریک عزیمت کو ایک پست زاویہ نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اس لیے وہ فکر حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق جا بجا کج فکریوں کا شکار ہوئے ہیں۔

اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اعلیٰ مقاصد کو سامنے رکھیں تو ان کے ہر فعل کی توجیہ سمجھ آ سکتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ہدف سیاسی اصلاحات کا نفاذ تھا، اور آپ ان اصلاحات کے نفاذ کی شرط پر بیعت کرنا چاہتے تھے، چونکہ یہ اختیار صرف

① تاریخ الطبری: ۵/۱۳، ۳/۱۳، ۴/۱۳، ۵/۱۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون  
 زبیر بن ذی الجوشن ابوہ صحابی، بروی احادیث عن ابیہ و عنہ ابو اسحق السیسی قال اللہی و لیس باہل للروایۃ قالہ احد قتلہ  
 العسین رضی اللہ عنہ (میزان الاعتدال: ۲/۲۸۰)

② المعین، ص ۱۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شحون  
 ③ تاریخ الطبری: ۵/۳۳۹ عن عمار بسند حسن

یزید کے پاس تھا اس لیے آپ اسی سے براہ راست مل کر بیعت کرنا چاہتے تھے۔ عبید اللہ بن زیاد کے پاس اصلاحات کا مطالبہ ماننے کا اختیار ہی نہیں تھا، اس لیے اس سے بیعت کرنے کا کوئی مطلب ہی نہیں ہو سکتا تھا، بالخصوص ایسے حال میں جبکہ وہ کسی تحفظ اور یزید کے پاس پہنچانے کی ضمانت دیے بغیر غیر مشروط بیعت لینے پر مصر تھا۔

جنگ کیسے چھڑی؟

بات چیت ختم ہو جانے کے بعد بھی عمر بن سعد جنگ کو نالنا چاہتا تھا مگر عبید اللہ بن زیاد کوفہ میں بیٹھ کر ہل ہل کی خبریں لے رہا تھا۔ اس نے جویریہ بن بدر حمیری کو یہ حکم دے کر بھیج دیا کہ عمر بن سعد کو کہو فوراً حسین اور ان کے ساتھیوں سے لڑائی شروع کرے ورنہ اس کی گردن اڑادی جائے گی۔ عمر بن سعد نے یہ دھمکی سنی تو جلدی جلدی ہتھیار پہنے اور جنگ شروع کرنے کا اعلان کر دیا۔<sup>①</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے گفت و شنید کو لا حاصل دیکھا تو اپنی صف کی طرف واپس چل دیے۔ اکتوبر کا مہینہ تھا، ہلکی سردی کا موسم تھا اس لیے آپ جب پہنچے ہوئے تھے۔ عمر بن سعد کی فوج کے ایک شخص عمر طہوی نے آپ کی پشت پر تیر چلا دیا۔ یہ گویا جنگ کا اعلان تھا۔ تیر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے جبے میں دونوں شانوں کے بیچ پیوست ہو گیا۔<sup>②</sup>

اس دوران کوفہ کی گھڑ سوار فوج کے سالار حر بن یزید کا خمیر جاگ اٹھا۔ فوج کو جنگ پر تیار دیکھ کر اس نے دیگر افسران کو ملامت کرتے ہوئے کہا: ”کیا تم حسین رضی اللہ عنہ کی درخواست قبول نہیں کرو گے؟ اللہ کی قسم! اگر ایسی درخواست ترکستان اور دہلیم کے کفار بھی تم سے کرتے تو اسے مسترد کرنا جائز نہ ہوتا۔“

مگر ان افسران پر کوئی اثر نہ ہوا۔ تب خرنے اپنے گھوڑے کا رخ پھیرا اور اسے حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کی طرف دوڑا دیا۔ یہ حضرات سمجھے کہ کوئی لڑنے آرہا ہے۔ حرنے قریب آ کر اپنی ڈھال الٹ دی (جوش کا اشارہ تھا) اور سب کو سلام کیا۔ اس کے بعد ابن زیاد کی فوج پر حملہ کر دیا۔ ان میں سے دو کو قتل کیا اور خود بھی شہادت پائی۔<sup>③</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی توہین:

اب فریقین ہتھیار تھام کر آمنے سامنے آ گئے۔ ابن زیاد کے سپاہیوں نے لڑائی بھڑکانے کے لیے سادات کی توہین شروع کر دی۔ ایک بد بخت نے کھڑے ہو کر آواز لگائی: ”کیا تمہارے درمیان حسین ہیں؟“

جواب ملا: ”ہاں۔“ اس شخص نے کہا: ”انہیں دوزخ کی خوشخبری دو۔“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں بلکہ رب معاف کرنے والا، مہربان اور رحیم ہے، جس کی اطاعت کی جاتی ہے۔“

پھر آپ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”اچھا تو کون ہے؟“ بولا: ”میں کویرہ کا بیٹا۔“

① تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن خضین بسند صحیح

② تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن خضین بسند صحیح، اسی روایت سے پتا چلتا ہے کہ تیر آپ کے سولے جبے میں پھنس گیا اور کوئی گمراہ تم نہیں آتا۔

③ تاریخ طبری: ۳۹۲/۵ عن خضین بسند صحیح

آپ ﷺ نے بے ساختہ کہا: ”اللہی! اسے دوزخ میں کھینچ لے۔“

اسی وقت اس شخص کی سواری بڑک کر بھاگی اور اس کا پاؤں رکاب میں پھنسا رہ گیا، گھسٹتے گھسٹتے پورا بدن گڑے  
مکڑے ہو گیا، رکاب میں صرف اس کا پاؤں باقی رہ گیا۔<sup>①</sup>

صاحبزادے عبداللہ کا قتل اور جنگ کا آغاز:

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبداللہ نہایت حسین و جمیل تھے۔ ایک کوئی سپاہی نے انہیں دیکھ کر کہا:  
”اسے تو میں ضرور قتل کروں گا۔“

دوسرے لوگوں نے سمجھایا بھی کہ اسے قتل کرنے سے تجھے کیا مطلب! مگر وہ اڑا رہا اور تھیار کھینچ کر عبداللہ پر چڑھ  
دوڑا۔ جب اس نے عبداللہ پر وار کیا تو وہ چلائے: ”ہائے چچا!“

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے آواز سنی تو بولے: ”ایسے شخص کی آواز پر لپیک جس کے مددگار کم ہیں اور دشمن بہت۔“  
یہ کہہ کر آپ نے اس کوئی پر حملہ کیا اور اس کا ہاتھ کاٹ پھینکا۔ پھر دوسرا وار کرتے ہوئے اسے مار ڈالا۔ اس کے  
بعد عام لڑائی شروع ہو گئی۔<sup>②</sup>  
اہل کوفہ کی بے ہمتی:

کوفہ کے کچھ لوگ جنگ کا نظارہ دیکھنے میدان جنگ کے قریب ٹیلوں پر پہنچ چکے تھے۔ وہ اٹک بار ہو کر یہ مناظر  
دیکھ رہے تھے اور اللہ کی نصرت اترنے کی دعائیں کر رہے تھے مگر ان کی بے ہمتی کا یہ عالم تھا کہ ذرا نیچے اتر کر حضرت  
حسین رضی اللہ عنہ کی مدد کے لیے نہ گئے۔ کسی نے کہا: ”اللہ کے دشمنو! تم نیچے اتر کر ان کی مدد کو کیوں نہیں جاتے؟“  
مگر وہ نہ تو کوئی جواب دے سکے، نہ ہی عملاً کچھ کر پائے۔<sup>③</sup>

اس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ سو کے قریب افراد تھے۔ ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پانچ بیٹوں اور بنو  
ہاشم کے سولہ افراد کے علاوہ بنو سلیم اور بنو کنانہ کا ایک ایک حلیف بھی تھا۔ ابن عمر بن زیاد نای شخص بھی ان میں شامل تھا۔<sup>④</sup>

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۶، ط الرشد، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۶/۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

یہاں یہ ذہن میں رکھا جائے کہ ویسے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قہقہے میں ہم صحیح اور حسن روایات ہی کو بنیاد بنا کر چل رہے تھے مگر بعد ضرورت ضعیف  
روایات بھی لی تھیں تاکہ بعض ایسی جزئیات پر روشنی پڑ سکے جو کسی اور جگہ نہیں مل سکتیں۔ تاہم خاص لڑائی کے واقعے سے متعلق ہم نے صرف صحیح روایات  
کو لیا ہے۔ کوئی ضعیف روایت ضمیمہ بھی شامل نہیں کی۔ آج کل بہت سے لوگ کہ بلا کی لڑائی کو محض شیعوں کا بنایا ہوا افسانہ قرار دیتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں  
کہ اس بارے میں تمام روایات البرص جیسے شیعہ راویوں سے مروی اور من گھڑت ہیں مگر ہم متن صحیح اور حسن روایات پر مشتمل رد و جواب جنگ پیش کر رہے  
ہیں جو ان نام نہاد محققین کے دعوے کی حتی تردید کے لیے کافی ہے۔ یہ مختصر سی مگر معتبر ہے۔ تفصیل کے خواہش مند حضرات ”الہدایہ النہایہ“ دیکھ سکتے ہیں۔

② المعن: ص ۱۵۳ عن الامام قاسم بن سلام عن الامام شعبون ..... یہ روایات واضح کر رہی ہیں کہ خود کوئی لشکر نے لڑائی چھیڑی تھی، پہلے حضرت  
حسین رضی اللہ عنہ پر پشت سے تیر چلا گیا، پھر ان کے کم عمر بھتیجے پر حملہ کیا گیا۔ محمود عباسی کے بیروکار نے مستشرقین کا حوالہ دے کر دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ  
کے ساتھیوں نے ہتھیار ڈالنے سے انکار کر کے خود جنگ چھیڑی تھی، مذکورہ روایات اس بے سند اور بے بنیاد دعوے کی تردید کے لیے کافی ہیں۔

③ تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن خصمین بسند صحیح

④ تاریخ الطبری: ۳۹۲/۵ عن خصمین بسند صحیح



## حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت:

آخر کار اس خونریز لڑائی میں سرکاری افواج کے ہاتھوں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے تمام ساتھی قتل ہو گئے۔ ان میں اس سے زیادہ نوجوان ان کے گھر کے تھے۔ ایک تیرا کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس معصوم بچے کو لگا جوان کی گود میں تھا۔ حسین رضی اللہ عنہ اس کا خون پونچھتے جاتے اور کہتے جاتے: ”اے اللہ! ہمارے اور ان کے درمیان تو ہی انصاف کر، انہوں نے ہمیں اس لیے بلایا کہ ہماری مدد کریں اور اب یہ ہم لوگوں کو قتل کر رہے ہیں۔“<sup>①</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یقین ہو گیا کہ یہ لوگ نہ صرف انہیں قتل کر کے رہیں گے بلکہ ان کی لاش سے کپڑے اتارنے میں بھی توقف نہیں کریں گے۔ آپ نے گھر والوں سے کہا: ”مجھے ایسا معمولی کپڑا دے دو جسے چھیننا کوئی پسند نہ کرے، اسے میں لباس کے نیچے پہن لوں گا کہ کہیں میں عریاں نہ کر دیا جاؤں۔“

خواتین نے ایک پرانی چادر دی، آپ نے اسے پھاڑ کر لباس کے نیچے پہن لیا۔ پھر تلوار لے کر نکلے۔<sup>②</sup>  
کچھ دیر کشت و خون کا ہنگامہ برپا رہا۔ آخر کار حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی بڑی دلیری سے لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔<sup>③</sup>  
قاتلوں نے اس چادر کے سوا آپ کے باقی کپڑے اتار لیے اور سر مبارک کو تن سے جدا کر دیا۔<sup>④</sup>

انا لله وانا اليه راجعون

شہدائے کربلا:

معرکہ کربلا میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ آل ابی طالب میں سے ”۱۸“ افراد شہید ہوئے۔

اچھ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بھائی تھے: ① عباس ② جعفر ③ عبید اللہ ④ عثمان ⑤ محمد ⑥ ابوبکر

ادو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے: ① عبد اللہ ② علی اکبر

اتین حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لڑکے تھے: ① قاسم ② ابوبکر ③ عبد اللہ

اتین عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لڑکے (مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کے بھائی) تھے: ① جعفر ② عبد الرحمن ③ عبد اللہ

ادو حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کے پوتے تھے: ① عبد اللہ بن مسلم ② محمد بن ابی سعید بن عقیل

ادو عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لڑکے تھے: ① عون ② محمد

عمر بن سعد کی فوج کے ۸۸ آدمی مارے گئے تھے۔<sup>⑤</sup> حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے علی (زین العابدین) اس وقت بیمار تھے، ان کی عمر ۲۳ سال تھی۔ عمر بن سعد نے سپاہیوں سے کہا: ”اس مریض کو کچھ نہ کہنا۔“<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن ⑦ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

② المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۴/۳ ط مکتبہ ابن تیمیہ: تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غمار بسند حسن

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص: ۲۳۳، ۲۳۵ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۵۵۱، ۵۵۲

⑤ التاريخ الکبیر لابن ابی عمیر، السفر الثانی: ۱۱۳/۲

تاجل کے فخر یہ اشعار:

تاجل حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر لے کر کوفہ کے قصر امارۃ پہنچا اور اس نے زیاد کو خوشخبری دیتے ہوئے یہ فخریہ اشعار پڑھے:

أَوْفِرْ دِغَابِيْ فِضَّةً وَذَهَبًا      فَإِنِّي قَتَلْتُ الْمَلِكَ الْمُحَجَّبَا  
قَتَلْتُ خَيْرَ النَّاسِ أُمًّا وَآبَا      وَخَيْرَهُمْ إِنْ يَنْبُؤُونَ نَبَا

”میری سواری کو سونے چاندی سے لاد دے کہ میں نے اس بادشاہ کو قتل کر ڈالا جو پہرے میں رہتا تھا۔

میں نے دنیا کے بہترین والدین کی اولاد کو قتل کیا، جو نام و نسب کے شمار کے وقت سب سے اعلیٰ شمار ہوتا تھا۔“<sup>①</sup>

سر مبارک عبید اللہ بن زیاد کے سامنے:

سر مبارک کو ایک طشت میں رکھ کر عبید اللہ بن زیاد کے سامنے پیش کیا گیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بالوں میں خضاب لگا ہوا تھا۔<sup>②</sup>

عبید اللہ بن زیاد کا دل پتھر کی مانند تھا۔ اس پر کوئی اثر نہ ہوا۔ چھڑی سے ان کے بالوں کو کریدتے ہوئے بولا:

”دیکھو! ابو عبد اللہ کے بالوں میں سفیدی آگئی۔“ پھر چھڑی کو ہونٹوں پر رکھ کر کہا: ”دہن تو بڑا خوبصورت ہے۔“

اس وقت کوفہ کے بزرگ اور شرفاء مجلس میں موجود تھے۔ ان میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ وہ بول اٹھے: ”بخدا! میں تمہیں غصہ دلاؤں گا۔ سنو! میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہاں بوسے دیتے دیکھا ہے جہاں تم نے چھڑی رکھی ہے۔“<sup>③</sup>

تالافہ سادات عبید اللہ بن زیاد کے پاس:

عمر بن سعد نے لڑائی سے فارغ ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اہل عیال کو بھی عبید اللہ بن زیاد کے پاس کوفہ بھیج دیا تھا۔<sup>④</sup>

عبید اللہ بن زیاد سنگ دل سہی مگر اس نے خواتین سے بدسلوکی نہ کی، انہیں ایک گھر میں ٹھہرا کر ان کے کھانے پینے، خرچے اور لباس وغیرہ کا انتظام کرا دیا۔<sup>⑤</sup>

عبید اللہ بن زیاد نے اس معاملے کو بالکل ایک باغی گردہ کے قصبے کی طرح دیکھا تھا۔ اس کے نزدیک بھی باغی کا اطلاق حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مرد ساتھیوں پر ہی ہوتا تھا، گھر کے بچوں اور خواتین پر نہیں، اس لیے وہ انہیں کسی سزا کا حق دار نہیں سمجھتا تھا۔

① تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عمّار بن عبد الحميد . امام ابو حنیفہ اپنی سند سے زہیر بن یحییٰ کا قول نقل کرتے ہیں کہ شہید کر بلا پر کا طلائدہ ابن اسحاق بن انس بن ابی نے کیا تھا جبکہ خولی بن یزید نے سر مبارک قلم کیا تھا اور وہی سر کو ابن زیاد کے پاس لے گیا اور یہ اشعار اسی نے سنائے تھے۔ (معرفۃ الصحابہ: ج: ۱۷ ص: ۱۷۷) جبکہ ابو حنیفہ کا روایت کے مطابق اشعار پڑھنے والا یحییٰ بن اسحاق بن اسحاق بن انس بن ابی تھا۔ (تاریخ طبری: ۳۵۳/۵)

② صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۳۷۸۸، کتاب المناقب، مناقب الحسن و الحسنین

③ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۵

④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۲۵/۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

⑤ تاریخ الطبری: ۳۹۰/۵ عن عمّار بن عبد الحميد . ⑥ تاریخ الطبری: ۳۹۳/۵ عن حنین بن عبد الحميد صحیح

حضرت زین العابدین اور عبید اللہ بن زیاد:

قافلے میں شامل خانوادہ سادات کے تمام مرد شہید کر دیے گئے تھے۔ صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے علی بن حسین (جو زین العابدین کے لقب سے مشہور ہوئے) اس لیے زندہ رہ گئے تھے کہ وہ بیمار تھے اور لڑائی کے لیے غرے سے باہر نہیں نکل سکے تھے۔

جب وہ قافلے کی خواتین کے ساتھ کوفہ پہنچے تو عبید اللہ بن زیاد نے یہ سوچ کر کہ وہ بھی بغاوت میں شامل تھے سپاہیوں کو حکم دیا کہ اسے بھی قتل کر دو۔ ان کی پھوپھی زینب بنت علی بڑی جرأت مند خاتون تھیں۔ وہ زین العابدین سے لپٹ گئیں اور بولیں: ”جب تک مجھے قتل نہ کر دو، اسے نہیں مار سکتے۔“

عبید اللہ بن زیاد نرم پڑ گیا اور انہیں چھوڑ دیا۔

پھر اس نے قافلہ حسینی کا سامان سفر تیار کر کے انہیں یزید کے پاس دمشق بھیج دیا۔<sup>①</sup>

ابونخف وغیرہ کی بعض روایات میں سادات سے عبید اللہ بن زیاد اور یزید کی سخت بدسلوکی کا ذکر ہے۔ مثلاً یہ کہ ان خواتین کو کوفہ سے دمشق تک برہنہ سر، پابہ زنجیر اور نٹوں پر قیدیوں کی مانند بٹھا کر بھیجا گیا اور یزید نے سیر درباران کی توہین کی اور مغرورانہ باتیں کہیں مگر ایسی بدسلوکی کسی معتبر سند سے ثابت نہیں۔

قافلہ سادات یزید کے ہاں:

جب سادات کا قافلہ دمشق پہنچا تو یزید نے بھی اس سانحے پر سخت افسوس ظاہر کیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کا بیان ہے:

”ہمیں یزید کے پاس لے جایا گیا، ہمیں دیکھ کر اس کی آنکھ بھر آئی اور اس نے ہمیں وہ سب دیا جو ہم نے چاہا۔“<sup>②</sup>

یزید کے دربار میں نیلی آنکھوں والا ایک سرخ رنگت آدمی تھا، اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ایک کم عمر بیٹی کی طرف دیکھا اور کہا: ”امیر المؤمنین! یہ لڑکی مجھے دے دیں۔“

یہ سن کر زینب بنت علی کہہ اٹھیں:

”اللہ کی قسم! نہ تجھے یہ حق ہے نہ یزید کو۔ سوائے اس کے کہ وہ اللہ کے دین کا منکر ہو جائے۔“

نیلی آنکھوں والے نے پھر یہی بات کہی۔ یزید نے کہا: ”خاموش رہو۔“<sup>③</sup>

تب فاطمہ بنت حسین نے کہا: ”اے یزید! کیا رسول اللہ ﷺ کی بیٹیاں قیدی بنائی جائیں گی؟“

یہ سن کر یزید بھی رو پڑا۔ اس کے ساتھ سبھی لوگ اس قدر روئے کہ آوازیں بلند ہو گئیں۔

① تاریخ الطبری: ۳۹۰/۵ عن عمار بسند حسن

② سیر اعلام النبلاء: ۳۲۰/۳ بسند و جالہ لغات

③ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن عمار بسند حسن

اس موقع پر حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے۔ انہوں نے یزید سے کہا:

”رسول اللہ ﷺ اگر انہیں اس حال میں دیکھتے تو وہ جیسا سلوک کرتے، آپ ویسا ہی سلوک کریں۔“

یزید نے کہا: ”انہیں حمام لے جا کر غسل کراؤ، ان کے لیے بڑا خیمہ لگاؤ۔“

لوگوں نے ایسا ہی کیا۔ یزید نے ان کے لیے کھانا جاری کرایا، کپڑے فراہم کیے اور بکثرت عطیات دیے۔ پھر کہا:

”مگر ابن زیاد کا حسین رضی اللہ عنہ سے رشتہ ہوتا تو ان کو قتل نہ کرتا۔“<sup>①</sup>

سادات سے یزید کے حسن سلوک کی گواہی ابو مخنف نے اپنی بعض روایات میں دی ہے اور حضرت فاطمہ بنت علی (حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی پوتی) کے حوالے سے درج ذیل واقعات نقل کیے ہیں:

ایزید نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”نعمان! ان لوگوں کی روداگی کا انتظام مناسب انداز میں کر دیں۔ ان کے ساتھ اہل شام کے کسی ایسے فرد کو بھیجیں جو دیانت دار اور صالح ہو، ساتھ میں کچھ گھڑ سوار اور خادم بھی ہوں جو ان سب کو مدینہ منورہ پہنچا دیں۔“

پھر اس نے خواتین کے لیے حکم دیا کہ انہیں الگ مکان میں ٹھہرایا جائے جس میں ضرورت کی سب چیزیں موجود ہوں اور ان کے بھائی علی بن حسین بھی اس گھر میں رہیں جس میں یہ عورتیں ہوں۔

یہ خواتین جب یزید کے گھر گئیں تو آل معاویہ میں سے کوئی خاتون ایسی نہیں تھی جو روتی اور نوحہ کرتی ان کے پاس نہ آئی ہو۔ تین دن سب نے وہاں سوگ منایا۔ یزید صبح و شام کھانے پر علی بن حسین (زین العابدین) کو ضرور بلایا کرتا تھا۔<sup>②</sup>

اجب یہ لوگ روانہ ہونے کے لیے تیار ہوئے تو یزید نے علی بن حسین کو بلوایا اور ان سے کہا: ”ابن مرجانہ (عبید اللہ بن زیاد) پر اللہ کی لعنت ہو۔ واللہ! اگر حسین رضی اللہ عنہ میرے پاس آتے تو مجھ سے جو مطالبہ کرتے میں پورا کر دیتا۔ ان کو جس طرح ممکن ہوتا قتل ہونے سے بچا لیتا، چاہے اس میں میری اولاد میں سے کوئی مارا جاتا لیکن اللہ کو یہی منظور تھا جو آپ نے دیکھا۔ آپ کو جس چیز کی ضرورت ہو کرے، لکھ بھیجا کریں۔“<sup>③</sup>

یزید نے بنو ہاشم کی خواتین سے فردا فردا معلوم کرایا کہ (ہنگامہ دارو کیر میں) کس سے کیا کچھ لوٹا گیا؟ خواتین نے جتنا کچھ بھی بتایا یزید نے اس سے دو گنا ان کو دیا۔<sup>④</sup>

ایزید نے ہاشمی قافلے کو مدینہ منورہ پہنچانے کے لیے بھی نیک سیرت لوگ تعینات کیے۔ ان کے سردار کو سادات کے بارے میں حسن سلوک کی وصیت کی۔ چنانچہ وہ انہیں لے کر نکلا۔ انہیں رات کو لے کر سفر کرتا اور آگے رکھتا تاکہ وہ اس کی نظروں سے ایک پل او جھل نہ ہوں۔

① المعن لابی العرب التمیمی، ص ۱۳۳، ۱۳۵، عن الامام لاسم بن سلام عن الامام شحاتون

② تاریخ الطبری: ۳۶۲/۵ عن ابی مخنف

③ تاریخ الطبری: ۳۶۲/۵ عن ابی مخنف

④ تاریخ الطبری: ۳۶۳/۵ عن ابی مخنف

جب وہ کہیں پڑاؤ ڈالتے تو یہ خدام ان سے دور ہٹ جاتے اور ان کے ارد گرد پہرہ دیتے۔ انہیں ایسی جگہ ٹھہراتے جہاں وضو اور دیگر ضروریات میں کوئی زحمت نہ ہوتی۔ وہ ان کی ضروریات کا پورا خیال کرتے اور حسن سلوک کرتے ہوئے منزل بہ منزل انہیں مدینہ لے آئے۔

ان کے اچھے برتاؤ سے متاثر ہو کر فاطمہ بنت علی نے قافلہ سالار کو زیور اتار کر حق خدمت کے طور پر پیش کیے اور صلے میں کمی پر معذرت بھی کی۔ اس نے جواب میں کہا:

”اگر دنیا کے لیے یہ حسن سلوک کیا ہوتا تو یہ زیور بلکہ اس سے کم بھی مجھے خوش کرنے کے لیے کافی ہوتا مگر میں نے صرف اللہ کی خاطر اور آپ کی رسول اللہ ﷺ سے رشتہ داری کی خاطر ایسا کیا ہے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

حضور ﷺ پوچھیں گے تو کیا جواب دو گے؟

جب یہ قافلہ مدینہ میں داخل ہوا تو استقبال کرنے والوں میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی چچا زاد حضرت زینب بنت عقیل بھی تھیں۔ وہ رد و کر یہ اشعار پڑھ رہی تھیں:

مَاذَا تَقُولُونَ إِنْ قَالَ النَّبِيُّ لَكُمْ مَّاذَا فَعَلْتُمْ وَأَنْتُمْ آخِرُ الْأُمَمِ

”لوگو! تم کیا جواب دو گے جب پیغمبر ﷺ تم سے پوچھیں گے

کہ تم نے آخری امت ہو کر کیا کیا؟

بِعْتَرَبْتِي وَبِأَهْلِي بَعْدَ مُفْتَقِدِي مِنْهُمْ أَسَارِي وَقَتْلِي ضَرْجُوا بَدَمِ

میرے بعد میری اولاد اور گھر والوں سے کیا سلوک کیا؟

ان میں سے کچھ قیدی بنے، کچھ مقتول ہو کر خاک و خون میں لٹا دیے گئے۔

مَا كَانَ هَذَا جَزَائِي إِذْ نَصَحْتُ لَكُمْ أَنْ تَخْلِفُونِي بِسُوءٍ فِي ذَوِي رَحِمِي

میں نے تمہاری جور جنمائی کی تھی اس کا بدلہ یہ تو نہ تھا

کہ میرے بعد میرے اقارب سے بد سلوکی کرو۔“<sup>②</sup>

حضرت ابوالاسود الدؤلی (م ۶۹ھ) تک جب یہ اشعار پہنچے تو فرمایا: ”ہم یہی کہیں گے:“<sup>③</sup>

رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ<sup>④</sup>

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۴۶۲/۵، ۴۶۳ عن ابی محنف

② تاریخ الطبری: ۳۹۰/۵ عن عَمَّارِ بْنِ حَسَنِ ۱ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۱۸/۳، ۱۲۵/۴ ط مکتبۃ ابن تیمیہ

③ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۱۸/۳ مجمع الزوائد: ۱۵۱۸۳

④ اے رب ہمارے ہم نے اپنی جانوں پر ظلم کیا، اور اگر تو نے ہمیں بخش نہ دیا اور تو نے رحم نہ کیا تو ہم ہو جائیں گے خسارہ پانے والوں میں سے (الاعمال: ۲۳)

## سانحہ کربلا کا ذمہ دار کون؟

یہ سوال بڑے شہد و مد سے اپنی جگہ برقرار ہے کہ آخر سانحہ کربلا کا ذمہ دار کون تھا؟ حضور اکرم ﷺ کے دنیا سے پردہ فرمانے کے پچاس برس بعد ہی ان کے خاندان کو خاک و خون میں تڑپانے والے آخر کون تھے؟

واقعہ کربلا کا بغور جائزہ لینے سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی ایک فرد کو اس سانحے کا ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس کے ذمہ دار کئی گروہ اور مختلف لوگ تھے۔ ان میں سے کسی کی سازش، کسی کی نادانی، کسی کی ضد اور کسی کے جوش انتقام نے حالات کو یہاں تک پہنچایا کہ امت کے ہاتھ اپنے ہی نبی کی اولاد کے خون میں رنگے گئے۔ ذیل میں ہم ان ذمہ دار گروہوں یا افراد کا ذکر کرتے ہیں۔

اہل کوفہ:

اگر غور کیا جائے تو سانحہ کربلا کی ذمہ داری سب سے پہلے اہل کوفہ پر عائد ہوتی ہے جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ہزاروں وعدے کر کے بلایا اور پھر دھوکا دے کر اکیلا چھوڑ دیا۔ صحابہ کرام اور اکابر امت کے اس سانحے پر منقول تاثرات پڑھنے سے پتا چلتا ہے کہ ان کو زیادہ غصہ اہل کوفہ پر ہی تھا۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو فرمایا:

”اللہ ان لوگوں کو ہلاک کرے، انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دھوکا دیا۔ ان پر اللہ کی لعنت ہو۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کسی عراقی نے احرام کی حالت میں پھر مارنے کا مسئلہ پوچھا تو آپ رضی اللہ عنہ نے حاضرین کی طرف رخ کر کے کہا: ”اسے دیکھو تو سہی! مجھ سے پھر کے خون کا مسئلہ پوچھ رہا ہے جبکہ ان لوگوں نے نبی ﷺ کے فرزند کو قتل کیا ہے اور میں نے خود حضور ﷺ سے سنا ہے کہ یہ دونوں (حسن و حسین) دنیا میں میرے دو پھول ہیں۔“<sup>②</sup>

جنگ کے دوران حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ قابل غور ہیں: ”اے اللہ! تو ہی ہمارا اور ان لوگوں کا انصاف فرما۔ انہوں نے ہمیں بلایا کہ ہماری مدد کریں اور اب ہمیں قتل کر رہے ہیں۔“<sup>③</sup>

ان الفاظ کا مصداق عبید اللہ بن زیاد اور عمر بن سعد وغیرہ نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ انہوں نے آپ کو ہرگز نہیں بلایا تھا۔

① لسان الصحابہ لاحمد بن حنبل، ج: ۱۳، ۹۲، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۰۸/۳، سند صحیح

② صحیح البخاری، ج: ۵، ۹۴، کتاب الادب، باب رحمة الولد و تعبہ

③ تاریخ الطبری: ۳۸۹/۵ عن غنار بسند حسن

اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کوفہ کے افسران اور سپاہیوں میں شیعان علی کے ایسے لوگ شامل تھے جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خطوط لکھے تھے مگر اب وہ غداری کر کے ان کے خلاف شمشیر بکف ہو گئے تھے۔  
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف حملے میں شریک شیعان علی:

تاریخی روایات سے کوفہ کی حملہ آور فوج میں درج ذیل شیعان علی کی موجودگی کا ثبوت ملتا ہے:

- ① **عمرو بن حجاج:** یہ وہ شخص تھا جس نے ہانی بن عروہ کی گرفتاری پر جا کر قصارمارت کے دروازے پر چڑھائی کی تھی۔  
یہی عمرو بن الحجاج کربلا میں ابن زیاد کی فوج میں شامل ہو کر کھڑا ہوا تھا:  
”لوگو! اس شخص کے قتل میں تر دومت کرنا جس نے دین چھوڑ دیا اور حاکم کی مخالفت کی۔“
  - ② **شمر بن ذی الجوشن:** جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شامل تھا اور اس لڑائی میں زخمی بھی ہوا تھا۔  
ابن زیاد کے لشکر کا نائب سالار یہی تھا اور اسی نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر مہلک وار کرنے کا حکم دیا تھا۔
  - ③ **عبداللہ بن زہیر بن سلیم:** کوفہ کی فوج کا ایک حصہ عبداللہ بن زہیر بن سلیم کی قیادت میں تھا۔<sup>①</sup> یہ شخص مشہور شیعہ مورخ ابو مخنف لوط بن یحییٰ کا پڑا نانا تھا۔
  - ④ **قیس بن الاشعث:** فوج کا ایک حصہ قیس بن الاشعث کی کمان میں تھا۔<sup>②</sup> اس کے والد اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار تھے۔<sup>③</sup>
  - ⑤ **سنان بن انس غنمی:** اس نے شمر کے حکم پر نیزے کا کاری دار کیا تھا، قبیلہ نضج سے تھا جس میں شیعان علی کا غلبہ تھا۔
  - ⑥ **خولی بن یزید الاعمی:** اس نے سر مبارک تن سے جدا کیا تھا۔<sup>④</sup> یہ قبیلہ حمیر سے تعلق رکھتا تھا جو یمنی قبیلہ تھا جہاں سے عبداللہ بن سباء نے جنم لیا تھا اور وہاں تشیع کے اثرات گہرے تھے۔
- رہی یہ بات کہ ان لوگوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کی کیوں ٹھان رکھی تھی؟ وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور

① تاریخ الطبری: ۳۶۷/۵ عن ابی مخنف

② تاریخ الطبری: ۲۸/۵، الاعلام للزبدی: ۱۷۵/۳، تاریخ الطبری: ۳۵۳/۵ عن ابی مخنف؛ طبقات ابن سعد: ۴۶/۶

③ تاریخ الطبری: ۳۲۲/۵ عن ابی مخنف

④ تاریخ الطبری: ۳۲۲/۵ عن ابی مخنف

⑤ سنان اور خولی کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خون میں ہاتھ رنگنا ثقات کی روایت میں ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۷۴/۳، مجمع الزوائد: ج ۱۵/۳)

سنان حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کے بعد ابن زیاد کے پاس گاتا ہوا آیا تھا: ”او قدر کاہی فضة و خبأ۔ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۱۷/۳)

البتہ ان دونوں کے شیعہ ہونے کا کوئی باوثوق ثبوت نہیں ملا۔ سنان کے غمی ہونے کی بناء پر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ وہ شیعان علی میں شامل ہو۔ اسی طرح خولی

یزید کے قبیلہ حمیر سے ہونے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ شاید وہ شیعہ ہو؛ کیوں کہ ان دونوں قبائل: نضج اور حمیر میں تشیع کے اثرات غالب تھے۔

نوٹ: فوج میں شامل ان شیعان علی کے نام خود شیعہ مورخین نے نقل کیے ہیں۔ ہم نے مذکورہ تمام نام ابو مخنف کی روایات سے لیے ہیں جو ”تاریخ الطبری“ میں

ہیں۔ خبث بن ربیع کو بھی ابو مخنف نے اسی فوج میں شمار کیا ہے (نام ابو داؤد اور امام ابن ماجہ نے خبث سے ایک ایک روایت لی ہے، اگرچہ جرح و تعدیل نے اسے

ضعیف قرار دیا ہے۔) اس کے علاوہ شیعوں کی اپنی کتب مثلاً: جلاء العین اور احتجاج طبرسی میں ایسے حریذ حوالے بھی مل سکتے ہیں۔ تاہم اگر ان میں کوئی ایسا نام

ہو جسے ہمارے جرح و تعدیل نے تعدیل قرار دیا ہے تو اس کی طرف قہر حسین کی نسبت کرنے میں اہل تشیع کا کاذب ماننا جائے گا۔

ان کے رفقہ کو زخمی کر کے باندھ کر زندہ حالت میں بھی کوفہ لے جاسکتے تھے۔ انہیں قتل کر کے کیا حاصل ہوا؟ اگر غور کیا جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہیں ڈرتھا کہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ زندہ رہے تو کہیں ان کے راز فاش نہ ہو جائیں۔ ان کے لکھے ہوئے خطوط بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس تھے۔ اگر یہ خطوط عبید اللہ بن زیاد یا یزید تک پہنچ جاتے تو ان لوگوں کا بچنا مشکل تھا۔ انہیں سخت ترین سزا مل سکتی تھی۔ مگر غالباً لوٹ مار کے بہانے وہ خطوط ضائع کر دیے گئے؛ کیوں کہ تاریخ میں کوئی ایسی روایت نہیں کہ جنگ کے بعد وہ خطوط کہیں سامنے آئے ہوں اور ان کی بنا پر کوئی گرفتاریاں ہوئی ہوں۔ اس طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بلا کر دھوکہ دینے والوں کے خلاف کوئی ثبوت نہ رہا۔ فتنہ پرور لوگ صاف بچ گئے اور ایک اعلیٰ مقصد کے لیے آنے والے حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ خاندان سمیت شہید ہو گئے۔

انا لله وانا اليه راجعون

عمر بن سعد:

عمر بن سعد کا نام بھی حادثہ کر بلا کے ذمہ داروں سے خارج نہیں کیا جاسکتا<sup>①</sup>؛ کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر حملہ آور فوج کی کمان اس کے ہاتھ میں تھی۔ اگرچہ شروع میں وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی کارروائی میں شریک نہیں ہونا چاہتا تھا مگر عبید اللہ بن زیاد کی دھمکیوں اور ”رے“ کی گورنری کے لالچ نے اسے اس مہم پر آمادہ کر دیا۔ ممکن ہے کہ اسے توقع ہو کہ وہ کشت و خون کے بغیر معاملہ سلجھالے گا۔ ابو مخنف کی روایت سے پتا چلتا ہے کہ عمر بن سعد نے آخر تک مسئلہ لڑائی کے بغیر سلجھانے کی کوشش کی۔<sup>②</sup> اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی پیش کش کو قبول کر کے ابن زیاد کو لکھ دیا تھا: ”اللہ نے آگ کا شعلہ بجھا دیا، اختلاف دور کر دیا اور امت کے معاملے کو سلجھا دیا۔“ عبید اللہ بن زیاد نے آمادہ ہو کر یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے قبول کیا۔ لیکن شمر نے اس کی رائے تبدیل کر کے پھر جنگ کا ماحول پیدا کر دیا۔<sup>③</sup> ابو مخنف کا بیان ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر عمر بن سعد کو اتنا دکھ ہوا کہ روتے روتے اس کی ڈاڑھی تر ہو گئی۔<sup>④</sup> بہر حال عمر بن سعد چاہے دل سے نہ سہی، مگر اس کارروائی میں شریک تو تھا بلکہ حملہ آور فوج کی کمان اسی کے ہاتھ میں تھی لہذا اسے ہرگز بری الذمہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

① هو عمر بن سعد، ابوہ سعد بن ابی وقاص صحابی من العشرة المبشرة بالجنة، ولد عمر بن سعد سنة ۲۳ من الهجرة. قال المحلى: مدنی ثقة كان يروي عن ابيه احاديث وروى الناس عنه وهو الذي قتل الحسين لقت كان امير الجيش ولم يباشر قتله. (الطبقات للعلی بن ۱۳۳، ط مكتبة لبنان)

ولكن اكثر الناس لا يقولون لشركته في وقعة الكربلاء. ومرة نقل يحيى بن سعيد القطان عنه حديثاً، فقام اليه رجل فقال: اما تعاف الله! لروى عن عمر بن سعد؟ لبكى وقال: لا اعود احدث عنه ابداً. (تهذيب الكمال: ۳۵۸، ۳۵۷/۲) قال ابن ابی عمير: قلت ليحيى بن عمار: عمر بن سعد؟ قال: كيف يكون من قتل الحسين لقت؟ (الطاريخ الكبير، ابن ابی عمير، السفر الثاني: ۹۴۵/۲) رسال بعض الناس عن الامام احمد بن حنبل عن عمر بن سعد قال: لا ينبغي ان يحدث عنه لانه صاحب الجيوش وصاحب الدعاء وهو الذي شهد مقتل الحسين بن علي. (المعصية من علل الخلل، ابن القدامة المقدسي، ص ۲۳۷)

② تاريخ الطبري: ۲۵/۵ عن ابی مخنف

③ تاريخ الطبري: ۳۱۰/۵



عبداللہ بن زیاد:

عبداللہ بن زیاد کے بارے میں صحیح روایت شاہد ہیں کہ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ایک باغی مجرم کی حیثیت دی اور کسی رعایت کا مظاہرہ کیے بغیر ان کے خلاف کارروائی کا حکم دیا۔<sup>①</sup> حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر دیکھ کر بھی اس کا دل نہ پسجا بلکہ اس کے تاثرات ایسے تھے جیسے کوئی روز کا معمول انجام دیا گیا ہو۔ اس سانحے کا اصل ذمہ دار وہی تھا۔

یہاں یہ سوال ضرور ابھرتا ہے کہ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم یزید نے نہیں دیا تھا تو عبداللہ بن زیاد یا عمر بن سعد کو اتنی جرأت کیسے ہو گئی کہ وہ اتنی بڑی شخصیت کو یزید سے پوچھے بغیر قتل کرادیں۔ خصوصاً عبداللہ بن زیاد کو تو ضرور اندازہ ہونا چاہیے تھا کہ اس اقدام سے حکومت خوش ہوگی یا ناراض۔ کیا وہ یزید کی ناراضی کا خطرہ مول لے سکتا تھا؟

غور کریں تو صاف پتا چلتا ہے کہ اسے یزید سے کسی ناراضی کا خدشہ نہیں تھا؛ کیوں کہ یزید نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی جگہ اسے کوفہ کی حکومت اسی لیے دی تھی کہ یزید کے خیال میں نعمان رضی اللہ عنہ کی نرم خوئی سے اہل عراق بے قابو ہو رہے تھے۔ پس عبداللہ بن زیاد اپنی تقرری کا مقصد اس کے سوا اور کیا سمجھتا کہ یزید کو کوفہ کے لیے ٹھیک ٹھاک سخت آدمی چاہیے۔ چنانچہ ابن زیاد نے ویسی ہی سختی دکھائی جیسی اس کے خیال میں یزید کو مطلوب تھی، تاکہ اس کا عہدہ برقرار رہے بلکہ ترقی ہو۔ دوسرے الفاظ میں یزید کی طرف سے دیے گئے اعتماد اور اختیار نے ہی ابن زیاد کو حوصلہ بخشا کہ وہ اتنا گھناؤنا کام کرے کہ جس کی کوئی تلافی ممکن نہ تھی۔ ابن زیاد کے گمان کے عین مطابق دار الخلافہ سے اس کے خلاف کوئی تادیبی کارروائی ہوئی نہ باز پرس۔ البتہ یزید نے ابن زیاد کے ظالمانہ اقدام پر خوشی ظاہر نہیں کی بلکہ کہا: ”ابن زیاد نے حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں جلد بازی کی، ان کو قتل کر دیا۔ اللہ اسے ہلاک کرے۔“<sup>②</sup>

سانحہ کربلا اور یزید کا کردار:

مشہور یہی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یزید نے قتل کرایا تھا یعنی عبداللہ بن زیاد کو اس کا حکم یزید ہی نے دیا تھا مگر کسی روایت میں یہ صراحت نہیں ہے کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا ہو۔ ثابت شدہ بات اتنی ہے کہ عبداللہ بن زیاد نے اپنے اختیار پر یہ تم ڈھایا تھا۔ امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”اہل نقل کا اتفاق ہے کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔“<sup>③</sup>

ابن صلاح فرماتے ہیں: ”ہمارے نزدیک یہ بات صحیح نہیں کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا۔ ثابت شدہ بات یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے اس جنگ کا حکم جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنی، عبداللہ بن زیاد و حاکم عراق نے دیا تھا۔“<sup>④</sup>

① عبداللہ بن زیاد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھتیجا اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا پوتا تھا، خواہ صورت مگر بد سیرت تھا۔ امیر معاویہ نے ۵۵ ہجری میں جب ۳۷ سال کا تھا، اسے مصر کا حاکم بنایا، ترکستان کی مہمات میں اس کا بڑا کردار رہا۔ اس کی والدہ مرجانہ ایرانی تھی۔ (سیر اعلام النبلاء: ۵۳۵/۳، ط الرسالة)

② تاریخ الطبری: ۳۶۵/۵

③ منهاج السنہ: ۵۵۷/۳

④ لغوی لابن الصلاح، ص ۲۱۶

مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ یزید کو سانحہ کربلا سے بری الذمہ اور لا تعلق سمجھ لیا جائے۔ اگر مقتولین کربلا کا مقدمہ دنیا کی کسی عدالت میں پیش ہوتا تو یقیناً عدم ثبوت کی بناء پر یزید بری ہو جاتا مگر اخلاقی اور عرفی لحاظ سے عوام کی عدالت میں اس کا بری الذمہ ہونا ممکن نہ تھا۔ (اور آخرت کی عدالت کا فیصلہ اللہ کے علم میں ہے۔)

اگر یہ مان لیا جائے کہ یزید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرانا نہیں چاہتا تھا تو پھر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ عقل و خرد سے بالکل بے گانہ تھا؛ کیوں کہ اس پورے قضیے میں اس کی حکمت عملی بالکل غلط رہی۔ اگر وہ عبید اللہ بن زیاد کو صاف الفاظ میں اتنی ہدایت کرو دیتا کہ بنو ہاشم کو عزت و احترام سے ویشق بھیج دیا جائے، تو ہرگز یہ سانحہ رونمانہ ہوتا۔ عبید اللہ بن زیاد حکومت کا پکا وفادار تھا۔ وہ جان بوجھ کر یزید کے حکم سے سر تابی نہیں کر سکتا تھا۔

ایک حکمران کو ملک میں ہونے والے ہر اچھے برے کا ذمہ دار مانا جاتا ہے۔ اگرچہ قانونی لحاظ سے کسی گلی محلے میں ہونے والے قتل کے بدلے حکمران کو پھانسی دی جاتی ہے نہ کسی کی نمازوں اور نفلوں کا ثواب حکمرانوں کو ملتا ہے مگر جب لوگوں کی جان و مال اور عزت و آبرو لٹتی ہے تو وہ حکمران ہی کو مجرم ٹھہراتے ہیں اور اس الزام تراشی میں وہ بالکل برحق ہوتے ہیں۔ باضمیر اور دردمند حکمران بھی ایسے میں خود کو ضمیر کی عدالت میں مجرم تصور کرتے ہیں اور فکر آخرت سے کانپ جاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ فرات کے کنارے اونٹ بھی پیاسا مرے گا تو اس کا وبال میرے سر پر ہوگا۔

یزید اس سانحے کے وقت حکومت کے مقتدر ترین عہدے پر تھا۔ مسلمانوں نے اسے ہدف تنقید بنانا ہی تھا اور وہ اس میں حق بجانب تھے۔ خاص طور پر اس لیے کہ یزید نے اس سانحے پر بس اظہار غم ہی کیا، عبید اللہ بن زیاد اور کوفہ کے حکام کو پیٹھ پیچھے برا بھلا کہنے کے سوا کچھ نہ کیا۔ بالفرض مان لیا جائے کہ عبید اللہ بن زیاد جیسے اعلیٰ افسر پر فرد جرم اس لیے عائد نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ اپنے طور پر ایک سرکاری آپریشن میں مصروف تھا اور ایک بغاوت کو کچل رہا تھا، اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے کہ معاملہ خاتم الانبیاء رضی اللہ عنہ کے نواسے سے تھا، تب بھی یہ سوال باقی رہے گا باغیوں کے ساتھ سلوک کے جو شرعی اصول و ضوابط ہیں، سرکاری افسران اور فوج نے کیا اس کا کوئی لحاظ کیا؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سمجھوتے پر آمادہ تھے اور ان کا موقف سن کر خود اموی افسر حر بن یزید پکار کر کہہ رہا تھا کہ اگر ایسی پیش کش کفار بھی کریں تو انہیں امان دینا واجب ہے مگر اس کے باوجود انہیں ایسے بدترین سلوک کا نشانہ بنایا گیا جو کفار سے بھی روا نہیں ہے۔ پس میدان کربلا میں جو کچھ ہوا وہ یقیناً کھلا ظلم و ستم تھا جس کی شریعت میں کوئی گنجائش نہ تھی۔ ایسے ظلم کے مرتکب کو سرزنش کے طور پر کم از کم معطل تو کیا جاسکتا تھا تا کہ مظلوموں کے در ثاء اور صدے سے بے حال عوام کو کچھ تسلی ہو جاتی مگر افسوس کہ یزید سے اتنا بھی نہ ہوا۔

پس اس تساہل کی وجہ سے لوگوں میں یزید کے خلاف جتنی بھی نفرت پھیلتی کم تھی؛ کیوں کہ اس کا مطلب عام لوگ یہی لے سکتے تھے کہ وہ قتل حسین پر راضی ہے۔ اسی وجہ سے عالم اسلام میں بنو امیہ کے خلاف نفرت پھیلی اور لوگ بار بار ان کے خلاف کھڑے ہوئے۔ خود یزید کو اس غلطی کا نتیجہ ایسی بدنامی کی صورت میں بھگتنا پڑا جس سے نجات ممکن نہ تھی۔

## مسئلے کا حل کیا تھا؟

اب تک کے مطالعے سے یہ ثابت ہے کہ دو طرفہ سیاسی اختلاف موجود تھا، حکومت کو جو غلط فہمیاں تھیں ان کا ازالہ آنے والے سامنے بات چیت ہی سے ہو سکتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی جب کربلا کے میدان میں دیکھا کہ مسئلہ حل ہونے کی بجائے بالکل بندگلی میں پہنچ گیا ہے تو یزید کے پاس چلے جانے کی خواہش ظاہر کی۔ یزید نے بھی سامنے رو کر ہوجانے کے بعد بار بار اس حسرت کا اظہار کیا کہ کاش! وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیتا اور ان کے مطالبات مان لیتا۔ اگر یزید واقعی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف سننے کے لیے انہیں عزت و احترام سے اپنے ہاں بلا لیتا یا ان سے رو برو بات چیت کے لیے خود حجاز کا سفر کر لیتا اور وسعت قلبی سے کام لیتا تو شاید مسئلہ حل ہو جاتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا طرز عمل یہی رہا تھا کہ براہ راست بات چیت کر لیتے تھے۔ مذاکرات کے لیے کبھی خود تشریف لے جاتے، کبھی دوسروں کو مدعو کر لیتے۔ مگر یزید کو اس کی بھی توفیق نہ ہوئی۔ بعد میں پشیمان ہو کر وہ کہا کرتا تھا:

”میرا کیا بگڑ جاتا اگر میں کچھ تکلیف گوارا کر لیتا اور حسین رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر میں ٹھہرا لیتا اور جو وہ چاہتے، ان کو اس کا اختیار دے دیتا کہ رسول اللہ ﷺ کی توقیر اور آپ ﷺ کے حق اور رشتہ داری کے احترام کا بھی تقاضا تھا۔ چاہے اس سے میری حکومت کی قوت اور شوکت کم ہو جاتی۔ اللہ ابن مرجانہ پر لعنت کرے کہ اس نے حسین رضی اللہ عنہ کو دھکا مارا اور (لڑنے پر) مجبور کیا حالانکہ حسین رضی اللہ عنہ اسے پیش کش کر چکے تھے کہ وہ ان کا راستہ چھوڑ دے تاکہ وہ لوٹ جائیں مگر اس نے ایسا نہ کیا یا یہ کہ حسین رضی اللہ عنہ اپنا ہاتھ میرے ہاتھ میں دے دیں، یا کسی اسلامی سرحد پر چلے جائیں وہیں مرتے دم تک (جہاد میں مشغول) رہیں مگر ابن زیاد نے ایسا بھی نہ کیا۔ اس نے انکار کر دیا، ان کی بات مسترد کر کے انہیں قتل کر ڈالا۔ اس نے انہیں قتل کر کے مسلمانوں کے نزدیک مجھے قابل نفرت بنا ڈالا۔ مسلمانوں کے دلوں میں میری دشمنی کا بیج بویا۔ نیک ہوں یا بدکار سب مجھ سے بغض رکھنے لگے؛ کیوں کہ حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت لوگوں کے نزدیک بہت بڑا سانحہ ہے۔ مجھے ابن زیاد سے کیا سرور کا، اللہ اس پر لعنت کرے، اس پر اللہ کا غضب نازل ہو۔“<sup>①</sup>

بہر حال یزید کی یہ پشیمانی بے سود رہی۔ اسے توفیق نہ ہوئی کہ ابن زیاد، عمر بن سعد اور ضرر وغیرہ کے خلاف کچھ کرتا۔ اس کا یہ ارادہ دل ہی میں رہا اور اس کا عملی طور پر کوئی اظہار نہیں ہوا۔<sup>②</sup> اس لیے یزید کی حسرت و ندامت اس کے دامن کے داغ نہ دھو سکی بلکہ اس کے بعد اس نے پے در پے سنگین جرائم کا ارتکاب کیا۔ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ پر فوج کشی کرائی، ان خونریز مہمات میں اس کی فوج نے جو کچھ کیا، وہ اس کی بدنامی میں مزید اضافے کا سبب بنا۔

① تاریخ الطبری: ۵۰۶/۵، رواہ ابن جریر، بهذا الاسناد قال ابو جعفر و حلفی ابو عیوبہ معمر بن العتبی، ان یونس بن حبیب الجرمی حلفہ

② یزید کی کالی کا یہ عالم تھا کہ عین جوانی کے باوجود اپنے پورے دور خلافت میں وہ پایہ تخت دمشق اور اپنے گاؤں ”جوارین“ سے باہر نہ نکلا۔ نہ کسی باہر سے سفر کیا نہ جہاد کا۔ اس کا تعلق عوام سے بالکل کٹنا ہوا تھا۔ شاہی مہمانوں اور درباریوں کے سوا کسی سے اس کا رابطہ نہ تھا۔ تمام نقشہ راحت پسند بادشاہوں کا سا تھا۔

## سانحہ کربلا..... اسباق تاریخ

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ کی ذات علیم و حکیم اور قادر و مقتدر ہے۔ ہر چیز اس کی قضا و قدر اور لوح تقدیر کے مطابق ہے۔ کوئی واقعہ، حادثہ یا سانحہ اس کے امر کے بغیر انجام نہیں پاتا اور اس کے ہر امر میں کوئی گہری حکمت ضرور ہوتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سانحہ شہادت سے جہاں دل صدمے سے پارہ پارہ ہوتے ہیں وہاں قضا و قدر اور تکوینی حکمتوں کا عقیدہ ہمیں صبر و برداشت کا سبق دیتا ہے۔ اس حادثے کے پس پردہ کیا حکمتیں تھیں؟ اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ ہم ان کا احاطہ نہیں کر سکتے۔ تاہم غور و فکر سے چند حکمتیں بہت واضح دکھائی دیتی ہیں:

① اللہ جانتا تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے خاندان کو کمزور ایمان والے مسلمان مافوق الفطرت ہستیاں گمان کر لیں گے، انہیں غیب دان، حاجت روا اور مشکل کشا ماننے لگیں گے۔ واقعہ کربلا ان میں سے حق کے طالب کی آنکھیں کھولنے کے لیے ایک دلیل بن سکے گا کہ اگر حسین رضی اللہ عنہ غیب دان ہوتے تو کوفہ کا رخ نہ کرتے۔ اگر وہ حاجت روا اور مشکل کشا ہوتے تو اس طرح مظلومانہ حالت میں شہید نہ کر دیے جاتے بلکہ ان کے ایک اشارے سے تمام معاملات حل ہو جاتے۔

② یہ واقعہ انسان کو ہر حال میں صبر اور راضی بقدریر رہنے کا عجیب درس دیتا ہے۔ اللہ نہ کرے کوئی سخت حادثہ پیش آئے، ناکامی بار بار دامن گیر ہو، قرض ناقابل برداشت ہو جائے، گھریار کو آگ لگ جائے، اپنے پیارے قتل ہو جائیں، بیماری لاچار کر دے، کچھ بھی ہو تو سوچ لیں کہ اللہ کی آزمائش ہے۔ اس کے امر کے سامنے حسین رضی اللہ عنہ جیسے عالی مرتبہ انسان کو قتل ہونا پڑا، تو ہم کیا چیز ہیں۔

③ سیاسی معاملات اور امور کئی کئی پہلو اور درجنوں احتمالات رکھتے ہیں۔ بندہ شرعی حدود میں رہے تب بھی انتظامی لغزش کا احتمال ہوتا ہے۔ اُن گنت لوگوں کے حقوق کے لیے بندہ جواب دہ رہتا ہے۔ قدم قدم پر غلطی اور اللہ کے ہاں مواخذے کا خطرہ رہتا ہے۔ بہت کم حکمران ایسے ہوتے ہیں جو اپنا دامن بچا پاتے ہیں۔ بدنامی کا خوف الگ رہتا ہے۔ حاکم صحیح نیت سے صحیح رخ پر کام کرے تب بھی بعض اوقات عوام حکمران کی تدبیر و مصلحت نہیں سمجھ پاتے اور اسے بدنام کر کے چھوڑتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا کہ سادات ہمیشہ معزز و محبوب، باقیامت نیک نام اور سدا نیک شہرت رہیں۔ اس لیے حکمت الہیہ نے اس حادثے کو رونما کر کے اکثر سادات عالی شان کو سیاست زمانہ سے الگ کر دیا۔

④ اللہ تعالیٰ کو سادات سے امت کی علمی و روحانی تربیت کا کام لینا تھا اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد

بنو فاطمہ کے بعض بزرگوں نے خروج کی کوششیں کیں مگر کوئی تحریک بار آور نہ ہو سکی اور رفتہ رفتہ یہ حضرات سیاسیات سے ہٹ کر پوری طرح علمی و روحانی خدمات میں مشغول ہو گئے جو اللہ کا امر تکوینی تھا۔  
عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کا ارشاد:

یہاں عبداللہ بن عمر و رضی اللہ عنہ کا ارشاد یاد رکھنے کے قابل ہے:

”بنو ہاشم ہی کے ذریعے اس دین کا آغاز ہوا تھا اور بنو ہاشم ہی کی حکومت پر اس کا اختتام ہوگا۔ (جیسا کہ احادیث میں ظہور مہدی کو قرب قیامت کی علامت بتایا گیا ہے) پس جب تم دیکھو کہ کوئی ہاشمی برسرِ اقتدار آگیا تو سمجھو کہ وقت کا اختتام ہے۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کا کلمہ حق اور یزید کی طرف سے روک ٹوک:

بیشتر صحابہ کے نزدیک موجودہ حالات میں بہتر صورت یہی تھی کہ کوئی سیاسی انقلاب لانے کی بجائے حق بات بیان کرنے پر اکتفا کیا جائے اور لوگوں کو احادیث نبویہ کی روشنی میں سچائی سے آگاہ کیا جائے اور بتایا جائے کہ ایسے حالات میں رسول اللہ ﷺ کی تعلیمات کیا ہیں۔ عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ بھی انہی صحابہ میں شامل تھے۔

وہ شام میں رہائش پذیر تھے۔ اپنے محلے کی مسجد میں درس حدیث دیتے تھے اور اسی ضمن میں اعلائے کلمہ حق کرتے ہوئے حکمرانوں کی بُرائیوں پر چوٹ بھی کرتے تھے۔ وہ فرمایا کرتے تھے:

”قیامت کی نشانیوں میں سے ہے کہ بُرے لوگوں کو ترقی دی جائے گی، نیک لوگ پست کر دیے جائیں گے۔“<sup>②</sup>  
یزید کی طرف سے ان پر کڑی نگاہ رکھی جاتی تھی اور انہیں حدیث سنانے سے روک ٹوک کا سلسلہ جاری رہتا تھا۔ ایک بار حدیث سنا رہے تھے کہ یزید کا سپاہی آکر سر پر کھڑا ہو گیا۔ عبداللہ بن عمر و رضی اللہ عنہ نے طلبہ حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”دیکھو! یہ اسی لیے آیا ہے تاکہ مجھے احادیث رسول سنانے سے روک دے۔“<sup>③</sup>

☆☆☆

① تاریخ دمشق: ۳۰۳/۱۳، مسند صحیح، البدایہ والنہایہ: ۱/۳۹۷۔

یہاں اقتدار سے مراد امت کی عمومی سیادت اور متفقہ خلافت ہے جو پورے عالم اسلام کو حاوی ہو۔ ورنہ الگ الگ علاقوں پر بنو ہاشم کی حکومت مختلف زمانوں میں رہی ہے۔ بغداد کے عباسی خلفاء بھی ہاشمی تھے۔ اسی طرح افریقہ کی دولت اور سیب کے مسند نشین قاطمی النسل ہاشمی تھے۔ یمن میں گزشتہ صدی تک بنو ہاشم کی حکومت کسی نہ کسی انداز میں رہی ہے۔

② سنن الدارمی، عبداللہ بن عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما، م: ۲۵۵ھ، ج: ۳۹۳، ط: دار المعنی،

قال المحقق حسن سلیم اسد: اسنادہ جید۔

③ عن عبداللہ بن ابی الہذیل، حدیثی شیخ، قال دخلت مسجداً بالشام، فصلیت رکعتین ثم جلست، فجاءه شیخ یصلی الی الساریۃ، فلما انصرف ثاب الناس الیه فسالته من هذا؟ فقالوا: عبداللہ بن عمرو، فالتی رسول یزید بن معاویۃ فقال ان هذا یرید ان یمنعی ان أحدکم، وان لیکم نکران قال: اللہم ان اعوذ بک من نفس لا تشیع، وقلوب لا یرشح، ومن علم لا ینفع، ومن دعاء لا یسمع۔

(مسند احمد، ج: ۱۲۶۵، ۱۲۶۶)

## دورِ یزید کی مہمات

ساتھ کر بلانے یزید کے دور کو اس طرح داغ دار کیا کہ اس کے زمانے کی دیگر مہمات پس منظر میں چلی گئیں۔ مالاں کہ اس دور میں بھی افریقہ، خراسان اور ترکستان میں مہمات کا سلسلہ جاری رہا۔ یہاں مرکزی عہدوں پر اکثر وہی جرنیل تھے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور سے چلے آ رہے تھے۔ ان میں مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ، جنادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ، منذر بن جارد، سنان بن سلمہ، عقبہ بن نافع، زہیر بن القیس اور ابوالمہاجر دینار رضی اللہ عنہم قابل ذکر ہیں۔ اندرونی مہمات میں سرکاری افواج نے جو یاد تیاں کیں وہ اپنی جگہ قابلِ مذمت ہیں مگر بیرونی محاذوں پر بعض پسائیوں کے ساتھ بعض کامیابیاں بھی ہوئیں۔ ذیل میں ان واقعات کا ذکر کیا جا رہا ہے۔

یورپ پر یلغار ملتوی:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو وصیت کی تھی کہ رومیوں کا گلا گھونٹ کر رکھو<sup>①</sup>، مگر یزید نے اپنی عسکری حکمتِ عملی میں رومیوں کے خلاف جہاد کو موخر کر دیا۔ اس نے خلیفہ بن کر اپنے پہلے خطاب میں کہا تھا: ”معاویہ رضی اللہ عنہ تمہیں سمندری مہمات کے لیے بھیجا کرتے تھے، میں نہیں سمجھوں گا۔ وہ موسمِ سرما میں بھی روم کی سرحدوں پر لشکر تعینات رکھتے تھے، میں موسمِ سرما میں کسی کو وہاں تعینات نہیں کروں گا۔“<sup>②</sup>

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یونان کے جزیرے رودس پر جنادہ بن امیہ رضی اللہ عنہ مجاہدین کو لے کر بڑا ڈالے ہوئے تھے۔ یہ جزیرہ ۵۳ میل فتح کیا گیا تھا۔ مسلمان یہاں ایک بہت بڑے قلعے میں مورچہ بند رہتے تھے۔ وہ سمندر میں کارروائیاں کر کے یورپی بحری افواج کو زک پہنچاتے مان کی نقل و حرکت اور منصوبہ بندیوں سے آگاہ رہتے اور ملک درسد لوٹتے۔ رودس میں آباد مسلمان بڑے زرعی رقبوں اور مال و جائیداد کے مالک بھی ہو گئے تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس مورچے کو بہت اہمیت دیتے تھے اور ان مجاہدین پر خطیر رقم خرچ کرتے تھے، انہیں خوراک، لباس، اسلحہ اور نقد پیسے سمیت ہر چیز بھیجا کرتے تھے۔<sup>③</sup> امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آخری ایام میں انہیں حکم بھیجا تھا کہ موسمِ سرما بھی وہیں گزاریں اور اس کے انتظامات کر لیے جائیں۔ ایسے میں کسی کو توقع نہیں تھی کہ واپسی کا سفر ہوگا۔

① نوبخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۰

② البدایہ والنہایہ: ۳۶۰/۱۱، امیر اعلام النبلاء: ۳۷/۳، مسند حسن، ط الرسالة

③ البدایہ والنہایہ: ۲۵۹/۱۱

کعب احبار رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے تُیسع بن عامر اس لشکر میں تھے، ان کا کہنا تھا کہ موسم سرما سے پہلے واپس ہو جائے گی مگر کسی کو ان کی بات کا یقین نہیں تھا۔ ایک دن ایک کشتی جزیرے سے آگئی۔ آنے والا یزید کا نمائندہ تھا۔ اس نے بتایا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وفات پا گئے ہیں۔ نمائندے نے نئے خلیفہ کی بیعت لی اور اطلاع دی کہ خلیفہ نے افواج کو واپسی کی اجازت دے دی ہے۔ چنانچہ مسلمان روڈس خالی کر کے واپس چلے آئے۔<sup>①</sup>

بحیرہ روم میں رومیوں سے مقابلے کے لیے دوسرا اہم ترین مرکز جزیرہ قمرص تھا جو وسعت اور آبادی میں روڈس سے بڑھ کر تھا۔ وہاں مسلمانوں کی گنجان آبادی بھی تھی۔ اسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ۳۳ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سرپرستی میں فتح کیا تھا مگر یزید نے خلیفہ بننے ہی یہ جزیرہ بھی خالی کرادیا۔<sup>②</sup>

مورخین نے روڈس اور قمرص سے افواج واپس بلانے کی وجوہ بیان نہیں کیں۔ ممکنہ طور پر دو وجوہ ہو سکتی ہیں:

① یزید کی خلافت متنازعہ تھی، لوگ دلی طور پر مطمئن نہیں تھے، عراق و حجاز قابو سے باہر تھے، ایسے میں انعقاد خلافت طاقت کے بغیر نہیں ہو سکتا تھا۔ لہذا اندرونی علاقوں میں اضافی فوج درکار تھی تاکہ مخالفین پر قابو پایا جاسکے۔

② یزید فوج سے مشقت کم کر کے افسران و سپاہ کا دل جیتنا چاہتا تھا۔

افریقہ میں عقبہ بن نافع کی فتوحات:

یزید کے دور میں مشہور تابعی عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ افریقہ میں تعینات رہے۔ افریقی قبائل بڑے سرکش اور غلبہ باز تھے۔ بار بار بغاوت کرتے تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں عقبہ رضی اللہ عنہ نے افریقہ کا بیشتر حصہ فتح کر لیا تھا۔ مصر اور افریقہ اس زمانے میں ایک ہی صوبہ شمار ہوتے تھے۔ افریقہ کی مہمات کا مرکز مصر تھا جہاں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ گورنر تھے اور عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ انہی کے ماتحت کے طور پر جہاد کر رہے تھے۔

۵۵ھ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مصر میں معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کی جگہ مسلمہ بن مخلد رضی اللہ عنہ کا تقرر کر دیا، جنہیں اپنے آزاد کردہ غلام ابومہاجر بن ارمیہ رضی اللہ عنہ پر زیادہ اعتماد تھا۔ اس لیے عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی جگہ افریقہ کا محاذ ابومہاجر رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا گیا۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ جو مزید آگے بڑھنا چاہتے تھے، اس فرمان کے تحت محاذ سے واپس چلے آئے۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات تک افریقہ کا علاقہ ابومہاجر رضی اللہ عنہ ہی کے تحت رہا۔ اس دوران بربر قبائل کی بغاوت سے کئی مفتوحہ علاقے ہاتھ سے نکل گئے۔ جب یزید نے حکومت سنبھالی تو عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کے سابقہ کارناموں کو

① المعرفة والتاریخ: ۳/۳۲۳، ط الرسالة

② فوج البلدان، ص ۵۳، ط الهلال

روڈس اور قمرص سے انخلا کا فیصلہ سخت نقصان دہ ثابت ہوا۔ یہ انتہائی اہم عسکری مقام تھے۔ اہل قمرص سے تو ایک معاہدے کے تحت مصالحانہ تعلقات رہے مگر روڈس سے مسلمانوں کے نکلنے ہی یونانیوں نے اس پر دوبارہ قبضہ کر لیا۔ اس کے بعد ایک ہزار سال تک مختلف مسلم حکمران اس پر قبضے کی کوشش کرتے رہے مگر کام رہے۔ سولہویں صدی عیسوی میں عثمانی ترکوں نے اسے فتح کیا مگر دو صدیوں بعد یونانیوں نے پھر اسے چھین لیا۔ اگر یزید اپنے والد کرامی کی حکمت عملی کے مطابق اس معاہدہ کو اہمیت دیتا اور یہاں سے انخلا نہ کرتا تو پہلی صدی ہجری میں ہی یہ علاقہ مسلم ملک بن گیا ہوتا اور اسے ”میں کمپ“ بنا کر یورپ کی فتح مسلمانوں کے لیے آسان ہو جاتی۔

دیکھتے ہوئے ۶۲ھ میں انہیں براہ راست افریقہ کا والی بنادیا اور مزید فتوحات کی اجازت دے کر روانہ کیا۔ جب وہ یزید کی طرف سے افریقہ میں دوبارہ تقرری کا حکم نامہ لے کر روانہ ہوئے تو مصر میں عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی، وہ بولے: ”امید ہے کہ آپ ایسے لشکر میں ہیں جس کے لیے جنت کی توقع ہے۔“<sup>①</sup> عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے شمالی افریقہ میں مسلمانوں کے مرکز قیروان کو جو بے توجہی کی وجہ سے ویران پڑ گیا تھا، دوبارہ آباد کیا۔ اس کے گرد چکر لگا کر دعا کی: ”اللہ! اسے عبادت گزاروں اور اطاعت شعاروں سے بھر دے اور اسے اپنے دین کی عزت اور کافروں کی ذلت کا ذریعہ بنا۔“

پھر فوج کا ایک حصہ یہاں تعینات کر کے زہیر بن قیس کو ذمہ دار بنایا اور اولاد کو جمع کر کے کہا: ”میں نے اپنی جان اللہ کو بیچ دی ہے، میں نے قسم کھائی ہے کہ اب مرتے دم تک جہاد کرتا ہوں گا۔ معلوم نہیں اب پھر ملاقات ہو کہ نہیں۔“<sup>②</sup> یہ عزم اس لیے کیا کہ بربروں کی سرکشی ٹوٹنے میں نہ آتی تھی۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے اولاد کو آخری وصیت کے طور پر کہا: ”حدیث رسول ﷺ صرف ثقہ راویوں سے لینا۔ قرض مت لینا چاہے بوسیدہ کپڑے پہننا پڑیں۔ ایسی کوئی چیز لکھنے میں منہمک نہ ہونا جو قرآن مجید سے غافل کر دے۔“<sup>③</sup> عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے پہلے قلعہ لمیس پھر ”کوہ“ اور اس کے بعد شہر ”باغانہ“ کو فتح کیا۔ پھر ”بلاد الجریذ“ کے علاقے پر قبضہ کرتے ہوئے ”زاب“ تک یا غار کی اور دشمنوں کو کچلتے ہوئے ”تاہرت“ تک جا پہنچے جہاں رومیوں اور افریقی بربروں کا لشکر جرا رکھا ہوا چکا تھا۔ یہاں مجاہدین اسلام اور کفار کے مابین گھسان کارن پڑا۔ مسلمان ابتدا میں شکست کے قریب ہو گئے مگر آخر میں نصرت الہی شامل حال ہوئی، مسلمان فتح سے ہم کنار ہوئے اور بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا۔ اس مہم جوئی کے دوران ”غمارہ“ کے عیسائی حاکم نے صلح کر لی۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ یہاں سے مراکش کے مشہور شہر طنجر پہنچے جو بحیرہ روم کے کنارے شمالی افریقہ کا آخری شہر اور مقامی بادشاہ یلیان کا پایہ تخت تھا۔ مراکش کے تمام حاکم اس کو خراج دیتے تھے۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے بعد صلح کے ساتھ یہاں قبضہ کر لیا۔ یلیان نے انہیں بیش قیمت تحائف دیے۔

عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ اب خلیج عبور کر کے اندلس میں داخل ہونا چاہتے تھے اور پہلا حملہ ”جزیرۃ الخضر“ پر کرنے کا منصوبہ طے کر چکے تھے کہ یلیان نے کہا: ”پس پشت بربر اور دوسرے دشمنوں کے ہوتے ہوئے سمندر عبور کر کے فرنگیوں سے جانکرانا مناسب نہیں اس طرح کمک کا راستہ بند ہو سکتا ہے۔“

عقبہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”یہاں اور کون سے کفار قبیلے ہیں؟“ یلیان نے کہا: ”سوس کے علاقے میں طاقت ور قبائل موجود ہیں جن کا کوئی دین نہیں۔ حیوانوں کی طرح ہیں۔ ان کے عقیدے مجوسیوں جیسے ہیں۔ وہ اللہ کو نہیں مانتے۔“

① مختصر تاریخ دمشق، ۱۲/۱۱/۱۴۰۱ خاں اس فقرے میں اشارہ تھا کہ آپ کو شہادت کا مرتبہ ملے گا۔

② بیان المغرب فی اعیان الامدلس والمغرب: ۲۳/۱ ③ مختصر تاریخ دمشق، ۱۴/۱۱/۱۴



عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ یہ سن کر واپس مڑ گئے۔ سوس کا علاقہ بہت وسیع تھا۔ یہاں کوہ زہون کے پاس دو دریاؤں: ”سیو“ اور ”ورغہ“ کے درمیان مراکش کا سب سے بڑا شہر ”ولبی“ تھا جسے آج کل ”قصر فرعون“ کہا جاتا ہے۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے خون ریز جنگ کے بعد اسے بھی فتح کر لیا۔ اس کے بعد ”درعہ“ اور ”سوس“ کی طرف یلغار کی جہاں بربروں کی بے پناہ طاقت سے پالا پڑا۔ گھسان کی جنگوں اور جان توڑ لڑائیوں کے بعد عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے ان کی قوت پاش پاش کر کے انہیں پسپا کر دیا۔ مسلمان تعاقب کے دوران ان کی لاشوں کے ڈھیر لگاتے چلے گئے اور بڑھتے بڑھتے صحرائے لتونہ تک پہنچ گئے۔ راستے میں آنے والی مزاحمت کی ہر دیوار گرتی چلی گئی۔ عقبہ رضی اللہ عنہ، افریقہ کے مغربی کنارے ”آسنی“ (مالیان) میں بحر اوقیانوس کے ساحل تک پہنچ گئے جہاں سمندر کی سرکش موجیں ٹھاٹھیں مار رہی تھیں۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ گھوڑے کو ایڑ لگا کر اپنے جانباڑوں سمیت پانی میں گھس گئے۔ کچھ دیر بعد پلٹ کر ساتھیوں سے کہا: ”دعا کے لیے ہاتھ اٹھاؤ۔“ سب دست بدعا ہوئے تو اس مستجاب الدعوات مجاہد نے والہانہ انداز میں کہا:

”اللہ! اگر یہ سمندر حائل نہ ہوتا تو جہاں تک زمین ملتی جہاد کرتا چلا جاتا۔ یا اللہ! تو جانتا ہے ہم کسی غرور و سرکشی کی بناء پر یہاں تک نہیں آئے۔ ہم اسی مقصد کے لیے نکلے ہیں جو تیرے بندے ذوالقرنین کو مطلوب تھا کہ صرف تیری عبادت کی جائے اور تیرے ساتھ کسی کو شریک نہ بنایا جائے۔ یا اللہ! ہم کفر کے مخالف اور اسلام کے محافظ ہیں۔ پس تو ہمارا حامی بن جا، ہمارے خلاف نہ ہو۔“

یہ دعا کرتے ہوئے عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ واپس ہوئے۔ غالباً اسی منظر سے متاثر ہو کر علامہ اقبال نے کہا:

دشت تو دشت دریا بھی نہ چھوڑے ہم نے  
محر ظلمات میں دوڑا دیے گھوڑے ہم نے

واپسی کے سفر میں عقبہ کا گزرا ایک لٹل ودق صحرا سے ہوا، مسلمان پانی کی شدید قلت کا شکار ہو گئے تھے۔ قریب تھا کہ ساری نوج ہلاک ہو جاتی۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے دو رکعت نماز ادا کر کے اللہ سے پانی ملنے کی دعا کی۔ اچانک ان کے گھوڑے نے ایک جگہ جا کر اپنے سموں سے زمین کو کریدنا شروع کر دیا۔ دیکھتے ہی دیکھتے وہاں سے میٹھے پانی کا ایک چشمہ پھوٹ نکلا۔ عقبہ رضی اللہ عنہ نے پکار کر سب کو جمع کیا، مجاہدین نے پانی پیا اور مشکیں بھر لیں۔ یہ جگہ آج بھی ”ماء الفرس“ (گھوڑے کا چشمہ) کے نام سے مشہور ہے۔<sup>①</sup>

چوں کہ اب مصر سے مراکش تک تمام شمالی افریقہ فتح ہو چکا تھا اس لیے بظاہر خطرے کی کوئی بات نہ تھی۔ اس لیے قیروان سے آٹھ منازل دور ”طنہ“ تک آ کر عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ نے افواج کو آگے روانہ کر دیا اور خود گھوڑے سے سپاہیوں اور خواص کے ساتھ پیچھے رہ گئے۔ اس دوران گسیلہ نامی ایک نصرانی سردار نے جو عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کے ساتھ تابع دار بن کر چل رہا تھا، غداری کر دی اور مقامی لوگوں کو ملا کر اچانک حملہ کر دیا۔ بیچ کر نکلنے کی کوئی صورت نہیں تھی۔ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ

① الکمل فی التاریخ، سن ۶۲ھ؛ الاستقصاء لاجلہ دول العرب الاقصی: ۱۳۸/۱ ② الکامل فی التاریخ: ۶۲ھ؛ آثار البلاد و اخبار العبادہ ص ۵۹

کے ساتھ ابوہباجہ رضی اللہ عنہ زیرِ حراست چلے آ رہے تھے؛ کیوں کہ عقبہ کو اپنے پیچھے ان کی کارکردگی سے شکایت تھی مگر اس موقع پر عقبہ رضی اللہ عنہ نے انہیں آزاد کر کے کہا: ”آپ یہاں سے نکل جائیں اور مسلمانوں کے پاس (قیز وان) جا کر ان کی قیادت سنبھال لیں۔ میں شہید ہونے تک لڑوں گا۔“ ابوہباجہ رضی اللہ عنہ بولے: ”مجھے بھی شہادت مطلوب ہے۔“

دونوں تلواروں کی میانیں توڑ کر آگے بڑھے اور دشمنوں پر ٹوٹ پڑے۔ آخر کار لڑتے لڑتے دونوں نے جامِ شہادت نوش کیا۔ ان کے ساتھ شہید ہونے والوں میں تین سو کے لگ بھگ جلیل القدر تابعین شامل تھے۔<sup>①</sup>

دو صحابہ کرام محمد بن اوس الانصاری، یزید بن خلف عیسیٰ رضی اللہ عنہما اور چند افراد گرفتار ہو گئے۔ مسلمانوں نے فدیہ دے کر انہیں بعد میں آزاد کر لیا۔ یہ تمام واقعات ۶۲ھ اور ۶۳ھ کے ہیں۔<sup>②</sup>

افریقہ میں بغاوت:

۶۳ھ کے اواخر میں ایک طرف یزید کا سپہ سالار مسلم بن عقبہ مدینہ پر لشکر کشی کر رہا تھا اور دوسری طرف افریقہ میں ایک بار پھر بغاوت کی آگ پھیل رہی تھی۔ عقبہ بن نافع کو شہید کرنے والے نصرانی سردار کسیلہ نے مقامی بربر قبائل کو جمع کر کے بہت سے اسلامی مقبوضات چھین لیے اور بڑھتے بڑھتے قیز وان تک آن پہنچا۔ یہاں کے امیر زئیر بن قیس کو کمک نل سکی اور وہ شہر خالی کر کے ”برقہ“ چلے گئے۔ یوں محرم ۶۳ھ میں قیز وان نصرانیوں کے قبضے میں آ گیا۔<sup>③</sup>

خراسان اور وسط ایشیا کی مہمات:

شرق کے محاذوں پر بھی فوجی مہمات جاری رہیں۔ معمول یہ تھا کہ موسم گرما میں اسلامی افواج دریائے آمو عبور کر کے مہمات پر جاتیں اور موسم سرما میں واپس آ کر ”مَرُؤ“ میں قیام کرتیں۔ اس دوران خوارزم کے ایک نواحی شہر میں مقامی سردار جمع ہو کر مسلمانوں کے خلاف سازشوں میں مصروف ہو جاتے۔

ان کا زور توڑنے کے لیے ۶۲ھ میں مسلم بن زیاد نے، جسے یزید نے ۶۱ھ میں خراسان و بجنجان کا والی مقرر کیا تھا، موسم سرما میں عرب کے چنیدہ جرنیلوں کو ساتھ لے کر یلغار کی۔ اس چھ ہزار کے لشکر میں عمران بن فضیل، مہلب بن ابی صفرہ، عبداللہ بن خازم، طلحہ بن عبداللہ الخزاعی، صلہ بن اشیم، حنظلہ بن عراده اور یحییٰ بن یعمر جیسے حضرات شامل تھے۔ اسلامی لشکر نے اس شہر کا محاصرہ کر لیا جہاں مقامی سردار سازشوں کے لیے جمع تھے۔ انہوں نے گھبرا کر معالی مانگی اور ۵۰ کروڑ تک کے اموال دے کر جان بخشی کرائی۔ اس کے بعد مسلم بن زیاد نے غداری کی سزا دینے کے لیے سمرقند پر حملہ کیا۔ مقامی لوگوں نے یہاں بھی صلح کر لی۔ مسلم نے ایک لشکر خُجَنْدہ کی طرف روانہ کیا جس نے دشمنوں کو شکست فاش دی۔ مسلم بن زیاد نے اپنے بھائی یزید بن زیاد کو وسطی و جنوبی افغانستان کا والی بنا دیا تھا۔ ۶۲ھ میں یہاں اہل کابل نے بغاوت کر دی اور ابو عبیدہ بن زیاد کو گرفتار کر لیا۔ یہ خبر ملتے ہی یزید بن زیاد لشکر لے کر کابل پہنچا مگر اسے شکست ہوئی۔

① الاستقصاء لاختیار دول المغرب الاقصى: ۱/ ۱۳۵ تا ۱۳۹، الکامل فی التاريخ، ص ۶۲۔

② الاستقصاء لاختیار دول المغرب الاقصى: ۱/ ۱۳۹۔ ③ الاستقصاء لاختیار دول المغرب الاقصى: ۱/ ۱۳۰۔

مسلمان بڑی تعداد میں شہید ہوئے جن میں خود یزید بن زیاد، عمرو بن قتیبة، ہذیل بن نعیم، عثمان بن آدم، یزید بن عبد اللہ بن ابی ملیکہ اور صلہ بن اشم بھی شامل تھے۔ جب اس حادثے کی اطلاع مسلم بن زیاد کو ملی تو طلحہ بن عبد اللہ کو جو طلحہ الطلحات کے لقب سے مشہور تھے، کا بل بھیجا۔ انہوں نے پانچ لاکھ درہم دے کر ابو عبیدہ بن زیاد کو آزاد کرالیا۔<sup>①</sup>

۶۲ھ میں عبد اللہ بن اسد بن کرز نے قیساریہ کی سمت جہاد کیا۔ اسی سال موسم گرما کے جہاد میں حصین بن نسیب نے سوریا پر چڑھائی کی۔ اسی سال عبید اللہ بن زیاد نے منذر بن جازوہ کو قندانیل کے محاذ پر تعینات کیا۔ منذر اس مہم میں فوت ہو گئے، ان کے بیٹے نے مہم جاری رکھی اور قندانیل پر قبضہ کر لیا۔ عبید اللہ بن زیاد نے اس کے بعد رمان بن سلمہ کو موقان کی مہم پر روانہ کیا۔ کچھ مدت بعد یزید بن معاویہ نے اس محاذ پر عبدالرحمن بن یزید ہلالی کو تعینات کر دیا۔<sup>②</sup>

مجموعی طور پر یزید کے دور اسلامی خلافت کا رقبہ کم ہوا، کیونکہ روڈس اور قبرص از خود خالی کر دیے گئے تھے جبکہ عقبہ بن نافع نے جو علاقے فتح کیے تھے، وہ یزید کے آخری ایام میں دشمن نے واپس لے لیے تھے۔

ایک قابل غور نکتہ:

بعض حضرات کے خیال میں ان مہمات کا سہرا یزید کے سر باندھنا درست نہیں، کیوں کہ یہ مہمات عقبہ بن نافع جیسے بہادر امراء کی ذاتی قابلیتوں کا نتیجہ تھیں مگر ہمیں اس سے اتفاق نہیں۔ دور دراز کے محاذوں کے جرنیل بھی بہر حال مرکز سے ہدایات اور مصارف لیتے تھے اور امراء کی تعیناتی اور مہم کی منظوری بھی خلیفہ کی جانب سے ہوتی تھی، اس لیے ان مہمات میں یزید کا حصہ ضرور ہے مگر اسی حقیقت کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ سانحہ کربلا سے لے کر وقوعہ حرہ تک ملک میں فوج کے ہاتھوں جو فساد ہوا، اس بارے میں یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ امرائے فوج کی ذاتی سیاہ کاریاں تھیں اور یزید پر اس کا کوئی الزام نہیں۔ اگر جہاد، مہمات اور فتوحات کا خرارج تحسین صرف افواج کو دینا اور سربراہ حکومت کو لا تعلق سمجھنا خلاف عقل ہے تو انہی افواج کے ہاتھوں برپا ہونے والے مظالم سے حکمران کو بالکل بری الذمہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔

تعمیری و ترقیاتی کام:

یزید کو حساب اور تعمیرات سے دلچسپی تھی۔ اس نے کچھ ترقیاتی کام بھی کرائے۔ جبل قاسیون کی وادی میں ایک چھوٹی سی نہر تھی جس سے کچھ اراضی سیراب ہوتی تھی۔ یزید نے وسعت دے کر اسے ساڑھے چار فٹ چوڑا اور ساڑھے چار فٹ گہرا کر دیا جس سے غوطہ کا وسیع علاقہ قابل کاشت ہو گیا۔ یہ نہر ”نہر یزید“ کہلانے لگی۔<sup>③</sup>

① الکامل فی التاریخ، ص ۲۶۱، تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۶، ② تاریخ خلیفہ ص ۲۳۵، ۲۳۶؛ الکامل فی التاریخ، ص ۲۶۱۔

③ تاریخ دمشق، ۲/۳۶۹، العلاقات الحطیریۃ فی ذکر امراء الشام والجزیرۃ لامن شداد، القسم الثانی، الباب الاول، نوٹ: کہا جاتا ہے کہ یزید نے سب سے پہلے کعبہ کو ریشمی غلاف پہنایا۔ (تاریخ الخلفاء، ص ۱۵۹) مگر یہ دائی سے منقول ہے اور ظاہر عقین ہے۔ اصح انی الباب روایت کے مطابق کعبہ کو سب سے پہلے ریشمی غلاف حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے پہنایا تھا۔ اسے امام عبدالرزاق صفحانی نے اپنی سند سے نقل کیا ہے۔ (معتمد عبدالرزاق، ج ۱: ۹۰۸) اسی طرح حافظ ذہبی لکھتے ہیں عن وهام بن عروة قال ازل من كسا الكعبة الدجاج عبد الله بن الزبير. (تاریخ الاسلام، ۵/۳۳۳) دوسرا قول یہ ہے کہ یہ کارنامہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہے۔ (اخبار مکہ، لا ذرقی، ۱/۲۵۳) یہ بحث ریشمی غلاف پہنانے سے متعلق ہے۔ غلاف پہنانے کا رواج زمانہ جاہلیت میں بھی تھا، مشورہ بن ہشام اور خلفائے راشدین بھی اس پر عمل پیرا رہے۔ (اخبار مکہ، لا ذرقی، ۱/۲۵۳)

## اہل مدینہ کا یزید کے خلاف خروج

سانحہ کربلا کے بعد عالم اسلام میں پھیلنے والی بے چینی کی لہر کا زیادہ زور حجاز میں تھا جہاں ایک طرف مکہ مکرمہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے معرکہ آزمایا قائد اب تک یزید کی بیعت سے کنارہ کش تھے اور دوسری طرف اہل مدینہ جو خانوادہ رسول کے عاشق تھے، اس حادثے پر سکتے کے عالم میں تھے۔ ان لوگوں نے شروع ہی سے یزید کی خلافت کو دلی رغبت سے قبول نہیں کیا تھا۔ اور اب حادثہ کربلا نے ان کے دل و دماغ کو جھنجھوڑ دیا تھا۔

اگرچہ یزید نے حادثہ کربلا سے بچ جانے والے سادات سے اچھا سلوک کیا تھا اور خصوصاً حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے جانشین علی بن حسین زین العابدین رضی اللہ عنہ کی بڑی عزت کی تھی مگر اہل مدینہ قاتلین حسین کے بارے میں یزید کی ناموشی کو دیکھتے ہوئے یہ سمجھنے پر مجبور تھے کہ حکمران اس ظلم کے پشت پناہ ہیں۔ یہی وجہ تھی کہ اہل مدینہ خانوادہ رسول کے بارے میں حکام سے اندیشہ محسوس کرتے تھے، اسی لیے منور بن معمر رضی اللہ عنہ نے علی بن حسین رضی اللہ عنہ سے کہا تھا:

”آپ کو میری کسی کام میں بھی ضرورت ہو تو فرمائیے۔“ وہ بولے: ”ایسی کوئی ضرورت نہیں۔“

منور رضی اللہ عنہ نے کہا: ”آپ حضور ﷺ کی تلوار مجھے (امانتاً) دے دیں۔ مجھے ڈر ہے کہ یہ (حکمران) لوگ اسے آپ سے چھین لیں گے۔ آپ مجھے دے دیں تو واللہ! جب تک میری جان باقی ہے کوئی اس تلوار تک نہیں پہنچ سکتا۔“<sup>①</sup>

اکابر مدینہ کا وفد یزید کے پاس:

محرم ۶۱ھ میں سانحہ کربلا پیش آیا۔ سادات کا قافلہ یزید کے پاس پہنچا۔ اس نے انہیں عزت و احترام سے مدینہ بھیج دیا۔ اس کے بعد ۶۱ھ کے بقیہ ایام اور ۶۲ھ کا پورا سال پر امن گزرے۔ اس دوران کہیں کوئی شورش نہ تھی۔ افریقہ، خراسان اور بلوچستان کے محاذوں پر اموی جرنیلوں کی مہمات جاری رہیں۔ یزید کی طرف سے بعض گورنروں کے تبادلے بھی ہوئے اور مکہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ساتھ ملانے یا ان پر قابو پانے کی بھی کوشش کی گئی۔<sup>②</sup>

اس کے ساتھ یزید سانحہ کربلا سے اپنی متاثر شدہ ساکھ بحال کرنے کی سعی کر رہا تھا۔ اسی لیے اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو جو سیاسی معاملات سے بالکل کنارہ کش تھے، شام آنے کی دعوت دی۔ ان کے بیٹے عبداللہ کو خدشہ تھا کہ یزید ان پر غلط اثر ڈالے گا اس لیے اس نے انہیں جانے سے منع کیا مگر وہ چلے گئے۔ یزید نے ان کا اعزاز و اکرام کیا، انہیں متاثر کرنے کے لیے کبھی ان سے فقہ اور کبھی قرآن کے مسائل پوچھتا رہا۔<sup>③</sup>

① صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۲، فضائل الصحابة، باب فضائل فاطمة علیہا السلام

② تحصیل آگے آئے گی۔ ③ انساب الاشراف: ۳/۲۷۷، ۲۷۸، ط دار الفکر

سانحہ کربلا کے تقریباً دو سال بعد ۶۳ھ کے آغاز میں یزید نے مدینہ کے گورنر عثمان بن محمد کو حکم دیا کہ وہ مقامی شرفاء اور عمائد کا ایک وفد شام بھیج دے۔<sup>(۱)</sup> حکم پر عمل ہوا اور اہل مدینہ کے کئی بزرگ شام پہنچ کر یزید کے مہمان بنے۔ ان میں عبد اللہ بن جعفر بن ابی العاص، عبد اللہ بن حنظلہ بن ابی العاص، معقل بن سنان بن ابی العاص، عبد اللہ بن عمرو بن حزم، منذر بن زبیر (بن عوام)، عباس بن سہل (بن سعد) اور عثمان بن عطاء بن ابی العاص نمایاں تھے۔ یزید دس دن تک ملنے نہ آیا۔ جب ملاقات ہوئی تو اس نے وقت دینے میں تاخیر کا عذر بیان کرتے ہوئے اپنی بیماری کا ذکر کیا اور کہا:

”پاؤں میں مسلسل درد ہے۔ کبھی بھی بیٹھ جائے تو پہاڑ محسوس ہوتا ہے۔“

اس کے بعد یزید نے ان حضرات کی بڑی خاطر مدارات کی اور عطایا و ہدایا سے کررخصت کیا۔<sup>(۲)</sup> یزید نے عبد اللہ بن حنظلہ بن ابی العاص کی خدمت میں ایک لاکھ درہم پیش کیے۔ ان کے آٹھ بیٹوں کو دس دس ہزار درہم کا عطیہ دیا۔<sup>(۳)</sup> منذر بن زبیر بن عوام کو ایک لاکھ درہم کا ہدیہ پیش کیا۔<sup>(۴)</sup> وفد کے باقی ارکان میں سے بھی جس نے جو مانگا یزید نے فوراً دے دیا۔<sup>(۵)</sup>

اس اعزاز و اکرام کے باوجود شام کے دورے کے بعد مدینہ کے اکابر یزید سے سخت متنفر ہو کر واپس آئے اور آتے ہی یزید کے خلاف خردج کا اعلان کر دیا۔ یہ حضرات شام سے یہ معلومات لے کر واپس آئے تھے کہ یزید نماز ترک کرنے اور رے نوشی جیسے بعض کبیرہ گناہوں میں ملوث ہے۔<sup>(۶)</sup>

ان حضرات کا یہ موقف جن روایات کے ذریعے ہم تک پہنچا ہے، وہ سنداً ضعیف ہونے کے باعث محل نظر ہو سکتی ہیں تاہم یہ حقیقت صحیح روایات اور تواتر سے ثابت ہے کہ ان حضرات نے یزید کے خلاف خروج کیا اور اس کی حکومت گرانے کے لیے اپنی جان کی بازی لگادی۔ اس سے یہ بات طے ہو جاتی ہے کہ خروج کرنے والے صحابہ اور تابعین کے نزدیک یزید کا بعض کبیرہ گناہوں میں ملوث ہونا یقینی تھا۔<sup>(۷)</sup>

اہل مدینہ نے خروج کیوں کیا اور امت کی اکثریت اس میں کیوں شریک نہ ہوئی؟ مدینہ کے ان صحابہ اور تابعین کے نزدیک فاسق کی حکمرانی قبول کرنا جائز نہ تھا بلکہ اس کے خلاف مسلح جدوجہد ضروری تھی۔ ان کے پیش نظر نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد تھا: مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ۔ ”تم میں سے جو کوئی کسی گناہ کو دیکھے تو اسے اپنے ہاتھ کی طاقت سے روک دے۔“<sup>(۸)</sup>

(۱) تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۶

(۲) تاریخ دمشق: ۲۵۹/۲۶ (۳) تاریخ حلیفہ، ص ۲۳۷، ۲۳۶

(۴) اساب الاشراف: ۲۳۰/۵، تاریخ الطبری: ۳۸۰/۵ (۵) تاریخ دمشق: ۲۵۹/۲۶

(۶) دلائل النبوة للبیہقی: ۴۷۳/۲، تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۷، تاریخ الطبری: ۳۸۰/۵، البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۵۳

(۷) یزید سے حسن ظن رکھنے والوں کا خیال ہے کہ مدنی وفد کے حضرات کسی غلط فہمی یا ہوا میں کے مخالف گروہ کے پروپیگنڈے کا شکار ہو گئے تھے مگر ظاہر ہے یزید کے معاصر صحابہ اور تابعین کی ایک عالم فاضل جماعت کے یقین پر چودہ صدیاں بعد والوں کا اپنے ظن کو ترجیح دینا کوئی ذرا نہیں رکھتا۔

(۸) صحیح مسلم، ج: ۱، ۸۶، کتاب الایمان، باب کون النہی عن المنکر من الایمان، مسند ابی یعلی، ج: ۱، ۱۰۰۹، سنن ابن ماجہ، ج: ۲، ۴۰۱۲

محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو ان الزامات پر یقین نہ تھا؛ کیوں کہ وہ شام جا کر یزید سے ملے تھے تو انہیں اس وقت یزید میں ایسی کوئی قابل اعتراض بات دکھائی نہ دی تھی۔ اس لیے جب عبد اللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا: ”یزید شراب پیتا ہے، نماز ترک کرتا ہے۔“ تو محمد بن حنفیہ نے جواب دیا: ”میں نے اس میں یہ باتیں نہیں دیکھیں جو آپ بیان کر رہے ہیں، میں اس کے پاس رہا تھا۔ میں نے اسے نماز کا پابند، نیک کاموں کا طلب گار اور شرعی مسائل کا طالب پایا ہے۔“<sup>①</sup>

مگر محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی یہ صفائی، اس تاثر کو زائل نہ کر سکی جو اکثر اہل مدینہ کا تھا۔

دوسری طرف یہ بھی حقیقت ہے کہ صحابہ اور تابعین کی بڑی تعداد یزید کے خلاف کسی تحریک میں شامل ہونے سے گریزاں رہی۔ ظاہر ہے اس کا سبب کوئی لالچ، خوف یا دباؤ نہ تھا۔ جو لوگ قیصر و کسریٰ سے ندبے وہ یزید سے بھلا کیا ڈرتے۔ ان کے خاموش رہنے کی وجہ نبی اکرم ﷺ کے وہ ارشادات تھے جن میں حکمرانوں کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے اور بغاوت کرنے سے منع کیا گیا ہے چاہے حکمران نیک و صالح ہوں یا فاسق و فاجر اور ظالم۔<sup>②</sup>

① تاریخ الاسلام للذہبی ۲/۵۷۳ مدائنی عن طریق صخر بن جویریہ عن نافع، البدایہ والنہایہ: ۱/۱۱۵۳، والسند ضعیف للانقطاع

② ایسا احادیث کا صحابہ کرام کو یقیناً اچھی طرح علم تھا، اس لیے ان کی اکثریت بہت جلد ان کے دور میں بغاوت سے گریزاں رہی۔ دو احادیث یہ ہیں:

عن عوف بن مالک بن عوف قال قال رسول اللہ ﷺ: شرارکم الذین یغصونکم و یغصونکم و یغصونکم و یغصونکم، قبل ہارسول اللہ: الا ما یصلحکم بالیسف؟ لقال لا ما اقاموا فیکم الصلوۃ، و اذا رایتم من و لا تحکم شیئا تکرہونہ فاکرہوا عملہ و لا ترفعوا یداس طاعة (صحیح مسلم: کتاب الامارۃ، باب خیار الامۃ و شرارہم ۱ مسند احمد، ج: ۲۳۹۸)

عوف بن مالک بن عوف سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ تمہارے بدترین حکمران وہ ہوں گے کہ تم ان سے نفرت کرو اور وہ تم سے، وہ تم پر لعنت کریں اور تم ان پر عرش کیا گیا کیا ہم ان سے تمہارے کہ مقابلہ نہ کریں؟ فرمایا: جب تک وہ تمہارے درمیان نماز قائم رکھیں ایسا نہ کرنا۔ جب تم اپنے حکمرانوں میں کوئی بری چیز دیکھو تو اس کے عمل کو برا سمجھو مگر ان کی اطاعت سے دست کش مت ہونا۔

عن عبادۃ بن الصامت قال دعانا رسول اللہ ﷺ فبايعناه فکان فیما اخذ علینا ان بايعنا علی السمع والطاعة فی منشطنا ومکرونا، وعسرنا ویسرنا واثرة علینا، وان لانا نزاع الامراء، قال الا ان تروا کفرا بواحا علیکم من اللہ فیہ برهان. (صحیح البخاری کتاب الفتن، باب قول النبی ﷺ یسرون بعدی امورا فتکرونها، صحیح مسلم، کتاب الامارۃ، باب وجوب طاعة الامراء)

عباد بن صامت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں بلایا اور ہم نے آپ سے بیعت کی جس بات کا آپ نے ہم سے جہد لیا اس میں یہ بھی قاکر ہم نے اس بات پر بیعت کی کہ ہم شیئ گے اور مانس گے خوشی کی حالت ہو یا ناگواری کی، جنگی ہو یا آسانی اور چاہے ہم پر ہمسروں کو ترجیح دی جائے اور ہم حکومت کو حکمرانوں سے نہیں چھینیں گے۔ فرمایا سوائے اس کے کہ تم ایسا حکم کھا کر دیکھو کہ اس بارے میں تمہارے پاس اللہ کی طرف سے کھلی دلیل ہو۔

علامہ شوکانی رضی اللہ عنہ ”کفر بواج“ کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”مطلب یہ ہے کہ جب تک حکمرانوں کے فعل میں کسی تاویل کی گنجائش ہو، ان کے خلاف خروج جائز نہیں۔ (مثل الاوطار: ۷/۲۰۷، طدارالحدیث)

شیخ محمد بن صالح العثیمین رضی اللہ عنہ ”کفر بواج“ کی وضاحت یوں کرتے ہیں:

”جس میں دوسرا احتمال نہ ہو، جیسے تم اسے بت کو سجدہ کرتے، اللہ یا رسول کو برا بھلا کہتے دیکھو فیہرہ۔ (شرح الاربعین النورۃ، ص: ۱۲۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس حدیث کی تشریح میں لکھتے ہیں ”اگر کسی شخص نے اور زیادتی کا ارتکاب کیے بغیر ظالم حکمران کو بھانا ممکن ہو تو ایسا کرنا واجب ہوگا، بصورت دیگر مہر کرنا واجب ہوگا۔ اور بعض علماء کا کہنا ہے کہ فاسق کو ابتداً حکمران بنانا جائز نہیں لیکن اگر عادل ہونے کے بعد اس سے ظلم صادر ہو تو اس کے خلاف خروج کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے مگر صحیح قول یہ ہے کہ خروج منع ہے سوائے اس کے کہ وہ کفر کرے تو پھر خروج واجب ہو جائے گا۔ (فتح الباری: ۸/۱۳)

لیکن حکم جبراً مسلط ہونے والے حکمران کا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”جبراً مسلط ہونے والے حکمران کی اطاعت کرنے، اس کی قیادت میں جہاد کے واجب ہونے اور خروج کی جگہ اس کی اطاعت کے خیر ہونے پر فقہاء کا اجماع ہے، کیوں کہ اس میں جانوں کی حفاظت اور جنگ و جدال ہے۔“

(بقیہ اگلے صفحہ)

خروج کے بارے میں جمہور کا مسلک:

ان ارشادات نبویہ کی بناء پر جمہور امت کا مسلک شروع سے یہ رہا ہے کہ حکمران چاہے فاسق و فاجر ہو مگر جب تک کھلم کھلا کفر کا مرتکب نہ ہو، اس کی بیعت نہ توڑی جائے۔

یزید کا فسق و فجور مشہور ہو جانے سے امت کی تاریخ میں ایسا پہلا موقع آیا جب مسلمانوں کو اس قضیے سے نہرا آزا ہونا پڑا۔ شاید اس میں بھی اللہ کی تکوینی حکمت تھی کہ اس مسئلے میں عظیم ہستیوں کا طرز عمل اسی دور میں سامنے آجائے اور بعد والوں کے لیے تاقیامت رہنمائی کا کام دیتا رہے۔ پس یزید سے بیعت باقی رکھنے یا توڑنے میں صحابہ و تابعین کے دو طبقات بن گئے۔ اکثریت نے ان فرامین نبویہ کو پیش نظر رکھا جن میں نماز، جہاد اور معروف میں ہمیشہ امراء کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے، چاہے وہ حکمران ایسے ہوں یا بُرے۔ ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت اس وقت تک نہیں دی گئی جب تک وہ کھلم کھلا کفر کے مرتکب نہ ہونے لگیں۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا محتاط موقف:

اس طبقے کے سب سے سرکردہ فرد حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ تھے جو علمی و فقہی لحاظ سے بلاشبہ اس وقت پورے عالم اسلام میں سب سے اونچا مرتبہ رکھتے تھے، ان کا طرز عمل دنیا بھر کے مسلمانوں کے لیے ایک دلیل تھا، اس لیے اکثریت نے یزید کے فسق و فجور کی شہرت کو نظر انداز کر دینا ہی بہتر سمجھا۔<sup>②</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر یزید کے خلاف تحریک کے قائد عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو منع بھی کیا۔ ان کے پاس گئے اور کہا: ”میں صرف ایک حدیث سنانے آیا ہوں۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے جو شخص (حاکم کی) اطاعت سے دست کشی کرے گا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ سے اس حال میں ملے گا کہ اس کے پاس (اپنے بچاؤ کے لیے) کوئی دلیل نہ ہو گی اور جو اس حال میں مرے کہ اس کی گردن میں (حاکم وقت کی) بیعت (کا پٹا) نہ ہو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔“<sup>③</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹوں اور خادموں کو بھی جمع کر کے اس لڑائی سے الگ رہنے کی تلقین کی اور کہا:

(بقیہ حاشیہ موجودہ) ... بہاؤ ہے۔ یہی حدیث ان حضرات کی دلیل ہے۔ فقہاء نے صرف اس صورت کو مستثنیٰ کیا ہے جب حکمران سے کلمہ صرف ظاہر ہو۔ بلکہ اس صورت میں اس کی اطاعت جائز نہیں بلکہ جسے قدرت ہوا سے حکمران سے مقابلہ کرنا واجب ہے۔ (فتح الباری: ۴/۱۳)

(حاشیہ مطبوعہ موجودہ)

① اس حکم میں مفسر مصلحتوں پر علماء نے مفصل بحث کی ہے۔ مثلاً ایک مصلحت فتنہ و فساد سے خفایت ہے جو حکمران کو تبدیل کرنے کی کوشش کی صورت میں برپا ہو سکتا ہے۔ نیز مسلم معاشرے میں بہت سے معاصی کا ارتکاب عموماً علانیہ نہیں ہوتا لہذا کسی کا فسق و فجور یقینی شواہد سے معلوم ہونا آسان نہیں ہوتا۔ کسی کی طرف فسق کی نسبت جھوٹ بھی ہو سکتی ہے۔ چونکہ حکام کا مخالف گروہ ہر معاشرے میں ہوتا ہے اس لیے حکام اکثر الزامات کا نشانہ بنا کرتے ہیں۔ یہ الزامات صحیح بھی ہو سکتے ہیں اور غلط بھی۔ حزب اختلاف کے لیے حکمران کی بد اعمالیوں کی خبریں مشہور کر دینا مشکل نہیں ہوتا۔ پس اگر شریعت حکام کے ذاتی فسق و فجور کی شہرت کی وجہ سے فردا کا راستہ کھول دیتی تو ہر حکومت ہر وقت خطرے کی زد میں رہتی اور اسلامی معاشرے میں کسی حکومت کو استحکام نصیب نہ ہوتا۔

② کسی معتبر روایت سے یہ ثابت نہیں کہ یزید نے حرام کو حلال قرار دیا یا ہوا یا شریعت کا انکار کر دیا ہو، اس لیے اس کے ذاتی کردار پر اگر اٹھایاں اٹھ رہی تھیں تب بھی کلمہ بولنا نہیں تھا۔ لہذا جمہور کے نزدیک اس کے خلاف خروج درست نہ تھا۔ اگرچہ خروج کرنے والے صحابہ و تابعین بھی غلط اور مجتہد تھے، اس لیے ان پر کوئی الزام نہیں۔

③ صحیح مسلم، ج: ۳، ۸۹۹، کتاب الامارۃ، باب الامر بلزوم الجماعة عند ظهور الفتن، ط دار البیروت

”میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر عہد شکن کے لیے ایک جھنڈا نصب کیا جائے گا۔ ہم نے اس شخص (یزید) کی بیعت اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کی تعمیل میں کی ہے۔ میں نہیں جانتا کہ کوئی آدمی کسی حاکم سے اللہ اور اس کے رسول ﷺ (کی بیعت) کے طور پر بیعت کرے اور پھر اس کے خلاف لڑنے کے لیے کھڑا ہو جائے۔ تم میں سے کسی نے یزید کی بیعت توڑی اور اس (نئی حکومت کے) معاملے میں بیعت کی تو میرے لیے کھڑا ہو جائے۔“ ①

اور اس کے درمیان اتمام حجت ہو چکا ہے۔  
یہی مسلک جمہور صحابہ کا تھا۔ عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ بھی جو اہل مدینہ کے وفد کے ساتھ دمشق جانے کے بعد یزید کی پاس قیام پذیر ہو گئے تھے، اسی وجہ سے خروج میں شریک نہ ہوئے۔ ②

نعمان بن بشیر عبد اللہ بن مسعود ہزاری اور ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ بھی اسی وجہ سے حکومتی عہدوں پر رہے۔ ③  
اور یہی وجہ تھی کہ مختلف محاذوں پر جہاد میں مشغول درجنوں صحابہ اور سیکڑوں تابعین جو شجاعت، دینی حمیت اور تقویٰ میں مشہور تھے، کسی سیاسی کش مکش کا حصہ بنے بغیر اپنی اپنی مفوضہ مہمات میں مشغول رہے، ان حضرات میں یزید بن جازو، سنان بن سلمہ، عبدالرحمن بن یزید ہلالی، جصلہ بن اشم، عمرو بن قحیہ، ہذیل بن نعیم، عثمان بن آدم اور عبد اللہ بن اسد رضی اللہ عنہم جیسے حضرات تھے۔ ④

سکوت کا راستہ اختیار کرنے والے اکثریتی طبقے میں خود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے وارث زین العابدین رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے جو مدینہ میں رہتے ہوئے بھی خروج میں نہ شریک ہوئے۔ ⑤

تاہم معقل بن سنان رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ اور دیگر اکابر مدینہ بھی اپنی جگہ دلائل

① صحیح البخاری، حدیث نمبر: ۷۱۱، کتاب الفتن، باب اذا قال عند قوم ② تاریخ دمشق: ۲۵۹/۲۶، ترجمہ: عباس بن سہل

③ اسد الغابہ، الامتیاع، الاصابہ: انظر تراجم نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

④ تاریخ خلیفہ بن خلیفہ، ص ۲۶۶، ۲۵۱ ⑤ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۸۶، ۳۹۰، ط الرسالة

امکان اس بات کا بھی ہے کہ بہت سے حضرات اس لیے خروج میں شامل نہ ہوئے ہوں کہ یزید کا فسق و فجور ان کے نزدیک ثابت نہ ہو جیسے محمد بن حنفیہ کا یہ خیال تھا۔ تاہم اصل اور حقیقی جہاد یہی ہے جس میں حکمرانوں کے خلاف خروج سے منع کیا گیا ہے چاہے وہ قاسق اور ظالم ہوں، تاؤتیک و کفر یواح کے سرکب نہ ہوں۔ شیعیت کی تردید میں منہک کچھ ”محققین“ کے نزدیک یزید کا عادل اور صالح ہونا، اسلام کے بنیادی عقیدے کی حیثیت اختیار کر گیا ہے، کیوں کہ ان کے نزدیک اگر اس کی نفی کر دی جائے تو ان تمام صحابہ کی عدالت کی نفی ہو جائے گی جو یزید کی ولی عہدی کے وقت بھی خاموش رہے اور اس کی حکمرانی کے پورے دور میں انہوں نے خروج میں کوئی حصہ نہیں لیا بلکہ ان میں سے بعض حضرات تو دوسروں کو بھی خروج سے منع کرتے رہے۔ یہ ”محققین“ فرماتے ہیں کہ یزید کو قاسق ماننے سے ان تمام حضرات کا بے دین ہونا لازم آ جائے گا۔

یہ دلیل اہل جگہ نہایت وزنی ہے بشرطیکہ رسول اللہ ﷺ کے ان ارشادات کو سامنے سے بنادیا جائے، جن میں قاسق اور ظالم حکمرانوں کی بیعت باقی رکھنے، ان کے پرچم سے جہاد کرنے اور ان کے خلاف خروج سے گریز کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ پس جن حضرات کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی یہ احادیث ثابت نہیں ہیں، وہ اس دلیل کو پورے شرح صدر سے مان سکتے ہیں۔ اس کے بعد یزید کی عدالت پر مزید کسی دلیل کی ضرورت ہوگی نہ اس کے فسق کی تردید کے لیے کسی بحث کی۔

مگر جو حضرات ان صحیح احادیث کو ماننے میں (اور اہل علم میں کوئی نہیں جو ان کا انکار کرتا ہو) انہیں تو یہ ماننا ہی پڑتا ہے کہ صحابہ کرام رسول اللہ ﷺ کے ارشادات سے کراہی نہیں کر سکتے تھے۔ اس سے قطع نظر کہ حکمران کون تھا؟ اور صالح تھا یا قاسق؟ انہیں تو اللہ و رسول کے ارشاد کی پیروی میں ہر حال حکمران کی بیعت باقی رکھنی تھی۔ لیکن مطلب تھا حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا کہ ہم نے اس شخص (یزید) کی بیعت اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کی تعمیل میں کی ہے۔ پس کسی کی اور جس اہل اللہ کے کسی حکومت کے خلاف حرکت میں نہ آنے بلکہ اس کے پرچم تلے جہاد کرنے کو بھی حکمران سے فسق کی نفی کی دلیل نہیں بتایا جاسکتا۔



رکھتے تھے۔ ان کے اجتہاد کے مطابق حکمران ذاتی فسق کی وجہ سے معزول کر دیئے جانے کے لائق ہوتا تھا اور اس کے خلاف خروج واجب ہو جاتا تھا۔<sup>①</sup>

چونکہ یزید کے بارے میں اہل مدینہ کی یقینی معلومات یہی تھیں کہ وہ فسق و فجور کا عادی ہے، اس لیے یہ حضرات خروج پر مصر تھے۔ اس اجتہاد میں یہ بالکل نیک نیت تھے اور ان کی یہ لڑائی خالص اللہ کے لیے تھی۔  
خروج کا آغاز:

اکابر مدینہ نے طے کیا کہ وہ حکومت کو خلافت راشدہ کے دور کی طرح مہاجرین و انصار کی رضامندی اور شوریعت کے اصول پر چلائیں گے نہ کہ موروثی نظام پر۔ اہل مدینہ نے ایک شہری حکومت ترتیب دی جس میں عام مہاجرین کی کمان معقل بن سنان رضی اللہ عنہ کو سونپی گئی۔ قریش کے لیے عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو الگ امیر مقرر کیا گیا۔ انصار عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کے ماتحت آ گئے۔<sup>②</sup>

ان حضرات نے شہر کا انتظام سنبھال کر یزید کے گورنر عثمان بن محمد بن ابی سفیان اور بنو امیہ کے دیگر افراد کو مدینہ منورہ سے نکال دیا گیا۔<sup>③</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرح دوسرے شہروں میں مقیم اکابر صحابہ، اس تحریک کی کامیابی کے متعلق ہد امید نہ تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جو طائف میں مقیم تھے، اس تحریک سے متفق نہیں تھے۔ انہیں جب اس نئی حکومت کی اطلاع ملی تو فرمایا: ”ان کے دو دوا میر ہیں۔ یہ لوگ مارے جائیں گے۔“<sup>④</sup>

بہر کیف اہل مدینہ کے قائد عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ نے بڑی شدت کے ساتھ لوگوں کو اہل شام سے لڑائی پر ابھارا، موت پر بیعت لی کہ لڑتے لڑتے مرجائیں گے لیکن لڑائی سے فرار نہ ہوں گے۔ اس طرح گویا فدا و بقا کے معرکے کی تیاری کی گئی۔<sup>⑤</sup>



① بعد میں بھی علماء کا ایک طبقہ فاسق حکمران کے خلاف خروج کو جائز اور ایک طبقہ اسے واجب کہتا آیا ہے۔ (شرح عقائد نسفی، ص ۳۶۷، احکام

القرآن للامام الحصاص الرازی، ۸۵/۱، ط الطبعہ)

② تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۶

③ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۶

④ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۷

⑤ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۶، سند صحیح

## جنگ حرہ

یزید میں سپاہیانہ جوش و خروش کی کمی نہیں تھی۔ مگر وہ سربراہ حکومت تھا جسے جوش و جذبے سے کہیں زیادہ تدبیر، تحمل، اور انجام دہی کا ملکہ درکار ہوتا ہے۔ یزید کے مختلف فیصلے یہ ثابت کرتے رہے کہ وہ ان صفات سے عاری تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے معاملے میں بھی اس سے ایسی ہی غلطیاں اور بے اعتدالیاں صادر ہوئیں جس کا نتیجہ سانحہ کربلا کی شکل میں نکلا۔ ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ اس کے بعد وہ بہت محتاط ہو جاتا اور صحابہ کرام کے متعلق آئندہ کوئی فیصلہ کرتے ہوئے ہزار بار سوچتا، مگر افسوس کہ جب اسے اہل مدینہ کے خروج سے سابقہ پڑا تو اس کی کیفیت نہایت جارحانہ ہو گئی۔ اور اس نے مدینہ منورہ اور ساتھ ہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سرکوبی کے لیے مکہ پر بھی حملے کا اہل فیصلہ کر لیا۔ یہ سنتے ہی دمشق میں موجود صحابہ و تابعین نے یزید سے پرزور سفارش کی کہ یہ مہم ترک کر دی جائے۔<sup>①</sup>

یزید صحابہ و تابعین کے مشوروں سے بے زار :

عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ نے یزید کو اس جنگ سے باز رکھنے کے لیے یہاں تک کہہ دیا:

”ایسا کر کے تم اپنی جان کو ہلاک کرو گے۔“<sup>②</sup> مگر یزید پر کوئی اثر نہ ہوا۔

صحرا بن عبیدہ مدنی رضی اللہ عنہ نے بھی بہت سمجھایا مگر یزید اپنی ضد پر اڑا رہا۔<sup>③</sup>

نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ہر کوشش بے سود دیکھ کر فرمایا: ”اس مہم کے لیے مجھے بھیج دیں، میں کافی ہو جاؤں گا۔“

مگر یزید کو مدینہ والوں کے لیے کوئی بردبار اور متحمل مزاج شخص نہیں بلکہ سنگ دل اور بد لحاظ آدمی درکار تھا۔ اس لیے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی پیش کش بھی رایگان گئی۔<sup>④</sup>

اموی امراء بھی مدینہ پر حملے سے نالاں: عبید اللہ بن زیاد کا صاف جواب

مدینہ اور مکہ پر حملے کا سوچتے ہی ہر کسی کا دل کانپ اٹھتا تھا اس لیے یزید کی تاکید کے باوجود اس کے وہ امراء بھی اس مہم کے لیے تیار نہ ہوئے جو سخت گیری میں مشہور تھے۔ عمرو بن سعید جیسے شخص نے جو دو سال قبل مکہ پر لشکر کشی کر چکا تھا، اس بار صاف انکار کر دیا۔<sup>⑤</sup> آخر عبید اللہ بن زیاد کو یہ کام سونپنے کی کوشش کی گئی مگر وہ سانحہ کربلا کی وجہ سے اپنی

① طبقات ابن سعد: ۱۳۵/۵ ط صادر: تاریخ دمشق: ۴۷۳/۲۳

② لہذا قال عبد اللہ بن جعفر: انما تقتل بہم نفسک۔ (طبقات ابن سعد: ۱۳۵/۵ ط صادر)

③ تاریخ دمشق: ۴۷۳/۲۳

④ قال: ”یا امیر المؤمنین وجہنی اکفیک“ (تاریخ دمشق: ۴۷۳/۲۳) ⑤ تاریخ الطبری: ۴۸۳/۵



صرف دو ہزار سرفروش تھے۔<sup>①</sup>

مدینہ کے جنوب مشرق اور جنوب مغرب میں جھلے ہوئے ٹیلوں کے سلسلے ہیں جنہیں ”حسرہ“ کہا جاتا ہے۔ کسی زمانے میں آتش فشاں لاوے کے ابلنے سے یہ علاقہ جھلس گیا تھا۔ اس لیے یہ جگہ حرہ کہلاتی تھی۔<sup>②</sup>

اہل مدینہ نے غزوہ خندق کی طرز پر خندقیں کھود کر شہر کو محفوظ کر لیا تھا تا کہ محاصرہ طویل لڑائی لڑی جاسکے۔<sup>③</sup> تاہم مشرقی سمت سے حرہ واقم کا علاقہ کھلا تھا۔ اہل مدینہ لشکرِ شام کو روکنے کے لیے یہیں جمع ہوئے تھے۔ شامی سپاہی اسی سمت سے مدینہ کے سامنے پہنچے۔<sup>④</sup>

گھسان کی جنگ، عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کی سرفروشی:

شہر کے لوگوں کو لڑنے مرنے کے لیے تیار دیکھ کر شامی سپاہی ٹھٹھک گئے، مدینہ منورہ کی حرمت بھی ان کے تذبذب کا باعث بنی۔ یہ دیکھ کر مسلم بن عقبہ نے اپنا تخت دونوں لشکروں کی صفوں کے بیچ میں لا بچھایا اور آواز لگائی:

”اب مجھے بچانے کے لیے لڑو۔“ تب اہل شام نے زوردار حملہ کیا اور نہایت شدید جنگ شروع ہو گئی۔<sup>⑤</sup>

عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ نے اس حالت میں اپنے سات بیٹوں کو یکے بعد دیگرے دشمن پر ٹوٹ پڑنے کا حکم دیا۔ وہ سب بے جگری سے لڑ کر شہید ہو گئے۔<sup>⑥</sup>

اس دوران اہل مدینہ کے ایک قبیلے بنو حارثہ نے سرکاری فوجوں کا ساتھ دیا اور انہیں پشت کی طرف سے مدینہ میں داخل ہونے کا راستہ دے دیا۔ جب مدینہ کے حریت پسندوں نے شہر کے وسط سے تکبیر کے نعرے سنے تو سمجھ گئے کہ دشمن شہر پر قابض ہو چکا ہے۔ چنانچہ وہ پسپا ہونے لگے۔ بعض صحابہ کرام اور ان کے غور فرزند میدان میں جے رہے اور لڑتے لڑتے جان دے دی۔<sup>⑦</sup> پسپائی کے دوران بہت سے لوگ اس خندق میں گرے جو شہر کے دفاع کے لیے کھودی گئی تھی۔ جو لوگ خندق میں گر کر زخمی ہوئے ان کی تعداد مقتولین سے بھی زیادہ تھی۔<sup>⑧</sup>

عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کی کمان میں صرف پانچ افراد رہ گئے تھے۔ کسی نے کہا:

”واللہ! اب ہمارا کوئی اور ساتھی نہیں بچا، اب کس بھروسے پر لڑیں؟“

عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: ”تیرا بڑا ہو۔ ہم تو موت کا عہد کر کے نکلے ہیں۔“

① طبقات ابن سعد: ۱۳۶/۵، ط صادر

② معجم البلدان: ۲۳۹/۲

③ تاریخ الطبری: ۳۸۷/۵ عن ابی مخنف، تاریخ الطبری: ۳۹۵/۵ عن جویریہ بسند صحیح

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۸

⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۸

⑥ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۸

⑦ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۸

⑧ تاریخ الطبری: ۳۹۵/۵ عن جویریہ بسند صحیح

یہ کہہ کر حریف پر ٹوٹ پڑے اور لڑتے لڑتے جان دے دی۔<sup>①</sup> یہ جگر پاش واقعہ ۲۷ ذی الحجہ ۶۳ھ کو پیش آیا۔  
اہلِ مدینہ کے شہداء کی تعداد:

حرہ کے سانچے نے ایک آتشیں گولے کی طرح مہاجرین و انصار کے مہکتے ہوئے گلستاں کو اجاڑ کر رکھ دیا۔ امام مالک بن انس رحمہ اللہ سے مروی ایک عمدہ روایت کے مطابق:

”حرہ کے مقتولین سات سو افراد تھے جو قرآن مجید کے حافظ و قاری تھے۔“<sup>②</sup>

جنگ میں شریک صحابہ کرام:

جنگِ حرہ میں کم از کم پانچ مدنی صحابہ کرام شامل رہے تھے۔ ان میں سے تین میدانِ جنگ میں شہید ہوئے۔ ایک کو قیدی بنا کر قتل کیا گیا۔ ایک کو بچ نکلنے کا موقع مل گیا۔ ایک صحابی کو جو جنگ میں شریک نہ تھے، بعد میں گھر سے بلوا کر شہید کیا گیا۔ ان حضرات کے نام درج ذیل ہیں:

۱ حضرت عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ ..... جو انصار کے سردار تھے، میدان میں قتل ہوئے۔<sup>③</sup>

۲ حضرت عبداللہ بن زید بن عاصم رضی اللہ عنہ ..... یہ وہی صحابی ہیں جنہوں نے حضرت وحشی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر مسیلہ کذاب کو واصلِ جہنم کیا تھا۔ یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محافظہ ام عمارہ رضی اللہ عنہا کے فرزند ہیں۔ ان سے وضو کے سنت طریقے کی حدیث منقول ہے۔<sup>④</sup> یہ میدان میں قتل ہوئے۔

۳ حضرت ابو حلیہ معاذ بن الحارث رضی اللہ عنہ ..... جن کی حسنِ قرأت کی بناء پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے انہیں تراویح کا امام مقرر کیا تھا<sup>⑤</sup> یہ بھی میدان میں قتل ہوئے۔

۴ ابرارِ صحابی حضرت معقل بن سنان رضی اللہ عنہ ..... جو فتح مکہ کے موقع پر قبیلہ بنو شعیب کا پرچم اٹھائے ہوئے تھے، جنگ کے بعد وہ قیدی بنے۔ یزید کے سپہ سالار مسلم بن عقبہ نے انہیں قتل کرا دیا۔<sup>⑥</sup>

۵ حضرت عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ ..... یہ واحد صحابی ہیں جو جنگ سے زندہ بچ نکلے تھے۔<sup>⑦</sup>

① تاریخ دمشق ۲۷/۳۳۰، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۸ ② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۵ تا ۲۵۰

③ فضل يوم الحرة من حملة القرآن سبعصا، (المعرفة والتاريخ: ۳/۳۲۵ ط الرسالة، تاریخ دمشق: ۱۸۳/۵۳، تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۰/۵) روایت کی سند صحیح اور متصل ہے۔ امام مالک کسی تعارف کے محتاج نہیں، بقیرہ رواۃ کا حال ملاحظہ ہو:

محمد بن ضحاک (المدنی) ثقتہ، (الطبقات لابن حبان، ۱۵۱۷۳)

ابراہیم بن المہر الرازی (م ۲۳۶ھ) بخاری کے راوی ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء: ۶۸۹/۱۰)

یعقوب بن سفیان (م ۲۷۷ھ) ثقتہ، (سیر اعلام النبلاء: ۱۸۰/۱۳)

یاد رہے کہ واقفیت نے عورتوں اور بچوں کو ملا کر مقتولین کی کل تعداد دس ہزار شمار کی ہے۔ (السمعون: ص ۱۸۳؛ وقایع النواہد، ۱۰۷۰؛ طالعلیہ) مگر یہ روایت والہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اسی طرح خون کی ندیاں بہہ کر مسجد نبوی تک پہنچنے کی روایات جو بہت مشہور ہیں، اس حد تک ضعیف ہیں کہ انہیں موضوع کہا جاسکتا ہے۔

④ تاریخ دمشق: ۳۳۰/۲۷

⑤ رجال صحیح البخاری: ۳۸۹/۱ ⑥ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۶۷۲۷

⑦ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۰ ⑧ طبقات ابن سعد: ۱۳۷/۵، ط صادر

ان پانچ حضرات کے علاوہ چھ صحابی حضرت عبداللہ بن زمعہ رضی اللہ عنہ جو ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے، جنگ کے بعد گھر سے بلوا کر قتل کیے گئے۔<sup>①</sup>

مشہور شہدائے مہاجرین:

صحابہ کرام کے بیٹے اور رشتہ دار جو اس جنگ میں شہید ہوئے، سینکڑوں تھے جن میں سے کچھ کے نام یہ ہیں:

حضور ﷺ کے چچا حارث بن عبدالمطلب کے پوتے عبداللہ۔ احارث کے پڑپوتے فضل۔

حضور اکرم ﷺ کے چچا زاد بھائی حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے ابوبکر۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تین پوتے: ابوبکر، عبداللہ، سلیمان۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ماں شریک بھائی موسیٰ بن الحارث۔

ام المؤمنین سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا کے بھائی عبدالرحمن۔ اتین بھتیجے: ربیعہ، عمرو، عبداللہ۔

ام المؤمنین سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے حضرت عبدالرحمن بن حویطب اور ان کے بیٹے عبدالملک۔

اعشرہ مبشرہ میں شامل حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے بیٹے زید اور تین بھتیجے: ابان، عیاض، محمد۔

اعشرہ مبشرہ میں شامل سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے دو بیٹے: عمیر اور عمرو۔ اتین بھتیجے: اسحاق، عمران اور محمد۔

اعشرہ مبشرہ کے رکن حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے بیٹے: عمر (یا عمرو) اور پوتے ابوبکر۔

مشہور صحابی حضرت حاطب بن ابی بلتعہ رضی اللہ عنہ کے پوتے عبداللہ۔

حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد۔

حضرت عقبہ بن غزوہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبید اللہ۔

ابنوزمعه کے وہب بن عبداللہ، یزید بن عبداللہ، ابوسلمہ بن عبداللہ، مقداد بن وہب، خالد بن عبداللہ۔

مجموعی طور پر قریش کے ”۹۷“ قیمتی افراد اس سانچے کی نذر ہوئے۔<sup>②</sup> رحمہم اللہ رحمة واسعة

مشہور شہدائے انصار:

عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ کے سات بیٹے، جن میں سے درج ذیل چھ کے نام محفوظ ہیں: عبدالرحمن، حارث، حکم، عامر، یحییٰ، عبداللہ (آخری دو جڑواں تھے)

اقاری کثیر بن افلح رضی اللہ عنہ جن سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن مجید کی کتابت کروا کر محفوظ نسخہ شائع کیا تھا۔<sup>③</sup>

حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ۔

① تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۹ بسند صحیح

② تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۵ تا ۲۴۰؛ المعبر للذہبی، حوادث ۶۳ھ؛ تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۰/۲۹، تحت حوادث ۶۳ھ

③ المعبر: ۵۰/۱، ط دار الکتب العلمیة

۱ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کے دو لڑکے: سہل اور محمد۔

۲ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے پانچ بیٹے: سعید، سلیمان، زید، یحییٰ، عبد اللہ۔

۳ حضرت عمر بن حزم رضی اللہ عنہ کے چار بیٹے: محمد، عبد اللہ، جابر، معاویہ، عمارۃ۔ گھر کے دیگر افراد کو ملا کر تیرہ۔

۴ حضرت عمر بن حزم رضی اللہ عنہ کے تین پوتے: عبد الرحمن، عثمان، عبد الملک۔

۵ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد

۶ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے پوتے اسماعیل۔

۷ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے دو بیٹے: عبد اللہ اور یحییٰ۔

۸ حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کے تین بیٹے: محمد، یحییٰ، عبد اللہ۔

۹ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے پوتے نوفل۔

۱۰ حضرت کعب بن عمرو رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد۔

۱۱ حضرت رفاعہ بن رافع رضی اللہ عنہ کے بیٹے حارث۔

ابو حارثہ بن حارث کے عبد اللہ بن عبد الرحمن بن سہل، کنانہ بن سہل، عبد اللہ بن اولیس، سہل بن ابی امامہ۔

انصار کے کل ”۱۷۳“ افراد شہید ہوئے تھے۔<sup>①</sup> رحمہم اللہ رحمة واسعة

واقعہ حرہ اسلامی تاریخ کا وہ عظیم سانحہ تھا جس میں مہاجرین و انصار کی آل اولاد کا ایک بہت بڑا اور نہایت گراں قدر حصہ یک لخت فنا ہو گیا۔ اسی لیے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”پہلا فتنہ شہادت عثمان وقوع پذیر ہوا تو اس کے نتیجے میں اصحاب بدر میں سے کوئی باقی نہ رہا۔ پھر دوسرا فتنہ واقعہ

الحمرہ برپا ہوا تو اصحاب صلح حدیبیہ میں سے کوئی نہ بچا۔ پھر تیسرا فتنہ (یعنی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اموی

امراء کی بغاوت) واقع ہوا تو اس کے تھمنے سے قبل لوگوں میں کوئی رفق باقی نہیں رہی ہوگی۔“<sup>②</sup>

شامی لشکر کا اہل مدینہ پر ظلم، شہر رسالت مآب میں لوٹ مار:

اہل مدینہ کو شکست دے کر مسلم بن عقبہ شہر میں داخل ہوا تو اس کے ذہن سے اہل مدینہ کے بارے میں حضور ﷺ

کے وہ ارشادات محو ہو چکے تھے جن میں اہل مدینہ کی عزت و حرمت کا خاص خیال رکھنے کی تاکید کی گئی تھی۔ حضور ﷺ

نے فرمایا تھا: ”جس نے اہل مدینہ کو ڈرایا، اللہ اسے ڈرائے گا، اس پر اللہ فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہوگی۔“<sup>③</sup>

① تاریخ حلیفہ بن خطاب، ص ۲۴۵ تا ۲۴۸؛ العبر: ۵۰/۱، ط العلمیہ

② صحیح البخاری، ج: ۴، ص ۲۵، کتاب المغازی، باب شہود الملائکہ ہدراً  
متحدہ شراح بخاری مثلاً: علامہ کرمانی رضی اللہ عنہ اور علامہ کورانی رضی اللہ عنہ نے تیسرے فتنے کی تشریح یہی کی ہے کہ اس سے حجاج کا عبد اللہ بن زبیر اور ان کے ساتھیوں کو قتل  
کرنا مراد ہے اور قرآن سے بھی یہی رائج ہے۔ ملاحظہ ہو: (الکواکب الدراری: ۱۵/۹۶؛ الکونثر الجاری فی دہاض احادیث البخاری: ۱۵۶/۷)

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳۳/۷، ط مکتبۃ ابن تیمیہ

اگر اہل شام کی زور آزمائی صرف میدان جنگ میں مقابلے پر آنے والوں تک ہی محدود رہتی تو ایک درجے میں اس کی گنجائش سمجھی جاسکتی تھی اور کہا جاسکتا تھا کہ وہ اپنے طور پر ایک بغاوت کو چل رہے تھے، مگر سب سے افسوس ناک بات یہ ہوئی کہ فتح کے بعد مسلم بن عقبہ کی کمان میں شامی سپاہی تین دن تک شہر میں لوٹ مار کرتے رہے۔<sup>①</sup>

تین دن تک مسجد نبوی میں اذان و اقامت کہنے والا کوئی نہ تھا، فقط سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ مسجد میں پڑے رہتے تھے، جب نماز کا وقت ہوتا تو روضۂ اطہر سے ایک ہلکا سا ترنم سنائی دیتا۔<sup>②</sup> صحیح بخاری کی روایت کے مطابق مدینہ منورہ کے جو صحابہ لڑائی میں شریک نہ تھے وہ بھی اہل شام کی سفاکی کا شکار ہوئے۔ مشہور صحابی جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ جو اس وقت بہت بوڑھے اور بصارت سے محروم ہو چکے تھے، لڑائی میں شامل نہ تھے، ان کے گھر کو بھی لوٹا گیا۔ حضور اکرم ﷺ نے ان سے ایک اونٹ خرید کر انہیں قیمت میں جو دراہم یا دینار دیے تھے، ان میں سے کچھ ان کے پاس اب تک آقا ﷺ کی یادگار کے طور پر محفوظ تھے مگر اس سانحے میں شامیوں نے ان سے یہ متاع عزیز بھی لوٹ لی۔<sup>③</sup>

اس سانحے کے دن یہی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اپنے دو بیٹوں: محمد اور عبد الرحمن کا سہارا لیے جا رہے تھے کہ اچانک انہیں ایک پتھر سے ٹھوکر لگی، تو وہ یکدم بولے: ”ہلاک ہو وہ شخص جس نے رسول اللہ ﷺ کو دہشت زدہ کیا۔“

صاحبزادے بولے: ”ابا جان کوئی رسول اللہ ﷺ کو بھی دہشت زدہ کر سکتا ہے؟“

صحابی رسول نے اپنے دونوں پہلوؤں پر ہاتھ رکھ کر کہا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا ہے جس نے اس انصار کے قبیلے کو دہشت زدہ کیا، اس نے میرے ان دونوں (پہلوؤں) کے درمیان کی شے (دل) کو دہشت زدہ کیا۔“<sup>④</sup> مدینہ منورہ میں خوف و ہراس کا یہ عالم تھا کہ کہتے ہیں کہ بہت سے لوگ جان و عزت کے خوف سے شہر سے نکل کر پہاڑوں اور جنگلوں میں روپوش ہو گئے تھے۔ شامی سپاہی ایسے لوگوں کو تلاش کر رہے تھے۔ ان میں ناسور فقیہ صحابی حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ وہ ایک غار میں پناہ لیے ہوئے تھے کہ ایک شخص نے انہیں دیکھ لیا اور جا کر کسی شامی سپاہی کو بتا دیا۔ وہ تلوار سونٹے غار کے دھانے پر آدھکا اور آواز لگائی: ”باہر نکلو۔“

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے بھی اپنی تلوار سنبھالی اور فرمایا: ”میں نہیں نکلوں گا۔ تو اندر آیا تو تجھے مار دوں گا۔“

① طبقات ابن سعد، ۳۸/۵، ط صادر، باسناد صحیح متصل، من محمد بن سعد عن موسیٰ بن اسماعیل (من رواة البخاری ومسلم) جویریۃ بن اسماء (من رواة البخاری ومسلم) عن نافع وهو شاهد عيان لوقعة الحرة. وخرجه الطبرانی باسناد حسن بصرہ: ”لدخل مسلم بن عقبہ المدينة وهرب منه يومئذ نفاقا اصحاب رسول الله ﷺ وبعث فيها واسرف في القتل. (المعجم الكبير: ۹۲/۱۳، ط مکتبة ابن لحمہ)

② سنن الدارمی: ۳۲۷/۱، ط دار المعنی. قال المحقق الدارمی: رآه لکن سعید بن عبدالعزیز اصغر من ان يلوک هذه الحادثة او يسمع من سعید بن المسيب.

③ حدثنا شعبة، عن معارب سمعت جابر بن عبد الله ﷺ يقول بعث من النبي ﷺ بعير الى سفر فلما اتينا المدينة قال انت المسجد فصل وكعتين، فوزن، قال شعبة اراه، فوزن لي، فارجح، فما زال معي منها شئ حتى اصابها اهل الشام يوم الحرة. (صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۶۰۳، کتاب الهبة، باب الهبة المقبوضة وغير المقبوضة)

④ مسند ابی داؤد طیب السی، ج: ۱، ۱۸۶، سند کے تمام راوی ثقہ ہیں، فقط طالب بن صیب میں معمولی ضعف ہے، قال ابن حجر: ”صدوق یتم“. (تقریب التہذیب، ج: ۳، ۳۰۰) وراجع: مسند احمد، ج: ۱، ۱۳۸۱۸، باسناد صحیح، وراجع: الآحاد والمطالی، ج: ۱، ۱۸۶.



مگر جب شامی اندر گھسا تو ابوسعید رضی اللہ عنہ نے فکر آخرت سے مجبور ہو کر اپنی تلوار زمین پر پھینک دی اور فرمایا: ”لے امیر اور اپنا گناہ سر لے کر جہنمی بن جا۔“ وہ شرمندہ ہو گیا اور بولا: ”کیا آپ ابوسعید خدری ہیں؟“ فرمایا: ”ہاں“..... وہ بولا: ”میرے لیے استغفار کریں۔“ فرمایا: ”اللہ تجھے معاف کرے۔“<sup>①</sup>

ایسا بھی نہیں تھا کہ مدینہ میں ہر ہر مکان کو لوٹا گیا ہو۔ چنانچہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، حضرت زین العابدین اور دیگر کئی اکابر اور ان کے متعلقین محفوظ رہے۔ اس کے باوجود اتنی لوٹ مار ہوئی کہ شہر میں قحط کی صورت حال پیدا ہو گئی تھی۔ اشیائے خورد و نوش کے عام آدمی کی دمترس کے باہر ہونے کے باعث لوگ مدینہ چھوڑنے پر مجبور ہو گئے۔ ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے انہیں اہل مدینہ کے لیے شفاعت نبویہ کی بشارت سنائی تاکہ وہ نقل مکانی سے رک جائیں۔<sup>②</sup> عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بعض متعلقین نے بھی نقل مکانی کی اجازت مانگی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مدینہ میں رہائش کے فضائل سنا کر انہیں بمشکل روکا۔<sup>③</sup>

کیا شامی سپاہی کا فر تھا؟

یہ بات ظاہر ہے کہ شامی سپاہی کافر نہیں مسلمان ہی تھے۔ ان میں کچھ نیک و صالح افراد کی شمولیت کا امکان بھی مسترد نہیں کیا جاسکتا جو اس مہم کو خلافت اسلامیہ کے استحکام کا ذریعہ سمجھ کر شریک ہوئے ہوں۔ جبکہ عام سپاہی تنخواہ، انعام اور غنیمت کے لیے آئے تھے۔ بظاہر لوٹ مار انہی عام سپاہیوں نے کی تھی جن کا مقصد ہی مادی مفاد تھا۔ جب انہیں لوٹ مار کی اجازت دے دی گئی تھی تو وہ پیچھے نہ رہے کیوں کہ وہ پہلے ہی اہل مدینہ کو باغیوں کی حیثیت سے دیکھتے تھے۔ بہر حال یہ لوٹ مار نہایت افسوس ناک اور شرعاً بالکل ناجائز تھی۔ خصوصاً اس لیے کہ شہر مدینہ کا ادب و احترام واجب تھا۔

① تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۳۹ بسند جید

دہی یہ بات کہ لوٹ مار کا حکم مسلم بن عقیل نے اپنی جانب سے دیا تھا یا یہ یزید کا حکم تھا؟ جہاں تک راقم نے تلاش کیا ہے، یزید کی طرف سے اس اجازت کی نسبت روایت یا تو بخلف کی روایت میں ملی ہے۔ (صاریح الطبری: ۵/۳۸۷ تا ۵/۳۸۸، الصواب الاشراف: ۵/۳۲۲، ۳۲۳) یا اللہ کی روایت میں۔ (طہقان ابن سعد، معجم الصحابة، طبقہ خامسہ، ط دار الصلیح طائف: ۲/۶۳ تا ۲/۶۴، تاریخ دمشق: ۵۸/۱۰۶)

مگر چونکہ ان روایات میں صحابہ پر کوئی طعن نہیں، اس لیے اسلاف کے علمی اصول کے مطابق یہ بلاشبہ قابل قبول ہیں۔

عقلی لحاظ سے بھی دیکھا جائے تو مسلم بن عقیل کا یزید کی اجازت کے بغیر اتنی بڑی جرات کرنا، بہت ہی بعید ہے؛ کیوں کہ کربلا میں جو ہوا، اگر وہ یزید کی مرضی کے خلاف تھا تو اب یقیناً ہر ہر سالار و بڑا قہقار کھلے میں نہایت محتاط ہوگا۔ خصوصاً مدینہ منورہ کے بارے میں جتنی بھی احتیاط کی جاتی تھی، مگر مسلم بن عقیل نے وہاں اس آزادی سے مظالم ڈھائے جیسے اسے بھی نبی اللہ بن زیاد کی طرح مرکز سے کسی نادہی کارروائی کا قطعاً کوئی ڈر نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ جو اسلاف قبل حسین کا الزام یزید کے سر ڈالنے میں احتیاط کرتے تھے، وہ بھی مدینہ کی حرمت کی پامانی سے، اسے ہرگز بری الذمہ نہیں سمجھتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ نے روایت میں نہایت محتاط ہونے کے باوجود یزید کی کوڑا مار قرار دیا تھا، فرماتے تھے: ”هو الذي فعل بالمدينة ما فعل.“ ”اسی نے قمر مدینہ میں وہ سب کچھ کیا تھا۔“ ”پوچھا گیا: اس نے کیا کیا تھا؟ فرمایا: ”نہیہا۔“ ”اس نے مدینہ کو لوٹا۔“ (السنة للعلل، ج: ۸۳۵، باسناد صحیح، ط دار الازلیہ)

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ جو حلی الامکان یزید پر روافض کی طرف سے لگائے جانے والے جھوٹے الزامات کا دفاع کرتے ہیں، اس بارے میں فرماتے ہیں:

فبعث اليهم جيشا وامره اذا لم يطعموه بعد ثلاث ان يدخلوها بالسيف ويبيحها ثلاثا.

”یزید نے مدینہ والوں کی طرف ایک لشکر بھیجا اور اسے حکم دیا کہ اگر وہ لوگ تین دن تک اطاعت کا اظہار نہ کریں تو کوار کے زور پر مدینہ میں داخل ہو اور اسے تین دن تک لوٹے۔“ (مجموع الفتاوى: ۳/۲۱۲)

② عن ابی سعید مولی المعمری انه نجا ابوسعید الخدری لیلالی الحررة فاستشاره فی الجلاء عن المدینة. (صحیح مسلم، ج: ۳۳۰۵، کتاب الحج)

③ صحیح مسلم، ج: ۳۳۱۱، کتاب الحج، باب الترغیب فی سکنی المدینة

مسلم بن عقبہ کا زبردستی بیعت لینا:

فتح کے نئے میں پھر مسلم بن عقبہ مدینہ منورہ میں داخل ہوا اور لوگوں سے یزید کی اطاعت پر بیعت لی۔ اس کارروائی میں بھی اس نے بڑی سختی دکھائی۔ جن پر بغادت میں ملوث ہونے یا لڑنے والوں کا ساتھ دینے کا شبہ تھا ان سب کو جمع کر کے اعلان کیا: ”اس بات پر بیعت کرو کہ تم یزید بن معاویہ کے غلام ہو۔ وہ تمہارے گھروں اور جان و مال کے بارے میں جو چاہے فیصلہ کرے گا۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے سگے بھانجے تھے۔<sup>②</sup> وہ بھی مسلم بن عقبہ کے پاس بیعت کے لیے آئے۔ اگرچہ یزید بن معاویہ کے پرانے دوست تھے، پھر بھی مسلم بن عقبہ نے ان کے ساتھ سخت برتاؤ کیا اور کہا: ”اس بات پر بیعت کرو کہ تم امیر المؤمنین کے غلام ہو۔ وہ تمہارے خون، تمہارے گھر والوں اور مال کے بارے میں کچھ بھی فیصلہ کرنے کا حق رکھتے ہیں۔“

عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ بولے: ”میں کتاب اللہ اور سنت نبوی کی پیروی پر بیعت کرتا ہوں۔“  
مسلم بن عقبہ نے حکم دیا کہ انہیں بھی قتل کر دیا جائے۔ مردان بن حکم نے لپک کر عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ کو خود سے لپٹا لیا اور جان بخشی کی سفارش کی مگر مسلم بن عقبہ نے ایک نہ سنی اور عبداللہ بن زعمہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرا کے دم لیا۔<sup>③</sup>  
مسلم بن عقبہ، مدینہ کے جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ کو بھی قتل کرنے کے درپے تھا مگر مردان بن حکم نے قسم کھا کر اسے یقین دلایا کہ یہ ایک مجنون آدمی ہے، تب ان کی جان بچی۔<sup>④</sup>  
ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا یزید کی بیعت کو ”بیعت ضلالت“ قرار دینا:

بیعت کے لیے ان لوگوں کو بھی بلوایا گیا تھا جو خروج میں بالکل شریک نہ تھے۔ اس پر ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سیت مدینہ کے بزرگ صحابہ سخت رنجیدہ تھے اور ایسی جبری بیعت کو ”بیعت ضلالت“ قرار دیتے تھے۔

جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے مروی درج ذیل صحیح السند روایت قابل غور ہے۔ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”جب مسلم بن عقبہ مدینہ آیا تو لوگوں سے بیعت لی، یہ واقعہ حرہ کے بعد کا واقعہ ہے۔ مسلم بن عقبہ کے پاس بوسلمہ بھی آئے۔ وہ بولا: میں تم سے بیعت نہیں لوں گا جب تک جابر نہیں آجاتے۔ جابر فرماتے ہیں، میں ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس چلا گیا تاکہ ان سے مشورہ لوں۔ وہ بولیں: میں یقیناً اسے بیعت ضلالت قرار دیتی ہوں، مگر میں نے اپنے بھائی عبداللہ بن ابی امیہ کو بھی حکم دیا ہے وہ اس کے پاس جائے اور بیعت کر لے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے بھی جا کر بیعت کر لی۔“<sup>⑤</sup>

① تاریخ خلیفہ، ص ۲۳۹ عن حمیرۃ بسند صحیح؛ انساب الاشراف: ۳۳۵/۵ بسند صحیح؛ تاریخ الطبری: ۳۹۵/۵ بسند صحیح

② اسد الغابۃ: ۳۳۹/۳، الاصابۃ: ۸۳/۳

③ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۹ بسند صحیح

④ تذکرۃ الحفاظ للذہبی: ۳۵/۱

⑤ اخبرہ ابن حجر باسناد صحیح، (الاصابۃ: ۱۱/۳ ط العلمیہ)

درحقیقت وقعہ حرہ میں مسلم بن عقبہ کا کردار اس قدر افسوس ناک تھا کہ اس کی کوئی توجیہ ممکن نہیں، اسی وجہ سے اسلاف اسے ”مُسرِف بن عقبہ“ کہہ کر یاد کرتے رہے۔<sup>①</sup>

کیا شامی لشکر نے عزتیں لوٹی تھیں؟

مشہور ہے کہ شام کے لشکر نے مدینہ کی مستورات کی عزتیں لوٹی تھیں۔ مگر قدیم تاریخی مآخذ: تاریخ طبری، طبقات ابن سعد، انساب الاشراف، بلاذری اور تاریخ خلیفہ میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں۔ واقدی اور ابو مخنف نے بھی ایسی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ یہ اضافہ یا تو المداہنی کی ایک روایت میں ملتا ہے جس میں مذکور ہے:

”وقعہ حرہ کے بعد، ایک ہزار عورتوں کے نکاح کے بغیر بچے ہوئے۔“<sup>②</sup>

دوسرے اسے امام بیہقی نے مُغیرہ بن مقسم (م ۱۳۶ھ) سے یوں نقل کیا ہے:

”مُغیرہ کا گمان ہے کہ اس موقع پر ایک ہزار کنواری لڑکیوں سے زنا کیا گیا۔“<sup>③</sup>

عقلی لحاظ سے دیکھئے تو اس دور میں ایسا واقعہ ہونا بہت ہی بعید تھا کیوں کہ مسلمانوں کے لشکر بارہا کفار کے شہروں پر قابض ہوئے، وہاں بھی عورتوں سے کبھی ایسا سلوک نہیں کیا تو ایک اسلامی شہر اور وہ بھی مدینہ منورہ میں ایسے اجتماعی گناہ کا مظاہرہ وہ کیسے کرتے!! ہاں اکاؤ کا بعض بد بختوں نے ایسی حرکات کی تھیں جیسا کہ ام الہیثم بنت یزید سے مروی ہے کہ ان کے سامنے ایک خاتون نے ”یوم الحرہ“ کے دن اپنی عصمت لئے کا ذکر کیا تھا۔<sup>④</sup>

ایک روایت میں ہے کہ عبداللہ بن مطیع بن جریجہ ایک گھر میں روپوش تھے۔ ایک شامی سپاہی نے وہاں گھس کر خاتون خانہ سے بدکاری کی کوشش کی تو عبداللہ بن مطیع بن جریجہ نے اسے قتل کر دیا۔<sup>⑤</sup> غالباً یہی وجہ ہے کہ نہ صرف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بلکہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی جزوی طور پر عصمت درمی کے واقعات کو مانا ہے۔<sup>⑥</sup>

بہر کیف عمومی عصمت درمی ثابت نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو شاید عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے حضرات کا موقف بھی بدل جاتا حالانکہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ وقعہ حرہ کے بعد بھی عبداللہ بن مطیع بن جریجہ کو مکہ جانے سے روک رہے تھے اور حکومت کی اطاعت کی تلقین کر رہے تھے۔<sup>⑦</sup>

① دلائل النبوة للبیہقی: ۳۷۵/۶، ط العلمیہ، سیر اعلام النبلاء ۳۲۳/۳، ط الرسالة

② المعتظم لابن جوری: ۱۵/۶، نقلاً عن کتاب الحرۃ المدانی، روایت کی سند ضعیف اور منقطع ہے۔

③ ”رعم النبوة انه افنص فیہا الف عذراء۔“ (دلائل النبوة: ۳۷۵/۶، ط العلمیہ) روایت کی سند ضعیف اور منقطع ہے۔

④ المعتظم: ۱۵/۶، وفاء الوفاء: ۱۳۳/۱، عن خالد الکندی عن عمنہ ام الہیثم بنت یزید

⑤ دحل رجل من اهل الشام دار المرأة التي توارى فيها ابن مطيع، فاعجبته فوائها فامتنعت منه فصرعها فاطلع ابن مطيع على ذلك

فدخل فحلصها منه، وقتل الشامي. (الاصابة: ۲۴۰/۵)

⑥ فصار عسكرة في المدينة النبوية للاثا يقتلون وينهبون ويقتضون الفروج المحرمة. (مجموع الفتاوى ابن تيمية: ۴۱۲/۳)

نیز دیکھئے: الاصابة: ۲۳۲/۶، ترجمة: مسلم بن عقبه: الرصية الكبرى لابن تيمية ۴۵

⑦ طبقات ابن سعد: ۱۳۳/۵، بسند حسن ط صادر

وقعہ حرہ پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا تاثر:

وقعہ حرہ پیش آیا تو بعض صحابہ کرام کو رسول اللہ ﷺ کی کچھ تنبیہات یاد آ گئیں۔ ان کے نزدیک یزید بن معاویہ ان وعیدوں کا مصداق تھا۔ مدینہ منورہ کے ثقہ راوی ابو عبد اللہ قراط سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو یزید بن معاویہ کے بارے میں یہ کہتے سنا: ”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: جو شخص اس شہر یعنی مدینہ کے باشندوں سے کسی برائی کا ارادہ کرے گا، اللہ اسے یوں گھلا دے گا جیسے نمک پانی میں گھل جاتا ہے۔“<sup>①</sup>

وقعہ حرہ پر یزید کا تاثر:

وقعہ حرہ پر یزید کی طرف سے مسلم بن عقبہ کے مظالم کی مذمت کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ البتہ ایک روایت میں ہے کہ اس نے اہل مدینہ کی تکالیف پر رنج و افسوس کا اظہار کیا تھا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”جب یزید کو اس واقعہ (حرہ) کی خبر ملی تو اس نے کہا: ’ہائے میری قوم! پھر ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کو بلایا اور کہا: اہل مدینہ پر جو گزری وہ تمہیں معلوم ہے۔ بتاؤ اس کی تلافی کی کیا صورت ہو؟‘ وہ بولے: ’فخرا اور مالی امداد۔‘ یزید نے اہل مدینہ کے لیے خوراک کی رسد بھیجنے کا حکم دیا اور ان کے لیے مالی امداد جاری کر دی۔“<sup>②</sup>

① عبد الرزاق، عن ابی معشر قال سمعت ابا عبد الله القراط يقول سمعت ابا هريرة يقول ليزيد بن معاوية: ”ان رسول الله ﷺ قال: من اراد اهل هذه المدينة سوء يريد المدينة اذابه الله تعالى كما يدوب الملح في الماء.“ (مصنف عبد الرزاق، ج: ۱ ص: ۵۶۱) احوال رواة: عبد الرزاق۔ التتبع بالاتفاق۔ ابو معشر صحيح بن عبد الرحمن السدي (م: ۴۰ ھ)۔ صدوق عند احمد بن حنبل وقال النوري: صالح، ابن الحديث، وقال يحيى بن معين: ضعيف بكتب حديثه. (تهذيب الكمال ۲۹۰/۳۲۶) ابو عبد الله القراط ديار (م: ۱۰ ھ) بالاتفاق ثقہ ہیں، مسلم نسائی کے راوی ہیں، روایت متصل الاسناد ہے۔ اگر اس کا متابع ہو تو یہ صحیح لغیرہ ہوگی۔ نفاذ ابو معشر میں کچھ ضعف ہے مگر یہ ضعف ان کے حافظے میں فرق کے باعث ہے، کذب یا فسق کی وجہ سے نہیں۔ قال الترمذي: ابو معشر اسمه صحيح، مولیٰ سی ہاشم وقد تكلم فيه بعض اهل العلم من قبل حفظه. (سنن الترمذي، ج: ۲ ص: ۲۳۰) انہیں سیرتوں میں نہیں، اسناد میں ہوتا تھا۔ قال الامام احمد: كان بصيرا بالمعازي، كان صدوقا لكنه لا يقيم الاسناد. (موسوعة احوال احمد بن حنبل، ج: ۲ ص: ۳۳۰) بہر کیف ابو معشر محدثین کے پاس مقبول ہیں، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ میں ان کی روایات ہیں۔ اس اعتبار سے مذکورہ روایت کو حسن کہا جاسکتا ہے۔

② البداية والنهاية: ۱/۲۵۵، تحت ۶۳ ھ۔ ترجمہ: یزید بن معاویہ یہ روایت قدیم مآخذ میں کہیں نہیں ملی۔ حافظ ابن کثیر نے بھی سند بیان نہیں کی، فقط اتنا کہا ہے کہ مدائنی سے منقول ہے۔ اس کی سند کے صحیح ہونے کا کوئی ثبوت ہمارے سامنے نہیں مگر اس کی صحت اعلیٰ درجے کی بھی ہو، تب بھی کوئی کچھ وارفتگی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یزید اس طرح بری الذمہ ہو گیا تھا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے ذمہ لگانے کے بعد مرہم رکھنے کی کچھ کوشش کی تھی۔ اور اگر یہ روایت ضعیف ہو تو بھی حافظ ابن کثیر پر کوئی الزام قائم نہیں ہوتا، کیوں کہ انہوں نے بھی اسے فقط یزید پر عام کفر کے الزام کو دور کرنے کے لیے پیش کیا ہے۔ دراصل وقعہ حرہ کے متعلق ایک ضعیف روایت ظاہر کرتی ہے کہ یزید ایمان سے ہی محروم تھا۔ اس میں منقول ہے کہ یزید کو جب وقعہ حرہ اور اہل مدینہ کے خلاف فتح کی خوشخبری ملی تو اس نے یہ فخریہ اشعار پڑھے:

الاليت اشياخي بدمر شهدوا جزع الخزرج من وقع الاسل

”کاش! بد میں (قتل ہونے والے) میرے بزرگ تیزوں کے وار سے خزرج (انصار) کی آہ بکا دیکھتے۔“ (انساب الاشراف: ۵/۳۳۳)

یہ اشعار ابن اثیر نے غزوہ احد میں مسلمانوں کی پسپائی پر پڑھے تھے۔ (تاریخ خلیفہ: ۲/۳۳۶، بعد میں ابن اثیر نے اسلام قبول کر لیا تھا۔)

یہاں ذرا دیکھیں اسے ”قالوا“ کی ہمہ سند سے پیش کیا ہے اور بتایا ہے کہ یہی اشعار یزید نے وقعہ حرہ پر دہرائے تھے۔ اس روایت پر یقین کیا جائے تو یزید کا ایمان بھی غم دکھائی دیتا ہے، ایسا لگتا ہے کہ اس نے انصار مدینہ کے قتل عام کے ذریعے بدر میں قتل ہونے والے قریشی کافروں کا بدلہ لیا تھا۔ حالانکہ یہ ایک انتہا پسندانہ موقف ہے جو رافضی کا شعار ہے، جمہور مسلمین نے یزید کی تکفیر بھی نہیں کی، اس لیے حافظ ابن کثیر اس روایت کی تردید ضروری سمجھتے تھے۔ ایسے میں انہیں وقعہ حرہ کے

(بقیہ اگلے صفحہ کے ساتھ ہے)

ظلم، کفر یا منافقت:

یہ ثابت نہیں کہ یزید کا مدینہ یا مکہ پر لشکر کشی کا حکم دینا اور مسلم بن عقبہ کا حملہ کرنا کسی کفر و نفاق کے جذبے پر مشتمل تھا بلکہ بظاہر یہ سب ہوس اقتدار کا کیا دھرا تھا۔ یعنی یہ لوگ کسی طرح اپنے اقتدار اور اپنی حکومت کی بالادستی کو باقی رکھنا چاہتے تھے۔ ان کے خلاف کھڑے ہونے والے بلاشبہ بڑے جلیل القدر، نیک اور بزرگ تھے، مگر حکومت کی نگاہ میں قانوناً باغی تھے جن کے خلاف حکومت استعمال کرنا حکمران اپنا آئینی حق سمجھتے تھے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے سرکاری لوگ جس حد تک مظالم کے مرتکب ہوئے، انہیں اسی حد میں رکھنا چاہیے۔ ان مہمات میں جو افسوس ناک واقعات پیش آئے ان پر اہل ایمان کا غمزدہ ہونا فطری بات اور ان کی مذمت کرنا لازمی ہے، مگر ان سانحوں کو حکام کی تکفیر، بے دینی یا منافقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

بہر حال علمائے امت نے یزید اور اس کے حکام کے اس طرز عمل کو کبھی درست نہیں سمجھا بلکہ اس کی پرزور مذمت کی ہے۔ جو حضرات یزید یا اس کے حکام کے مظالم کا شکار ہوئے وہ انتہائی قابل احترام تھے۔ ان میں جوڑتے ہوئے نقل ہوئے وہ ایک اعلیٰ مقصد کی خاطر، نیک جذبے کے ساتھ، ایک شرعی تاویل کی بناء پر لڑ رہے تھے۔ اس لیے علمائے امت ان کے لیے مقام شہادت، اخروی درجات اور اجر و ثواب کی امید رکھتے ہیں۔



﴿بقیہ حاشیہ منور گزشتہ﴾

بارے میں یزید کے تاثرات پر مدائنی کی ایک ایسی روایت مل گئی جو مذکورہ روایت کے برعکس تھی۔ چنانچہ انہوں نے اس سے قطع نظر کہ اس کی اسنادی حیثیت کیا ہے اسے پیش کر دیا؛ کیوں کہ مقابلے میں دوسری روایت بھی تو نہایت ضعیف تھی۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر یزید اور ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کی گفتگو والی روایت نقل کر کے لکھتے ہیں: ”یہ روایت جھوٹے رافضیوں کی منقولہ بات کے برعکس ہے جس میں کہا گیا ہے کہ یزید اہل مدینہ کے قتل پر خوش ہوا، اس کا دل ٹھنڈا ہوا اور اس نے ابن الزبیری کے فخر پر شہر پڑھے۔“ (البلایۃ والنہایۃ: ۱/۱۵۵)

حافظ ابن کثیر سے قبل امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ بھی تردید کر چکے تھے کہ یزید نے مذکورہ فخریہ اشعار پڑھے ہوں۔ (منہاج السنۃ: ۳/۵۵۹، ۵۵۰) حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن تیمیہ کے اعتدال اور انصاف کی داد دینی چاہیے کہ انہوں نے یزید کی نراہیوں کو اسی حد تک رکھا جس حد تک وہ ثابت تھیں مگر ان کے اس طرز عمل سے اگر کوئی یہ مطلب لینا چاہے کہ یہ حضرات یزید کے مداح تھے اور اسے ایک فرشتہ صفت حکمران سمجھتے تھے تو بدو یا فحی اور تعصب کی دوسری انتہا، برہنہ۔

## عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید

ان تمام حوادث کے دوران صحابی رسول حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ مکرمہ میں مسجد الحرام کی چار دیواری میں پناہ لیے ہوئے تھے۔ انہیں توقع تھی کہ کم از کم کائنات کے اس مقدس ترین گوشے میں وہ مأمون رہیں گے۔ مکہ معظمہ میں سال کے چار ماہ حاجیوں اور باقی ایام میں عمرہ کے زائرین اور عبادت گزاروں کا ہجوم رہنے کی وجہ سے بھی یہ امید کی جاسکتی تھی کہ حکومت یہاں کوئی مسلح کارروائی کرنے کی کوشش کر کے بدنامی مول نہیں لے گی۔ چنانچہ انہوں نے اپنا لقب ”العائد باللہ“ یا عائد بیت اللہ (اللہ کے گھر میں پناہ لینے والا) رکھ لیا۔<sup>①</sup>

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا اہل موقف جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تھا، اب بھی برقرار تھا کہ مسلم معاشرے میں انتقال اقتدار موروثیت نہیں شورائی پر استوار ہونا چاہیے جس میں مہاجرین و انصار اور افاضل امت کا اہم کردار ہو۔ اگرچہ جمہور صحابہ حالات کے پیش نظر اس مسئلے میں خلاف افضل صورت کو برداشت کرنے کی گنجائش محسوس کرتے تھے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی علمی عمق پرست اور اتباع سنت رسول ﷺ کے غیر معمولی جذبے کے باعث سیاسی نظام کو حضور ﷺ کے پسندیدہ پیمانے پر قائم کرنا چاہتے تھے۔ یہی موقف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا رہا تھا۔

یزید نے مسند خلافت پر بیٹھنے کے بعد جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کی تو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو فوری طور پر راتوں رات مدینہ چھوڑنا پڑا۔<sup>②</sup> جب وہ مکہ پہنچے میں کامیاب ہو گئے تو یزید نے ولید بن عتبہ کو اس کو تاہی کا ذمہ دار سمجھتے ہوئے برطرف کر دیا اور عمرو بن سعید کا تقرر کیا۔<sup>③</sup>

صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مکہ آنے کے بعد بھی بنو امیہ کے حکام کی طرف سے مسلح کارروائی کے خدشات ضرور لاحق تھے۔ چونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ کو خوزیری کے امکانات سے بھی بچانا چاہتے تھے، اس لیے یہاں مطمئن نہ رہے اور کوفہ جانے سے پہلے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

”کہیں اور قتل ہو جانا مجھے پسند ہے مگر حرم میں خوزیری گوارا نہیں۔“<sup>④</sup>

اس کشیدہ فضا میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل عراق کی حمایت کے ذریعے نظام حکومت کی اصلاح کی کوشش میں

① تاریخ دمشق: ۲۸/۲۰۵، انساب الاشراف: ۳۰۴/۵، ط دار الفکر

② تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۳

③ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۳۳

④ احوال مکہ للفاکھی: ۲۲۲/۲، مسند صحیح، ط دار حضر

کامیابی کی امید لیے کو فدا نہ ہو گئے اور وہاں تاسازگار حالات کا سامنا کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مکہ ہی میں مقیم رہے۔ ان کی بلند پایہ شخصیت، محبوبیت اور مکہ مکرمہ کی حرمت کے علاوہ خود اپنی کمزوری کے پیش نظر حکام کچھ مدت تک ان پر ہاتھ ڈالنے سے گریز کرتے رہے۔ اس دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسی پراکتفا کیا کہ کوئی انہیں ان کے فتوے اور ضمیر کے خلاف بیعت کرنے پر مجبور نہ کرے۔ وہ حرم میں پناہ لے کر بہتر حالات کے منتظر رہے۔ وہ دن بھر خانہ کعبہ کا طواف کرتے، نوافل پڑھتے اور اکثر اوقات عبادت میں گزارتے۔ نہ وہ کسی کی مخالفت کرتے تھے نہ کوئی ان پر دار و کیر کرتا۔<sup>①</sup>

عمر و بن سعید کی مکہ پر فوج کشی:

تاہم حکومت برابر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر قابو پانے کی فکر میں تھی۔ ان کے مکہ پہنچنے کے صرف ایک ماہ بعد رمضان ۶۰ھ میں حجاز کے نئے اموی گورنر مرو بن سعید نے مسجد نبوی کے منبر پر عوام سے پہلا خطاب کرتے ہوئے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر کڑی تنقید کی اور نہایت سختی سے کہا: ”اُس نے مکہ میں پناہ لی ہے تو کیا ہوا، اللہ کی قسم! ہم وہاں بھی اس پر حملہ کریں گے اور اگر وہ مکہ میں داخل ہو چکا ہے تو مکہ کو اس کے گرد جلا ڈالیں گے، چاہے کسی کی ناک کٹے تو کئے۔“<sup>②</sup>

مدینہ یا مکہ میں موجود سرکاری اہلکاروں کی مختصر نفری عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسی مقبول اور محترم شخصیت کو نہیں پکڑ سکتی تھی۔ یہ کام ایک بڑی فوجی کارروائی کے بغیر ممکن نہ تھا اور یزید کی حکومت جو اس وقت خود ڈگمگاتی تھی، اس کی تحمل نہیں تھی۔ اگر دمشق میں کوئی بڑی فوج جمع کر لی جاتی تب بھی یہ کام فوراً نہیں ہو سکتا تھا کیوں کہ مکہ جیسے غیر پیداواری علاقے میں کسی لشکر کا پڑاؤ ڈالنا کمک اور رسد کی طویل اور مضبوط لائن قائم کیے بغیر ممکن نہ تھا۔

یزید کی حکومت کو قدم جمانے اور عسکری کارروائیوں کی طاقت پکڑنے میں کچھ وقت لگ گیا۔ پھر کارروائی کے لیے سوچ بچار، فیصلے اور تیاری میں بھی کچھ دن لگے۔ اس کے بعد حرم کے تقدس یا کسی شخصیت کے مقام و مرتبے کو سامنے رکھے بغیر عمرو بن سعید نے اپنے کہے پر عمل کیا اور دو ہزار افراد کا ایک لشکر مکہ روانہ کیا۔ اس وقت ایک صحابی ابوشامہ بن جبر نے عمرو بن سعید کو منع کرتے ہوئے بڑے دل نشین انداز میں کہا:

”یا امیر! اگر اجازت ہو تو ایک حدیث سناؤں جو رسول اللہ ﷺ سے بذات خود اپنے کانوں سے سنی، اپنی آنکھوں سے دیکھی اور اپنے دل میں اسے محفوظ رکھا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: مکہ کو اللہ نے محترم بنا دیا ہے۔ اللہ اور آخرت پر ایمان رکھنے والے کے لیے جائز نہیں کہ یہاں خون بہائے بلکہ یہاں کا درخت تک اکھاڑے۔“

صحابی کی اس نصیحت آمیز گفتگو اور حدیث رسول ﷺ کے جواب میں عمرو بن سعید نے بڑی سختی سے کہا:

”ابوشامہ! میں تم سے زیادہ جانتا ہوں کہ مکہ کسی گناہ گار، کسی مفرور قاتل اور کسی مفرور مجرم کو نہیں بچا سکتا۔“<sup>③</sup>

① تاریخ الطبری: ۴۳۳/۵، تاریخ دمشق: ۲۰۷/۲۸

② صحیح حلیفہ بن حباط، ص ۲۳۳ ③ صحیح البیہاری، ج: ۴، کتاب المعازی، باب منزل الیوم النبوی، ص ۲۹۵

عمر بن سعید کا لشکر مکہ پہنچا تو مکہ کے شہری عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دست راست عبداللہ بن صفوان کی قیادت میں جمع ہو گئے اور مقابلے میں بڑی پامردی دکھائی۔ آخر کار عمرو بن سعید کا لشکر ناکام واپس آیا۔<sup>①</sup>

اس مہم کی ناکامی پر عمرو بن سعید کے مخالف اسراء نے یزید کو یقین دلایا کہ عمرو بن سعید نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کارروائی میں کوتاہی کی ہے۔ چنانچہ یزید نے عمرو بن سعید کو ہٹا کر دوبارہ حجاز میں ولید کا تقرر کر دیا۔<sup>②</sup>

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شخصیت کی منفی عکاسی؟

مورخین نے صحیح اور ضعیف کا فرق کیے بغیر ایسی درجنوں غلط روایات کو قبول کر لیا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ایک فتنہ پرور، طالب اقتدار اور عاقبت نااندیش قائد کے طور پر پیش کرتی ہیں۔ حالانکہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فساد ہی تھے نہ اللہ کے حریص۔ انہوں نے یزید کی موت تک خلافت یا حکمرانی کا دعویٰ بھی نہیں کیا تھا۔<sup>③</sup>

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرح آپ کا مقصد بھی امت کی صحیح سیاسی رہنمائی تھا۔ آپ اپنی تقاریر میں فرماتے تھے:

”اللہ کی قسم! میری نیت اصلاح اور حق کی اقامت کے سوا کچھ نہیں۔“<sup>④</sup>

آپ نہ تو خود کو امیر یا خلیفہ کہلاتے تھے نہ اپنی حکمرانی کی دعوت دیتے تھے بلکہ آپ اس موقف کو عام کرتے تھے کہ امت مسلمہ میں اقتدار کا محور شورا نیت ہونا چاہیے اور مجلس شوریٰ کو نظام حکومت میں سب سے فعال اور با اختیار مقام ملنا چاہیے۔<sup>⑤</sup>

حجاز کے اکثر لوگ دل و جان سے آپ کے ساتھ تھے اور خود آپ سے بیعت لینے پر اصرار کرتے رہے تاکہ آپ مکران کے طور پر حجاز کا نظام و نسق سنبھال لیں مگر آپ اتنے بے لوث تھے کہ انکار فرماتے رہے۔ مگر اس قسم کی خبروں نے یزید کو ضرور فکر مند کر رکھا تھا اور اسے اپنی ڈمگاتی حکومت کے چھن جانے کا سخت خطرہ تھا۔<sup>⑥</sup>

یزید کی پیش کش:

مکہ پر ناکام حملے کے بعد یزید نے یکدم چلک دار رویہ اپنا لیا۔ اس نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ اور ہمام بن قتیبہ رضی اللہ عنہ کو بھیج کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پیش کش کی کہ وہ اگر بیعت کر لیں تو انہیں پورے حجاز کی ولایت دے دی جائے گی۔

① تاریخ طبری: ۳۳۳/۵۔ اس لڑائی کی تفصیلات واقدی سے منقول ہیں جن میں یہ بھی ہے کہ عمرو بن سعید نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بھائی زید بن زبیر کو اپنے ساتھ لاکرائی کے ذریعے حملہ کرایا، عمرو بن زبیر شکست کھا کر گرفتار ہوئے، انہوں نے جن لوگوں کو زد و کوب کیا تھا، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے عمرو کو قتل کر دیا، ان لوگوں نے اتنا سخت بدلہ لیا کہ عمرو بن زبیر فوت ہو گئے۔ واقدی کی یہ روایات متعدد نوع کے طعن صحابہ سے آلود ہیں اس لیے ہم ایسی قائل اعتقاد نہیں رکھتے، ہاں اجماعاً عمرو بن سعید کا حملہ اور پسپائی ثابت ہے۔ یہ بھی ذہن میں رہے کہ واقدی نے اس حملے کا سال ۶۰ھ بتایا ہے مگر یہ ناممکن تھا کیونکہ رمضان ۶۰ھ ہجری میں عمرو بن سعید حجاز کا گورنر بنا تھا اور شوال میں موسم حج شروع ہو گیا تھا، عمرو بن سعید خود حج کے لیے مکہ پہنچا تھا اور اس نے سب کوئی فوج کشی نہیں کی تھی۔ (المسحون، ص ۱۳۹) ویسے بھی ۶۰ھ کے اختتام تک حاجیوں کی موجودگی میں مکہ پر حملہ بہت مشکل تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو غیر معمولی کشت و خون ہوتا اور اس کی بہت شہرت ہوتی۔ دیگر قرائن سے ظاہر ہے کہ واقدی کا بیان غلط ہے، یہ حملہ ۶۱ھ میں ہوا تھا۔ اور اس کی ناکامی پر عمرو بن سعید کو معزول کر دیا گیا تھا۔

② تاریخ الطبری: ۳۴۴/۵ ③ تاریخ حلیۃ بن خیاط، ص ۲۵۸، ۲۵۷

④ واللہ لا اريد الا اصلاح واقامة الحق. (النساب الاشراف: ۳۱۵/۵، ط دار الفکر)

⑤ يدعو ابن الزبير قبل ذلك ان تكون شوری بین الامم. (تاریخ حلیۃ، ص ۲۵۸)

⑥ اهل مكة اراؤ ابن الزبير البيعة قابی. (تاریخ حلیۃ، ص ۲۵۲)



اور وہ اپنے خاندان کے کسی فرد کو جہاں کا چاہیں حاکم مقرر کر سکتے ہیں۔

اگر عبداللہ بن زبیر جیٹو کا مقصد حکومت حاصل کرنا ہوتا تو ان کے لیے اس سے بہتر موقع اور کوئی نہ تھا، مگر وہ ایک اصول کی بنیاد پر یزید سے اختلاف کر رہے تھے۔ لہذا انہوں نے یہ پیش کش مسترد کر دی۔<sup>①</sup>

بعض حضرات نے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے انکار کو بے تدبیری پر محمول کیا ہے مگر یہ درست نہیں۔ اصل مسئلہ یہ تھا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کا یزید سے بیعت نہ کرنا اپنے اجتہاد اور فتوے کی رو سے تھا اور اس وقت نہ صرف یہ کہ بیعت سے احتراز کی اصل وجہ یعنی اقتدار میں موروثیت اور ایک خاندان کی اجارہ داری جوں کی توں تھی بلکہ کربلا کے سانحے کے باعث حکومت کی کارکردگی پر مزید کئی سوالیہ نشان لگ چکے تھے جن میں یزید کو براہ راست ملوث نہ بھی مانا جاتا، پھر بھی نرم سے نرم الفاظ میں اس کی حکومت کو ناکام ہی شمار کیا جاسکتا تھا۔

علاوہ ازیں یزید کے فسق و فجور کی خبریں بھی مشہور ہو چکی تھیں، خصوصاً حجاز میں ان خبروں کو یقینی حیثیت مل چکی تھی (اہل مدینہ کا خروج اسی یقین کی وجہ سے ہوا تھا)۔ عبداللہ بن زبیر جیٹو بھی اپنی مجتہدانہ رائے کی بناء پر فاسق حکمران کو بزدلت پر طرف کرنے کی کوشش واجب تصور کرتے تھے۔ اس لیے آپ کو یزید کی حکومت کا حصہ بننا گوارا نہ ہوا۔<sup>②</sup>

یزید کی قسم:

یزید جو بہر صورت عبداللہ بن زبیر جیٹو کو قائل کرنا چاہتا تھا، اس پیش کش کے مسترد کیے جانے پر سخت غضب ناک ہوا۔ اس نے طیش میں آ کر عبداللہ بن زبیر جیٹو کی تذلیل کا فیصلہ کر لیا اور قسم کھائی کہ اب وہ ان کی بیعت اسی وقت قبول کرے گا جب انہیں ہتھکڑی اور گلے میں طوق پہنا کر لایا جائے۔<sup>③</sup> یزید کے مشیر اسے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے ساتھ سخت سلوک سے روکنے کی کوشش کرتے رہے۔ یزید کے بیٹے معاویہ نے بھی منع کیا اور کہا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو ایسی ذلت کبھی قبول نہیں کریں گے۔ معاویہ نے اپنی تائید کے لیے حضرت عبداللہ بن جعفر جیٹو سے بھی سفارش کر والی مگر یزید کا فیصلہ اٹل تھا۔<sup>④</sup> یزید نے عبداللہ بن زبیر جیٹو کے نام خط لکھا: ”میں تمہیں چاندی کی زنجیر، سونے کی ہڑیاں اور چاندی کی ہتھکڑیاں بھیج رہا ہوں۔ میں نے قسم کھائی ہے کہ تم یہ پہن کر میرے پاس آؤ گے۔“<sup>⑤</sup>

یزید کی طرف سے عبداللہ بن مسعدہ فزاری جیٹو اور ابن عشاہ اشعری قید و بند کے یہ زیور لے کر مکہ روانہ ہوئے۔ یزید نے انہیں ایک ٹوپی دار جبہ (ٹرنس) بھی دیا تھا کہ عبداللہ بن زبیر جیٹو کو طوق و زنجیر پہنانے کے بعد اس پر یہ جبہ اوڑھادیا جائے تاکہ ان کا پردہ رہے۔<sup>⑥</sup>

① تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۲ ② تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۲

③ تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۲ ۹ مجمع الزوائد، ج ۱۲۰۸۳

④ طبقات ابن سعد، مسم الصحابة طبقہ خامسہ: ۴۳، ۴۴/۲

⑤ تاریخ دمشق: ۲۸/۲۰۹ بسند صحیح، عن هشام بن عروہ عن ابنہ، فی ترجمۃ عبد اللہ بن زبیر جیٹو ۹

⑥ اخبار مکہ للفاکھی: ۲/۳۳۷؛ تاریخ الطبری: ۵/۳۷۶؛ مستدرک حاکم، ج: ۶۳۳۷؛ حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱ بسند حسن

اگرچہ یزید کی طرف سے کہا گیا تھا کہ یہ اقدام محض خلیفہ کی قسم پوری کرنے کے لیے ہے مگر ظاہر ہے کہ اصل مقصد عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو گرفتار کرنا ہی تھا۔ ورنہ اگر یزید چاہتا تو اس کے لیے قسم کا کفارہ دے دیتا کیا مشکل تھا۔

یزید کے سفیر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملے۔ ابن عسہا نے کہا:

”خلیفہ مظلوم حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی نصرت و حفاظت میں آپ کا کردار کسی سے پوشیدہ نہیں مگر امیر المؤمنین یزید کو غصہ اس بات پر آیا ہے کہ آپ نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی وساطت سے بھیجی گئی پیش کش کو ٹھکرا دیا۔ اس لیے امیر المؤمنین نے قسم کھائی ہے کہ آپ کو ہلکی پھلکی ہتھکڑی لگا کر ان کے پاس حاضر کیا جائے۔“<sup>①</sup>

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس ذلت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا: ”اللہ اس کی قسم پوری نہ ہونے دے۔“

پھر یہ اشعار پڑھے:

إِنِّي لَمِنْ نَبْعَةٍ صَمٌّ مَكَابِرُهَا إِذَا نَاوَحَتِ الْقُضْبَاءُ وَالْعُشْرُ

”میں وہ شاخ ہوں جو جھکانے میں بہت سخت ہے چاہے بڑے بڑے درخت جھک جائیں۔“

وَلَا إِلَيْنُ لِبَغِيرِ الْحَقِّ أَمَّا لَهُ حَتَّى يَلِينَ لِضْرَسِ الْمَاضِغِ الْحَجَرِ

”میں جس حق کا سوالی ہوں اس کے بغیر نرم نہیں پڑ سکتا، چاہے کسی چبانے والے کی ڈاڑھ میں پتھر نرم پڑ جائے۔“

یہ کہہ کر فرمایا: ”اللہ کی قسم! عزت کے ساتھ تلوار کا وارہہ لینا، ذلت کے ساتھ کوڑے کھانے سے بہتر ہے۔“<sup>②</sup>

آخر میں فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں کبھی یزید کی بیعت کروں گا نہ اس کے حلقہ اطاعت میں داخل ہوں گا۔“<sup>③</sup>

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے گریزاں کیوں رہے؟

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ آخر میں یزید کے پاس جانے کے لیے تیار ہو گئے تھے تو عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سمجھوتے سے کیوں گریزاں رہے؟

در اصل اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک اُن حالات میں یزید سے ملے بغیر نظام کی اصلاح کی کوئی اور ممکنہ صورت نہیں رہی تھی۔ اس کے علاوہ یزید کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر براہ راست کوئی عتاب نہیں آیا تھا اس لیے وہ اس سے مناسب سلوک کی امید کر سکتے تھے۔ مگر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ براہ راست یزید کے عتاب کی زد میں تھے۔<sup>④</sup>

نیز واقعہ کربلا کے وقت یزید کے فسق و فجور کا مسئلہ ویسا ظاہر نہ تھا جیسا بعد میں موضوع بحث بنا۔ بظاہر یہی لگتا ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی یزید کا فسق و فجور یقینی تھا اور جمہور کے برخلاف ان کا اجتہاد یہی تھا کہ فاسق آدمی حکمرانی کا اہل نہیں رہتا اور اس کے خلاف خروج ضروری ہوتا ہے اور اس پر ”خروج منعی عنہ“ کا اطلاق نہیں ہوتا۔

① اخبار مکہ للفاکھی: ۳۳۷/۲، ط دار خضر، انساب الاشراف: ۳۰۸/۵، ط دار الفکر

② المعجم الکبیر للطبرانی: ۹۲/۱۳، اسناد حس

③ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۱، تاریخ الطبری: ۳۷۲/۵، سند جید

④ اخبار مکہ للفاکھی: ۳۳۷/۲، ط دار خضر

عبداللہ بن زبیرؓ کے گرفتاری نہ دینے کے بعد مکہ معظمہ میں حالات ایسے بن گئے کہ شہر عملی طور پر ان کے عقیدت مندوں کی گرفت میں آ گیا۔ نواسہ صدیق اکبرؓ کے گرد جانثاروں کے مسلح پہرے کی وجہ سے شہر میں ایک متبادل طاقت ابھر آئی اور مقامی اموی حاکم کارعب داب جاتا رہا۔

مکہ میں یہ صورتحال تھی اور اُدھر ۶۳ھ میں اہل مدینہ نے اموی حاکم عثمان بن محمد کو شہر سے نکال کر اپنی شوریٰ حکومت قائم کر دی جس کی وجہ سے دمشق کا رابطہ مکہ سے بالکل کٹ گیا، اور مکہ میں عبداللہ بن زبیرؓ کے عقیدت مندوں کی گرفت مضبوط ہو گئی۔<sup>①</sup> عبداللہ بن زبیرؓ کی سرکردگی میں منور بن مَخْرَمَہؓ، مُصْعَب بن عبدالرحمن بن عوفؓ، عبداللہ بن صفوان اور جبیر بن شیبہ کی چار زکئی شوریٰ نے حالات کو سنبھال لیا۔<sup>②</sup> اہل حجاز پر قابو پانے کے لیے یزید نے لشکر بھیجا تو سانحہ حرہ رونما ہوا جس نے عوام کو حکومت کے خلاف مزید مشتعل کر دیا۔ شامی لشکر کا حرم مکہ پر حملہ:

حرہ کی لڑائی کے تین دن بعد مسلم بن عقبہ نے اپنے لشکر جرار کے ساتھ مکہ کی طرف کوچ کیا۔ مگر وہ بیمار تھا۔ راستے میں مرض کی شدت بہت بڑھ گئی اور بچنے کی امید نہ رہی۔ سات محرم کو وہ ابواء کے قریب مر گیا۔<sup>③</sup> مرنے سے پہلے اس نے یزید کی ہدایت کے مطابق حُصَین بن نُمَیر کو بلا کر اپنی جگہ لشکر کا امیر مقرر کر دیا تھا اور اسے سختی سے کہا تھا: ”قریش سے ہوشیار رہنا اور ان سے منافقت کا معاملہ کرنا۔“ پھر اس نے حکم دیا: ”مکہ پہنچ کر مورچے بنانا، حملہ کرنا اور واپس ہو جانا۔ کسی قریشی کے مشورے پر کان نہ دھرنا۔“ اسے ڈرتا کہ قریشی ردِ ساء اپنے اثر و رسوخ سے جنگ نہ کروادیں۔ حُصَین بن نُمَیر ۲۶ محرم ۶۴ھ کو شامی لشکر کے ساتھ مکہ پہنچ گیا۔<sup>④</sup> ادھر اہل مکہ نے بھی اپنے دفاع کے لیے تیاری کر لی۔ کئی دنوں تک ناکام بات چیت کے بعد اتوار ۱۳ صفر ۶۴ھ کو جھڑپوں کا آغاز ہو گیا۔<sup>⑤</sup> منذر بن زبیرؓ کی مکہ آمد اور والدہ محترمہ سے ملاقات:

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے عالم فاضل بھائی مُنذر بن زبیرؓ نے عراق میں تھے۔ یزید کو ان سے بھی خطرہ محسوس ہوا۔ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو ان کی گرفتاری کا حکم نامہ بھیج دیا، مگر عبید اللہ بن زیاد داب یزید سے نالاں ہو چکا تھا لہذا اس نے مُنذر بن زبیرؓ کو بھاگنے کا موقع دے دیا اور وہ مکہ کے محاصرے سے قبل عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس پہنچ گئے۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے ان کی آمد پر بڑی مسرت کا اظہار کیا۔

① تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۱؛ تاریخ الطبری: ۲۹۴/۵ ہند حسن

② طبقات ابن سعد، معتم الصحابة الطقة الخامسة: ۳۹/۲

③ طبقات ابن سعد، جزء معتم الصحابة الطقة الخامسة: ۶۷/۲؛ تاریخ الطبری: ۳۹۶/۵

④ المعجم الكبير للطبرانی: ۹۲/۱۳ باسناد حسن، ط مکتبہ ابن تیمیہ

⑤ تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۵

⑥ طبقات ابن سعد، جزء معتم الصحابة، الطقة الخامسة: ۶۷/۲؛ الکامل فی التاريخ: ۲۲۱/۳

⑦ اسباب الاشراف ۱۳۷/۵، ط دار الفکر بسند حسن



اور کوہ قتیقہ ان پر قابض ہو چکا تھا۔ یہاں سے ۳ ربیع الاول کو اس نے متحقیق کے ذریعے محصورین پر سنگ زنی شروع کر دی<sup>①</sup> جو اتنی شدید تھی کہ عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے رفقاء طواف کرنے کے قریب نہیں آ سکتے تھے۔<sup>②</sup> منور بن مخرمہؓ اور مصعب بن عبدالرحمنؓ کی شہادت:

اس دوران عبداللہ بن زبیرؓ کے دست راست حضرت منور بن مخرمہؓ سنگ باری کی زد میں آ کر شہید ہو گئے۔<sup>③</sup> عبدالرحمن بن عوفؓ کے صاحبزادے مصعب بن عبدالرحمنؓ جو فقاہت میں اعلیٰ مقام کے باعث قاضی بھی رہ چکے تھے، ایک تیر سے گھائل ہو کر جاں بحق ہو گئے۔<sup>④</sup>

خارجیوں کے کچھ گروہ عبداللہ بن زبیرؓ کا ساتھ دے رہے تھے مگر اس دوران حضرت عثمانؓ کے بارے میں رائے رکھنے پر عبداللہ بن زبیرؓ سے ان کا اختلاف ہو گیا۔ خوارج حضرت عثمانؓ کی تنقیص کرتے تھے اور عبداللہ بن زبیرؓ ان کی تعریف میں رطب اللسان تھے۔ خوارج نے عبداللہ بن زبیرؓ کے اس موقف پر ناراضی کا اظہار کیا جس پر عبداللہ بن زبیرؓ نے صاف صاف کہا کہ تم گمراہ ہو چکے ہو۔

آخر کار خوارج کا سردار نافع بن اذرق عبداللہ بن زبیرؓ کا ساتھ چھوڑ کر چلا گیا۔ کچھ لوگوں نے اس پر عبداللہ بن زبیرؓ کو کم عقل ٹھہرایا، ان کا خیال تھا کہ وقتی مصلحت یہی تھی کہ خوارج کے سامنے اپنا موقف نہ بیان کیا جاتا اور انہیں بہلا پھسلا کر ساتھ شامل رکھا جاتا، مگر عبداللہ بن زبیرؓ اعتقادی مسائل میں صاف گوئی کے قائل تھے۔ اگر اس پر دل برداشتہ ہو کر کوئی ساتھ چھوڑ جائے تو انہیں اس کی پروا نہ تھی۔<sup>⑤</sup> کعبہ شریف کی آتش زدگی:

عبداللہ بن زبیرؓ نے مسجد الحرام کے صحن میں ایک بڑا خیمہ لگا رکھا تھا جس میں مکہ کی عورتیں مجاہدین کو پانی پلاتیں، کھانا کھلاتیں اور زخمیوں کی مرہم پٹی اور دیکھ بھال کرتی تھیں۔ ایک دن حصین بن نمیر نے پہاڑی کی بلندی سے اس خیمے کو دیکھ کر کہا: ”اس سے شیر نکل کر مسلسل حملہ کرتے ہیں گویا یہ ان کی کچھا رہے۔ کوئی ہے جو اس خیمے کو نشتادے۔“ ایک شامی سپاہی نے کہا: ”یہ میں کر کے دکھاؤں گا۔“

رات کو اس نے اپنے نیزے کے آگے جلتی ہوئی شمع باندھی، گھوڑے کو ایڑ لگا کر مکہ نہ حد تک پہاڑی کی ڈھلوان پر نیچے آیا اور خیمے پر نیزہ دے مارا۔ نشانہ صحیح لگا۔ خیمہ جلنے لگا تو ہوا کے تیز جھونکوں نے شعلوں کا رخ کعبہ کی طرف کر دیا۔ کعبہ کی عمارت (جو اس وقت ۲۷ فٹ اونچی تھی) مسلسل پتھر لگنے سے پہلے ہی شکستہ ہو چکی تھی۔ اب آگ لگنے سے

① البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۳۳

② المعص، ص ۲۰۳

③ طبقات ابن سعد منعم الصحابة، الطبقة الحامیة: ۲/۶۷

④ التاريخ الكبير لاس ابی حشمة السفر الثالث: ۲/۶۲، ط القاروقی قاہرہ؛ المعص، ص ۲۰۳؛ انساب الاشراف: ۵/۳۵۰، ط دار الفکر

⑤ انساب الاشراف: ۵/۳۱۷، ط دار الفکر

پہلے غلاف کعبہ سوختہ ہوا، پھر کعبہ کی دیواروں نے جوائنٹوں کے علاوہ سانج کی لکڑی سے بنی تھی، آگ پکڑ لی۔<sup>①</sup>

یہ حادثہ ہفتہ ۵ ربیع الاول کو وقوع پر زیر ہوا۔<sup>②</sup>

کعبہ کی سوختگی نے فریقین کے دل دہلا دیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ایک کونے میں جا کر گریہ و زاری میں مشغول ہو گئے۔ وہ کہہ رہے تھے: ”یا رب! یا رب! مجھے کیا معلوم تھا کہ ایسا حادثہ ہوگا۔“

لکڑی کا ایک پریشان حال شخص دوڑ کر آیا اور زم زم کے کنارے کھڑے ہو کر چلایا:

”اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں محمد منیٰ علیہ السلام کی جان ہے، دونوں فریق ہلاک ہو گئے۔“<sup>③</sup>

یزید بن معاویہ کی وفات:

اسی دوران ۱۳ ربیع الاول ۶۴ھ کو ۳۸ سالہ یزید بن معاویہ ۳ سال ۷ ماہ ۲۲ دن کی حکومت کے بعد دنیا سے کوچ کر گیا۔ اس وقت وہ ”حوارین“ میں مقیم تھا۔ اس کے لڑکے معاویہ بن یزید نے نماز جنازہ پڑھائی۔<sup>④</sup>



① المعجم الكبير للطبرانی ۹۲/۱۳۰ باسناد حسن متصل، ط مكتبة ابن تيمية

سند علی بن المارک، یزید بن المارک، عبد الملک بن عبد الرحمن الذماری، قاسم بن معن، هشام بن عروة، عروة بن الزبیر  
احوال رواة:

① علی بن المارک (ابو الحسن الصنعانی، م ۲۸۱ھ) ثقہ (ارشاد القاصی والدانی الی تراجم الشیوخ الطبرانی: ۳۴۱/۱، ط دار الکتب العلمیہ)

② زید بن مبارک (م ۳۱۱ھ) ثقہ۔ (النفقات لابن حبان، ۸/۲۵۱) قال ابو داؤد و الترمذی ثقة، (تهذیب التهذیب: ۳۲۵/۳)

③ عبد الملک بن عبد الرحمن الذماری (م ۱۹۱ھ) ثقہ۔ (تهذیب التهذیب: ۳۰۱/۶)

④ قاسم بن معن: نقیۃ حجة، (سیر اعلام النبلاء: ۱۹۰/۸)

و نظام بن عروة اور عروة بن زبیر کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔

واخره حلیفہ بن حیاط فی تاریخہ بسند صحیح الی ابن جریر (ص ۲۵۲) و راجع: المعن لابی العرب، ص ۲۰۳، ۲۰۴

① تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۵

② تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۲

③ تاریخ حلیفہ بن حیاط، ص ۲۵۵



## یزید کے احوال کا خلاصہ بحث

یزید کی ولی عہدی سے اس کے انتقال تک پیش آنے والے اہم تاریخی قضیوں کے متعلق گزشتہ صفحات میں ہم نے جو بحث کی ہے، اس کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے امت کی بہتری کو سامنے رکھتے ہوئے نیک نیتی کے ساتھ یزید کو جانشین نامزد کیا تھا۔  
 خلیفہ بننے تک اس کا کردار ایسا قابلِ اعتراض ظاہر نہیں ہوا تھا جیسا بعد میں مشہور ہوا۔  
 حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ تحریر فرماتے ہیں:

”بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں یزید کا فسق و فجور کسی قابلِ اعتماد روایت سے ثابت نہیں۔“<sup>①</sup>  
 ایزید کو ولی عہد بنانا جواز کی حد میں تھا۔ اگرچہ امت میں اس سے بہتر اور حکمرانی کے زیادہ اہل افراد بھی موجود تھے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”اس (یزید) کو خلافت کا اہل تو سمجھا جاسکتا تھا، لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو دیانت و تقویٰ اور ملکی انتظام کے اور سیاسی بصیرت کے اعتبار سے بھی یزید کے مقابلے میں بدرجہا بلند مقام رکھتے تھے۔“<sup>②</sup>

ایزید کی تخت نشینی کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے شرعی تحفظات اور اجتہاد کی بناء پر اس سے بیعت نہ کی اور اس کی حکومت کو بننے سے روکنے کی جدوجہد کی۔ باقی صحابہ اور تابعین نے دیگر شرعی دلائل کی بناء پر اس کی بیعت کر لی، اگرچہ طبعی طور پر اہل شام کے سوا، اکثر مسلمان اس سے خوش نہیں تھے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں اور یزید کی حکومت کے دوران بھی اصل نکتہ اعتراض یہ تھا کہ موروثی حکومت اسلامی شوریٰ کی روح کے خلاف ہے، اس لیے نظام حکومت قابلِ اصلاح ہے، اسے دوبارہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طرز پر لے جانا ضروری ہے۔ یہ ان حضرات کا خلاصہ اجتہاد اور فتویٰ تھا۔

۱ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور جمہور صحابہ کرام کے نزدیک بھی افضل صورت وہی تھی جس کے داعی حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ تھے مگر ان کے خیال میں تبدیلی کی کوشش سے مزید مفساد کا خطرہ تھا۔ اس لیے موجودہ حکومت اور نظام سے (جو جواز کی حدود کے اندر تھا) وفاداری نبھانا لازم تھا۔

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۵

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۵

ایزید کے فسق و فجور کی شہرت اس کے خلیفہ بننے کے بعد ہوئی۔ مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو خلیفہ کیا۔ اس وقت یزید اچھی صلاحیت میں تھا۔“

نیز تحریر فرماتے ہیں: ”یزید ازل صالح تھا۔ بعد خلافت کے خراب ہوا۔“<sup>①</sup>

ایزید کے فسق و فجور پر یقین کرتے ہوئے اہل مدینہ نے اس کے خلاف خروج کیا۔ ان کے فقہی مسئلے مطابق فاسق حکمران کو معزول کرنا واجب تھا۔ ان کے سامنے وہ احادیث تھیں جن میں گناہوں کو ہاتھ کی طاقت سے روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ حضرات اپنے فیصلے میں مجتہد تھے اس لیے ان کی جدوجہد پر حرف گیری نہیں کی جاسکتی۔ اجمہور صحابہ و تابعین سمیت امت کی اکثریت نے حضور ﷺ کے ان ارشادات کی وجہ سے یزید کی بیعت برقرار رکھی جن میں حکام کی بیعت توڑنے سے منع کیا گیا ہے چاہے وہ ظالم اور فاسق ہوں۔ بعض حضرات ایسے بھی تھے جن کے خیال میں یزید کا فسق ثابت نہ تھا جیسے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ۔

ایزید سے منسوب کفریہ اعمال اور زنا بالحرام جیسے الزامات جو ضعیف راویوں سے منقول ہیں، درست نہیں۔ البتہ یزید کے فسق پر علماء کا اتفاق ہے اور اس کی سب سے بڑی اور ناقابل تردید دلیل مدینہ کے متعدد صحابہ اور تابعین کا خروج ہے جو فسق یزید پر پختہ یقین کیے بغیر نہیں ہو سکتا تھا۔ نیز اس کا ظلم و ستم بھی فسق کی ایک بڑی وجہ بنتا ہے۔ حکمران بننے کے بعد یزید سے بعض ناروا فیصلے صادر ہوئے جو کئی قومی المیوں، سیاسی بحرانوں، ظلم و ستم، رعایا کی ناراضی اور سربراہ کی بدنامی کا سبب بنے مگر ان اقدامات سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کوئی تعلق نہ تھا کیوں کہ وہ غیب دان نہ تھے۔ یہ سب ان کی وفات کے بعد ہوا تھا۔

ایزید کے بڑے غلط سیاسی اقدامات یہ تھے:

① وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت لینے پر مصر تھا۔ مصلحت یہ تھی کہ وہ انہیں عزت و اکرام کے ساتھ ان کے فتوے اور ضمیر کے فیصلے کے مطابق زندگی گزارنے دیتا۔ حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”انہیں (حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو) یزید کی بیعت نہ کرنے پر قتل کا اندیشہ بلکہ یقین تھا، حالاں کہ خلافت قائم ہو جانے کے بعد بھی ہر فرد پر بیعت خلیفہ فرض نہیں۔ صرف اتنا فرض ہے کہ بغاوت نہ کرے۔“<sup>②</sup>

یزید نے انہیں بیعت سے دست کش رہنے کی گنجائش نہ دی جس کی وجہ سے ان حضرات کو مدینہ چھوڑ کر مکہ میں پناہ لینا پڑی اور بعد میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا سفر کرنا پڑا۔

② اس نے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ جیسے دور اندیش، معاملہ فہم اور تجربہ کار لوگوں کے جگہ عبید اللہ بن زیاد، عمرو بن سعید اور مسلم بن عقبہ جیسے سخت گیر حکام کو آزمایا اور معاملات کی باگ ڈور انہی کے حوالے کر دی۔ ان لوگوں کے ہاتھوں کر بلا، مدینہ اور مکہ میں قتل و غارت کا بازار گرم ہوا۔

① تالیفات رشیدیہ، ص ۲۴۲ ② احسن الفتاویٰ: ۲/۲۱۸، شرح مسلم للنووی: ۷/۷۸، ذرا حیات التراث



یزید نے ان حکام کے مظالم اور زیادتیوں پر پس پشت مذمتی فقرے کہہ دینے سے زیادہ کچھ نہ کیا۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی، یزید کے اس طریقہ عمل کے متعلق رقم طراز ہیں:

”اس کی یہ غلطی ناقابل انکار ہے کہ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اس سنگین جرم پر کوئی سزا نہیں دی۔“<sup>①</sup>  
اس طریقہ عمل کے باعث حکومت بدنام ہوئی اور حکمران بھی۔ اور ہر طرف فساد اور بد امنی کا دور دورہ ہو گیا۔ یزید کے بارے میں اسلاف کی آراء:

یزید سے محبت کا اظہار اور اس کی تعدیل کبھی علمائے اسلام کا طریقہ نہیں رہا۔ یزید کے کردار کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے ان کے عالی قدر شاگرد امام مہتمی بن یحییٰ رحمہ اللہ کی گفتگو قابل غور ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”میں نے امام احمد رحمہ اللہ سے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے بارے میں پوچھا۔

انہوں نے فرمایا: ”وہی تو تھا جس نے مدینہ میں سب کچھ کیا۔“

میں نے کہا: ”اس نے کیا کیا؟“ فرمایا: ”مدینہ منورہ میں نبی ﷺ کے صحابہ کو قتل کیا اور بہت کچھ کیا۔“

میں نے پوچھا: ”اور کیا کیا؟“ فرمایا: ”مدینہ کو لوٹا۔“

میں نے کہا: ”کیا اس سے حدیث نقل کی جاسکتی ہے۔“

فرمایا: ”اس سے حدیث نقل نہ کی جائے۔ کسی کے لیے مناسب نہیں کہ اس کی کوئی حدیث لکھے۔“

میں نے پوچھا: ”وہ کون تھے جنہوں نے مدینہ میں وہ سب کچھ کیا؟“

فرمایا: ”اہل شام۔“ میں نے کہا: ”اور اہل مصر؟“

فرمایا: ”نہیں۔ اہل مصر تو حضرت عثمان رحمہ اللہ کے قصبے میں ملوث ہوئے تھے۔“<sup>②</sup>

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یزید بن معاویہ نے بعض بُرے کاموں کا ارتکاب کیا، ان میں سے ”وقعہ حرہ“ بھی ہے۔“<sup>③</sup>

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ یہ بھی لکھتے ہیں:

”امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے صاحبزادے نے کہا: ”کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم یزید سے محبت رکھتے ہیں۔“ امام

صاحب نے فرمایا: ”کیا کوئی آدمی جس میں کچھ خیر ہو، یزید سے محبت رکھ سکتا ہے؟“<sup>④</sup>

① حضرت معاویہ رحمہ اللہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۱۵

② ثامنی قال سالت احمد عن یزید بن معاویہ بن ابی سفیان، قال هو بالمدينة ما فعل، قلت: وما فعل؟ قال: قتل بالمدينة من اصحاب النبی ﷺ ولفعل. قلت: وما فعل؟ قال: نهبا، قلت: فليذكر عنه الحديث؟ قال: لا يذكر عنه الحديث ولا ينبغي لاحد ان يكتب عنه حديثاً. قلت لاحمد: ومن كان معه بالمدينة حين فعل ما فعل؟ قال: اهل الشام، قلت له: واهل مصر؟ قال: لا، انما اهل مصر معهم لم امر عثمان بن عفان (السنة لابی بكر بن الملال، ج: ۸۴۵ باسناد صحيح)

③ راس الحسين لابن تيمية، ص ۲۰۵

④ المسائل والاجوبة لابن تيمية، ص ۸۰

حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”یزید ان لوگوں میں سے ہے جنہیں ہم نہ برا بھلا کہتے ہیں، نہ ان سے محبت کرتے ہیں۔“<sup>①</sup>  
شوافع کے نامور عالم شیخ ابن الحداد (ابو بکر احمد بن حسین) فرماتے ہیں:  
”ہم معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعائے رحمت کرتے ہیں اور یزید کے باطن کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“<sup>②</sup>

یزید کے فسق پر علماء متفق ہیں:

علمائے امت یزید کے فسق پر متفق چلے آ رہے ہیں۔ صفِ اوّل کے چند علماء کی آراء پیش خدمت ہیں:  
حضرت علامہ ابن حجر مہتمی رحمہ اللہ نے یزید کو ”فاسق، شر پسند، نشہ باز اور ظالم“ لکھا ہے۔<sup>③</sup>  
علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے بھی یزید کو کھلم کھلا فسق میں مبتلا لوگوں میں شمار کیا ہے۔<sup>④</sup>  
علامہ نور شاہ کاشمیری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”یزید بلاشبہ فاسق تھا۔“<sup>⑤</sup>

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ ایک استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں:  
”یزید فاسق تھا اور فاسق کی ولایت (حکومت کا انعقاد) مختلف فیہ ہے۔“<sup>⑥</sup>

علامہ سید محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: ”یزید کے فاسق ہونے میں کوئی شک نہیں۔“<sup>⑦</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۵/۵، ط الرسالة مگر حافظ ذہبی کے اس قول کا یہ مطلب نہ لیا جائے کہ یزید پر ضرور نعتیں کرنا اور اس کی جو برائیاں واقعی  
ہوت ہیں، انہیں بیان کرنا بھی منع ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس عبارت کے چند ہی اگراف کے بعد خود یزید کا ذکر یوں کرتے ہیں: ”وکان ناصیا غلیظا،  
جلفا، یتناول المسکر وبعمل المنکر المتع دولہ بمقتل الشہید الحسین و اختصمها بوالعہ الحرة لمقتنہ الناس لم یبارک فی عمرہ۔“ (دو  
ہفت، سخت گیر اور شر خواہ۔ نشہ کا عادی اور ناجائز امور کا مرکب تھا۔ اس کی حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے شروع ہو کر حرہ کے سامنے پر ختم ہوئی، لہذا  
لوگوں نے اس سے نفرت کی۔ پس اس کی عمر میں برکت نہ ہوئی۔)

② اجتماع الجيوش الاسلامیة لابن قیم، ص ۶۶

③ وعلى القول بانہ مسلم فهو فاسق شریر سکیر جائز (الصواعق المحرقة: ۲/۳۲۲)

④ رد المحتار على الدر المختار: ۱۳۶/۳، کتاب الطلاق، باب الرجعة، مطلب فی حکم لعن العصاة

⑤ ویزید فاسق بلا ریب۔ (العرف الشدی، باب ما جاء فی حرمة مکة: ۲/۲۱۳، ط دار التراث العربی)

خلافاً لشمس طوی نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کے تایب رسالے ”شہادت حسین و کردار یزید“ کے شروع میں ”اتمہد فی بیان فسق یزید“ کے عنوان سے  
ایک مقدمے میں اور مولانا محمد حبیب اللہ طوی نے اپنی شاہکار تصنیف ”مقام حسین و یزید“ میں یزید کے متعلق برصغیر کے متعدد جلیل القدر علماء اور اکابر دارالعلوم  
دہلوی کی آراء ان کی عبارات کے ساتھ پیش کر دی ہیں۔ ان اکابر میں حضرت مجدد الف ثانی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، شاہ  
بہاؤ الدین محمد دہلوی، سید احمد شہید، مولانا عبدالحق لکھنوی، فرنگی علی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا عبدالحق عثماني، مولانا ظلیل احمد  
سہارنپوری، مفتی عزیز الرحمن عثماني مفتی دارالعلوم دیوبند، حضرت مولانا حسین احمد مدنی، مولانا عبدالغفور لکھنوی، مولانا محمد ادریس کاندھلوی، قاضی محمد سلیمان منصور  
پوری، مولانا سید عطاء اللہ شاہ بخاری، مولانا احمد علی لامہوری، مولانا مفتی محمد شفیع عثماني، قاری محمد طیب قاسمی، شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا ہاجر مدنی، مولانا عبدالحق  
اکوڑہ، مولانا عبدالحکیم ترمذی اور مفتی جمیل احمد تھانوی سمیت متعدد اکابر شامل ہیں۔ (مکمل حوالوں اور عبارات کے لیے دیکھئے: شہادت حسین و کردار یزید،  
مقام حسین و یزید، ص ۹۸ تا ۱۱۰) ان سب کی عبارات کا حاصل یہی ہے کہ یزید بلاشبہ فاسق اور ظالم تھا۔

⑥ امداد الفتاوی: ۳/۳۶۵، ط دارالعلوم کراچی

⑦ لیزید لاریب فی کفرہ فاسقا۔ (معارف السنن: ۸/۶، ط ایچ ایم سعید کمپنی)

شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان رحمۃ اللہ علیہ یزید کے کردار کے بارے میں فرماتے ہیں:

”میں یزید کے فاسق ہونے کے بارے میں کسی تردید کا شکار نہیں ہوں۔ فسق یزید کا بنیادی سبب اس کے

دور امارت کے یہ تین واقعات ہیں.....“

اس کے بعد شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ واقعہ کربلا کے مجرموں کو سزا دینے، حرہ میں صحابہ کرام اور تابعین کے قتل اور ہجر مکہ مکرمہ پر یزید کی لشکر کشی کا مختصر ذکر کرتے ہیں۔ اور اس کے بعد اس شبہ کا نہایت جامع اور محققانہ جواب دیتے ہیں کہ یزید کی بدسیرتی کی تمام روایات تو شیعوں کی پھیلائی ہوئی ہیں۔ حضرت شیخ الحدیث صاحب مرحوم تحریر فرماتے ہیں:

”باقی جہاں تک شیعہ فرقے کی خرافات اور بہتان طرازیوں کا تعلق ہے تو اس سے حضرات خلفائے ثلاثہ، حضرت معاویہ اور امہات المؤمنین میں حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما تک مستثنیٰ نہیں۔ روافض نے جب ان اکابر صحابہ کے خلاف ایک طومار تصنیف کر دیا ہے تو اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس فرقے نے یزید کے متعلق کیا کچھ خرافات و ہذلیات نہ وضع کی ہوں گی۔ تاہم متذکرہ تین واقعات تاریخی تسلسل میں متواتر ہیں اور اکابر اہل سنت نے ان پر اعتماد کیا ہے۔ حلقہ اہل سنت کو حضرات صحابہ کرام کے ساتھ ساتھ حضرات اہل بیت و اطہار (جس کے مصداق رسول اللہ ﷺ کی تمام ازواج مطہرات، تمام بنات طاہرات، اور تمام بنین طہمین رضی اللہ عنہم ہیں) کے فضائل و مناقب کو پوری سرشاری اور ایمانی جذبے کے ساتھ بیان کرنا چاہیے۔ اور جو لوگ یزید کی مدح و توصیف بیان کرتے ہیں، ان کا راستہ روکنا چاہیے۔“<sup>①</sup>

یزید کے دور خلافت کے بارے میں جو حقائق صحیح روایات کی روشنی میں ثابت ہوئے، وہ ہم نے قارئین کے سامنے پیش کر دیے ہیں۔ جن باتوں کا ذکر صرف ضعیف روایات میں ہے، اور وہ صحیح روایات سے متعارض ہیں ہم ان کی تردید کر چکے ہیں۔ علماء کی آراء بھی قارئین کے سامنے ہیں۔ ان کی روشنی میں صحیح اور غلط کا فیصلہ کرنا مشکل نہیں۔

☆☆☆

① ماہنامہ صفدر: مضمون مکتوب سلیم بسملۃ فسق یزید، ص ۱۵، ۱۶، شمارہ: ۵۸، دسمبر ۲۰۱۵ء

یاد رہے کہ متعدد جلیل القدر علماء یزید کے ایمان کو مشکوک جانتے تھے۔ علامہ تاجزائی فرماتے ہیں: فسنحن لا تنوقف فی شأنہ بل لی ایمانہ (ترجمہ عقائد مسیحی، ص ۳۷۵) علامہ محمود آلوسی لکھتے ہیں: ”لو سلیم ان الخیث کان مسلماً فہو مسلم جمع من الکفار ما لا یحیط بہ نطاق الیان۔ (رد المحتار، ۱۳/۳۲۹، العلویہ)

اسی طرح سب اہل کے متعدد محدثین اور فقہاء یزید پر لعنت کے جواز کے بھی قائل تھے جیسا کہ علامہ ابن جوزی نے ایک کتاب ”الرد علی المعتصب العبد لمن منع من ذم یزید“ اسی موضوع پر لکھی ہے، جس کا اردو ترجمہ مفتی محمد شعیب نے کیا ہے جو دارالتقویٰ لاہور سے شائع ہو چکا ہے۔ اس سے لعنت کے قائل ہونے کے دلائل بھی سامنے آتے ہیں مگر جمہور کا مذہب احتیاط پر مبنی ہے تاکہ کہیں جاہل لوگ یزید پر لعنت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کا راستہ نہ بنالیں، اس لیے ہم نے کفر یا فسق کا حکم لگانے یا لعنت کرنے سے منع کیا ہے مگر فسق میں نہ کسی کو شک ہے نہ کسی نے اس میں توقف کیا ہے۔ یزید پر لعنت کے حکم جواز پر بحث کرنے والے علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: عایہ یزید وامثالہ من المملوک ان یکونوا فاسقا۔ ”یزید اور اس جیسے بادشاہوں کے بارے میں یہ ہے کہ وہ فاسق تھے۔“ (منہاج السنۃ: ۵۶/۴) معلوم ہوا کہ یزید پر لعنت سے منع کرنے والے علماء بھی اس کے فسق کو مانتے ہیں۔

## معاویہ بن یزید

یزید کا نوجوان بیٹا معاویہ اخلاق و کردار اور سیاست و تدبیر میں ہر لحاظ سے قیادت کے لائق تھا۔ کہا جاتا تھا کہ اس وقت بنو امیہ کا کوئی فرد شرافت اور عبادت گزاری میں اس کے برابر نہ تھا۔<sup>①</sup> یزید نے اس کو ولی عہد بنایا تھا۔<sup>②</sup> اس کی ولادت ۴۳ھ میں ہوئی تھی۔ گوری رنگت، موٹی آنکھوں، اونچی ناک اور گھنگریالے بالوں کے ساتھ وہ نہایت حسین لگتا تھا۔ وہ ایک مدت سے بیمار تھا۔ منصوب خلافت سنبھالنے کے باوجود ایک بار بھی ایوان میں نہ آسکا۔<sup>③</sup> اسے سیاست میں حصہ لینے کی کوئی دلچسپی نہیں تھی۔ اس لیے سابقہ عہدے داروں کو جوں کا توں رہنے دیا۔ ایک قول کے مطابق چالیس دن اور دوسرے قول کے مطابق ڈیڑھ ماہ حکومت کر سکا۔<sup>④</sup>

مگر یہ مختصری مدت اس لحاظ سے قابل تحسین ہے کہ اس نے نظام حکومت کو اس کی اصل شکل و ہیئت پر لانے کی پوری کوشش کی جو خلفائے راشدین کی اختیار کردہ اور امت کی پسندیدہ تھی۔ اس نے سیاسی بحران کے حل کا راستہ یہی نکالا کہ انتقال اقتدار کا معاملہ مکمل طور پر مسلمانوں کی رضامندی اور شوریائیت پر چھوڑ دیا جائے جیسا کہ اکابر مدینہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ و عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا موقف بھی یہی چلا آ رہا تھا۔

① تاریخ دمشق، ۲۸۹/۲۷، ترجمہ: عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ

② طبقات ابن سعد، ۳۸/۵، صادر، تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۵، تاریخ دمشق، ۲۵۹/۲۷

③ تاریخ دمشق، ۲۹۹/۵۹

④ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۵

کیا بنو امیہ کی تاریخ عہدوں میں معاہدہ جذبات کے تحت گھڑی گئی؟

معاویہ بن یزید کے عہد کے مآثر پر رد و ایم یا تمس یا سائے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ خاندان بنو امیہ میں ایچھے، دین دار اور خدا ترس لوگ بھی بکثرت تھے، اس لیے تمام اموی خلفاء، شہزادوں اور امراء کو یکسر فاسق، بدکار اور ظالم تصور کر لینا بڑی نا انصافی ہوگی۔ دوسری بات یہ سامنے آتی ہے کہ قدیم مسلم مورخین نے بنو امیہ کے بارے میں بھی عموماً وہی چیزیں نقل کی ہیں جو اسناد ان تک پہنچی تھیں۔ یہ خیال تشدد پر مبنی ہے کہ بنو امیہ کی ساری تاریخ عہدوں میں غم کے درباری مورخین نے معاہدہ جذبات کے تحت گھڑی تھی۔ اگر ایسا ہی تھا تو یزید کے بیٹے معاویہ کی کردار کشی کیوں نہ کی گئی؟ حضرت عمر بن عبدالعزیز کو سر پایا محسن کیوں بتایا گیا؟ بنو امیہ کی فتوحات کو ایک ایک جزء کی تفصیل کے ساتھ کیوں نقل کیا گیا؟ عبدالملک اور اس کے بیٹوں کے بہت سے کارنامے کیوں تاریخ کا حصہ بنائے گئے؟ بلکہ قحط بن یوسف جیسے سخت گیر اموی حاکم کی بھی بہت سی خوبیاں اس تاریخ میں کیوں باقی رہنے دی گئیں؟ دوسری طرف دو بنو عباس میں مرتب ہونے والی انہی کتب میں عہدوں کے بہت سے معائب کس حکمت کے تحت نقل کر دیے گئے؟؟ یہ حقائق گواہ ہیں کہ قدیم مورخین میں سے یعقوبی، مسعودی اور ابوالفرج اصفہانی جیسی اکاؤنٹوں کو چھوڑ کر اکثر حضرات غیر جانب دار تھے۔ ان سب پر علی الاطلاق بنو امیہ کے معایب گھڑنے کا الزام لگانا غلط ہے۔ ایک حد تک مخالفانہ پروپیگنڈا تو بنو امیہ ہی نہیں، بنو عباس بلکہ ہر دور میں ہر سلطنت کے خلاف اس دور کی حزب اختلاف نے ضرور کیا ہے۔ کسی بھی حکمران اور کسی بھی سلطنت کے خلاف مخالفانہ پروپیگنڈے اور روایت سازی کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بنو امیہ کے خلاف روایت سازی نسبتاً کچھ زیادہ ہوئی؛ کیوں کہ ان کا دور سخت سیاسی رقابت اور کشمکش کا تھا مگر یہ محض ایک خام خیالی ہے کہ بنو امیہ کے بارے میں معایب من گھڑت ہیں اور ان سے تعلق رکھنے والا ہر شخص گویا فرشتہ تھا لہذا اس کے متعلق ہر منفی بات دشمنوں ہی کی خانہ ساز ہوگی۔

مرض کی شدت میں جب اس کے بچنے کی امید نہ رہی اور بنو امیہ کے عمائد نے اصرار کیا کہ وہ اپنے بعد کے لیے کسی کو خلیفہ نامزد کرتا جائے تو اس نے صاف انکار کر دیا۔<sup>(۱)</sup>

جب امراءِ شام نے اسے دلی عہدی کی ضرورت سمجھانے کی کوشش کی تو اس نے کہا:

”اللہ مجھ سے اس بارے میں پوچھ گچھ نہیں کرے گا البتہ تم اتنا کرنا کہ میں ہر جاؤں تو ولید بن عقبہ نماز جنازہ پڑھائیں، جب تک خلافت کا مسئلہ حل نہ ہو تب تک ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ نمازوں میں امامت کرتے رہیں۔“<sup>(۲)</sup>

اس کی والدہ نے دودھ کا واسطہ دے کر اس پر زور دیا کہ وہ اپنے بھائی خالد بن یزید کو جانشین بنادے مگر اس نے عجیب جواب دیا: ”میں زندگی میں بھی یہ بارگراں اٹھاؤں اور مر کر بھی!! میں ایسا نہیں کروں گا۔“<sup>(۳)</sup>

یہ وہی جواب تھا جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بستر مرگ پر اس قسم کے اصرار کے جواب میں دیا تھا:

”أَكْرَهُ أَنْ أَتَحْمَلَهَا حَيًّا وَمَيِّتًا“<sup>(۴)</sup>

اس فیصلے اور اس جواب سے اندازہ ہوتا ہے کہ معاویہ بن یزید کم عمری کے باوجود نہایت مدبر اور دوراندیش انسان تھا۔ اگر زندگی وفا کرتی تو وہ بہت اچھا حکمران ثابت ہوتا۔

اس کی اگلی کوشش کا نقش تھا: بِاللّٰهِ يَتَّقِي مُعَاوِيَةَ (معاویہ کو اللہ ہی پر بھروسہ ہے۔)<sup>(۵)</sup>

معاویہ بن یزید کی موت کی خبر، عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور حُصَيْن بن نُصَيْر میں جنگ کا خاتمہ:

یزید بن معاویہ کی وفات ۴۱ ربيع الاول کو ہوئی تھی۔ یہ خبر سترہ دن میں کیم ربيع الآخر کو مکہ پہنچی جہاں حُصَيْن بن نُصَيْر اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما حالت جنگ میں تھے۔<sup>(۶)</sup>

وَمُشَقِّق میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے کچھ حمایتی اور خبر رساں موجود تھے جو انہیں فوراً ہر اطلاع پہنچا دیتے تھے۔ اس لیے یزید کی موت کی اطلاع حُصَيْن بن نُصَيْر سے بھی پہلے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ملی تھی۔ انہوں نے فوراً اہل شام کو پکار کر کہا: ”آپ اب کس کی خاطر لڑ رہے ہیں؟ آپ کے سربراہ کی تو وفات ہو گئی ہے۔“

اہل شام کہنے لگے: ”اب ہم یزید کے جانشین کی خاطر لڑیں گے۔“

چالیس دن بعد معاویہ بن یزید کی وفات کی خبر بھی آن پہنچی۔ یہ خبر اور اس کی تفصیل بھی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پہلے معلوم ہو گئیں۔ تب انہوں نے اہل شام سے کہا: ”یزید کے جانشین کی بھی وفات ہو گئی ہے۔“

(۱) تاریخ دمشق: ۳۰۳، ۳۰۱/۵۹

(۲) تاریخ دمشق: ۳۰۲، ۲۹۹/۵۹

(۳) ”لَا أَتَحْمَلُهَا حَيًّا وَمَيِّتًا“ تاریخ دمشق: ۳۰۳/۵۹

(۴) تاریخ دمشق: ۳۲۸/۳۲

(۵) تاریخ دمشق: ۳۰۳/۵۹

(۶) اخبار مكة للآزرقی: ۱/۱۹۷، ط دارالاندلس بیروت

اہل شام نے کہا: ”اب ہم اس کے جانشین کی خاطر لڑیں گے۔“  
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اس نے کسی کو جانشین نہیں بنایا۔“

حُصَین بن نُصَیر کہنے لگا: ”اگر آپ جو کہہ رہے ہیں وہ درست ہے تو بہت جلد ہمیں بھی پتہ چل جائے گا۔“  
جب حُصَین بن نُصَیر کو سرکاری قاصد سے معاویہ بن یزید کی موت کی خبر ملی اور ساتھ ہی یہ تفصیل بھی کہ اب اُمت کا کوئی خلیفہ نہیں ہے، تو اس نے محاصرہ ختم کر کے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کرنے کا فیصلہ کر لیا۔  
وہ خود آ کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملا۔ وہ حرم کے کبوتروں کا لحاظ کر رہا تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یہ دیکھ کر بولے:  
”ان کی اذیت تمہیں برداشت نہیں مگر یہاں مسلمانوں سے لڑنے پر تلے ہو؟“

حُصَین نے نام ہو کر کہا: ”اب میں آپ سے نہیں لڑوں گا۔ ہمیں طواف کا موقع دیں۔ ہم لوٹ جائیں گے۔“  
ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے اجازت دے دی۔ اور یہ اعلان کر دیا کہ اہل شام میں سے جو چاہے وہ عام مسلمانوں کے ساتھ شامل ہو جائے جو چاہے واپس چلا جائے۔<sup>①</sup>

حُصَین بن نُصَیر کی پیش کش اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی دوراندیشی:  
بلادری کی صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ واپسی سے پہلے حُصَین بن نُصَیر نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے کہا:  
”میں کل حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان آپ سے اس شرط پر بیعت کر لوں گا کہ آپ شام تشریف لے چلیں اور وہیں رہیں۔ ہم آپ کے دفاع میں آخری سانس تک لڑیں گے۔“  
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا:

”میں اپنے ارکانِ شوریٰ سے پوچھتے بغیر کسی چیز کا فیصلہ نہیں کر سکتا۔ ان سے گفتگو کر کے آپ کو بتا دوں گا۔“  
آپ نے اپنے مشیروں سے رائے مانگی تو وہ بولے: ”کیا آپ اللہ کے حرم اور اس کی امان کو ترک کر دیں گے جہاں اللہ نے آپ کی نصرت کی ہے، اس کی بجائے آپ ایسے لوگوں سے مدد لیں گے جنہوں نے بیت اللہ پر حملہ کیا؟“  
حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے حُصَین کو پیغام بھیج دیا: ”میرے ساتھی شام جانے پر آمادہ نہیں ہیں۔“<sup>②</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں کا اہل شام پر عدم اعتماد ایک فطری سی بات تھی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے یہ ساتھی تعداد میں دو ہزار بھی نہ تھے۔ اگر اس پیش کش کے پس پردہ کوئی فریب ہوتا تو شام جا کر سب کے سب مارے جاتے۔  
اگر حُصَین بن نُصَیر مخلص بھی تھا تب بھی معلوم نہ تھا کہ امراء دمشق کا رویہ کیا ہوتا؟ ہاں اگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس اس وقت اتنا بڑا لشکر ہوتا جس کے ہوتے ہوئے شامی امراء قوت کے لحاظ سے مغلوب ہوتے تو پھر شام جانے میں کوئی

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۵

② تاریخ الطبری: ۵/۵۰۱ عن اسحق بن اسراہیل بسند ضعیف

③ انساب الاشراف: ۵/۳۵۱ ط دار الفکر

مضانقہ نہ ہوتا۔ بصورت دیگر احتیاط کی بات یہی تھی کہ آپ ﷺ وہیں رہ کر امرائے شام کی حمایت حاصل کرتے اور آپ نے ایسا ہی کیا۔ مستقبل کے حالات نے گواہی دی کہ عبداللہ بن زبیر ﷺ کا فیصلہ بالکل درست اور دوراندیشی پر مبنی تھا۔ عبداللہ بن زبیر ﷺ سے منسوب ہشام کلبی کا افسانہ:

ہشام کلبی کی روایت میں ہے کہ:

”حُصَین نے عبداللہ بن زبیر ﷺ کو پیش کش کی کہ وہ اس کے ساتھ شام چلے جائیں، شامی فوج اس کے ساتھ ہے اور وہاں بھی سب لوگ ان سے بیعت کر لیں گے۔ شرط یہ ہے کہ باہم خون ریزی میں اب تک جو لوگ مارے گئے ہیں ان کا خون معاف کر دیا جائے۔ یہ سن کر ابن زبیر ﷺ نے چیخے ہوئے کہا: ”میں بھلا یہ خون معاف کر دوں! میں تو ایک ایک کے بدلے تمہارے دس دس قتل کر کے بھی چھین سے نہ بٹھوں گا۔“

حُصَین آہستہ گنگو کر رہا تھا، بولا: ”آپ کو جو شخص سیاست دان، مہذب اور دانش مند سمجھتا ہے وہ لفظی پر ہے۔ میں نرمی سے بات کر رہا ہوں اور آپ چیخ کر جواب دے رہے ہیں۔ میں خلافت پیش کر رہا ہوں، آپ قتل و غارت کی بات کر رہے ہیں۔“ یہ کہہ کر وہ ساتھیوں سمیت لوٹ گیا۔ ابن زبیر ﷺ بعد میں شرمندہ ہوئے اور اسے یہی بیعت کرنے کا کہا مگر خود شام جانے پر پھر بھی تیار نہ ہوئے۔ پس حُصَین بھی واپس نہ آیا۔<sup>①</sup>

یہ روایت عبداللہ بن زبیر ﷺ کو بے عقل اور مخالف شرع ثابت کرنے کے لیے گھڑی گئی ہے۔ اس کا رادی ہشام کلبی رافضی ہے۔ وہ خود بھی اسے یقین سے نہیں نقل کر رہا بلکہ ابن زبیر ﷺ کی طرف منسوب الفاظ کو شک کے ساتھ یوں بیان کرتا ہے:

”فرعہ بعض قریش انہ قال: انا اهدر تلک الدماء؟ اما واللہ! لا ارضی ان قتل بکل رجل منهم عشرة... الخ“

سند کے لحاظ سے یہ بالکل ساقط ہے۔ عقلاً بھی اسے نہیں مانا جاسکتا کہ ابن زبیر ﷺ جیسے عالم فاضل، سنت کے عاشق اور خدا ترس صحابی ایک کے بدلے دس سے بھی زیادہ جانیں لینے پر تلے ہوں۔ یہ اسلام تو نہ ہوا، جنگل کا قانون ہوا جس کی توقع صدیق اکبر ﷺ کے نواسے اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے تربیت یافتہ بھانجے سے ہرگز نہیں کی جاسکتی۔ ہاں اتنا ثابت ہے کہ حُصَین بن نمیر نے عبداللہ بن زبیر ﷺ کو شام چلنے اور ان کا ساتھ دینے کا وعدہ کیا تھا مگر انہوں نے معذرت کر لی تھی جس کی ٹھوس وجوہ موجود تھیں۔

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۵/۵۰۱، ۵۰۲۔ یہ روایت بلاؤری نے ایک دوسری سند سے بھی نقل کی ہے۔ (انساب الاشراف: ۵/۳۶۷، طدار نقل) مگر اس سند میں یحییٰ بن عدی ہے جسے متروک الحدیث اور کذاب کہا گیا ہے۔ (میزان الاحوال: ۳/۳۳۳) بلاؤری اس کا بھی کوئی اعتبار نہیں۔ نہ ہی یہاں تقدیر فرق سے روایت میں کوئی وزن پیدا ہو سکتا ہے: کیوں کہ کذاب قسم کے راوی درجنوں بھی جمع ہو جائیں تو روایت میں قوت پیدا نہیں ہوتی۔

عبداللہ بن عمرو بن العاص کا اظہارِ افسوس اور تنبیہ:

نصین بن نمیر کی واپسی کے کچھ دنوں بعد عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بعض رفقاء کے ساتھ عمرہ کرنے مکہ معظمہ آئے۔ انہوں نے دیکھا کہ کعبہ سوختہ ہو چکا ہے، اور اس کی دیواروں کے پتھر نہایت خستہ و شکستہ حالت میں اُدھر سے بوئے ہیں۔ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی آنکھوں سے آنسو بہہ کر ان کے رخساروں کو تر کرنے لگے۔ انہوں نے فرمایا: ”لوگو! اگر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تمہیں یہ بتا دیتے کہ تم اپنے نبی ﷺ کے بیٹے سے قتال کرو گے اور اپنے رب کے گھر کو جلاؤ گے تو تم کہتے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بڑا جھوٹا کوئی نہیں۔ کیا ہم نے اپنے نبی ﷺ کے بیٹے کو قتل نہیں کر دیا؟ کیا ہم نے اپنے رب کے گھر کو جلا نہیں دیا؟ اللہ کی قسم! تم ایسا کر چکے ہو۔ تم نے اپنے نبی ﷺ کے بیٹے کو بھی قتل کیا۔ تم نے اللہ کے گھر کو بھی جلا دیا۔ پس اب تم اس کی سزا کے منتظر رہو۔ اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں عبداللہ بن عمرو کی جان ہے، اللہ ضرور تمہیں گروہوں میں تقسیم کر کے آپس میں لڑائے گا اور تمہیں خانہ جنگی کا مزا چکھائے گا۔“

یہ آخری الفاظ انہوں نے تین بار دہرائے۔ پھر آواز کو مزید بلند کر کے فرمایا:

”کہاں ہیں نیکی کا حکم دینے والے؟ کہاں ہیں گناہوں سے روکنے والے؟ اس ذات کی قسم! جس کے قبضے میں عبداللہ بن عمرو کی جان ہے، اگر اللہ نے تمہیں گروہوں میں بانٹ کر لڑا دیا اور تمہیں خانہ جنگی میں مبتلا کر دیا تو اس وقت زمین کی تہہ اس شخص کے لیے زمین کی سطح سے بہتر ہوگی جس نے نہ نیکی کا حکم دیا نہ گناہوں سے منع کیا۔“<sup>①</sup>



① اخبار مکہ لاسی الولید الادرقی: ۱/ ۱۹۶، ۱۹۷

ابو الولید الاذرقی نہایت ثقہ محدث، فقیہ، رموزِ حق تھے۔ امام بخاری نے بھی ان سے روایت لے کر ”صحیح بخاری“ میں نقل کی ہے۔ فقہائے شافعیہ کی سب سے پہلی کتاب کا شاعر ہے۔ انہوں نے براہِ راست امام شافعی سے فقہ اور حدیث کا علم حاصل کیا تھا۔ الاذرقی نے ”اخبار مکہ“ میں جی الامہ کا صحیح اور حسن روایات جمع کی ہیں اگرچہ اس میں بعض روایات ضعیف بھی ہیں مگر مجموعی طور پر اس کتاب کو محدثین کے ہاں قبولِ عام حاصل رہا ہے۔

مذکورہ روایت کی سند یہ ہے: ابو الولید حدثنی جدی احمد بن محمد، وابراہیم بن محمد الشافعی، عن مسلم بن خالد، عن ابن عظیم، عن عبید اللہ بن سعد انہ دخل مع عبد اللہ بن عمرو بن العاص۔

احوال الرواة:

① ابراہیم بن محمد الشافعی: م: ۲۳۷ھ، ابن عم الامام الشافعی، ثقة. (سير اعلام النبلاء: ۱/ ۱۶۶)

② مسلم بن خالد: م: ۱۸۰ھ، فقیہ، صدوق، كثير الاوهام. (تقریب التہذیب، ترجمہ لمبر: ۶۶۲۵)

③ ابن عظیم (عبد اللہ بن عثمان بن عظیم، المعروف ابن عظیم السمکی، م: ۱۳۲ھ) صدوق. (تقریب التہذیب، ترجمہ لمبر: ۳۲۶۶)

④ عبید اللہ بن سعد: غالباً یہ وہ عبید اللہ بن سعد ہیں، جو یارِ بنِ عمر سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایات لیتے تھے اور ان سے شریک بن عبد اللہ نے روایات لی ہیں۔ انہیں ثقات میں شمار کیا گیا ہے۔ (الثقات لمن لم يقع فی الکتاب السنۃ: ۲/ ۲۲) ہم راقم کو شک ہے کہ یہ وہی عبید اللہ ہیں یا کوئی اور۔

اس روایت میں اگر سنداً کچھ ضعف ثابت ہو بھی جائے تو کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ کیونکہ یہ روایت ایک طرف کسی اسلامی اصول سے متصادم نہیں ہے، دوسری طرف اس دور کے تاریخی حادث کے سیاق کے عین مطابق ہے۔ اس لیے اس کا درجہ بلا شبہ جید روایات میں ہے۔



## خلافتِ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

۹ رجب ۶۲ھ ..... ۲ ..... ۱۷ جمادی الاولیٰ ۷۲ھ

3 مارچ 684ء ..... ۲ ..... 15 اکتوبر 692ء

## مناقب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نواسے تھے۔ حضور ﷺ کے چھوٹے زاد اور رکنِ عشرہ مبشرہ زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کے تحت جگر تھے۔ آپ کی والدہ حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بڑی بہن تھیں۔ پس عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو جو عالی نسبتیں حاصل تھیں، ان میں سے ہر ایک قابلِ رشک تھی۔

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قد درمیانہ، رنگت گندی اور بدن دبلا پتلا تھا۔ ڈاڑھی سرخ اور ہلکی سی تھی۔ سر کے بال کندھوں کو چھوتے تھے۔ طبیعت میں غیرت و حمیت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی تھی۔<sup>①</sup>

ولادت اور بچپن:

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہجرت کے پہلے سال پیدا ہوئے تھے۔ ہجرت کے بعد پیدا ہونے والے آپ پہلے لڑکے تھے۔ حضور ﷺ نے اپنے لعابِ دہن اور کھجور کی گھٹی دی اور برکت کی دعا فرمائی۔ ان دنوں یہود نے مشہور کر رکھا تھا کہ وہ جادوؤں کے ذریعے مسلمانوں میں لڑکوں کی پیدائش بند کرا چکے ہیں۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ولادت سے ان کا دعویٰ جھوٹا ثابت ہو گیا اور مسلمانوں کو بے حد خوشی ہوئی۔<sup>②</sup>

روایات میں آتا ہے کہ جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ولادت ہوئی تو مدینہ کے مسلمانوں نے مسرت کے طور پر تکبیر کے نعرے بلند کیے جس سے سارا شہر گونج اٹھا۔<sup>③</sup> حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس بابرکت نواسے کو اٹھا کر مدینہ منورہ میں گھمایا تاکہ یہود کی رسوائی ہو۔<sup>④</sup>

حضور ﷺ بچوں کو بیعت نہیں فرماتے تھے مگر جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنے والد کے کہنے پر حضور ﷺ سے

① البدایہ والنہایہ: ۱۹۳/۱۲، سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۷۰، ط الرمالۃ

② صحیح البخاری، ج: ۵۳۶۹، کتاب العقیقة، باب تسمیة المولود: ۳۹۰۹، کتاب المناقب، باب ہجرة النبی ﷺ

③ مستدرک حاکم، ج: ۶۳۳۰

④ طقات ابن سعد، منہج الصحابة، الطبقة الخامسة: ۳۴/۲، البدایہ والنہایہ: ۱۸۸/۱۲

بیعت کے لیے آئے تو آپ ﷺ نے مسکراتے ہوئے انہیں بیعت فرمایا۔ ان کے ساتھ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ، عمر بن ابی سلمہ اور کئی دوسرے بچوں کو بھی لایا گیا تھا۔ باقی بچے تو جھجک رہے تھے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آگے بڑھ کر بیعت کرنے لگے۔ حضور ﷺ مسکرائے اور فرمایا: ”إِنَّهُ ابْنُ أَبِيهِ“۔ (ہے ناں اپنے باپ کا بیٹا!) اس وقت ان کی عمر سات یا آٹھ سال تھی۔<sup>①</sup>

آپ حضور ﷺ کے گھرا کثر آتے رہتے تھے کہ یہ آپ کی خالہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مسکن تھا۔<sup>②</sup> دلیری اور قائدانہ صلاحیت:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بچپن سے بڑے بہادر اور قیادت کی صلاحیتوں سے آراستہ تھے۔ ایک بار وہ اپنے ہم عمر لڑکوں کے ساتھ مدینہ کی گلیوں میں کھیل رہے تھے کہ ایک شخص نے آکر بچوں کو ڈرانے کے لیے زور کی چیخ ماری، بچے ڈر کر بھاگے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اٹنے پاؤں پیچھے ہٹتے ہوئے ساتھیوں کو پکارا:

”بھائیو! مجھے امیر بنا کر اس شخص پر حملہ کر دو۔“

ایک بار گلی میں کھیل رہے تھے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا گزر ہوا۔ اس وقت وہ خلیفہ تھے۔ بچے مرعوب ہو کر ادھر ادھر کھسک گئے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ وہیں کھڑے رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”کیا بات ہے تم اپنے ساتھیوں کے ساتھ نہیں بھاگے؟“ جواب دیا: ”امیر المؤمنین! نہ تو میں نے کوئی جرم کیا ہے جو آپ سے ڈروں اور نہ ہی راستہ ایسا تنگ ہے کہ میں ہٹ کر اسے آپ کے لیے کشادہ کروں۔“<sup>③</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ صرف ۱۳ سال کی عمر میں دو صحابہ کی سب سے بڑی لڑائی جنگ یرموک میں شریک ہوئے تھے۔ آپ اپنے والد زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ گھوڑے پر سوار تھے۔ جب رومی پسپا ہو کر بھاگتے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ان کے زخموں کو ٹھکانے لگاتے۔<sup>④</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ افریقہ فتح کرنے والے لشکر میں شامل تھے۔ آپ کی حیرت انگیز تدبیر کی وجہ سے ۲۰ ہزار مسلمان، ایک لاکھ بیس ہزار کفار پر غالب آ گئے۔ آپ نے اس لڑائی میں خود چند سواروں کے ساتھ حملہ کر کے افریقی بادشاہ جرجیر کو قتل کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیوں کی کارروائی روکنے کے لیے آپ نے جان کی بازی لگائی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ رضی اللہ عنہ نے جہاد قُسْطَنْطِیْنِیَہ میں بھی شرکت کی۔<sup>⑤</sup> افریقہ کی مہمات میں قیادت کے جوہر دکھائے۔ ”سُوسہ“ کو فتح کیا۔<sup>⑥</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کا بڑا اکرام کرتے۔ ایک بار آپ

① البدایة والنہایة: ۱۸۸/۱۲، محوالہ تاریخ دمشق

② میر اعلام البلاء: ۳/۳۶۳، ط الرسالة، الاصابة: ۴/۸۶

③ یا امیر المؤمنین! لم اجرم فاعفک، ولم تکن الطريق حقیقة فارسع لک۔ (تاریخ دمشق: ۱۲۵/۲۸)

④ المسنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ص: ۱۸۱۶۷، صحیح البیہاری، ج: ۳، ص: ۳۹۷۵، کتاب المغازی، باب قتل اسی جہل

⑤ البدایة والنہایة: ۱۸۷/۱۲ ⑥ البیان المغرب: ۱/۱۶، ۱۷

آئے تو کہا: ”مرحبا، رسول اللہ ﷺ کی پھوپھی کے بیٹے، خواری رسول اللہ ﷺ کے بیٹے!“ اور ایک لاکھ کا عطیہ دیا۔<sup>①</sup>  
حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ کی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے محبت:

صدیقہ کائنات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بیٹا بنایا ہوا تھا، اسی لیے جب صدیقہ فاطمہ نے رسول اللہ ﷺ سے اپنی کنیت تجویز کرنے کے لیے مشورہ کیا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا تھا: ”تم اپنے بیٹے عبد اللہ کے نام پر اپنی کنیت اُم عبد اللہ کیوں نہیں رکھ لیتیں۔“ اس کے بعد سے وہ اُم عبد اللہ کہلانے لگیں۔<sup>②</sup>

جب جمل میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اشتر نخعی سے نبرد آزما ہوئے اور اپنی خالہ کی حفاظت کرتے ہوئے لہو لہان ہو گئے۔ ۴۰ سے زیادہ کاری زخم لگے۔ بظاہر بچنے کی کوئی امید نہیں رہی تھی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب ان کی جان بچ جانے کی اطلاع ملی تو خوشی سے سجدے میں گر گئیں اور خوش خبری دینے والے کو دس ہزار درہم انعام میں دیے۔

ان کے بھائی عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کہتے تھے: ”میں نے اپنے والد زبیر رضی اللہ عنہ اور خالہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو کسی کے لیے اتنی دعائیں کرتا نہیں دیکھا جتنی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے۔“ وہ یہ بھی کہتے ہیں: ”خالہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو حضور ﷺ اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ محبت عبد اللہ بن زبیر سے تھی۔“<sup>③</sup>

زہد و عبادت:

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ زہد و عبادت میں اپنی مثال آپ تھے۔ نماز میں یکسوئی دیکھنے سے تعلق رکھتی تھی۔ جب نماز کے لیے کھڑے ہوتے تو دنیا کی ہر چیز سے ذہنی و قلبی رشتہ کٹ جاتا۔ نوافل میں طویل طویل رکعتیں پڑھتے۔ قیام کے دوران بدن کو ذرا بھی حرکت نہیں ہوتی تھی۔ ایسا لگتا تھا جیسے لکڑی گاڑ دی گئی ہو۔ بعض اوقات اتنا لمبا سجدہ کرتے کہ جڑیاں آکر پشت پر بیٹھ جاتیں۔<sup>④</sup> ایک دن نماز پڑھ رہے تھے کہ چھت پر سے ایک سانپ گرا اور ان کے بیٹے کو لپٹ گیا۔ عورتیں چیخنے چلانے لگیں، آخر گھر کے دیگر افراد دوڑ کر آئے اور سانپ کو مار ڈالا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اس دوران نماز میں منہمک رہے۔ انہیں ذرا بھی خبر نہیں ہوئی۔ سلام پھیرا تب لوگوں نے اس حادثے کی خبر دی۔<sup>⑤</sup>

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نماز ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے سیکھی تھی اور انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے۔ (اسی لیے نماز میں اتنا خشوع و خضوع ہوتا۔)<sup>⑥</sup>

مکہ کے محاصرے کے دوران جب منجنیقیں پتھر برسا رہی تھیں تب بھی نماز کے دوران آپ کے اطمینان اور یکسوئی میں کوئی فرق نہیں آتا تھا۔ ایک بار منجنیق کا پتھر مسجد الحرام کے ایک بالا خانے پر لگا جس سے ایک لکڑا اڑ کر ان کے حلق

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۷، ط الرسالة

② مستدرک حاکم، ج: ۷، ۷۷۳، قال الذہبی صحیح الجامع لابن وہب لعبد اللہ بن وہب المصری م ۱۹۷، ص ۱۲۷، المعجم

الکبیر للطبرانی، ۱۸/۲۳، مسند احمد، ج: ۲، ۲۵۵۳۰

③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۸۹

④ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۷، ط الرسالة

⑤ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۸۹

⑥ تاریخ دمشق: ۲۸/۱۷۳

اور ڈاڑھی کے درمیان سے گزر گیا۔ تب بھی یہ پورے انہماک سے نماز میں مشغول رہے، جسم کو جنبش تک نہ ہوئی۔<sup>①</sup>  
 مجاہد کہتے تھے: ”ابن زبیر رضی اللہ عنہ جیسی عبادت کی طاقت کسی میں نہیں۔ ایک بار سیلاب نے کعبہ کو گھیر لیا تو وہ تیر کر طواف کرتے رہے۔ مشہور تھا کہ تین چیزوں میں ان کا کوئی ہم پلہ نہیں: عبادت میں، دلیری میں اور قوت بیان میں۔“<sup>②</sup>  
 آپ کا زیادہ تر وقت مسجد میں گزرتا تھا اس لیے آپ ”حمامۃ المسجد“ (مسجد کے کبوتر) کے لقب سے مشہور تھے۔<sup>③</sup>  
 علمی و انتظامی کمالات:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خصوصی توجہ اور تربیت نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو حدیث و فقہ کا بحر ذخار بنا دیا تھا۔ کئی مشہور فقہاء و محدثین مثلاً: طاؤس بن کیسان، عمرو بن دینار، ثابت البنانی، ابن ابی ملیکہ، وہب بن کیسان، ابواسحاق السبئی، سعید بن میناء اور ابوالزبیر آپ کے شاگرد تھے۔ آپ کے بھائی عروہ بن الزبیر، بھتیجے ہشام بن عروہ اور بھتیجی فاطمہ بنت منذر بن زبیر بھی آپ کے گہوارۂ تربیت سے فقہاء اور محدثین بن کر نکلے۔<sup>④</sup>

کہا جاتا تھا کہ مدینہ منورہ میں عبداللہ نام کے چار حضرات فقہ میں سب سے بلند پایہ ہیں: عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ۔ خصوصاً مناسک حج کے شرعی دلائل پر نگاہ اور جزئیات کے استخراج میں آپ کا ہم پلہ کوئی نہ تھا۔ حج کے موقع پر آپ فرمایا کرتے تھے:

”حاجبو! ہم سے مسائل پوچھو کہ قرآن مجید ہمارے ہاں اترا کرتا تھا، ہم اس کے معانی سے آگاہ ہیں۔“<sup>⑤</sup>

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے جب اپنے زمانے میں اغلاط سے پاک، قرآن مجید کے نسخوں کی تیاری کا کام شروع کر لیا تو اس کے ذمہ دار حضرات میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ اور دوسرے قاری صحابہ کے ساتھ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔<sup>⑥</sup> نصاحت و بلاغت اور فن خطابت میں آپ کا سکھ پورے عرب پر جما ہوا تھا۔ آواز بلند اور بارعب تھی۔ جب تقریر کرتے تو دور دور تک آواز جاتی اور وادیاں گونج اٹھتیں۔<sup>⑦</sup>

سیاسی و انتظامی معاملات اور دنیاوی امور میں بھی آپ نہایت ہوشیار اور زیرک تھے۔ آپ کے پاس مختلف قبائل اور نسلوں کے غلام تھے جو الگ الگ زبانیں بولتے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہر ایک سے اس کی مادری زبان میں بات چیت کرتے تھے۔ ان کی رفاقت میں رہنے والے ایک صاحب عمر بن قیس کہتے ہیں:

”میں جب انہیں دنیاوی معاملات میں مشغول دیکھتا تو (دنیا میں ان کی مہارت دیکھ کر) محسوس ہوتا کہ انہیں اللہ سے کوئی تعلق نہیں اور جب آخرت کے متعلق ان کی حالت دیکھتا تو لگتا تھا کہ وہ پلک جھپکنے کے برابر بھی دنیا میں مشغول نہیں ہوتے۔“<sup>⑧</sup>

① البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۹۳

② سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۳

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۰، ط الرسالة

④ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۲۰۳

① تاریخ دمشق: ۲۸/۱۷۲

② سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۷، ط الرسالة

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۷

④ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۹۳

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ان کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے تھے:

”وہ کتاب اللہ کے حافظ و قاری تھے، سنت رسول ﷺ کے پابند تھے، اللہ کے مطیع تھے، اللہ کے ڈر سے گری میں (نفل) روزے رکھنے والے تھے، رسول اللہ ﷺ کے حواری کے فرزند تھے، ان کی والدہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی تھیں، ان کی خالہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا تھیں جو اللہ کے حبیب کی چھٹی تھیں، رسول اللہ ﷺ کی زوجہ تھیں، ان کی قدر و قیمت کو وہی نظر انداز کر سکتا ہے جسے اللہ نے بصیرت سے محروم کر دیا ہو۔“<sup>①</sup>

لمحرفکر یہ:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر زیادہ سے زیادہ کوئی اعتراض ہو سکتا ہے تو وہ یہ کہ انہوں نے یزید کی حکومت قائم ہو جانے کے بعد سے اس کی موت تک اس کی بیعت نہ کی جس پر خروج کا اطلاق ہوتا ہے۔ مگر ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ وہ اس اقدام میں مجتہد تھے جیسا کہ حضرت طلحہ و زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کا خروج اجتہادی تھا۔

یزید یاد رہے کہ علماء کی ایک بڑی جماعت خروج اسے قرار دیتی ہے جو ”امام عادل“ کے خلاف ہو۔ اور یہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا مذہب تھا۔ پس اس زاویہ نگاہ سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اقدام پر خروج کا اطلاق بھی نہیں ہوگا۔

جمہور کے نزدیک خروج میں امام عادل کی قید نہیں بلکہ حکمران کی بیعت سے گریز کرتے ہوئے مسلح طاقت کے ساتھ کسی علاقے پر قابض ہونا خروج ہی کہلائے گا مگر اس کے باوجود درعلوی اور دروزیدی کا فرق اندھے کو بھی دکھائی دے گا۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بلاشبہ خلیفہ راشد اور امام عادل تھے، جبکہ یزید میں امام عادل کی کوئی صفت نہیں تھی۔ اس لیے یزید کے خلاف مجتہدانہ خروج کی حیثیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف مجتہدانہ خروج سے مختلف ہوگی۔

پھر ان تمام باتوں کے باوجود خروج کا یہ اطلاق یزید کی موت تک ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت بلاشبہ شرعی تھی۔ جس طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی سپک دوشی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خروج کے اطلاق سے نکل کر امت کے شرعی حکمران بن گئے تھے۔ اسی طرح عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی بعد میں شرعی خلیفہ بن گئے تھے۔

تعب ہے ان لوگوں پر جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عزت و ناموس کے تحفظ کے دعوے دار ہیں مگر انہی ہستیوں کے محبوب، انہی کے تربیت یافتہ، اس ممتاز صحابی کو فساد کی نادان اور گمراہ کہتے ہوئے انہیں کوئی جھجک محسوس نہیں ہوتی۔ کیا یزید کو معصوم ثابت کرنے کے لیے ایسا دوغلا پن ضروری ہے جس کا وارید ہالے جلیل القدر صحابی پر ہو؟ اور کیا کوئی ذی عقل شخص اس طرز عمل کو صحابہ کا دفاع مان سکتا ہے؟

اگر کوئی کہے کہ ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں یزید کا دفاع اس لیے کرتے ہیں کہ یزید کے دور میں سکوت اختیار کرنے والے جمہور صحابہ پر ضمیر فروشی کا الزام نہ آئے تو یہ عذر فضول ہے؛ کیوں کہ جمہور صحابہ کا سکوت بھی اجتہادی تھا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا جدوجہد کرنا بھی۔

① صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۶۶، ۳۶۷، کتاب التفسیر، باب ثانی الثین، مستدرک حاکم، ج: ۱، ۶۳۳، حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۳

جب یہ طے ہے کہ جمہور صحابہ کے اجتہاد کے مطابق ظالم اور فاسق حکمرانوں کے خلاف اٹھنا شرعاً درست نہ تھا تو پھر یزید کے دور میں ان حضرات کے سکوت سے بھلا یہ کیسے لازم آتا ہے کہ وہ ضمیر فروش اور بزدل تھے؟ اور اس سے یہ کیسے ثابت ہو جاتا ہے کہ یزید نیک، عادل اور فرشتہ صفت حکمران تھا؟ اور یہ کیسے طے پا جاتا ہے کہ اس کے جرائم کی روایات جو تواتر کی حد کو پہنچ چکی ہیں، سب کی سب جعلی ہیں۔ اور جب مسئلہ اجتہادی تھا تو پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شان پر کسی حرف گیری کی گنجائش بھی کہاں سے نکل سکتی ہے؟

اگر صحابہ کا دفاع یزید کے دفاع پر موقوف ہوتا تو چودہ صدیوں سے علمائے امت یزید کے فسق اور ظلم پر متفق نہ پٹے آتے۔ کیا عقل باور کرتی ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز، امام احمد بن حنبل، علامہ ابن جوزی، امام ابن تیمیہ، حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر اور مجدد الف ثانی سے لے کر حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہم اللہ تک ہمارے اسلاف جو صحابہ کی عدالت و صداقت کا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ سرگرم رہے، یزید کے بارے میں بے سوچے سمجھے ایسا موقف اپنائے ہوئے ہوں گے جو ان کے اپنے عقیدے کی جڑوں کو کاٹ رہا ہو، اور امت کے سوا ادا عظم کو چودہ صدیوں سے جاری، اس مذہبی خودکشی کا کبھی احساس ہی نہ ہوا ہو!!

☆☆☆

## ۶۴ھ کا خطرناک سیاسی بحران

۶۴ھ کے ایام عالم اسلام میں ایک نئے سیاسی بحران کو ابھرتا دیکھ رہے تھے۔ ۲۴ ربیع الآخر کو شام میں یزید کے جانشین معاویہ کی وفات ہوئی تو اس کے بعد کوئی نہ تھا جو زمام سیاست اپنے ہاتھوں میں لیتا۔ خود معاویہ بن یزید کی وصیت اور تاکید بھی یہی تھی کہ امت کے معاملات مسلمانوں کی باہم رضامندی اور شوریٰ پر چھوڑ دیے جائیں۔ عبداللہ بن زبیرؓ بھی اسی بات کی دعوت دے رہے تھے۔ انہوں نے اب تک اہل حجاز کے اصرار کے باوجود خلافت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ انتقال اقتدار اور حکومتی نظام میں اصلاحات پر زور دے رہے تھے۔

اہل مدینہ پہلے ہی اس نئے نظام کے خلاف تھے اور مہاجرین و انصار کی واضح نمائندگی چاہتے تھے۔ اس وقت وہ کسی بھی حکومت یا سربراہ کے بغیر تھے۔ شام اور عراق میں بھی یہی صورت حال تھی مگر نئے نظام حکومت کے خدو خال کیا ہوں گے؟ اس سوال کے جواب میں ہر طرف مکمل خاموشی تھی۔

گوگو کی اس کیفیت میں حضرت نعمان بن بشیرؓ کا وہ مکتوب بہت اہم تھا جو انہوں نے عراق کے بعض عمائد کو لکھا تھا اور اس بحرانی کیفیت میں صبر و تحمل کی تاکید کرتے ہوئے مشورہ دیا تھا کہ وہ اندھا دھند کسی کی پیروی کرنے اور امت میں جاری خلفشار کو بڑھانے سے احتراز کریں۔ اس ضمن میں انہوں نے اپنے مکتوب میں یہ حدیث درج کی:

”رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے: قیامت سے پہلے اندھیری رات جیسے فتنے آئیں گے۔ آدمی صبح کو مومن ہوگا شام کو کافر، لوگ ذرا سے دنیاوی فائدے کے لیے اپنے ضمیر کو بچ ڈالیں گے۔“<sup>①</sup>

ضحاک بن قیسؓ نے جو معاویہ بن یزید کی وصیت کے مطابق دمشق میں نمازوں کی امامت کر رہے تھے، اس سلسلے میں اہل عراق کو مراسلہ لکھ کر کہا:

”آپ ہمارے بھائی ہیں، جب تک ہم اپنے لیے کوئی بات طے نہ کر لیں، آپ پہل نہ کیجئے گا۔“<sup>②</sup>

عبید اللہ بن زیاد خود بیعت لینے لگا:

مگر اس دوران میدان کو خالی دیکھ کر بصرہ کے حاکم، زوسائے زمانہ عبید اللہ بن زیاد نے خود لوگوں سے بیعت لینے کی کوشش شروع کر دی۔ عوام پہلے ہی اس کی سخت گیری سے پریشان تھے اور واقعہ کربلا کے بعد وہ مزید بدنام ہو گیا تھا اس لیے کوئی بھی اس سے بیعت نہیں کرنا چاہتا تھا۔ ابن زیاد نے کچھ ڈرا دھمکا کر اور کچھ وعدوں اور بہانوں کے

① مستند احمد، ج: ۱ ص ۵۷۵۳، مستند صحیح

② تاریخ الطبری: ۵/۵۰۳ عن عمر بن قتبہ



ذریعے ان سے بیعت لینے اور ان کا رہنما بننے کی کوشش کی۔ اس نے اپنی تقریر میں کہا:

”جب میں تمہارا گورنر بنا تو سرکاری وظیفہ پانے والے تمہارے شمشیر زن ستر ہزار تھے، اب اسی ہزار ہیں۔ پہلے تمہارے دفتری اہل کار نوے ہزار تھے، اب ایک لاکھ چالیس ہزار ہیں۔ میں نے تمہارا کوئی بدخواہ ہاتھی نہیں چھوڑا جس کا تمہیں خوف ہو۔ تمہاری تعداد سب سے زیادہ ہے۔ تمہیں کسی کی پرواہ کیوں ہو اتم خود اپنے لیے حکمران جن لوگوں دین داری کے اعتبار سے اور اپنی جماعت کے فائدے کے لحاظ سے تمہارا پسندیدہ ہو۔ میں بھی اس کی ماتحتی قبول کر لوں گا۔ پھر اگر اہل شام نے کسی ایسے شخص کو چنا جس سے تم متفق ہوئے تو تم ان کے ذمے میں سب مسلمانوں کے ساتھ شامل ہو جانا۔ ورنہ جب تک تمہاری مرضی پوری نہ کی جائے تم اپنی سرزمین کے مالک رہنا۔ تمہیں تو دوسرے شہروں کی ماتحتی کی کوئی ضرورت نہیں مگر لوگ تمہارے بغیر نہیں چل سکتے۔“

اس تقریر سے ابن زیاد کا مقصد عراق میں کسی نئی افراط فری کو روکنا تھا یا خود عراق کا تاج و تخت سنبھالنا؟ اس بارے میں دو آراء ہو سکتی ہیں مگر ابن زیاد بہر حال اتنا ضرور چاہتا تھا کہ کسی بھی صورت میں اہل عراق عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف مائل نہ ہوں؛ کیوں کہ وہ ان کا سخت مخالف تھا۔

ادھر عالم اسلام کی صورت حال یہ تھی کہ کچھ متعصب گروہوں کے سوا تقریباً تمام صحابہ کرام، تابعین، نیک و صالح لوگوں اور عوام کے نزدیک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہی قیادت کے مستحق تھے۔ جبکہ عبید اللہ بن زیاد ان کی خلافت کے امکانات ختم کر کے عوام کو اپنی گرفت میں رکھنا چاہتا تھا۔

عراق کے امراء ابن زیاد سے سخت نالاں تھے مگر کیا کرتے! اس کا رعب داب سب پر چھایا ہوا تھا۔ آخر قبائلی سرداروں اور شہری عمائد نے اس کے ساتھ عجیب کھیل کھیلا۔ انہوں نے ابن زیاد کی چالوسی کی اور کہنے لگے:

”امیر صاحب! اللہ کی قسم! آپ سے زیادہ مضبوط کوئی نہیں، اس لیے ہم تو آپ ہی سے بیعت کریں گے۔“

یہ کہہ کر وہ آگے بڑھے اور اس کے ہاتھ پر بیعت کرنے لگے۔<sup>①</sup>

اس کے ساتھ ہی عمائد شہر کے پرزور مطالبے پر ابن زیاد نے جیلوں سے قیدیوں کو آزاد کر دیا جن میں بڑی تعداد خارجیوں کی تھی۔ ان سب نے بھی آکر ابن زیاد سے بیعت کر لی مگر یہ سب دکھاوا تھا۔ اصل مقصد قیدیوں کو رہا کرنا تھا۔ چنانچہ مجلس بیعت سے نکل کر جب یہ لوگ گھروں کو چلے تو قصر امارت کی دیواروں سے ہاتھوں کو پونچھتے جا رہے تھے اور ساتھ ہی طنز کے طور پر کہہ رہے تھے: ”یہی ابن مرجانہ کی بیعت۔ وہ کیا سمجھتا ہے کہ ہم امت کے ساتھ جڑنے یا لگ رہے ہیں اس کے حکم پر چلیں گے۔“<sup>②</sup>

① تاریخ الطبری: ۵۰۳/۵، ۵۰۵ عن عمر بن ذہب

② تاریخ الطبری: ۵۰۵/۵، انساب الاشراف ۱/۵

ابن زیاد اہل بصرہ کی نمائشی بیعت سے مطمئن ہو چکا تھا۔ اس نے اب کوفہ والوں کی طرف سفیر بھیجا اور وہاں کے گورنر کے ذریعے ان سے بھی بیعت لینا چاہی مگر اہل کوفہ نے بیعت سے صاف انکار کر دیا۔ یہ دیکھ کر بصرہ والوں کی جرأت بھی بڑھ گئی اور انہوں نے بھی عبید اللہ بن زیاد کی سرعام مخالفت شروع کر دی۔ بصرہ میں ہنگامے برپا ہونے لگے۔<sup>①</sup> عبید اللہ بن زیاد نے دیکھا کہ بازی ہاتھ سے نکل رہی ہے۔ اس کا دل چاہتا تھا کہ حسب عادت مخالفت کرنے والوں کی گردنیں اڑا دے مگر خلیفہ کی پشت پناہی نہ ہونے کی وجہ سے اس کی قوت کم رہ گئی تھی۔ کوئی سخت کارروائی کرنے سے عراق میں خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی جس میں ابن زیاد کے غالب آنے کے امکانات بہت کم تھے۔ سب لوگ اس کی جان کے درپے تھے۔ آخر جمادی الآخرہ ۶۴ھ میں وہ روپوش ہو گیا۔ اس کی عدم موجودگی میں اہل بصرہ قصر امارت میں گھس گئے اور اسے لوٹ لیا۔ بصرہ کے رئیس اخف بن قیس رضی اللہ عنہ نے یہ افراتفری دیکھی تو حرکت میں آئے اور بیت المال، جیل خانے اور سرکاری دفاتر پر پہرے لگوائے۔ پھر لوگوں کو جمع کر کے ان کے اتفاق رائے سے شہر کا نظم و نسق چلانے کے لیے عبید اللہ بن الحارث کو شہر کا ناظم بنادیا۔ اس طرح وقتی طور پر ہنگامہ آرائی ختم گئی۔<sup>②</sup>

خراسان سمیت مشرق کے تمام صوبوں کو کوفہ اور بصرہ سے کنٹرول کیا جاتا تھا۔ یہاں کے سیاسی بحران سے خراسان میں بھی ہل چل مچ گئی۔ مقامی سرداروں نے اموی عمال کو نکال دیا۔ ہر علاقے پر خود مختار قسمت آزمایا قابض ہو گئے اور آپس میں تلواریں چلنے لگیں۔<sup>③</sup>

بصرہ کی یہ حالت تھی کہ نماز جمعہ پڑھانے کے لیے عارضی امیر پر بھی اتفاق نہ تھا۔ مقامی عمائد بڑے بحث و مباحثے، شور شرابے اور گرما گرمی کے بعد کسی کو امیر مقرر کرتے تھے اور چند ہفتوں بعد اسے ہٹا کر دوسرے کو لے آتے۔ پانچ چھ ماہ کی مدت میں چار بار یہ تبدیلی ہوئی۔<sup>④</sup> عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کیوں خلیفہ بنے؟

ان حالات میں امت کے لیے بلا تاخیر ایک خلیفہ دوسرے براہ کی تقرری نہایت ضروری ہو گئی تھی۔ عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عمائد عرب کے اصرار کے باوجود اب تک اپنی خلافت کی دعوت دینے پر آمادہ نہیں ہوئے تھے مگر اب پیش آمدہ منظر نامہ انہیں مجبور کر رہا تھا کہ وہ اس بارگراں کو اٹھالیں جو اُست کی کمر توڑنے والا تھا۔ ویسے بھی امت میں اس وقت عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور عبید اللہ عباس رضی اللہ عنہ کے سوا ان سے افضل کوئی نہ تھا۔ فیصلے میں مزید تاخیر کی جاتی تو خطرہ تھا کہ عبید اللہ بن زیاد جیسا کوئی شخص بزور شمشیر مسند خلافت پر قابض نہ ہو جائے۔

آخر ۹ رجب ۶۴ھ کو عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ معظمہ میں امت کے نئے خلیفہ کی حیثیت سے مسلمانوں کے عوام

① تاریخ الطبری: ۵۰۳/۵

② تاریخ حلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۸

③ تاریخ الطبری: ۵۴۶/۵ عن المدائنی بسند حسن

④ تاریخ الطبری: ۵۲۷/۵

دخواس سے بیعت لے لی۔<sup>①</sup> بیعت میں وعدہ تھا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ انہیں قرآن و سنت اور خلفائے راشدین کے راستے پر چلائیں گے۔ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ، عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے فرزند مضعوب اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبید اللہ سب سے پہلے بیعت کرنے والوں میں تھے۔<sup>②</sup>

عالم اسلام میں قبولیت عامہ:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پہلے خلیفہ تھے جن کا مرکز خلافت، حرم مکہ تھا۔ ان کے نمائندے مکہ سے شام اور عراق روانہ ہو گئے تاکہ وہاں کے لوگوں سے بیعت لی جاسکے۔ اہل مدینہ تو پہلے ہی ان کے گرویدہ تھے۔ بیعت کے بعد وہاں عبید اللہ بن الزبیر کو امیر مقرر کر دیا گیا۔ مصر کے لوگوں نے بھی بیعت کر لی، وہاں عبدالرحمن بن جندم فہری کو امیر بنا دیا گیا۔<sup>③</sup>

اہل بصرہ نے علاقائی بد امنی سے تنگ آ کر خود ہی رابطہ کیا کہ ان پر کوئی امیر مقرر کر دیا جائے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فوری انتظام کے لیے بصرہ میں مقیم جلیل القدر صحابی، خادم رسول، انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو یہ منصب سونپ دیا۔ وہ اہل بصرہ کی امامت کرنے لگے۔ جب امن و امان ہو گیا تو کچھ دنوں بعد عمرو بن عبید اللہ کا تقرر کر دیا گیا۔ کوفہ میں طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے پوتے ابراہیم کو امامت صلوٰۃ کی ذمہ داری دے دی گئی۔ عبداللہ بن یزید انصاری کو فترتی امور کا نگران بنا کر بھیج دیا گیا۔ اس طرح عراق بھی خلافت زبیریہ کے تحت آ گیا۔ یہ رمضان ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔<sup>④</sup>

شام کے اکثر امراء کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت:

شام میں بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے عقیدت مند اور حامی کم نہیں تھے۔ دمشق میں صحابی رسول ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ جو سابق خلیفہ معاویہ بن یزید کی وصیت کے مطابق نمازوں کے امام تھے، خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے زبردست حامی تھے اور چاہتے تھے کہ بنو امیہ کے امراء مل کر ان سے بیعت کر لیں۔<sup>⑤</sup>

اس دوران دمشق کے کچھ امراء نے بنو امیہ کے نامور سیاست دان ولید بن عتبہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہی مگر اس نے انکار کر دیا اور پھر کچھ ہی دنوں بعد فوت ہو گیا۔<sup>⑥</sup> اس طرح ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے قدم اور مضبوط ہو گئے۔ انہوں نے پہلے دمشق میں خفیہ طور پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے رائے عامہ، ہموار کی اور پھر اعلانیہ طور پر ان کی بیعت کی دعوت دی۔ لوگوں نے ان کی پکار پر لبیک کہا اور بیعت کر لی۔<sup>⑦</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کی کوششوں کا علم ہوا تو بڑی قدردانی کی اور انہی کو شام کا امیر مقرر کر دیا۔<sup>⑧</sup>

① تاریخ حلیۃ، ص ۲۵۸ ② انساب الاشراف، ۳۵۲/۵، ط دار الفکر ③ تاریخ الطبری: ۵۳۰/۵

④ تاریخ حلیۃ بن خوط، ص ۲۵۹، تاریخ الطبری: ۵۳۲/۵ تا ۵۳۰

⑤ انساب الاشراف، بلاذری: ۵۰۱۳۲/۵، ۳۵۲، ۳۶۱/۶، ط دار الفکر

⑥ تاریخ الاسلام للذہبی: ۲۶۴/۵ عن المدائنی بسند حسن، تدمری

⑦ طبقات ابن سعد، معتم الصحابة، الطبقة الخامسة: ۲۰۲، ۲۰۱/۲

⑧ طبقات ابن سعد، معتم الصحابة، الطبقة الخامسة: ۲۰۲، ۲۰۱/۲، انساب الاشراف: ۲۵۸/۶، ط دار الفکر

شام کے دوسرے بڑے شہر حمص کے والی نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی۔ وہ جلیل القدر صحابی اور اموی حکومت کے سرکردہ فرد تھے۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے بعد ان کا بھی خلافت زبیریہ کو قبول کر لینا اس بات کا بین ثبوت تھا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت بالکل درست اور شرعی ہے۔ ادھر قسریں میں زفر بن الحارث اور فلسطین میں نائل بن قیس جیسے بااثر سردار بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حمایت میں کھڑے ہو کر وہاں گرفت مضبوط کر چکے تھے۔ اردن کے والی حسان بن مالک کے سوا تقریباً پورے شام میں چوٹی کے امراء نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تھی۔ اس طرح ان کی خلافت کے شرعی طور پر انعقاد میں کوئی شک نہیں رہا تھا۔

صرف بنو امیہ کے سابق حکمران خاندان اور ان کے بعض متعصب وفاداروں نے بیعت نہیں کی تھی، جن میں عبید اللہ بن زیاد، مروان بن الحکم، عمر و بن سعید الاشدر اور حسان بن مالک نمایاں تھے۔<sup>①</sup>

☆☆☆

## اتحاد امت کو پارہ پارہ کرنے والی سیاست

لگتا تھا کہ اب عالم اسلام میں مکمل امن و امان کے دن شروع ہونے کو ہیں مگر اچانک اموی سیاست دان مروان بن الحکم کی ایک سنگین غلطی نے حالات کو دوبارہ تشویش ناک بنا دیا۔ مروان کو اس غلط راہ پر ڈالنے والا عبید اللہ بن زیاد تھا۔ بصرہ اور کوفہ کی سیاست سے بے دخل ہونے کے باوجود وہ امت کی راہ میں فساد کے کانٹے بکھیرنے پر کمر بستہ تھا۔ ان دنوں مروان بن الحکم نے شام میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مقبولیت کو ایک زمینی حقیقت کے طور پر مان لیا تھا۔ پھر جب اس نے نئی حکومت میں ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت بلند کر دیکھی تو خود کہہ جا کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لینے کا فیصلہ کر لیا اور اپنے ساتھ عمر و بن سعید کو لے کر شام سے نکل پڑا۔ مگر ابھی سرحدی علاقے "اذرعات" پہنچا تھا کہ اسے فتنوں کا سوداگر عبید اللہ بن زیاد عراق کی سمت سے آتا ہوا مل گیا جو بصرہ میں اپنے خلاف عوامی رد عمل سے گھبرا کر کچھ مدت روپوش رہا تھا اور اب جان بچا کر دمشق کی طرف آرہا تھا۔

جب اسے معلوم ہوا کہ مروان نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کا فیصلہ کیا ہوا ہے، تو بڑا پریشان ہوا، کیوں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عادلانہ حکومت میں اس کی کوئی پذیرائی ممکن نہ تھی۔ عبید اللہ بن زیاد نے سوچ رکھا تھا کہ کسی بھی طرح شام کو خلافت زبیریہ سے آزاد کر کے وہاں کی حکومت میں اپنا حصہ نکالا جائے۔ اس نے مروان کے فیصلے پر شدید غصے کا اظہار کیا اور اسے شرم دلاتے ہوئے کہا: "تم قریش کے سردار ہو، بنو عبد مناف کے بزرگ ہو۔ بھلا تم ابن زبیر سے بیعت کرو گے؟ بخدا تم اس سے زیادہ خلافت کے حق دار ہو۔"

① تاریخ الطبری: ۵۳۱/۵، تاریخ خلیفہ، ص ۲۵۹۔ حسان بن مالک بزرگ کے ماموں مالک بن بحدل کا بیٹا اور بنو کلب کا رئیس تھا۔ (مختصر لتاریخ دمشق: ۳۰۹/۶) بنو امیہ کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑا کرنے میں اس کا کوشش کا بڑا دخل تھا، جس کی تفصیل عبرت آموز ہے۔ اس شخص کی ایک اہم مجلس "یوم بصرہ" تھی جو دمشق میں ہوئی، بلاذری نے یہ ساری تفصیل لکھی ہے۔ (انساب الاشراف: ۲۶۳/۲، ۲۶۴/۲)

مروان سوچ میں پڑ گیا اور پوچھا: ”پھر تم ہی بتاؤ کہ میں کیا کروں؟“

عبید اللہ بن زیاد بولا: ”تم واپس چلو اور اپنی خلافت کی دعوت دو۔ قریش اور ان کے متعلقین کو میں سنبھال لوں گا۔“ ایک مسئلہ اور درپیش تھا وہ یہ کہ بنو امیہ کے کچھ لوگ یزید کے دوسرے لڑکے خالد بن یزید کو خلیفہ دیکھنا چاہتے تھے۔ جب اس مسئلے پر بات شروع ہوئی تو عمر و بن سعید نے مروان کو حل بتاتے ہوئے کہا:

”تم یزید کی بیوہ ام خالد (فاختہ بن ابی ہاشم بن غنہ) سے شادی کرو، اور خالد کو اپنی کفالت میں لے لو۔“

مروان کو یہ منصوبہ پسند آیا۔ وہ عمر و بن سعید اور عبید اللہ بن زیاد کے ساتھ شام واپس چلا آیا۔ وہ خود حلب سے ۸۰ میل (۱۲۸ کلومیٹر) دور ”ندمُر“ میں ٹھہر گیا تاکہ حالات کی رفتار دیکھ کر کوئی قدم اٹھائے۔ عبید اللہ بن زیاد سیدھا دمشق جا پہنچا تاکہ بظاہر ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کا دوست بن کر خلافت زبیریہ کی جڑیں کاٹ ڈالے۔<sup>①</sup> تعصب کی آگ:

عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اس باغیانہ تحریک کو ”بغوت اجتہادی“ کہنا محض ایک تکلف ہوگا، کیونکہ یہاں کوئی دینی مقصد یا شرعی تاویل کہیں نہیں دکھائی دیتی، جبکہ علاقائی تعصب واضح نظر آتا ہے جسے بعض مذہبی عنوانات سے ہوا دی جا رہی تھی۔ جب معاویہ بن یزید کی وفات کے بعد اہل اردن کے سوا تمام اہل شام نے عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تو سابق حکومت کے کچھ وفادار آپس میں کہنے لگے: ”حکومت تو ہم اہل شام کے پاس چلی آ رہی تھی، یہ حجاز میں کیوں منتقل ہو گئی؟ ہم اسے کبھی قبول نہیں کریں گے۔“<sup>②</sup>

ان زعماء نے لوگوں میں ناصیت کے رجحان کو ابھارا اور مذہبی حوالے سے نئے سوالات اٹھائے۔ یزید کے ماموں زاد حسان بن مالک نے اردن کے لوگوں میں تعصب کی آگ لگانے کے بعد ان سے پوچھا:

”اردن والو! تم عبید اللہ بن زبیر اور مقتولین حہ کے بارے میں کیا کہتے ہو؟“

لوگوں نے آوازیں لگائیں: ”عبید اللہ بن زبیر منافق ہے۔ مقتولین حہ جہنمی ہیں۔“

پھر حسان نے پوچھا: ”حہ میں قتل ہونے والے شامیوں اور یزید کے بارے میں کیا کہتے ہو؟“

لوگ پھر چیخے: ”یزید جنتی ہے۔ ہمارے مقتولین بھی جنتی ہیں۔“

حسان بن مالک نے کہا: ”اگر یزید حق پر تھا تو آج بھی اسی کے پیروکار حق پر ہیں۔ اگر عبید اللہ بن زبیر کل باطل پر تھا تو آج بھی وہ اہل باطل میں سے ہے۔“

لوگوں نے کہا: ”سچ کہتے ہو۔“ اور حسان سے عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑنے پر بیعت کر لی۔<sup>③</sup>

① طبقات ابن سعد، منہج الصحابة، الطبقة الخامسة: ۲۰۲/۲، تاریخ الاسلام، ذہبی: ۱۳۵، ۱۳۳/۵۔ بعد ابن سعد عن العنابی

عن خالد بن یزید بن بشیر عن ابيه، وعن مسلمة بن محارب

② تاریخ دمشق: ۲۳۸/۱۸

③ انساب الاشراف: ۲۶۳/۶، ط دار الفکر

ابن الاسدی کے حکیمانہ اشعار:

اس موقع پر وہ لوگ سب سے بہتر رہے جو فتنے کی اس آگ سے دور رہے۔ مروان بن الحکم بن الحکم الاسدی کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ میں شرکت کی دعوت دی تو اس نے معذرت کرتے ہوئے کہا: ”میرے والد اور چچا ہر میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شریک ہوئے تھے۔ وہ مجھ سے وعدہ لے چکے ہیں کہ میں کسی کلمہ گو کے خون میں ہاتھ نہیں رنگوں گا۔ اگر آپ مجھے جہنم سے خلاصی کا ضمانت نامہ لادیں تو میں آپ کے ساتھ جنگ میں شرکت کر لوں گا۔“ مروان نے کہا: ”تم جیسے آدمی کی ہمیں ضرورت نہیں۔“ اس پر الحکم نے یہ حکیمانہ اشعار پڑھے:

وَلَسْتُ مُقَابِلَ رَجُلٍ يُصَلِّي عَلَى مُلْطَانٍ آخِرٍ مِنْ قُرَيْشٍ  
”میں کسی دوسرے قریشی کی حکومت کے لیے کسی نمازی (اہل قبلہ) سے جنگ ہرگز نہ کروں گا۔“

لَا مُلْطَانُهُ وَعَلَى اِثْمِي مَعَاذَ اللَّهِ مِنْ مَفْهِ وَطَيْشٍ  
”کیوں کہ اس کو تو حکومت ملے گی اور مجھے گناہ۔ ایسی حماقت اور غصے سے اللہ کی پناہ۔“

اَقْتُلْ مُسْلِمًا فِي غَيْرِ ذَنْبٍ فَلَيْسَ بِنَافِعِي مَا عِشْتُ عِيشِي  
”کیا میں کسی مسلمان کو بلا قصور قتل کر دوں؟ یہ کام تا حیات مجھے کوئی نفع نہ دے گا۔“<sup>①</sup>

ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور مروان مد مقابل:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بنو امیہ کو لڑانے میں سب سے بڑا کردار عبید اللہ بن زیاد کا تھا۔ ایک طرف اس نے مروان کو خلافت کے دعوے پر آمادہ کیا۔ دوسری طرف دمشق پہنچ کر وہ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ سے دوستی کا ڈھونگ رچاتا رہا۔ پہلے اس نے ضحاک رضی اللہ عنہ کو بہکا کر خلافت کے دعوے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ یہ غلطی کرنے بھی لگے مگر پھر دوستوں کے مشورے پر سنبھل گئے۔

جب وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حمایت پر جمے اور لوگ ان سے جوق در جوق بیعت کرنے لگے تو ابن زیاد سے برداشت نہ ہوا۔ اس نے ایک اور دواؤ کھلیا اور انہیں مروان سے لڑنے پر ابھارا۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اس وقت دمشق میں محفوظ شہر میں تھے۔ عبید اللہ بن زیاد نے خیر خواہی کا لبادہ اوڑھ کر انہیں سمجھایا کہ جب تک بنو امیہ کی قوت کو پاش پاش نہ کر دیا جائے، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو استحکام نصیب نہیں ہو سکتا۔ اس نے انہیں کھلے میدان میں زور آزمائی کا مشورہ دیتے ہوئے کہا: ”جو آپ کی طرح کا عظیم مقصد لے کر اٹھے وہ شہروں اور قلعوں میں نہیں بیٹھتا بلکہ باہر نکل کر گھڑ سوار جمع کرتا ہے۔ دمشق سے نکلے اور اپنے لشکر تیار کر لیجئے۔“

اس بات نے ضحاک رضی اللہ عنہ کی حمیت پر چوٹ لگائی اور وہ فوج سمیت شہر سے نکل کر مزبج راہط میں خیمہ زن ہو گئے۔ ابن زیاد خود ابھی تک دمشق میں تھا جب کہ مروان اور امراء بنو امیہ ”تدمر“ میں تھے۔

① نساب الاشراف: ۶/۲۶۸، ط داو الفکر

ضحاک رضی اللہ عنہ کو میدان میں نکال کر اس عیار نے مروان کو لکھا:

”لوگوں کو اپنی خلافت کی دعوت دو اور ضحاک کی طرف لپکو۔ وہ تمہارے سامنے کھلے میدان میں آ گیا ہے۔“

مروان یزید کی بیوہ ام خالد سے شادی کر کے قبائلی تعصب کی بنیاد پر ایک بڑا مجمع اپنے گرد اکٹھا کر چکا تھا اور اب وہ عبید اللہ بن زیاد کے اشارے کا منتظر تھا۔ یہ لوگ جن میں امرائے شام و بنو امیہ کی خاصی تعداد شریک تھی، جابیہ کے مقام پر جمع ہوئے۔<sup>①</sup>

”جابیہ“ کی مشاورت:

جابیہ کی مجلس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مذمت اور مروان کے فضائل و مناقب میں پر جوش تقاریر ہوئیں۔ ان لوگوں کی رائے کو بھی پورے شد و مد کے ساتھ مسترد کر دیا گیا جو یزید کے بیٹے خالد کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تھے۔

اس مجلس میں بعض سمجھ دار لوگوں نے مشورہ دیا کہ اگر آپ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر متفق نہیں ہوتے تو اُمت مسلمہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متحد ہو سکتی ہے مگر اموی زعماء نہ مانے۔ زوح بن زبناح نے فوراً کھڑے ہو کر کہا:

”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے فضائل اپنی جگہ مگر وہ کمزور آدمی ہے اور اُمت مسلمہ کا قائد کمزور شخص نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک عبداللہ بن زبیر کا تعلق ہے، اگرچہ وہ اسماء بنت ابی بکر کا بیٹا ہے مگر وہ منافق ہے۔ اس نے دو خلفاء یزید اور اس کے بیٹے معاویہ سے بغاوت کی، خون ریزی کی، مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ کیا۔ حضور ﷺ کی اُمت کی قیادت ایسے منافق کو نہیں دی جاسکتی۔ جہاں تک مروان بن حکم کا تعلق ہے، اسلام میں کوئی رخنہ ایسا واقع نہیں ہوا، جسے جناب مروان نے پُر نہ کیا ہو۔ انہوں نے امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پر حملے والے دن ان کے دفاع میں لڑائی کی، انہوں نے جنگ جمل میں علی بن ابی طالب سے لڑائی کی، یہی وہ شخصیت ہیں جنہوں نے طلحہ کو قتل کر کے عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لیا۔ تو کیا ہم چھوٹے سے بیعت کر لیں اور بڑے کو چھوڑ دیں؟“<sup>②</sup>

حسان بن مالک نے اپنی تقریر میں کہا: ”میری بھی یہی رائے ہے۔ مجھے گوارا نہیں کہ خلافت ابن زبیر کے پاس جائے اور اہل بیت (بنو امیہ) سے چھین جائے۔ مروان قریش کے بڑے اور عمر رسیدہ فرد ہیں۔ خلیفہ مظلوم عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد ہیں۔ سب سے پہلے قصاص عثمان کا مطالبہ اٹھانے والے ہیں۔ عثمان رضی اللہ عنہ کی میراث انہی کا حق ہے۔ یہ ابن زبیر سے کہیں بہتر ہیں، جو بے دین ہے، جس نے خلافت سے سرکشی کی، جس نے کھلم کھلا اللہ کی نافرمانی کی۔“<sup>③</sup>

① طبقات ابن سعد، متعمم الصحابة، الطبقة الخامسة: ۲/۲۰۳ ۲۰۳

تاریخ الاسلام للذهبی: ۱۳۵/۵، ۱۳۶، تدمری: تاریخ خلیفہ من خیاط، ص ۲۶۰

② انساب الاشراف: ۶/۲۶، ط دار الفکر ③ انساب الاشراف: ۶/۲۶، ط دار الفکر

بعض حضرات مروان کو صحابی قرار دینے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے رہتے ہیں۔ وہ ذرا غور فرمائیں! مروان کے ان مناقب کے فہرست میں اس کے محبوب نبویہ سے شرف یاب ہونے کا کوئی ذکر ہے؟ حالانکہ اگر وہ واقعی اس سعادت سے شرف یافتہ تھا تو اس کے مداح اس کا اشارہ ہی ذکر کر دیتے مگر یہاں اس کے مناقب یہ بیان کیے جا رہے ہیں کہ اس نے طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کیا اور علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی کی۔ پس یہ ثابت ہے کہ مروان صحابی نہیں تھا۔ اس کے کردار کا نمایاں ترین پہلو تحریک قصاص میں متحرک ہونا تھا۔ جابیہ کا نفرنس کے مناظر یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ ۶۳ھ تک یزید کے حامی شاہی زعماء میں ناصیت کا ماحول عام ہو چکا تھا۔

اس کے بعد حاضرین کے اتفاق رائے سے مروان نے خلافت کا دعویٰ کر دیا۔ یہ ذوالقعدہ ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔  
 عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کو اس وقت چار ماہ گزر چکے تھے۔<sup>①</sup>  
 مروان کی طرف سے دعوائے خلافت ہوتے ہی بنو امیہ کے بیشتر حامیوں نے فوراً اس کی بیعت کر لی اور کہا:  
 ”اللہ کا شکر ہے کہ اس نے یہ خلافت ہم سے باہر نہ جانے نہ دی۔“<sup>②</sup>

مروان کے ناجائز دعوائے خلافت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پوتے معاویہ بن یزید کی اس قربانی کو بے اثر کر دیا جو اس نے اقتدار کا معاملہ مسلم عوام کی رضا اور شوریائیت پر منحصر کر کے پیش کی تھی۔ اس غلط قدم کی وجہ سے امت دوبارہ ایک نئی خانہ جنگی میں مبتلا ہو گئی جو دس سال تک رکنے میں نہ آئی۔ اس فساد کی سب سے زیادہ ذمہ داری عبید اللہ بن زیاد، حسان بن مالک اور مروان پر ہی عائد ہوتی ہے جنہوں نے بنو امیہ کی خاندانی اور اہل شام کی ملکی عصیت کو ہوا دے کر مسلمانوں میں افتراق کی آگ دوبارہ بھڑکائی اور مسلمان ایک خلیفہ پر متفق ہونے کے بعد پھر بکھر گئے۔ بنو امیہ خلافت کو کسی اور خاندان میں تسلیم کرنے سے انکار کر کے کھلم کھلا ایک باغی گروہ کی شکل اختیار کر چکے تھے۔  
 معرکہ مَرَجِ رَاهِط :

مروان اب پانچ ہزار کا لشکر لے کر مَرَجِ رَاهِط پہنچا جہاں ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اپنے لشکر سمیت پہلے سے موجود تھے۔ مروان یہاں اسلحہ اور سپاہی جمع کرتا رہا۔<sup>③</sup> اب عبید اللہ بن زیاد بھی خلافتِ زبیریہ کی حمایت کا ڈھونگ ختم کر کے دمشق سے نکلا اور مَرَجِ رَاهِط میں مروان کے شانہ بشانہ آکھڑا ہوا۔ اس دوران منصوبے کے مطابق دمشق میں بنو امیہ کے حامی یزید بن ابی نسس نے بغاوت کر دی اور ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے نائب کو شہر سے نکال دیا۔

ذی الحجہ ۶۳ھ کے درمیان فریقین میں جھڑپیں شروع ہو گئیں۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کی معیت میں ساٹھ ہزار اور مروان کے پرچم تلے تیرہ ہزار سپاہی تھے۔ فریقین طبعاً خونریزی کو ناپسند کرتے تھے، اس لیے بھرپور جنگ سے گریز کرتے رہے۔ بیس روز تک کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ تب عبید اللہ بن زیاد کی شرانگیز فطرت کا ایک بار پھر اظہار ہوا۔ اس نے مروان سے کہا:  
 ”یہ جنگ ہم دھوکے ہی سے جیت سکتے ہیں۔ انہیں صلح کی دعوت دو۔ جب وہ بے فکر ہو جائیں تو حملہ کر دو۔“

اس کے مشورے پر مروان نے ضحاک رضی اللہ عنہ کو جنگ بندی اور مذاکرات کی دعوت دی۔ ضحاک رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی مان گئے۔ ان کی بے فکری کے دوران ایک شب مروان نے کھڑے سواروں کو لے کر زوردار حملہ کیا۔ زبیری لشکر میں الزام فریج گئی۔ تاہم ضحاک رضی اللہ عنہ اپنے ساتھیوں سمیت بے جگری سے لڑے۔ ان کا قبیلہ بنو قیس اپنے پرچم کے ساتھ آخری دم تک ڈٹا رہا مگر آخر کار علم بردار قتل ہوا۔ ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ بھی شہید ہو گئے اور ان کا لشکر منتشر ہو گیا۔

① طقات ابن سعد، منعم الصحابة، الطبعة الخامسة: ۲/۲۰۳ تا ۲۰۴

② تاریخ الاسلام للذهبی: ۵/۱۳۶، ۱۳۵، تدمری: تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۶۰

③ انساب الاشراف: ۶/۲۶۰، ط دار الفکر

④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۳، اسناد حسن متصل، ط مکتبۃ ابن تیمیہ



مردان نے آواز لگائی: ”فرار ہونے والوں کا تعاقب نہ کیا جائے۔“ ① مردان کے سامنے ضحاک رضی اللہ عنہ کا کتا ہوا سر لایا گیا تو رنجیدہ ہو کر کہنے لگا: ”جب عمر گزر گئی اور ہڈیاں چور چور ہو گئیں تو میں فوجیں لڑانے اٹھ کھڑا ہوں۔“ ② حافظ ذہبی کے مطابق جنگ کا آخری معرکہ محرم ۶۵ھ کے آغاز میں لڑا گیا تھا۔ ③

مزج راہط میں ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے قبیلے بنو قیس کی بڑی تعداد تہہ تیغ ہو گئی تھی۔ شام میں ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا سب سے بڑا حامی اور ان کی خلافت کا داعی یہی قبیلہ تھا۔ اس لیے جہاں جہاں شکست کی خبر پہنچی وہاں سے زبیریوں کے قدم اکھڑ گئے۔ یوں شام میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کے لیے کوئی جگہ نہ رہی۔ حاکم حمص نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو بھی نہ چھوڑا گیا۔ وہ ضحاک رضی اللہ عنہ کی شکست کی خبر سن کر اہل و عیال سمیت شہر چھوڑ گئے مگر حمص کے نواح میں بنو امیہ نے انہیں ڈھونڈ نکالا اور قتل کر کے سر قلم کر دیا۔ اس طرح پورا شام باغیوں کے قبضے میں آ گیا۔ ④

نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا کتا ہوا سر ان کی اہلیہ نائلہ کی جھولی میں ڈال دیا گیا۔ یہ دیکھ کر ان کی دلیر صاحبزادی ام ابان نے جرات اور فخر کے ساتھ کہا: ”میں اس کی زیادہ حق دار ہوں۔“ سپاہیوں نے سر اٹھا کر ان کی گود میں پھینک دیا۔ ⑤ مزج راہط میں امراء شام کے باغیانہ اقدام کے ذریعے اقتدار پر قابض ہونے سے نبی اکرم ﷺ کی یہ پیش گوئی پوری ہو گئی: ”جب میری امت میں تلوار رکھ دی جائے گی تو قیامت تک چلے گی۔“ ⑥

اگرچہ اس پیش گوئی کے ظہور کی ابتداء تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے ہو چکی تھی مگر بعد کے ادوار میں اس کے مظاہر بہت زیادہ دکھائی دیتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس کے بعد اکثر و بیشتر طالع آزمائوں نے اسلامی طرز شورایت کو بالکل ثانوی حیثیت دی اور حصول اقتدار کے لیے زیادہ تر تلوار پر بھروسہ کیا۔ ظاہر ہے تلوار کی یہ آزمائش مسلمانوں ہی پر ہوتی تھی۔ پس مسلم معاشرے میں اس کے بعد حصول اقتدار کے لیے جو کشت و خون شروع ہوا وہ کبھی رکنے میں نہ آیا۔

شکست کی وجوہ:

مزج راہط میں زبیریوں کی شکست کی کئی وجوہ تھیں:

① وہ دھوکے میں آ گئے۔ وہ ایک مغاند دشمن کو اپنی طرح با اصول قیاس کر کے اس خیال میں تھے کہ وہ رعنا بازی

① تاریخ الاسلام للذہبی: ۱۳۵/۵، ۱۳۶ عن المدائنی، تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۶۰

② اسباب الاشراف: ۲۶۹/۶، ط دار الفکر ③ تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۱/۵

④ تاریخ الطبری: ۵۳۱/۵، اسباب الاشراف، بلاذری: ۲۶۹/۶ تا ۲۸۳، ۲۸۵، ط دار الفکر، سیر اعلام النبلاء: ۴۱۲/۳، ط

الرسالة، طبقات ابن سعد، منعم الصحابة: ۲۰۷/۲ تا ۲۰۷/۳، طبقات ابن سعد: ۵۳/۲، ط صادر

⑤ اسباب الاشراف: ۲۸۳/۶۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہم عمر تھے۔ ہجرت مدینہ کے بعد مہاجرین میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور انصار میں نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سب سے پہلے پیدا ہونے والے لڑکے تھے۔ (اسباب الاشراف: ۲۸۳/۶) ان کے والد بشیر بن سعد رضی اللہ عنہ انصار کے سردار تھے۔ سقیہ بنو ساعدہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے سب سے پہلے انصار ہی تھے۔ بشیر بن سعد رضی اللہ عنہ معرکہ یمن آخر میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی قیادت میں لڑتے ہوئے شہید ہوئے تھے۔ (اسباب الاشراف: ۲۸۳/۱)

⑥ اذا وضع السيف في أمتي لم يرفع عنها الیوم القيامة (سنن الترمذی، ج: ۲۲۰۲، حدیث حسن صحیح)

- نہیں کرے گا۔ حالاں کہ ان کے لیے ضروری تھا کہ وہ پوری احتیاط برتتے اور مذاکرات کے دھوکے میں نہ آتے۔
- ۱ ضحاک بن یشیعہ کے ساتھ مخلص اور دلیر لوگ تھے جبکہ مروان کے ساتھی جنگجو ہونے کے ساتھ چال بازی بھی تھے۔ فتح و قسٹ کے ظاہری مناظر میں چال بازی اکثر اخلاص اور اخلاق پر غالب آ جاتی ہے اور وقتی طور پر میدان مار لیتی ہے۔
- ۲ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں نے شام کے مرکز دمشق کو محفوظ رکھنے پر کوئی خاص توجہ نہ دی چنانچہ وہاں مروان کے حامی قابض ہو گئے۔ اس طرح سرکاری خزانہ باغیوں کی تقویت کے لیے استعمال ہوا۔
- ۳ حجاز سے ضحاک بن یشیعہ کو کوئی مدد نہیں پہنچی۔ اگر بروقت کمک پہنچ جاتی تو ممکن تھا کہ مروان نرغے میں پھنس کر قسٹ کھا جاتا۔

☆☆☆

## معرکہ "مزینج رابطہ" پر تبصرہ

معرکہ "مزینج رابطہ" امت مسلمہ کی تاریخ کا ایک المناک موڑ تھا۔ اس معرکے کے نتیجے میں امت مسلمہ جہاں لہاک بن قیس اور نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہما جیسے صحابہ اور سینکڑوں جلیل القدر تابعین سے محروم ہوئی وہاں یہ حقیقت بھی کھل کر سامنے آ گئی کہ امت کے بعض شرفاء اور چند قد آور اصحاب شمشیر ہر قیمت پر حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اور کسی بھی صورت میں کوچہ اقتدار سے الگ ہونا برداشت نہیں کر سکتے، چاہے امت انہیں حکمران دیکھنا پسند کرے یا نہ کرے۔ ان کی صنفِ اول میں اموی امراء تھے جو اپنے خاندان کے سوا کسی کی بالادستی کے روادار نہ تھے۔ دوسری صف میں وہ شامی جرنیل تھے جو علاقائی تعصب میں مبتلا ہو کر اہل حجاز یا اہل عراق کا اقتدار قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ ان کے ساتھ بعض نہایت قابل احترام شخصیات بھی شامل ہو گئی تھیں جن کے اس فعل کو یقیناً کسی بدعتی یا غلط جذبے پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ ہم بھی حسن ظن رکھتے ہیں کہ یہ حضرات کسی علمی مغالطے، حالات کے غلط تجزیے، کسی نفی تسامع یا غلط تاویل کا شکار ہو گئے تھے۔ بلاشبہ ایک وقت میں یہی لوگ امت کی سیاسی ہاگ ڈور سمجھائے والے طبقہ تھے مگر اب ایک متفقہ شرعی خلیفہ کے مقابلے میں آ کر انہوں نے آئینی لحاظ سے باغیوں کی حیثیت اختیار کر لی تھی۔

شام اور ہنوا میہ کے امراء کے اس طرز عمل کو ہم ذور جاہلیت کی عصبیت پر محمول نہیں کرتے ہیں جیسا کہ بعض مؤرخین کا خیال ہے بلکہ اسلام نے جاہلیت کے نظریاتی تعصبات کو مٹا دیا تھا، اس لیے چند سیاسی مناقشوں کو چھوڑ کر عام طور پر ہنوا میہ کے تعلقات ہنوا شام اور اکابر صحابہ کے تمام خاندانوں کے ساتھ بہت اچھے تھے اور ان میں باہم رشتے تاتے مسلسل ہوتے رہے اور اکرام و احترام کا تعلق بھی باقی رہا۔

ہم ہنوا میہ کے اچھے اور قابل خلفاء کو بلاوجہ مطعون کرنا غلط سمجھتے ہیں مگر اتنی بات ضرور تھی کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف باغی تحریک کا حصہ بننے والے اموی و شامی امراء کے راہ حق سے ہٹنے میں غلط تاویلات کا بہت بڑا ہاتھ تھا۔

خروج اگر کسی قابل غور تاویل پر مبنی ہو تو یہ غلطی باغیوں کو فاسق و فاجر نہیں بناتی مگر بہر صورت غلط سیاسی اقدام کے نتائج تو غلط ہی نکل سکتے تھے۔ چنانچہ اس کے بعد جو فتنہ و فساد پھيلا، اس کی ذمہ داری اس خروج کے مرتکب لوگوں پر ہی عائد ہوگی نہ کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں پر۔

امرا نے بنو امیہ کس بنیاد پر باغی ہوئے؟

بعض حضرات کا کہنا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اس حریف گروہ کے پاس مضبوط دلائل تھے مثلاً یہ کہ: ۱ وہ امت کے پرانے اہل حل و عقد اور مرکز کے اصحاب سیف ہیں۔ ان کی رضا مندی کے بغیر کسی کی خلافت منعقد نہیں ہو سکتی؛ اس لیے ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت و خلافت منعقد نہیں ہوئی۔

۱ مروان کا انتخاب جابیہ میں دار الخلافہ دمشق اور شام کے سیاست دانوں نے کیا ہے۔ ان پر پہل کا حق کسی کو حاصل نہ تھا اور ان کا فیصلہ سارے عالم اسلام پر لازم ہو جاتا ہے؛ اس لیے باقی سب کو ان کی اطاعت کرنی چاہیے۔ ۲ پھر چون کہ عالم اسلام میں وحدت ضروری ہے اور انتشار نا جائز ہے اس لیے مملکت اسلامیہ کو متحد رکھنے کے لیے ضروری ہے کہ دو خلیفہ نہ ہوں اور نا جائز خلیفہ اور اس کے حامیوں کو بزور قوت مغلوب کر دیا جائے۔<sup>①</sup>

اس ذہنیت کے ساتھ جابیہ کا نفرنس کے شامی جرنیلوں نے ان مسلمانوں کا خون حلال مان لیا جو ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی تھے۔ اور یہی نکتہ تھا جس پر اگلے کئی برسوں تک یہ دونوں فریق باہم ٹکراتے رہے اور اسے جائز سمجھتے رہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعی تھی:

مگر درحقیقت امراء شام کے یہ دلائل بہت کمزور تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رجب ۶۴ھ میں مسلمانوں کے متفقہ خلیفہ بن چکے تھے۔ ان کی بیعت حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم جیسی تھی جس میں کسی پر کوئی جبر واکراہ نہیں کیا گیا بلکہ معاملہ مسلمانوں کی رضامندی اور شورایت سے طے پایا تھا۔ مسلمانوں کے پانچوں بڑے سیاسی مراکز: حجاز، کوفہ، بصرہ، دمشق اور مصر کے اکثر امراء نے کسی دباؤ، خوف یا لالچ کے بغیر محض امت کے وسیع تر مفاد کو دیکھتے ہوئے ایک ایسے شخص کو خلیفہ مان لیا تھا جس کے شرف صحابیت، اعلیٰ نبی، علم و فضل، دیانت، تقویٰ، شجاعت اور سیادت میں کوئی شک و شبہ نہ تھا۔ جب امت مسلمہ اپنا فیصلہ دے چکی تو اس کے چار ماہ بعد عبداللہ بن زیاد اور حسان بن مالک کے یا دولانے پر شام کے کچھ امراء عساکر اور بنو امیہ کے چند سیاست دانوں کو اچانک خیال آیا کہ حکومت دریاست تو ان کی میراث ہے، یہ کہی اور کو کیسے مل سکتی ہے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کی مہم:

بنو امیہ کے اس باغی گروہ کے پاس عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو مسترد کرنے کا اس کے سوا کوئی طریقہ نہ تھا کہ وہ حکمران صحابہ کی آخری یادگار کو بدنام کریں اور اس کی کردار کشی میں کوئی کسر نہ چھوڑیں۔ اس انتہا پسندانہ ذہنیت کی ① اہل شام کی وکالت میں یہ دلائل عوامروانی حضرات بیان کرتے ہیں۔

وجہ یہ تھی کہ یزید کے دور کی سیاسی کمزوریوں نے بنو امیہ اور امراءِ شام کے بہت سے لوگوں میں ایک قسم کی خود سری، بے باکی اور غرور پیدا کر دیا تھا۔ یہ لوگ حکومتی بالادستی کو قائم رکھنا ہی اپنا سب سے بڑا فرض سمجھتے تھے اور خود کو دین و دنیا کا ٹھیکے دار۔ چنانچہ یہ لوگ بر ملا حضراتِ صحابہ کرام کے بھی منہ آتے اور انہیں عام آدمی کی حیثیت دیتے۔ اموی حاکم عمر بن سعید اشدق کا حضرت ابو شریح رضی اللہ عنہ کے آگے اپنے علم پر اتنا صحیح بخاری میں موجود ہے۔<sup>①</sup> اہل تدبیر کی جگہ اصحابِ سیف پر انحصار، ایک غلط پالیسی:

دورِ صحابہ اور بعد کی سیاست میں ایک اہم فرق یہ بھی تھا کہ صحابہ میں بہت بڑی تعداد جامع الصفات بزرگوں کی تھی جو بیک وقت داعی، معلم، مجاہد، سپہ سالار، منتظم، قاضی، مفتی اور حاکم بننے کی خوبیوں سے مالا مال تھے۔ یہ صفات کمال حضور اکرم ﷺ کی صحبتِ بابرکات میں بے مثال تربیت حاصل کرنے اور ایک طویل عرصے تک سخت ترین مجاہدوں سے گزرنے کا ثمرہ تھی۔ ان کے قلب واذ بان اور روح پر اللہ کی محبت و خشیت اور فکرِ آخرت کا غلبہ تھا اور وہ محاسبہ نفس کا ہر لمحہ خیال رکھتے تھے؛ اس لیے ہر ذمہ داری کو بہترین طریقے سے انجام دیا کرتے تھے مگر بعد کے دور میں جامعیت کی ایسی مثالیں کم ہوتی چلی گئیں۔ اصحابِ سیف، اہل علم اور مدبرین و منتظمین الگ الگ شعبوں میں بٹ گئے۔ ایسے میں ضروری تھا کہ صوبوں اور شہروں کی حکومتیں جرنیلوں کے بجائے ایسے معتدل مزاج، عالم فاضل اور معاملہ فہم افراد کے ہاتھوں میں دی جاتیں جن پر شاہ کی وفاداری سے زیادہ، دین داری اور عوامی مقبولیت کی صفت نمایاں ہوتی۔ ایسے لوگ ہر صوبے اور ہر شہر میں موجود تھے مگر ہم یزید کا دور آتے ہی دیکھتے ہیں کہ مقبول و محبوب لوگوں کو یکے بعد دیگرے ہٹایا گیا اور ابن زیاد، عمر بن سعید اور مسلم بن عقبہ جیسے سخت گیر جرنیلوں کو قوم پر مسلط کر دیا گیا۔ بعد میں بنو امیہ اور بنو عباس کے بیشتر خلفاء نے اسی تدبیر کو کارگر سمجھا مگر یہ بھی تاریخ کی گواہی ہے کہ سوائے بعض مخصوص حالات کے، یہ طرزِ سیاست ہمیشہ نقصان دہ ثابت ہوتا رہا۔ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے اپنے مقدمے میں ایک پورا باب اس موضوع پر تحریر کر کے یہ واضح کیا ہے کہ اگرچہ کسی مملکت کے قیام کے دور میں اصحابِ سیف کی ضرورت زیادہ ہوتی ہے مگر استحکام و ترقی کا زمانہ اصحابِ علم و قلم کے مرہون منت ہوتا ہے۔<sup>②</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۳۲۹۵، کتاب المغازی، باب منزل النبی ﷺ یوم الفتح  
اسی صف کے ایک اور فرد عبید اللہ بن زیاد نے بزرگ صحابی حضرت عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ کو بڑی بدتمیزی سے کہا تھا: "تم تو صحابہ کے گرے پڑے لوگ ہو۔"  
(الاحاد والمثنوی، ج: ۱۰۹۲) عبید اللہ بن زیاد کی ولادت ۳۲ ہجری کی تھی۔ (کما ثبت بروایۃ فضل بن الدکین ان عبید اللہ بن زیاد کان له وقت فعل الحسن لعان وعشرون سنة. تاریخ الاسلام للذہبی: ۱/۵، ۷۶/۵، لدمری) جبکہ عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ بنو امیہ رضوان سے شرف صحابی تھی۔ یعنی اس گتنگو کے وقت عبید اللہ بن زیاد بالکل نوجوان تھا جب کہ عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ ۷۰ برس کے لگ بھگ تھے۔ (مسند احمد، ج: ۴۸۳/۲، ط الرسالة) کوئی شریف آدمی کی عام بڑھ سے بھی اس طرح گتنگو نہیں کرتا جیسے اس بدعت نے رسول اللہ ﷺ کے مریدہ صحابی سے کی تھی۔ عبداللہ بن مظعل رضی اللہ عنہ نے بھی اچھا جواب دیا تھا اور فرمایا تھا: "تجھے ماں نصیب نہ ہو! کیا صحابہ میں بھی کوئی گرا پڑا ہو سکتا ہے؟ وہ تو اپنی قوم کے بہترین اور شریف لوگ تھے۔" (الاحاد والمثنوی، ج: ۱۰۹۲)

② مسند الشہاب لابن حکمون القضاضی، ج: ۸۰۶

② ابن خلدون: ۱/۳۱۸، مقدمہ، الباب الثالث، الفصل الخامس والثلثون

بلاشبہ بنو امیہ کی حکومت کا استحکام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور اقتدار میں بخوبی ہو چکا تھا اس لیے یزید کے دور میں اہل مدینہ کو ترجیح دینے کا وقت تھا مگر یکسر الٹ حکمت عملی اختیار کر کے ہر جگہ ان شمشیروں پر بھروسہ کیا گیا جو دوست اور دشمن کا فرق نہیں جانتی تھیں حتیٰ کہ ان کی کاٹ سے صحابہ بھی محفوظ نہ رہ سکے۔ شمشیر بے تدبیر کی طاقت کا نشانہ ان اہل اقتدار میں جس حد تک تھا، اس کا اندازہ عبید اللہ بن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے گفتگو اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ سلوک سے اچھی طرح لگایا جاسکتا ہے۔ مسلم بن عقیلہ کے مدنی صحابہ و تابعین پر ظلم و ستم میں بھی اسی کی جھلک عیاں ہوتی ہے۔ پھر حد یہ کہ یہ لوگ ان سیاہ کرتوتوں پر کبھی پچھتائے بھی نہیں۔

یزید بھی حکمران ہونے کے ناتے اپنے دور کے المیوں سے بری الذمہ نہیں مانا جاسکتا مگر بعد میں ان واقعات پر اس کا اظہارِ اندامت ثابت ہے مگر عبید اللہ بن زیاد کو بلا کے واقعے پر ذرا بھی شرمندہ نہ تھا۔ جب وہ عراق سے جان بچا کر شام بھاگا تو راستے میں اسے شکر دیکھ کر کسی ساتھی نے اندازہ لگایا اور کہا:

”شاید آپ سوچ رہے ہیں کہ کاش! آپ نے حسین کو قتل نہ کیا ہوتا۔“

ابن زیاد بولا: ”بالکل نہیں، حسین تو مجھے قتل کرنے آرہے تھے۔ میں نے اس سے پہلے ان کو قتل کر دینا بہتر سمجھا۔“<sup>①</sup> مدینہ منورہ کی حرمت پامال کرنے والا مسلم بن عقیلہ مرتے وقت یہ کہہ رہا تھا: ”اے اللہ! میں نے توحید و رسالت کی گواہی دینے کے بعد کوئی عمل ایسا نہیں کیا جو مجھے مدینہ والوں سے جنگ کرنے سے زیادہ محبوب ہو اور آخرت کے لحاظ سے جس میں فائدے کی زیادہ امید ہو۔ اگر میں اتنا بڑا کام کر کے بھی دوزخ میں گیا تو یقیناً بد بخت ہوں گا۔“<sup>②</sup>

شرفاء کی توہین و تحقیر اور خود سری و من مانی کے اس رویے کو، جس کی گھٹی یزید کے عہد میں دی گئی تھی، اگلے دور میں ایک مستقل سبق سمجھ کر بار بار دہرایا گیا۔ یزید کے بیٹے معاویہ کی موت کے بعد کے سیاسی بحران پر دمشق کے محلے ”جبرون“ میں جو مشاورت ہوئی اس میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی میں کوئی کسر نہیں چھوڑی گئی۔<sup>③</sup>

پھر جابیہ میں امراء بنو امیہ اور شامی جرنیلوں کی مجلس مشاورت میں تعصب کا یہ نشہ مزید سرچڑھ کر بولتا دکھائی دیتا ہے۔ اس کے بعد مزینج رابطہ میں جنگ بندی اور مذاکرات کے معاہدے کے باوجود، ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کے لشکر پر دھوکہ دہی سے اچانک حملہ کرنا اور پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قریبی دوست حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ تک کو بلا پس و پیش سرعام قتل کر دینا یہ ثابت کر رہا تھا کہ اقتدار سے محروم ہو جانے والا یہ طبقہ، دوبارہ اقتدار میں آنے کے لیے ہر قسم کے حربے استعمال کرنے کا فیصلہ کر چکا ہے۔ اس کے مقابلے میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا طرزِ عمل قابلِ رشک تھا کہ مکہ پر اہل شام کے حملے اور سخت محاصرے کے دوران انہوں نے اپنے رفقاء کے اصرار کے باوجود شامی لشکر پر

① تاریخ الطبری: ۵/۵۲۲ عن عمرو بن الزہر

② البدایہ والنہایہ: ۱۱/۶۳۳ تاریخ الطبری: ۵/۳۹۷ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵/۳۳، تدمری

③ انساب الاشراف: ۶/۲۶۵ ط دار الفکر

شب خون مارنے کی اجازت نہیں دی تھی اور ایسی عسکری تدبیریں مسلمانوں پر آزمانے کو جائز نہیں سمجھا تھا، جس میں کسی بے گناہ کی جان جانے کا امکان ہو۔<sup>①</sup>

ہمیں اس سے انکار نہیں کہ قرن اول کے امراء بنو امیہ قوی مفادات کے احساس سے بے گناہ نہیں تھے۔ ہم اس حقیقت کا انکار نہیں کرتے کہ وہ سرحدوں کی وسعت و حفاظت اور ملت کی یکجہانی کے لیے عموماً مستعد رہے مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیانہ تحریک میں ان کے مکرو فریب نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ ان کے نزدیک حصول اقتدار کے لیے کچھ بھی کیا جاسکتا تھا۔ اس روش کو سیاسی تعصب کا مرض ہی کہا جاسکتا ہے۔

سیاسی تعصب کا روگ اور اس کے اگلے زمانے پر اثرات:

سیاسی تعصب کے مرض کے ساتھ شروع ہونے والی یہ باغی اموی تحریک کم از کم نو برس تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف سرگرم رہی۔ ان نو برسوں میں اس تحریک کے کارکنوں اور نئے ابھرنے والے نوجوان قائدین کی تربیت انہی خطوط پر ہوئی۔ چنانچہ جب وہ برسر اقتدار آئے تو اس اصول نے ایک نئی شکل اختیار کی اور وہ یہ کہ نہ صرف اقتدار حاصل کرنے بلکہ اقتدار بچانے کے لیے بھی تمام حدود و قیود کو عبور کیا جاسکتا ہے۔

پھر اس کے ساتھ اقتدار کو قبیلے سے اپنے خاندان، خاندان سے اپنے گھر اور گھر میں اپنی خاص محبوب بیوی کی اولاد میں محدود کرنے کا چلن شروع ہوا اور یوں موروثیت نے ایک مرض کی شکل اختیار کر لی۔ اس مرض کی جز ۶۴ھ کی باغی تحریک کے ساتھ ہی لگ گئی تھی جب مروان کے بعد خالد بن یزید اور اس کے بعد عمر و بن سعید کو خلیفہ طے کیا گیا۔

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں میں سے شاید ہی کوئی ایسا ہو جو نماز روزے اور سنت کے مطابق وضع قطع کا پابند نہ ہو مگر ان میں سے بہت سے لوگ حکومتی مسائل اور معاملات میں ظلم کے ارتکاب کو بھی ”قوی سیاسی ضرورت“ کی تاویل کے ساتھ جواز کی حد میں داخل کر لیتے تھے اور اس کے لیے اپنے دل کا فتویٰ کافی سمجھتے تھے۔ انہیں یہی گمان تھا کہ وہ سب کچھ درست کر رہے ہیں اور اللہ بھی ان کے کاموں سے خوش ہے۔ اس سلسلے میں کوفہ کے جرنیل ہمر بن ذی الجوشن کی مثال قابل غور ہے جس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کارروائی کی براہ راست کمان کی تھی اور جب سرکاری سپاہی نواسہ رسول ﷺ پر حملے میں ہچکچا رہے تھے تو اسی نے آواز لگائی تھی:

”تمہارا بیڑا غرق! کس چیز کا انتظار کر رہے ہو مار ڈالو اسے۔“

اور تب جگر گوشہ بول کوفہ کر کے سر مبارک الگ کر دیا گیا۔<sup>②</sup>

یہی ہمر بن ذی الجوشن عام زندگی میں پکا نمازی اور عبادت گزار تھا۔ فجر کی نماز پڑھ کر اشراق تک مسجد میں بیٹھا رہتا، پھر اشراق کے نوافل پڑھ کر دعا کرتا تھا: ”اللہ! تو جانتا ہے میں کتنا شریف ہوں۔ مجھے معاف کر دے۔“

① وکان يدعى الى البيت الحجاج فيقول: البيات لا يصلح ولا نستحلہ. (الصاب الاشراف: ۷/۱۲۶، ط دار الفکر)

② البداية والنهاية: ۵۳۸/۱۱

کسی نے کہا: ”اللہ تجھے کیوں معاف کرے گا؟ تو نے رسول اللہ ﷺ کے نواسے کو شہید کرنے میں حصہ لیا تھا۔“  
شمر بولا: ”تیرا ستیاناس! میں بھلا کیا کرتا۔ ہمارے حکام نے یہی حکم دیا تھا۔ ہم ان کی خلاف ورزی نہیں کر سکتے تھے۔ اگر کرتے تو ہمارا حال پانی ڈھونے والے گدھوں سے بھی بدتر ہوتا۔“<sup>①</sup>

حافظ ذہبی رحمہ اللہ شمر کے اس جواب پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”یہ عذر بالکل فضول تھا؛ کیوں کہ (حکام کی) اطاعت صرف نیک کاموں میں کی جانی چاہیے۔“<sup>②</sup>

اس ایک واقعے سے اس دور کے امراء کی عمومی ذہنیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یہ منفی ذہنیت اس کے بعد برابر ترقی پذیر رہی۔ اور گزشتہ چودہ صدیوں میں اس مرض مزمن نے بارہا امت کو ہولناک تباہیوں سے دوچار کیا ہے۔

☆☆☆

## مروان کا شام اور مصر پر قبضہ

مزنج راہط کے میدان میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامیوں کو شکست دے کر مروان بن الحکم نے بنو امیہ کی ایک نئی حکومت قائم کر دی مگر اب یہ حکومت اولاد ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ کی نہیں، حکم بن العاص کی نسل کی تھی۔ اگرچہ جاہلیہ میں بنو امیہ کی ذوالقعدہ ۶۳ھ میں منعقد ہونے والی تاریخ ساز کانفرنس میں مروان بن الحکم کے بعد خالد بن یزید اور اس کے بعد عمر بن سعید کو ولی عہد مقرر کر دیا گیا تھا مگر مروان نے حکومت پر گرفت مضبوط کرتے ہی خالد اور عمر بن سعید کی ولی عہدی منسوخ کر دی اور اپنے بیٹے عبد الملک اور اس کے بعد دوسرے بیٹے عبد العزیز کو ولی عہد مقرر کر دیا۔<sup>③</sup> اس طرح موروثی حکمرانی کی جڑیں مزید گہری ہو گئیں۔

ذی القعدہ ۶۳ھ میں خلافت کا دعویٰ کرنے کے بعد مروان کو زندگی کے صرف نو ماہ مزید مل سکے۔ محرم ۶۵ھ میں اس نے مزنج راہط کی جنگ جیتی۔ پھر شام کے دیگر علاقوں پر قبضہ کیا۔ اس کے بعد اس نے مصر پر حملے کا منصوبہ بنایا اور وہاں کے شرفاء سے خفیہ ساز باز کی۔ مصر پر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب عبد الرحمن ابن محمد کی حکومت تھی۔ مروان نے وہاں پہنچ کر دار الحکومت فسطاط کا محاصرہ کر لیا۔ اہل شہر خندقیں کھود کر لڑتے رہے۔

جنگ کے آخری دن شہر میں مقیم عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ وفات پا گئے۔ لوگ جنگ کی وجہ سے ان کے جنازے میں بھی شرکت نہ کر سکے۔ انہیں ان کے گھر میں ہی دفنایا گیا۔ اسی دن اہل شہر نے ہتھیار ڈال دیے۔

① تاریخ دمشق ۱۸۹/۲۳

② میران الاعتدال ۲۸۰/۲

③ تاریخ الطبری ۶۰۵/۵

مروان نے بیعت نہ کرنے والے '۸۰' افراد کو قتل کر دیا جن میں دار عثمان رضی اللہ عنہ کے محاصرے میں شامل ایک بوڑھا اکید بن حمام بھی شامل تھا۔ یہ ۱۵ جمادی الآخرہ ۶۵ھ کا واقعہ ہے۔ مروان اپنے بیٹے عبدالعزیز کو مصر کا والی اور موسیٰ بن نصیر کو اس کا وزیر بنا کر واپس شام آگیا۔<sup>(۱)</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اہل مصر کی کمک کے لیے اپنے بھائی مصعب بن زبیر کو بھیج چکے تھے مگر مروان کے سالار عمرو بن سعید نے انہیں شام کی سرحدوں پر ہی روک کر پسپا کر دیا۔<sup>(۲)</sup>

حجاز میں مروان کی فوج کو شکست:

مروان اب حجاز پر قبضہ کرنا چاہتا تھا۔ اس نے حنشل بن ذکھ اور اپنے بھائی عبید اللہ بن حکم کو ۳ ہزار کا لشکر دے کر مدینہ منورہ پر قبضے کا ہدف دیا۔ اس لشکر میں حجاج بن یوسف اور اس کا باپ بھی تھا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بصرہ سے کمک منگوا کر اس فوج کو ریزہ کے مقام پر روک لیا۔ یکم رمضان ۶۵ھ کو دونوں فوجوں میں گھسان کی جنگ ہوئی جس میں مروان کے بھائی عبید اللہ اور سالار فوج حیش سمیت اکثر باغی تہ تیغ ہو گئے۔ حجاج بن یوسف اور اس کا باپ بھاگ نکلنے میں کامیاب ہو گئے۔<sup>(۳)</sup>

مروان کی وفات:

ابھی شکست کی خبر و مشق نہیں پہنچی تھی کہ ۶۳ سالہ مروان بن الحکم کا وقت اجل آن پہنچا۔ بنو امیہ کا یہ نامور سیاست دان ۳ رمضان ۶۵ھ کو دنیا سے رخصت ہو گیا۔<sup>(۴)</sup> اس نے یزید بن معاویہ کی بیوہ ام خالدہ سے شادی کی تھی۔ یزید کا بیٹا خالد اس کے گھر میں پل بڑھ رہا تھا مگر مروان کا سلوک اس سے اچھا نہ تھا۔ ایک دن اس نے خالد کو سب کے سامنے ماں کی فحش گالی دی۔ خالدہ نے اپنی والدہ کو بتایا۔ وہ آگ بگولا ہو گئی اور اس نے مروان کو ختم کرنے کا تہیہ کر لیا۔

رات کو جب مروان خواب گاہ میں محو استراحت تھا، خالدہ کی ماں نے کچھ لونڈیوں کو اندر بلایا۔ مروان کے منہ پر ایک بڑا ٹکیہ رکھ کر سب نے اپنا بوجھ اس پر ڈال دیا۔ کچھ ہی دیر میں مروان دم گھٹ جانے کی وجہ سے فوت ہو گیا۔<sup>(۵)</sup>

دنیا کو اپنی سیاست کے بل پر ادھر سے ادھر کرنے والا، گھریلو عورتوں کی سیاست کا نشانہ بن گیا۔

مروان بن الحکم کا شمار محاصرے کے لحاظ سے کبار تابعین میں ہوتا ہے۔ نماز تہجد اور قرآن مجید کی تلاوت کا بڑا پابند تھا۔<sup>(۶)</sup> علم و ادب، شجاعت، عسکری مہارت، فنائیت اور سیاست و تدبیر میں بلند پایہ انسان تھا مگر میدان سیاست کی غلطیوں نے اسے داغ دار کر دیا۔ تاریخ میں اس کی پہچان یہ بن گئی کہ وہ مروانی خلافت کا بانی تھا۔ اگر اس کے

① تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۲/۵، تدمری

② الکامل فی التاريخ: ۱۲۴۵/۳، تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۳/۵، تدمری، ابن اثیر نے یہ واقعہ ۶۳ھ کے تحت لکھا ہے جبکہ یہ واقعہ ۶۵ھ کا ہے۔

③ تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۳/۵

④ تاریخ خلفاء، ص ۲۶۲ ⑤ البدایہ والنہایہ: تحت حوادث ۶۵ھ، الطبقات للبخاری: ۱۰۶/۲، ط الدار

⑥ انساب الاشراف: ۳۶۰/۶، ط دار الفکر



داسن پر حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا دھبہ نہ ہوتا اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شرعی خلافت کے مقابلے میں وہ بغاوت نہ کرتا تو شاید اسلامی تاریخ میں حسن بصری رضی اللہ عنہ اور سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ جیسے تابعین میں اس کا شمار ہوتا اور اسے نہایت عزت و احترام کے الفاظ سے یاد کیا جاتا مگر اعلیٰ صلاحیتوں کے غلط استعمال نے اسے اُن مقامات تک رسائی سے روک دیا، جو اس کے مثیل اور معاصر مگر محتاط افراد نے ان مہالک سے داسن بچا کر حاصل کر لیے۔<sup>①</sup>

☆☆☆

### ① مروان محدثین کی نظر میں:

اگرچہ مروان کی ولادت غزوہ احد کے سال ہوئی تھی، یعنی رسول اللہ ﷺ کی رحلت کے دقت وہ آٹھ سال کا تھا اس کے باوجود اس کا شمار اہل حال کی تمام کتب میں اسے تابعی شمار کیا گیا ہے۔ (طبقات ابن سعد: ۳۶/۵ ط صادر، الاستیعاب: ۱۳۸۷/۳، اسد الغابۃ: ۱۳۹/۵)

بعض حضرات حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے مروان کو صحابی ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ایسا کوئی دعویٰ نہیں کیا البتہ ایک بار اس کا احتمال مانتا ہے مگر ساتھ ہی واضح کر دیا ہے کہ: ”لم أر من جزم بصحته“ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی صحابیت کا یقین کیا ہو۔“ (الاصابہ ۲۰۳/۶) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دوسری جگہ زیادہ واضح طور پر لکھتے ہیں: ”لأنہ لم یصححہ“ اس کی صحابیت ثابت نہیں۔“ (تقریب احمد بیروت: ۱۵۶۷)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ مروان کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مروان بن الحکم: قال البخاری: لم ير النبي ﷺ. ”مروان بن حکم کے بارے میں امام بخاری کا کہنا ہے کہ اس نے حضور ﷺ کی زیارت نہیں کی۔“ پھر حافظ ذہبی لکھتے ہیں: قلت: تابعي له تلك الأماويل. ”میں کہتا ہوں وہ تابعی تھا اور اس کے کچھ وہ بڑے کام بھی تھے۔“ (المختصر في التصانيف ۱۵۱/۳) اسی طرح میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: ”میں کہتا ہوں کہ اس کے کچھ کام بلا کثرت خیر تھے۔ ہم اللہ سے عافیت طلب کرتے ہیں۔“ (میزان الاعتدال ۸۱/۳) صرف واقدی سے یہ منقول ہے کہ اسے رذیعت نبوی حاصل ہے۔ (الصلب والعتب لابی الوليد الهاجی: ۴۳۱/۲)

مگر طب وایس جمع کرنے والے واقدی کے قول کو امام بخاری اور ان جیسے متعدد محدثین کی رائے پر کیسے ترجیح دی جاسکتی ہے۔ علامہ عراقی لکھتے ہیں:

”امام ترمذی رحمہ اللہ نے امیر المؤمنین فی المدینہ امام بخاری رحمہ اللہ سے بذات خود پوچھا: ”میں نے امام بخاری سے پوچھا: کیا مروان نے حضور ﷺ کو دیکھا تھا؟ انہوں نے فرمایا نہیں۔“ (قلت له مروان بن الحکم رأى النبي ﷺ؟ قال: لا. (تحفة العاصم لابی العزالي: ۲۹۸/۱)

بڑے بڑے محدثین کی صراحت کو ٹھکرا کر واقدی جیسے ضعیف راوی کے قول سے کسی کے لیے صحابیت جیسا عظیم شرف ثابت کر دینا تعصب کے سوا کچھ نہیں۔

مگر اس میں شک نہیں کہ کئی محدثین نے مروان کو رذیعت حدیث میں ثقہ مانتا ہے اسی لیے صحیح بخاری میں اس کی متعدد روایات ہیں۔ حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس نے روایات نقل کی ہیں اور اس سے روایات لینے والوں میں صل بن سعد رضی اللہ عنہ، عروہ بن زبیر اور علی بن حسین رضی اللہ عنہ جیسے حضرات شامل ہیں۔ (المروج والتحصیل، ابن ابی حاتم: ۲۷۱/۸) اس کی وجہ یہ ہے کہ مروان نے یہ روایات عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کرنے سے پہلے بیان کی تھیں۔ (فتح الباری: ۲۳۳/۱) اور غالباً اس وقت تک قیس بن ابی حازم کی وہ روایت زیادہ مشہور نہیں ہوئی تھی جس میں مروان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث بتایا گیا ہے۔ اس لیے اس وقت تک اس کی حیثیت صحابہ کے صحبت یافتہ ایک عالم فاضل شخص کی تھی۔ اس لیے اس کے غلط کاموں کے باوجود یہ شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے جان بوجھ کر حدیث نبوی میں کذب بیانی سے کام لیا ہوگا، جو پرلے درجے کی خیانت ہے۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ محدثین نے مروان کے بارے میں عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی قوتیں پر اعتبار کیا ہو جو مروان اور اس کے جانشینوں سے سخت سیاسی مہاز آرائی کے ماحول کے باوجود یہ فرماتے تھے: ”أخبرني مروان بن الحکم ولا يخاله بينهم علينا.“ (الدرر النجیة لابن ابی خنیسه، اسطر الثانی: ۳۷۱/۱)

اس کے باوجود بعض محدثین مثلاً: امام مسلم اور ابن حبان مروان کو ثقہ نہیں مانتے جبکہ جمہور محدثین کے نزدیک راہ اعتدال یہ تھی کہ روایت میں اسے حم نہ کہا جائے اور اس کی جو سیاسی غلطیاں صحیح سند سے ثابت ہوں ان کا انکار بھی نہ کیا جائے۔ اس کے برعکس یہ ایک انجاء ہوگی کہ اس کے غلط کاموں کا مرے سے انکار کر دیا جائے بلکہ مزید بڑی دگے کر اسے مرتبہ صحابیت پر فائز سمجھ لیا جائے۔

## مختار: بنو ثقیف کا کذاب

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مروان کی اس کش مکش کے دوران مکہ معظمہ میں ایک نیا طالع آزمایا عالم اسلام کو اپنی مٹھی میں لینے کے منصوبے بنا رہا تھا۔ اس شخص کا نام مختار بن ابوعبید تھا۔ قبیلہ بنو ثقیف سے تعلق رکھنے کی وجہ سے تاریخ میں اسے مختار ثقفی کہہ کر یاد کیا جاتا ہے۔ اس کے والد ابوعبید بن مسعود ثقفی رضی اللہ عنہ ایک بہادر تاجی تھے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں عراق کی سرحدوں پر اسلامی افواج کی قیادت کرتے ہوئے ”جنگ جمر“ میں شہید ہوئے تھے۔ کہنے کو تو مختار بھی تابعین کے دور میں تھا مگر علم و فضل اور دیانت و تقویٰ سے بالکل خالی تھا، تاہم اپنی چرب زبانی، ہوشیاری اور عیاری کے بل بوتے پر وہ قبیلہ بنو ثقیف کے صف اول کے نوجوانوں میں شمار ہوتا رہا۔<sup>①</sup>

شروع سے اس پر اعلیٰ مناصب پانے کا خبط سوار تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت یہ نوجوان تھا اور اس کا چچا سعد بن مسعود مدائن کا حاکم تھا۔ اس وقت مختار کو یہ سوچھی کہ اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو گرفتار کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیا جائے تو بدلے میں کوئی بڑا منصب ضرور ہاتھ لگے گا۔ اس نے یہ منصوبہ اپنے چچا کے سامنے پیش کیا تو اس نے سختی سے جھڑک دیا۔<sup>②</sup>

یزید کے دور میں عبید اللہ بن زیاد نے اس کی شرانگیزیوں کی اطلاع ملنے پر سوکڑے لکوائے اور شہر بدر کر کے طائف بھیج دیا تھا۔<sup>③</sup> کوڑوں کی اس سزا کے دوران اس کی ایک آنکھ جاتی رہی اس لیے باقی عمر یک چشم رہا۔<sup>④</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور یزید کی کش مکش کے دوران یہ قسمت آزمانے مکہ آگیا اور حصین بن نمیر کے خلاف مزاحمت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اس کا خاص حربہ یہ تھا کہ اکابر امت کے پاس اٹھتا بیٹھتا اور خود کو ان حضرات کا مقرب مشہور کر کے لوگوں کی عقیدت و محبت بنوڑتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے علاوہ اس کا محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھی آنا جانا تھا۔ وہ بہت دانا انسان تھے اس لیے اس کی مکاری کو تاڑ گئے تھے۔ لہذا اس سے محتاط رہتے تھے۔ البتہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شروع میں اس پر اعتماد کرتے رہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہو گئی تو کچھ مدت بعد یہ ان سے عراق جانے کی اجازت مانگنے لگا۔ اس

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۵۳۰، ط الرسالة

② تاریخ الطبری: ۱۵۹/۵ عن موسیٰ بن عبد الرحمن

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۵۳۳، ط الرسالة

④ المعبر: ۳۰۳/۱

نے یقین دلایا کہ وہاں اس کی موجودگی خلافتِ زبیریہ کے لیے بہت مفید ہوگی۔<sup>①</sup>  
تحریکِ تواین:

آخر کار مختار عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے اجازت لے کر رمضان ۶۳ھ میں مکہ سے نکلا اور کوفہ آ کر دم لیا۔<sup>②</sup>

ان دنوں وہاں ایک صحابی سلیمان بن صُرّ رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے بدلہ لینے کی منصوبہ بندی کر رہے تھے۔<sup>③</sup> کوفہ میں آباد ہیعان علی ان کے گرد جمع تھے اور رضا کاروں کے لیے سامانِ جنگ جمع کیا جا رہا تھا۔ یہ تمام لوگ واقعہ کر بلا میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بے یار و مددگار چھوڑ دینے پر شرمندہ تھے۔ ان میں کوفہ کے وہ سرکردہ افراد بھی تھے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خلطوط لکھ کر جاز سے عراق بلانے میں پیش پیش تھے۔ انہوں نے اپنی تحریک کو ”حرکتِ التوائین“ (توبہ کرنے والوں کی تحریک) کا نام دیا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اعانت میں کویتا ہی پر توبہ و استغفار کرتے ہوئے ان کے قاتلوں کو کفر و ارتکاب پہنچانا یا خود لڑتے لڑتے مرجانا اس تحریک کا ہدف تھا۔ اس کے لیے منصوبہ بنایا گیا تھا کہ عراق سے رضا کاروں کا لشکر جرار تیار کر کے شام کی طرف پیش قدمی کی جائے اور وہاں پر قابض امرائے بنو امیہ خصوصاً عبید اللہ بن زیاد سے انتقام لیا جائے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی محبت و عقیدت امتِ محمدیہ کے رگ و پے میں رچی بسی تھی۔ اس لیے اس نعرے پر ہزاروں نوجوان حضرت سلیمان بن صُرّ رضی اللہ عنہ کے گرد جمع ہو چکے تھے۔<sup>④</sup>

تحریکِ تواین کی سرگرمیاں اعلانیہ تھیں۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنروں نے جان بوجھ کر اسے آگے بڑھنے دیا؛ کیوں کہ اس کی قوت ان کے حریف شامی امراء کے خلاف استعمال ہونے جا رہی تھی۔ اس طرح یہ تحریک خلافتِ زبیریہ کے حق میں تھی۔ سلیمان بن صُرّ رضی اللہ عنہ کے بعد مسیب بن نجبه فزاری، عبداللہ بن سعد، عبداللہ بن وال

① طبقات ابن سعد ۹۸/۵ ط صادر۔ اہم نوٹ: ”خلافتِ زبیریہ“ کی اصطلاح بعض متاخرین علماء نے اختیار کی ہے، ہم نے تعبیر کی سہولت کے لیے اسے اختیار کر لیا ہے۔ ورنہ خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یا ان کے حامیوں نے اس خلافت کو ”خلافتِ زبیریہ“ یا کوئی اور ممتاز نام نہیں دیا تھا۔

② تاریخ الطبری ۵۷۸، ۵۷۷/۵

③ سلیمان بن صُرّ رضی اللہ عنہ کی صحابیت پر اسلاف کا اتفاق ہے۔ اصحابِ جرح و تعدیل کی شہرہ رائے یہی ہے۔ (النارسیع السکبری لمباحی ۱۱۳/۶ الاستیعاب ۱۶۵۱، ۲۵۰/۲ سور اعلام البلاء ۳۹۳/۳ ط الرسالة ۱۱۳۳/۳ معجم الصحابة ۱۵۶/۳)

صحیح بخاری میں ان کی مرفوع روایات ہیں مثلاً: عن سلیمان بن صُرّ کہت جالساً مع السیّد رضی اللہ عنہ (ح ۳۲۸۲) حدثنا اسرائیل، سمعت ابا صالحی یقول سمعت سلیمان بن صُرّ یقول سمعت السیّد رضی اللہ عنہ یقول حین احلی الاحزاب (ح ۳۱۱۰) حدثنی عدی بن ثابت قال سمعت سلیمان بن صُرّ ورجلاً من اصحاب السیّد رضی اللہ عنہ قال سمعت رجلاً من اصحاب السیّد رضی اللہ عنہ (ح ۶۰۳۸)

یاد رہے کہ مروانیت سے متاثر بعض ”جدید تحقیقین“ نے سلیمان بن صُرّ رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے کا اس لیے انکار کیا ہے کہ ایک صحابی کا کسی باغی تحریک کی قیادت کرنا بعید از قیاس ہے۔ مگر ازل و بکرجہ اصل اور جب حکمین کے نظائر کو دیکھتے ہوئے یہ دلیل باطل ہے۔ دوسرے حقیقت یہ ہے کہ حرکتِ التوائین کوئی باغی جماعت نہیں تھی بلکہ شریٰ خلیفہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی وفادار تھی۔ اس کا ہدف شام کے امراء تھے جو شرعی خلافت کے باغی تھے۔ یہ درست ہے کہ اس تحریک میں بڑی تعداد ہیعان علی کی تھی مگر اس وقت کے ہیعان علی کی اکثریت صحیح العقیدہ تھی۔ صرف ان کا سہائی گروہ جو بعد میں رافضیت کی بنیاد بنا، بدعقیدہ کی میں جھٹکا کر کچھ شری پسندوں کی وجہ سے کسی پوری تحریک کو باطل قرار دے دینا بھلا کیسے درست ہو سکتا ہے۔ دنیا میں اہل حق کی ایسی کوئی تنظیم نہیں ہوگی جس میں اس قسم کے لوگ شامل نہ ہوں۔ سب جانتے ہیں کہ حضور ﷺ کے ہوتے ہوئے مدینہ میں منافقین اہل ایمان کے ساتھ گھل مل کر شرانگیز یوں میں مصروف رہے۔ پس بعد میں کسی بھی جماعت یا تحریک میں نہ تو ایسے لوگوں کا وجود بعید ہے اور نہ ہی ان کی موجودگی اس تحریک کے باطل ہونے کا ثبوت بن سکتی ہے۔

④ تاریخ الطبری ۵۶۰، ۵۵۲/۵

۱۰۰۰ ق م بن شداد و بنی النعمان جیسے کہارتا بعین اس تحریک کے رؤساء تھے۔<sup>①</sup>

بنی نواہین کو اپنی طرف مائل کرتا ہے:

بنی نواہین کو نہ پہنچا تو وہاں تمام لوگ سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین کے گرد جمع تھے اور خون حسین کا انتقام لینے کی تیاریاں کر رہی تھیں۔ تب بنی نواہین محسوس ہوا کہ اس نعرے کے ذریعے بہت جلد بے شمار افراد کو مٹھی میں لیا جاسکتا ہے۔

چنانچہ اس نے بھی اپنے طور پر سادات کا بدلہ لینے کی آواز لگانا شروع کر دی مگر مسئلہ یہ تھا کہ سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین ہائے بزرگ تھے، ان کے ہوتے ہوئے بنی نواہین کو کون گھاس ڈالتا۔

یہ دیکھ کر بنی نواہین نے اپنے فنِ کذب بیانی سے کام لیا اور کہنا شروع کیا: ”میں مہدی زمانہ محمد بن حنفیہ کی طرف سے تھارے پاس آیا ہوں۔ انہوں نے مجھے اپنا وزیر، امین اور مستند خاص بنا کر تمہارے پاس بھیجا ہے۔“

”سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین کے جنگی منصوبے کو ناقابلِ عمل قرار دیتے ہوئے کہتا ہے: ”ان کا ارادہ تو بس یہ ہے کہ ذلّے لگیں۔ خود قتل ہوں اور تمہیں بھی مروائیں۔ ان کو جنگ کا کوئی تجربہ ہے نہ اس میدان کا کوئی علم۔“

اس طرح کے دعوؤں کے ذریعے اس نے سلیمان بن ضرّ کے کچھ لوگوں کو اپنے ساتھ ملا لیا، یوں شیعانِ علی کے دو گروہ بن گئے: اکثریت سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین کے ساتھ تھی اور اقلیت بنی نواہین کے گرد۔<sup>②</sup>

انہیں کا انجام:

بنی نواہین یہ سنے کیا تھا کہ وہ سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین اور ان کے ساتھیوں کا انجام دیکھ کر کوئی قدم اٹھائے گا: اس لیے وہ بل میں شرکت سے گریزاں رہا، تاہم زبانی طور پر تو انہیں کے مقاصد کی تعریف کرتا اور انہیں حوصلہ دلاتا رہا۔

سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین نے جنگ کی تیاری کی تو سولہ ہزار افراد نے ساتھ جانے کے لیے نام لکھوا دیے۔ عوام کا یہ دل و خروش دیکھ کر کوفہ میں موجود قاتلینِ حسین کی نیند حرام ہو گئی تھی۔ عمر بن سعد جو حضرت حسینؑ کے خلاف ادا دہائی کرنے والی فوج کا امیر تھا، ڈر کے مارے اپنے گھر کی بجائے قصرِ امارت میں ہی رات گزارتا تھا مگر اس تمام لڑائی کے باوجود رجب المرجب ۶۵ھ میں جب سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین لڑائی کے لیے نکلنے لگے تو صرف چار ہزار کا مجمع ان کے ہمراہ تھا۔ پھر بھی سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین نے اپنا ارادہ نہ بدلا۔

تجربہ کار لوگوں نے انہیں سمجھایا کہ وہ اتنے تھوڑے مجمع کے ساتھ شام کی سخت جان افواج سے لڑنے کی غلطی نہ کریں مگر سلیمان بن ضرّ و بنی نواہین نے جذبات کی شدت میں اس پر توجہ نہ دی۔

اس دوران کوفہ کے حکام کو اطلاع ملی کہ شام سے عبید اللہ بن زیاد ایک لشکر لے کر عراق پر حملے کے لیے آرہا ہے۔ اس لیے حاکم شہر عبداللہ بن یزید نے سلیمان بن ضرّ سے کہا: ”آپ یہیں رہ کر لڑیں، ہم اتنے میں جنگ کی تیاری کر لیں گے۔ جب دشمن یہاں آئے گا تو ہم مل کر مقابلہ کریں گے۔“ مگر سلیمان بن ضرّ نے اتنا انتظار بھی گوارا نہ کیا۔

۵ ربیع الآخر ۶۵ھ کو رضا کاروں کی فوج کوفہ سے نکلے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی سرکردہ پردعا اور گریہ و زاری کر کے شہر روانہ ہوئی۔ اس جماعت کا خاص نعرہ ”یَا لِنَارَاتِ الْحُسَيْنِ“ (ہائے حسین کا انتقام) تھا۔ بعد میں یہی نعرہ مختار ثقفی نے پسند کیا۔

راستے میں ”قر قیسیا“ کے فسیل بند شہر میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی زفر بن حارث نے ان کا استقبال کیا اور خوب خاطر تواضع کی۔ زفر بن حارث نے اتنی کم فوج کے ساتھ کھلے میدان میں شامی افواج سے لکرائے کو خطرناک قرار دیتے ہوئے کہا: ”آپ ہمارے شہر میں ٹھہر کر مورچہ بندی کر لیں، اس صورت میں ہمارا اور آپ کا ہدف ایک ہوگا۔ شام سے آپ کے مقابلے میں بہت بڑی فوج روانہ ہو چکی ہے۔“ سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ نے اس مخلصانہ صائب مشورے کو بھی قبول نہ کیا اور کہا: ”یہ مشورہ تو ہمارے شہر والوں نے بھی دیا تھا لیکن ہم نہ مانے۔“ آخر زفر بن حارث نے جنگ سے متعلق کچھ قیمتی مشورے دیتے ہوئے انہیں رخصت کیا۔

سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ انہی چار ہزار رضا کاروں کو لیے ہوئے شام کی سرحدوں پر ”عین الوزہ“ نامی مقام پر پہنچے تھے کہ شامی افواج سے سامنا ہو گیا۔ یہ ۲۶ ربیع الآخر ۶۵ھ کا واقعہ ہے، اس وقت اموی امراء کا سربراہ مروان بن الحکم زندہ تھا اور اسی نے یہ فوج بھیجی تھی۔ تین دن تک یہاں گھمسان کی جنگ ہوئی۔ آخر کار شامی لشکر نے تو ابین کو لگات فاش دے دی۔ سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ، مسیب بن نجہ، عبداللہ بن سعد اور عبداللہ بن وال رضی اللہ عنہ سمیت تقریباً ۱۰۰۰ قاتلین اور اکثر رضا کار کام آگئے۔ صرف رفاعة بن شداد رضی اللہ عنہ کچھ لوگوں کے ساتھ بچ کر واپس آ سکے۔<sup>①</sup> سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ کی عمر ۷۳ برس تھی۔<sup>②</sup> وہ بعض روایات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست نقل کرتے تھے۔<sup>③</sup> شکست کی وجوہ:

سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ کی شکست کی وجوہ بہت واضح ہیں:

- ① وہ منصوبہ ساز آدمی نہیں تھے۔ محض توکل اور جوش و جذبے کے بل بوتے پر جنگ جیتنا چاہتے تھے۔
- ② فوج کی تعداد کم تھی۔ صرف چار ہزار۔ جبکہ شامی افواج بیس ہزار کے لگ بھگ تھیں۔
- ③ میدان جنگ شام کے قریب اور کوفہ سے دور تھا۔ تو ابین کو کمک ملنا مشکل اور اہل شام کے لیے آسان تھا۔
- ④ سلیمان بن صُرّہ رضی اللہ عنہ کو نہ تو خود جنگوں کا تجربہ تھا نہ ان کی فوج میں کوئی نامور کمانڈر تھا جبکہ دوسری طرف عثمان بن عفان جیسا ہوشیار سپہ سالار تھا جس کی پشت پر عبید اللہ بن زیاد جیسا منصوبہ ساز اور تیز ترین انسان تھا۔
- ⑤ تو ابین میں خود باہمی تنظیم و تعاون کی کمی تھی۔ سولہ ہزار میں سے آٹھ ہزار کا عین وقت پر ساتھ چھوڑ جانا اس کا ثبوت ہے
- ⑥ مختار ثقفی بظاہر تحریک کا ہمدرد مگر اندر سے مخالف تھا۔ بہت سے لوگ مختار کی وجہ سے اس جنگ میں شامل ہوئے

① تاریخ الطبری: ۵/۵۵۸۳/۲۰۵ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵/۳۸۵۳۶/۱۰ الکامل فی التاريخ، ص ۶۵

② جامع الاصول: ۱۲/۲۳۸، مستدرک حاکم، ج ۲: ۲۲۵۵ ③ المعجم الكبير للطبرانی: ۱۹۱/۳، طبع مکتبۃ ابن تیمیہ

مرزاں رہے۔ جس سے تو ابین کی قوت کمزور پڑ گئی۔ یوں ان اسباب نے تو ابین کی شکست مقدّر کر دی۔

مقابلہ کرنے کا تھا ہے

سلیمان بن صُر دہلیؓ کے کوفہ سے روانہ ہوتے ہی پیچھے مختار کی سرگرمیاں تیز ہو گئی تھیں۔ کوفہ میں حضرت عبداللہ بن زہر دہلیؓ کے تائبین کو خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں یہ شخص شہری امن و امان اور حکومت کے لیے خطرہ نہ بن جائے۔ چنانچہ حاکم کوفہ عبداللہ بن یزید نے اچانک چھاپہ مار کر اسے پکڑا اور شک کی بنیاد پر جیل میں ڈال دیا۔<sup>①</sup>

باقی ماندہ تو ابین واپس آئے تو مختار جیل ہی میں تھا اور وہیں سے رابطے کر کے کارکنوں کی حوصلہ افزائی کر رہا تھا۔ مختار حضرت عبداللہ بن عمر دہلیؓ کا سالہ تھا۔ اپنی بہن کی کوشش اور عبداللہ بن عمر دہلیؓ کی سفارش سے آخر اسے رہائی ملی۔ تاہم کوفہ کی انتظامیہ نے شہر کے دس معزز افراد سے ضمانت نامہ لکھوایا کہ یہ شخص باہر آ کر کسی حکومت مخالف سرگرمی میں ملوث نہیں ہوگا۔ اس بات پر مختار سے قسمیں لی گئیں۔

باہر آتے ہی مختار نے کہا: ”کتنے بے وقوف ہیں یہ لوگ! انہوں نے یقین کر لیا ہے کہ میں اپنی قسموں کو پورا کروں گا۔“ یہ کہہ کر اس نے پہلے سے زیادہ تیزی سے اپنی سرگرمیاں شروع کر دیں۔<sup>②</sup>

وہ سلیمان بن صُر دہلیؓ کا خلا پر کرنے کے لیے فوراً آگے آیا۔ تو ابین کے باقی ماندہ افراد اور سادات کا بدلہ لینے کے لیے بے تاب لوگ اس کے گرد جمع ہونے لگے۔ اس کی مقبولیت کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ اس نے حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی ایک تحریر گھڑ لی تھی جس میں اس کی مدد کا حکم تھا۔ وہ حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو مہدی اور خود کو ان کا نائب کہتا تھا۔ کچھ لوگوں کو اس کے دعوے پر شک تھا۔ انہوں نے ایک وفد حجاز بھیجا تا کہ تصدیق کریں۔

محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کا مختار کے بارے میں ارشاد:

محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے واضح الفاظ میں مختار کو اپنا نائب قرار نہ دیا البتہ یہ فرمایا:

”میں چاہتا ہوں کہ اللہ اپنے مخلوق میں سے جس کے ذریعے چاہے ہمارے دشمنوں سے بدلہ لے۔“

لہذا کو دھڑکا لگا ہوا تھا کہ کہیں محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس کی قلعی نہ کھول دی ہو مگر جب وفد آیا تو اس نے اپنے طور پر محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے کلمات کا حاصل مطلب یہ بیان کیا: ”محمد بن حنفیہ نے ہمیں مختار کی نصرت کا حکم دیا ہے۔“<sup>③</sup>

یوں مختار کی مقبولیت میں مزید اضافہ ہو گیا۔

کوفہ میں مختار کی سرگرمیاں بڑھتی دیکھ کر عبداللہ بن زہیر دہلیؓ نے وہاں عبداللہ بن مطیع کو دہلیؓ کو نیا حاکم مقرر کر دیا۔ انہوں نے نمازوں اور محصولات کا نظام اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ ایاس بن مضارب کو محکمہ پولیس کا ذمہ دار بنایا اور ناکید کی کہ عام لوگوں سے نرمی اور مشکوک افراد سے سختی کا معاملہ کرتا۔<sup>④</sup>

② تاریخ الطبری: ۹۵۳/۶، البداية والنهاية: ۲۰۵/۱۲

③ تاریخ الطبری: ۱۱، ۱۰/۶

① البداية والنهاية: ۶۸۹/۱۱، ۶۹۰

④ تاریخ الطبری: ۱۳، ۱۲/۶

## کراماتی کرسی:

مختار ثقفی لوگوں کو اپنا مرید بنانے کے لیے عجیب و غریب چالیں اپنا رہا تھا۔ اس سلسلے میں اسے جس سے مدد ملتی اس پر پیسے کی بارش کر دیتا۔ طفیل بن بحدہ نامی ایک مفلس آدمی کو پیسہ چاہیے تھا۔ وہ کسی تیلی کے پاس سے بہت پرانی کرسی اٹھا لیا جس پر اتنا تیل اور میل جما ہوا تھا کہ لکڑی اس تہہ میں چھپ گئی تھی۔ وہ مختار کو یہ کرسی دکھا کر کہنے لگا:

”میرے والد اس کرسی پر بیٹھا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ اس میں ایک خاص تاثیر ہے۔“

مختار نے کہا: ”واہ! یہ بات پہلے کیوں نہ بتائی۔“ پھر کرسی کو منگوا کر دیکھا اور اس کے بدلے طفیل کو بارہ ہزار درہم دے دیا۔ اب مختار نے اس کرسی کے بارے میں پورا افسانہ گھڑ لیا اور مریدوں کے مجمعے میں تقریر کرتے ہوئے کہا:

”گزشتہ قوموں کا کوئی ایسا معجزہ نہیں جو ہمیں نصیب نہ ہوا ہو۔ بنی اسرائیل کے پاس ایک تابوت تھا جس میں آل موسیٰ و ہارون کے تبرکات تھے۔ ایسی چیز ہمارے ہاں بھی موجود ہے۔“

یہ کہہ کر اشارہ کیا۔ کرسی جو غلاف میں لپیٹی ہوئی تھی، لائی گئی۔ جب اس کا غلاف کھولا گیا تو کرسی پر نظر پڑتے ہی لوگ اس کے دعوے پر ایمان لے آئے۔ سبائی گروہ کے لوگ جوش کے مارے کھڑے ہو گئے اور ہاتھ اٹھا اٹھا کر عظیم کے نعرے لگانے لگے۔ کوفہ کے مشہور رئیس شُبَّث بن ربیع نے لوگوں کو سمجھایا اور آواز لگائی: ”لوگو! کہیں کفر کا کتاب مت کر بیٹھنا۔“ مگر لوگوں نے ایک نہ سنی بلکہ شُبَّث بن ربیع کو دھکے دے کر مسجد سے نکال دیا۔<sup>①</sup>

مختار اپنے پاس آنے والے ہر مہمان کو اس کرسی کے فضائل سناتا۔ ساتھ ہی اس نے یہ دعویٰ بھی شروع کر دیا کہ جبریل علیہ السلام بھی اس کے پاس آتے ہیں اور اس کرسی پر بیٹھا کرتے ہیں۔

رفاعہ بن شداد رضی اللہ عنہ ایک دن مختار کے پاس گئے تو وہ انہیں دیکھتے ہی بولا:

”آپ کے آنے سے ذرا پہلے جبریل علیہ السلام اس کرسی سے اٹھ کر گئے ہیں۔“

رفاعہ بن شداد فرماتے ہیں: ”میں نے اپنی تلوار کے دستے پر ہاتھ رکھا اور دل میں کہا: مجھے اب کس بات کا انتظار ہے کہ اس کا سر دھڑ سے الگ نہ کر دوں۔ پھر یکایک عمر بن الحَاقِقیؓ کا سنایا ہوا فرمان نبوی یاد آ گیا کہ جب کوئی شخص کسی دوسرے سے اپنی جان کے بارے میں مأمون ہو، پھر بھی وہ دوسرا شخص اسے قتل کر دے تو قیامت کے دن وہ شخص غدار کے جھنڈے کے نیچے کھڑا کیا جائے گا۔“

اس حدیث کو سوچ کر رفاعہ بن شداد نے مختار کو دھوکے سے قتل کرنا مناسب نہ سمجھا۔<sup>②</sup>

اللہ نے مختار کو ڈھیل دے رکھی تھی۔ وہ اپنی قوت بڑھاتا رہا اور آخر کار ۱۴ ربیع الاول ۶۶ھ کو اس نے کوفہ میں عام

بغاوت کر دی۔<sup>③</sup>

① تاریخ الطبری: ۸۲/۶، ۸۳

② مسند ابی داؤد ملیانسی، حدیث نمبر: ۱۳۸۲ ③ تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۳۶۶، سن ۶۶ھ

کوفہ کے گورنر عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو بے دخل کر دیا گیا اور مختار کے مرید شہر پر قابض ہو گئے۔ اس دوران عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار سپاہی اور کئی مسلمان مزاحمت کرتے ہوئے قتل ہو گئے جن میں رفاعہ بن خدیج اور عتیبہ بن سعد بن قیس بھی شامل تھے۔<sup>①</sup>

### قاتلین حسین کا انجام:

مختار نے حکومت سنجال کر سب سے پہلے ان لوگوں کو جن جن کو قتل کرنا شروع کیا جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل یا ان کے خلاف جنگ میں ماوث تھے۔ کوفہ پر اس کا قبضہ دتے ہی قاتلین حسین میں سے کچھ فرار اور کچھ روپوش ہو گئے۔ ہر بن ذی الجوشن بصرہ کی طرف بھاگ نکلا تھا۔ مختار کے آدمیوں نے کھوج لگا کر آخر اسے جالیا۔ شمر لڑتا ہوا مارا گیا۔<sup>②</sup> مختار نے کوفہ میں اعلان کیا: ”جو قاتلین حسین یہاں چھپے ہوئے ہیں، لوگ ان کے نام بتائیں، انہیں تلاش کریں اور قتل کریں۔ جب تک میں زمین کو ان سے پاک نہ کر دوں مجھ پر کھانا پینا حرام ہے۔“

اس اعلان پر شہر میں ہل چل مچ گئی۔ قاتلین حسین رضی اللہ عنہ کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر لایا گیا۔ مختار نے کسی کو زندہ جلا دیا، کسی کے ہاتھ پاؤں کاٹ کر ترپتا جھوڑ دیا اور یوں اس کی جان نکلی۔ کسی کو تیروں سے چھلنی کر دیا۔ مالک بن بشیر نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا جبہ اتارا تھا، اسے ہاتھ پاؤں کٹوا کر مارا۔ خولی بن یزید نے سر مبارک کا ٹانٹھا، اس کے گھر پر چھاپہ مارا گیا تو وہ نوکرے کے نیچے چھپا ہوا تھا۔ مختار نے اسے زندہ جلا دیا۔

قاتلانہ وار کرنے والا ایک اور بڑا مجرم سنان بن انس ہاتھ نہ آیا۔ مختار نے اس کا گھر منہدم کر دیا۔ عمر بن سعد کو جان کی امان کی جھوٹی تسلی دے کر بلوایا اور سر قلم کر دیا۔ اس کے بیٹے حفص نے باپ کا سر دیکھ کر اللہ پڑھی۔ اسے بھی یہ کہہ کر قتل کر دیا کہ یہ علی اکبر بن حسین کا بدلہ ہے۔ مختار نے ان دونوں کے کٹے ہوئے سر، محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ بھجوا دیے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔<sup>③</sup>

مختار کا سپہ سالار ابراہیم بن مالک، اشتر غنی کا بیٹا اور بڑا معرکہ دان انسان تھا۔ مختار نے کوفہ میں بغاوت برپا کرنے اور قاتلین حسین سے مقابلے میں اسے بڑی خوبی سے استعمال کیا۔

مختار کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے خط و کتابت:

مختار کی چالاکی کا یہ عالم تھا کہ کوفہ میں بغاوت کر کے بھی اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے تعلق نہ ٹوٹنے دیا بلکہ انہیں ایک مراسلہ لکھ بھیجا جس میں اپنے اس اقدام کی توجیہ یہ بیان کی کہ عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ آپ کے مخالفین کے حق میں نرم تھے اس لیے ان کی تابع داری کرنا مجھے گوارا نہ تھا۔<sup>④</sup>

① الکامل فی التاریخ، سن ۶۶ھ، تاریخ الاسلام للذہبی ۵۰/۵

② البدایہ والنہایہ: ۲۱/۱۲، تاریخ الطبری ۵۵۵۲/۶

③ البدایہ والنہایہ: ۲۸۵۲۳/۱۲

④ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۰/۵



مدائنی کی روایت میں ہے کہ اس نے لکھا: ”عبداللہ بن مطیع آپ کا مخالف تھا اور عبدالملک بن مروان سے ساز باز کر رہا تھا جبکہ مجھے عبدالملک کے مقابلے میں آپ زیادہ محبوب ہیں۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیرؓ بھی سیاست دان تھے۔ مختار کی چال بازیوں کو خوب سمجھتے تھے مگر اس وقت بعض مصلحتوں کے پیش نظر اسے کوفہ کی حکومت کا پروانہ لکھ بھیجا۔<sup>②</sup>

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی قوت سے شامی باغیوں کو مغلوب کرنا چاہتے تھے۔

مختار کا شام پر حملہ اور عبید اللہ بن زیاد کا قتل:

ذوالقعدہ ۶۶ھ میں مختار نے سپہ سالار ابراہیم بن مالک غنمی کو سات ہزار افراد کے ساتھ شام بھیجا تاکہ عبید اللہ بن زیاد کا خاتمہ کر دیا جائے۔ اس لشکر کو کامیابی کا یقین دلانے کے لیے اس نے کراماتی کرسی کو فتح کی ضمانت قرار دے کر لشکر کے ساتھ روانہ کیا۔ اسے ایک غلاف میں لپیٹ کر خمر پر لادایا گیا تھا اور دائیں بائیں سے سات سات آدمیوں نے اسے تھاما ہوا تھا۔<sup>③</sup> محرم ۶۷ھ میں اس لشکر نے موصل سے ۱۵ میل (۲۴ کلومیٹر) دور ”خازر“ کے مقام پر افواج شام سے زوردار ٹکرائی۔ چوں کہ عبید اللہ بن زیاد اپنے ظلم و ستم اور خاص کر سانحہ کربلا کا سب سے بڑا مجرم ہونے کی وجہ سے مسلمانوں کی شدید نفرت کا ہدف بنا ہوا تھا اس لیے اہل عراق ناقابل بیان حد تک جوش و خروش سے لڑے۔ اس کے ساتھ ابراہیم کی عسکری مہارت اور جنگی پینتروں نے شامی افواج کو ہراساں کر دیا۔ آخر ان کی صفیں تتر بتر ہو گئیں اور ان کی اکثریت لاشوں کے ڈھیر چھوڑتی ہوئی پسپا ہو گئی۔ ابراہیم خود حملہ کرتے ہوئے آگے بڑھتا رہا اور عبید اللہ بن زیاد تک جا پہنچا جو میدان میں اب بھی ڈٹا ہوا تھا۔ اس حملے میں عبید اللہ بن زیاد مارا گیا۔ اس کی لاش بعد میں اس تیز خنجر کی وجہ سے پہچانی گئی جو وہ لباس پر لگایا کرتا تھا۔

حُصَین بن نُعَیم اور شُرَحْبِیل بن ذوالنُکَیر جیسے نامور شامی جرنیل اس لڑائی کی نذر ہو گئے۔ حسن اتفاق سے یہ ۱۰ محرم ہی کا دن تھا۔ چھ سال پہلے اسی تاریخ کو عبید اللہ بن زیاد نے سادات کے خون سے ہولی کھیلی تھی۔

ابراہیم نے عبید اللہ کا کٹا ہوا سر مختار کے پاس کوفہ بھیج دیا۔<sup>④</sup>

سنن ترمذی کی روایت ہے کہ مختار کے سامنے جب عبید اللہ بن زیاد کا سر رکھا گیا تو اچانک ایک سانپ آیا اور تین بار اس کی ناک میں گھسا، ہر بار کچھ دیر اندر رہا اور پھر منہ کے راستے سے نکلا۔<sup>⑤</sup>

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِهِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

① انساب الاشراف: ۶/۷۷، ط دار الفکر

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۵/۵۰

③ تاریخ الطبری: ۵/۸۳

④ البدایہ والنہایہ: ۱۲/۲۸۵۳۵

⑤ سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۷۸۰، سند حسن صحیح

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مختار میں کشیدگی:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مختار کی حرکات پر کڑی نگاہ رکھے ہوئے تھے۔ اب تک وہ جان بوجھ کر اسے ڈھیل دیتے رہے تھے۔ مختار بھی ان سے دوہری چالیں چل رہا تھا۔ ایک طرف وہ کوفہ پر قابض ہو کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائبین کو عراق کے بڑے حصے سے بے دخل کر چکا تھا اور اپنے مریدوں کے سامنے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر سخت تنقید کیا کرتا تھا تاکہ لوگ اس کی سٹھی میں رہیں اور کسی دوسرے کی بزرگی سے متاثر نہ ہوں۔

دوسری طرف وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے فوری جنگ کا خطرہ بھی مول نہیں لے سکتا تھا۔ اس کا ارادہ یہ تھا کہ اپنی قوت کو مزید بڑھائے اور پھر حجاز پر اچانک چڑھائی اس وقت کرے جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کمزور پڑ چکے ہوں۔ اپنی دشمنی پر پردہ ڈالنے کے لیے اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خط لکھا:

”میں تو رضا و تسلیم کے عہد کے ساتھ آپ سے بیعت ہوا تھا اور آپ کا خیر خواہ تھا مگر جب آپ نے ہی مجھ سے بے اعتنائی برتی تو میں آپ سے دور ہٹ گیا۔ لیکن اگر آپ اب بھی اپنے سابقہ حسن سلوک پر قائم رہیں تو آپ مجھے بھی اپنا تابع دار تصور کیجئے۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ مختار دھوکا دے رہا ہے تاہم انہوں نے اس کے دعوے کی قلعی کھولنے کے لیے عبدالرحمن بن حارث کو چالیس ہزار درہم دیے اور کہا:

”تم کوفہ روانہ ہو جاؤ، میں نے تمہیں وہاں کا گورنر مقرر کر دیا ہے۔“ وہ بولے: ”وہاں تو مختار قابض ہے۔“

آپ نے فرمایا: ”مگر وہ دعویٰ تو یہی کر رہا ہے کہ وہ میرا تابع دار ہے۔“

مختار کو عبدالرحمن بن حارث کی آمد کی خبر ملی تو زائدہ بن قدامہ کو سات سو گھڑ سواروں کا امیر بنایا اور ستر ہزار درہم دے کر ہدایت کی: ”عبدالرحمن بن حارث کو یہ رقم دے کر لوٹ جانے پر آمادہ کرنا۔ اگر وہ نہ مانے تو بزور شمشیر واپس کر دینا۔“ عبدالرحمن بن حارث کو جب راستے میں اس نئی صورت حال سے سابقہ پڑا تو خاموشی کے ساتھ زائدہ سے ستر ہزار درہم لے کر بصرہ چلے گئے جو ابھی تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائبین کے پاس تھا۔ اس طرح یہ ثابت ہو گیا کہ مختار ہر قیمت پر اپنی آزاد حکومت کا خواہاں ہے اور اکابر کی سرپرستی میں حکومت کرنے کا اس کا دعویٰ محض ڈھونگ ہے۔<sup>②</sup>

یہ بات قابل ذکر ہے کہ مختار عربوں کے مقابلے میں اب عجمیوں کو ترجیح دینے لگا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ اکثر عرب شرفاء اس کے مکر و فریب اور بد عقیدگی سے آگاہ ہو گئے تھے جبکہ ایرانی اور دوسری قوموں کے لوگ بڑے توہم پرست تھے اس لیے انہیں گمراہ کرنا اور بے وقوف بنانا مشکل نہ تھا۔ لہذا مختار انہی پر زیادہ اعتماد کر رہا تھا۔

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ: ۲۲/۱۲

② البدایہ والنہایہ: ۲۲/۱۲

## دمشق کا نیا حکمران: عبدالملک

دمشق کے تخت پر اب عبدالملک بن مروان بر اجماع تھا۔ اس اکتیس سالہ نوجوان کی موجودہ اور سابقہ زندگی میں غیر معمولی فرق تھا۔ باپ کی مسند سنبھالنے سے پہلے، وہ دن رات قرآن وحدیث اور فقہ جیسے علوم پڑھنے میں منہمک رہتا۔ نوافل اور تلاوت کی کثرت اس کے معمولات کا حصہ تھی۔<sup>①</sup> کبیرہ گناہوں ہی سے نہیں شک وشبہ کے معاملات سے بھی کوسوں دور رہتا تھا۔ معرکہ مزینج رابطہ میں جب بنو امیہ کے تقریباً سب امراء اور جرنیل اپنا اقتدار بچانے کے لیے جمع ہوئے تھے تب بھی یہ جنگ میں شریک نہیں تھا؛ کیوں کہ اس کے نزدیک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی بھی اقدام مشکوک تھا اور احتیاط اسی میں تھی کہ ایسی جنگ میں شرکت نہ کی جائے<sup>②</sup> مگر اب جبکہ شام اور مصر کی باگ ڈور اس کے ہاتھ میں تھی، وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شرعی خلیفہ ماننے پر تیار نہ تھا اور ہر قیمت پر ان کی حکومت ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ سیاسی مصلحتیں انسان کی سوچ، کردار اور خیالات کو کس طرح بدل دیا کرتی ہیں۔

مختار کی ناکام چال، عبدالملک کا حجاز پر ناکام حملہ:

عبدالملک نے موقع پا جاتے ہی ایک لشکر حجاز روانہ کر دیا جس کا پہلا ہدف مدینہ کے شمال میں واقع زری علاقہ وادی القرئی تھا۔ کوفہ میں مختار ثقفی کو یہ خبر ملی تو اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مدد کے بہانے حجاز میں اپنی افواج داخل کرنے کا منصوبہ بنایا۔ اس نے فوراً قاصد دوڑا کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو پیغام دیا:

”اگر آپ پسند کریں تو میں آپ کو امدادی افواج بھیج سکتا ہوں۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مدد کی سخت ضرورت تھی مگر وہ اس پیغام میں سازش کا امکان بھی نظر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ انہوں نے جواب بھیجا: ”اگر تم میرے تابع دار ہو تو مجھے یہ بات ہرگز بری نہیں لگے گی۔ تم ایک لشکر وادی القرئی بھیج دو تاکہ اہل شام کے مقابلے میں وہ ہماری مدد کر سکیں۔“

اس کے ساتھ ہی آپ نے عباس بن سہل رضی اللہ عنہ کو دو ہزار منتخب سپاہی دے کر مدینہ منورہ کی سرحدوں پر بھیج دیا اور ہدایت دی: ”اگر مختار کی فوج ہمارے تابع ہو تو ٹھیک۔ ورنہ ان کے ساتھ احتیاط اور ہوشیاری کے ساتھ پیش آنا تاکہ اس دوران ہم ان سے غمٹنے کی تیاری کر لیں۔“

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۳۸، ط الرسالة

② انساب الاشراف: ۶/۲۷۰، ط دار الفکر

اور مختار نے شُرَحْبِيل بن وَزْء کو تین ہزار سپاہی دے کر جن میں سات سو عرب اور باقی عجمی تھے، حجاز بھیج دیا اور اسے پہلے مدینہ اور پھر مکہ پر قبضہ کا ہدف دیا مگر جب یہ لشکر مدینہ کے قریب پہنچا تو یہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے جرنیل عباس بن سہل رضی اللہ عنہ سے سامنا ہوا۔ عباس بن سہل رضی اللہ عنہ نے شُرَحْبِيل سے پوچھا:

”کیا آپ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تابع دار نہیں؟“

وہ بولا: ”کیوں نہیں، بالکل تابع ہیں۔“

عباس بن سہل رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اگر ایسا ہی ہے تو ان کا حکم ہے کہ وادی القریٰ پہنچ کر شامیوں سے مقابلہ کریں۔“

شُرَحْبِيل نے کہا: ”مجھے میرے آقا نے مدینہ پہنچنے کا حکم دیا ہے، وہاں پہنچ کر انہی سے پوچھوں گا کہ کیا کرنا ہے۔“

عباس سمجھ گئے کہ مختار کا مقصد حجاز پر قبضے کے سوا کچھ نہیں۔ اس وقت وہ مصلحت کا لحاظ کر کے چپ ہو گئے مگر رات کو موقع پا کر اچانک مختار کے لشکر پر دھاوا بول دیا۔ شُرَحْبِيل مارا گیا اور لشکر کے بہت سے سپاہی بھی موت کے گھاٹ اتر گئے۔ باقی جمع تتر بتر ہو گیا۔<sup>①</sup>

بصرہ پر قبضے کی ناکام کوشش:

مختار اس شکست کی خبر سے بڑا اٹھلایا۔ اس نے عراق کے دوسرے بڑے مرکز بصرہ میں اپنے داعی مُشَنِّی بن مُخَوَّرَہ کے ذریعے بغاوت کی کوشش کی مگر یہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے افسران بہت چوکس تھے، اس لیے بغاوت کامیاب نہ ہوئی۔<sup>②</sup>

محمد بن حنفیہ کو استعمال کرنے میں ناکامی:

مختار نے تقاریر کر کے اپنے مریدوں کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مزید ابھارا۔ ساتھ ہی اس نے حجاز کو فتح کرنے کے لیے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی بھرپور سرپرستی اور واضح اجازت کی ضرورت محسوس کی۔

اب تک محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے محتاط انداز میں قاتلین حسین کے خلاف مختار کی کاروائیوں کی حمایت کی تھی مگر وہ سرعام اس کی سرپرستی نہیں کر رہے تھے۔ مختار نے حجاز میں حالیہ لشکر کشی کے پس پردہ چھپے مزموم مقاصد پر پردہ ڈالتے ہوئے محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو بہکانا چاہا اور صالح بن مسعود کے ہاتھ یہ خط بھیجا:

”میں نے آپ کی مدد کے لیے مدینہ کی طرف فوج بھیجی تھی مگر عبداللہ بن زبیر نے اس فوج کو قریب کا نشانہ بنا ڈالا۔ اب اگر آپ کی رائے ہو تو میں ایک دوسرا لشکر بھیج دیتا ہوں اور آپ بھی اہل مدینہ کو سفیر بھیج کر یہ بات بتادیں۔“

مگر محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اس کذاب کی چال میں آنے والے نہیں تھے۔ انہوں نے جوابی خط میں لکھا:

”میرے نزدیک محبوب ترین کام اللہ کی اطاعت ہے۔ تم ظاہر و باطن میں اللہ کے فرماں بردار بن جاؤ اور یاد رکھو کہ اگر مجھے لڑنا ہوتا تو لوگ حمزہ سے میرے گرد جمع ہو جاتے۔ میرے مددگار بکثرت ہیں مگر میں خود

① البدایہ والنہایہ: ۳۳/۱۲، تاریخ الطبری: ۴۵ تا ۴۶، سن ۶۲ھ ② تاریخ الطبری: ۵۰ تا ۵۱، سن ۶۶ھ

ان سے گوشہ نشین ہو کر بیٹھا ہوں اور صبر و تحمل کرتا ہوں۔ یہاں تک کہ اللہ میرے لیے فیصلہ فرمادے۔ وہی بہتر فیصلہ کرنے والا ہے۔“

پھر آپ نے مختار کے سفیر کو کہا: ”مختار سے کہو، اللہ سے ڈرے اور خون ریزی بند کرے۔“ ①

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے درمیان دشمنی کی روایات جو بعض مؤرخین نے نقل کی ہیں، معتبر نہیں۔ محمد بن حنفیہ چاہتے تو پہلے ہی اپنے گرد لوگوں کو جمع کر کے مجاز کی حکومت حاصل کر لیتے مگر انہوں نے اپنی عابدانہ طبیعت اور علمی شان کے مطابق خود عزت نشینی کی زندگی اختیار کی اور عہدوں کے طالب نہ بنے۔ ②

مختار کا دعوائے نبوت:

کوفہ پر قبضے اور عبید اللہ بن زیاد کو شکست دینے کے بعد مختار کی شہرت اور ہیبت میں بے حد اضافہ ہو گیا تھا۔ اس نے ایک قدم آگے بڑھ کر نبوت کا دعویٰ بھی کر دیا اور کہنے لگا کہ مجھ پر جبرائیل علیہ السلام نازل ہوا ہے۔ ③

اس نے پورے عراق میں اپنے داعی پھیلا دیئے جو شرفائے شہر اور قبائل کے سرداروں کو بیعت کی دعوت دے رہے تھے۔ مختار کا کہنا تھا کہ جو اس سے بیعت کرے گا وہ اسے دنیا میں ہر چیز کی اور آخرت میں جنتی ہونے کی ضمانت دیتا ہے۔ مختار نے خود بھی سراسر لکھ کر اکابر قوم کو اپنی بیعت کی طرف مائل کرنے کی کوشش کی۔ جلیل القدر تابعی اُخف بن قیس رضی اللہ عنہ بصرہ کے معزز ترین فرد تھے اور بر ملا مختار کو کذاب کہتے تھے۔ مختار نے انہیں درج ذیل خط لکھا:

”السلام علیکم! بنو معمر اور ربیعہ کا ستیاناس! اے اُخف! تو اپنی قوم کو دوزخ کی طرف اس طرح لے جا رہا ہے کہ وہاں سے واپسی ناممکن ہے۔ نقدیر کو میں نہیں بدل سکتا۔ معلوم ہوا ہے کہ تم مجھے کذاب کہتے ہو۔ مجھ سے

① تاریخ الطبری: ۴۵۰، ۴۳/۲، البدایہ والنہایہ: ۳۳/۱۲

② مشہور ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے محمد بن حنفیہ کو اپنی بیعت پر مجبور کرنے کی کوشش کی اور جب وہ نہ مانے تو انہیں قید کر دیا اور قتل کرانے یا زندہ جلانے کا منصوبہ بنایا۔ محمد بن حنفیہ نے مختار کو اطلاع بھیج کر مدد چاہی۔ اس نے ۵۰ چنیدہ سوار بھیجے جنہوں نے دن دھاڑے مکہ میں کھس کر محمد بن حنفیہ کو آزاد کرالیا۔

(تاریخ الطبری: ۴۵۰، ۴۶/۲)

مگر یہ روایت ابو حنفہ کی ہے جس کا ضعف اور صحابہ سے تعصب ظاہر نہیں، پس صحابہ پر جرح سے آلودہ یہ ضعیف روایت قبول کرنا خلاف اصول ہے۔ مختار بھی یہ ممکن نہیں کہ ۵۰ سوار پورے مجاز کو عبور کر کے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پایہ تخت میں جا کھسکیں اور ان کی پوری فوج گم سم کڑی رو جائے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے اپنے بیان سے بھی عیاں ہو رہا ہے کہ وہ قید میں نہیں بلکہ اپنی مرضی سے خلوت گزرتے تھے۔ مختار نے ان کی خاطر کوئی لٹکڑی نہیں کی تھی۔ ان سے اجازت ضرور مانگی تھی مگر انہوں نے منع کر دیا تھا۔ اگرچہ محمد بن حنفیہ کے بیان پر مبنی روایت بھی ابو حنفہ کی ہے اور یوں اسنادی حیثیت سے ضعیف ہے مگر روایت کے لحاظ سے قوی ہے جبکہ انہیں قید میں ڈالنے والی روایت ضعف کے ساتھ روایت کے لحاظ سے بھی مجروح ہے۔ دراصل اس قبیہ میں نو کھمراہ تھے وہ ابو حنفہ ہی سے منقول ہے اور اس کی اپنی روایات میں تعارض ہے اس لیے ان میں سے جرح صحابہ سے آلودہ اور روایت کے لحاظ سے بھی روایات خود بخود ساقط ٹھہریں گی۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسا فقیہ اور متقی انسان صرف بیعت نہ کرنے پر محمد بن حنفیہ کو قتل کرانے بلکہ جلانے پر کیسے آمادہ ہو سکتا تھا۔ مختار کے ۵۰ سوار عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے تمام خاندانی انتظامات کو بھلا کس طرح ناکام بنا سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے اس دوسری روایت کو قتل کر کے کہا ہے: ”لفی صحیحنا نظر“ ”اس کا صحیح ہونا محال نظر ہے۔“ (البدایہ والنہایہ: ۳۶/۱۲)

③ سیر اعلام النبلاء: ۵۳۱/۳، ط الرسالة

پہلے انبیاء کو بھی اسی طرح جھٹلایا گیا۔ میں ان میں سے اکثر سے بہتر نہیں ہوں اس لیے اگر مجھے کاذب سمجھا گیا تو کیا ہوا۔“

اس خط سے صاف ظاہر ہے کہ مختار خود کو پیغمبر باور کرتا تھا اور بعض پیغمبروں پر فضیلت کا دعوے دار بھی تھا۔<sup>①</sup> وہ مریدین کے سامنے عجیب و غریب پیشگوئیاں کرتا رہتا تھا۔ اس کا دعویٰ تھا کہ اسے غیب کا علم ہو جاتا ہے۔ کسی واقعے کا پیشگی اندازہ ہو جاتا یا کسی حادثے کی خبر اسے جلد مل جاتی ہے تو اسے غیب کی خبر بتا کر لوگوں کی عقیدت بڑھاتا۔ مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے مابین کھلی دشمنی:

جعلی نبوت کا ڈرامہ کرنے اور ہزاروں مریدوں کو ساتھ ملانے کے باوجود مختار اب تک عراق پر ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی گرفت مضبوط دیکھ رہا تھا۔ اسے حجاز پر فوج کشی میں بھی شکست فاش ہوئی تھی اور بصرہ میں بھی۔ یہ خطرہ بھی تھا کہ عبدالملک بن مروان، عبید اللہ بن زیاد کی شکست کا بدلہ لینے کے لیے کسی بھی وقت حرکت میں آ سکتا ہے؛ اس لیے مختار کم از کم عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے تعلقات مزید کشیدہ نہیں کرنا چاہ رہا تھا۔ اس نے ان سے راہ و رسم قائم رکھنے اور مالی امداد لینے کے لیے انہیں اپنے مراسلے میں لکھا:

”میں نے کوفہ کو مرکز بنا لیا ہے۔ اگر آپ مجھے یہاں حکومت کا موقع دیتے رہیں اور ایک لاکھ درہم بھیج دیں تو میں شام پر حملہ کر کے آپ کے مخالفین کا کام تمام کر سکتا ہوں۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یہ مراسلہ پڑھ کر بولے:

”بنو ثقیف کے اس کذاب اور میرے درمیان فریب کا معاملہ آخر تک چلے گا۔“

پھر آپ نے مختار کی پیش کش مسترد کرتے ہوئے اسے واضح الفاظ میں لکھ بھیجا:

”اللہ کی قسم! میں تجھے ایک درہم بھی نہیں دوں گا۔“<sup>②</sup>

اس طرح مختار اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے درمیان برائے نام تعلق بھی ختم ہو گیا اور کھلم کھلا مخالفت کا آغاز ہو گیا۔ مختار کو ”کذاب“ کیوں کہا جاتا تھا؟

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مختار کو کذاب اس لیے کہا تھا کہ اس بارے میں آپ کی والدہ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا یہ حدیث سنایا کرتی تھیں: ”بے شک بنو ثقیف میں ایک شخص بڑا جھوٹا ہوگا اور ایک سخت خونخوار۔“<sup>③</sup>

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا اور اس دور کے اکابر کا یہی خیال تھا کہ بنو ثقیف کا کذاب یہی مختار ہے؛ اس لیے مختار کا لقب اس کی زندگی میں ہی ”کذاب“ مشہور ہو گیا تھا۔ لہذا وہ خود اپنی تقاریر میں کہا کرتا تھا: ”اگر میں آل محمد کا انتقام نہ لوں تو

① تاریخ الطبری: ۶/۶۸ تا ۷۰

② انساب الاشراف: ۶/۷۳

③ ”أَنَّ لِي ثَقِيفًا كَذَابًا وَ مُبِيرًا.“ (صحیح مسلم، حدیث نمبر: ۶۶۶۰، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب الیف و میرھا)

میں دیباہی کذاب ہوں جیسا مجھے لوگ پکارتے ہیں۔“<sup>①</sup>  
عراق میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گورنری:

مختار کے ہاتھوں عبداللہ بن زیاد اور حصین بن نمیر کے قتل سے اہل شام کی قوت کو سخت زک پہنچی تھی اور ان کا رعب و دبدبہ ختم ہو گیا تھا۔ اس لیے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شام سے کوئی فوری خطرہ نہیں تھا۔ اب مناسب وقت تھا کہ مختار کو اس کے انجام تک پہنچا دیا جاتا، کیوں کہ نبوت کے جھوٹے دعوے کے بعد اس کذاب کے ساتھ مزید رعایت کی کوئی گنجائش نہیں رہ گئی تھی۔ اس کے ساتھ یہ خطرہ بھی لاحق تھا کہ دیر کی گئی تو مختار کہیں بصرہ پر بھی قبضہ نہ کر لے اور پورا عراق ہاتھ سے نکل جائے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کام اپنے معرکہ آزما اور بلند ہمت بھائی مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو سونپا۔ انہیں بصرہ کا گورنر مقرر کر دیا تاکہ وہ پورے عراق کو شورش، بد امنی اور بد عقیدگی کے اس طوفان سے پاک کریں۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ عرب کے نامور شہسوار، وجیہ و جلیل، جنگ جوئی میں بے مثال اور سخاوت و فیاضی میں یکتائے زمانہ تھے۔<sup>②</sup>  
مذاکر کی فیصلہ کن جنگ:

کوفہ سمیت مختار کے زیر قبضہ تمام علاقوں کے نیک و صالح، شریف اور تعلیم یافتہ لوگ مختار سے تنگ آئے ہوئے تھے۔ غلام، موالی، نوکر چاکر اور جاہل و بد قماش قسم کے لوگ مختار کے دعوؤں پر یقین کرتے تھے اور اس کی بلا شیری کی وجہ سے ہر طرف اودھم مچاتے پھرتے تھے۔ عورتیں اور بچے تک محفوظ نہیں تھے۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ بصرہ پہنچے قادیسہ سے محمد بن الاشعث اور کوفہ سے شبث بن ربعی سمیت متعدد شرفائے عراق ان کی مدد کے لیے آ گئے۔ تم رسید مسلمان ان کے آتے ہی ان کے گرد جمع ہو گئے۔ خراسان کے نامور فاتح اور جرنیل مُہلب ابن ابی صفرہ رضی اللہ عنہ بھی ان پہنچے۔ پہلے وہ آمادہ نہ تھے مگر محمد بن اشعث نے خود جا کر انہیں خواتین اور بچوں پر مختار کے گماشتوں کی زیادتیوں کا مجرا سنایا تو وہ تیار ہو گئے اور بھاری مقدار میں رقم اور اسلحے کے ساتھ آ گئے۔

مختار نے مُصْعَب بن زبیر کے عزائم کا اندازہ کرتے ہوئے بیس ہزار کا لشکر تیار کر کے بصرہ پر حملے کے لیے روانہ کر دیا جس کی قیادت آحمر بن ثُمیط اور ابو عمرہ کیسان کر رہے تھے۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کھلے میدان میں نکل کر حریف کا مقابلہ کیا۔ یہ تاریخی جنگ واسط اور بصرہ کے درمیان بصرہ چار منازل آگے کیسان کے قریب ”مذار“ کے میدان میں لڑی گئی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبداللہ رضی اللہ عنہ، یہاں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے داؤ شجاعت دیتے ہوئے شہید ہوئے۔ یہیں ان کا مزار ہے۔<sup>③</sup>

① تاریخ الطبری: ۵۷/۶

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۷/۵ تدمری: ۱ سیر اعلام النبلاء: ۱۳۱/۳، ط الرسالة

③ معجم البلدان: ۸۸/۵

مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے بڑھ چڑھ کر شمشیر و سناں کے جوہر دکھائے۔ گھمسان کی جنگ کے بعد آخر کار مختار کے دونوں سالار احمر بن شمیٹ اور ابو عمرہ مارے گئے اور باقی فوج تتر بتر ہو کر کوفہ کی طرف پسا ہو گئی۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جنگ کو حتیٰ نتیجے تک پہنچانے کا بر محل فیصلہ کیا اور اپنی فوج کے ساتھ حریف کے پیچھے روانہ ہو گئے۔ واسط کے مقام سے دریائے فرات عبور کیا اور فوج کا ساز و سامان حفاظتی دستوں کے ساتھ کشتیوں پر لاد کر دریائے فرات کے ساتھ ساتھ کوفہ کی طرف بڑھے۔

مختار نے حریف کو تعاقب میں کوفہ کی طرف بڑھتے دیکھا تو دریائے فرات کا پانی دائیں بائیں کی نہروں میں چھوڑ کر بند کے پھانک بند کرادیے۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کشتیاں دریا کے بہاؤ کے مخالف سمت سے آرہی تھیں۔ جب دریا کا پانی روک لیا گیا تو چند گھنٹوں بعد پانی کی سطح مگر نے لگی۔ نوبت یہاں تک پہنچی کہ دریا میں کیچڑ کے سوا کچھ نہ رہا۔ مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے سپاہی کشتیوں سے اتر کر گھوڑوں پر سوار ہوئے، تیزی سے بند تک پہنچ کر پانی کا راستہ کھولا اور پھر سفر شروع کر دیا۔ اس طرح رمضان ۶۷ھ سے پہلے مُصْعَب رضی اللہ عنہ کی فوج کوفہ کے سامنے پہنچ گئی۔

مختار مجبور ہو کر اپنے حامیوں کے ساتھ میدان میں نکلا۔ یہاں ایک اور خون ریز جنگ ہوئی جس میں محمد بن اشعث مختار کا مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔ تاہم مختار کے حامیوں کے قدم جلد ہی اکھڑ گئے۔ ان کی شکست کے ساتھ مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے جانبازوں نے شہر پر قبضہ کر لیا۔

مختار قصر امارت میں محصور ہو کر کچھ دنوں تک مورچہ بند لڑائی لڑتا رہا۔ اس کے اکثر ساتھی پہلے ہی منتشر ہو گئے تھے۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قلعے کی سخت ناکہ بندی کر رکھی تھی تاکہ مختار خوراک و رسد نہ ملنے کی وجہ سے ہتھیار ڈال دے مگر شہر کی بہت سی عورتیں مختار کی عقیدت مند تھیں۔ وہ خفیہ طور پر خوراک پہنچاتی رہیں۔ آخر مُصْعَب رضی اللہ عنہ کو یہ راز معلوم ہو گیا اور انہوں نے قلعے کے ارد گرد عورتوں کے آنے جانے پر پابندی لگا کر اس سلسلے کو بالکل مسدود کر دیا۔ تب مختار کے ساتھی کمزور پڑ گئے۔ جب دانہ پانی بالکل بند ہو گیا تو وہ اپنے خاص ساتھیوں کے ساتھ لڑنے مرنے کا حلف اٹھا کر باہر نکلنے لگا۔ اس وقت اس کے اکثر عقیدت مند ہتھیار ڈالنے کا ارادہ کر چکے تھے اور اسے بھی یہی مشورہ دے رہے تھے مگر اس کا کہنا تھا کہ لڑتے لڑتے مرجانا ہی بہتر ہے۔ اسے یقین تھا کہ جو گل اس نے کھلائے ہیں ان کی وجہ سے اس کی جان بخشی نہیں ہوگی اس لیے وہ مریدوں کو بھی اپنے ساتھ ہی مروانے کا تہیہ کیے ہوئے تھا۔

قلعہ کے کھلنے سے پہلے وہ اپنے دست راست سائب بن مالک کے سامنے دل کی بات زبان پر لے آیا۔ اس نے کہا: ”میں بھی عرب ہوں۔ جب میں نے دیکھا کہ ابن زبیر نے حجاز پر، نجدہ خارجی نے یمامہ پر اور عبد الملک بن مروان نے شام پر قبضہ جمالیا ہے تو میں نے سوچا عرب ہونے کے لحاظ سے میں بھی ان سے کم نہیں۔ اس لیے میں نے بھی شہروں پر قبضہ کر لیا۔“

یوں مختار نے خود مرنے سے پہلے اقرار کر لیا کہ اس کا اصل ہدف اقتدار کا حصول تھا اور سب کچھ اس نے اسی مقصد



کے لیے کیا۔

آخر کار دو تلواریں کھینچ کر ۱۹ افراد کے ساتھ قلعے سے باہر نکلا اور لڑتا ہوا را گیا۔ مُصْعَب بنِ نضَلہ قعر میں داخل ہوا تو مختار کا سر کاٹ کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا۔ یہ ۱۳ رمضان ۶۷ھ کا واقعہ ہے۔ اس وقت مختار کی عمر ۶۷ برس تھی۔ یوں اس شہر پر اور بد طینت انسان سے امت کو نجات ملی اور مخلوق خدا نے سکھ کا سانس لیا۔ مختار کی اس بدکرداری کے باوجود اس کے ہاتھوں قاتلین حسین دہیڑ کا انجی م کو پہنچنا ایک عجیب سی بات ہے۔ تاریخ کا یہ منظر حضور سیدنا کی اس حدیث کا مصداق ٹھہر رہا ہے:

”اِنَّ اللّٰهَ يُؤَيِّدُ هٰذَا الدِّينَ مَا لَكَ خُلُ الْفَاجِرِ“

”جیسا کہ اللہ اس دین کی مدد دے گا وہ بد کردار آدمی کے ہاتھوں بھی مروا دیتا ہے۔“

ابراہیم اور مُصْعَب:

مختار کا سپہ سالار ابراہیم بن مہک اس وقت موصل میں تعینات تھا۔ وہ نہایت تجربہ کار جرنیل تھا۔ مختار کی اصل حالت اس کے دماغ سے تھی۔ حمید اللہ بن زیاد کو اس نے شکست دی تھی۔ وہ دیگر جہل کی طرح مختار کا اندھا معتقد نہیں تھا۔ بد سیاسی مقاصد کے تحت اس کے ساتھ رہا تھا۔ بد عقید کی سے اس کی بے زاری کا ثبوت یہ ہے کہ جب مختار کا لشکر حمید اللہ بن زیاد سے مقابلے کے لیے جا رہا تھا تو مختار کی بیوی اس کو روکتی کہ اس کے سروایت کرنا تھا اور کہہ دیتا تھا کہ تم میرے ساتھ تو ابراہیم بن مہک کے ساتھ رہو۔ ”اے اللہ! یہ دوسرے احمقوں کی حرکتوں کے سبب ہمیں ہلاک نہ کرنا۔ بخدا! یہ تو میری رنکس کی رسم تھی۔ جب وہ اپنے پیچھے کے مروا دیں صرف جمع ہوتے تھے۔“

مختار کے مارے جانے کے بعد دمشق میں عبدالملک اور کوفہ میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہما دونوں میں سے ہر ایک کی ہوشش تھی کہ ابراہیم کو ساتھ لے کر اپنی حالت کو برقرار رکھے۔ عبدالملک بن مروان نے ابراہیم کو پیش کش کی کہ وہ اس کے تحت ”کرب“ کی کا جتے۔ قلعہ فتح کرے گا وہ اسے دے دیا جائے گا۔ اور اسے مُصْعَب بن زبیر نے پیش کش کی کہ وہ ان کی صف میں ”کرب“ کا جتے۔ قلعہ فتح کرے گا وہ اس کا ہاتھ جائے گا۔ ابراہیم نے عبدالملک کے مقابلے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو ترجیح دی اور کوفہ کے ساتھ شامل ہو گیا۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے کوفہ کا سپہ سالار بنادیا۔ اس کی جگہ موصل و راجہ میں مُصْعَب بن ابی صفر رضی اللہ عنہ کو تعینات کر دیا۔

✽ ✽ ✽

- ① تاریخ الطبری ۵/۹۰ تا ۱۱۰، البدایہ والنہایہ ۲/۵۵۵ تا ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲
- ② صحیح البخاری ج ۳، ۳۲۰، المعازی، ۵۰، غرر حیر، صحیح مسلم ج ۳، ۱۹، کتاب الايمان، ۱۰۰، عطف نعرہ قتل الامام
- ③ تاریخ الطبری ۶/۸۲
- ④ تاریخ الطبری ۶/۱۱۰، ۱۱۱، البدایہ والنہایہ ۱۲/۵۲ تا ۵۶، تاریخ اسلام للذہبی ۵/۶۶، ۶۷

## خوارج کی شورش

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانے میں ایک اور بہت بڑی قوت ان کے مد مقابل تھی۔ یہ خارجی گروہ تھا جو حجاز میں نجد و یمامہ سے بحرین تک اور عراق میں کوفہ و بصرہ سے فارس کی سرحدوں تک پھیلا ہوا تھا۔ خوارج بنو امیہ کے بھی دشمن تھے اور سادات کے بھی۔ ان کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے عقیدت رکھنے والے لوگ گمراہ تھے جنہیں قتل کر دینا واجب تھا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف یزید کی لشکر کشی کے دوران ان کے سرداروں: نجدہ بن عامر، نافع بن الازرق اور عبداللہ بن ابیاض نے کچھ مدت تک یہ سمجھ کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا تھا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سمیت تمام اموی خلفاء کے مخالف ہوں گے مگر جب ان کی زبان سے ایسی کوئی بات نہ سنی تو پوچھے بغیر نہ رہ سکے:

”آپ کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا رائے ہے؟“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں ان کی زندگی میں بھی ان سے محبت کرتا تھا اور ان کی وفات کے بعد بھی کرتا ہوں۔“

خوارج یہ سن کر بھڑکے اور ان کا ساتھ چھوڑ کر چلے گئے۔<sup>①</sup>

خوارج جزیرۃ العرب میں:

اس کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ان کی شورش اور بغاوتوں کا مسلسل سامنا رہا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مسند خلافت پر تشریف فرما ہوتے ہی خوارج ان کے مقابلے پر نکل آئے۔ اس وقت ان کے دو گروہ بن چکے تھے: پہلے گروہ کے سردار نافع بن ازرق نے عراق جا کر مورچہ بنالیا۔ دوسرا گروہ یمامہ میں ابوطالوت کے تحت سرگرم ہو گیا۔ ابوطالوت نے ۶۵ھ میں جزیرۃ العرب کے قافلوں پر تاخت و تاراج کا سلسلہ شروع کیا۔ ۶۶ھ میں ابوطالوت کی جگہ نجدہ بن عامر ان کا سربراہ بن گیا۔ اس نے قبائلی سرداروں کو جگہ جگہ شکست سے دوچار کرنے کے بعد ۶۷ھ میں بحرین اور یمامہ پر بھی قبضہ کر لیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عراق کی مہمات اور شامی حکومت سے کشمکش میں اتنے مشغول تھے کہ نجدہ کی کاروائیوں کی کوئی روک تھام نہ کر سکے۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۵۳ خلیفہ بن خیاط کی روایت کے مطابق یزید احمد بن الحسن بن لیسع سے لڑائی کے بعد کا ہے جبکہ بلاذری کی روایت کے مطابق جنگ کے دوران خوارج سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق اعتقاد کے مسئلے پر اختلاف واضح ہو گیا تھا جس کے باعث خوارج کا سب سے بڑا سردار نافع بن ازرق بین جنگ کے دوران انہیں چھوڑ کر چلا گیا تھا مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کی کوئی پروا نہ کی۔ (انساب الاشراف: ۵/۳۱۷، معاد الفکر) بعض حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سہائیوں کی حمایت سمجھتے ہیں اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خوارج کے مل بوتے پر قائم ہونے والی باغیانہ حکومت کہتے ہیں، حالانکہ خوارج کا خلافت زبیریہ کا حامی اور مطیع رہنا مختصر مدت تک تھا۔ اگر کسی خلافت کے باطل ہونے کی دلیل یہی ہے تو بنو امیہ کے سب سے بڑے فلیڈ مرین عبدالعزیز بن مروان کی خلافت بھی باطل ٹھہرے گی کہ خوارج ان کے بھی مطیع اور حامی تھے۔

۶۹ھ میں نجدہ کی قوت اتنی بڑھ گئی تھی کہ وہ باقاعدہ ایک سربراہ مملکت کی طرح ۸۶۰ھ افراد کے ساتھ الگ پرچم لے کر حج کے لیے مکہ پہنچا۔ خوش قسمتی سے ۷۰ھ میں نجدہ کی جماعت میں پھوٹ پڑ گئی۔ کئی خارجی امراء اس کے مخالف ہو گئے اور انہوں نے خود ہی اسے موت کے گھاٹ اتار دیا۔<sup>①</sup>

### عراقی خوارج کی شورش:

عراق کے خوارج نافع بن الازرق کی قیادت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے پر ڈٹ گئے۔ نافع بن الازرق کی نسبت سے اس گروہ کو ”الازرقیہ“ کہا جاتا تھا۔ نافع ۶۵ھ میں اہل بصرہ سے جنگ میں مارا گیا مگر اس کا گروہ باقی رہا۔ امیر بدلتے رہے اور سرکاری فوجوں کے مقابلے میں آکر مرتے رہے۔ خوارج نے اس دوران اہواز اور مضافاتی قصبوں پر تسلط جمالیا اور لوگوں سے جبری بھتے وصول کرنے لگے۔<sup>②</sup>

عراق میں خوارج کی شورش کے باعث بصرہ کی آبادی شدید خطرے کی زد میں تھی۔ احنف بن قیس رضی اللہ عنہ سمیت شرفائے بصرہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سب سے تجربہ کار سالار مہلب بن ابی صفرہ سے درخواست کی کہ وہ انہیں اس فتنے سے نجات دلائیں۔ مہلب ابن ابی صفرہ ان دنوں خراسان میں تعینات تھے۔ انہیں عراق بلایا گیا اور خطیر اخراجات دے کر ایک بڑے لشکر کے ساتھ اس مہم پر بھیجا گیا۔ انہوں نے کئی محروکوں کے بعد جس میں فریقین کا بھاری مالی نقصان ہوا، خوارج کو بصرہ اور اس کے مضافات سے مار بھگا دیا۔ خوارج کے ”۳۸۰۰“ افراد مارے گئے۔ وہ پہاڑ کر فارس کی طرف چلے گئے۔<sup>③</sup>

تین سال تک امن رہا۔ ۶۷ھ میں مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مہلب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہ کو آذربائیجان، الجوزیہ اور موصل کا امیر مقرر کر دیا۔<sup>④</sup> ان کے جاتے ہی خوارج نے موقع پا کر اس شدت سے باغیانہ کاروائیاں شروع کیں کہ پورے عراق میں حکومت بل کر رہ گئی۔<sup>⑤</sup>

خوارج کو ایک جگہ قرار نہ تھا۔ ایک میدان میں شکست کھا کر نکلتے تو دوسری جگہ جا کر لوگوں پر طاقت آزمائی شروع کر دیتے۔ مدائن کے مقامی باشندوں پر انہوں نے وہ مظالم توڑے کہ زمین کانپ گئی۔ عورتوں اور بچوں کو، بھانڈا اور مٹیاں قتل کیا۔ حاملہ خواتین کے شکم چیر ڈالے۔ اسی طرح سا باط میں بھی دہشت گردی کے روح فرسا مناظر دکھائے۔<sup>⑥</sup> اصفہان میں انہیں شکست فاش ہوئی۔ ان کا سردار ابن ماحوز مارا گیا۔ خوارج سر پر پاؤں رکھ کر بھاگے اور ان کا

① الکامل فی التاریخ، سن ۶۵ھ، ذکر نجدہ بن عامر؛ تاریخ ابن خلدون: ۳/۳۸۷ تا ۳۸۸  
مزید تفصیل کے لیے دیکھئے تاریخ الطبری، ۶۵ھ تا ۷۲ھ کے حالات

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۶، ۲۵۷؛ تاریخ الطبری: ۵/۶۱۳ تا ۶۱۵

③ تاریخ الطبری: ۵/۶۱۵ تا ۶۱۹؛ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵/۴۱، حوادث سن ۶۵ھ

④ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵/۶۲، سن ۶۷ھ

⑤ تاریخ الطبری: ۶/۱۱۹، ۱۲۰

⑥ تاریخ الطبری: ۶/۱۲۱

تمام ساز و سامان حکومت کے قبضے میں آ گیا۔ مگر یہ لوگ کسی عجیب مٹی کے بنے ہوئے تھے۔ قیادت کے قتل ہونے سے انہیں کوئی فرق نہیں پڑتا تھا۔ ابن ماحوز کے بعد انہوں نے قُطْرٰی بن فُجاءہ نامی عرب جنگجو کو سردار بنالیا جس نے انہیں دوبارہ منظم کر کے ادھر ادھر لوٹ مار شروع کر دی۔ آخر مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ایک بار پھر مُہَنْبِ بَنِ ابی صُفْرَہ رضی اللہ عنہ کو اس شورش سے نمٹنے کے لیے بھیجا۔ مُہَنْبِ پورے آٹھ مہینے تک قُطْرٰی بن فُجاءہ سے جنگیں لڑتے رہے۔<sup>①</sup>

طاعون جارف:

ادھر بصرہ اور اس کے گرد و نواح میں طاعون کی وہ شدید وبا پھیلی جسے ”طاعون جارف“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ وبا کے تین دن بہت شدید تھے جن میں ہزاروں افراد فوت ہوئے۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ۸۰، ۷۰ بچے اس کا نشانہ بنے۔ بصرہ میں سناٹا چھایا ہوا تھا۔ نماز جمعہ کے لیے جامع مسجد میں صرف سات افراد تھے۔ مردوں کا کفن دفن کرنے اور جنازہ اٹھانے والے ڈھونڈ نہیں ملتے تھے۔ حاکم بصرہ کی والدہ نے دم توڑا تو جنازے کو کاغذ ہادینے کے لیے صرف چار آدمی میسر آئے۔<sup>②</sup> اس سانحے نے مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی افرادی قوت کو بہت نشانہ پہنچایا کیونکہ ان کے اکثر وفادار سپاہی بصرہ سے تعلق رکھتے تھے۔

عمرو بن سعید کا قتل:

مُشَقّ میں عبدالملک بن مروان، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سبوتاژ کرنے کے لیے موقع کی تاک میں تھا۔ وہ بنی نسل کا سیاست دان تھا۔ موقع شناس بھی تھا اور منصوبہ ساز بھی۔ اس نے بنو مروان کی حکومت کو ناقابلِ تسخیر بنانے کے لیے تمام اندرونی کائناتیں نکال دیے تھے۔ جابیہ کے اجتماع میں طے ہونے والے معاہدے کے مطابق مروان کے بعد خالد بن یزید اور پھر عمرو بن سعید الاشجق کو حکمران بننا تھا مگر مروان نے حکومت سنبھال کر اپنے بیٹوں عبدالملک اور عبدالعزیز کو یکے بعد دیگرے ولی عہد مقرر کر دیا تھا۔

خالد بن یزید طبعی شرافت کی وجہ سے خاموش تھا مگر عمرو بن سعید بڑا بارسوخ اور بے باک انسان تھا۔ اس نے واضح الفاظ میں عبدالملک سے مطالبہ کیا کہ وہ اس کی ولی عہدی کا اعلان کرے۔ جب عبدالملک نے توجہ نہ دی تو وہ احتجاجاً مُشَقّ کے قلعے پر قابض ہو گیا۔ یہ ۶۹ھ کے اختتام کا واقعہ ہے۔

عبدالملک نے دیکھا کہ طاقت آزمانے سے مسئلہ طول پکڑ جائے گا۔ اس نے ولی عہدی کا وعدہ کر کے عمرو بن سعید کو منالیا، پھر ایک دن موقع پا کر اپنے محل میں بلوایا اور دھوکے سے قتل کر دیا۔<sup>③</sup>

قتل کرنے سے پہلے عبدالملک نے اسے کہا: ”اگر مجھے گمان ہوتا کہ تم زندہ رہ کر میری رشتہ داری کا لحاظ رکھو گے تو

① تاریخ الطبری: ۱۲۳/۶، ۱۲۷، اسی دوران مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ عبدالملک بن مروان کی فوج کشی کا مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۲۶/۵، سن ۶۹ھ۔

③ تاریخ الطبری: ۱۳۰/۶، البدایہ والنہایہ: ۱۳/۱۲ تا ۱۳۰

میں تمہیں معاف کر دیتا مگر بات یہ ہے کہ ایک ریور میں دوسرا نہ جمع نہیں ہو سکتے، ان میں سے ایک دوسرے کو جوگا کر ہی دم لیتا ہے۔<sup>①</sup> یہ واقعہ ۷۷ھ کے آغاز کا ہے۔

یوں بنو امیہ کا ایک بڑا سیاست دان تاریخ میں کوئی بڑا کام دکھانے سے پہلے ہی اپنی کی تلوار کا نشانہ بن کر میدانِ حسرتوں سمیت دنیا سے رخصت ہو گیا۔  
خراسان کا حال:

عراق پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حکومت قائم ہونے تک خراسان کے امراء کے درمیان خون ریزی جاری رہی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو حاکم خراسان عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ نے ان کی حلقہ گمشدگی قبول کر لی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پورے دور میں عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ ہی خراسان کے امیر رہے۔

جنوبی افغانستان میں جسے بھٹکان کہا جاتا تھا، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبدالعزیز کو والی بنایا گیا تھا۔ عبدالعزیز کی آمد کے بعد مسلمانوں نے زرنج کے محاذ پر رتبیل سے نکر لی۔ اس جنگ میں رتبیل مارا گیا اور مجوسی پسپا ہو گئے۔<sup>②</sup>

یہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں خراسان کے حالات کا مختصر تذکرہ تھا۔

☆☆☆

## عبدالملک اور مُصْعَب بن زبیر کی کشمکش

اندرونی حریف کو نشانہ کر کے عبدالملک نے پوری توجہ اپنے بیرونی حریف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے بھائی مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ پر مرکوز کر دی۔ عبدالملک جانتا تھا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی اصل طاقت عراق میں ہے، لہذا اس نے پہلے عراق میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شکست دینے کا منصوبہ ترتیب دے ڈالا۔ اس لیے پہلا قدم یہ اٹھایا کہ ۷۷ھ میں رومیوں سے جن کے حملے کا اکثر دھڑکا لگا رہتا تھا، ہر ہفتے ایک ہزار دینار کی ادائیگی منظور کر کے صلح کر لی۔<sup>③</sup>

یہ پالیسی صحابہ کے تعامل سے متصادم تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو ایسے وقت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مل کر رومیوں سے لڑنے کا جذبہ ظاہر کیا تھا جس سے مرعوب ہو کر رومی پسپا ہو گئے تھے۔ اس معاہدے کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”میں کہتا ہوں یہ اسلام کی تاریخ میں پہلا دھنڈہ تھا جو داخل ہوا۔ جس کا سبب صرف باہمی اختلاف تھا۔“<sup>④</sup>

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۶۶

② لוח البلدان، ص ۳۸۵، ط الهلال

③ تاریخ الطبری: ۱۵۰/۶

④ قال الذہبی: ”قلت هذا اول ومن دخل على الاسلام، وما ذاك الا لاختلاف الكلمة.“ (العبر فی خبر من غیر: ۵۸/۱، ط العلمیہ)

عبدالملک کی عراقی امراء سے ساز باز:

اب عبدالملک نے مُصْعَب بن زبیر کے جرنیلوں سے ساز باز شروع کی۔ پہلے صفد اول کے امراء، حاکم فارس مُنَبِّہ بن ابی صفرہ، حاکم خراسان عبداللہ بن خازم اور سپہ سالار کوفہ ابراہیم بن مالک کو اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر ان میں سے کوئی آمادہ نہ ہوا۔<sup>①</sup>

پھر بھی عبدالملک جانتا تھا کہ عراقیوں کی طبیعت میں غدارنی کا مرض ہے، اور ان میں سے زیادہ تر کو خریداجا سکتا ہے۔ چنانچہ اے ہ میں اس نے اپنے ایک نمائندے کو خفیہ طور پر بصرہ بھیج کر اپنے لیے بیعت لینے کی ہم شروع کی۔<sup>②</sup> مُصْعَب رضی اللہ عنہ اس وقت حجاز گئے ہوئے تھے۔<sup>③</sup> ان کی غیر موجودگی میں بصرہ کے بہت سے امراء نے عبدالملک کی پیش کش قبول کر لی، تاہم مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار امراء نے اس سازش کا بروقت تذکرہ کر لیا۔ ادھر مُصْعَب رضی اللہ عنہ بھی آنا فانا بصرہ پہنچ گئے اور عبدالملک کی طرف مائل امراء کو سخت تنبیہ کی۔<sup>④</sup> عراقی امراء بک گئے:

عبدالملک عراقیوں کی وفاداریاں خریدنے میں لگا رہا اور آخر کار ان میں سے بہت سوں کو خفیہ خط و کتابت اور معاہدوں کے ذریعے اپنے دام میں پھانس لیا۔<sup>⑤</sup> ان میں سے بعض نسلی لحاظ سے اموی تھے اور بعض ہنوامیہ کے گزشتہ دور حکومت میں سرکاری عہدوں پر تھے۔ عبدالملک کے پرکشش وعدوں کے علاوہ یہ سابقہ تعلقات اور قبائلی رشتے بھی ان کی مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بے وفائی کا محرک بن گئے۔

عبدالملک کی طرف سے مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے دست راست ابراہیم بن مالک کو بھی ایک مہر بند خط ملا تھا۔ ابراہیم نے وفاداری کا ثبوت دیتے ہوئے پڑھے بغیر یہ خط مُصْعَب رضی اللہ عنہ کو پیش کر دیا۔ اس میں ابراہیم کو حکومت شام کے ساتھ مل جانے کے بدلے عراق کی گورنری دینے کی ضمانت دی گئی تھی۔ ابراہیم نے مُصْعَب رضی اللہ عنہ کو بتایا کہ عبدالملک نے اس قسم کے خطوط عراق کے تمام امراء کو بھیجے ہیں۔ ساتھ ہی مشورہ دیا: ”میری ماں ہے تو ان امراء کو قتل کرادیں۔“

مُصْعَب رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ایسا کیا تو ان امراء کے قبیلے ہمارے ساتھ مخلص نہیں رہیں گے۔“

ابراہیم نے کہا: ”اچھا تو پھر کم از کم ان امراء کو کسریٰ کے سفید قلعے میں قید کردیں۔“

مُصْعَب رضی اللہ عنہ نے طبعی شرافت اور مروت کی بناء پر اس اقدام کو بھی مناسب نہیں سمجھا مگر انہیں یقین ہو گیا تھا کہ وہ غداروں کے درمیان گھر گئے ہیں اور عن قریب کوئی بڑا سانحہ پیش آ کر رہے گا۔<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶، ۱۵۷/۱۱، انساب الاشراف: ۸۵/۷، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۱۵۳/۲، ③ البیان والنهاية: ۱۳۵/۱۲

④ تاریخ الطبری: ۱۵۳/۶، سند عمر بن خثیم ابو زید عن ابی الجسن الملائی عن مسلمہ

⑤ انساب الاشراف: ۸۵/۷، ط دار الفکر

⑥ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶

۷۱ھ کے ان دنوں میں مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے حالات بحران کی شکل اختیار کر گئے تھے۔ ایک طرف طاعون جارح سے ہونے والی ہلاکتوں نے ان کی قوت کو سخت نقصان پہنچایا تھا۔ جوانو ارج زبیر ان تھیں ان کا بڑا احقر فارس کے ازرقی خارجیوں سے مقابلے کے لیے مشرق میں جھونکنا پڑ رہا تھا۔ اپنے امراء کی غداری کا دھڑکا لگ تھا۔ عین اسی وقت بحرین میں نجدہ بن عامر کی جگہ لینے والے "ابوفدیک" خارجی کا گروہ دوسرے بن گیا تھا۔ مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ان ناگفتہ بہ حالات میں عراق سے فوج کم کر کے اس کی سرکوبی کے لیے سپاہی بھیجنا پڑے مگر جہاںی میدان میں انہیں شکست فاش ہوئی۔<sup>①</sup> یوں مُصْعَب اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طاقت کو ایک اور سخت دھچکا لگا۔ عبدالملک کا عراق پر فیصلہ کن حملہ:

آخر کار عبدالملک نے یہ اطمینان کرنے کے بعد کہ عراقی فوج مُصْعَب رضی اللہ عنہ سے غداری کر کے اس کی فتح کی راہ ہموار کر دے گی، ایک لشکر جرار لے کر دمشق سے عراق کا رخ کیا۔

راستے میں الجزیرہ کا شہر "قر قیس" تھا جہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حامی زفر بن حارث تعینات تھے، عراق کی حفاظت کے لیے یہ شہر بہت اہم تھا۔ عبدالملک نے چالیس دن کے محاصرے کے بعد اسے فتح کر لیا۔<sup>②</sup> اور ۷۲ھ میں عراق کی سرحد پر ڈیرے ڈال دیے۔<sup>③</sup> یہ مقام دریائے دجلہ کے مغربی کنارے پر سواد عراق اور ضلع تکریت کی حد کے درمیان واقع ہے۔ یہیں "ذیر جالین" کا وہ تاریخی میدان تھا جہاں عبدالملک اور مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے مابین فیصلہ کن جنگ ہوئی۔<sup>④</sup>

مُصْعَب رضی اللہ عنہ بھی اپنی فوج مرتب کر کے نکل پڑے اور "باجمیرا" میں آکر پڑاؤ ڈالا۔<sup>⑤</sup> افسوس ناک بات یہ تھی کہ اس وقت ان کے سپہ سالار ابراہیم بن مالک کے سوا تمام بڑے افسران اپنی وفاداریاں عبدالملک کو فروخت کر چکے تھے۔ خراسان میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ کو اس فوج کشی کی اطلاع ملی تو بے چین ہو کر پوچھا: "کیا مُصْعَب کے ساتھ عمر بن عبداللہ ہیں؟" جواب ملا: "نہیں، وہ تو فارس میں تعینات ہیں۔"

پوچھا: "کیا ان کے ساتھ مُہَلَّب بن ابی صفرہ ہیں؟" جواب ملا: "نہیں وہ تو موصل میں تعینات ہیں۔"

پھر پوچھا: "کیا ان کے ساتھ عباد بن حصین ہیں؟" جواب ملا: "نہیں، وہ تو بصرہ میں ہیں۔"

عبداللہ بن خازم رضی اللہ عنہ نے حسرت بھرے لہجے میں کہا: "اور میں یہاں خراسان میں ہوں۔" پھر شعر پڑھا:

خُذْنِي لِحَجْرِي جَعَارٍ وَأَبْسَرِي . بِلَحْمِ امْرِئٍ لَمْ يَشْهَدْ الْيَوْمَ نَاصِرَهُ

"لو مجھے پکڑ لو اور گھسیٹو اور ایسے شخص کی لاش کی خوش خبری لو جس کا آج کوئی مددگار موجود نہیں۔"

① تاریخ حلیفہ بن خطاب، ص ۲۶۷، ۷۱ھ

② السبب الاشراف: ۴/۳۱ تا ۳۹

③ الروض المطار، ص ۲۵۱

④ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶

⑤ تاریخ الطبری: ۱۵۸/۶

⑥ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶

## مُصْعَب کی شہادت:

مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ عمامہ باندھے ہوئے فوج کے سامنے آئے جو دو قطاروں میں کھڑی پیش قدمی کے لیے تیار تھی۔ آپ گہری نظروں سے دائیں بائیں سپاہیوں اور افسران کے چہروں پر لکھی تحریر پڑھ رہے تھے۔ چند لمحوں میں آپ نے نتیجہ نکال لیا۔ آپ کی نگاہ مُعْزِرَہ بن مُعْزِرَہ رضی اللہ عنہ کے فرزند غزوہ رضی اللہ عنہ پر پڑی۔ ان کو بلایا اور ان سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ سننے لگے۔ جب عروہ رضی اللہ عنہ نے عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے سرگوس ہونے کے مطالبے پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے لڑنے مرنے کے فیصلے کا ذکر کیا تو مُصْعَب رضی اللہ عنہ نے سواری کو ایڑ لگادی اور یہ شعر پڑھا:

إِنَّ الْأَلْسِيَّ بِالسُّطْفِ مِنْ آلِ هَاشِمٍ تَأْسُوا فَتَسُوا لِلْكَرَامِ التَّاسِيَا

”بے شک مقامِ سٹف یعنی کربلا میں بنی ہاشم نے ایک روایت قائم کر دی اور شریفوں کے لیے راستہ طے کر دیا۔“

یہ سن کر عروہ رضی اللہ عنہ سمجھ گئے کہ مُصْعَب رضی اللہ عنہ شکست کی صورت میں فرار پر قتل ہونے کو ترجیح دیں گے۔<sup>①</sup>

آخر کار ۱۳ جمادی الاولیٰ ۷۲ھ کو ”ذیر جالین“ کے میدان میں وہ تاریخی اور حسرت ناک جنگ ہوئی جو خلافتِ زبیریہ کے خاتمے کا پیش خیمہ بن گئی۔<sup>②</sup>

عبدالملک نے اپنے لشکر کے دائیں اور بائیں بازو پر یزید بن معاویہ کے بیٹوں: عبداللہ اور خالد کو مقرر کیا تھا جبکہ ہراول دستے اپنے بھائی محمد بن مروان کی کمان میں دیے تھے۔<sup>③</sup>

جب دونوں لشکر آمنے سامنے ہوئے تو مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے سپہ سالار ابراہیم بن مالک کو شامی ہراول پر ٹوٹ پڑنے کا حکم دیا۔ ابراہیم نے زوردار حملہ کیا جس سے محمد بن مروان کے قدم اکھڑ گئے اور شامی سردار مسلم بن عمر دباہلی (حمیہ بن مسلم کے والد) سمیت بہت سے مروانی مارے گئے مگر دوسری طرف ابراہیم بن مالک کو بھی زندہ بچ کر آنا نصیب نہ ہوا۔ مُصْعَب رضی اللہ عنہ کے باقی سردار عبدالملک سے ملے ہوئے تھے اور منصوبہ پہلے سے طے تھا۔ سپہ سالار ابراہیم کے دم توڑتے ہی عراقی گھڑسوار دستوں کا سالار بھاگ نکلا۔ یہ دیکھ کر مُصْعَب رضی اللہ عنہ نے دوسرے سالار کو پکارا: ”ابو عثمان! تم اپنے گھڑسواروں کو لے کر حملہ کرو۔“

جواب ملا: ”میں اپنے قبیلے کو بلا وجہ کیوں قتل کراؤں؟“

مُصْعَب رضی اللہ عنہ نے ایک اور سردار سے کہا: ”تم اپنا پرچم آگے بڑھاؤ۔“

وہ بولا: ”میں ان گندے ناپاک لوگوں کے پاس کیوں جاؤں؟“

ایک اور امیر کو حکم دیا تو اس نے کہا: ”جب کوئی اور حکم نہیں مان رہا تو میں کیوں مانوں؟“

① تاریخ دمشق: ۲۴۰/۵۸

② تاریخ الطبری: ۱۱۶۲/۶ تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۶۴

③ تاریخ الطبری: ۱۵۶/۶

④ تاریخ الطبری: ۱۵۷/۶



مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ سمجھ گئے کہ انجامِ قریب ہے اور ان کے ساتھ زبردست دھوکا ہوا ہے۔ انہوں نے بے اختیار کہا: ”کاش! اس وقت ابراہیم زندہ ہوتا۔“

اس وقت ان کے کسی ہمدرد نے مشورہ دیا: ”آپ کسی قلعے میں مورچہ بند ہو جائیں اور مُصْعَب بن ابی صخرہ جیسے وفاداروں کو جمع کر کے دوبارہ حریف کے مقابلے میں تیاری کریں۔“

جواب میں مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ پہن کر یہ شعر پڑھتے ہوئے بقیہ ساتھیوں کے ساتھ میدانِ کارزار میں اترنے لگے۔  
عَلَامَ تَقُولُ السِّيفُ يَثْقِلُ عَابِقِي إِذَا أَنَا لَمْ أَرْكُبْ بِهِ الْمَرْكَبَ الصُّغْبَا  
تم کیوں کہتے ہو کہ تلوار میرے کندھے کو بوجھل کر رہی ہے جبکہ میں اسے لے کر میدانِ کارزار میں نہیں اتر رہا  
سَأُحْمِيكُمْ حَتَّى أَمُوتَ وَمَنْ يَمُتْ كَرِيْمًا فَلَا لَوْمَ عَلَيْهِ وَلَا عُنْبًا  
”میں تمہاری حفاظت مرتے دم تک کروں گا۔ اور جو عزت سے مرے اس پر کوئی الزام ہے نہ ملامت۔“

پھر اپنے بیٹے عیسیٰ سے کہا: ”تم فوراً اپنے ساتھیوں سمیت اپنے چچا کے پاس مکہ چلے جاؤ اور انہیں میرے ساتھ عراقیوں کی غداری کی اطلاع دو۔ میری پروا نہ کرو۔ میں تو مارا ہی جاؤں گا۔“

عیسیٰ نے کہا: ”آپ بصرہ پہنچ جائیں وہاں آپ کے وفادار موجود ہیں۔ یا آپ بھی امیر المؤمنین کے پاس مکہ چلیں۔“  
مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے کہا: ”اللہ کی قسم! میں قریش کو موقع نہیں دوں گا کہ وہ مجھے ساتھیوں کو چھوڑ کر میدانِ جنگ سے بھاگنے کا طعنہ دیں۔ میں لڑتا رہوں گا۔ اگر میدانِ جنگ میں تلوار کی نذر ہو گیا تو کوئی رسوائی کی بات نہیں۔ بھانگنا میری فطرت میں نہیں ہے اور اگر تم بھی بھاگنے سے شرم محسوس کرتے ہو تو تم بھی جا کر دشمن پر حملہ کرو۔“

عیسیٰ نے یہ سنتے ہی حریف پر دھاوا بول دیا اور بے جگری سے لڑتا ہوا قتل ہو گیا۔ عبدالملک کی مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ سے پرانی دوستی تھی اس لیے وہ انہیں زندہ بچا لینا چاہتا تھا۔ اس نے اپنے بھائی محمد بن مروان کو بھیج کر انہیں جان کی امان کی پیش کش کی۔ مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے جواب دیا: ”مجھ جیسا انسان معرکے سے فاتح بن کر واپس ہوتا ہے یا مغلوب ہو کر۔“  
دشمن اب سر پر پہنچ چکا تھا۔ مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ تخت سے اترے۔ تلوار سونت کر اپنی طرف آنے والے دشمنوں سے ٹکرائے اور دیر تک لڑتے رہے۔ حریف نے انہیں پہلے تیروں کا نشانہ بنا کر چھلنی کیا۔ پھر مختار کذاب کے ایک مرید زائدہ بن قدامہ نے ”ہائے مختار کا انتقام“ کہہ کر نیزہ ان کے جسم میں اتار دیا۔ ایک شخص نے تلوار سے ان کا سر قلم کر دیا۔  
عبدالملک کو مُصْعَب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے قتل کی اطلاع ملی تو بے اختیار بولا: ”میری اور ان کی دوستی بہت گہری اور پرانی تھی مگر یہ سیاست بڑی بے وفا چیز ہے۔ مُصْعَب! تمہارے جیسا بیٹا پھر کسی ماں کو کہاں نصیب ہوگا۔“<sup>①</sup>

① تاریخ الطبری: ۱۵۷/۲، ۱۵۸، ۱۵۹

② تاریخ دمشق: ۲۳۱/۵۸، تاریخ الطبری: ۱۵۹/۲

③ البداية والنهاية: ۱۳۰/۱۲

مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کا سر کاٹ کر لانے والے شخص نے عبدالملک سے کہا: ”کاش! آپ ان کو نیزے اور شمشیر کے ساتھ بیترے بدل بدل کر دائیں بائیں حملہ آوروں کو گراتا دیکھتے۔ یہ منظر نگاہ اور دل کو لیر لیر اور ہمت سے لبریز کرنے کے لیے کافی تھا۔ جب ان کے ساتھی بھاگ گئے اور ان کو گھیرنے والے زیادہ ہو گئے تو وہ یہ شعر پڑھتے ہوئے لڑ رہے تھے:

وَإِنِّي لَأَهْلِي الشَّرِّ بِالشَّرِّ مُزْجِدٌ وَإِنِّي لِلدِّي مَلَمٌ أَذِلُّ مِنَ الْأَرْضِ

”میں قند باز آدمی کے حق میں برائی کی گھات لگاتا ہوں اور فرمانبردار کے لیے زمین سے زیادہ نرم ہو جاتا ہوں۔“

عبدالملک نے کہا: ”اللہ کی قسم! وہ ایسے ہی تھے۔“<sup>①</sup>

کوفہ کا قصر امارت: سروں کی نمائش گاہ:

اس سانحے کے ایک یعنی گواہ عبدالملک بن عمیر کہتے ہیں: ”میں نے زندگی میں عجیب ترین بات یہ دیکھی کہ ایک بار میں کوفہ کے قصر امارت میں داخل ہوا تو دیکھا کہ عبید اللہ بن زیاد اس تخت پر براجمان ہے اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ کا کتا ہوا سر ایک ڈھال پر اسے پیش کیا جا رہا ہے۔ کچھ زمانے بعد اسی جگہ یہ منظر دیکھا کہ عمار ثقفی تخت پر بیٹھا ہے اور عبید اللہ بن زیاد کا سر قلم کر کے اس کے پاس لایا گیا۔ کچھ مدت بعد اسی عمارت میں دیکھا کہ عمار ثقفی کا سر کاٹ کر مُصْعَب بن زبیر کو دیا گیا اور پھر اسی جگہ اسی تخت پر عبدالملک کو دیکھا اور مُصْعَب بن زبیر کا سر اس کے سامنے رکھا تھا۔“<sup>②</sup>

قل ہوتے وقت مُصْعَب بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کی عمر ۳۵ یا ۳۰ سال تھی۔<sup>③</sup>

وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی سکینہ ان کے نکاح میں تھیں۔ وہ بڑے بہادر، فیاض اور بلند ہمت انسان تھے۔ امام شعیب رَضِیَ اللہ عنہ کہتے ہیں:

”میں نے مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی حاکم نہیں دیکھا جس پر امتحان کے دور میں امت جمع ہو سکتی۔ وہ

ماتحت حکام کے محبوب تھے۔ سختی کی جگہ سختی اور نرمی کی جگہ نرمی برتنے والے تھے۔“<sup>④</sup>

مُصْعَب بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کی شکست کی وجوہ:

مُصْعَب بن عمیر رَضِیَ اللہ عنہ کی شکست کی اہم وجوہ یہ تھیں:

● ان کے بہترین سالار دور دراز تعینات تھے جبکہ کم ہمت اور غدار اسراء نے انہیں گھیر رکھا تھا۔

● مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ دلیری اور غیرت میں بلند پایہ تھے مگر سیاست دانی، گٹھ جوڑ اور منصوبہ بندی میں ماہر نہ تھے۔

پورے لشکر میں ابراہیم بن مالک اس فن کا آدمی تھا جو جنگ کے دوران کام آگیا۔ دوسری طرف عبدالملک حد سے زیادہ

منصوبہ ساز اور چالاک انسان تھا، سیاست اور فن حرب دونوں کا ماہر تھا، اس لیے وہ غالب آگیا۔

① تاریخ بغداد: ۱۰۷/۱۳، طبع العلمیہ

② تاریخ دمشق: ۲۳۵، ۲۳۳/۵۸

③ تاریخ دمشق: ۲۵۰/۵۸

④ تاریخ دمشق: ۲۳۹/۵۸

۳) مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ نے پورے تیاری نہ ہوتے ہوئے بھی صرف جذبے کے بل بوتے پر جنگ کو فیصلہ کن انداز میں لڑنے کی کوشش کی جبکہ افواج کا خوارج سے جنگوں کے لیے بکھرا ہونا، قابل افسران کی دوری اور موجودہ افسران کا حریف سے ساز باز کرنا ان کے علم میں تھا۔ اس حالت میں مصلحت کی بات یہی تھی کہ وہ کوفہ سے نہ نکلے اور چہ بند ہو کر لڑتے اور افواج و قابل سالاروں کو فارس و خراسان سے بلا کر ان کی آمد تک فیصلہ کن جنگ کو ملتوی رکھتے۔

۴) مرکز سے انہیں کوئی کمک نہ ملی۔ اگر حجاز سے فوج آ جاتی تو اہل شام کو دونوں طرف سے گھیرا جاسکتا تھا۔

۵) مختار کذاب کے عقیدت مند افسران اور فوجی، مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کے ہمراہ تھے اور اپنا بغض چھپائے ہوئے تھے۔ یہ لوگ بغاوت میں بھی شریک تھے اور مُصْعَب کو قتل کرنے میں بھی۔

فتح کے بعد عراق میں عبدالملک کے نئے انتظامات:

اس فتح کے بعد عبدالملک نے کسی مزاحمت کے بغیر پورے عراق و فارس کو تحویل میں لے کر یہاں اپنے عمال مقرر کر دیے۔ کوفہ میں اپنے بھائی وشر بن مروان اور بصرہ میں خالد بن عبداللہ کو گورنر مقرر کر دیا۔ فارس میں ازرتی خوارج سے نبرد آزما مہلب بن ابی صفرہ رَضِیَ اللہ عنہ نے خاموشی سے اس نئی حکومت کی حلقہ بگوشی قبول کر لی۔ عبدالملک نے احتیاطاً انہیں اس محاذ سے ہٹا کر اہواز میں تعینات کر دیا۔<sup>①</sup>

تاہم خراسان کے والی عبداللہ بن خازم رَضِیَ اللہ عنہ نے عبدالملک کی بیعت سے صاف انکار کر دیا۔ عبدالملک نے کسی تاخیر کے بغیر ان کے نائب بکیر بن وشام کو خراسان کی حکومت کا لالچ دے کر وہاں بغاوت برپا کرادی۔ جس کے نتیجے میں عبداللہ بن خازم مرو کے قریب ان باغیوں سے لڑتے ہوئے قتل ہو گئے۔ یوں خراسان بھی عبدالملک کے زیر نگیں آ گیا۔<sup>②</sup>

مُصْعَب رَضِیَ اللہ عنہ کی شہادت پر عبداللہ بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کا تاریخی خطبہ:

مُصْعَب بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ کے قتل کی خبر مکہ پہنچی تو عبداللہ بن زبیر رَضِیَ اللہ عنہ خطاب کے لیے منبر پر تشریف فرما ہوئے۔ آپ کے چہرے پر غم و اندوہ کے گہرے اثرات تھے اور پیشانی عرق آلود تھی۔ آپ چند لمحوں تک خاموش رہے، پھر گویا ہوئے:

”تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جس کے قبضہ میں مخلوق و اختیار ہے۔ جو دنیا و آخرت کا مالک ہے۔

جسے چاہتا ہے حکومت دیتا ہے، جس سے چاہتا ہے حکومت چھین لیتا ہے۔ جسے چاہتا ہے عزت دیتا ہے، جسے

چاہتا ہے رسوا کر دیتا ہے۔ بھلائی اس کے قبضے میں ہے، وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ لوگو! یاد رکھنا جو حق ہے

وہ ذلیل نہیں ہو سکتا اگرچہ اکیلا ہو۔ اور شیطان کے ساتھیوں کو اللہ تعالیٰ کبھی عزت نہیں دیتا چاہے سب

لوگ ان کے حامی ہو جائیں۔ ہمیں عراق سے ایسی خبر ملی ہے جس نے ہمیں غم زدہ بھی کیا اور مسرور بھی، ہاں

مُصْعَب بن زبیر کے قتل کی اطلاع..... ان پر اللہ کی رحمت ہو۔ جس بات نے ہمیں غمگین کیا وہ یہ ہے کہ ایک

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۶۸

② تاریخ الطبری: ۱۷۶/۱۷۷

مہر دوست چھڑ گیا جس کی جدائی پر غم ہوا ہی کرتا ہے مگر عقل مند انسان اس کے بعد صبر کا سہارا لے لیتا ہے۔ جس بات نے ہمیں خوش کیا وہ یہ ہے کہ ہم جانتے ہیں مُصْعَب کا قتل شہادت ہے۔ اس میں ان کے اور ہمارے لیے اللہ نے خیر رکھی ہے۔

سن لو! عراقیوں نے جو نفاق اور غداری کے عادی ہیں، ان کو دشمنوں کے حوالے کر دیا بلکہ ایک اونٹ کی قیمت سے بھی کم میں بیچ ڈالا۔ پھر مُصْعَب شہید کر دیے گئے مگر وہ شہید ہو گئے تو کیا ہوا۔ ان کے باپ (زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ)، ان کے بھائی، چچا، ماموں سب شہید ہی تو ہوئے تھے۔ یہ سب بہترین صالح لوگ تھے۔ اگر آج مجھے مُصْعَب کی شہادت کا دکھ پہنچا ہے تو اس سے پہلے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت اپنے سامنے دیکھنے کا مدد بھی جمیل چکا ہوں۔ اپنے باپ زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سانحہ بھی دیکھ چکا ہوں۔ مُصْعَب میرے جواں ساتھیوں میں سے ایک تھا۔“

یہ کہتے ہوئے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی آنکھوں میں آنسو بہہ پڑے۔ پھر آپ نے فرمایا:

”اللہ کی قسم! ہم ناگہانی موت مرنے والے لوگ نہیں۔ ہم تو لڑ بھڑ کر نیزوں سے قتل ہوتے اور تلواروں کے سائے میں مرتے ہیں۔ یاد رکھنا! دنیا ایک ایسے بادشاہ کی طرف سے دی ہوئی ادھار چیز ہے جس کی بادشاہی کو زوال نہیں۔ لہذا اگر دنیا میرے پاس آئے تو میں اسے کسی شریر مفرد شخص کی طرح نہیں لوں گا اور اگر وہ میرے ہاتھ سے نکل جائے تو میں کسی کم عقل بدحواس آدمی کی طرح اس پر گریہ و زاری نہیں کروں گا۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد ایک انصاری کے ہاتھ اہل عراق کو مراسلہ بھیج کر انہیں دوبارہ مرکز خلافت کی اطاعت کی دعوت دی مگر وہاں عبدالملک کے گورنر بشر بن مروان کو پتا چل گیا اور اس نے ان انصاری کو پکڑ کر قتل کر ڈالا۔<sup>②</sup>

☆☆☆

① تاریخ دمشق: ۲۳۸۵۲۳۶/۵۸  
 ② الساب الاشراف: ۱۳۸/۷ ط دار الفکر

## عبدالملک کی حجاز میں دخل اندازی

مُصْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قتل نہ صرف عراق بلکہ حجاز سے بھی خلافت زبیریہ کے سقوط کا پیش خیمہ ثابت ہوا۔ مدینہ منورہ پر بنو مروان کے جرنیل طارق بن عمرو کا تسلط ہو گیا جس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب طلحہ بن عبداللہ کو وہاں سے نکال دیا۔<sup>①</sup>

عبدالملک کے لیے اب راستہ بالکل صاف تھا اس نے عراق پر قبضے کے بعد دمشق واپس آتے ہی امراء شام کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مکہ پر لشکر کشی کے لیے ابھارا۔ تاہم حرم شریف کے تقدس کے خیال سے اکثر امراء اس مہم سے کتراتے دکھائی دیے۔<sup>②</sup> حجاج بن یوسف کا ظہور:

عبدالملک کے ترکش میں ایک نیا اور کڑا تیر موجود تھا۔ یہ حجاج بن یوسف تھا۔ ۳۲ سال کا ایک کڑیل جوان جس کی طبیعت میں سختی کوٹ کوٹ کر بھری گئی تھی۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے سال ۴۰ھ میں طائف میں پیدا ہوا تھا۔<sup>③</sup> قبیلہ بنو ثقیف سے تعلق رکھتا تھا۔ قرآن مجید کا قاری ہونے کے علاوہ احادیث سے بھی کچھ واقف تھا۔ فصاحت و بلاغت اور فن حرب میں یکساں تھا۔ تاہم اس میں دو خرابیاں ایسی تھیں جو اس کی تمام خوبیوں پر حاوی تھیں: ایک یہ کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی محبت و حمایت میں انتہا پسندانہ ذہن رکھتا تھا۔ اگر اسے غلط فہمی کی بنا پر کسی بزرگ صحابی پر بھی شک ہو جاتا کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد و نصرت سے گریزاں رہے تو ان کے خلاف سراپا غضب بن جاتا۔

دوسری خرابی یہ تھی کہ وہ سرکاری حکم کو عین دین و ایمان کی طرح بجالاتا، اس سے سرتابی کفر سمجھتا اور اس کی تعمیل کروانے کے لیے لوگوں کو بے محابا قتل کراتا تھا۔ اگر اس کی زد میں کوئی بڑی سے بڑی بزرگ شخصیت بھی آ جاتی تو اسے کوئی عار نہ ہوتی۔ یہ تقریباً وہی کردار تھا جو اس سے پہلے عبید اللہ بن زیاد نے یزید اور مروان کا حق نمک ادا کرنے کے لیے پیش کیا تھا۔ عبدالملک کو عبید اللہ بن زیاد کی جگہ حجاج بن یوسف مل گیا جو اس سے کہیں زیادہ سفاک تھا۔

حجاج ایک غریب خاندان کا فرد تھا۔ اس کے آباؤ اجداد مزدور پیشہ تھے جو پتھر لاتے، مٹی ڈھوتے اور کوئیں کھودتے تھے۔<sup>④</sup> وہ اور اس کا باپ طائف میں بچوں کو پڑھایا کرتے تھے۔<sup>⑤</sup> بعض عرب شعراء کے کلام سے معلوم

① تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۶۸ ② البدایہ والنہایہ: ۱۲/۱۶۳

③ الاعلام للزبد کلی: ۱۶۸/۴ ④ الاخبار الطوال، ص ۳۲۳ ⑤ العقد الفرید: ۵/۲۷۵، ط العلمیہ

ہوتا ہے کہ حجاج صبح و شام گھروں میں جا کر بچوں کو پڑھاتا تھا۔ اس زمانے میں اس کے مالی حالات بہت کمزور تھے۔<sup>①</sup> آخر کار اس کا باپ اسے لے کر دمشق آگیا اور دونوں مروان بن الحکم کی فوج میں شامل ہو گئے۔ رمضان ۶۵ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف دمشق سے آنے والی فوج میں حجاج اور اس کا باپ دونوں شامل تھے اور شکست کے بعد بشل جان بچا کر بھاگے تھے۔<sup>②</sup>

حجاج کے مزاج کا اندازہ ایک واقعے سے لگایا جاسکتا ہے جو حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے نقل کیا ہے۔  
 ”مصر کے قاضی سلیم بن جبر رضی اللہ عنہ نہایت انصاف پسند، عابد و زاہد اور متقی انسان تھے۔ انہوں نے حجاج کے والد سے درخواست کی کہ وہ انہیں اس منصب سے معزول کرا دے۔ حجاج کے باپ کو قاضی صاحب کی یہ پرہیزگاری اور مناصب سے بے رغبتی اچھی لگی اور اپنے بیٹے سے تعریف کے بجائے اس میں ان کا ذکر کر دیا۔ حجاج بھڑک اٹھا اور بولا: ”ایسے لوگ ہماری حکومت کے لیے سب سے زیادہ مضر ہیں۔ انہیں دیکھ کر لوگ ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کو یاد کرتے ہیں، ان کے گرد جمع ہو جاتے ہیں، پھر حکمران کی اطاعت سے بدکتے اور بغاوت کرتے ہیں۔ بخدا! مجھے اختیار ملا تو اس قاضی اور اس جیسوں کو قتل کر کے رہوں گا۔ باپ نے کہا: ”بیٹا! لگتا ہے اللہ نے تجھے بد نصیب ہی پیدا کیا ہے۔“

حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”اس کے باپ کا اندازہ بالکل درست تھا۔“<sup>③</sup>

عبدالملک کو حکومت ملی تو اس کے وزیر زروح بن زبایع کی سفارش سے حجاج بن یوسف کو یہ ذمہ داری سونپی گئی کہ لشکر کی روانگی میں وقت کی پابندی کرائے۔ حجاج نے یہ کام سنبھال کر خود اپنے محسن زروح بن زبایع کو بھی نہ بخشا۔ جب دیکھا کہ لشکر کی روانگی کا وقت ہونے کے باوجود زروح بن زبایع کے خیمے میں دسترخوان لگا ہوا ہے تو کھانے میں مصروف لوگوں کی کوڑے سے خبر لی اور خیمہ نذر آتش کرا دیا۔ زروح نے حیران و پریشان ہو کر عبدالملک بن مروان سے فریاد کی۔ عبدالملک نے حجاج سے پوچھ گچھ کی تو اس نے کہا: ”یہ میں نے نہیں آپ نے کیا ہے۔ میرا ہاتھ آپ کا ہاتھ ہے۔ میرا کوڑا آپ کا کوڑا ہے۔ آپ زروح کو خیمے کے بدلے دو خیمے دے دیں مگر جو کام کرنے کی ذمہ داری آپ نے مجھ پر ڈالی ہے اس کے کرنے پر مجھے نہ ٹوکیے۔“<sup>④</sup>

اس دن سے حجاج بن یوسف، عبدالملک کی نظر میں آگیا۔ عبدالملک کی تجربہ کار نگاہوں نے پرکھ لیا کہ سخت ترین مواقع پر استعمال کرنے اور ناقابل شکست حریفوں کو جھکانے کے لیے حجاج بہت کارآمد ہوگا۔

جب عبدالملک دربار میں پوچھ رہا تھا: ”تم میں سے کون ابن زبیر کو نشانے گا؟“ اس وقت بڑے بڑے امراء شام پس و پیش کر رہے تھے تب حجاج بن یوسف نے کہا: ”امیر المومنین! اس کام کے لیے میں حاضر ہوں۔“

① لبعض الشعراء: زمان هو العبد المقر بقله ..... يراوح صبيان القرى ويغادى. (طه الطبري: ۲۷۵/۵، حوران الحميرة، ص ۲۳۵)

② تاريخ الاسلام للنسبي: ۳۳/۵ ③ البداية والنهاية: ۵۱۱/۱۲ ④ الطه الطبري: ۲۷۵/۵، ط العلمية

عبدالملک نے اسے چپ کرا کے دوبارہ یہی آواز لگائی۔ حجاج نے دوبارہ خود کو پیش کیا اور ساتھ ہی کہا: ”میں نے خواب دیکھا ہے کہ میں نے ابن زبیر کا جب اتار کر خود بہن لیا ہے۔“ یہ سن کر عبدالملک نے یہ ہم اسی کو سوپ دی۔<sup>①</sup> عبدالملک نے پہلے اہل مکہ کو اطلاع بھیجی کہ اگر وہ ہتھیار ڈال دیں تو ان سے کوئی انتقام نہیں لیا جائے گا۔ اس کے بعد حجاج نے دو ہزار افراد کے ساتھ جمادی الآخرہ ۷۲ھ (کے آخر) میں یلغار شروع کی اور عبدالملک کی ہدایت کے مطابق مدینہ و مکہ کی شاہراہ کو چھوڑ کر شاہراہ عراق سے چکر کاٹتے ہوئے ماہ شعبان میں طائف پہنچ گیا جہاں اس کا قریہ بنو ثقیف اس کی مدد کے لیے موجود تھا۔ حجاج نے یہاں سے یکے بعد دیگرے مکہ کی طرف گھڑ سوار جتھے روانہ کیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مقابلے کے لیے اپنے حامیوں کے دستے بھیجتے رہے۔ ان جھڑپوں میں حجاج کے سپاہی غالب آئے اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھی شکست کھا کر منتشر ہوتے رہے۔

آخر میں حجاج نے عبدالملک کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عسکری قوت ختم ہو جانے کی خوشخبری دیتے ہوئے محاصرے کی اجازت اور امدادی فوج طلب کی۔ عبدالملک نے اثبات میں جواب دیتے ہوئے حاکم مدینہ کو پانچ ہزار سپاہیوں کے ساتھ بھیج دیا۔ شوال ۷۲ھ میں حجاج اپنی فوج قہر خیز کے ساتھ طائف سے نکلا اور یکم ذوالقعدہ کو مکہ کا محاصرہ کر لیا۔<sup>②</sup> مکہ کا محاصرہ:

اہل شام کے پاس افرادی قوت کی کوئی کمی نہیں تھی، مکہ بھی مل رہی تھی۔ خوراک و رسد کا انتظام بھی بہت مضبوط بنایا گیا تھا۔ مکہ سے مدینہ اور وہاں سے شام تک سپلائی لائن بحال تھی۔ جبکہ اہل مکہ کی تعداد بھی کم تھی اور ان کے پاس اناج کے ذخائر بھی محدود تھے۔ حجاج محاصرے کو طویل کرتا جا رہا تھا تا کہ اہل شہر بھوک پیاس سے عاجز آ کر سر تسلیم خم کر دیں۔<sup>③</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھیوں کو تاکید کی کہ وہ ہر قیمت پر کوہ ابو قیس اور کوہ قعیقہ کی حفاظت کریں اور حریف کو ان پر قابض نہ ہونے دیں۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جب تک دشمن کو ان پر قبضہ نہ کرنے دو گے تم سر بلند رہو گے۔“ مگر اہل مکہ کی مزاحمت دم توڑتی چلی گئی۔ حجاج کی افواج ان کو دھکیلتی ہوئیں آخر کار ان دونوں پہاڑوں پر قدم جمانے میں کامیاب ہو گئیں۔<sup>④</sup> اب منجفیقوں سے وادی مکہ پر سنگ باری شروع ہو گئی۔ اس دوران حج کے ایام آ گئے اور حاجی مکہ میں جمع ہونے لگے۔ ان میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی تھے جنہوں نے اس حال میں بھی حج ملتوی نہ کیا تھا۔<sup>⑤</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے حاجیوں کو مسجد الحرام میں داخل ہونے اور طواف کرنے کی عام اجازت دے رکھی تھی مگر سنگ باری نے کعبہ کے گرد طواف کو جان لیوا بنا دیا تھا۔ حاجیوں میں جابر بن عبداللہ، ابوسعید خدری، سلمہ بن اکوع اور رافع بن خدیج رضی اللہ عنہم جیسے مدنی صحابہ بھی شامل تھے۔ انہوں نے حجاج بن یوسف سے

① المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ باسناد حسن متصل، اخبار مکة للفاکھی: ۳۳۷/۲، تاریخ دمشق: ۲۸/۲۳۱

② تاریخ الطبری: ۱۷۳/۶، ۱۷۵، ③ الدایة و النہایة: ۱۷۸/۱۲

④ مستدرک حاکم، ج: ۱، ۶۳۳۹، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ باسناد حسن متصل

⑤ الجامع لابن وهب، ج: ۱، ۱۳۲، ط دارالولاء

بات چیت کر کے سنگ باری روکنے کی درخواست کی تاکہ حاجی مناسک حج پورے کر لیں۔<sup>①</sup> عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی پُر زور سفارش کی۔ حجاج نے یہ بات مان لی۔<sup>②</sup> تاہم متحارب فریقوں نے اپنی حدود میں دوسرے کو گھسنے نہ دیا۔ حجاج اور اس کے ساتھی طواف زیارت کے لیے مسجد الحرام میں داخل نہ ہو سکے۔ دوسری طرف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی حریف کی ناکہ بندی کی وجہ سے عرفات نہ جا سکے۔<sup>③</sup>

حج کے لیے آنے والے بہت سے اعرابی مسلح تھے اور مکہ کے دفاع کے لیے رکنا چاہتے تھے مگر ان کی موجودگی میں جس قدر مزید خوراک کی ضرورت پڑتی وہ مہیا نہیں ہو سکتی تھی؛ اس لیے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انہیں واپس جانے کا حکم دیا۔ ادھر ارکان حج پورے ہوتے ہی حجاج بن یوسف کی طرف سے منادی کرادی گئی کہ لوگ فوراً اپنے علاقوں کو لوٹ جائیں، حرم پر سنگ باری شروع ہونے کو ہے۔<sup>④</sup>

حاجیوں کے جاتے ہی کوہ ابو قُبیس اور کوہ فَعِیقَعَان پر نصب شامیوں کی پانچوں منجنيقیں چلنا شروع ہو گئیں اور محن کعبہ ان کی زد میں آ گیا جہاں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے وفادار ساتھی موجود تھے۔ ان منجنيقوں کو چلانے کے لیے جوشہ سے لوگ منگوائے گئے تھے۔<sup>⑤</sup>

نئے ہجری سال ۷۳ھ کا آغاز ہوا تو یہ جنگ جاری تھی۔ ایک دن سنگ باری کے دوران اچانک بادل چھا گئے، مگر چمک کے ساتھ بجلی اس زور سے کڑکی کہ سنگ باری کا شور دب گیا۔ شامی سپاہیوں نے ڈر کر منجنيقوں کو بند کر دیا۔ حجاج یہ دیکھ کر تیزی سے آیا اور خود پتھر اٹھا کر منجنيق میں رکھا اور ڈانٹ کر سنگ باری جاری رکھنے کا حکم دیا۔ اس دوران یکے بعد دیگرے دو بار آسمانی بجلی ہولناک کڑکے کے ساتھ گری جس سے بارہ شامی سپاہی جل کر مر گئے۔ پورے لشکر میں دہشت پھیل گئی کہ یہ آسمانی عذاب ہے۔ حجاج نے کہا: ”ڈرو نہیں، یہ تہامہ کی بجلیاں ہیں۔ اب فتح نزدیک ہے۔“ اگلے دن بجلی گرنے سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں کا بھی جانی نقصان ہوا جس سے اہل شام کا خوف دور ہو گیا اور وہ بڑھ چڑھ کر حملے کرنے لگے۔<sup>⑥</sup>

ایک بار بجلی گرنے سے ایک منجنيق کو مکہ بن گئی۔ سپاہی ڈرے تو حجاج نے کہا: ”یہ تو قبولیت کی علامت ہے۔ گزشتہ امتوں کی قربانی اس طرح قبول ہوتی تھی کہ آگ آ کر انہیں سوختہ کر دیتی تھی۔“ یہ سن کر سپاہی مطمئن ہو گئے۔<sup>⑦</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اس سنگ باری کے دوران پورے اطمینان سے محن کعبہ میں ہی نماز ادا کرتے تھے۔ پتھر

① اعیان مکہ للفاکھی: ۳۷۳/۲

② انساب الاشراف: ۱۱۹/۷ ط دار الفکر

③ البدایہ والنہایہ: ۱۶۵/۱۲ انساب الاشراف: ۱۱۹/۷ ط دار الفکر

④ انساب الاشراف: ۱۱۹/۷ ط دار الفکر

⑤ البدایہ والنہایہ: ۱۷۸/۱۲

⑥ تاریخ الطبری: ۱۸۷/۶

⑦ انساب الاشراف للبلاذری: ۱۲۳، ۱۲۲/۷ ط دار الفکر



ان کے آس پاس آکر گرتے مگر انہیں ذرا بھی پرواہ نہیں ہوتی تھی۔<sup>①</sup>

مسجد الحرام کی طرف اترنے والے راستوں پر شامی سپاہیوں سے جھڑپیں جاری رہیں۔ حبشہ کے کچھ لوگ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ وہ اس طرح بھالا مارتے تھے کہ کبھی نشانہ خطانہ جاتا۔ کموار بازی سے وہ ناواقف تھے۔ جب جھڑپ ہوتی تو ابن زبیر رضی اللہ عنہ خود شمشیر زنوں کے ساتھ حملہ پسپا کرتے۔ پھر حبشی فرار ہونے والے دشمنوں کو بھالوں کا نشانہ بناتے۔<sup>②</sup>

شامی لشکر کو دمشق سے ستو، آٹے اور کھجور (بسکٹوں) کے ذخائر مسلسل پہنچ رہے تھے۔<sup>③</sup> اس کے ساتھ شامیوں کو انتظار تھا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گوداموں میں گندم، جو اور کھجوروں کے ذخائر ختم ہو جائیں مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خوراک کو بہت احتیاط سے ضرورت کے مطابق تقسیم کر رہے تھے۔ آپ کہتے تھے:

”جب تک غذا باقی ہے، ہمارے ساتھیوں کے حوصلے برقرار رہیں گے۔“<sup>④</sup>

محصورین فاقہ کشی کا شکار:

آخر محاصرے کی شدت اثر دکھانے لگی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھی بھوک سے غمگین ہونے لگے۔ خوراک کے ذخائر ختم ہو گئے۔ زم زم کے پانی کے سوا ان کے لیے کوئی شے نہ تھی۔<sup>⑤</sup>

لوگوں نے سواری اور بار برداری کے جانور کاٹ کاٹ کر کھانا شروع کر دیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک گھوڑا بیچ گیا تھا جو جنگ کے دوران تیز نقل و حرکت اور مورچوں کے معانے کے لیے ضروری تھا مگر آخر کار ساتھیوں کے فاقے دیکھ کر ایک دن اسے بھی ذبح کر دینا پڑا۔ جب کچھ نہ رہا تو مردار جانور کھانے کی نوبت آ گئی۔<sup>⑥</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حالت جنگ میں بھی اصول کے اس قدر پکے تھے کہ آپ سے بار بار کہا گیا کہ حریف پر شب خون ماریں مگر آپ فرماتے تھے: ”شب خون درست نہیں۔ اسے ہم حلال نہیں سمجھتے۔“<sup>⑦</sup>

چوں کہ بظاہر اب فتح کی کوئی امید باقی نہیں تھی اس لیے ان کے اکثر ساتھیوں نے جان بچانے کی صورت پر غور شروع کر دیا۔ بعض نے مکہ سے خفیہ طور پر کسی اور محفوظ مقام پر جانے کا مشورہ دیا۔ آپ نے فرمایا: ”تب تو میں اسلامی تاریخ کا بدترین سربراہ کہلاؤں گا، جس نے قوم کو لڑایا۔ جب وہ مارے گئے تو ان کی لاشیں چھوڑ کر خود بھاگ گیا۔“

① انساب الاشراف: ۷/۱۲۱، ط دار الفکر

② انساب الاشراف: ۷/۱۲۰، ۱۱۹، ط دار الفکر

③ انساب الاشراف: ۷/۱۱۸، ط دار الفکر

④ انساب الاشراف: ۷/۱۲۱۔۔۔ یہی وجہ تھی کہ آپ نے پورے چھ ماہ تک شامی لشکر کا مقابلہ کیا۔ آپ کی اس اعلیٰ تدبیر کو آپ کے مخالف راویوں نے ایک طے کے طور پر عام کر دیا اور یہ باتیں پھیلائیں کہ عبداللہ بن زبیر نہایت حریص، بخیل، جنگ دل اور کم ظرف انسان تھے، جو اپنے لوگوں کو بھی پیٹ بھر کر کھلانے کی بجائے چترقوں کے لیے ترساتے تھے۔ تاریخی ذخائر میں قارئین کو ایسی کئی روایات دکھائی دیں گی جو سند اضعیف اور متنازعہ رکھتے ہیں۔

⑤ البدایہ والنہایہ: ۱۲/۱۷۸

⑥ انساب الاشراف: ۷/۱۲۱، ۱۲۰، ط دار الفکر ⑦ انساب الاشراف: ۷/۱۲۶، ط دار الفکر

کسی نے رائے دی کہ آپ کعبے کے اندر داخل ہو جائیں۔ فرمایا: ”کعبے کا اندرونی حصہ حجاج کے نزدیک بیرونی ہے ہی جیسا ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ بل میں چھپی لومڑی کی طرح پکڑا جاؤں۔ میں تمہارے لڑتے لڑتے مردوں گا۔“  
ان کے ایک بھائی حمزہ نے کہا: ”آپ کعبہ کی چھت پر چڑھ جائیں ہم نیچے آپ کے گرد پروانہ وار لڑ کر آپ سے پہلے جانیں دے دیں گے۔“ جواباً آپ نے برجستہ یہ شعر پڑھا:

فَلَسْتُ بِمُبْتَاعِ الْحَيَاةِ بَشِيَّةً وَلَا مُسْتَقِيٍّ مِنْ خَشْيَةِ الْمَوْتِ سُلْمًا

”میں زندگی کو کسی ذلت کے عوض نہیں خریدوں گا اور نہ ہی موت سے ڈر کر کسی سیزھی پر چڑھوں گا۔“<sup>①</sup>

بجاء کی آسان اور بہترین صورت دشمن سے مذاکرات تھے مگر جب عبداللہ بن زبیرؓ کو یہ مشورہ دیا گیا تو آپ نے سختی سے انکار کر دیا۔ دراصل مذاکرات کا حاصل عبدالملک کی باغیانہ حکومت کو تسلیم کرنا تھا۔ آپؓ کے لیے یہ بات ناقابل تصور تھی، کیوں کہ آپ کی اب تک کی جدوجہد کا مرکزی نکتہ ہی اس قسم کے نظام حکومت کا خاتمہ تھا۔ پھر عبدالملک ایک شرعی خلافت کو سبوتاژ کرنے کا مجرم تھا۔ اس کے سامنے مرجھا کر اس کی حکومت کو سبوتاژ کیوں دی جاتی۔ اس کی بجائے آپؓ اپنی جان دے کر غلط کاروں کو تاقیامت غلط کاروں ہی کی حیثیت میں تاریخ کا حصہ بنا دینا پسند کرتے تھے۔ اس لیے جب آپ کو کسی نے صلح کی رائے دی اور کہا کہ بدلے میں حجاج آپ کو کسی شہر کی ولایت دے دے گا تو آپ نے فرمایا: ”میں حضرت حسینؓ کی طرح عزت کی موت کیوں نہ مردوں۔“<sup>②</sup>

دوسری وجہ یہ تھی کہ آپ کو اہل شام کی طرف سے اپنے خاص ساتھیوں کے حق میں جان کی امان کے وعدوں پر اطمینان نہ تھا۔ آپ کا خیال تھا کہ حریف قابو پانے کے بعد انتقام ضرور لے گا۔ اس لیے آپ نے فرمایا:

”اللہ کی قسم! اگر یہ لوگ تمہیں کعبہ کی آغوش میں بھی پالیں تو ذبح کر کے چھوڑیں گے۔“<sup>③</sup>

عبداللہ بن زبیرؓ کے تہارہ جانے کی وجوہ:

محاصرے کو اب ساڑھے چھ ماہ گزر چکے تھے۔ اہل مکہ عبداللہ بن زبیرؓ کو دل و جان سے چاہتے تھے اور انہیں اپنے حق پر ہونے کا یقین بھی تھا۔ بات بھی یہی تھی کہ عبداللہ بن زبیرؓ شرعی خلیفہ تھے جن کے مقابلے میں عبدالملک اور حجاج بن یوسف باغیوں کی حیثیت رکھتے تھے۔ اس لیے اہل مکہ کئی ماہ تک شدید تکلیف اٹھا کر بھی پامردی سے شہر کا دفاع کرتے رہے تھے مگر جب وہ زخموں، فاقوں اور تھکن سے لاچار ہونے کے ساتھ ساتھ مزاحمت میں کسی کامیابی سے بالکل مایوس ہو گئے تو خود کو حالات کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا۔ ادھر حجاج کی جانب سے اعلان کرایا جارہا تھا:

”لوگو! خود کو کیوں ہلاک کرتے ہو؟ جو محاصرے سے نکل کر ہمارے پاس آجائے وہ مامون ہے۔“<sup>④</sup>

① انساب الاشراف: ۱۲۷/۴ و ذکر الطبرانی هذه المقالات اختصاراً. (المعجم الكبير: ۹۲/۱۳ باسناد حسن)

② انساب الاشراف: ۱۲۷/۴، ط دار الفکر

③ المعجم الكبير للطبرانی: ۹۲/۱۳، ط باسناد حسن، البدایة والنهاية: ۱۷۸/۱۲

④ تاریخ الطبری: ۱۸۸/۶، البدایة والنهاية: ۱۷۹/۱۲، تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۳۵/۵

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جان بچانے کی شرعی گنجائش کو تسلیم کرتے تھے۔ آپ نے ساتھیوں کو اجازت دے دی کہ جو چاہے حجاج سے امان حاصل کر کے اس کے پاس چلا جائے۔ جب آپ کے ساتھی عبداللہ بن زبیر نے کہا:

”آپ پسند کریں تو ہم آپ کے لیے امان لے لیں؟“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم چاہو تو خود اپنے لیے امان حاصل کر لو، مجھے ضرورت نہیں۔“

آپ کے بیٹے زبیر آپ کے ساتھ ڈٹے ہوئے تھے۔ آپ نے ان سے بھی کہا:

”بیٹا! چاہو تو تم بھی چلے جاؤ، تمہارا زندہ رہنا مجھے تمہارے قتل ہو جانے کی بہ نسبت زیادہ پسند ہے۔“

مگر زبیر نے کہا: ”اگر میں آپ پر نازل ہونے والی مصیبت میں شریک ہوئے بغیر آپ کو تنہا چھوڑ کر چلا گیا تو مجھ

سے بدتر بیٹا کون ہوگا۔“<sup>①</sup>

بہر کیف اکثر جان بلب لوگ اضطراری طور پر دفاعی مورچوں کو چھوڑ کر جان بخشی کی درخواست لیے حجاج بن یوسف کے پاس جانے لگے۔ ان میں زیادہ تر مکہ کے عام شہری تھے اور باقی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سپاہی اور افسران۔ اس طرح تقریباً دس ہزار افراد جنگ کے دائرے سے نکل کر حجاج کے پاس آ گئے۔ آخری دنوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دو صاحب زادے: حمزہ اور خبیب بھی نکل آئے۔ حجاج نے سب کو جان کی امان دے دی۔<sup>②</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غلطی پر یا عزیمت پر؟

بعض حضرات کا کہنا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شرعی و اخلاقی لحاظ سے غلطی پر تھے۔ یہ جنگ صرف ان کی ذاتی رائے اور قوی دھارے سے علیحدگی پر اصرار کی وجہ سے لڑی جا رہی تھی۔ اگر وہ غلطی پر نہ ہوتے تو اس وقت اکیلے دکھائی نہ دیتے۔ کم از کم ان کے بیٹے ضرور ساتھ ہوتے۔

حالاں کہ یہ خیال بالکل غلط ہے۔ راہ حق میں قربانیاں دیتے ہوئے بعض اوقات آزمائش اتنی سخت ہو جاتی ہے کہ اکثر لوگ عزیمت کے معیار پر پورے نہیں اتر پاتے اور رخصت پر عمل کرتے ہیں۔ گنتی کے اکاؤ کا افراد ہی اس وقت جان، عزت اور آبرو کی پرواہ کیے بغیر سچے موقف پر ڈٹے رہتے ہیں۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تاریخی ہستیوں میں ایک ہیں جن کے موقف کی صداقت سورج کی طرح روشن اور واضح تھی۔ ان کا ساتھ چھوڑنے والے اپنی جگہ معذور تھے کہ وہ شکست کو سامنے دیکھ رہے تھے اور ان کی مزید مزاحمت کا مطلب قتل ہونے کے سوا کچھ نہ تھا۔ اس لیے پہلے انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مذاکرات کی ترغیب دے کر ان کی جان بچانا چاہی مگر جب وہ نہ مانے تو یہ لوگ خود سرنگوں ہوتے چلے گئے۔ شاید انہیں امید ہو کہ بالکل اکیلے رہ جانے کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بھی ہتھیار ڈال دیں گے مگر ایسا نہ ہوا، کیوں کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نواسا اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا تربیت یافتہ بھانجا اللہ کے سوا کسی کے سامنے سر جھکانا نہیں جانتا تھا۔

① انساب الاشراف: ۱۳۹/۷، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۱۸۸/۶، البدایہ والنہایہ: ۱۷۹/۱۲، تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۳۵/۵

## شہادت کی تیاری:

دورانِ لش قائد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو جنگ کا نتیجہ اور اپنا انجام معلوم تھا۔ عواقبِ اندیشی کا یہ عالم تھا کہ انہیں یہ بھی یقین تھا کہ دشمن قتل پر ہی اکتفا نہیں کرے گا بلکہ نشانِ عبرت بنانے کے لیے لاش کی نمائش بھی کرے گا۔<sup>①</sup> پیر ۱۶ جمادی الاولیٰ ۷۳ھ کو حجاج بن یوسف، حریف کی قوتِ مزاحمت کو دم توڑنا دیکھ چکا تھا۔ اب وہ اپنے سپاہیوں کو جمع کر کے کہہ رہا تھا: ”فتح سامنے ہے، ابنِ زبیر کے ساتھ گنتی کے چند افراد رہ گئے ہیں وہ بھی بھوکے اور لاچار۔“ حجاج بن یوسف کے حکم پر شامی سپاہی بے خوف و خطر وادیِ مسجد الحرام میں اتر گئے اور حجون سے مسجد الحرام کے دروازوں تک پھیل گئے۔<sup>②</sup>

ادھر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی والدہ سے کہہ رہے تھے: ”ابی! مجھے ڈر ہے کہ قتل ہونے کے بعد شامی سپاہی میرے ہاک کان کاٹیں گے اور لاش کو لٹکا کر بے حرمتی کریں گے۔“ بہادر ماں نے کہا: ”جب بکری ذبح ہو جائے تو کھال اترنے کی کوئی تکلیف نہیں ہوتی۔ تم اپنے موقف پر ڈٹے رہو اور اللہ سے نصرت طلب کرو۔“<sup>③</sup>

## آخری شب:

اس رات عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے بھتیجے عبدالرحمن بن زید آ کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملے اور پیش کش کی کہ وہ ان کے لیے امان لے کر انہیں محفوظ طور پر حجاج کے پاس لے جاسکتے ہیں مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا۔<sup>④</sup> منگل ۱۷ جمادی الاولیٰ کی صبح کاذب کے وقت حجاج کے سپاہی وادی میں اتر کر مسجد الحرام کو گھیر چکے تھے۔ ہر دروازے پر پانچ پانچ سو سپاہی کھڑے کر دیے گئے تھے تاکہ موقع پاتے ہی اندر گھس کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر قابو پا لیا جائے۔ بابِ کعبہ کے سامنے والے دروازے پر حمص کے، بابِ بنی شیبہ پر دمشق کے، بابِ صفا پر اردن کے، بابِ بنی جمع پر فلسطین کے اور بابِ بنی سہم پر قسریں کے دستے کھڑے کر دیے گئے تھے۔ حجاج خود مروہ کی طرف اٹح کے گوشے میں کارردائی کی نگرانی کے لیے کھڑا تھا۔<sup>⑤</sup>

ادھر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پوری رات نوافل پڑھتے رہے تھے۔ صبح کاذب کے وقت تموار کے پٹے سے کمر باندھ کر بیٹھے بیٹھے کچھ دیر کے لیے سو گئے۔ پھر حسبِ معمول نماز فجر کے لیے خود بخود بیدار ہو گئے۔<sup>⑥</sup>

① انساب الاشراف: ۱۲۸/۷ ط دار الفکر

② انساب الاشراف: ۱۲۳/۷ ط دار الفکر

③ انساب الاشراف: ۱۲۳/۷ ط دار الفکر

④ انساب الاشراف: ۱۲۵/۷ ط دار الفکر

⑤ تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶

⑥ تاریخ الطبری: ۱۹۱/۶

والدہ محترمہ سے آخری ملاقات اور اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کے تاریخی الفاظ:

نماز فجر سے پہلے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنی والدہ محترمہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے پاس گئے۔ وہ مسجد الحرام سے متصل ایک محفوظ مکان میں قیام پذیر تھیں اور یہی جگہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مستقل قیام گاہ تھی۔<sup>①</sup> حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کی عمر اب سو سال ہو چکی تھی، بصارت جواب دے چکی تھی مگر بصیرت اسی طرح سلامت تھی جیسا کہ اُس دن جب وہ مکہ کے گھر سے اپنے والد کو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مدینہ رخصت کر رہی تھیں۔<sup>②</sup> اب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی اور نواسے میں وہ گفتگو ہوئی جس کا حرف حرف آب زر سے لکھنے اور حرز جان بنانے کے قابل ہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سلام کر کے والدہ کے سامنے ادب سے کھڑے ہو گئے۔ ان کا ہاتھ اپنے ہاتھ میں لے کر چوما اور فرمایا: ”ای جان! میں الوداع کہنے آیا ہوں۔ مجھے لگتا ہے کہ آج زندگی کا آخری دن ہے۔“<sup>③</sup> والدہ نے پوچھا: ”جنگ کی صورت حال کیا ہے؟“

آپ نے کہا: ”دشمن ارد گرد آچکا ہے۔“ پھر ہنس کر کہا: ”موت بڑی راحت کی چیز ہے۔“ والدہ نے کہا: ”بیٹا! شاید تم میرے لیے بھی موت کی تمنا کرو مگر میں چاہتی ہوں کہ مرنے سے پہلے دو میں سے ایک بات دیکھ لوں: تم فتح یاب ہو جاؤ اور میری آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔ یا تم قتل ہو جاؤ اور میں اس پر ثواب کی امید کروں۔“<sup>④</sup> بیٹے نے عرض کیا: ”امی جان! لوگوں نے ساتھ چھوڑ دیا ہے۔ بس مٹھی بھر آدی رہ گئے ہیں جن کی مزاحمت تھوڑی دیر کی مہمان ہے۔ دوسری طرف دشمن آمادہ ہے کہ میں جو مانگوں وہ دے دے۔ آپ کی رائے کیا ہے؟“

ماں نے کہا: ”بیٹا! اگر تم یہ سمجھتے ہو کہ تم حق و صداقت پر ہو اور اسی کی دعوت دیتے ہو تو اس پر جے رہو؛ کیوں کہ اسی کی خاطر تمہارے ساتھیوں نے جانیں دی ہیں۔ اور اگر تمہاری یہ جدوجہد دنیا کے لیے تھی تو تم بدترین انسان ہو؛ کیوں کہ تم نے خود کو بھی ہلاکت میں ڈالا اور جو لوگ تمہاری خاطر مارے گئے ان کا خون بھی رائے گاں گیا اور اگر تم یہ کہتے ہو کہ میں ہوں تو حق و صداقت پر، لیکن چوں کہ میرے ساتھی دشمنوں سے جا ملے ہیں اس لیے میں بھی کمزور پڑ گیا ہوں، تو بیٹا! یہ شرفاء اور اولیاء اللہ کی سوچ نہیں۔ تم دنیا میں ہمیشہ نہیں رہو گے۔ ایسے میں لڑ کر مرنا بہتر ہے۔“<sup>⑤</sup>

پھر فرمایا: ”بیٹا! موت کے ڈر سے اپنے دین کی ایک بات کو بھی مت چھوڑنا۔“<sup>⑥</sup>

① حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱ عن عروۃ بن الزبیر بامناد حسن

② ”وہی یومئذ بنت مائتہ سنہ۔“ (مسند ابی حاکم، ج: ۲۳۹)

نوٹ: مسند احمد (ج: ۲۶۹/۴) میں ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نابینا ہو چکی تھیں جبکہ مستدرک حاکم میں ہے: ”لم یسقط لہا من ولم یفسد لہا بعد ۶۰ سمح۔“ (مسند ابی حاکم، ج: ۲۳۹) مسند احمد کی روایت کے تمام رجال ثقہ ہیں جبکہ مستدرک کی یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ اس لیے یہ چاپہما حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے نابینا ہوجانے کی روایت رائج ہے۔

③ تاریخ الطبری: ۱۸۹/۲ ④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ بامناد حسن ⑤ حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱ بامناد حسن

⑥ تاریخ الطبری: ۱۸۸/۲، ۱۸۹ ⑦ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۳/۹۲ بامناد حسن ⑧ حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱ بامناد حسن

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے والدہ محترمہ کے یہ حوصلہ افزا کلمات سن کر ان کے سر کو چومنا اور فرمایا:

”اللہ کی قسم! میری سوچ بھی یہی تھی لیکن میں نے یہ چاہا کہ آپ کی رائے بھی معلوم کر لوں۔ آپ نے میرے عزم و ارادے کو مزید مستحکم کر دیا ہے۔ امی جان! آپ دیکھ لیجئے گا، آج میں شہید کر دیا جاؤں گا۔ آپ غم سے بے حال نہ ہونا۔ معاملہ اللہ کے سپرد کر دینا؛ کیوں کہ آپ کے بیٹے نے شعوری طور پر کوئی گناہ نہیں کیا۔ کبھی بے حیائی کا مرتکب نہیں ہوا، اللہ کے حکم سے تجاوز نہیں کیا، کسی کو امان دے کر بد عہدی نہیں کی، کسی مسلمان یا زنی پر ظلم نہیں کیا، کسی ماتحت عہدے دار کی زیادتی کو کوارا نہیں کیا، اللہ کی رضا پر کسی چیز کو ترجیح نہیں دی۔“

پھر فرمایا: ”ابئی! تو مجھے خوب جانتا ہے کہ میں نے یہ کلمات اپنی تعریف کے لیے نہیں بلکہ امی کو تسلی دینے کے لیے کہے ہیں۔“ اس کے بعد ماں سے دعاؤں کی درخواست کی۔

وہ بولیں: ”یا اللہ! تو اس کی لمبی راتوں میں شب بیداری، مدینہ اور مکہ کی تہی دو پہروں میں روزہ داری، عبادت میں آہ و بکا اور ماں باپ کی خدمت کی وجہ سے اس پر رحم فرما۔ اس کا معاملہ میں نے تیرے سپرد کر دیا ہے۔ جو تیرا فیصلہ ہے اس پر میں خوش ہوں۔ پس میرے بیٹے عبداللہ کی وجہ سے مجھے صبر و شکر کرنے والوں کا ثواب عطا فرما۔“

پھر ماں نے کہا: ”بیٹا! ذرا میرے اور قریب آؤ، میں تمہیں رخصت کروں۔“ یہ کہہ کر بیٹے کو بوسہ دیا اور گلے سے لگا لیا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکمل کے کرتے کے نیچے زرہ پہن رکھی تھی۔ ماں نے اس کی تختی محسوس کی تو کہا:

”جان پر کھیلنے والے یہ نہیں پہنتا کرتے۔ ایسا لباس پہن کر جاؤ جس میں آدمی چست اور بہادر دکھائی دے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فوراً زرہ اتار دی اور آستینیں چڑھالیں۔ بہادر ماں نے انہیں یہ کہتے ہوئے رخصت کیا:

”صبر کرنا، اللہ کی قسم! تمہارے باپ ابو بکر صدیق اور زبیر بن عوف اور تمہاری دادی صفیہ بنت عبدالطلب ہیں۔“

پھر فرمایا: ”میرے پیارے بیٹے! اپنے موقف پر کٹ مرو۔“

اس کے بعد یہ برگزیدہ خاتون نماز اور دعا میں مشغول ہو گئیں۔

حرم میں آخری نماز، مستحبات نماز کا پورا خیال:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ماں سے رخصت ہو کر مسجد الحرام میں آئے۔ مؤذن کو اذان کا حکم دے کر وضو کیا۔ دو سنتیں نہایت اطمینان سے ادا کیں۔ مسجد کے دروازے پر شای سپاہی اسلحہ تانے کھڑے تھے۔ اس تشویش ناک صورتحال میں غلیفہ کے ساتھی جلد از جلد نماز سے فارغ ہونا چاہتے تھے۔ ان میں سے کسی نے کہا: امیر المؤمنین! نماز پڑھائیے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نہایت اطمینان سے فرمایا: ”صبح ہو لینے دو۔“

① تاریخ الطبری: ۱۸۸/۶، ۱۸۹

② تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶

③ معجم مکة للفائز، ۳۳۷/۲، بامناد صحیح وط دار عطر

④ جلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱ عن عروۃ بن الزبیر بامناد حسن

⑤ انساب الاشراف: ۱۲۳/۷، دار الفکر

⑥ تاریخ الطبری: ۱۹۱/۶

چند لمحوں بعد مکرر سر کر رہی درخواست کی گئی۔ آپ نے دوبارہ یہی جواب دیا۔

جب ٹھیک وہ مستحب وقت ہوا جس میں آپ روزانہ نماز فجر پڑھاتے تھے تو آپ آگے: ①

نماز فجر پڑھاتے ہوئے آپ نے نہایت اطمینان سے ”سورۃ القلم“ کی تلاوت کی۔ ②

آپ کے اندازِ قرأت، رکوع و سجود اور تکبیرات میں عام معمول سے ذرا بھی فرق نہیں تھا۔ ③

جان نثاروں سے آخری خطاب:

سلام پھیر کر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حطیم میں آگئے اور اپنی سفید رنگ کی میان سے شمشیر کھینچ لی۔ ④

اب وقت کا یہ صاحب عزیمت اپنے جان نثار ساتھیوں کی طرف متوجہ ہوا جو سب زرہوں میں ملبوس تھے۔ خودوں اور عماموں سے چہرے ڈھکے ہوئے تھے۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”رات میں نے خواب دیکھا کہ آسمان کا دروازہ کھلا اور میں اس میں داخل ہو گیا۔ بخدا! میں دنیا سے اکتا چکا ہوں۔ عمر ۷۲ سال ہو گئی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ آج میں شہید ہو جاؤں گا۔ اہلی! میں تجھ سے ملاقات پسند کرتا ہوں، تو بھی مجھ سے ملنا پسند کر لے۔“

اس وقت آپ کا دل چاہا کہ شہادت سے پہلے آخری بار اپنے ان وفاداروں کے چہروں کو ایک بار دیکھ لیں جو امتحان کی سب سے جاں کا گھڑی میں بھی ساتھ تھے۔ فرمایا: ”ذرا مجھے اپنے چہرے تو دکھاؤ۔“

سب نے خود کھسکا کر اپنے چہرے نمایاں کیے۔ آپ نے انہیں جہاد اور شہادت کی ترغیب دی۔ ان کا حوصلہ بڑھا دیا اور فرمایا: ”دوستو! تلواروں کی ضرب سے نہ ڈرنا۔ اپنی شمشیروں کی حفاظت چہروں کی طرح کرو کہ شمشیریں چھن جانے سے آدمی لاچار عورت کی طرح رہ جاتا ہے۔ ہر شخص اپنے مد مقابل کی طرف متوجہ رہے۔ میری پروا نہ کرنا۔ مت پرہنا کہ میں کہاں ہوں۔ میں سب سے آگے ہوں گا۔“ ⑤ اللہ کی قسم! میں ہمیشہ صفِ اوّل ہی میں لڑتا رہا ہوں۔“ ⑥

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا آخری معرکہ:

صبح کا اجالا پھیلنے ہی واوی میں ججاج بن یوسف کی آواز گونجی: ”دردازوں پر جم جاؤ، ابن زبیر بھاگنے نہ پائے۔“

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یہ سن کر بولے:

”یہ بدنسب مجھے اپنے اور اپنے باپ جیسا تصور کرتا ہے جو میدانِ جنگ سے نکل بھاگے تھے۔“ ⑦

① اخبار مکہ للفاکھی: ۳۳۷/۲، ط دار خضر

② تاریخ الطبری: ۱۹۱/۶

③ اخبار مکہ للفاکھی: ۳۳۷/۲، ط دار خضر

④ اخبار مکہ للفاکھی: ۳۳۷/۲، ط دار خضر

⑤ تاریخ الطبری: ۱۹۱/۶، البدایہ والنہایہ: ۸۳/۱۲، و اخرج الطبرانی هذه الخطبة مختصرًا من اناسد حسن. (المعجم الکبیر: ۱۲/۱۳)

⑥ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱، عن عروة بن الزہر من اناسد حسن

⑦ انساب الاشراف: ۱۲۵/۷، ط دار الفکر..... یہ ۶۵ھ کی اس جنگ کی طرف اشارہ ہے جو مدینہ کے قریب ہوئی تھی جس میں ججاج اور اس کا باپ جان

بھاگ کر بھاگ گئے تھے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۳/۵)

شامی سپاہیوں نے مسجد الحرام کے مختلف دروازوں سے اندر گھسنے کی کوشش کی مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے جاں نثار ہر دروازے پر سیسہ پلائی ہوئی دیوار بن کر ڈٹے ہوئے تھے۔ کچھ جاں نثار مسجد کی چھت سے اینٹیں برسا کر حملہ آوروں کو روکنے کی کوشش کر رہے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ صحن مسجد میں دونوں ہاتھوں میں شمشیریں سونے تیار کھڑے تھے۔ سب سے پہلے ایک حبشی مسجد الحرام میں گھسا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے تلواریں اٹھا کر اس کا پاؤں زخمی کر دیا۔ حبشی چیخا: ”ہائے فاحشہ کی اولاد!“ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بولے: ”برباد ہو جا کالے، اسماء رضی اللہ عنہا کو فاحشہ کہتا ہے!!“ یہ کہہ کر ایسا حملہ کیا کہ حبشی کے تمام ساتھی مسجد سے بھاگنے پر مجبور ہو گئے۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بے نظیر شجاعت:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جس دروازے کا رخ کرتے وہاں حریف سپاہیوں کی شامت آ جاتی اور وہ لٹے پاؤں واپس بھاگتے۔ حمص کے ایک سپاہی کا بیان ہے:

”سب سے پہلے ہمارا دستہ بلہ بول کر مسجد میں گھسا مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اکیلے ہمیں مار بھگایا اور تعاقب کرتے ہوئے تنہا مسجد سے باہر نکل آئے، ان کی زبان پر یہ شعر تھا:

إِنِّي إِذَا أَغْرِفُ يَوْمِي أَصْبِرُ      إِنَّمَا يَغْرِفُ يَوْمَهُ الْخُزُرُ

(میں جب اپنا یوم سو عود پہچان لوں تو استقامت کا مظاہرہ کرتا ہوں۔ شریف آدمی ہی اپنے ایسے دن کو پہچانتا ہے)

إِذْ بَغِضْتُهُمْ يَغْرِفُ ثُمَّ يُنْكِرُ

جبکہ بعض لوگ ایسے مواقع پر جان بوجھ کر انجان بن جاتے ہیں۔

یہ سن کر میں نے کہا: ”اللہ کی قسم! آپ واقعی ایسے کھرے اور شریف انسان ہیں۔“<sup>②</sup>

باب بنی مخزوم اور باب بنی سہم سے اردن اور حمص کے الگ الگ دستوں نے حملے کیے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے انہیں پسپا کر دیا۔<sup>③</sup> پھر اپنے ساتھیوں سے پوچھا: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل، اہل مصر کس طرف ہیں؟“

ساتھیوں نے باب بنی حجاز کی طرف اشارہ کیا۔ آپ نے با آواز بلند فرمایا:

حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ

(آپ کے لیے اللہ کافی ہے اور جن مومنوں نے آپ کا اتباع کیا، وہ کافی ہیں۔)

آپ نے اس سمت حملہ کیا اور مصری سپاہیوں کو پسپا کرتے ہوئے انہیں ”دارائیم ہانی“ تک پہنچا دیا۔<sup>④</sup>

کئی بار آپ ان سپاہیوں کا تعاقب کرتے ہوئے وادی میں آنے والے راستے ”ابح“ تک دوڑے آئے اور

① حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱ عن عروۃ بن الزہر باسناد حسن، و آخرجہ الطبرانی ایضا: (المعجم الکبیر: ۱۳/۹۲ باسناد حسن)

② تاریخ الطبری: ۶/۱۹۰، و آخرجہ ابو نعیم مختصر باسناد حسن. (حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۲)

③ المعجم الکبیر: ۱۳/۹۲ باسناد حسن

④ اعیان مکہ للفاکھی: ۲/۳۳۷ باسناد صحیح، ط دار خضر



وہاں تن تنہا حریف کے مقابلے میں کھڑے رہے مگر کسی کو پاس آنے کی جرأت نہ ہوئی۔ آپ کی زبان پر یہ مصرعہ تھا:

لَوْ كَانَ قَرْنِي وَاحِدًا لَكَفَيْتُهُ

اگر میرا ہم مقابل ایک آدمی ہوتا تو میں کافی تھا۔

یہ سن کر عبد اللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! ہزار بھی ہوں تو آپ ان کے لیے کافی ہیں۔“<sup>①</sup>  
عبد اللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ بھی مردانہ وار لڑ رہے تھے، ان کے لبوں پر یہ اشعار تھے:

أَنَا الَّذِي فَرَزْتُ يَوْمَ الْحَرَّةِ وَالْحَرُّ لَا يَفْرُ الْأَمْسَرَةَ

”میں وہی ہوں جو جنگ حرہ میں بچ نکلا تھا مگر (جنگ کی) تپش سے بھاگ نکلنے کا موقع ایک ہی بار ملا ہے۔“

فَالْيَوْمَ أَجْزَى فَرَّةٍ بِكُورَةٍ

پس آج میں پلٹ کر حملے کر کے بھاگنے کی تلافی کر رہا ہوں۔<sup>②</sup>

حجاج نے دیکھا کہ اس کے سپاہی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مٹھی بھر ساتھیوں پر قابو پانے میں کامیاب نہیں ہو رہے تو وہ غضب ناک ہو کر خود پیدل دوڑا آیا اور اپنے سپاہیوں کو مسجد کی طرف ہانکا، ساتھ ہی اپنے پرچم بردار کو آگے بڑھانے لگا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے علم بردار کو آگے بڑھایا اور دشمن پر شدید حملہ کر کے اسے پسپا کر دیا۔

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خود مسجد حرام میں آ کر مقام ابراہیم کے پاس دو رکعت نماز ادا کرنے لگے۔ اور دشمن نے دوبارہ ہلہ بولا اور باب بنی شیبہ کے پاس عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے علم بردار کو قتل کر کے پرچم چھین لیا۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اتنے میں نماز مکمل کی اور پھر دشمن سے مزاحمت شروع کر دی۔<sup>③</sup>

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت:

شامی سپاہیوں کے وہاؤں کا سلسلہ جاری رہا اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھی ایک ایک کر کے کٹتے گئے۔ جب سب شہید ہو گئے تو دشمنوں نے بیک وقت ہر طرف سے اندر داخل ہو کر آپ کو کنیمانی اور حجر اسود کے درمیان گھیر لیا۔<sup>④</sup>  
اس دوران آپ کے ماتھے پر ایک اینٹ آ کر لگی۔<sup>⑤</sup> اینٹ لگتے ہی تیزی سے خون بہنے لگا، چہرہ اور منہ تر ہو گیا۔

① تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶، ۱۹۱

② انساب الاشراف: ۱۲۷/۷

③ انساب الاشراف: ۱۲۵/۷، ط دار الفکر

④ طبرانی عن ابراہیم بن اسحاق کی روایت کے مطابق یہ سنگ باری سے ٹکٹ شدہ مسجد کی چھت کا کوئی ٹکڑا تھا جو اچانک آگرا تھا۔ (المعجم الکبیر: ۹۱/۱۲)  
جبکہ طبرانی عن قاسم بن معن کی روایت کے مطابق عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے کچھ ساتھی مسجد کی چھت سے دشمن پر انیٹیں برسا رہے تھے، انہی میں سے ایک اینٹ نشانہ بھٹکا ہو کر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سر پر جا لگی۔ (المعجم الکبیر: ۹۲/۱۳) طبرانی عن قاسم بن معن کی روایت حسن ہونے کے باعث درج ہے مگر اس سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام اہل شام سے ساقط نہیں ہو جاتا جیسا کہ بعض لوگ اینٹ لگنے کی یہ روایت لے کر دعویٰ کرتے ہیں کہ ”عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اہل شام نے نہیں ان کے اپنے ساتھیوں نے قتل کیا تھا۔“<sup>⑤</sup> اول تو تمہ سان کی جنگ میں ایسی غلطی ہرگز بعید نہیں۔ ثانیاً اس روایت سے فقہ اتا ثابت ہوتا ہے کہ اینٹ لگنے سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ زخمی ہوئے تھے۔ اس کے بعد یہی روایت ثابت کرتی ہے کہ اہل شام نے انہیں حملہ کر کے شہید کیا تھا اور ہر مبارک قسم کیا تھا۔

⑤ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۲/۱

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس حالت میں یہ رزمیہ شعر پڑھا:

فَلَسْنَا عَلَى الْأَعْقَابِ تَذْمِي كُلُّوْنَا وَلَكِنْ عَلَى الْأَقْدَامِ تَقَطَّرُ الدَّمَا

”ہم وہ نہیں کہ جن کے زخموں کا خون ایڑیوں پر گرے، ہمارا خون قدموں پر آکر گرتا ہے۔“<sup>①</sup>

آپ پر غشی طاری ہونے لگی اور آپ لڑکھڑا کر گر گئے۔ زبان مبارک سے یہ نکلا:

أَسْمَاءُ إِنْ قُتِلَتْ لَا تَبْكِينِي لَمْ يَبْقِ إِلَّا حُسْبِي وَدِينِي

(اے اسماء! اگر میں قتل کر دیا جاؤں تو مجھ پر مت رونا کہ میری عالی نشی اور میرے دین کے سوا کچھ باقی رہنے والا نہیں)

وَصَارِمٌ لَأَنْتَ بِهِ يَسْمُونِي

اور سوائے اس تلوار کے جسے میرا دایاں ہاتھ با آسانی چلاتا ہے۔<sup>②</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہونے کی کوشش کی مگر ایک شامی سپاہی نے آپ کو بے بس دیکھ کر فوراً حملہ کر دیا۔

آپ بائیں کہنی کے بل ذرا اٹھے اور دائیں ہاتھ سے تلوار کا ایسا وار کیا کہ حملہ آور کے دونوں پاؤں کٹ گئے۔ اسے میں

بہت سے حریف سپاہی آپ پر بل پڑے۔ آپ اس حالت میں جب تک سکتا رہی، تلوار چلاتے رہے۔<sup>③</sup>

آپ بے دم ہو گئے تو شامیوں کے دو غلام یہ کہتے ہوئے آگے بڑھے: ”غلام کا کام اپنے آقا کی حمایت ہے۔“

دونوں نے پے درپے وار کر کے آپ کو شہید کر ڈالا۔<sup>④</sup> اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ

یہ سانحہ ۱۷ جمادی الآخرہ سن ۳۷ھ کو پیش آیا۔ آپ کے ساتھ جو جاں نثار شہید ہوئے ان میں آپ کے بیٹے غزوہ،

بھائی حمزہ، بھتیجے معاویہ بن منذر، عمر بن حزم رضی اللہ عنہ کے بیٹے عمارہ، صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ کے فرزند عبداللہ اور مشہور صحابی

عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔<sup>⑤</sup>

① المعجم الكبير: ۹۲/۱۳ باسناد حسن؛ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱ باسناد حسن؛ مجمع الزوائد: ۲۵۵/۷ تاریخ الطبری: ۱۹۲/۶

② حلیۃ الاولیاء: ۳۳۲/۱، مجمع الزوائد: ج: ۱۳۰۸۵

③ البداية والنهاية: ۱۸۳/۱۲

④ المعجم الكبير: ۹۲/۱۳ باسناد حسن؛ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱ باسناد حسن؛ مجمع الزوائد: ۲۵۵/۷

قال الحافظ ابن حجر العسقلانی: ”قال الهیثمی: فیہ عند الملک بن عبد الرحمن الذماری، وثقه ابن حبان وضعفه ابو زرعۃ وظهره. قلت: قد اخطا الامام الهیثمی بهذا عبد الملک بن عبد الرحمن الشامی، واما عبد الملک بن عبد الرحمن الذماری فهو رجل آخر، وقد اوضح هذا الفرق الحافظ ابن حجر، فقال: ”وقد فرق ابو حاتم والبخاری بین الشامی والذماری، وكلاهما یروی عنه عمرو بن علی، قلت: والصواب التفریق بینهما، فاما الشامی فهو المكنی بابی العباس، وهو الذی یروی عن الازداعی وابراهم بن ابي عبدة، وهو الذی قال فیہ البخاری منكر الحديث وتبعه ابو زرعۃ، وقال فیہ ابو حاتم ليس بالقوی وضعفه عمرو بن علی، واما الذماری فهو المكنی بابی هشام واسم جده ایضاً هشام، وهو الذی قال فیہ ابو حاتم: شیخ، ولم يذكر فیہ البخاری جرحاً ولا تعديلاً وذكره ابن حبان فی الثقات، وثقه عمرو بن علی.“ (مهلج التهذيب: ۳۰۱/۶)

⑤ انساب الاشراف، بلاذری: ۱۳۳/۷، ط دار الفکر

عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ کے سر بھی کاٹے گئے اور شام بھیج دیے گئے۔ (اعبار مکة للفاکھی: ۳۳۹/۲ باسناد صحیح)

## مکہ معظمہ میں کھرام:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کو معلوم تھا کہ بیٹے کا انجام یہی ہوگا۔ انہوں نے خوشبو لگا کر کفن تیار کر رکھا تھا اور مسجد حرام کے دروازوں پر چند باندیوں کو کھڑا کر دیا تھا تا کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے شہید ہوتے ہی اطلاع دے دیں۔<sup>①</sup> جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ زخموں سے چور ہو کر گریے تو ایک باندی یہ دیکھ کر مسجد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے دیوانہ وار چلائی: ”ہائے امیر المؤمنین!“<sup>②</sup>

یہ سنتے ہی پورا مکہ معظمہ آہوں اور سسکیوں سے گونجا۔<sup>③</sup>

ساتھ ہی شامی لشکر نے فتح کی خوشی میں بکیر کا نعرہ بلند کیا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے جو حج کے بعد ابھی تک مکہ میں تھے، یہ شور سنا۔ انہیں وہ دلکش دن یاد آ گیا جب مدینہ منورہ میں حواری رسول، زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کے گھر نو مولود کی آمد پر منجانبہ کرام نے نعرہ بکیر لگایا تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ وہ منظر یاد کر کے بے ساختہ بولے: ”ان کی ولادت پر بکیر کا نعرہ بلند کرنے والے جلیل القدر لوگ ان کے قتل پر یہ نعرہ لگانے والوں سے کہیں بڑھ کر تھے۔“<sup>④</sup>

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے نعش کو کفنہ دفنانے کے لیے اپنے پاس منگوانے کی کوشش کی مگر تب تک حجاج بن یوسف ان کا سر قلم کرا چکا تھا جسے وہ عبدالملک کے ملاحظے کے لیے دمشق بھیج رہا تھا جب کہ باقی جسم کو اس نے شارع عام پر لٹکانے کا حکم دے دیا تھا۔<sup>⑤</sup> مکہ معظمہ کی وادی میں اترنے والی گھاٹی ”نہیۃ کداء“ پر ایک کھمبانصیب کر کے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے لاڈلے کی سرکئی لاش کو اس پر لٹا لٹکا دیا گیا۔<sup>⑥</sup>

یہی مشیت الہیہ تھی۔ یہی نظام نکوین تھا۔ جس طرح غار ثور کے دونوں ہم نشین، سفر و حضر سے مرقد و حشر تک ایک ہوئے، اسی طرح دونوں کے نواسے بھی حیات سے شہادت تک وہ یکساں شان سے دکھائے گئے کہ دنیا کو کہنا پڑا۔ جس دھج سے کوئی مقتل میں گیا، وہ شان سلامت رہتی ہے

حجاج کا لاش کے ساتھ بے رحمانہ سلوک:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے حجاج سے مطالبہ کیا کہ لاش کو کفنہ دفنانے کی اجازت دے دی جائے مگر اس نے لاش کے گرد سخت پہرہ لگوا دیا اور کہا: ”جب تک میں زندہ ہوں یہ یہیں لکڑی پر لٹکا رہے گا۔“<sup>⑦</sup>

① انساب الاشراف: ۱۲۸/۷، ط دار الفکر

② تاریخ الطبری: ۱۹۲/۶..... غالباً یہ باندی مسجد الحرام سے متصل پہاڑیوں پر کھڑی تھی اس لیے اس کی آواز دور تک پھیل گئی۔

③ تاریخ دمشق: ۱۲۰/۱۲

④ انساب الاشراف، بلاذری: ۱۳۰/۷، ط دار الفکر

⑤ انساب الاشراف: ۱۲۸/۷، ط دار الفکر

⑥ صحیح مسلم، ج: ۲، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا و اخرجہ الامام احمد فی مسندہ بلفظ: ”لما قتل الحجاج ابن الزبیر وصلبہ منکوساً، فبینا ہو علی المنبر اذ جاء ت اسماء ومعها امة تقودھا وقد ذهب بصرھا.“ (ج: ۲، ۲۶۹/۷) ورجالہ کلہم ظاہر

⑦ انساب الاشراف، بلاذری: ۱۲۹/۷، ط دار الفکر

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کو معلوم ہوا تو فرمایا:

”اللہ اس خونخوار کو ہلاک کرے، مجھے اپنے بیٹے کو دفنانے کا موقع بھی نہیں دیا۔“<sup>①</sup>

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کا دکھ دیکھ کر عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان کے پاس گئے اور تعزیت کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ جسم کوئی چیز نہیں، روحیں تو اللہ کے پاس چلی جاتیں ہیں۔ پس آپ صبر فرمائیں۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”بھلا میں کیوں صبر نہ کروں گی۔ آخر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا سر بھی کاٹا گیا تھا اور ایک

ناحہ عورت کے پاس بھیجا گیا تھا۔“<sup>②</sup>

صحبت نبویہ سے مشرف آخری خلیفہ، فاتح افریقہ، دو صحابہ کے آخری حکمران اور قریش کے اس رجل عظیم کی نعش

”نہیۃ کسداء“ کی گھائی پر لگی رہی۔ قریشی شرفاء سمیت لوگ جوق در جوق یہ دردناک منظر دیکھتے ہوئے گزر رہے

تھے۔<sup>③</sup> تیسرے دن حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سواری پر یہاں تشریف لائیں۔ ایسا دل نگار موقع بھی اس سراپا صبر خاتون کا

وصلہ پست نہ کر سکا۔ بے ساختہ فرمایا: اَمَّا اَنْ لِهَذَا الرَّاِکِبِ اَنْ یَنْزِلَ؟

”ابھی تک اس شہ سوار کے اترنے کا وقت نہیں آیا؟“<sup>④</sup>

حجاج کی بدتمیزی اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیٹی کی بے مثال حق گوئی:

حجاج بن یوسف کو یہ جملہ پہنچا تو غصے سے بے حال ہو گیا؛ کیونکہ اس نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی لاش کو اس لیے

لٹکایا تھا تا کہ وہ خوب رسوا ہوں مگر حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے ایک بلوغ جملے نے اس کے کیے کرائے پر پانی پھیر دیا تھا۔ حجاج

نے فوراً آدی دوڑایا کہ اسماء رضی اللہ عنہا کو لے آؤ۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیٹی نے یہ ذلت قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

حجاج نے دوبارہ آدی بھیجا اور کہلوایا:

”خود آتی ہو تو ٹھیک، ورنہ میں ایسے لوگ بھیجوں گا جو تجھے بالوں سے گھسیٹ لائیں گے۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے جواب میں کہلوادیا: ”ہاں ہاں! انہی کو بھیجو جو بالوں سے گھسیٹ کر لے جائیں۔“

حجاج یہ جواب سن کر طیش سے مل کھاتا، پاؤں پٹختا ہوا، خود تیزی سے ان کے پاس آیا اور بولا:

”دیکھ لیا ناں! میں نے تیرے گمراہ بیٹے کا کیا حشر کیا۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”میں نے تو بس یہی دیکھا کہ تو نے اس کی دنیا پر باد کی اور اس نے تیری آخرت۔“

اس دونوں فقرے نے حجاج جیسے زبان آور کو گنگ کر دیا۔ اسے کوئی جواب نہ بن پڑا۔

① انساب الاشراف: ۴/۱۲۸، ط دار الفکر

② اعیان مکة للفاکھی: ۲/۳۵۱، ط دار خضر

③ صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۶۶

④ حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۳، باسناد صحیح

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا نے پھر فرمایا: ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ تو اسے دودھ پئے والی کی اولاد کہہ کر عار دلاتا تھا۔ ہاں اللہ کی قسم! میں ہی ہوں دودھ پئے والی مگر تو مجھے کون سے دودھ پئے کی شرم دلا سکتا ہے۔ اس دودھ پئے کی جس میں کھانا باندھ کر میں رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر رضی اللہ عنہما کے پاس بھیجا کرتی تھی جب وہ غار میں روپوش تھے، یا اس دودھ پئے کی جو ہر شریف عورت گھر کے کام کاج کی وجہ سے باندھا کرتی ہے۔“<sup>①</sup>

سچائی کے اس نشتر نے حجاج کو اندر تک کاٹ ڈالا۔ عرب کا یہ خطیب اعظم جواب میں بمشکل اتنا کہہ پایا: ”یہ تو منافق تھا۔“

اسماء رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”منافق نہیں روزہ دار، تہجد گزار اور نیکو کا رہتا۔“

حجاج سے پھر کوئی جواب نہ بن پڑا۔ زچ ہو کر چیخا: ”بڑھیا! جا چلی جا، تیرا دماغ خراب ہے۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا بولیں: ”اللہ کی قسم! میرا دماغ خراب نہیں ہوا۔“<sup>②</sup>

پھر حجاج کے منہ پر اسے خوار کر دینے والی ایک حدیث یوں سنائی: ”مجھے رسول اللہ ﷺ کا وہ ارشاد خوب یاد ہے کہ بوثقیف سے ایک کذاب اور ایک مہیر (خون خوار) ظاہر ہوگا۔ کذاب کو ہم دیکھ چکے اور خون خوار تو ہی ہے۔“<sup>③</sup>

حجاج اس حدیث کا انکار نہ کر سکا اور یہ کہتے ہوئے مڑ گیا: ”میں خون خوار ضرور ہوں مگر منافقوں کا خون خوار۔“

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فوراً بولیں: ”نہیں بلکہ منافقوں کا سردار۔“<sup>④</sup>

حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کا صبر اور وفات حسرتِ آیات:

حضرت اسماء رضی اللہ عنہا لاش کے پاس دیر تک دعائیں مشغول رہیں، آنکھوں سے آنسوؤں کا ایک قطرہ تک نہ گرا۔ پھر

یہ فرماتی ہوئی لوٹ گئیں: ”لوگ باطل کے لیے جان گناتے ہیں۔ بیٹا! تو نے حق کے لیے جان دی ہے۔“<sup>⑤</sup>

بیٹے کی شہادت کے پانچویں یا دسویں دن اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا بھی دنیائے فانی سے رحلت فرما گئیں۔<sup>⑥</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے تاثرات:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی اونٹنی پر سوار اس گھاٹی سے گزرے۔ اونٹنی رک گئی اور اس کھجے سے بے تابانہ سر رگڑنے لگی

جس پر شہید کی نعش لگی ہوئی تھی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما رو پڑے اور بے اختیار گویا ہوئے:

”السلام علیک ابا خبیب! اللہ تم پر رحمت کرے، دیکھو! اللہ گواہ ہے میں نے (بطور شفقت) تمہیں اس (بے فطراستے)

① صحیح مسلم، ج: ۶، باب ذکر کذاب ثقیف و مہیرہا، و آخر جہ الامام احمد فی مسندہ مختصراً، ج: ۲۹۶۶

② حلیۃ الاولیاء: ۳۳۳/۱ باسناد صحیح، تاریخ دمشق: ۲۲۷/۲۸

③ صحیح مسلم، ج: ۶، باب ذکر کذاب ثقیف و مہیرہا

④ انساب الاشراف: ۱۳۰/۷، ط دار الفکر، و آخر جہ الحمیدی فی مسندہ مختصراً، ج: ۳۲۸، ط دار السقا

⑤ تاریخ دمشق: ۲۳۷/۲۸

⑥ تاریخ الطبری: ۱۹۰/۶



سے منع کیا تھا۔ اللہ کی قسم! جہاں تک میں جانتا ہوں تم بلاشبہ بہت روزے رکھنے والے، بکثرت نوافل پڑھنے والے اور بہت صلہ رحمی کرنے والے انسان تھے۔ اللہ کی قسم! جس امت کا بدترین آدمی تم جیسا ہو وہ امت خیر ہی خیر ہوگی۔<sup>①</sup> مطلب یہ تھا کہ تمہارے قاتل تم جیسے نیک انسان کو بدترین قرار دے رہے ہیں۔ پس امت محمدیہ کے برے کہلانے والے اگر تم جیسے فرشتہ صفت ہوتے ہیں تو امت کے نیک کہلانے والے لوگ کس درجے کے ہوں گے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی نعش نماز جنازہ اور تکفین کے بغیر پھینک دی گئی:

حجاج بن یوسف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو رسوا کرنے کے لیے ان کی لاش کی سرعام نمائش کر رہا تھا۔ جب اس نے دیکھا کہ امت مسلمہ کی نیک ہستیاں وہاں آ کر ان کی تعریف و توصیف کر رہی ہیں تو ان کی لاش کو کھجے سے اتروایا اور درياء کے حوالے کرنے کی بجائے یہودیوں کے قبرستان میں پھینکوا دیا۔<sup>②</sup>

نماز جنازہ اور کفن و دفن کی اجازت اس کے بعد بھی نہیں دی گئی۔ یہ ظلم کی انتہا تھی۔ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی عبدالملک سے ملاقات:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے فوراً بعد ان کے بھائی عروہ رضی اللہ عنہ ایک تیز رفتار اونٹنی پر سوار ہو کر دمشق روانہ ہو گئے۔<sup>③</sup> کیوں کہ انہیں حجاج سے اپنے گھرانے کی جان و مال اور عزت کی پامالی کا شدید خطرہ لاحق تھا۔ اس کے علاوہ بھائی کی لاش کفنانے و دفنانے کی اجازت بھی چاہیے تھی۔ انہیں عبدالملک سے نرم سلوک کی توقع تھی؛ کیوں کہ وہ ان کا پرانا دوست تھا۔ مگر عروہ کے نکلنے ہی حجاج نے عبدالملک کی طرف خط بھیج دیا کہ عروہ کو گرفتار کر کے واپس بھیجا جائے۔

عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ عبدالملک کے پاس پہنچے اور اس کی حکمرانی قبول کر کے اپنے لیے امن کی ضمانت لی۔ ساتھ ہی بھائی کے قتل کی خبر دے کر درخواست کی کہ لاش کو کفن و دفن کی اجازت دی جائے۔ ابھی یہ گفتگو ہو رہی تھی کہ حجاج کا خط آن پہنچا جسے پڑھ کر عبدالملک کو معلوم ہوا کہ حجاج عروہ کو گرفتار کرنا چاہتا ہے۔ عبدالملک نے سپاہیوں کو کہا:

”عروہ کو ہتھکڑی لگا دو۔“ وہ بولے: ”میں اس طور پر آپ کے پاس نہیں آیا (بلکہ مامون ہوں)۔“

عبدالملک بولا: ”حجاج کی بات تو ماننا ہی پڑے گی۔“ عروہ رضی اللہ عنہ غصے سے کھڑے ہو گئے اور بولے:

”جیسے تم قتل کرو، وہ ذلیل نہیں۔ ذلیل وہ ہے جس پر تم حکومت کرو۔“

عبدالملک یہ سن کر تادم ہو گیا۔ ہتھکڑی کھلوا دی اور حجاج کو ہدایت بھیجی:

”عروہ کو کوئی گزند نہ پہنچانا، یہ مامون ہیں۔ لاش ان کی والدہ کے حوالے کر دو۔“<sup>④</sup>

① صحیح مسلم، ج ۶، ص ۶۶۰، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا

② صحیح مسلم، ج ۶، ص ۶۶۰

③ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ طویل القدر تابعی اور عظیم محدث تھے۔ حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ کی روایات کا بڑا احصان سے معقول ہے۔ صحاح ستہ مع سوط امام مالک رحمہ اللہ کی ۱۲۵۹ روایات ہیں جہاں المومنین سے لی گئی ہیں۔ صرف صحیح بخاری میں ایسی ۳۷ روایات ہیں۔

④ انساب الاشراف: ۱۳۱/۷، ط دار الفکر

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک ماہ بعد تدفین:

عروہ رضی اللہ عنہ ایک ماہ بعد گھر واپس پہنچے۔ بھائی کی بے گوردکنش نعش اب ان کے حوالے کی گئی۔ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھ کر اپنے قابلِ فخر بھائی کو حجون کے قبرستان میں دفن کر دیا۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی قبر سے ایک مدت تک مشک کی خوشبو آتی رہی جو آپ کے برحق ہونے کا کھلا ثبوت تھی۔<sup>②</sup> آسمان تیری لحد پر شبنم افشانی کرے سبزہ نورستہ اس گھر کی نگہ بانی کرے

شرافت و عالیٰ نسب، جرأت و بسالت، علم و فقاہت اور تقویٰ و معرفت کے اس پیکر کے خاک مکہ میں گم ہوتے ہی صحابہ کرام کی سیادت و قیادت کا شان دار دور اختتام پذیر ہو گیا، وہ دور جس پر زمانہ رشک کرتا رہے گا..... وہ دور جس کی ابتداء صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے ہوئی اور انتہاء انہی کے نواسے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر۔

☆☆☆

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مُضْعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر مسلمانانِ عالم کا رنج و غم:

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی الم ناک شہادت پر پورا عالمِ اسلام رنج و غم میں ڈوب گیا، لوگوں نے آنسو بہائے اور شعراء نے اشعار کی صورت میں اپنے دکھی جذبات کا اظہار کیا۔ نعیم بن مسعود شیبانی نے کہا:

أَلَا إِنَّ الَّذِينَ مِنْ بَعْدِ مُضْعَبٍ وَيَعْدُ أَخِيهِ قَدْ تَنَكَّرَ أَجْمَعُ  
”سن لو! مُضْعَب اور ان کے بھائی کے بعد دین سارا کا سارا اُجھبی ہو گیا۔“

فَصَمْتُ الْآذَانَ مِنْ بَعْدِ مُضْعَبٍ وَمِنْ بَعْدِ عَبْدِ اللَّهِ وَالْأَنْفُ أَبْجَدُ  
”پس میں نے مُضْعَب اور ان کے بھائی عبداللہ کے بعد کان بند کر لیے ہیں اور ناک کٹ چکی ہے۔“

فَتَنَى كُلُّ عَامٍ مَرَّتَيْنِ عَطَاؤُهُ وَغَيْثُ لَنَا فِيهِ مَصِيفٌ وَمَرْتَعُ  
”وہ ایسے جوان مرد تھے کہ ہر سال دو بار عطیات دیتے تھے۔ وہ ایسی بارش تھے کہ اسی میں ہماری خزاں اور بہار تھی۔“

عَلَى ابْنِ حَوَارِي النَّبِيِّ تَحِيَّةٌ مِنَ اللَّهِ، إِنَّ اللَّهَ يُعْطِي وَيَمْنَعُ  
”نبی ﷺ کے حواری کے بیٹے پر اللہ کی طرف سے سلام ہوں کہ اللہ ہی عطا کرتا ہے اور رو بھی بند کرتا ہے۔“<sup>③</sup>

☆☆☆

① انساب الاشراف: ۷/۱۳۱، ط دار الفکر

اس روایت میں یہ ذکر کہ غسل والدہ نے دیا تھا غالباً کسی راوی کا وہم ہے؛ کیوں کہ اول تو یہ روایت سنداً ضعیف ہے اور دیگر روایات کے مطابق حضرت ام سلمہؓ جب تک فوت ہو چکی تھیں۔ پھر دوسرے دیگر بھائیوں اور بیٹوں کے ہوتے ہوئے ضعیف اور ناویح والدہ کو غسل کی زحمت دینا عقلاً بھی بعید ہے۔

لاش کو دفن کرنے کی اجازت دلوانے میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی قجاج سے سفارش کا بھی بڑا دخل تھا۔ (اخبار مکہ للفاکھی: ۲/۳۵۱، ط دار حضر)

② البدایہ والنہایہ: ۲/۲۱۱

③ اخبار مکہ للفاکھی: ۲/۳۵۲، تاریخ دمشق: ۲۸/۲۵۵

عمر بن معرزیلی نے کہا:

لَعَمْرُكَ مَا أَبْقَيْتُ فِي النَّاسِ حَاجَةً وَلَا كُنْتُ مَلْبُوسَ الْهَوَى مُتَذَبِّبًا  
”تمہاری قسم! میں نے لوگوں کے سامنے کوئی حاجت نہیں رکھی۔ نہ میں نے ہوس کا جامہ پہنا اور نہ متذبذب ہوا۔“  
غَدَاةَ دَعَانِي مُضْعَبٌ فَأَجَبْتُهُ وَقُلْتُ لَهُ أَهْلًا وَمَهْلًا وَمَرْجَا  
”اس صبح جب مجھے مضعَب نے بلایا تو میں نے فوراً جواب دیا اور کہا: خوش آمدید۔“

أَبُوكَ حَوَارِي النَّبِيِّ وَسَيْفُهُ وَأَنْتَ بِعَمْدِ اللَّهِ مِنْ خَيْرِنَا أَبَا  
”آپ کے والد نبی ﷺ کے حواری اور ان کی شمشیر تھے، آپ اللہ کے فضل سے نسب میں ہم سب سے بہتر ہیں۔“  
وَذَاكَ أَخُوكَ الْمُهْتَدِي بِضِيَانِهِ بِمَكَّةَ يَدْعُونَا دُعَاءَ مُشْرَبًا  
”وہ آپ کے بھائی جو حضور ﷺ کی ضیاء سے ہدایت یافتہ ہیں، وہ مکہ میں ہمیں پکارتے جس کا جواب لیک ہوتا۔“  
فَإِنْ يَكُ هَذَا الدَّهْرُ أَوْ دَى بِمُضْعَبٍ وَأَصْبَحَ عَبْدُ اللَّهِ يَلُومُ أُمَّلَحًا  
”پس اگر اس زمانے نے مضعَب کو بھی ہلاک کر دیا اور عبد اللہ بن زبیر بھی ٹکڑے ٹکڑے لاش بن گئے۔“  
فَكُلُّفُ أَمْرِي حَاسٍ مِنَ الْمَوْتِ جُرْعَةً وَإِنْ خَادَ عَنْهَا جَهْدُهُ وَكَيْفِيَا  
”تو آدی کے ذمے ہے کہ موت کا پیالہ پی لے، اگرچہ اس کی کوشش اور بیت خالی ہوگئی ہو۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

سُؤِيدُ بْنُ جُفَافٍ سَدُوسِيٌّ قَالَ:

أَلَا قُلْ لِهَذَا الْعَاذِلِ الْمُتَعَصِّبِ تَطَاوَلَ هَذَا اللَّيْلُ بَعْدَ مُضْعَبٍ  
”سنو! اس ملامت کرنے والے متعصب سے کہہ دو، مضعَب کے بعد یہ رات بڑی طویل ہوگئی ہے۔“  
وَبَعْدَ أَخِيهِ عَائِدِ الْبَيْتِ إِنَّا زُمِينَا بِجِدْعِ لِعَوَائِنِ مَوْعِبِ  
”اُس کے بھائی کے بعد جو بیت اللہ کا مکین تھا، ہمیں ایسی ذلت کا نشانہ بنایا گیا جو تمام شرفاء کو حاوی ہوگئی۔“  
فَصِرْنَا كَشَاءٍ غَابَ عَنْهَا رِعَائُهَا مُعْطَلَةٌ جُنَحَ الظَّلَامِ لَا ذَوْبَ  
”پس ہم بکریوں کے اس ریوڑ جیسے ہو گئے جس کے رکھوالے گم ہوں اور وہ اندھیری شب میں بھیڑیوں کے سامنے کھلا پڑا ہو۔“

فَإِنِّي لَبَاكٍ مَا حَيِّتُ عَلَيْهِمَا وَمُنِي نِسَاءٌ لُسْتُ مِنْهَا بِمُعْتَبٍ  
”اب میں جب تک زندہ ہوں، ان دونوں پر روتا رہوں گا اور ان کی مدح کرتا رہوں گا۔ اور میں اس سے کبھی باز نہیں آؤں گا۔“

① تاریخ دمشق: ۲۸/۲۵۶



هُمَا مَا كَانَا لِيَذِي الدِّينِ عِصْمَةً فَهَلْ بَعْدَ هَذَا مِنْ بَقَاءٍ لِمَطْلَبٍ  
 ”وہ دونوں جو بھی تھے، دین والوں کی عصمت تھے، پس اب اس کے بعد کیا کوئی مقصد باقی رہ سکے گا۔“  
 أَرَى الدِّينَ وَالْدُّنْيَا جَمِيعًا كَمَا نَمَا هَوَتْ بِهِمَا بِأَلَامِ عُنُقَاءٍ مُغْرِبٍ  
 ”میں دیکھ رہا ہوں کہ دین اور دنیا گویا سبھی کچھ..... کل ان دونوں کے ساتھ عنقاء ہو گئے ہیں جو نایاب ہے۔“  
 فَرَادَاهُمَا مِنِّي صَلَاةً وَرَحْمَةً وَخَرُّهُ نَسْكَالٍ ذَائِمٍ يَتَنَحَّبُ  
 ”پس میری طرف سے ان کا توشہ دعائے رحمت اور پچھڑنے کی وہ پیش ہے جو آہوں کے ساتھ ہمیشہ رہے گی۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

قیس بن شیم جیہنی نے جو عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور مصعب رضی اللہ عنہ کے دوست تھے، اپنے جذبات کا اظہار یوں کیا:  
 فَقَدْ نَا مُضْعَبًا وَأَخَاهُ لَمَّا نَفَتْ مَاءُ هُمَا الْمَحْوُلَا  
 ”ہم نے مصعب اور اس کے بھائی کو کھود دیا..... جب بے مروت آسمان نے ہی ان کا ساتھ نہ دیا۔“  
 وَكُنَّا لَا يُرَامُ لَنَا حَرِيمٌ نَسَحِبُ فِي مَسْجِدِنَا الدُّيُولَا  
 ”ہم وہ تھے کہ ہمارے گھر کے متعلق (نہ) سوچا بھی نہ جاتا تھا۔ ہم اپنی محفل میں چادریں تھپتھپاتے پھرتے تھے۔“  
 إِذَا أَمِنَ الْجَنَابُ وَإِنْ فَرَّغْنَا رَكْبَنَا الْخَيْلَ وَاجْتَبْنَا الشَّيْلَا  
 ”یہ جب تھا جب حالات پر امن ہوتے۔ اور اگر ہم خطرے کی حالت میں ہوتے، تو گھوڑے پر سوار ہو جاتے  
 اور چھوٹی زرہ پہننے کا تکلف بھی نہ کرتے۔“

وَنَرُمِي بِالْعَدَاوَةِ مَنْ رَمَانَا وَنُوطِئُهُمْ وَطَائِفِيَا  
 ”جو ہمیں نشانہ بناتا ہم بھی اسے دشمنی کا نشانہ بناتے تھے، اور ایسے لوگوں کو بڑے زور سے کھل دیتے تھے۔“  
 فَيَا لَهْفِي وَلَهْفُ أَبِي وَأُمِّي لَقَدْ أَصْبَحْتُ بَعْدَهُمَا ذَلِيلَا  
 ”ہائے میرا اور میرے والدین کا غم! ان دونوں (مصعب اور عبد اللہ بن زبیر) کے بعد تو میں ذلیل ہو گیا۔“  
 وَيَا لَهْفًا عَلَى مَا فَاتَ مِنِّي أَلَا أَصْبَحْتُ فِي الْقَتْلِ قَتِيلَا  
 ”اور ہائے افسوس! اس (سعادت) پر جو مجھ سے چھوٹ گئی۔ کاش! میں بھی ان شہداء کے ساتھ شہید ہو جاتا۔“<sup>②</sup>

☆☆☆

① اعیان مکہ للفاکھی: ۳۵۹/۲ : تاریخ دمشق: ۲۵۶، ۲۵۷/۲۸

② تاریخ دمشق: ۲۵۶، ۲۵۷/۲۸

قیس بن شیم کو اکثر علماء نے صحابہ میں شمار کیا ہے، اگرچہ ان سے کوئی روایت مروی نہیں ہے۔ امام بخاری سے بھی یہی مروی ہے کہ وہ صحابی تھے۔ علامہ عبد البر اور ابو نعیم اصبہانی نے بھی یہی نقل کیا ہے۔ اگرچہ بعض علماء نے انہیں تابعی قرار دیا ہے۔

(الاصابة: ۳۸۳/۵، الاستيعاب: ۱۳۰۲/۳، معرفة الصحابة لابن نعيم الاصبهاني: ۲۳۲۳/۳)

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق، حجاج اور اس کا گروہ باغی تھے:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اپنے دور کے برحق خلیفہ تھے اور ان کے خلاف صف آراء شاہی امراء بلا شک و شبہ باغی تھے۔  
جہور علماء کا مسلک یہی ہے۔ امام ابن حزم الظاہری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”مروان نے امیر المؤمنین عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج کیا اور خلافت کا دعویٰ کیا۔“<sup>①</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سیرت ذکر کرنے سے قبل یہ عنوان لگایا ہے:

”ترجمة امیر المؤمنین عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ“<sup>②</sup>

پھر لکھتے ہیں: ”ان کی بیعت ۶۲ھ میں مکمل ہو گئی تھی اور لوگوں کو ان کے دور میں خیر نصیب تھی۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے تقریباً بیس (۲۰) صفحات میں ان کے مناقب نقل کیے ہیں، اس دوران فرماتے ہیں:

”وہ عالم تھے، عبادت گزار تھے، باڑھ اور باوقار تھے، بکثرت صوم و صلوٰۃ کے عادی تھے۔ شدید خشوع

والے تھے۔ سیاست میں نہایت مضبوط تھے۔“<sup>④</sup>

آخر میں فرماتے ہیں:

”وہ صفات حمیدہ کے مالک تھے، ان کا حکومت کے لیے کھڑا ہونا اللہ عز و جل کے لیے تھا۔ پھر معاویہ بن

یزید کی موت کے بعد تو لامحالہ وہی خلیفہ تھے۔ وہ مروان بن حکم سے بہتر تھے جس نے ان کی خلافت پر اجماعیت

قائم ہونے، ہر سمت ان کی بیعت ہو جانے اور ان کی حکومت منظم ہو جانے کے بعد ان سے نزاع کیا۔“<sup>⑤</sup>

امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مظلوم تھے۔ حجاج اور اس کے ساتھی ان کے خلاف

جناات کے مرتکب تھے۔“<sup>⑥</sup>

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ان کا شمار صغار صحابہ میں ہوتا ہے مگر وہ علم، شرف، جہاد اور عبادت میں بہت بڑے تھے۔“

پھر فرماتے ہیں:

”وہ اپنے زمانہ میں قریش کے شہسوار تھے اور ان کے جنگی کارنامے مشہور ہیں۔“<sup>⑦</sup>

① ”امام علی امیر المؤمنین عبد اللہ بن الزبیر وادعی الخلافة.“ (جمہرة انساب العرب لابن حزم، ص ۸۷)

② البدایہ والنہایہ: ۱۸۶/۱۲

③ البدایہ والنہایہ: ۱۸۷/۱۲، ط دارحجر

④ البدایہ والنہایہ: ۲۰۳/۱۲

⑤ البدایہ والنہایہ: ۲۰۶/۱۲

⑥ شرح مسلم للنووی، ج: ۲۵۳۵

⑦ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۶۳، ۳۶۴

حجاج کا اہل مکہ سے خطاب:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر اہل مکہ کا رنج و غم سے برا حال تھا۔ حجاج کو ان کا شہید سے یہ تعلق برداشت نہ ہو سکا۔ زور و خطابت اور حرب زبانی سے لوگوں کو مطمئن کرنے کی کوشش کی اور جلسہ عام منعقد کر کے کہا:

”مکہ والو! معلوم ہوا ہے ابن زبیر کی موت پر تم رنجیدہ ہو۔ مانا کہ وہ امت کا نیک فرد تھا مگر پھر اس نے خلافت کا لالچ کر کے اور اہل خلافت سے لڑ کر اللہ کی اطاعت کا راستہ چھوڑ دیا تھا۔ آدم جیسا افضل جسے ملائکہ نے سجدہ کیا اور جو جنت کا ہاسی تھا، وہ اللہ کی نافرمانی کر کے جنت سے نکال دیا گیا تھا تو سوچو! عبداللہ بن زبیر آدم سے افضل تو نہیں تھا۔ اس نے اللہ کی کتاب کو بدل ڈالا تھا۔“

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حاضرین میں موجود تھے، یہ خرافات برداشت نہ کر سکے اور با آواز بلند بول اٹھے:

”تم نے جھوٹ کہا، جھوٹ کہا، جھوٹ کہا۔ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے کتاب اللہ کو نہیں بدلا، ایسا وہ کر سکتے تھے نہ تم۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تو قرآن پر عمل پیرا تھے، حق پر عمل کرنے والے تھے۔<sup>①</sup>

حجاج بھنا کر بولا: ”چپ ہو جاؤ۔ تم بوڑھے ہو چکے ہو۔ تمہارا دماغ چلا گیا۔ ایسا نہ ہو کہ تمہیں گرفتار کر کے گردن اڑا دی جائے، تمہاری لاش کھینچی جائے اور بچے اس کا تماشا دیکھیں۔“<sup>②</sup>

☆☆☆

① طقات ابن سعد: ۱۸۳/۳، اسناد صحیح، ط صادر

② البداية والنهاية: ۱۸۵/۸

③ طقات ابن سعد: ۱۸۳/۳، اسناد صحیح، ط صادر

الاسناد: محمد بن سعد قال أخبرنا مسلم بن ابراهيم، قال حدثنا الاسود بن شيان، قال حدثنا خالد بن سمير احوال رواة:

① خالد بن سمير: ابورؤاد ورسائي کے راوی: قال السائي ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات. (تہذیب الکمال: ۹۰/۸)

② الاسود بن شيان: سلم، ابورؤاد ورسائي کے راوی: نم ۱۲۰ قال يحيى بن معين: ثقة. وقال ابو حاتم: صالح الحديث. (تہذیب الکمال: ۲۲۵/۳)

③ مسلم بن ابراهيم: بخاری و مسلم کے راوی (م ۲۲۱ھ) قال يحيى بن معين: ثقة مأمون. (تہذیب الکمال: ۳۹۰/۲۷)

## عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور پر ایک نظر

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا عہد حکومت تاریخ صحابہ کا آخری باب تھا۔ اس پورے نو سالہ دور میں تعمیر و ترقیاتی کام زیادہ نہ ہو سکے۔ البتہ خانہ کعبہ کو بنیاد ابراہیمی کے مطابق تعمیر کرنا ان کا مشہور اور یادگار کارنامہ ہے۔  
عظیم کارنامہ: بنیاد ابراہیمی پر تعمیر کعبہ:

مکہ کے پہلے محاصرے میں جو یزید کے دور میں شروع ہوا تھا، مخنفیوں کی سنگ باری اور پھر آتش زدگی نے کعبہ کو خستہ و شکستہ کر دیا تھا۔ مسند خلافت سنبھالتے ہی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ضروری سمجھا کہ کعبہ کو دوبارہ تعمیر کیا جائے۔ انہوں نے اپنی خالہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے رسول اللہ ﷺ کا ارشاد سنا تھا جس میں آپ ﷺ نے کعبہ کو بنیاد ابراہیمی کے مطابق تعمیر کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا یعنی حطیم کا حصہ جو قریش نے کعبہ سے باہر چھوڑ دیا تھا، اسے کعبہ کی چار دیواری کے اندر لے لیا جائے۔ اس کے علاوہ قریش نے باب کعبہ کو اونچا کر دیا تھا تا کہ صرف معزز لوگ اندر جا سکیں۔ حضور ﷺ چاہتے تھے کہ کعبہ میں داخلہ سب کے لیے آسان ہو، سطح زمین کے ساتھ کعبہ کے دو دروازے ہوں۔ لوگ ایک سے داخل ہوں دوسرے سے نکل جائیں اور سب کو کعبہ کی برکات نصیب ہوں۔ مگر آپ ﷺ نے اس ارادے پر عمل اس لیے نہیں کیا کہ نو مسلم قریشی کعبہ کی توڑ پھوڑ سے کسی غلط فہمی یا بد اعتادی کا شکار نہ ہو جائیں۔ آپ ﷺ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا تھا: ”تمہاری قوم نو مسلم نہ ہوتی تو میں کعبہ کو منہدم کر کے ابراہیمی نقشے کے مطابق تعمیر کراتا۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسی حدیث نبوی کے مطابق کعبہ کو از سر نو تعمیر کرایا۔ حطیم کو چار دیواری میں لے آئے۔ دروازے دور رکھے اور وہ بھی زمین کے برابر۔<sup>②</sup>

کاش! آپ ﷺ کا یہ کارنامہ زندہ و تابندہ رہتا مگر مکہ کی دوسری جنگ میں شای فوج کی سنگ باری نے کعبہ کو دوبارہ شکستہ کر دیا تھا۔ جنگ کے خاتمے پر جب عبدالملک نے حجاج بن یوسف کو جاز کا گورنر بنایا تو اس نے کعبہ کی تعمیر میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ترمیم کا حال عبدالملک کو لکھ بھیجا۔ اس نے جواب میں لکھا: ”ہیں ابن زبیر کے شر سے کوئی تعلق نہیں۔“ چنانچہ عبدالملک کے حکم کے مطابق حجاج بن یوسف نے خستہ حال کعبہ کو منہدم کرا کے دوبارہ قریش کے نقشے کے مطابق بنوادیا۔ تب سے آج تک کعبہ اسی نقشے کے مطابق قائم چلا آ رہا ہے۔<sup>③</sup>

① صحیح مسلم ج: ۸، ۳۳۰، ۳۳۱، کتاب الحج، باب نقض الکعبۃ

② البدایہ والنہایہ: ۱/۱۱۶۲

③ صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۲۶، کتاب العلم

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ وہ پہلے خلیفہ تھے جنہوں نے کعبہ شریف کو ریشمی خفاف پہنایا۔ ان کے حکم سے بیت اللہ کو اس قدر خوشبو لگائی جاتی تھی کہ پورا حرم مبک اٹھتا تھا۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ایک یادگار اقدام یہ بھی تھا کہ انہوں نے اسلام کی تاریخ میں پہلی بار مکہ کو دار الخلافہ بنایا اور یوں مذہبی حیثیت کے ساتھ ساتھ اسے سیاسی اہمیت بھی بخشی۔ ان سے پہلے کسی نے مکہ کو پایہ تخت بنایا تھا نہ بعد میں۔ اگرچہ اس اقدام سے انہیں نقصانات ہوئے مگر انہوں نے حرم کے لیے سیاسی مرکز کا اعزاز برقرار رکھا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر بخل کے الزام کی حقیقت:

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ انداز جہاں داری میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کرتے تھے۔ اس لیے ان کے ہاں مقرب لوگوں کو نوازنے اور اسراء پر عطیات کی بارش کرنے کا کوئی سلسلہ نہ تھا۔ اگرچہ وہ ذاتی طور پر بہت مال دار تھے مگر ذاتی رقم ہو یا سرکاری، وہ اسے نجلی سطح پر خرچ کر کے زیادہ سے زیادہ فائدہ عوام کو پہنچانے کے قابل تھے۔ آپ کی اس مالی احتیاط کو مخالفین نے بخل کا نام دیا اور اس بارے میں طرح طرح کے قصے کہانیاں کو مشہور کر دیا جن کی کوئی حقیقت نہیں۔ اگرچہ بعض مؤرخین نے ان روایات کو نقل کر دیا ہے مگر ان کا ضعیف و مشکوک ہونا ظاہر ہے۔ مثلاً منقول ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بخل کی مذمت کیا کرتے تھے۔<sup>②</sup> ان روایات کے بعض راوی مثلاً لیث بن ابی سلیم ضعیف و متروک ہیں۔ بعض روایات میں مناسب تاویل کی گنجائش ہے۔ اسی طرح بعض شعراء کے اشعار میں اس جلیل القدر صحابی کی ہجو کرتے ہوئے ان کو کجوس قرار دیا گیا ہے۔<sup>③</sup> ظاہر ہے شعراء تو کسی کو بھی نہیں بخشتے، ان کی ہجو سے امت کے بہترین لوگ بھی محفوظ نہیں تھے۔

ایسی ضعیف، متروک اور بے سند روایات کے مقابلے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سخاوت پر شعراء کا خراج تحسین بھی موجود ہے۔ قطب سالی میں نابغہ بن جعدہ شاعر نے آکر فریاد کی تو آپ نے سات اونٹنیاں اور ایک اونٹ اور اجال میں گندم، جو، کھجور اور کپڑے دے کر رخصت کیا۔<sup>④</sup> ایک سفر میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کسی نے مفلسی کی فریاد کی۔ انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس بھیج دیا جو سفر میں ہمراہ تھے۔ انہوں نے اسے مالا مال کر دیا۔<sup>⑤</sup>

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص نے کسی بچی کی تعریف میں اشعار پڑھے تو انہوں نے فرمایا:

”یہ تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہی ہو سکتے ہیں۔“<sup>⑥</sup>

۷۰ھ میں ان کے بھائی مضعب رضی اللہ عنہ نے ۲۰ ہزار بکریاں اور ایک ہزار اونٹ قربان کر کے اہل حجاز میں تقسیم کیے۔ ظاہر ہے یہ اہتمام عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سرپرستی ہی میں ہوا تھا جس سے اہل مکہ بہت خوش ہوئے۔<sup>⑦</sup>

① تاریخ الاسلام للذہبی: ۲۲۳/۵

② تاریخ الاسلام للذہبی: ۲۲۳/۵، تدمری

③ تاریخ دمشق: ۱۹۲/۲۸

④ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۲۸

⑤ اسباب الاشراف: ۱۳۰/۷، ط دار الفکر

⑥ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۲۸

⑦ البدایہ والنہایہ: ۱۳۰/۱۲، تاریخ الطبری: ۱۵۰/۶

خلافتِ زبیریہ کے سقوط کے اسباب:

عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت آٹھ سال دس ماہ قائم رہی۔ اس کے سقوط کے پس پردہ، اللہ کی مشیت کے بعد کچھ ظاہری اسباب بھی نظر آتے ہیں جو درج ذیل ہیں:

① عبداللہ بن زبیرؓ کا دور فتوں سے بھرپور تھا۔ خوارج، مختار ثقفی اور ان سے بڑھ کر اہل شام ان کے سخت مخالف تھے۔ خلافتِ زبیریہ کی ساری توانائی اور قوت بیک وقت ان حریفوں سے نمٹنے میں صرف ہوتی رہی۔

② اس دور کی سیاست قبائل کے امراء کو خوش کرنے اور ان کا دل جیتنے کے ساتھ چلا کرتی تھی۔ خلافتِ زبیریہ کے مخالفین اس مد میں کھلا خرچ کرتے تھے۔ مگر عبداللہ بن زبیرؓ، عمر فاروقؓ کی سیاست برت رہے تھے جسے اس دور کے سیاسی زعماء ناپسند کرتے تھے۔ اس کی بجائے انہیں اہل شام کی لین دین پر مبنی سیاست مرغوب تھی۔

③ مرکزِ خلافت کا صوبوں سے مربوط تعلق نہ تھا بلکہ صوبہ دار اپنے معاملات خود طے کرتے تھے۔ خاص مواقع کے سوا مرکز سے ہدایات کم جاری ہوتی تھیں۔ خود مختاری کے اس ماحول میں امراء کے لیے آسان تر تھا کہ جب حریف کا دباؤ بڑھے یا پرکشش مراعات ملیں تو اس کی صف میں چلے جائیں۔

④ مرکز سے صوبوں کو فوجی کمک میسر نہیں آتی تھی بلکہ خود مرکز کو قدم قدم پر عراق سے کمک منگوانا پڑتی تھی۔ حجاز کبھی بھی ایسا پیداواری خطہ نہیں رہا کہ یہاں پندرہ بیس ہزار سپاہی بھی رکھے جاسکتے۔ اگر رکھے جاتے تو خوراک کے ذخائر کم پڑ جاتے اور رسد کے قافلے روز منگوانا پڑتے۔ اس لیے آخری حملے تک مکہ میں حفاظت کے لیے کوئی بڑی فوج تھی نہ مدینہ میں۔ خلافتِ زبیریہ کی چھاؤنیاں عراق میں تھیں جس کے سرنگوں ہوتے ہی حجاز بھی ہاتھ سے نکل گیا۔

⑤ مرکز کے دونوں اہم شہروں: مکہ اور مدینہ کی کوئی فیصل تھی نہ قلعہ۔ اس لیے جب بھی دشمن حملہ کرتا مداخلت مشکل ہوتی۔ ⑥ عبداللہ بن زبیرؓ کا سرکزِ خلافت مکہ باقی عالمِ اسلام سے الگ تھلگ تھا جس کی وجہ سے یہاں نقل و حمل، خوراک و رسد، مواصلات و اطلاعات و خبر رسانی سمیت تمام امور دیر سے انجام پاتے تھے۔ حریف یہی کام جلد کر کے سبقت لے جاتے تھے۔

⑦ بنو ہاشم کے بعض بزرگوں مثلاً: عبداللہ بن عباسؓ اور محمد بن حنفیہؓ نے آپؓ سے بیعت نہیں کی تھی اور اس تمام مدت میں غیر جانب دار رہے تھے۔ اس سے بھی آپؓ کی مقبولیت کو نقصان پہنچا اور حامیوں میں کمی ہوئی۔ ⑧ عراق میں مُصْعَب بن زبیرؓ کی مہمات کے دوران مختار اور اس کے بکثرت مرید قتل ہوئے۔ اس کے ردِ عمل میں وہاں اندونی طور پر ایک نیا مخالف گروہ تیار ہو گیا جس نے عین میدانِ جنگ میں دھوکا دے کر مُصْعَب بن زبیرؓ کو شہید کرایا اور پھر یہی لوگ عبدالملک کے دست و بازو بن گئے۔

⑨ خلافتِ زبیریہ نے شام کی باغیانہ حکومت سے صرف دفاع پر اکتفا کیا، اس کے خاتمے کو اہم ہدف نہیں بنایا بلکہ شام کی سرحدوں کا احترام کیا، وہاں کبھی کوئی عسکری کارروائی کی نہ اندرونی طور پر شام میں کوئی بغاوت کرائی۔ جبکہ اہل

شام، خلافتِ زیریہ کے خاتمے پر نکلے رہے اور اسے ہر طرح سے نقصان پہنچاتے رہے۔

⑩ خلافتِ زیریہ نے اپنی دعوت کو عام کرنے کے لیے کوئی نظام نہیں بنایا۔ ذرائعِ ابلاغ، داعیوں، شاعروں اور غیر نمائندوں کے ذریعے پورے عالمِ اسلام میں ذہنی بیداری پیدا کرنے کے لیے کوئی جدوجہد نہیں کی گئی تھی۔ اگرچہ اس خلافت کو اس کے بغیر ہی مقبولیت حاصل تھی مگر جب حریف اس دور کے ذرائعِ ابلاغ استعمال کر کے خلافتِ زیریہ کے خلاف ذہن سازی کرنے لگا تو بہت سے لوگ حریف کے پروپیگنڈے کا شکار ہو کر رہے۔

⑪ شامی حریف بہت منصوبہ ساز اور سیاست کے ماہر تھے۔ فیصلے دل سے نہیں، دماغ سے کرتے تھے۔ جنگی نظام میں بھی ماہر تھے۔ ان کے جرنیل بھی بڑے تجربہ کار تھے۔ ادھر منصوبہ سازی کی کمی تھی۔ فیصلے دل کے ہوتے تھے۔ جنگی نظام بھی حریف کی بہ نسبت کمزور تھا اور جرنیل اتنے تجربہ کار نہیں تھے۔ اگرچہ علماء، صالحین، اولیاء اور نیکوکار لوگوں کی اکثریت دلی طور پر خلافتِ زیریہ کی حامی تھے مگر کش مکش کے وقت صرف ان کی دعائیں کام نہیں آ سکتی تھیں۔

⑫ عبداللہ بن زیر بنی کا اپنا اندازِ سیاست یہ تھا کہ بہترین عملی نمونہ پیش کیا جائے اور لوگوں کو اپنی طرف مائل کرنے کی تگ و دو نہ کی جائے۔ جو لوگ اپنی خوشی سے ساتھ دیں انہیں استغناء کے ساتھ قبول کیا جائے۔ جو پس و پیش کریں ان سے واسطہ نہ رکھا جائے۔ مگر اس طرزِ عمل کے دائرے میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ جیسی شخصیات بھی آ جاتی تھیں جو برسوں سے خلفاء اور حکام کی طرف سے دل داری اور اعزاز و اکرام کے عالم میں رہے تھے۔ چنانچہ بعض ایسی ہستیاں جن کا اعزاز و اکرام کر کے عبداللہ بن زیر بنی کو خاطر خواہ حمایت مل سکتی تھی اس طرزِ سیاست کی وجہ سے قریب نہ آ سکیں۔

### امت کا قابلِ فخر سرمایہ:

فتح و شکست کے عارضی مناظر سے قطع نظر کرتے ہوئے، یہ حقیقت اپنی جگہ طے ہے کہ عبداللہ بن زیر بنی اور ان کے بھائی مُصَنَّب بن زیر رضی اللہ عنہ کی سیرتِ امتِ مسلمہ کا قابلِ فخر سرمایہ ہے۔ ان کے حالات پڑھ کر آج بھی رگوں میں ایمانی لہو جوش مارتا ہے اور آنکھیں نم ہوئے بغیر نہیں رہتیں۔

ان حضرات نے اولوالعزمی، ہمت و بسالت اور قربانی و جانثاری کے ذریعے خانوادہٴ صدیقی کی ایسی لاج رکھی کہ ان شاء اللہ بروزِ حشر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا، حضرت زیر بن العوام رضی اللہ عنہ، حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو اپنے ان سپوتوں پر ناز ہوگا۔ کیا ہی کمال کی بات ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں جہاں دیگر بے شمار پہلو شامل تھے، وہاں دونوں کے نواسے بھی ایک جیسے تھے۔ ہمت میں بھی، جہد و جہد میں بھی اور شہادت میں بھی۔ ان کی زندگی بھی ایک جیسی تھی اور موت بھی۔

اللہ تعالیٰ امت کے ان محسنوں پر تاقیامت لاکھوں رحمتیں نازل فرمائے۔ آمین

## عہدِ صحابہ اور بعد کی سیاست کا موازنہ

خلافتِ زبیریہ کے خاتمے پر جو درحقیقت صحابہ کرام کی قیادت کے مبارک دور کا اختتام تھا، ہم ذرا رک کر گزشتہ چالیس برس کے حالات کا ایک جائزہ لیتے ہیں۔ تاریخ کا یہ دور ۳۳ھ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش سے شروع ہوا اور ۷۳ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر ختم ہوا۔

چوں کہ اس دور کی سیاست میں صحابہ کرام کا اہم کردار تھا اس لیے یہ تاریخ، عقیدے اور نظریے کی تاریخ بن جاتی ہے۔ اسے عام ادوار کی طرح سرسری نہیں سمجھا جاسکتا اور یہی وجہ ہے کہ اس دور کے واقعات نقل کرنے کے لیے محدثین کے طرز پر تحقیق اور چھان بین کا راستہ اختیار کرنا ضروری ہے۔ الحمد للہ! ہم نے تاریخ کا یہ نازک اور اہم حصہ قولیدِ محدثین کا لحاظ رکھتے ہوئے پوری احتیاط سے آپ کے سامنے پیش کیا ہے۔ اس مطالعے کے نتیجے میں جو حالات ہمارے سامنے آئے ہیں ان کو دیکھتے ہوئے عبرت و نصیحت کے کئی پہلو روشن ہوتے ہیں اور غور و فکر کے کئے دروازے کھلتے ہیں۔

اس چالیس سالہ زمانے میں ہمیں پانچ حکمران صحابہ، یعنی: حضرت عثمان غنی، حضرت علی المرتضیٰ، حضرت حسن بن علی، حضرت امیر معاویہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم مختلف ادوار میں مسلمانوں کی قیادت کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ ان حضرات کا طرزِ سیاست، مختلف اوقات میں ان کے فیصلے، حالات سے نبرد آزما ہونے میں ان کی حکمتِ عملی، غیر مخصوص سیاسی مسائل کے لیے ان کی فقاہت اور قوتِ استنباط، مخالفین سے معاملات میں ان کی حزم و احتیاط، یہ تمام چیزیں ہمارے لیے رہنما قواعد و ضوابط مہیا کرتی ہیں۔ بعد کے نقباء اور ائمہ مجتہدین نے قرآن و حدیث کے بعد صحابہ کرام کے انہی آثار کو سامنے رکھتے ہوئے شرعی مسائل خصوصاً سیاستِ اسلامیہ کے آداب اور اصول مرتب کیے ہیں۔ مسلمانوں نے جب بھی ان آداب اور اقدار کی پیروی کی وہ دنیا میں سر بلند رہے۔

اسلام امن و سلامتی، قومی فلاح اور ترقی و خوشحالی کا ضامن ہے۔ مسلمان جب بھی اجتماعی طور پر کسی بحران کا شکار ہوئے ہیں، اس کے پیچھے اسلامی تعلیمات اور صحابہ کرام کی میرت سے عمومی انحراف کا بہت بڑا دخل تھا۔ کوئی مرض کسی سبب کے بغیر پیدا نہیں ہوتا اور جب تغیر یا نقصان عمومی ہو تو سبب بھی اسی درجے کا ہوگا۔

اپنی تاریخ میں جگہ جگہ مسلمانوں کے حالاتِ اجتہاد دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ نعوذ باللہ اسلام میں کوئی کمی ہے۔ برعکس! بلکہ کمی اس اجتماعی شعور یا رائے عامہ میں ہوتی ہے جسے تمام مسلمان یا ان کے بعض گروہ اختیار کر چکے ہوتے ہیں یا کمزوری قیادت کے اس فیصلے میں ہوتی ہے جس میں اسلامی تعلیمات سے شعوری یا نادانستہ انحراف کے علاوہ کبھی



تجربے اور بصیرت کے لحاظ سے کچھ رخنہ رہ جاتا ہے، جسے ہم سیاسی غلطی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

دورِ صحابہ کے بعد بھی ایک طویل مدت تک ہم بیشتر مسلم حکمرانوں کو پابندِ صوم و صلوة دیکھ سکتے ہیں۔ مگر ان میں سے کئی بڑے حکمرانوں خصوصاً حکومتوں کے بانیوں کی زندگیاں عموماً دو حصوں میں بٹی دکھائی دیتی ہیں: اقتدار سنبھالنے سے پہلے اور اقتدار سنبھالنے کے بعد۔ اقتدار سنبھالنے کے بعد اکثر نامور حکمران قوم کے خیر خواہ ثابت ہوتے رہے۔ مگر حصولِ اقتدار کے مرحلے میں ہم اکثر و بیشتر طالع آزمائوں کو ہر طرح کی زیادتی پر کمر بستہ دیکھتے ہیں۔

یہ دورِ صحابہ کے بعد کے حکام کا عمومی رجحان تھا جبکہ بعض حکمرانوں کی زندگیاں اس کے برعکس تھیں، یعنی عمرانی سے پہلے ان کی شہرت اتنی بڑی نہ تھی مگر مسندِ اقتدار پر آ کر انہوں نے غیر ذمہ داری کا ثبوت دیا اور مظالم کے مرکب ہوئے جیسے یزید بن معاویہ۔ مگر ایسی مثالیں کم ہیں۔

اکثر ہمیں سیاسی غلطیوں اور مظالم کا سلسلہ انتقالِ اقتدار کے مرحلے میں دکھائی دیتا ہے۔

ایسے میں لازمی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اسلام نے انتقالِ اقتدار کے نازک مرحلے کو طے کرنے کے لیے کوئی حل پیش کیا تھا یا نہیں؟ اگر کیا تھا تو امت نے اس سے کس حد تک فائدہ اٹھایا اور آئندہ کس قدر اٹھا سکتی ہے؟ اصولی استیناس: رضا و رغبت:

غور کریں تو اسلامی تعلیمات میں ہمیں ایک بہت اہم اصول واضح دکھائی دیتا ہے جو ”انتقالِ اقتدار“ کے مرحلے اور لاحق آن گنت فتنوں اور آفتوں کو دور کر دیتا ہے۔ یہ اصول ہے ”استیناس“ یعنی لوگوں کو مانوس کر کے ان کی رضا و رغبت کے ساتھ ان کی امامت و قیادت کے معاملات طے کرنا۔

”استیناس“ اس لیے ضروری ہے کہ ایسا نہ کرنے کی صورت میں بددلی، شکوہ و شکایت، انتشار اور افتراق پیدا ہوگا جو کسی بھی قوم، معاشرے اور ادارے کے لیے نہایت مہلک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نماز کی امامت بھی سب سے زیادہ عالم اور قاری کو سونپنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ اگر اس صفت میں کئی لوگ برابر ہوں تو زیادہ پرہیزگار کو یہ موقع دینے کی تعلیم دی گئی ہے۔ اگر ان صفات میں کئی لوگ برابر ہوں تو پھر سب سے عمر رسیدہ کو آگے کرنے کا حکم ہے۔

نماز کی امامت کا مسئلہ طے کرنے میں اس قدر باریک بینی کیوں برتی گئی؟ تاکہ اجتماعی عبادت حاضرین کے ”استیناس“ اور اطمینانِ قلبی کے ساتھ ہو، نفرت و کدورت کا ماحول نہ ہو، افتراق نہ پھیلے اور یہی وجہ ہے کہ مقتدیوں کی رضا و رغبت کے خلاف امامت کرنے سے منع کیا گیا ہے اور یہی رمز ہے کہ خود امارت اور عہدے طلب کرنے کی مذمت کی گئی ہے؛ کیوں کہ جب ایک منصب کے طلب گار کئی لوگ ہوں گے تو یقیناً دلوں میں کدورت، نفرت، اور پھوٹ پیدا ہوگی۔ اور یہی وجہ تھی کہ حضور ﷺ نے قبائل کے اسلام لانے پر اکثر و بیشتر انہی کے سابقہ سرداروں کو امیر برقرار رکھا کیوں کہ لوگ انہی سے مانوس اور مطمئن تھے۔ یہی راز تھا کہ آپ ﷺ نے ”الْأَنْصَحُ مِنْ قُرَيْشٍ“ (حکام قریش سے ہوں گے) کا فرمان سنایا؛ کیوں کہ عربوں میں سب سے محترم قبیلہ یہی تھا اور مجموعی طور پر جزیرۃ العرب کا معاشرہ

انہی کی یاد سے مانوس تھا لہذا اُس دور میں انہی کی قیادت سب کے ”استیناس“ اور اتحاد کے باعث بن سکتی تھی۔  
شورائیت:

اسلامی سیاست کا دوسرا اہم ترین ستون شورائیت ہے کیوں کہ اکثر و بیشتر حالات میں ”استیناس“ اسی پر منحصر ہوتا ہے۔ پس استیناس کے لیے شورائیت لازمی ہے۔ اسی لیے حضور اکرم ﷺ ہمیشہ صحابہ کرام سے مشورہ کرتے رہے اور اس کی قوی ہی نہیں عملی تعلیم بھی دیتے رہے۔ اسلام سے پہلے ”حصولِ اقتدار“ اور ”انتقالِ اقتدار“ کا ایک ہی ذریعہ تھا یعنی بزورِ شمشیر حکومت بنانا اور چلانا۔ اگر کوئی حکمران بنا تو اس کا صاف مطلب یہ ہوتا تھا کہ اس کا گروہ سب سے زیادہ طاقت ور ہے چاہے کردار و اخلاق کے لحاظ سے وہ کیسا ہی ہوتا۔ اس لیے وہ اکثر و بیشتر اپنی من مانی کرتا تھا۔  
خلافتِ راشدہ میں:

اسلام نے اس فرسودہ طرز کو ختم کر کے ایسا نظامِ سیاست اور ایسا عمومی شعور بخشا کہ لوگ گفتگو اور مشاورت کے ذریعے موزوں ترین شخص کو امام بناتے رہے۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ دنیا سے رخصت ہوئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کسی عسکری قوت، کسی جبر و تشدد اور کسی خانہ جنگی کے بغیر صرف ایک مجلس میں بحث کے بعد خلیفہ مقرر کر دیا گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے شوریٰ میں کوئی بحث نہیں ہوئی مگر ان کی قیادت کے لیے اہل ترین فرد ہونا اتنا واضح تھا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی تردد کے بغیر انہی کو جانشین مقرر کیا اور کوئی مخالفت نہیں ہوئی۔ یہ مسلمانوں کے سیاسی شعور کا نقطہ عروج تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ مقام و مرتبے میں قریب قریب معلوم ہوتے تھے۔ ان دونوں کی اپنی کسی کوشش کے بغیر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کے اہل چھ بہترین آدمیوں میں ان کے نام سرفہرست رکھے اور است کو خصوصی رائے شماری کا طریقہ بتایا۔ بعد میں شہریوں سے عمومی رائے بھی لی گئی اور امت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر متفق ہو گئی۔ کوئی خانہ جنگی نہ ہوئی۔

شہادتِ عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی مسلمانوں نے باہمی مشورے سے خلیفہ مقرر کر لیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو جانشین نہیں بنایا مگر عراق کے اہل حل و عقد نے انہی کو منتخب کیا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی مگر سیاسی اختلاف اور جنگ کے باوجود ایک با اصول حزب مخالف کا نمونہ پیش کیا۔ پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت آئی تو انہوں نے امت کو خواریزی سے بچانے کے لیے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپ دی اور یوں انتقالِ اقتدار پر امن طریقے سے ہی ہوا۔  
شورائیت سے شخصی حکومت تک سفر:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور اسلامی فتوحات، عدل و انصاف اور تعمیر و ترقی کے لحاظ سے قابلِ رشک تھا مگر خلافتِ راشدہ کی بہ نسبت کچھ تغیرات بھی اسی دور میں رونما ہونے لگے تھے۔ خلافتِ راشدہ کے بعد آنے والی تبدیلیاں یکدم اور بلا سبب نہ تھیں بلکہ گزشتہ حوادث کے ماحول میں اس کی دھیرے دھیرے آب یاری ہوئی تھی۔ جب شام میں

تحریک قصاص عثمان نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف آواز اٹھائی تو اموی شرفاء اس کی صف اول میں تھے کیوں کہ مقتول خلیفہ کے اموی ہونے کی حیثیت سے یہ حضرات خود کو ان کا وارث اور مقدمہ قتل کا مدعی قرار دیتے تھے۔ تحریک قصاص کے علمبردار حضرات کے نیک نیت، مخلص، مجتہد اور مغفور و ماجور ہونے میں کوئی شک نہیں۔ مزید بھی ایک فطری اصول ہے کہ سیاسی غلطیاں کبھی بانجھ نہیں ہوتیں، بالخصوص جب نوبت جنگ تک پہنچ جائے، تو اس کے اثرات بہت دور تک مرتب ہوتے ہیں۔ جنگ صفین سے ماقبل اور مابعد شامیوں میں اہل عراق و حجاز کے خلاف جو تعصب پھیلا اور شریکین عناصر نے اسے جس طرح منظم انداز میں پھیلا یا، وہ رنگ لا کر رہا جس کی وجہ سے بنو امیہ کے شدت پسند لوگوں میں بنو ہاشم کے خلاف منفی جذبات عام ہو گئے۔ اسی قسم کا رد عمل عراقیوں میں بھی ہوا اور ان کے بہت سے لوگوں نے بنو امیہ کو بلا استثناء بنو ہاشم کا دشمن سمجھ لیا۔ یہ بھی ایک انتہا پسندانہ موج تھی۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اقتدار سے دست برداری کو جہاں اکثر مسلمانوں نے قربانی اور ایثار کا اعلیٰ نمونہ تصور کیا، وہاں شام کے ایک طبقے نے اسے اپنی شمشیروں کا خراج تصور کر کے حکومت کو اپنا حتمی حق سمجھ لیا۔ یقیناً پیغمبر ﷺ سے نسبت و قرابت کی وجہ سے تمام مسلمانوں کی طرح بنو امیہ کے اکثر شرفاء بھی بنو ہاشم کی عزت و توقیر کرتے تھے اور وہ ان سے رشتے ناٹے اور مالی عطیات کا سلسلہ بھی جاری رکھے ہوئے تھے۔ مگر اس عزت و احترام کے باوجود بنو ہاشم میدان سیاست سے باہر رہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی گوشہ نشینی کے بعد تقریباً ۹۲ سال تک کوئی ہاشمی عظیم الشان اسلامی سلطنت کے کسی حصے کی صوبہ داری یا کسی اور اعلیٰ عہدے پر فائز نہیں ہوا۔ اگرچہ بنو ہاشم نے خود بھی عہدوں کی حرص نہیں کی بلکہ پورے استغناء کے ساتھ عزت نشین رہے، ان میں سے بعض کوئی عہدہ لیے بغیر اموی پرچموں تلے جہاد کرتے رہے مگر اموی خلفاء نے بھی انہیں با اختیار دیکھنا سیاسی مصالح کے خلاف سمجھا۔ اس صورتحال نے شورشائیت و استیلا کا دائرہ تنگ کر دیا۔ ان صوبوں میں جو خانہ جنگی کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حامی یا غیر جانبدار تھے، اکثر و بیشتر اموی خاندان یا عثمانی تحریک کے سرکردہ افراد ہی کو تعینات کیا جاتا رہا تاکہ حکومتی گرفت مضبوط رہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اعلیٰ عہدوں پر اشرافِ امت کا ایک مخصوص طبقہ آگے آتا چلا گیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریاں:

عام طور پر لوگ اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو قصور وار ٹھہراتے ہیں حالانکہ اس دور کے حالات، حوادث گزشتہ کے پس منظر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجبوریوں پر بھی غور کرنا چاہیے۔ صفین کی جنگ میں اہل شام کے تیس چالیس ہزار افراد کام آئے تھے۔ ان مقتولین کے تیس چالیس ہزار گھرانوں کے افراد کو شمار کیا جائے تو وہ لاکھوں بنتے ہیں۔ اہل عراق سے سیاسی صلح کے باوجود، معاشرے کی غلیظ سطح پر دو عشرے قبل کی اس جنگ کے زخم پوری طرح مندمل نہیں ہوئے تھے۔ جنگ سے پہلے کی تحریک قصاص اور جنگ کے بعد کی جھڑپوں اور کشیدگی کے ماحول نے عراق میں ہاشمی اور شام میں اموی عصبیت کو جگادیا تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح اور حکومت سے دست برداری کے

بادجود اہل عراق کا ایک طبقہ دوبارہ ہاشمی خلافت کے احیاء کا متمنی تھا۔ ایسے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بنو ہاشم کی سیاست سے لاتعلقی ہی کو اُمت کے لیے بہتر سمجھتے تھے تاکہ دوبارہ کسی خانہ جنگی کا خطرہ نہ رہے۔ نیز ان حالات میں انہیں عثمانی تحریک کے رہنماؤں یا بنو امیہ ہی پر زیادہ بھروسہ کرنا پڑ رہا تھا، کیوں کہ ان کی حکومت انہی کی سرفروشی اور جاٹاری کے ذریعے قائم ہوئی تھی۔ یہ ایک فطری بات ہے کہ جب انقلاب کے ذریعے کوئی جماعت کو چھ اقدار میں آتی ہے تو ملک کا نظم و نسق انقلابی رہنماؤں اور صفِ اول کے کارکنوں ہی کے ہاتھوں میں آتا ہے۔ قصاصِ عثمان کی تحریک جو بنیادی طور پر حصولِ انصاف کا ہدف لے کر کھڑی ہوئی تھی، اس نے اہل عراق کے خلاف ایک انقلابی جماعت کا کردار ادا کیا۔ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ اس انقلابی جماعت کی نیک نیتی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اہلیت کو دیکھتے ہوئے اُمت کو خونریزی سے بچانے کی خاطر مستعفی ہو گئے تو خود بخود اقدار انقلابیوں کی صفِ اول کو منتقل ہو گیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسی صفِ اول سے کام لینے پر مجبور تھے۔ یہی تھے جنہیں بہر حال حکومت کا وفادار یقین کیا جاسکتا تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکومت سنبھالتے ہی کوفہ میں مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور مصر میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو گورنر بنایا۔ یہ دونوں حضرات اموی نہیں بلکہ عثمانی تحریک کے قائلین تھے۔ بعمرہ میں تعینات کیے گئے عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ بھی اسی تحریک کے رہنما اور بنو امیہ کی بالائی پیر بھی بنو عبد شمس سے تعلق رکھتے تھے۔ حجاز میں پہلے مردان بن الحکم کا اور ۴۸ھ میں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا۔ یہ دونوں اموی تھے۔ ۵۳ھ میں دوبارہ مروان کا تقرر کر دیا گیا۔ ۵۷ھ میں اس کی جگہ ایک اور اموی امیر ولید بن عقبہ کا تقرر ہوا جو یزید کے دور تک اسی عہدے پر رہا۔ ۵۰ھ میں مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے باپ شریک بھائی زیاد کو پورے عراق کی حکومت دے دی۔ اپنی موت تک وہ اس عہدے پر رہا۔ ۵۳ھ میں اس کی وفات ہوئی تو اس کے بیٹے عبید اللہ کو خراسان کا گورنر بنادیا گیا۔ ۵۵ھ میں عبید اللہ بن زیاد کو خراسان سے ہٹا کر بعمرہ کا گورنر بنادیا گیا اور خراسان کی گورنری سعید بن عثمان کو دے دی گئی، وہ بھی اموی تھے۔ جبکہ کوفہ کے حکام تبدیل ہوتے رہے۔<sup>①</sup>

ان منصب داروں کی قابلیت پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے اکثر نیک سیرت، متقی، عالم فاضل اور مجاہد تھے۔ ان میں بڑی تعداد صغار صحابہ یا کبار تابعین کی تھی بلکہ مغیرہ بن شعبہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے اکابر صحابہ بھی اپنی وفات تک ان گورنروں میں شامل رہے۔ یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ مرکزی عہدوں میں واضح نمائندگی بنو امیہ یا عثمانی تحریک کے سرکردہ حضرات کی تھی۔ اس صورتحال نے کچھ مدت بعد بنو امیہ کی خالص خاندانی حکومت کی شکل اختیار کر لی۔ یہ ایسی حقیقت ہے جس کا انکار عبث اور لا حاصل ہے۔ لیکن اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا مجبوریوں پر غور کیا جائے تو انہیں معذور سمجھا جاسکتا ہے۔

① تاریخ حلیفہ بن خلیفہ، ص ۲۰۳ تا ۲۲۵

اگرچہ دیگر صوبوں میں دوسروں کو بھی اعلیٰ مناصب ملتے رہے بلکہ متوسط عہدوں پر تو اکثر دیگر قبائل کے افراد ہی کو نمائندگی دی گئی تھی۔

اسی قسم کی مجبوریوں کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجلس میں ایسے امراء اور حاشیہ بردار بھی ناگزیر طور پر شامل تھے جو بنو ہاشم کی مقبولیت و محبوبیت کو اموی اقتدار کے لیے خطرہ سمجھتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع دی تو ایک شخص نے بے ساختہ کہا:

”جَمْرَةٌ أَطْفَأَهَا اللَّهُ.“ (وہ تو ایک چنگاری تھی جسے اللہ نے بجھا دیا۔) ①

حضرت علی رضی اللہ عنہ امت مسلمہ کے لیے رجال کار کی ایک بہت بڑی جماعت چھوڑ کر گئے تھے جن میں صحابہ کرام بھی تھے اور تابعین بھی۔ ان میں سپہ سالار بھی تھے اور سیاست دان بھی۔ وزیر بھی تھے اور مشیر بھی۔ مگر عمومی طور پر وہ بھی عصیت کا نشانہ بنائے گئے اور ان میں چند ایک کو مستثنیٰ کر کے کسی کوئی حکومت میں جگہ نہیں مل سکی۔ یہی نہیں بلکہ بعض اوقات وہ زبانی طعن و تشنیع کی زد میں بھی آ جاتے تھے۔

حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں بصرہ کے گورنر بنائے گئے تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں ان سے ملنے آئے۔ ان کی پرانی عادت تھی کہ خلفاء کو ”ایہا الامیر“ کہہ کر مخاطب کرتے تھے۔ حضرات خلفائے راشدین کو بھی وہ اسی طرح مخاطب کرتے رہے تھے۔ مگر دربار دمشق میں ”امیر المؤمنین“ کی جگہ ان کا ”ایہا الامیر“ کہنا برداشت نہ ہوا۔ بعض افراد نے اس پر غضب ناک ہو کر حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کو بھری مجلس میں ”منافق“ کہہ ڈالا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس پر عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے معذرت کرتے ہوئے اعتراف فرمایا کہ اہل شام دو رفتہ سے گزرنے کے باعث اپنے قائدین کے حق میں متعصب ہو گئے ہیں۔ ②

اس تعصب کا لازمی نتیجہ تھا کہ بنو امیہ اعلیٰ حکومتی عہدوں پر علوی خلافت کے عہدے داروں کو گوارا نہیں کرتے تھے۔ (اکاؤ کا استثنائی مثالیں ہو سکتی ہیں) اس ماحول کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ وہ بنو امیہ پر انحصار کریں۔ بنو امیہ پر انحصار ناگزیر ہونے کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بعض عہدے ایسے لوگوں کو دینے پر بھی مجبور ہوئے جن کے متعلق بعد میں تجربات نے یہ ثابت کیا کہ وہ ان عہدوں کے لائق نہیں تھے جیسا کہ عبید اللہ بن زیاد ۵۳ھ میں وہ صرف بیس اکیس سال کا تھا کہ اس کے باپ زیاد کی وفات ہو گئی۔ عبید اللہ فوراً دمشق پہنچا

① ابو داؤد کی اس روایت سے جہاں یہ معلوم ہوتا ہے کہ شام میں ایک طبقہ قصہ و حراج لوگوں کا بھی تھا، وہاں یہی روایت بتاتی ہے کہ ایسی حرکات پر تنقید کرنے والے بھی وہاں ہمیشہ موجود رہے۔ جیسا کہ اس شخص کے ان الفاظ پر اسی مجلس میں تشریف فرما ایک مہمان حضرت مقدام بن معدی کرب رضی اللہ عنہ نے سخت احتجاج کیا۔ (مسند احمد، ج: ۱، ۲۲۸؛ المعجم الکبیر للطبرانی، ۲۶۹/۲۰، ط مکتبة ابن نعیم، سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۱۳۳، باب فی جلود النمر والسباع، قال الالبانی: صحیح)

② حدثنا اسحق بن ابراہیم، انا عبد الرزاق، انا معمر، عن الزہری قال: سلم عثمان بن حنیف علی معاویہ ورحمہ اللہ، فقال: السلام علیک ایہا الامیر! وعنده رطل من الشام، فقالوا: ”من هذا المنافق الذي قصر فی تحبة امیر المؤمنین؟“ فقال عثمان لمعاویہ: ”ان هؤلاء قد عابوا علی ذینا انت اعلم به، اما انی قد حیث بہا ابا بکر، وعمر وعثمان ورحمہم اللہ“ فقال معاویہ: ”انی لاخالہ قد کان بعض الذی یقول، ولكن اهل الشام حین وقعت الفتنة قالوا: والله لنعرفن ذینا، ولا نقصر تحبة خلیمتنا، وانی لاخالکم یا اهل المذہب! تقولون لعل الصدقة: امیر.“ (المعجم الکبیر للطبرانی، ۲۶۹/۹، باسناد صحیح)

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے منصب طلب کیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے خراسان کا گورنر بنا دیا۔ دو سال بعد اسے بصرہ کی حکومت دے دی۔<sup>①</sup> ۵۹ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اخف بن قیس کی رائے پر عبید اللہ بن زیاد کو معزول کر دیا۔ مگر بنو امیہ میں اس کا کوئی متبادل نہ ملا چنانچہ چند دن بعد اسے دوبارہ اسی عہدے پر بحال کر دیا۔<sup>②</sup>

دیگر اموی امراء کی طرح یہ نوجوان بھی زبردست شہساز اور جنگجو تھا مگر خوبی اخلاق اور حسن سیرت سے محروم تھا۔ لوگ اس کی تمدن راجی سے نالاں تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عدل و انصاف اور حکمت و اعتدال کی وجہ سے ایسے شدت پسند لوگ ان کی زندگی میں پابند رہے۔ مگر ان کے بعد ایسے لوگوں کی اجارہ داری میں اضافہ ہو گیا اور یزید کے دور میں ان کی بے لگائی نے کئی حوادث اور سانحات کو جنم دیا۔ یوں سیاست میں ایک خاص طبقے کی بالادستی قائم ہو گئی جس کے باعث بہت سے لوگ اسلامی سیاست کی اقدار سے دور تھے۔

إمارة الصبيان:

شراحین سنت کے مطابق یہی وہ دور تھا جسے احادیث میں 'امارة الصبيان' (لڑکوں کی حکومت) سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: "عرب کے لیے قریب آ جانے والے شر سے ہلاکت ہوگی جو کہ لڑکوں کی حکومت ہے، اگر لوگ ان کی مانیں تو وہ انہیں آگ میں لے جائیں۔ اگر نہ مانیں تو وہ ان کی گردنیں کاٹ دیں۔"<sup>③</sup>

ایک بار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے مروان کو اس کے منہ پر کہا: میں نے حضور صادق و مصدوق علیہ السلام کو فرماتے سنا ہے کہ: "میری امت کی ہلاکت قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔" مروان نے یہ سن کر کہا: "ان لڑکوں پر اللہ کی لعنت۔" اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "تم چاہو تو نام لے کر تمہیں بتا دوں کہ فلاں بن فلاں مراد ہے۔"<sup>④</sup>

① تاریخ الطبری: ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۹ ② البدایہ والنہایہ: ۱۱ ص ۳۳۳

③ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال ویل للعرب من شر قد افرق، امارۃ الصبیان، ان اطاعوہم ادخلوہم النار وان عصوہم ضربوا اعناقہم. (مصنف ابی شیبہ، ج: ۳ ص ۴۵۱ ط الرشد) اسنادہ صحیح متصل

④ سمعت الصادق والمصدوق یشول: ہلاک امتی علی یدی غلمۃ من قریش، قال مروان: لعنة اللہ علیہم غلمۃ، فقال ابو ہریرۃ: ان شئت ان اُستہیم بنی فلان و لیس فلان. (صحیح البخاری، ج: ۳ ص ۳۱۰، المناقب، ہلامات النور ۱ ج: ۵ ص ۵۵۸ کتاب الفتن باب ہلاک امتی) یہی روایت سند احمد میں کہیں مختصر اور کہیں مفصل مذکور ہے۔ ہر جگہ مرفوع روایت ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

"وفی هذا الحديث ايضاً حجة لما تقدم من ترك القيام على السلطان ولو جاز، لانه كلفهم اباہرۃ باسماء هؤلاء واسماء اباہم ولم یاسرہم بالحروج علیہم مع احبارہ ان ہلاک الامۃ علی اہلہم لكون الحروج اشد فی الهلاک والقرب الی الاستیصال من طاعتہم لما اختار اخف المفسدین وایسر الامرین. تنبیہ: یصح من لعن مروان الغلمۃ المذکورین مع ان الظاہر انہم من ولده، فكان اللہ اجری ذالک علی لسانہ لیکون اشد فی الحجۃ علیہم لعلہم یعظون."

اس حدیث میں بھی اس بات کی دلیل ہے جو پیچھے گزری کہ سلطان ظالم ہو تب بھی اس کے خلاف خروج ترک کیا جائے؛ کیوں کہ نبی اکرم ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو ایسے لوگوں اور ان کے آباء کے نام تک بتا دینے کے باوجود ان کے خلاف خروج کا حکم نہیں دیا؛ کیوں کہ خروج ان کی اطاعت کی یہ نسبت زیادہ ہلاکت اور تباہی کا باعث ہوگا۔ پس آپ نے دو خرابیوں میں سے ملکی خرابی اور دو کاموں میں سے آسان کام کو اختیار کیا۔ صحیح: مروان کا ان لڑکوں پر لعنت کرنا عجیب معلوم ہوتا ہے حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ ایسے لڑکے اس کی اولاد میں سے ہیں۔ ایسا لگتا ہے کہ اللہ نے اس کی زبان پر یہ بات اس لیے جاری کرادی کہ ان لوگوں پر پورے شد و مد سے جنت قائم ہو جائے اور ممکن ہے کہ وہ فصیح بکریں۔" (فتح الباری: ۱۱/۱۳)

ایک دوسری روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میری امت کی ہلاکت قریش کے بے وقوف لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔<sup>①</sup>

ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”۶۰ھ اور لڑکوں کی حکومت سے اللہ کی پناہ مانگو۔“<sup>②</sup> حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی سے ایک جگہ یہ بھی مروی ہے:

”میرے اس تھیلے میں ایک ایسی حدیث ہے تم سے بیان کر دوں تو تم مجھے سنگسار کر دو۔“

پھر دعا کی: اَللّٰهُمَّ لَا تُبْلَغَنَّ رَأْسَ السَّيِّئِ. (یا الہی! میں ۶۰ھ کے آغاز تک نہ پہنچنے پاؤں۔)

لوگوں نے پوچھا: ”۶۰ھ کیا ہے؟“

فرمایا: ”لڑکوں کی حکومت، عہدوں کی فروخت، پولیس کی کثرت، جان پہچان کی وجہ سے گواہی اور امانت غنیمت بن جائے، زکوٰۃ تاوان بن جائے اور کچھ نو جوان قرآن کو راگنی بنا لیں اور خون ارزاں ہو جائے۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ابن ابی شیبہ کے حوالے سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نقل کیا ہے: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بازار میں چلتے ہوئے فرماتے تھے: الہی! میں ۶۰ھ اور لڑکوں کی حکومت تک پہنچنے نہ پاؤں۔“<sup>④</sup>

پھر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”اس میں اشارہ ہے لڑکوں کی پہلی حکومت ۶۰ھ میں ہوگی اور یہ اس طرح ہوا کہ یزید بن معاویہ اس سبال خلیفہ بنا۔“<sup>⑤</sup>

① ہلاک امتی علی یدی علمان سفہاء من قریش. (صحیح ابن حبان، ج: ۲، ۶۷۱، قال المحشی: اسنادہ صحیح علی شرط الشیخین) اس طرح یہ وضاحت بھی ہو جاتی ہے کہ یہ قریشی لڑکے ہلاکت کا باعث کیوں ہوں گے۔ یعنی وہ علم و دانش اور حسن کردار سے محروم ہوں گے۔ مابین ۱۰ھ اور خود رانی کی بناء پر غلط فیصلے کر کے امت کو سخت نقصانات سے دوچار کریں گے۔

② تعوذوا باللہ من رأس السنین ومن امارۃ الصبیان. (کنز العمال، ج: ۳، ۸۵۴)

③ المعجم الاوسط للطبرانی، ج: ۱۳۹۷، رجالہ ثقات الا علی بن زید بن جعدان، قال ابن حجر: ضعیف وقال الذہبی لیس بالثبت، (تقریب العہد، ترجمہ نمبر: ۴۷۳۴)

④ ”ان ابا ہریرۃ یبشی فی السوق و هو یقول: اللہم لا تدرکنی سنۃ ستین ولا امارۃ الصبیان.“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)

⑤ جن روایات میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ۶۰ھ ہجری کا ذکر منقول ہے، وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے، مرفوع حدیث نہیں۔ تاہم الکی بات اپنے انداز سے نہیں کہی جاسکتی تھی، اس لیے قیاس یہی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ سے اس بارے میں سن کر کہا ہوگا۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: میں نے صادق و صدوق ﷺ سے فرماتے سنا ہے: ہلکۃ امتی علی یدی علمۃ من قریش، میری امت کی تباہی قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔ اور غالباً ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ سے ان حکام کے زمانے کی تعیین بھی سنی تھی اس لیے دعا فرماتے تھے: اللہم لا تدرکنی سنۃ ستین ولا امارۃ الصبیان الہی! مجھے ۶۰ھ اور لڑکوں کی حکمرانی تک زندہ نہ رکھنا۔“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)

غرض حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر شارحین حدیث نے ان روایات کو یزید کے دور پر محمول کیا ہے۔ صحیح احادیث میں ”امارۃ الصبیان“ (لڑکوں کی حکومت) کو نئے اور ناسا کا منفع قرار دیا گیا ہے۔ شارحین ان روایات کو ۶۰ھ والی سرحد روایات سے ملا کر ان کا اطلاق یزید کے دور پر کرتے ہیں: کیوں کہ اس دوران میں اللہ بن زیاد و عمر بن سعد جیسے نو جوانوں کے ہاتھوں المناک واقعات پیش آئے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ان روایات کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”ولی هذا اشارۃ الی ان اول الاغلیمۃ کان لی سنۃ ستین و هو کذلک فان یزید بن معاویہ استخلف لہا۔“ اس میں اشارہ ہے کہ ان چھوٹوں میں پہلا یزید تھا جو کثرت اوقات شہرہ کی حکومت سے بڑوں کو بنا کر ان کی جگہ اپنے رشتہ دار کم عمر افراد کو مقرر کر دیتا تھا۔“ (فتح الباری: ۱۰/۱۳)

۷۰ھ کے فتنوں کی طرف احادیث میں اشارہ:

بعض احادیث میں ۷۰ھ کے فتنوں کی طرف بھی اشارہ ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ ۷۰ھ کے آغاز اور لڑکوں کی حکومت سے اللہ کی پناہ مانگو۔<sup>①</sup>

تاریخ سے ثابت ہے کہ ۷۰ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے مقابلے میں عبدالملک بن مروان کی باغیانہ حکومت مضبوط ہونے لگی تھی۔ اسی سال عبدالملک نے رومیوں سے صلح کر کے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے جرنیلوں کو اپنے ساتھ ملانے کی وہ سازشیں شروع کیں جو ۷۱ھ میں عراق سے خلافت زبیریہ کے خاتمے، ۷۲ھ میں مکہ کے محاصرے اور ۷۳ھ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر منتج ہوئیں۔<sup>②</sup>

یقیناً اس دور میں جو خانہ جنگیاں ہوئی ان میں نوجوان متشدد مزاج قریشی امراء کا ہاتھ تھا۔ احادیث میں اس دور کے پرفتن ہونے کی طرف واضح اشارات موجود ہیں اور ان فتنوں سے خبردار کرتے ہوئے ان میں حصہ لینے کے بجائے گوشہ نشینی، یکسوئی اور پرہیزگاری کی زندگی گزارنے کی تعلیم دی گئی ہے۔

بعض حضرات ”امارة الصبیان“ کا اطلاق ان اموی حکام پر کرنے سے اس لیے انکار کرتے ہیں کہ ”صبیان“ کا مطلب ہے ”بچے“ اور یزید، عبید اللہ بن زیاد وغیرہ بچے نہیں پورے جوان تھے۔ یہ بالکل سلیبی شبہ ہے۔ حدیث میں ان جوانوں کو مجازی طور پر ”صبیان“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ عرف اور محاورے میں بڑوں کی موجودگی میں چھوٹوں کو ”بچہ“ کہنا عام بات ہے۔ تجربہ کار اور قابل ہستیوں کے ہوتے ہوئے اناڑی اور نااہل کو بھی ”بچہ“ قرار دیا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت حسین، حضرت انس، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حضرات کی موجودگی میں یزید اور ابن زیاد بچے ہی تھے، چاہے وہ دیکھنے میں کڑیل جوان کیوں نہ ہوں۔

اگر حدیث کے الفاظ کو حقیقی معنی یعنی نابالغ لڑکوں پر محمول کیا جائے تو بات اپنے محل سے بہت دور جا پڑے گی کیوں کہ مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بار نابالغ لڑکے کو ۲۹۵ھ میں حاکم بنایا گیا۔ یہ عباسی خلیفہ مقتدر باللہ تھا جو اس وقت تیرہ سال کا تھا۔ جبکہ تمام شارحین حدیث متفق ہیں کہ ”امارة الصبیان“ کی احادیث کا تعلق پہلی صدی ہجری اور اموی زمانے سے ہے۔<sup>③</sup>

① حدیث یحییٰ ابن ابی بکر، حدیث کامل ابو العلاء، قال سمعت ابا صالح، عن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ تعوذوا بالله من راس

السبعين ومن امارة الصبيان. (مسند احمد، ج: ۸۳۲۰)

احوال الرجال: ابو صالح ذكوان، ثقة ثبت. (تقریب الطہلیب، تر: ۱۸۳۱)

ابو العلاء کامل: صدوق. (تقریب الطہلیب، تر: ۵۶۰۳) یحییٰ بن ابی بکر: ثقة. (تقریب الطہلیب، تر: ۷۵۶۱)

درواہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ (ج: ۳، ۷۲۳۵ ط الزہد) اسنادہ صحیح متصل: وکیع عن کامل عن ابی صالح عن ابي هريرة رضي الله عنه،

ورجال هذا الاسناد كلهم ثقات.

② تاریخ الطبری: ۱۵۰/۶، ۱۵۱/۱، انساب الاشراف: ۳۶۳/۵، ط دار الفکر

③ حدیث: تعوذوا بالله من راس السبعين ومن امارة الصبيان. (مسند احمد، ج: ۸۳۲۰) اسے پوری طرح ثابت کر دیتی ہے۔



امارة الصبيان میں ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ کی توہین:

یزید کے بعض گورنروں نے صحابہ کرام کی توہین و تذلیل کو عادت بنا لیا تھا۔ ان میں عبید اللہ بن زیاد سب سے آگے تھا۔ اس نے ایک بار ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ کو دیکھا تو برسرِ دربار ہانک لگائی:

إِنَّ مُحَمَّدًا يَكُفُّكُمْ هَذَا الدَّخْلَ.

”یہ ہے تمہارا ٹھکانا مونا محمدی.....“ (العیاذ باللہ)

حضرت ابو برزہ رضی اللہ عنہ اس کی بات سمجھ گئے (مگر صبر و تحمل سے کام لیتے ہوئے اس کے مونا اور ٹھکانا کہنے کو نظر انداز کر دیتا تاہم اس نے ”محمدی“ کہہ کر جو طعن کیا تھا، اسے وہ برداشت نہ کر سکے) اور ارشاد فرمایا: ”میں نہیں سمجھتا تھا کہ میں ایسے لوگوں کے پیدا ہونے تک باقی رہوں گا جو مجھے حضرت محمد ﷺ کی صحبت پر عار دلائیں گے۔“

عبید اللہ بن زیاد (بات بدل کر) کہنے لگا: ”محمد ﷺ کی صحبت آپ کے لیے زینت ہے نہ کہ عیب۔“<sup>①</sup>  
عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ کی توہین:

عبید اللہ بن زیاد کی سخت گیری دیکھ کر بعض بزرگ صحابہ نے اسے سمجھانا چاہا مگر وہ انہی کو تازے لگا۔ حضرت عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ جو بیعت رضوان سے مشرف بزرگ صحابی تھے، ازراہ نصیحت عبید اللہ بن زیاد کے پاس گئے اور فرمایا: ”میرے بچے! میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ بدترین حکمران وہ ہوتے ہیں جو سخت گیر ہوں۔ تم ان میں شامل ہونے سے بچو۔“

اس پیار بھری نصیحت اور ارشاد نبوی کے جواب میں عبید اللہ بن زیاد نے اکڑ کر جواب دیا:

”بیٹھ جاؤ۔ تم تو رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کا کچرا ہو۔“

صحابی نے فرمایا: ”صحابہ میں بھی کوئی کچرا ہوگا؟ کچرا وہ لوگ ہیں جو ان کے علاوہ اور ان کے بعد والے ہیں۔“<sup>②</sup>  
عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کے ساتھ ابن زیاد کا برتاؤ:

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ عبید اللہ بن زیاد کی آبد اور اس کے کردار کا چشم دید حال یوں بیان کرتے ہیں:  
”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں عبید اللہ بن زیاد گورنر بن کر ہمارے پاس آیا۔ وہ ایک نادان اور کم عمر لڑکا تھا جو خون بہانے میں بڑا بے باک تھا۔ ہمارے ہاں عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ بھی تھے جو ان دس حضرات میں سے ایک تھے جنہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے معلم بنا کر بصرہ بھیجا تھا۔ وہ مجھے کے دن عبید اللہ کے گھر تشریف لے

① سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۷۳۹، کتاب السنۃ، باب فی الحوض

② صحیح مسلم، ج: ۳، ۸۳۶، کتاب الامارۃ، باب فضیلة الامام العادل

عائذ بن عمر رضی اللہ عنہ ۶۱ ہجری میں یعنی یزید کے دور میں فوت ہوئے تھے۔ (الاستیعاب ۷۹۹/۳، ط: الجیل)

عبید اللہ بن زیاد اگرچہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں بصرہ کا گورنر بن گیا تھا مگر غالب گمان یہی ہے کہ اسے بزرگ صحابہ سے بدتمیزی کی یہ بات نہ کہ دور میں ہی ہوئی ہوگی جب اسے بصرہ کے ساتھ کوفہ یعنی پورے عراق، ایران، خراسان اور الجزائرہ کا حاکم بنا دیا گیا۔

گئے۔ اور اسے کہا: ”اپنے طرز عمل سے باز آ جاؤ۔ بدترین حاکم وہ ہوتے ہیں جو سخت گیر ہوں۔“

عبید اللہ بن یمن کر کہنے لگا: ”تم اصحاب رسول ﷺ کے گرے پڑے لوگوں کے سوا بھلا کیا ہوا“

عبید اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کیا صحابہ میں سے بھی کوئی گرا پڑا ہو سکتا ہے۔ وہ خاندانی اور شریف لوگ تھے۔ گواہ رہنا، میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ کوئی بھی حاکم ایک رات بھی رعایا کے ساتھ ٹہن کرتے ہوئے گزارے تو اللہ اس پر جنت کو حرام کر دیتا ہے۔“

یہ کہہ کر وہ نکلے اور مسجد میں جا کر بیٹھ گئے۔ ہم ان کے ارد گرد تھے اور ان کے چہرے پر وہ الذیت محسوس کر رہے تھے جو انہیں عبید اللہ بن زیاد سے پہنچی تھی۔ ہم نے کہا:

”اللہ آپ پر رحم کرے! آپ کو سب لوگوں کے سامنے اس احمق کو یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی!“

عبید اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میرے پاس رسول اللہ ﷺ کی یہ حدیث محفوظ تھی، میں نے چاہا کہ موت سے پہلے پہلے اسے اعلانیہ بیان کر جاؤں۔ کاش! کہ عبید اللہ بن زیاد کے گھر میں سارے اہل بصرہ ساکتے۔ وہ سب وہاں جمع ہو جاتے تاکہ میری اور اس کی گفتگو سب سنتے۔“

حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد عبید اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ مرض الموت میں مبتلا ہو گئے۔ عبید اللہ بن زیاد عیادت کے لیے آیا اور کہنے لگا: ”کیا آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کے لیے کچھ کریں؟“

عبید اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تم واقعی کرو گے؟“

کہنے لگا: ”ہاں بالکل۔“

فرمایا: ”میں چاہتا ہوں کہ تم نہ میری نماز جنازہ پڑھنا، نہ میری قبر پر آنا۔ میرے اور میرے ساتھیوں کے کھج میں حائل نہ ہوتا۔“<sup>①</sup>

یزید سے معاویہ بن یزید تک:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے امن و امان کو برقرار رکھنے کے لیے پوری نیک نیتی سے یزید کو ولی عہد بنایا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے اسلامی سیاست میں مورد ثنی نظام حکومت کے مضرات داخل ہو جانے کا خطرہ ظاہر کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی ہی میں اس فیصلے پر تنقید بھی کی تھی۔ تاہم جنگ و جدل کی راہ سے گریز کیا۔

① رواہ ابن ابی عاصم فی ”الاحاد و المشانی، ج: ۱۰۹۲“ و ابن ہارون الروہانی (م: ۴۰۷ھ) فی ”مسند الروہانی، ج: ۱۱۱۸“ و ابن حکمون القضاہی (م: ۳۵۳ھ) فی ”مسند الشہاب، ج: ۸۰۶“

مسند الروہانی میں یہ روایت حسن بصری کی جگہ وہب بن کیسان سے مختصر طور پر مروی ہے۔ شیخ البانی نے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ نسوٹ: عبید اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کی وفات کے متعلق تین اقوال ہیں: ۵۵۷ھ، ۶۱۰ھ، ۶۱۱ھ۔ غالب گمان ہے کہ ان کی وفات ۶۱۱ھ میں ہوئی، یعنی یزیدی دور میں۔ اور غالباً یہ واقعہ یزیدی کے دور کا ہے؛ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں حکام غالباً ایسی سرکشی کا مظاہرہ نہیں کر سکتے تھے۔

یزید کا اقتدار شروع ہوا تو آراء کا یہ اختلاف پھیل گیا اور خانہ جنگی کا ماحول بننے لگا۔ تاہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے آخری عمل نے واضح کر دیا کہ وہ انتقالِ اقتدار یا نظام کی اصلاح امت کے ”استیناس“ کے ذریعے ہی چاہتے تھے۔ اس لیے اہل کوفہ کو خلاف توقع اربابِ اقتدار کی صف میں دیکھنے کے بعد انہوں نے خود بھی یزید سے مل کر گفت و شنید کے ذریعے معاملات طے کرنے کا فیصلہ کر لیا تھا جسے عبید اللہ بن زیاد نے انجام پذیر نہ ہونے دیا۔

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اپنے فتوے کی بناء پر یزید کی بیعت میں توقف ضرور کیا مگر خود خلافت کا اعلان نہیں کیا اور امت کو باہم خانہ جنگی میں ملوث ہونے سے بچانے کی حتی الامکان کوشش کی۔ اگرچہ یزید نے رعایت برتے بغیر ان کے خلاف لشکر کشی کرائی جو بے نتیجہ رہی۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کو جانشین بنانے کا جو تجربہ کیا، وہ زمینی حقائق کے لحاظ سے بعد میں ناموزوں ثابت ہوا۔ چنانچہ ان کے پوتے معاویہ بن یزید نے موروثی حکومت کے ”پونے چار سالہ ٹیسٹ کیس“ کو ختم کر کے نظامِ اقتدار پھر سے امت کی شوریائیت کے سپرد کر دیا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اموی امراء کا ٹکراؤ:

مصر سے خراسان تک پوری امت نے بلا توقف اس نا درموقعے سے فائدہ اٹھایا اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو غلط مان لیا۔ اس خلافت کے لیے کوئی فوج کشی ہوئی نہ کسی کو خریدا گیا۔ ہر جگہ رضا و رغبت سے بیعت ہوئی۔ یہ وقت امن کی تاریخ میں نہایت فیصلہ کن تھا۔ امت دوبارہ استیناس اور شوریائیت کے نظام پر آ رہی تھی۔

اس وقت بنو امیہ اور امراء شام میں سے بعض سیاست دانوں نے سخت تعصب کا ثبوت دیتے ہوئے ال خلافت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا اور معاملے کو بزورِ شمشیر حل کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ گویا ان کا موقف یہ تھا کہ خلافت کوئی بزورِ طاقت ہم پر مسلط کر سکتا ہے تو کر کے دکھائے، ہم گفت و شنید، مذاکرات یا دلیل کی قوت پر یقین نہیں کر سکتے بلکہ ہم تلوار کے زور اور سیاسی داؤ پیچ کے بل بوتے پر حکومت چھین سکتے تو ضرور چھینیں گے۔

یہ اسلامی سیاست کے اصولِ استیناس اور اصولِ شوریائیت سے کھلا انحراف تھا۔ ایک طرف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ، ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ، انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور اخف بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے اساطینِ سمیت پوری امت تھی اور دوسری طرف مروان، عبید اللہ بن زیاد اور عمرو بن سعید جیسے چند امراء۔ اگر یہ لوگ مرکز کے ماتحت آجائے تو اسلام کی تاریخ کا رخ کچھ اور ہوتا اور فتوحات و خوشحالی کا ایک نیا دور شروع ہو جاتا مگر ان کی غلط سوچ کے نتیجے میں خانہ جنگی شروع ہوئی جو بظاہر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک چلی مگر درحقیقت وہ آج تک چلی آ رہی ہے۔ کیوں کہ رائے عامہ اور عوامی رضا و رغبت کو نظر انداز کر کے طاقت اور کمزور فریب کے ذریعے حکومت چھیننا اور بزورِ قوت راج کرنا اور جاہلیت کا دھیرہ تھا۔ اس میں جو حبِ جاہ، ہوسِ مال، اخلاقیات کی پامالی، جانوں کا ضیاع اور قوموں کا انتشار ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔ اسلام ان خرابیوں میں سے ہر چیز سے منع کرتا ہے تو ان کا مجموعہ بننے والے اقدام کو کیسے جائز قرار دے سکتا ہے۔

مگرافسوس کہ ایسا ہی ہوا۔ جب ان سیاست دانوں نے تلوار کے ذریعے اقتدار چھیننے اور قائم کرنے کی نڈو ڈال دی تو بعد میں اکثر و بیشتر مسلم سیاست دانوں نے اسی طرز فرمودہ کی اقتداء کی اور اسی کو کامیاب سیاست کا ذریعہ سمجھا۔

سیاسی جھگڑوں اور خانہ جنگیوں کی جڑ:

تلوار کی اہمیت سے انکار نہیں مگر اسلام کا پیغام یہ ہے کہ تلوار غیر مسلم سے اقتدای و دفاعی جہاد، اپنی سرحدوں کی حفاظت یا مجبوری میں بقدر ضرورت اندرونی باغیوں کی سرکوبی کے لیے استعمال ہوگی۔

ایک صالح و عادل حکمران کی قائم شدہ شرعی حکومت کو بزور شمشیر چھیننے کی اسلامی نظام سیاست میں کوئی گنجائش نہیں تھی۔ مگر پہلی صدی ہجری میں جب امت کے بعض سیاست دانوں نے صحابہ کرام کے اقتدار کی شمع گل کر کے اپنی حکومت قائم کی تو اس کے ساتھ ہی اسلامی سیاست کے سنہرے دور کا خاتمہ ہو گیا۔ وہ سنہرا دور جو اندرونی شورشوں، اغیار کے پھیلانے ہوئے فتنوں، بعض خانہ جنگیوں اور کچھ سیاسی غلطیوں کے باوجود اسلامی سیاست کے حوالے سے راہبر و رہنما تھا۔ کیوں کہ اس میں اسوہ جلیل القدر انسان تھے جن کے سینوں پر ”رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ“ کے تمغے جگمگا رہے تھے۔

جب امت کے سیاست دانوں نے استیئاس، شورا یت اور رضا و رغبت کی اسلامی سیاست کو ترک کر کے طاقت اور عسکریت کی سیاست کو اپنایا تو معاشرہ و سبع البیاد صالح قیادت، عوامی نمائندگی، عدل و انصاف، حقوق کی فراہمی، حق گوئی کی آزادی اور رفاهی خدمات جیسے مطلوب مقاصد کی طرف اس طرح گامزن نہ رہا جیسے پہلے تھا۔ اخلاق و اقدار کا اُجالا اور امن و امان کا سایہ بھی ویسا نہ رہا۔ حکام عوام سے اور عوام حکام سے شاکہ رہی۔ معاشرے میں ایک گھٹن پیدا ہو گئی جس سے طبقاتی و گروہی کش مکش بار بار جنم لیتی رہی۔ خفیہ سازشوں، مسلسل بغاوتوں اور خانہ جنگیوں کا ایک لامتناہی سلسلہ اسلامی معاشرے کا لازمہ بن گیا جیسے دیگر معاشروں اور دیگر قوموں میں چلا آتا تھا۔

موروثی نظام کو سیاست کا اصول بنا دینا مزید خرابی کا باعث بنا۔ اگرچہ چند مثالیں ہیں اس کے خلاف بھی ملتی ہیں مگر عمومی اصول یہی بن گیا کہ باپ کے بعد بیٹا، بھائی یا قریب ترین رشتہ دار جانشین ہوگا۔ یہ آمریت و بادشاہت کا اصول تھا جس کی اسلامی سیاست میں پیوند کاری کر دی گئی۔ اگرچہ آمریت و شاہی نظام حکومت و موروثی اقتدار کے کچھ فوائد بھی ہیں مگر یہ طرز اقتدار ایک محدود رقبہ اور خاص رنگ و نسل کے گروہوں کے لیے کارآمد ہے جو رعایا اور مملکت کے دائرہ کار کو محدود کرتا ہے اور بڑی بڑی سلطنتوں کو منطقی طور پر چھوٹے چھوٹے حصوں میں تقسیم کرنا چلا جاتا ہے۔

اسلام کا ہمہ گیر نظام، اس کا جغرافیائی حد بندیوں سے بالاتر وحدت ملی کا نظریہ اور خلافت اسلامیہ کا اعلیٰ تصور، اس محدود اور تنگ نظر نظام اقتدار کے ساتھ کوئی میل نہیں کھاتا۔ اگر خلافت اسلامیہ کو عالم گیر طور پر باقی رکھنا مطلوب تھا تو اس نظام سے نجات حاصل کرنا ضروری تھا۔ مگر اگلی نسل کے سیاست دانوں نے اصولی موروثیت کو امت کے وسیع تر مفاد پر ترجیح دی اور اس کی پروانہ کی کہ اس سے وحدت قومی کس قدر متاثر ہوگی۔

نتیجہ وہی نکلا جو اس سے قبل بڑی بڑی سلطنتوں کے آمرانہ نظام کا نکلا تھا۔ جب حکمران خاندان سے باہر کے عالی ہمت، بارسوخ، بہادر اور طاقتور مسلمانوں نے یہ دیکھا کہ وہ اس نظام کے ہوتے ہوئے کبھی بھی حکمران نہیں بن سکتے اور اس آئین جہان بینی میں ان کے خاندان کی نمائندگی کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی تو انہوں نے بھی تلواریں کے بل پر یہ گنجائش پیدا کرنے کی کوشش کی۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ دوسری صدی ہجری ہی میں اسلامی خلافت کی عالمگیریت کا خاتمہ ہو گیا اور جگہ جگہ آزاد خود مختار حکومتیں قائم ہونے لگیں۔ طاقتور امراء مرکز کی گرفت سے بزدل و قوت نکل کر عالم اسلام کے اطراف و جوانب میں اپنی حکومتیں قائم کرتے رہے۔ یوں خلافت کا ادارہ برائے نام رہ گیا اور صوبے دار ”سلاطین“ بن کر ہر طرف چھا گئے۔ پھر ان کی باہمی لڑائیاں اور سورشیت کے مرض کے باعث پیدا شدہ ان کے اندر کی خانہ جنگیاں ایک مستقل داستان ہیں۔ اگر اسلامی نظام سیاست کی روح کو سمجھ کر استیناس، شوریائیت اور رضا و رغبت کی فضا قائم رکھی جاتی تو یقیناً خلافت اسلامیہ اتنی جلد اس قدر محدود و کمزور نہ ہوتی۔

یاد رہے کہ ہم اس نئے نظام سیاست کے بانی حضرات کی ذاتی شرافت یا نیت پر کوئی حملہ نہیں کر رہے۔ مردان، بادشاہ، الملک اور اس طرح کے کئی افراد، سیرت و کردار اور اخلاق و اوصاف میں بعد والوں سے بہت بہتر تھے مگر سیاسی امور میں ان سے جو غلطیاں ہوئیں وہ اثر دکھائے بغیر نہ ہیں۔ انہوں نے امت کو جو سیاسی نظام دیا، اس کے نتائج بعد میں اچھے نہیں نکلے۔

بہر کیف پہلی صدی ہجری میں جو کچھ ہوا، مشیت الہیہ میں وہی لکھا تھا۔ تلوینی طور پر طے تھا کہ امت مسلمہ پہلی صدی کی موجودگی ہی میں ہر طرح کے حالات آئیں، خلافت راشدہ، خلافت عامہ، امارت و ملوکیت، جہاد اور خانہ جنگی ہر طرح کے امتحانات کا نمونہ اسی ابتدائی دور میں گزر جائے۔ اسی لیے تدریجاً حالات تبدیل ہوتے چلے گئے۔

حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ اس حقیقت کو یوں بیان فرماتے ہیں:

”خلافت کو امارت و ملوکیت میں تبدیل ہونے کے لیے قدرتی طور پر ان مراحل سے گزرنا ضروری تھا جن سے خلافت عثمانی اور خلافت مرتضوی گزری۔ لہذا جو فتنے اور حوادث ان حضرات کے عہد برکت میں ظہور پذیر ہوئے، ان کا ہونا قانونِ فطرت کے عین مطابق تھا۔ تعمیر ہو یا تخریب، عادتہ اللہ ہر انقلاب میں تدریج کی مقتضی ہے۔ خلافت نبوت کے ختم ہونے کی ایک صورت تو یہ تھی کہ یک دم اپنے آپ فنا ہو جاتی، اور دوسری صورت یہ تھی کہ بتدریج اس میں ضعف آنے لگتا اور آخر اپنی عمر طبعی کو پہنچ کر ختم ہو جاتی۔ عادتہ اللہ چونکہ اس عالم میں دوسرے طریق پر جاری ہے، لہذا ختمِ خلافت خاصہ میں بھی یہی صورت پیش آئی۔ اس کی عمر طبعی تقدیر الہی میں پہلے سے تیس سال مقرر تھی، اور اسی مدت میں ختم ہونا تھا۔“<sup>①</sup>

## عہدِ صحابہ میں اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں؟

اکثر یہ سوال کیا جاتا ہے کہ آخر عہدِ صحابہ میں جس کا دورانیہ ۱۱ھ سے ۴۰ھ تک (۶۳ سال) رہا اتنی زیادہ خانہ جنگیاں کیوں ہوئیں جبکہ بعد میں کسی دور میں اندرونی طور پر اتنا کشت و خون نہیں ہوا۔ آخر دورِ صحابہ کے یہ برگزیدہ مسلمان کیسے تھے جو آپس میں اس قدر لڑتے بھڑتے رہے؟

یہ سوال دراصل غلط فہمی کی پیداوار ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس قدر خانہ جنگیاں ہوئی نہیں تھیں جس قدر تاریخ کے مطالعے سے محسوس ہوتا ہے۔ بلکہ زیادہ زمانہ امن و امان ہی کا رہا۔ اس تاثر کی وجہ یہ ہے کہ تاریخِ خبروں کے مجموعے سے فہمی ہے اور خبر عموماً وہ بات ہوتی ہے جو معاشرے کے عام معمول سے ہٹ کر ہو۔ اس لیے خبروں میں منفی باتوں کو زیادہ جگہ ملتی ہے۔ اگر کسی شہر میں لاکھوں آدمی نمازی ہوں تو یہ بات نہ خبر بنتی ہے نہ تاریخ کا حصہ۔ لیکن دس آدمی بھی چوڑا کے یا قتل و بدکاری کے مرتکب ہوں تو یہ خبر بن جاتی ہے۔ روزانہ لاکھوں لوگ دیانت داری سے اپنے فرائض انجام دیتے ہیں کوئی خبر نہیں بنتی۔ اگر ایک شخص بھی فراڈ یا غبن کرتا ہے تو خبر بن جاتی ہے۔ پھر جو باتیں نمایاں غنیمت یا غم کے متعلق ہوں یا غیر متوقع اور عجیب ہوں ان کو خبر یا تاریخ میں زیادہ جگہ ملتی ہے۔ عام آدمی کسی کو گالی دے تو خبر نہیں ہو گی۔ وزیرِ اعظم کی زبان سے ایسے گھٹیا الفاظ نکلیں تو خبر بن جائے گی۔

دورِ صحابہ امن، اخلاق، محبت اور خیر خواہی کا زمانہ تھا۔ صحابہ کی ان صفات اور اس دور کے قابلِ رشک واقعات کی تفصیل الگ کتب مثلاً: الاصابہ، الاستیعاب، اسد الغابہ، سیر اعلام النبلاء، حلیۃ الاولیاء اور حیاۃ الصحابہ میں موجود ہیں۔ مگر تاریخ میں زیادہ تر خبروں (خلاف معمول چیزوں) کو جمع کیا گیا ہے اس لیے تاریخ میں خانہ جنگیوں کے اوراق زیادہ ہیں ورنہ ان کا وقت مختصر ہی تھا۔

خلافتِ راشدہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ (۱۱ھ) کی خلافت سے شہادتِ عثمان غنی رضی اللہ عنہ (۳۵ھ) تک چوبیس برسوں میں کوئی ایسی خانہ جنگی نہیں ہوئی جس میں اہل حق باہم برسرِ پیکار ہوں۔

دورِ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں مسئلہ کذاب اور مرتدین کا فتنہ پہلی خانہ جنگی کی شکل میں کھڑا ہوا مگر یہ واضح طور پر حق و باطل کا ٹکراؤ تھا۔ یہ تمام لڑائیاں ایک سال کے اندر منٹ گئی تھیں۔ اس کے بعد ۱۲ھ سے ۳۵ھ تک بالکل امن رہا۔ ابنِ سبا کی خفیہ تحریک چلی مگر کہیں مسلح ٹکراؤ یا خانہ جنگی نہ ہوئی۔ اپنی شہادت تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے باہم تلوار نہ چلنے دی۔

اہل حق کا پہلا باہمی ٹکراؤ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ۳۶ھ میں جنگِ جمل کے موقع پر ہوا۔ ایسا دوسرا سانحہ صفین میں پیش آیا۔ ان دونوں جنگوں کے لیے سفر و قیام، گفت و شنید، قتال اور تحکیم سمیت تمام امور میں زیادہ سے زیادہ ۸ ماہ

خرچ ہوئے تھے۔ جبکہ تلوار چلنے کا وقت جنگِ جمل میں چند گھنٹے اور صفین میں تین دن تھا۔ دورِ علوی میں خوارج سے مذاکرات اور جنگوں سمیت سارے معاملات میں زیادہ سے زیادہ چار ماہ لگے۔ کوفہ اور شام کی افواج کے مابین سرحدی خلاف ورزیوں کی مدت ایک سال ہو سکتی ہے۔ اس کے بعد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ۲۰ سالہ دور مجموعی طور پر پرامن رہا۔ غور کریں تو ان پچاس برسوں میں خانہ جنگیوں کا اصل دورانیہ زیادہ سے زیادہ دواڑھا کی سال بنے گا۔ صحابہ کرام کی حکومت و سیاست کا اصل دور انہی پچاس سالوں پر مشتمل تھا یعنی ۱۱ھ سے ۶۰ھ تک۔

۶۰ھ سے ۷۳ھ تک کے ۱۳ سالہ دور میں قیادت و سیادت زیادہ تر تابعین کے ہاتھوں میں تھی۔ ان تیرہ سالوں کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ ان میں خانہ جنگیوں کا دورانیہ غیر معمولی تھا۔ یزید کے پونے چار سالہ دور میں کربلاء، حرہ اور دوبار مکہ پر حملے کی شکل میں چار خانہ جنگیاں ہوئیں جن میں مجموعی طور پر لگ بھگ ایک سال خرچ ہوا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں امراء شام، مختار ثقفی اور خوارج مرکزِ خلافت سے لڑتے رہے اس لیے اس دور کا بڑا حصہ خانہ جنگی کی نذر ہو گیا مگر اس کے ذمہ دار وہی لوگ تھے جنہوں نے ان کی خلافت کو قبول نہیں کیا تھا۔ اس ۹ سالہ دور میں پانچ سال شورش اور بد امنی کے تھے۔ جبکہ ۶۷ھ سے ۷۰ھ تک چار برس میں چند چھوٹی موٹی بغاوتوں کے سوا مجموعی طور پر امن رہا۔

جغرافیائی طور پر غور کریں تو فتنوں اور خانہ جنگیوں کے زیادہ مناظر عراق یعنی کوفہ، بصرہ اور کبھی کبھار فارس و خراسان میں دکھائی دیتے ہیں۔ مجموعی طور پر دورِ صحابہ میں باقی مقامات اکثر ایام میں مامون ہی رہے۔

عراق کے سوا باقی علاقوں کا جائزہ لیں تو اس چالیس سالہ مدت میں مصر میں دو بڑی جنگیں ہوئیں: ایک حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہ کی محمد بن ابی بکر کے خلاف۔ دوسری مروان کی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گورنر کے خلاف۔ حجاز میں پانچ جنگیں ہوئیں:

- ① عمرو بن سعید کا مکہ پر حملہ
- ② مدینہ پر مسلم بن عقبہ کا حملہ
- ③ مکہ پر حصین بن نمیر کا حملہ
- ④ مدینہ کے باہر مُصْعَب بن زبیر کا شامی لشکر سے مقابلہ
- ⑤ مکہ پر حجاج بن یوسف کا حملہ

جزیرۃ العرب کے اطراف بحرین وغیرہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں خوارج کا زور رہا مگر ”جوائی“ کے ایک معرکے کے سوا کوئی بڑی جنگ نہیں ہوئی۔ شام میں دو جنگیں: صفین اور مرّجِ رباط برپا ہوئیں۔

بہر حال ان لڑائیوں میں بڑی شخصیات کی شرکت نے مسئلے کو نازک بنا دیا اور پھر مبالغہ آمیز واقعات کے اٹھانے نے ان قضایا کو زیادہ آلودہ کر دیا ہیں۔ ہم ان واقعات کو پچاس ساٹھ صفحات میں سمیٹ دیتے مگر کمزور روایات پر جہا

اور صحیح بات کو سامنے لانے کی تحقیق نے ہمارے لیے بھی خامہ فرسائی کا سفر طویل کر دیا۔

اگر غور کیا جائے تو عہد صحابہ کے بعد امت پر فتنہ و فساد کے جو دار مسلط ہوئے ہیں ان کا دورانیہ زیادہ طویل اور ان میں جانی و مالی نقصان کا تناسب کہیں زیادہ تھا، کیوں کہ بعد کے متحارب فریق خونِ مسلم کی بابت احتیاط پر عمل پیرا نہ تھے۔ جبکہ دور صحابہ میں عمومی ماحول احتیاط کا تھا۔

اپنی تاریخ سے ہٹ کر اگر ہم یورپ، ہندوستان اور چین کی تاریخ کا مطالعہ کریں تو ان میں خون ریزیوں، خانہ جنگیوں، مصلحتی سازشوں، بغاوتوں اور قتل عام کا ایک ایسا بھیانک اور لاتناہی سلسلہ دکھائی دیتا ہے جس کے سامنے عالم اسلام کی تاریخ کی بڑی سے بڑی خون ریزی بھی سچ معلوم ہوتی ہے۔ زیادہ دور کیوں جائیے! دو تین صدیاں پیشتر اقوام یورپ کا نئی دنیا امریکہ میں باہم کشت و خون دیکھ لیں اور مقامی لوگوں کے قتل عام کے اعداد و شمار ملاحظہ کر لیں جو بالآخر کروڑوں تک پہنچ جاتے ہیں۔ اسی طرح پہلی اور دوسری جنگ عظیم میں روشن خیال یورپ اور تہذیب نو کے علم بردار امریکا کی وہ بے سمیت کسی سے ڈھکی چھپی ہے جس میں شہروں کے شہر گولہ باری اور بمباری کی نذر ہوئے اور اٹلی حملے سے ہیر و شیمہ اور ناگاساکی صفحہ ہستی سے مٹ گئے۔

مگر افسوس کہ مستشرقین اور اعدائے اسلام اپنے سیاہ کر تو توں کو چھپانے کے لیے ہماری تاریخ کے چند واقعات اور چند سانحوں کو لے کر نہ صرف ہماری پوری تاریخ کو سیاہ کر کے دکھاتے ہیں بلکہ صحابہ کرام کی کردار کشی کر کے پورے اسلام ہی کو مشکوک بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔

☆☆☆

ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ نیک اور صالح لوگوں کے موجود ہوتے ہوئے تلوار بار بار کیوں چلتی رہی، حالات افہام و تفہیم کے ذریعے کیوں حل نہ ہوتے رہے؟ انتقالِ اقتدار کا عمل پر امن انداز میں کیوں انجام نہ پاتا رہا؟ جب اسلام میں اس کے لیے نظام موجود ہے تو قرنِ اول کے مسلمان اس سے لاپرواہ کیوں رہے؟

یہ سوالات اسلام کے سیاسی نظام اور تاریخ صحابہ کے بارے میں کم علمی کی پیداوار ہیں۔ گزشتہ اوراق میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ اُس دور کے مسلمان امن اور مذاکرات کے لیے ہر وقت ہر جگہ کوشاں رہے۔ وہ جانتے تھے کہ امن و امان ہر حالت میں ہر انسان کی ضرورت اور ہر معاشرے کا بنیادی حق ہے۔ صحابہ کرام اور جلیل القدر تابعین کا موقف یہی تھا کہ انتقالِ اقتدار پر امن انداز میں ہونا چاہیے، کیوں کہ اسلام حرصِ اقتدار، حبِ جاہ، دنیا کے لیے لڑنے اور فساد کی مذمت کرتا ہے۔ اسلام کے اصول و قواعد و ضوابط ہر جگہ فساد کی نفی کرتے ہیں اور جسم و جان کی صحت سے لے کر پورے معاشرے اور اندرونی و بیرونی سیاست میں امن و سلامتی کی ضمانت دیتے ہیں۔ اسلام انسانی جان کی قدر و قیمت کو جو اہمیت دیتا ہے وہ قرآن و حدیث میں بڑی وضاحت سے موجود ہے۔ اسلام مسلمانوں کے ساتھ ساتھ اہل ذمہ (اسلامی ریاست کے غیر مسلم شہریوں) کے تحفظِ جان و مال کو بھی برابر اہمیت دیتا ہے، اس لیے ایک اسلامی معاشرے



اور اسلامی ریاست میں مسلمانوں کا خون بے دریغ بہتے رہنا، اسلام کے راستے کے منافی ہے جسے سچے مسلمان کبھی گوارا نہیں کر سکتے تھے۔

حقیقت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تک حکمران صحابہ کا یہی نقطہ نظر تھا۔ اس لیے وہ از خود دوسرے مسلمانوں کی جان لینے سے حتی الامکان اجتناب کرتے رہے جیسا کہ صحیح روایات کی روشنی میں ہم ہر جگہ تفصیل سے اس پر بات کر چکے ہیں۔ اس کے باوجود اگر بعض جگہ اہل حق کی کمواریں بے نیام ہوئی ہیں تو اس کا مقصد صرف بغاوت کا ازالہ تھا جس کی شریعت نے بھی بدرجہ مجبوری اجازت دی ہے اور عقلی لحاظ سے بھی اس کی ضرورت ظاہر ہے؛ کیوں کہ اگر اندرونی دشمنوں سے دفاع کے لیے کسی بھی حال میں حکمران کے پاس طاقت کے استعمال کا اختیار نہ ہو تو کوئی حکومت کبھی مستحکم نہیں ہو سکتی۔ اسے کسی بھی وقت ختم کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے اگر ہمیں دورِ صحابہ میں کہیں خانہ جنگی کے مناظر دکھائی دیتے ہیں جن میں بعض اوقات جلیل القدر شخصیات بھی شرکت کرتی نظر آتی ہیں تو ہمیں چاہیے کہ ہم ان واقعات کو مشکوک، ضعیف، مبالغہ آمیز اور من گھڑت تاریخی روایات کو ہٹا کر دیکھیں، اس طرح اس کش مکش کے متعلق بیشتر اعتراضات اور مشکوک کا خود ہی ازالہ ہو جائے گا۔

ہم اس حقیقت کا انکار نہیں کر رہے کہ دورِ صحابہ میں خانہ جنگی نہیں ہوئی۔ ہم یہ بتا رہے ہیں کہ ان خانہ جنگیوں کی روایات میں حقیقت کم اور داستان سرائی زیادہ ہے۔ جو ہوا وہ اتنا زیادہ نہیں تھا۔ اور پھر یہ تمام کش مکش اضطراری حالات میں ہوئی۔ ان لڑائیوں کے بھڑکانے میں ایک حد تک گمراہ اور شر پسند عناصر کی سازشیں بھی کارفرما تھیں۔ پھر اس سے کہیں بڑھ کر ان واقعات کی مسخ شدہ خبرنگاری کے لیے ایسے لوگ غیر معمولی طور پر متحرک رہے۔ ضروری ہے کہ ہم تاریخ کو ترمیم و احتیاط سے دیکھیں اور ہر گری پڑی روایت پر یقین نہ کریں۔

☆☆☆

## دورِ صحابہ کی سیاسی کش مکش کا خلاصہ بحث

ان جنگوں کی حیثیت اور ان میں قابلِ احترام ہستیوں کی شمولیت کی توجیہات پر ہم ہر جگہ تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ قارئین کے سامنے ایک بار پھر اسے خلاصے کے طور پر بیان کر دیتے ہیں:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھنے والی تحریک سازشی عناصر کی کارستانی تھی، خونِ مسلم کا احترام اور مدینہ منورہ کی حرمت برقرار رکھنے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے از خود مقابلے سے احتراز کیا اور وصیتِ نبوی کے مطابق خلافت سے سبک دوش نہ ہوئے۔ آخر کار باغیوں نے انہیں شہید کر ڈالا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کے خاتمے کے لیے بھرہ گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کے اتحاد کا اعلان ہو چکا تھا کہ عبد اللہ بن سبا کی سازش نے دونوں جماعتوں کو لڑا دیا۔ یہ لڑائی غلط فہمی کا نتیجہ تھی جس پر دونوں طرف کی قیادت کو عمر بھر افسوس رہا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت قبول کرنے میں توقف تھا کیوں کہ اہل شام بقصاص عثمان کے لیے بے تاب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا حق دار تو مانتے تھے مگر قصاص لینے تک بیعت کو موقوف رکھنے کے قائل تھے۔ یہ توقف ان کی خطائے اجتہادی تھی جس میں وہ نیک نیت اور باجور تھے۔ تاہم اس کا سیاسی نقصان ہو کر رہا کہ عراق اور دمشق دو متحارب طاقتوں کی شکل میں صفین میں ٹکرائے۔ غیر معمولی جانی اسلاف کے بعد دونوں قائدین نے امن کی ضرورت محسوس کر کے جنگ بندی کر لی مگر مذاکرات کا سلسلہ ”تھکیم دومۃ الجندل“ پر بلا نتیجہ ختم ہو گیا۔ کچھ مدت تک سرحدی جھڑپوں کے بعد فریقین نے سرحدوں کے احترام کا معاہدہ کر لیا۔ اس کے چند ماہ بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خوارج نے شہید کر دیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جانشین حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چھ ماہ حکومت کے بعد کسی مجبوری کے بغیر صرف امت کے مفاد کے لیے ۴۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سپرد کر دی اور اگلے ۲۰ سال تک امت متحد اور مامون رہی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے بعد ایک جانشین کا تقرر کر دیا۔ یہ ان کا اجتہادی فیصلہ بالکل درست تھا مگر جانشین کے لیے اپنے بیٹے کو نامزد کرنا خطائے اجتہادی تھی جس میں وہ نیک نیت اور باجور تھے مگر اس کے نتائج اچھے نہیں لگے۔ اس کے باوجود اکثریت نے یزید کی ولی عہدی اور خلافت کو تسلیم کر لیا تھا تا کہ خانہ جنگی نہ ہو۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ موروثی طرزِ حکومت کے جڑیں پکڑنے کا خطرہ محسوس کر کے اصلاحِ احوال کی کوشش کے لیے

سرگرم ہوئے مگر اہل کوفہ کی غداری اور یزید کی فوج کے ظلم کا نشانہ بن گئے۔

۱ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا موقف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مطابق تھا۔ طویل مدت تک حرم میں پناہ گزین رہنے کے باوجود انہوں نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا۔

۱ یزید کی ولی عہدی کا ”ٹیٹ کیس“ شرعاً جواز کی حد میں تھا مگر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کے نتائج کو خود دیکھنے کے لیے زندہ نہ تھے۔ تجربہ ناکام ثابت ہو جانے پر ان کے پوتے معاویہ بن یزید نے نظام اقتدار پھر سے امت کے سپرد کر دیا۔ اس ماحول سے فائدہ اٹھاتے ہوئے امت مسلمہ کے عوام و خواص کی اکثریت نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کر لی۔ وہ مسلمانوں کے شرعی خلیفہ بن گئے۔

۱ مروان اور اس کے بیٹے عبد الملک نے اس خلافت شرعی کو قبول نہ کیا اور شام پر قابض ہو کر بزورِ شمشیر اپنی خاندانی خلافت قائم کرنے کی کوشش کرتے رہے اور آخر کار خلافت زبیریہ کا خاتمہ کر دیا۔

۱ قرنِ اول میں اہل حق کے مابین سیاسی کش مکش کے علاوہ خوارج اور سبائی گماشتوں اور مختار ثقفی جیسے لوگوں سے تقریباً ہر حکمران کو واسطہ پڑتا رہا۔ ان کی سرکوبی کے لیے جو بھی کوششیں ہوئیں ان کے برحق ہونے میں کوئی شک نہیں۔



## تاریخ صحابہ: دورِ فتن کی ایک جھلک

۶۰ھ.....۳ھ

680ء.....692ء

۶۰ھ

- ۱ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات..... تحقیقی قول 4 رجب، (11 اپریل 680ء) مشہور قول 22 رجب
- ۱ یزید کی ویشق آمد اور تخت نشینی..... رجب (اپریل 680ء)
- ۱ بیعت کے لیے یزید کے قاصد کی مدینہ آمد..... رجب (مئی 680ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی مدینہ سے روانگی..... اواخر رجب (مئی 680ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی مکہ آمد..... اوائل شعبان (مئی 680ء)
- ۱ ولید بن عتبہ کی حجاز سے معزولی اور عمرو بن سعید کا تقرر..... رمضان (جون 680ء)
- ۱ کوفہ سے نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی معزولی، عبید اللہ بن زیاد کا تقرر
- ۱ عمرو بن سعید امیر حج مقرر
- ۱ مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کی شہادت..... ۸ ذی الحجہ (10 ستمبر 680ء)
- ۱ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ سے کوفہ روانگی..... ۷ ذی الحجہ (9 ستمبر 680ء)

۶۱ھ

- ۱ سانحہ کربلا..... ۱۰ محرم (11 اکتوبر 680ء)
- ۱ مسلم بن زیاد خراسان کا والی مقرر..... (681ء)
- ۱ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی گرفتاری کے لیے مکہ پر عمرو بن سعید کا ناکام حملہ
- ۱ عمرو بن سعید امارت حجاز سے معزول، ولید بن عتبہ کا دوبارہ تقرر..... یکم ذی الحجہ (28 اگست 681ء)
- ۱ امیر حج، ولید بن عتبہ..... (681ء)
- ۱ وفات عائذ بن عمرو رضی اللہ عنہ..... (681ء)

۶۲ھ

- ۱ یزید کے پاس اہل مدینہ کے وفد کی آمد..... محرم (ستمبر 681ء)
- ۱ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی افریقہ کے محاذ پر تقرری..... (آغاز 682ء)
- ۱ مسلم بن زیاد کی وسط ایشیا میں فتوحات..... (682ء)
- ۱ کابل کے محاذ پر شکست، یزید بن زیاد شہید..... (682ء)
- ۱ عبداللہ بن اسد کا قیساریہ پر جہاد..... (682ء)
- ۱ امیر حج ولید بن عقبہ..... (682ء)
- ۱ وفات مسلم بن مخلد رضی اللہ عنہ، حاکم مصر، وفات علقمہ بن قیس نخعی رضی اللہ عنہ، وفات ابومسلم خولانی رضی اللہ عنہ، وفات یزید بن حصیب سلمی رضی اللہ عنہ، وفات عمرو بن حزم انصاری رضی اللہ عنہ

۶۳ھ

- ۱ ولید بن عقبہ معزول۔ عثمان بن محمد حجاز کا امیر مقرر..... اوائل سال (682ء)
- ۱ عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ کی بحرا و قیانوس کے ساحل تک فتوحات..... (682ء)
- ۱ اہل مدینہ کا یزید کی اطاعت سے انکار۔ اموی گورنر عثمان بن محمد کا انخلاء۔ (683ء)
- ۱ مکہ بنو امیہ کے قبضے سے باہر۔ حج عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی امارت میں..... (9 اگست 683ء)
- ۱ افریقہ میں عقبہ بن نافع رضی اللہ عنہ اور ابومہاجر بن یزید رضی اللہ عنہ کی شہادت..... (683ء)
- ۱ مدینہ پر شای افواج کا حملہ۔ سانحہ حرہ..... ۲۷ ذی الحجہ (28 اگست 683ء)
- ۱ شہادت معقل بن یمان رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن حنظلہ رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زید بن عاصم رضی اللہ عنہ
- ۱ افریقہ میں بربروں کی بغاوت، کئی علاقوں پر قبضہ..... ذی الحجہ (اگست 683ء)
- ۱ وفات مسروق بن اجدع رضی اللہ عنہ، فقیہ کوفہ..... (683ء)

۶۴ھ

- ۱ قیروان پر افریقی باغیوں کا قبضہ..... محرم (ستمبر 683ء)
- ۱ حصین بن نمیر کی مکہ پر یلغار اور محاصرہ..... ۲۶ محرم (24 ستمبر 683ء)
- ۱ شہادت حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ (683ء)
- ۱ کعبہ شریف کی آتش زدگی..... ۵ ربیع الاول (یکم نومبر 683ء)
- ۱ وفات یزید بن معاویہ..... ۱۴ ربیع الاول (10 نومبر 683ء)
- ۱ وفات معاویہ بن یزید..... ۲۴ ربیع الآخر (20 دسمبر 683ء)

۱ مکہ کا محاصرہ ختم ..... دس جمادی الاولیٰ (5 جنوری 684ء)

۱ عراق میں شورش، عبید اللہ بن زیاد روپوش ..... جمادی الاولیٰ (جنوری 684ء)

۱ خلافت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے بیعت لی گئی ..... ۹ رجب (3 مارچ 684ء)

۱ مختار ثقفی کی مکہ سے کوفہ روانگی ..... رمضان (مئی 684ء)

۱ مروان بن الحکم کی بغاوت، اپنی متبادل خلافت کا اعلان ..... ذی قعدہ (جون 684ء)

۱ مزج رابطہ میں اموی اور زبیری افواج میں جھڑپیں ..... ذوالحجہ (جولائی 684ھ)

۱ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا کعبہ شریف کو بنیاد براہمی پر تعمیر کرانا ..... (684ھ)

۱ وفات ولید بن عتبہ ... (684ھ)

۱ وفات ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا ... (684ھ)

۶۵ھ

۱ مزج رابطہ میں بنو امیہ کی فتح اور شام پر قبضہ ..... آغاز محرم (اگست 684ء)

۱ شہادت حضرت شاک بن قیس رضی اللہ عنہ ..... آغاز محرم (اگست 684ء)

۱ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی شہادت ..... محرم (ستمبر 684ء)

۱ توابعین کی کوفہ سے شام کی طرف پیش قدمی ..... ۵ ربیع الآخر (20 نومبر 684ء)

۱ توابعین کو شکست ..... شہادت سلیمان بن صر دہلیض ..... ۲۶ ربیع الآخر (11 دسمبر 684ء)

۱ مروان کے مصر پر حملے کے دوران شہر میں عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی وفات ..... (684ء)

۱ مروان کا مصر پر قبضہ ..... ۱۵ جمادی الآخرہ (28 جنوری 685ء)

۱ حجاز میں شامی لشکر کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں شکست ..... یکم رمضان (11 اپریل 685ء)

۱ مروان بن الحکم کی وفات ..... تین رمضان (14 اپریل 685ء)

۱ ابوطالوت خارجی کی عرب میں مار دھاڑ (685ء)

۶۶ھ

۱ مختار کا کوفہ پر قبضہ، قاتلین حسین کی سرکوبی ..... ربیع الاول (اکتوبر 685ء)

۱ مختار کا شام پر حملہ، عبید اللہ بن زیاد قتل، شامی افواج کو شکست ..... ذوالقعدہ (جون 686ء)

۱ مختار کی حجاز میں پیش قدمی کی ناکام کوشش ..... (686ء)

۱ نجده بن عامر خارجی کی غارتگری ..... (686ء)

۱ فارس و عراق میں ازرتی خوارج کی دہشت گردی ..... (686ء)

۱ وفات حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ..... (686ء)

ھ ۶۷

۱ کوفہ میں عتار کا محاصرہ اور قتل..... ۱۴ رمضان ۶۷ھ..... (13 اپریل 687ء)

۱ وفات عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ..... جمادی الاولیٰ (نومبر 686ء)

۱ وفات ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہ..... (686ء)

ھ ۶۸

۱ طائف میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی وفات ہمر 71 برس..... ربیع الآخر (اکتوبر 687ء)

دوسرے قول کے مطابق ۶۹ھ میں

۱ وفات زید بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ، وفات ابو شریح الخزاعی رضی اللہ عنہ..... (687ء)

۱ وفات ابو واقد لیثی رضی اللہ عنہ..... شوال (اپریل 688ء)

ھ ۶۹

۱ شجہہ بن عامر خارجی کا اپنے مخالف خارجیوں کے ہاتھوں خاتمہ..... (688ء)

۱ بصرہ میں طاعون جارف سے اموات کی کثرت..... (688ء)

۱ وفات اسماء بنت یزید رضی اللہ عنہا..... (688ء)

۱ وفات جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ..... (688ء)

۱ وفات ابوالاسود الذکولی رضی اللہ عنہ خادم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ..... شوال (مارچ 689ء)

ھ ۷۰

۱ وفات عاصم بن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ..... ربیع الآخر (ستمبر 689ء)

۱ عبدالملک کی عراق کی طرف پیش قدمی، خراب موسم کی وجہ سے واپسی..... جمادی الآخرہ (نومبر 689ء)

۱ عمرو بن سعید الاشدرق کا قتل..... (689ء)

۱ عبدالملک کی رومیوں سے صلح..... (689ء)

ھ ۷۱

۱ عبدالملک کی زفر بن الحارث کے خلاف فتح، قر قیسیا پر قبضہ..... (690ء)

۱ وفات حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا، وفات عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، وفات عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ

ھ ۷۲

۱ وفات حضرت احنف بن قیس رضی اللہ عنہ..... ربیع الآخر (ستمبر 691ء)

۱ زبیر جاثلیق کا معرکہ، مُضَعَب بن زبیر رضی اللہ عنہ شہید..... ۱۳ جمادی الاولیٰ (۱۲ اکتوبر، 691ء)

۱ وفات حضرت عیینہ سلمانی رضی اللہ عنہ..... رجب (نومبر 691ء)

۱ حجاج بن یوسف کی مکہ پر فوج کشی۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف محاصرہ، کیم ذوالقعدہ (25 مارچ 692ء)

۱ وفات حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ..... ذوالقعدہ (مارچ 692ء)

۱ وفات معبد بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ، وفات عبداللہ بن سائب رضی اللہ عنہ

۱ ولادت ہشام بن عبدالملک..... (692ء)

۵۷۳ھ

۱ مکہ پر حجاج کا قبضہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ شہید..... ۱۷ جمادی الاولیٰ (5 اکتوبر 692ء)

۱ حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا کی وفات..... ۲۷ جمادی الاولیٰ (15 اکتوبر 692ء)

۱ حجاج بن یوسف کا کعبہ کو قریش کے نقبے کے مطابق تعمیر کرانا..... (692ء)

۱ وفات عوف بن مالک اشجعی رضی اللہ عنہ، وفات ثابت بن ضحاک انصاری رضی اللہ عنہ

☆☆☆



چوتھا باب

## تاریخ اُمّتِ مُسلِمہ

پہلی صدی ہجری میں

امت کی علمی، فکری، اصلاحی و اخلاقی تربیت کا فریضہ انجام دینے والے

امت کے محسنین

گزشتہ صفحات میں ہم نے ۳۵ھ سے ۷۳ھ تک امت کی تاریخ کے ایک اہم دور کا مطالعہ کیا ہے۔ اس دور میں بیچ کے چند سالوں کو چھوڑ کر زمام اقتدار حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن، حضرت امیر معاویہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسی عظیم شخصیات کے ہاتھوں میں رہی۔ ہم نے گزشتہ اوراق میں ان بروں کے حالات کو تاریخی ترتیب سے خاصی تفصیل کے ساتھ پڑھا ہے اور یہ محسوس کیا ہے کہ اس دور میں جب کہ امت کو وجود میں آئے ہوئے ایک صدی بھی نہیں ہوئی تھی، اللہ کے امیر مکیونی کے تحت مسلمانوں کو کچھ کڑی آزمائشوں سے گزرا گیا۔ اس دور میں یہ حضرات جہاں سیاسی و عسکری لحاظ سے امت کے قائم و رہنما تھے وہاں دینی، ایمانی اور روحانی اعتبار سے بھی مسلمانوں کے پیشوا تھے۔ اور امت کو امت کے طور پر زندہ رکھنے اور مستحکم بنانے میں اس دور کے اندران حضرات کی قیادت و رہنمائی کا سب سے زیادہ حصہ ہے۔ یہ ہستیاں نہایت غیر معمولی اور جامع الصفات تھیں اس لیے بیک وقت میدان جہاد، میدان سیاست اور اصلاح و ارشاد کے فرائض انجام دے سکتی ہیں۔

تاہم اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا کہ بعد میں وقت اور اہل زمانہ کے بدلتے ہوئے حالات کے باعث مسلمانوں کی سیاسی قیادت اور دینی رہنمائی کے مراکز الگ الگ ہو جائیں گے۔ عسکری مہمات کی قیادت، اندرونی بغاوتوں کی سرکوبی، سرحدوں کے بندوبست، سیاسی سازشوں کے ادراک اور رعایا کے انتظامی معاملات کی دیکھ بھال کرنے والے افراد سازی کا کام نہیں کر سکیں گے۔ پس اللہ کی مشیت کاملہ نے صحابہ کرام کے اس دور میں جبکہ اکابر صحابہ بھی موجود تھے، کچھ حضرات کو سیاست سے ہٹ کر مسلمانوں کی دینی، ایمانی، روحانی اور اخلاقی تربیت کے لیے جن لیا۔ ان حضرات نے اپنی زندگیاں افراد سازی کے لیے وقف کر دیں تاکہ امت کے لیے عقیدے اور علم و عمل میں پختہ رجال کار کی فراہمی کا وہ مبارک سلسلہ بند نہ ہو جو رسول اللہ ﷺ نے شروع کیا تھا اور جو بعثت نبوی کا بنیادی مقصد تھا۔ پس اس طرح یہ افراد سازی حقیقت میں امت کی نشوونما کے لیے ایسی ہی ضروری تھی جیسے فصل کے لیے پانی۔

ان نفوس قدسیہ کا بارگاہ رسالت سے اخذ کردہ فیض آگے تابعین کو پہنچا اور تابعین نے اخلاص، بے غرضی، لہیت، زہد و عبادت اور تقویٰ و طہارت کے جملہ اوصاف سے آراستہ ہوتے ہوئے اس سلسلے کو اسی انداز میں آگے بڑھایا۔ اس طرح امت کی تشکیل کی ابتداء ہی میں تعلیم و تعلم، درس و تدریس، دعوت و ارشاد، حق گوئی و راست بازی اور ایمان و ایقان کی وہ محفلیں سج گئیں جو سلسلہ بسلسلہ آج تک مختلف شکلوں میں چلتی آرہی ہیں۔ کہیں یہ دینی مدارس کی صورت

میں زندہ ہیں کہیں مکاتب کی شکل میں۔ کہیں اس سلسلے کے رجال کا رترکیہ و احسان کے مراکز چلا رہے ہیں اور کہیں محج عقیدے کی آیاری اور افکار باطلہ کی تردید میں تن من دھن کو فراموش کیے ہوئے ہیں۔ کہیں کچھ سرفروش کفار کے مقابلے میں سینہ تانے جہاد فی سبیل اللہ کی روایت زندہ و تابندہ کیے ہوئے ہیں اور کہیں کچھ بندگان خدا گوشہ تنہائی میں بیٹھے تصنیف و تالیف اور علمی تحقیقات میں مصروف ہیں۔ یہ جو کچھ ہے اور جس شکل میں بھی ہے، درحقیقت انہی نفوس قدسیہ کا فیض ہے۔ ان کی قربانیاں نہ ہوتیں تو امت مسلمہ کی شخصیت اس قدر مضبوط بنیادوں پر کبھی تعمیر نہ ہوتی۔

درحقیقت صحابہ کرام کی زندگیوں کا ہر گوشہ نصیحت کے متعدد پہلو لیے ہوئے ہے۔ بس دیکھنے کے لیے اکٹھے درکار رہے اور وہ ہے ایمانی بصیرت۔ ایمانی بصیرت تبھی نصیب ہوتی ہے جب اللہ اس کے حبیب اور حبیب کے پیارے صحابہ سے محبت ہو۔ اگر یہ محبت ہوگی تو سیرت صحابہ کا ہر گوشہ آب حیات بن کر کام آئے گا۔ اگر خدا نخواستہ کوئی اس محبت سے محروم ہے تو پھر اس کے لیے ہزار ہا صفحات بھی محض ایک دماغ سوزی کے سوا کچھ نہیں۔

لیجیے! اب ان محسنین امت میں سے چند سرکردہ افراد کا تذکرہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ان میں زیادہ تر صحابہ کرام ہیں تاہم چند ایک ایسے جلیل القدر تابعین بھی ہیں جو اکابر صحابہ کے فیض یافتہ تھے اور اصغر صحابہ کے ہم قدم تعمیر امت کا کام کرتے رہے۔<sup>①</sup>



① ان میں خلفائے راشدین سمیت حکمران صحابہ کا ذکر اس لیے نہیں کیا گیا کہ ان کے حالات پوری تفصیل کے ساتھ پیش کیے جاتے ہیں۔

## حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ صحابہ کرام میں سے وہ ہستی ہیں جنہیں سب سے زیادہ احادیث امت تک پہنچانے کا اعزاز حاصل ہے۔ آپ سے منقولہ روایات کی تعداد ”۵۳۷۴“ ہے۔

آپ کا تعلق یمن کے قبیلہ دوس سے تھا۔ وہاں بکریاں چراتے تھے۔ جب یمن میں اسلام پھیلا تو مختلف قبائل اسلام کیلئے مدینہ آنے لگے۔ یہ بھی اپنے قبیلے کے ساتھ ۸ھ میں غزوہ خیبر کے موقع پر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور خود کو ارشادات نبوی کی حفاظت کے لیے وقف کرتے ہوئے مدینہ ہی میں بس گئے۔ اس وقت ان کی عمر ۳۰ سال سے اوپر تھی۔ گورے چٹے، دراز قد، کشادہ سینے والے بارعب آدمی تھے۔ عمر رسیدہ ہوئے تو ڈاڑھی پر سرخ مہندی کا خضاب لگانے لگے۔ طبیعت کے نرم، فیاض، سادہ مزاج اور غیور آدمی تھے۔ اصحاب صفہ کے ساتھ بیٹھے احادیث یاد کرتے رہتے تھے۔<sup>①</sup>

اپنی والدہ کے بڑے خدمت گزار تھے۔ انہیں یمن سے اپنے ساتھ مدینہ لائے تھے اور ایک مکان میں ٹھہرا دیا تھا۔ وہ اسلام نہیں لائی تھیں۔ یہ انہیں دعوت اسلام دیتے اور وہ انکار کرتی رہیں۔ ایک دن جواب میں والدہ نے کچھ سخت باتیں کہہ دیں۔ یہ روتے ہوئے بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اور ماجرا سنا کر استدعا کی کہ میری والدہ کی ہدایت کے لیے دعا کریں۔ رحمت عالم ﷺ کے ہاتھ دعا کے لیے اٹھ گئے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دعا کا اثر دیکھنے کے لیے فوراً گھر پہنچے تو دروازہ بند تھا۔ اندر سے غسل کا پانی گرنے کی آواز آرہی تھی۔ کچھ دیر بعد والدہ نے دروازہ کھولا اور کلمہ شہادت پڑھ کر بتایا کہ ان کے دل میں ہدایت کی روشنی اتر چکی ہے۔<sup>②</sup> تاریخ میں انہیں اُمّ ابی ہریرہ، اُمیہ یا مسمونہ رضی اللہ عنہا کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔<sup>③</sup>

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دن بھر اصحاب صفہ کے ساتھ خدمت نبوی میں رہتے۔ علم حاصل کرنا کوئی آسان بات نہ تھی۔ باقی صحابہ کا کوئی نہ کوئی روزگار اور کنبہ قبیلہ تھا۔ صفہ والے پردہ نشین اور فقراء تھے، خود کو علم دین اور دعوت کے لیے وقف کیے ہوئے تھے۔ اہل مدینہ ان کے لیے مسجد کے ایک ستون پر کھجوریں لٹکا دیا کرتے تھے یا کچھ اور صدقہ و خیرات بھیج دیتے۔

① سیر اعلام النبلاء: ۵۸۸/۲، ط الرسالة

② صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۶۵۱، فضائل الصحابة، باب فضائل ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ

③ الاصابہ: ۳۲۷/۸

وہ سب میں برابر تقسیم ہو جاتا۔ کبھی کبھار فاقے سے بھی رہنا پڑتا تھا۔ بھوک کی وجہ سے بعض اوقات مسجد نبویؐ میں پورن پوری صف گر جاتی تھی۔ یہ ساری سختیاں حضرت ابو ہریرہؓ نے بھی جھیلیں۔ خود فرماتے ہیں کہ کبھی غشی طاری ہو جاتی اور مسجد میں حجر و رسول اور منبر کے درمیان گر پڑتا، لوگ مرگی کا دورہ سمجھتے تھے جبکہ فاقے سے یہ حالت ہوتی تھی۔<sup>①</sup>

ابو ہریرہؓ کی معاشی تنگی کی وجہ سے ان کی والدہ کو بھی فقر و فاقے کی آزمائش میں مبتلا رہنا پڑا۔ ایک بار یہ ایسی ہی بھوک کی حالت میں گھر سے نکل کر مسجد میں آئے۔ دیکھا صفہ والے ساتھی بھی بھوکے ہیں۔ حضور ﷺ سے عرض کیا تو آپ نے ایک تھال کھجوروں کا لے کر ان میں دودو تقسیم کر دیں اور فرمایا:

”یہ کھا کر اوپر سے پانی پی لو۔ آج کے دن گزارا ہو جائے گا۔“

حضرت ابو ہریرہؓ نے ایک کھجور کھائی اور دوسری سنبھال کر رکھ لی۔ حضور ﷺ نے وجہ پوچھی تو عرض کیا:

”یہ والدہ کے لیے رکھ لی ہے۔ ان کا بھی فاقہ ہے۔“

حضور ﷺ نے شفقت سے فرمایا:

”تم یہ دونوں کھا لو۔ والدہ کے لیے ہم سے مزید دو کھجوریں لے جانا۔“<sup>②</sup>

ایسے میں بعض اوقات حضور ﷺ کے معجزات بھی ظاہر ہوتے۔ ایک بار فاقے کی حالت میں یہ حضور ﷺ کے پاس حاضر ہوئے۔ بیت نبویؐ میں صرف دودھ کا ایک پیالہ تھا جو کسی نے ہدیہ بھیجا تھا۔ حضور ﷺ نے انہیں کہا کہ سارے اصحاب صفہ کو بلا لاؤ۔ ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ میں یہ سوچتا ہوا گیا کہ ان سب کو بلانے کے بعد میرے بے کیا بچے گا۔ بہر حال تعمیل کرتے ہوئے اصحاب صفہ کو بلا لائے۔ حضور ﷺ نے انہی کے ذمے لگایا کہ سب پلائیں۔ تمام حاضرین نے سیر ہو کر دودھ پیا مگر اللہ کی شان! پیالہ ویسا کا ویسا بھرا رہا۔

آخر میں حضور اقدس ﷺ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے مسکرا کر فرمایا: ”اب تو میں اور تم ہی باقی رہ گئے۔“

یہ کہہ کر پیالہ انہیں دیا۔ وہ پیتے رہے۔ حضور ﷺ کہتے رہے: ”اور پیو۔ اور پیو۔“

یہاں تک کہ انہیں کہنا پڑا کہ اب تو مزید پینے کی بالکل گنجائش نہیں رہی۔

اس کے بعد حضور ﷺ نے وہ دودھ خود نوش فرمایا۔<sup>③</sup>

ایسا نہیں تھا کہ وہ فکر روزگار سے بالکل آزاد ہوں بلکہ ایک مدت تک وہ حضرت عتبہ بن غزوہؓ کی بہن ہنرا بنت غزوہؓ کے گھر کا پانی بھر کر لایا کرتے تھے، اس کے بدلے دو وقت کی روٹی مل جاتی تھی۔ بعد میں جب اللہ نے انہیں فارغ البال کر دیا تو انہی بھرے بنت غزوہؓ کے گھر سے ان کا نکاح ہوا۔<sup>④</sup>

① سنن الترمذی، ج. ۲، ۲۳۶، ابواب الزہد، باب ما جاء فی معیشتہ اصحاب النبی ﷺ، حلیۃ الاولیاء، ۱/۳۷۸، ط السعادی

② طبقات ابن سعد، ۳/۳۲۸، ط صادر

③ صحیح البخاری، ج. ۲، ۶۳۵۲، باب کیف کان عیش النبی ﷺ واصحابہ، سنن الترمذی، ج. ۲، ۲۴۷۷

④ تاریخ دمشق، ۲۶۵/۶۷

انہیں بلیوں سے بڑی محبت تھی۔ یمن میں جب اپنے کنبے کی بکریاں چرا کر رہے تھے تو ایک بلی کا بچہ بڑے شوق سے پالا بوا تھا، اس سے کھیلا کرتے تھے۔ مدینہ میں بھی یہ شوق کچھ نہ کچھ باقی تھا۔ حضور ﷺ اسی مناسبت سے انہیں ”اباہر“ (بلی والے) کہہ کر پکارتے تھے۔ یہ پیار بھرا لفظ ایسا مشہور ہوا کہ ان کا اصل نام بالکل چھپ گیا۔ کنیت ابو ہریرہ پڑ گئی۔ انہیں خود بھی یہ کنیت اتنی پسند تھی کہ لوگوں کو فخر سے بتاتے کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے یہ کنیت دی ہے، تم یہ نہ رکھنا۔ ایک صدی بعد جب علماء نے ان کے اصل نام کی تحقیق کرنا چاہی تو ہر کسی سے الگ الگ نام سنا۔ یوں اس بارے میں تین کے قریب اقوال بن گئے۔ زیادہ مشہور یہ ہے کہ جاہلیت میں نام عبد شمس تھا، اسلام لائے تو عبد اللہ رکھا گیا۔<sup>①</sup> ان کے حافظے کی پختگی بھی حضور اکرم ﷺ کا ایک معجزہ تھا۔ آپ ﷺ نے انہیں فرمایا تھا:

”اپنی چادر پھیلاؤ۔“ انہوں نے حکم کی تعمیل کی۔

حضور ﷺ نے احادیث سنا کر فرمایا: ”چادر کو اپنے سینے سے ملا لو۔“

انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اس کے بعد انہیں کوئی فرمان رسول کبھی بھولا نہیں تھا۔<sup>②</sup>

اللہ نے ان کے درس حدیث میں بڑی برکت دی۔ ان سے روایات نقل کرنے والے صحابہ اور تابعین کی تعداد آٹھ سو تک شمار کی گئی ہے۔ مدینہ کے گورنر مروان کو آپ ﷺ سے بڑی عقیدت تھی۔ مسجد نبوی میں مروان کا کاتب حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے درس حدیث میں بیٹھ کر روایات لکھا کرتا تھا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایات دہراتے تو ایک لفظ کا فرق بھی نہ ہوتا تھا۔<sup>③</sup>

بعض لوگ ان کی کثرت روایت پر اظہار حیرت کرتے تو یہ فرماتے:

”ہمارے مہاجر بھائی تجارت کیا کرتے تھے اور انصاری بھائی زراعت۔ جبکہ میں صفہ کے فقیروں میں۔ ت ایک تھا۔ پیٹ کو سہارا دینے والے چند لقموں پر گزارا کر کے خدمت نبوی میں پڑا رہتا تھا۔ میں اس وقت بھی موجود ہوتا جب دوسرے غائب ہوتے۔ وہ سب باتیں سنتا جو دوسرے نہ سن پاتے۔“<sup>④</sup>

علمی مشغولیت کے ساتھ کثرت سے ذکر کیا کرتے تھے۔ روزانہ کا معمول ایک سو بیس تسبیحات کا تھا۔ ایک تھیلی میں کھجور کی گٹھلیاں جمع کر رکھی تھیں، انہی پر تسبیح پڑھا کرتے تھے۔<sup>⑤</sup>

حکومت اور سیاست سے زیادہ دلچسپی نہ تھی، تاہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں کچھ مدت کے لیے بحرین کے عامل بنائے گئے تھے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی اختلاف میں غیر جانبدار رہے۔ مدینہ منورہ

① سر اعلام البلاء، ۵۸۸ و ۵۸۶/۲، ط الرسالة

② صحیح مسلم، ج. ۲، ۶۵۵، حلیۃ الاولیاء، ۳۸۱/۱

③ سر اعلام البلاء، ۵۹۸/۲، ط الرسالة

④ صحیح مسلم، ج. ۲، ۶۵۵، ۶۵۶، کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل امی ہریرہ

⑤ سنن امی داؤد، ج. ۴، ۴۱، کتاب الکناج، باب ما یکرہ من ذکر الرجل ما یكون من اصنافہ اہل

والا اپنا گھر اپنے آزاد کردہ غلاموں کو عطیہ کر دیا تھا۔ خود شہر سے باہر ذوالخليفة کے دیہات میں رہنے لگے تھے۔ ۵۵۹ھ میں بیمار ہوئے۔ مرض کی شدت میں کسی نے روتے دیکھا تو حال احوال پوچھا۔ فرمایا:

”تمہاری اس دنیا کے چھوٹے پر نہیں رو رہا، اپنے سفر کی طوالت اور سامان سفر کی کمی پر رو رہا ہوں۔ ایک پہاڑ کی چوٹی پر ہوں جس کے نشیب میں ایک طرف جنت ہے، ایک طرف جہنم۔ پتا نہیں جنت میں گروں گایا جہنم میں۔“

کچھ دنوں بعد وفات پا گئے۔ حاکم مدینہ ولید بن یحیٰی نے نماز جنازہ پڑھائی۔ آپ مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔ ۷۸ برس تھی۔<sup>①</sup>

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ: ۱۱/۳۶۲ سیر اعلام النبلاء: ۲/۶۲۶ ط الرسالة

## حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ خیر القرون کے ان علمائے کبار میں سے ہیں جن کے احسانات علوم اسلامیہ کے ہر شعبے اور ہر شاخ پر ہیں۔ انہیں جبر الامت کہہ کر یاد کیا جاتا ہے۔

آپ حضور ﷺ کے سگے چچا حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ کے فرزند ہیں۔ ہجرت سے پہلے شعب ابی طالب میں بنو ہاشم کی قید کے دنوں میں پیدا ہوئے۔ حضور اکرم ﷺ نے گھٹی وی، منہ میں اپنا لعاب مبارک ڈالا۔ آپ کی والدہ ام الفضل لبابہ بنت الحارث رضی اللہ عنہا، ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی والدہ، یہ تین خواتین آپس میں سگی بہنیں تھیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی ہجرت کے وقت تین سال کے تھے۔ ان کے خاندان نے ہجرت نہیں کی تھی بلکہ اس وقت تک ان کے والد عباس رضی اللہ عنہ نے اسلام ظاہر بھی نہیں کیا تھا۔<sup>①</sup>

ذوالقعدہ ۷ھ میں عمرہ قضا کے موقع پر حضور ﷺ نے مکہ سے ۱۲ کلومیٹر دور ”سرف“ کے مقام پر ان کی خالہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا تھا۔ اس نکاح کے انتظامات میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کی اہلیہ پیش پیش تھے۔<sup>②</sup> عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اس وقت دس برس کے تھے۔

اگلے سال فتح مکہ کے بعد ۸ھ کے اواخر میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ اپنے خاندان سمیت مدینہ منورہ منتقل ہو گئے۔ اس وقت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی عمر گیارہ سال تھی۔ حضور ﷺ سے انہیں تقریباً اڑھائی سال استفادے کا موقع ملا۔ قریبی رشتہ داری کی وجہ سے ہر وقت بارگاہ رسالت میں حاضر ہو سکتے تھے۔<sup>③</sup>

اس مختصر مدت میں ہی ان کی علمی جستجو اور طالب علمانہ ذوق کا اندازہ ہو گیا۔ کبھی کبھی اپنی خالہ سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا کے ہاں رات کو بھی ٹھہر جاتے تاکہ معمولات نبویہ کا مشاہدہ کریں۔ اس دوران ہر ممکن خدمت بھی انجام دیتے اور دعائیں لیتے۔ ایک بار اسی طرح بیت نبوی میں ٹھہرے ہوئے تھے تو حضور اکرم ﷺ کے وضو کے لئے ایک برتن میں پانی ڈال کر رکھ دیا۔ آپ ﷺ نے دیکھا تو دریافت فرمایا: ”پانی کس نے رکھا ہے؟“

حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”عبداللہ ابن عباس نے۔“

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۲۲، ط الرسالة

② سنن نسائی مجتبى: ج: ۳۲۷۳، سیر اعلام النبلاء: ۲/۲۳۹، ط الرسالة ③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۳۲، ط الرسالة





رسول اللہ ﷺ نے دعا فرمائی:

اللَّهُمَّ فَقِّهْهُ فِي الدِّينِ وَعَلِّمَهُ التَّوْبِيلَ. (اے اللہ! اسے فقہ ویزا اور علم تفسیر عطا فرما۔) ①

ایک بار معمولاتِ نبویہ دیکھنے کے لیے خالہ کے گھر کے اور تہجد کے وقت حضور ﷺ کے ساتھ ہی اٹھ گئے۔ حضور اکرم ﷺ اذان کے لیے کھڑے ہوئے تو یہ اقتداء کے لیے پیچھے کھڑے ہو گئے۔ حضور ﷺ نے انہیں کھینچ کر اپنے برابر کھڑا کر دیا۔ جب حضور ﷺ نے نماز شروع کی تو یہ پھر ذرا سا پیچھے ہٹ گئے۔

جب حضور ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: ”یہ کیا کیا؟“

انہوں نے عرض کیا: ”أَوْ يَنْبَغِي لِأَحَدٍ أَنْ يُصَلِّيَ جَدًّا نَفَكَ وَأَنْتَ رَسُولُ اللَّهِ؟“

(کسی کو کہاں زیب دیتا ہے کہ آپ کے برابر کھڑے ہو کر نماز پڑھے جبکہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔)

حضور ﷺ نے اس ذہانت اور فہم سے خوش ہو کر دعا دی: ”اے اللہ! ان کے علم اور سمجھ میں اضافہ فرما۔“ ②

حضور اکرم ﷺ کی وفات کے وقت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما تیرہ برس کے تھے۔ اس لیے انہیں پوری طرح استفادے کا موقع نہیں ملا تھا مگر علومِ نبوت کی جستجو دل میں جاگ چکی تھی۔ اس لیے ایک ایک صحابی کے پاس جا کر احادیث یاد کرنا شروع کیں۔ خود فرماتے تھے:

”جب حضور ﷺ کا انتقال ہو گیا تو میں نے ایک انصاری ساتھی سے کہا:

”آؤ! صحابہ سے احادیث سیکھیں، آج وہ بڑی تعداد میں موجود ہیں۔“

ساتھی نے کہا: ”تعب ہے کیا تم سمجھتے ہو کہ لوگوں کو مستقبل میں تمہاری ضرورت پڑے گی اور لوگ تمہارے پاس احادیث اور مسائل معلوم کرنے آئیں گے؟“

اس ساتھی نے اس کام کو کوئی اہمیت نہ دی اور میں اس دھن میں لگ گیا، صحابہ کرام سے احادیث معلوم کرتا رہتا تھا۔ بعض اوقات کسی صحابی کے بارے میں مجھے معلوم ہوتا کہ ان کے پاس کوئی حدیث ہے۔ میں ان کے دروازے پر جاتا، وہ سو رہے ہوتے تو میں دروازے پر سر کے نیچے چادر رکھ کر بیٹھ جاتا یا لیٹ جاتا، جب وہ باہر نکلتے تو کہتے: ”اے رسول اللہ کے پچازاد! آپ کس ضرورت کے تحت یہاں تشریف لائے؟ مجھے بلوا کیوں نہیں لیا؟“ میں کہتا: ”حاضر ہونا میری ذمہ داری ہے۔“ پھر حدیث معلوم کرتا۔

آخر وہ زمانہ آیا کہ اس انصاری ساتھی نے دیکھا کہ لوگ میرے ارد گرد جمع ہیں اور مجھ سے احادیث و مسائل دریافت کر رہے ہیں۔ یہ دیکھ کر اس ساتھی نے کہا: ”یہ نوجوان زیادہ سمجھ دار ثابت ہوا۔“ ③

① فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل، ج: ۱۸۵۸، صحيح البخاری، ج: ۱۳۳، كتاب الرضوء، باب وضع الماء عند الغلاء

② مسند احمد، ج: ۳۰، ۶۰، الرسالة

③ الاصابة: ۱۲۵/۳، ط العلمیة

جن صحابی سے کچھ سیکھتے ان کا ویسا ہی ادب کرتے جیسا کوئی اپنے اساتذہ کا کیا کرتا ہے۔ ایک بار حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی سواری کی لگام تھام لی۔ انہوں نے فرمایا: ”رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد! ایسا نہ کریں۔“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

هَكَذَا أَمَرْنَا أَنْ نَفْعَلَ بِغُلَامَانَا.

”ہمیں اپنے علماء کا ایسا ہی احترام کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔“

حضرت زید رضی اللہ عنہ نے اسی وقت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں کو چوم کر فرمایا:

هَكَذَا أَمَرْنَا أَنْ نَفْعَلَ بِأَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّنَا.

”ہمیں خاندان نبوت کے ساتھ ایسی ہی تعظیم کا حکم دیا گیا ہے۔“<sup>①</sup>

حضرت عرفار روق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ عفو ان شباب میں تھے۔ اس کے باوجود خلیفہ ثانی انہیں خصوصی مجلسوں میں اکابر صحابہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔ پیچیدہ مسائل میں ان کی رائے اور فیصلے کو اہمیت دیتے تھے۔ ان کے والد گرامی حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر ایک بار فرمایا:

”میں دیکھتا ہوں کہ امیر المؤمنین تمہیں خلوت میں بلاتے ہیں، تم سے مشورہ لیتے ہیں اور اکابر صحابہ پر تمہیں ترجیح دیتے ہیں۔ میں تمہیں چار باتوں کی نصیحت کرتا ہوں: کبھی ان کا راز فاش نہ کرنا۔ کبھی وہ تم سے جھوٹ سننے نہ پائیں۔ ان کے سامنے کسی کی غیبت نہ کرنا۔ ان کی خیر خواہی کی بات ان سے کبھی مت چھپانا۔“ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ان میں سے ہر ایک بات کو ہزاروں نصیحتوں سے زیادہ اہمیت دی اور خلفائے راشدین کے مشیر خاص رہے۔<sup>②</sup>

ایک بار کسی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے گلہ کیا کہ ”آپ ابن عباس کو شریک کرتے ہیں، ہمارے بچوں کو نہیں؟“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وہ نوجوان ہونے کے باوجود پختہ فکر، ذہین اور دوراندیش ہے۔“<sup>③</sup>

اکابر صحابہ ان کی صلاحیتوں کے قائل تھے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے تھے: ”اگر وہ ہمارے ہم عمر ہوتے تو ہم میں سے کوئی ان کی برابری نہ کر سکتا۔“ یہ بھی فرماتے: ”قرآن مجید کے بہترین مفسر ابن عباس ہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: إِنَّهُ لَغَوَّاصٌ. ”وہ علم کے سمندر سے موتی نکالنے والے ہیں۔“

حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ کا قول ہے: ”عبداللہ بن عباس حج کے مسائل سب سے زیادہ جانتے ہیں۔“

عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے: ”میں نے ابن عباس جیسا شخص کبھی نہیں دیکھا۔“

حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ کا قول ہے: ”عبداللہ بن عباس علم کا سمندر تھے۔“

① الاصابہ: ۱۲۷/۳

② عون الاصابہ لابن قتیبة الدینوری: ۱/۷۳، ط دار الکتب العلمیہ

③ الاصابہ: ۱۲۷/۳

مروق رحمہ اللہ کہتے تھے: ”جب میں ان کا چہرہ دیکھتا تو کہہ اٹھتا: یہ حسن و جمال میں بے مثال ہیں۔ وہ منظر کشی کرتے تو میں انہیں سب سے فصیح و بلیغ پاتا۔ جب حدیث بیان کرتے تو میں پکارا اٹھتا کہ سب سے بڑے عالم ہیں۔“  
اعمش رحمہ اللہ نے انہیں سورہ نور کی تفسیر بیان کرتے سنا تو بے ساختہ بولے:  
”اگر روم و فارس والے یہ بیان سن لیتے تو اسلام قبول کر لیتے۔“<sup>①</sup>

آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بھی معتد مشیر رہے۔ دور خلافت میں جہاد و افریقہ میں شریک ہوئے۔ وہاں کے بادشاہ بڑجیر سے بات چیت کے لیے آپ کو بھیجا گیا۔ آپ کی عالمانہ باتوں اور فصاحت و بلاغت سے متاثر ہو کر بڑجیر کہہ اٹھا: ”آپ عرب کے یکمائے روزگار عالم ہیں۔“<sup>②</sup>

۳۵ھ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے گھر کے محاصرے کے دوران انہی کو ہی امیر حج مقرر فرمایا۔<sup>③</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ ان کے دست راست رہے اور بصرہ کے گورنر مقرر ہوئے۔ اس وقت آپ کی عمر تقریباً چالیس سال تھی۔ علمائے بصرہ کہتے تھے کہ ہم نے انہیں حدیث، فقہ، تفسیر، شعر، ریاضی، علم میراث، سیرت و تاریخ سمیت تمام علمی کمالات میں بے نظیر پایا۔<sup>④</sup>

بصرہ میں آپ نے درس حدیث کا حلقہ قائم کیا، رمضان المبارک میں آپ کے پاس دورہ فقہ کے لیے ذی استعداد طلبہ کا ہجوم ہو جاتا تھا۔ مہینہ گزرنے سے پہلے آپ انہیں فقیہ بنا دیتے تھے۔<sup>⑤</sup>

درس کا انداز بڑا ہی دل آویز ہوا کرتا تھا۔ حضرت سعید بن جبیر رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے حدیث سنتا تھا۔ وہ اس عالمانہ اور دلہانہ انداز سے حدیث سناتے کہ اگر وہ اجازت دیتے تو میں ان کے سر کو بوسہ دے دیتا۔“<sup>⑥</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد آپ مدینہ تشریف لے گئے اور سیاسی امور سے لاتعلق ہو کر خود کو علوم دینیہ کی خدمت کے لیے وقف کر دیا۔ یہاں آپ کا حلقہ درس اتنا مقبول ہوا کہ ہر طرف سے شاگردوں نے پڑتے تھے۔

ان کے ایک شاگرد فرماتے تھے: ”وہ چند باتوں میں تمام لوگوں پر فوقیت رکھتے تھے۔ ان سے پہلے جس قدر احادیث منقول ہوئی تھیں انہیں ان کا علم تھا۔ علم فقہ میں بھی ان کو برتری تھی۔ حلم اور بردباری میں، علم انساب میں اور تاویل و تفسیر میں سب سے فائق تھے۔ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے فیصلوں کو ان سے زیادہ کوئی

① الاصابہ: ۱۲۸/۳

② الاصابہ: ۱۳۱/۳

③ تاریخ الطبری، ۳۵ھ

④ اسد الغابہ: ۲۹۱/۳، ط العلمیہ

⑤ الاصابہ: ۱۲۹/۳

⑥ الاصابہ: ۱۲۹/۳

نہیں جانتا تھا۔ وہ ایک دن بیٹھتے تھے اور سوائے فقہ کے اس دن کچھ بیان نہیں کرتے تھے، ایک دن ان کا موضوع سخن صرف تفسیر ہوا کرتا تھا، ایک دن ان کی مجلس کا موضوع صرف اشعار ہوا کرتے تھے، ایک دن ان کا موضوع تاریخ عرب ہوتا تھا۔<sup>①</sup>

آخری چند سالوں میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کی بناء پر آپ طائف منتقل ہو گئے اور وہیں ۶۸ھ میں انتقال فرمایا۔ اس وقت آپ کی عمر اے برس تھی۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی۔<sup>②</sup> سیاسی معاملات میں آپ کا محتاط اور فعال کردار گزشتہ اوراق میں خاصی تفصیل سے سامنے آچکا ہے۔ اس لیے اس پر مزید گفتگو کی ضرورت نہیں۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① اسد الغابہ: ۲/۲۹۱

② الاصابہ: ۲/۱۲۵ تا ۱۲۲

## حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اسلامی تاریخ کے ان جلیل القدر علماء و فقہاء صحابہ میں سے ایک ہیں جن کی سیرت و حالات اور افعال و اقوال کو حجت مانا گیا ہے۔ نسب کے لیے یہی شرف کافی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بیٹے اور ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے سگے بھائی تھے۔<sup>①</sup>

حضور ﷺ کی بعثت کے دوسرے سال پیدا ہوئے تھے۔ ابھی پانچ برس کے تھے کہ ان کے والد حضرت عمر رضی اللہ عنہ شرف بہ اسلام ہوئے۔ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہجرت کر کے مدینہ تشریف لے گئے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بارہ سال کے تھے۔ گھر کا ماحول دین پر مبنی تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پوری طرح اسی رنگ میں رنگے ہوئے تھے۔

لڑکپن ہی سے آپ کی ذہانت اور فقاہت کے جوہر کھلنے لگے تھے۔ ایک بار حضور ﷺ نے حاضرین سے سوال کیا کہ وہ کون سا درخت ہے جو مؤمن بندے کے مشابہ ہے، ہمیشہ تازہ رہتا اور پھل دیتا رہتا ہے؟

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سبھی خاموش رہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: ”وہ کھجور کا درخت ہے۔“

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پہلے ہی سمجھ چکے تھے۔ بعد میں اپنے والد کو دل کی بات بتائی تو وہ بولے:

”اگر تم جواب بتا دیتے تو میرے لیے بہت خوشی کی بات ہوتی۔“<sup>②</sup>

علمی مزاج کے باوجود مجاہدانہ جوش و خروش میں کسی سے پیچھے نہیں تھے۔ غزوہ بدر اور اُحُد دونوں میں شریک ہونے کے لیے اپنا نام پیش کیا۔ بدر میں ان کی عمر تیرہ اور اُحُد میں چودہ سال تھی اس لیے نبی اکرم ﷺ نے انہیں قبول نہ کیا۔ غزوہ خندق میں پندرہ سال کے ہو چکے تھے اس لیے شرکت کی اجازت مل گئی۔<sup>③</sup> اس کے بعد ہر غزوے میں شریک ہوتے رہے۔ صلح حدیبیہ میں بھی شامل تھے۔<sup>④</sup> اٹھارہ سال کی عمر میں موتہ کی ہولناک لڑائی میں شرکت کی۔<sup>⑤</sup>

فتح مکہ کے وقت بیس سال کے بھرپور نوجوان تھے اس لیے مکمل اسلحہ زیب تن کر کے صفِ اول میں شامل ہوئے اور حضور اکرم ﷺ کے ساتھ کعبہ میں داخل ہونے کا اعزاز بھی پایا۔<sup>⑥</sup>

① طبقات ابن سعد: ۴/۴۲۲ ط صادر، ترجمہ: عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

② صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۳۱، کتاب العلم، باب الحیاة فی العلم

③ صحیح ابن حبان، ج: ۴، ۴۷۲

④ صحیح البخاری، ج: ۴، ۱۸۶، کتاب المغازی، باب غزوة الحديبية

⑤ صحیح البخاری، ج: ۴، ۲۶۱، کتاب المغازی، باب غزوة موتة

⑥ صحیح البخاری، ج: ۴، ۲۸۹، کتاب المغازی، باب دخول النبی ﷺ من اعلیٰ مكة

اس کے بعد غزوات اور مختلف سرایا میں شامل رہے۔<sup>①</sup>

نوجوانی میں گھڑ دوڑ کے بھی شوقین تھے، حضور ﷺ مدینہ میں گھڑ دوڑ کے مقابلے کراتے تھے، عبداللہ بن عمر کا ان مقابلوں میں شرکت کرنا بھی ثابت ہے۔<sup>②</sup>

شکل و صورت میں اپنے والد سے بہت ملتے جلتے تھے۔ رنگت گندمی تھی۔ بلند قامت اور بھاری بھر کم تھے۔ ڈاڑھی ایک مشت تھی اور زلفیں کندھوں تک۔ اکثر سادہ اور کبھی کبھار بیش قیمت لباس زیب تن کرتے۔ کرتا، شلوار اور سیاہ عمامہ عام لباس تھا۔<sup>③</sup>

عبادت و ریاضت کے لحاظ سے بھی آپ کی زندگی قابل رشک تھی۔ نوجوانی ہی سے زاہدانہ طبیعت پائی تھی۔ ہجرت کر کے مدینہ آئے تو عام طور مسجد ہی میں رہتے اور وہیں سو جاتے۔ ایک بار ایک ڈراؤنا خواب دیکھا اور اپنی بہن ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو سنایا، انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے تعبیر پوچھی تو آپ نے فرمایا: ”عبداللہ اچھا آدمی ہے اگر رات کو نوافل بھی پڑھے تو خوب ہو۔“ اس کے بعد انہوں نے کثرت نوافل اور تہجد کو لازم کر لیا۔<sup>④</sup> اپنے والد کے دور خلافت میں انہوں نے مجاہد کی زندگی گزاری، یرموک اور مصر کی جنگوں میں شریک رہے۔<sup>⑤</sup>

جوانی کے ساتھ ہی ان کی دینی بصیرت نمایاں ہوتی جا رہی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قاتلانہ حملے میں زخمی ہونے کے باوجود آخری وقت تک جانشین کا اعلان نہ کیا تو لوگوں میں چہمی گویاں شروع ہو گئی تھیں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ والد کی ہیبت کے سبب عام طور پر ان کے سامنے چپ ہی رہتے تھے مگر یہ دیکھ کر ہمت کر کے ان کے پاس گئے اور کہا:

”اگر آپ کے اونٹوں یا بکریوں کا چرواہا ریوڑ کو یونہی چھوڑ کر چلا آئے تو آپ یہی سمجھیں گے کہ اس نے سب کچھ ضائع کر دیا ہے۔ تو لوگوں کی نگہبانی کہیں زیادہ اہم معاملہ ہے۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس رائے کا وزن محسوس کر لیا۔<sup>⑥</sup> اس گفتگو کے بعد انہوں نے اپنے خلیفہ کے انتخاب کے لیے چھ کئی شوریٰ ترتیب دی۔<sup>⑦</sup>

خلیفہ دوم کے فرزند ہونے کے باوجود وہ از خود عہدوں سے کنارہ کش رہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں قاضی بنائے جانے کی پیش کش ہوئی مگر انہوں نے معذرت کر لی۔ البتہ ایک عام مجاہد کی حیثیت سے ۲۷ھ میں افریقہ اور ۳۰ھ میں خراسان و طبرستان کی مہمات میں شریک رہے۔<sup>⑧</sup> حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع میں پیش پیش رہے اور انہیں ہمت دلاتے رہے کہ وہ باغیوں کا مطالبہ نہ مانیں اور خلافت سے ہرگز دست بردار نہ ہوں۔<sup>⑨</sup>

① الاستیعاب، ۳/۹۵۱

② صحیح البخاری، ج: ۴، کتاب الصلوٰۃ، باب هل یقال مسجد بنی فلان

③ طبقات ابن سعد، ۳/۱۴۵، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶ ط صادر

④ صحیح البخاری، ج: ۱، کتاب الصلوٰۃ، باب لعل لیام اللیل

⑤ اسد الغابۃ، ۳/۳۳۶، ط العلمیۃ

⑥ صحیح مسلم، ج: ۴، کتاب الامارۃ، باب الاستخلاف وقرکہ ⑦ صحیح البخاری، ج: ۴، کتاب المناقب، باب لعل لعل الیمۃ

⑧ فتوح البلدان، ص: ۲۲۳، ط الهلال، تاریخ الطبری، ۳/۲۶۹ ⑨ طبقات ابن سعد، ۳/۶۶ ط صادر

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنے والد کی قائم کردہ مجلس شوریٰ کے ساتویں رکن تھے۔ اپنی شرافتِ نسبی، حضورِ نبیؐ سے رشتہ داری اور علم و تقویٰ کے لحاظ سے وہ بہت بلند مقام پر تھے۔ اور ایک محبوب و مقبول ترین خلیفہ کے بیٹے تھے، اس لحاظ سے وہ امتِ مسلمہ کی سیاست میں بہت اہم کردار ادا کر سکتے تھے اور مسلمانوں کی خاصی تعداد آپ کی خلافت پر متفق ہو سکتی تھی مگر آپ نے کبھی ایسا نہ سوچا۔ فتنہ باز لوگ چاہتے تھے کہ آپ بھی سیاست کے اکھاڑے میں آجائیں۔ کبھی کبھار مخلص حضرات یہ پیش کش کرتے مگر آپ کی پاک بازی اور دوراندیشی نے ہمیشہ ایسی ترغیبات کو مسترد کر دیا۔ اس کے بعد ابن عمر رضی اللہ عنہما کسی بھی سیاسی کش مکش کا حصہ بننے سے دور رہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد کچھ لوگوں نے انہیں ترغیب دی کہ وہ خلیفہ بن جائیں اور کہا: ”آپ امیر بن امیر ہیں، ہم سے بیعت لے لیں۔“

مگر آپ کا جواب تھا: ”میں اپنے لیے ایک پھھر کا خون بھی نہیں بننے دوں گا۔“<sup>①</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں کسی نے ان سے کہا: ”سب لوگ ختم ہو چکے ہیں، آپ صحابی رسول اور عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں۔ میدان میں کیوں نہیں آتے؟“

فرمایا: ”اللہ نے بھائی کا خون حرام کر دیا ہے۔ اس لیے میدان میں نہیں آتا۔“

کسی نے کہا: ”اللہ تو کہتا ہے: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ۔“

”اور ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ فتنہ نہ رہے اور دین اللہ ہی کا رہ جائے۔“<sup>②</sup>

فرمایا: ”یہ اس وقت کا حکم تھا جب کفار مسلمانوں کو ستاتے تھے۔ یہی فتنہ تھا جسے روکنے کے لیے جہاد کا حکم ہوا۔ تو بے شک ہم لڑتے رہے یہاں تک کہ فتنہ ختم ہو گیا اور اللہ ہی کا دین باقی رہ گیا۔ تم لوگ اس لیے لڑنا چاہتے ہو کہ فتنہ پیدا ہو اور اللہ کا دین ختم ہو جائے۔“<sup>③</sup>

آپ تفسیر، حدیث اور فقہ کے بہت بڑے امام تھے۔ آپ سے منقول احادیث کی تعداد ۲۶۳۰ ہے۔ قرآن مجید کو بہت غور و تدبر کے ساتھ سیکھا تھا۔ سورۃ البقرہ کے علوم حاصل کرنے میں چودہ سال لگائے تھے۔ حضور ﷺ کی وفات کے بعد آپ تقریباً ۶۳ برس زندہ رہے۔ اس طویل مدت میں آپ کا زیادہ تر مشغلہ روایتِ حدیث اور افتاء ہی کا تھا۔ اسی لیے کبھی کوئی منصب قبول نہ کیا کہ کہیں اس مبارک مشغلے میں کمی نہ آجائے۔

ہر سال حج کے لیے جاتے تھے اور عمرے کا سفر بھی ہوتا رہتا تھا۔ موسمِ حج میں پوری دنیا سے طلبہ حدیث آتے جن میں جلیل القدر تابعین بھی ہوتے، آپ سے استفادہ کیا کرتے تھے۔<sup>④</sup>

① ”انک سید الناس وابن سید فاخرج تابعک الناس۔“ (طبقات ابن سعد: ۱۵۱/۳، ط صادر)

② سورۃ البقرہ، آیت: ۱۹۳

③ صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۵۱۳، کتاب التفسیر، سورۃ البقرہ، باب لولہ: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ

④ اسد الغابہ: ۳۲۶/۳

مدینہ میں آپ کی مجلس مستقل حلقہ درس کی حیثیت رکھتی تھی۔ ہر وقت اٹھتے بیٹھتے کسی نہ کسی مناسبت سے کوئی نہ کوئی حدیث یا آیت سناتے رہتے تھے۔ صرف زبانی نہیں بلکہ عملی طور پر آپ سنت کے سانچے میں ڈھلے ہوئے تھے۔ آپ کی زندگی ہزار ہا احادیث پر مشتمل ایسی ایک چلتی پھرتی تصویر تھی جسے کچھ دیر دیکھ لینا سا لہا سال درس حدیث سننے کے برابر تھا۔ صحابہ و تابعین بر ملا کہتے تھے کہ ان کا کوئی کام سرِ موسیٰ نبویہ سے ہٹ کر نہیں ہوتا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں کہ رسول اللہ ﷺ کے دور کی کیفیات کی پابندی کوئی بھی ان جیسی نہیں کر سکا۔<sup>①</sup> ان کے خاص شاگرد نافع رضی اللہ عنہ جنہوں نے ان سے تیس برس تک استفادہ کیا، اپنے شاگردوں کو کہتے تھے کہ اگر تم عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو سنن و آثار کی تلاش اور پیروی میں منہمک دیکھتے تو انہیں دیوانہ سمجھتے۔<sup>②</sup> اس دور کے نیک لوگ دعا کیا کرتے تھے کہ الہی! ہماری زندگیوں میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کو زندہ رکھ کہ ان سے زیادہ سنت کا واقف کار اور کوئی نہیں۔<sup>③</sup>

احادیث کو رسول اللہ ﷺ کے الفاظ میں من و عن سنانا ضروری سمجھتے تھے۔ کسی نے حدیث سنائی: ”مثل المنافق كشاة بين ريضتين.....“ (منافق اس بکری جیسا ہے جو دو ریڑیوں کے درمیان ہو۔) عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فوراً ٹوک دیا اور کہا: ”كشاة بين غنمين.“ ”حالاں کہ ریضتین اور غنمین کا مطلب ایک ہی ہے یعنی دو ریڑی۔“ اسی لیے محدثین ان کی روایت پر پورا اعتماد کرتے تھے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تقریباً پندرہ برس رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں رہے۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا پورا دور آپ کے سامنے تھا۔ کم از کم تیس برس اپنے والد ماجد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صحبت پائی۔ ان کے بعد بارہ برس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی استفادہ کیا۔ جب آپ کے علوم کا چرچا ہوا تو حضرت نافع رضی اللہ عنہ نے آپ کے ساتھ تیس برس گزارے اور اس علم کو جذب کیا۔ پھر امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ نے لگ بھگ بارہ سال حضرت نافع رضی اللہ عنہ سے استفادہ کیا۔ یہ تینوں بزرگ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما، نافع اور امام مالک رضی اللہ عنہما زندگی بھر مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے جہاں کا علم سب سے زیادہ خالص تھا۔ اس لیے محدثین ان کی سند کو سلسلہ الذہب (طلائی زنجیر) کہا کرتے ہیں۔

علماء کا اتفاق ہے کہ کتب حدیث میں سب سے اعلیٰ سند یہ ہے: ”مالک عن نافع عن ابن عمر.“ موطا مالک جسے صحیح بخاری کے بعد صحت متن و سند میں دوسرا درجہ حاصل ہے، زیادہ تر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایات پر مشتمل ہے جن میں سے بہت بڑا حصہ اسی سند پر مشتمل ہے۔

① سیر اعلام النبلاء: ۳/ ۲۱۳ تا ۲۱۱، ط الرسالة

② عن نافع: لورایت ابن عمر ینبع آثار رسول ﷺ لقلت: هذا مجنون. (مستلک حاکم ج: ۶۴۷)

③ طقات ابن سعد: ۳/ ۱۳۳، ط صادر، و ذکرہ عبداللہ بن عمر

④ مسند احمد، ج: ۳۸۷۲



حدیث کے ساتھ فقہ اور افتاء میں بھی آپ کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔ فقہ مالکی کا زیادہ تر دارعہ آپ ہی کے فتاویٰ پر ہے۔ امام مالک فرماتے تھے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ساٹھ سال تک فتاویٰ دیتے رہے۔ ان فتاویٰ اور فقہی آراء کو جمع کریں تو ایک بڑا مجموعہ مرتب ہو جائے گا۔ ان کا بڑا حصہ مؤطا مالک اور مسند احمد میں موجود ہے۔ بعض اکابر کی رائے تھی کہ اکیلے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایات اور فتاویٰ پورے دین کے علم کے لیے کافی ہیں۔<sup>①</sup>

آپ کو شعر و ادب اور تاریخ میں دلچسپی نہیں تھی۔ علوم دینیہ ہی آپ کے لیے راحت و جان تھے۔ ہاتھی شعر و ادب آپ کی نگاہ میں نہیں جتے تھے، تاہم کبھی کبھار بر سبیل تذکرہ کوئی شعر آپ کی زبان پر آ بھی جاتا تھا۔<sup>②</sup> رات کا بڑا حصہ نوافل پڑھا کرتے تھے۔<sup>③</sup> روزانہ ایک قرآن مجید ختم کرتے تھے۔<sup>④</sup>

ثواب کمانے کا کوئی موقع نہیں چھوڑتے تھے۔ گھر سے وضو کر کے چھوٹے چھوٹے قدم اٹھا کر مسجد کی طرف جاتے کہ ہر قدم پر اجر کا وعدہ ہے تو جتنے زیادہ قدم ہوں گے اتنا زیادہ ثواب ملے گا۔<sup>⑤</sup>

ہر سال بلاناغہ حج کرتے تھے، حتیٰ کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف حجاج بن یوسف کے حملے کے دوران آنے والا حج بھی نہیں چھوڑا۔<sup>⑥</sup> یہ سوچ کر پہلے عمرے اور پھر حج کا احرام بھی باندھ لیا کہ اگر حرم تک پہنچنے میں ناکامی ہوئی تو صلح حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کے عمرہ کیے بغیر احرام کھول دینے سے مشابہت ہو جائے گی۔<sup>⑦</sup>

سنت کی پابندی میں آپ عاشقانہ اور والہانہ ذوق رکھتے تھے۔ حج کے لیے جاتے تو راستے میں حضور ﷺ جہاں جہاں پڑاؤ ڈالا بالکل اسی جگہ پر اترتے۔ جہاں جہاں آپ ﷺ نے نماز پڑھی تھی، یہ بھی پڑھا کرتے تھے۔<sup>⑧</sup> حضور ﷺ دعوت قبول کیا کرتے تھے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی دعوت قبول کیا کرتے تھے چاہے نقلی روزہ ہی کیوں نہ ہو، میزبان کے ہاں کھانا نہ کھاتے مگر حاضری ضرور دے دیا کرتے تاکہ سنت ادا ہو جائے۔<sup>⑨</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں آپ نے ان سے بیعت کر لی تھی مگر عملاً غیر جانبدار رہے۔ مگر بعد میں آپ نے جو حالات دیکھے، ان کے تحت آپ یہ محسوس کیے بغیر نہ رہے کہ فتنہ و فساد کے وقت غیر جانبداری سے بہتر ہے کہ

① عن یحییٰ بن یحییٰ قلت لمالک: "أسمعت المشایخ من اخذ بقول ابن عمر لم بدع من الاستغناء ضلًا؟" قال نعم (الاصابة: ۱۵۹/۳)

② المبسوط للسرخسی: ۶/۳، ط المعرفة

③ صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۱۲۲، باب فضل قیام اللیل

④ وفيات الاعیان: ۱۳۳۰/۱، اسد الغابہ: ۳۳۶/۳

⑤ طبقات ابن سعد: ۱۵۳/۳، ط صادر

⑥ اخبار مکة للذکھی: ۳۳۳/۲، ط دار حضر

⑦ صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۸۰۲، کتاب المناسک، باب اذا احصر المعتمر: ج: ۱، ۱۸۱۳، باب من قال لیس علی المحصر بللی

⑧ مستدرک حاکم، ج: ۶، ۶۳۷

⑨ الاصابة: ۱۶۰/۳

⑩ صحیح مسلم، ج: ۳، ۵۸۹، کتاب النکاح، الامر باجابة الداعی

خلیفہ برحق کا ساتھ دیا جائے۔ اس لیے آپ فرماتے تھے:

”میں نے ہاتھ روک کر رکھا، اور آگے نہ بڑھا مگر حق کے لیے لڑنے والا افضل ہے۔“<sup>①</sup>

ایک بار آپ نے قرآن مجید کی آیت: **فَقَاتِلُوا الَّذِينَ تَبَيَّنُوا حَتَّى تَخْرُجُوا إِلَى أَمْرِ اللَّهِ** کے حوالے سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا: ”مجھے کسی بات کا اتنا غم نہیں جتنا اس بات کا ہے کہ میں نے باغی گروہ سے قتال نہیں کیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا تھا۔“<sup>②</sup>

آپ ﷺ کی اصابتِ رائے کا یہ حال تھا کہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو جنگِ جمل کے بعد اپنی خطائے اجتہادی پر سخت نادم تھیں، ایک بار عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہنے لگیں: ”ابو عبد الرحمن! آپ کو کیا ہوا تھا کہ آپ نے مجھے اس سفر سے منع نہ کیا؟“ انہوں نے عرض کیا: ”میں نے دیکھا کہ زبیر رضی اللہ عنہ آپ کی رائے پر غالب آچکے تھے۔“ ام المؤمنین نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! اگر آپ مجھے منع کر دیتے تو میں کبھی (اس سفر پر) نہ نکلتی۔“<sup>③</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعتِ خلافت کی مجلس میں آپ شریک تھے۔ چونکہ آپ امت کو فتنہ و فساد سے بچانا چاہتے تھے اس لیے یزید کے دور میں کچھ توقف کے بعد اس کی بھی بیعت کر لی۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اس لیے رکے رہے کہ ان کے اور عبد الملک کے مابین جنگ جاری تھی اور نتیجہ غیر واضح تھا۔ آپ کسی کی طرف جھکاؤ ظاہر نہیں کرنا چاہتے تھے اور اس کش مکش کو فتنہ تصور کرتے تھے۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد آپ نے عبد الملک مروان سے بیعت کر لی۔ عبد الملک بن مروان آپ کا احترام کرتا تھا۔ اس نے حجاج بن یوسف کو تاکید کی تھی کہ حج کے مناسک میں ابن عمر رضی اللہ عنہ کی پیروی کرنا۔ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت پر آپ سخت غم گین ہوئے۔ حجاج نے ان کے معائب بیان کرنا شروع کیے تو آپ برداشت نہ کر سکے اور عام ٹہنے میں حجاج کے منہ پر اس کی تردید کی۔ اس حق گوئی نے حجاج کو ان سے متنفر کر دیا۔ ۷۳ھ کے حج میں آپ کسی نامعلوم آدمی کا زہریلا نیزہ لگ جانے سے زخمی ہوئے اور یکم محرم ۷۴ھ کو اسی زخم سے انتقال کر گئے۔ عام خیال یہ تھا کہ قتل کی سازش حجاج نے کی ہے۔<sup>④</sup>

وفات سے پہلے اپنے بیٹے سالم کو کہا: ”بیٹا! میں مر جاؤں تو مجھے حدودِ حرم سے باہر دفن کرنا، مجھے گوارا نہیں کہ جس جگہ سے ہجرت کر چکا ہوں، وہاں دفن کیا جاؤں۔“

صاحبزادے کہنے لگے: ”ابا جان! ممکن ہوا تو ضرور کروں گا۔“

آپ ناراض ہو کر بولے: ”میری بات سن کر تم کہہ رہے ہو کہ ممکن ہوا تو کروں گا۔“

① کفایت بدی للدم والمقاتل علی الحق الفضل (الاستیعاب: ۳/۹۵۱)

② پھر ان میں سے اگر ایک جماعت زیادتی کرے دوسری پر تو لڑو اس جماعت سے جو زیادتی کر رہی ہے۔ (سورۃ الحجرات، آیت: ۹)

③ مستدرک حاکم، ج: ۳، ۳۷۲، قال الذہبی: علی شرط البخاری و مسلم۔

④ ”اما انک لو نہتسی ما خرجت“ (الاستیعاب: ۳/۹۱۰، رواہ ابن عبد البر باسنادہ ۱ تاریخ دمشق: ۱۱۰/۳۱)

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۳/۶۳۰-۳۲۲ ط الرسالة

وہ بولے: ”میں یہ کہنا چاہ رہا ہوں کہ حجاج زبردستی کرے گا اور وہی جنازہ پڑھائے گا۔“  
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ سن کر خاموش ہو گئے۔

آپ کی وفات ہو گئی تو حجاج نے دخل اندازی کی اور وصیت کے خلاف آپ کو حدود حرم ہی میں دفن کرا دیا۔  
رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

## دورِ فتن اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا نقطہ نظر

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دورِ فتن کے سیاسی معاملات میں کس کے ساتھ تھے؟ وہ کسے قصور وار اور کسے برحق تصور کرتے تھے؟ یہ سوالات آج کل بڑی شدت سے اٹھائے جا رہے ہیں۔ چونکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی شخصیت غیر متاثر رہی ہے اور ہر طبقہ ان کی عزت کرتا اور ان کے اقوال و فتاویٰ سے استفادہ کرتا آیا ہے، اس لیے ہر طبقے کی کوشش یہی رہی ہے کہ انہیں اپنا ہم فکر ثابت کیا جائے۔ چنانچہ بعض حضرات یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اموی حکام کے بے دین یا منافق سمجھتے تھے۔ بعض حضرات دعویٰ کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک بنو امیہ کی حکومت خلافت راشدہ سے کم نہ تھی اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حسرت تھی کہ کاش! بنو امیہ کے مخالف باغیوں سے جہاد کی سعادت مل جاتی۔ غرض ہر کسی کی طے شدہ رائے ہے جسے صحیح ثابت کرنے کے لیے وہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے حوالے پیش کرتا ہے۔ حالاں کہ ہونا یہ چاہیے کہ ہم غیر جانبداری کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی فکر و نظر کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ لہذا ہم ان متضاد دعوؤں اور ان کے دلائل کی تردید میں پڑنے کی بجائے حقائق جاننے کے لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سیاسی تصورات کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوشش ہوگی کہ حتی الامکان صحیح الاسناد و روایات پر بھروسہ کیا جائے۔ ہم اس گفتگو کا آغاز صحابہ کرام کی ایک مشترکہ مجلس کے واقعے سے کرتے ہیں جس سے نہ صرف عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بلکہ بعض دیگر اکابر صحابہ کے سیاسی تصورات پر بھی روشنی پڑتی ہے:

ہشام بن حسان کہتے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت اکٹھی ہوئی جس میں حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت حذیفہ، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہم تھے۔ انہوں نے دورِ فتن کا تذکرہ کیا۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”اگر میں نے وہ زمانہ پایا تو مجھے معلوم ہوگا کہ اس سے نجات کی راہ کیا ہے۔“ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں نے وہ زمانہ پایا تو مجھے نجات کی راہ معلوم نہیں ہوگی۔“ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کہنے لگے: ”میں اس زمانے میں ہوا اور مجھے کوئی ایسی تلوار مل گئی جو بتائے کہ یہ مومن ہے، اور وہ کافر، تب تو لوگوں کا ورنہ نہیں۔“ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہنے لگے: میں آپ کے ساتھ ہوں۔“

تہار بن یاسر رضی اللہ عنہ فرماتے گئے: ”مجھے وہ زمانہ ملا تو میں اپنی تلوار اٹھا کر کاندھے پر رکھوں گا، پھر امت کی بڑی جماعت میں شامل ہو جاؤں گا، پھر وہ تلوار چلاؤں گا یہاں تک کہ (مختلف جماعت) بکھر جائے۔“<sup>①</sup>

حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے دور میں:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کش مکش میں کوئی حصہ نہیں لیا۔ جب جمل اور صفین کے اثرات نے امت کو دو متحارب طبقوں میں بانٹ دیا تھا۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس دوران اس طبقے میں شامل رہے جو فریقین میں سے کسی کے ساتھ نہ تھا۔<sup>②</sup> اس میں کوئی شک نہیں کہ ان حضرات کی عملی تائید میانہ ہونے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قوت و شوکت کو نقصان پہنچا۔<sup>③</sup>

جب اہل عراق اور اہل شام کا اختلاف عروج پر پہنچا تو جنگ صفین برپا ہوئی، اس کے بعد صلح کی کوشش کے لیے مجلس حکیم منعقد ہوئی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس موقع پر غیر جانبدار وفد میں شامل ہو کر مجلس حکیم میں گئے۔<sup>④</sup> جب حکیم کی گفتگو بے نتیجہ رہی تو امت کے اکابر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کا مشورہ کرنے لگے۔ بلاشبہ وہ اس مرتبے پر تھے کہ امت انہیں خلیفہ چن لیتی۔ مگر اللہ نے انہیں جتنا بڑا مقام دیا تھا اتنا ہی اعلیٰ ظرف بھی عنایت کیا تھا۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک مثالی اسلامی حکومت یا خلافت کا مفہوم ایسا نظام تھا جس میں امت اپنی خوشی اور اتفاق رائے سے کسی کو حکمرانی کے لیے پسند کر لے۔ مسلمانوں کی ناگواری کے باوجود حکمرانی حاصل کرنے کی کوشش کرنا ان کے نزدیک ایک غلط طریقہ تھا، جسے وہ نہ تو اپنے لیے پسند کرتے تھے نہ دوسروں کے لیے۔

① مسند العارث: ۴/۵۹۹، روایت نمبر ۷۵۵۰، اسنادہ صحیح مرسل

② عام خیال یہی ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سرے سے بیعت نہیں کی تھی: کیوں کہ علاوہ غیر جانب دار تھے، بیعت کرنے والوں میں مرابطان کا نام نہیں ملتا، بلکہ والدہ کی ایک روایت میں بیعت نہ کرنے والوں میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا ہے۔ (تاریخ طبری: ۳/۴۳۰، ۴۳۱) تاہم غالب ظن یہ ہے کہ جن روایات میں مہاجرین و انصار کی عمومی بیعت کا بلا استثنا ذکر ہے، ان میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔

تابعہ طلحة والزبیر وسعد بن ابی وقاص وسعد بن عمرو ونفیل وعمار بن یاسر واسامة بن زید وسهل بن خنیف واپو ابوب الانصاری ومحمد بن مسلمہ وزید بن ثابت وخزیمہ بن ثابت وجميع من كان بالمدينة من اصحاب رسول الله ﷺ (طبقات ابن سعد: ۳/۳۱۳) عن محمد بن الحنفیة: دخل المهاجرون والانصار فابيعوه، ثم بايعه الناس. (تاریخ الطبری: ۳/۴۲۷) حتی الاصل عثمان بن عفان بايع الناس علی بن ابی طالب. (مصنف عبدالرزاقی، ج: ۹، ۹۷۷۰ مسند صحیح مرسل) فبايعته العامة. (تاریخ طبری: ۳/۴۳۳) فقال الجمهور: علی بن ابی طالب، نحن به وانسونا. (تاریخ طبری: ۳/۴۳۳)

دعا والدہ کی روایت تو اس کی قوت کو کچھ زیادہ نہیں۔ اس لیے غالب ظن ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نفس بیعت کرنی بھی مگر عملی طور پر نصرت سے کنارہ کش رہے جیسا کہ اور بھی بہت سے صحابہ اور تابعین نے اختیار کیا تھا۔ امام ابو بکر ابن العربی لکھتے ہیں:

”قلت العشمانية تخلف عنه من الصحابة جماعة مهم سعد بن ابی وقاص ومحمد بن مسلمة وابن عمر واسامة بن زید وسراهم من نظر انهم. قلنا: اما بيعة فلم يتخلف عنها واما نصرته فتخلف عنها قوم منهم من ذكرتم لانها كانت مسئلة اجتهاد“ (عائنی (۵میں) کہتے ہیں کہ حضرت علی کی بیعت سے صحابہ کی ایک جماعت نے گریز کیا جن میں سعد بن ابی وقاص، محمد بن مسلمہ، عبداللہ بن عمر، واسامة بن زید اور ان کے علاوہ ان جیسے حضرات تھے۔ ہم کہتے ہیں کہ بیعت سے تو پیچھے نہیں رہے تھے، ہاں نصرت سے کچھ لوگوں نے گریز کیا جن میں وہ بھی ہیں جن کا نام نے ذکر کیا، اس لیے کہ یہ اجتہادی مسئلہ تھا۔“ (العواصم من القواصم، ص: ۱۵۰)

③ اگرچہ حضرات اپنی قیمتی رائے کی وجہ سے معذور تھے: کیوں کہ یہ ان احادیث کو دیکھ رہے تھے جن میں حق کے وقت گوشہ نشینی کا حکم دیا گیا ہے۔

④ البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۷۱، ۵۷۲، تاریخ الطبری: ۵/۵۱۶ تا ۵۱۷

اس لیے جب حکیم کی مجلس میں انہیں خلافت کی پیش کش کی گئی تو انہوں نے فرمایا:

وَلَا أُعْطَى وَلَا أُقْبَلُهَا إِلَّا عَنْ رِضَى مِنَ الْمُسْلِمِينَ.

(یہ عہدہ مجھے دیا جاسکتا ہے نہ میں اسے قبول کر سکتا ہوں، سوائے اس کے کہ امت مسلمہ اس پر راضی ہو جائے۔) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”قریب تھا کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے حضرات کی موجودگی میں ان کی بیعت منعقد ہو جاتی۔ اور اگر ان کی بیعت کی جاتی تو دوسرے بھی ان پر اختلاف نہ کرتے۔“<sup>①</sup> عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک اچھی حکمرانی کا معیار:

دراصل عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نظریہ یہی تھا کہ حکمرانی مثالی طریقے سے قائم ہونی چاہیے۔ اس میں اقتدار کی سب سے بڑی طلب کا تاثر نہیں ہونا چاہیے۔<sup>②</sup> نیز وہ یہ بھی ذہن رکھتے تھے کہ سیاسی امامت، امت کے افضل اور بہترین فرد کوئی چاہیے تاکہ اختلاف رائے کا امکان کم سے کم ہو جیسا کہ نماز کی امامت میں شرعی مسئلہ یہی ہے۔<sup>③</sup>

اسی لیے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوشش اور تدبیر میں غالب آکر حکمران بنے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امت کی مصلحت کی خاطر اقتدار چھوڑا تو حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس تبدیلی پر خوش نہیں تھے<sup>④</sup> مگر انہوں نے امت کو خدا سے بچانے کے لیے بیعت کر لی۔<sup>⑤</sup>

یہی نہیں بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے خلافت کے افتتاحی خطبے میں گزشتہ حکمران پر جو تعریض کی گئی عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس پر برا فروختہ ہونے کے باوجود خاموش رہے تاکہ اتفاق میں کوئی رخسہ اندازی نہ ہو۔<sup>⑥</sup>

① حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۹۹ باسناد صحیح، ط السعادة

② کاد ان تنعقد الیعة له يومئذ مع وجود مثل الامام علی، وسعد بن ابی وقاص، ولو یويع لما اختلف علیه اثنان. (سیر اعلام النبلاء: ۱۲۸)

③ یعنی افضل طریقہ یہی ہے کیوں کہ کئی احادیث میں منصب طلب کرنے کی ممانعت آئی ہے۔ اگرچہ جنگی حالات میں اس کی گنجائش بھی ہے مگر احادیث علی، حواریں الارض کے تحت حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ شرائط تفصیل سے لکھا ہے۔ (معارف القرآن، سورۃ يوسف، اب: ۵۵)

④ قال الحافظ ابن حجر: وراى ابن عمر بخلاف ذالک وانہ لا یابیع المفضول الا عشی الفتن.

⑤ ”ابن عمر رضی اللہ عنہ کی رائے اس کے برخلاف تھی کہ کم فضیلت والے کی بیعت نہیں کی جانی چاہیے سوائے اس صورت کے جب فتنے کا خدشہ ہو۔“

(فتح الباری: ۴/۴۰۲)

⑥ صحیح البخاری، ج: ۱۰۸۰، کتاب المعازی، باب غزوة خندق

⑦ قال ابن حجر: ولهذا یابیع بعد ذالک معاویة ثم ابنه یزید، ونهی بیه عن نقض بیعته.

⑧ ”اس لیے انہوں نے اس کے بعد معاویہ اور پھر ان کے بیٹے یزید کی بیعت کر لی اور اپنے لڑکوں کو اس کی بیعت پڑونے سے منع کیا۔“

(فتح الباری: ۴/۴۰۲)

⑨ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس خطبے میں فرمایا تھا ”اب کوئی اس معاملے میں بولنا چاہے تو سرائیہ بات کرے، ہم اس امر (خلافت) کے گناہگار نہیں ہیں۔“

⑩ سے اور اس کے باپ سے۔“ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی جگہ سے اٹھنے کے لیے حرکت کی۔ میں انہیں کہتا چاہتا تھا کہ اس امر (اقتدار) کا زیادہ حق

داروہ ہے جو تم سے اور تمہارے والد سے اسلام کی خاطر جنگ لڑ چکا ہے لیکن میں اس وجہ سے کہتے کہتے رک گیا کہ کہیں اجتماعیت میں رخنہ نہ پڑ جائے اور نہ کسی

ہو جائے، میری بات کا کوئی اور مطلب نہ لے لیا جائے۔ پس میں نے جنت کے ثواب پر اکتفا کر لیا۔“

(صحیح البخاری، ج: ۱۰۸، کتاب المعازی، باب غزوة خندق)

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی مگر سیاسی معاملات سے بالکل یکسر ہے۔  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پھر بھی ان سے خدشہ تھا کہ کہیں وہ حکمرانی کی کوئی کوشش نہ کریں۔ انہوں نے اپنے  
اطمینان کے لیے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کے پاس بھیجا تا کہ ان کے دل کو ٹھونس۔ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ان سے ملے  
اور فرمایا: ”ابو عبدالرحمن! آپ کو کس چیز نے لوگوں کے سامنے آ کر ان کی بیعت لینے سے روک رکھا ہے۔ آپ رسول  
اللہ ﷺ کے صحابی اور امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں۔ آپ اس منصب کے سب سے زیادہ حق دار ہیں۔“  
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا جو بات آپ کہہ رہے ہیں، اس پر سب متفق ہیں؟“  
وہ کہنے لگے: ”ہاں! سوائے کچھ لوگوں کے۔“

فرمایا: ”اگر ہجر کے تین نصرانی بھی اختلاف کریں تو مجھے اس منصب کی کوئی ضرورت نہیں۔“<sup>①</sup>  
اس تمام دور میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا سیاسی نظریہ یہی رہا کہ باغیوں سے قتال نہ کرنا ہی بہتر ہے۔  
بعض لوگ اس پر اعتراض بھی کرتے تھے۔ ایک شخص نے آکر کہا: ”آپ ایک سال حج اور ایک سال عمرہ کرتے  
ہیں۔ آپ نے جہاد چھوڑ ہی دیا۔ حالاں کہ آپ جانتے ہیں کہ اللہ نے اس کی کتنی ترغیب دی ہے۔“  
فرمایا: ”اسلام کے پانچ ارکان ہیں: اللہ اور اس کے رسول پر ایمان، پانچ نمازیں، رمضان کے روزے، زکوٰۃ کی  
ادائیگی اور بیت اللہ کا حج۔“

وہ کہنے لگا: ”آپ نے اللہ کا یہ فرمان نہیں سنا:

وَأَنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَغَايِلُوا  
الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَاءَتْ فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ  
يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ۔<sup>②</sup>

فرمایا: ”اس آیت پر عار دلایا جانا اور نہ لڑنا مجھے پسند ہے۔ مگر یہ گوارا نہیں کہ مجھے یہ آیت پڑھ کر عار دلانی جائے  
جس میں اللہ فرماتے ہیں: وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا۔<sup>③</sup>  
وہ شخص کہنے لگا: اللہ کا فرمان ہے: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ۔<sup>④</sup>

① نو لم يبق الا لالة اعلاج بهجر لم يكن لي فيها حاجة. (طبقات ابن سعد: ۱۶۳/۴، ط صادر باسناد صحيح)

② اگر ملل ایمان کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو ان دونوں کے درمیان صلح کرادو۔ پھر ان میں سے اگر ایک زیادتی کرے (دوسرے پر تو تم لڑو اس سے جزا دلی  
کرے یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف لوٹ آئے۔ پھر اگر لوٹ آئے تو ان کے درمیان صلح کرادو عدل کے ساتھ اور انصاف کرو۔ یہ تک اللہ جبارک و  
تعالیٰ عدل کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ (سورۃ الحجرات، آیت: ۹)

③ اور جو کوئی بھی کسی مؤمن کو قتل کرے جان بوجھ کر تو اس کا بدلہ ہے جہنم اس میں وہ ہمیشہ رہے گا۔ (سورۃ النساء، آیت: ۹۳)

④ اور ان سے جنگ کرو، یہاں تک کہ فتنہ نہ رہے، اور دین کل کا کل اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے۔ (سورۃ الانفال، آیت: ۳۹)

فرمایا: ”ہم نے یہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں کر لیا جب مسلمان تھوڑے تھے۔ آدمی کو اس کے دین کی جڑ سے آزمائش میں ڈالا جاتا تھا۔ لوگ اسے قتل یا قید کر دیتے تھے۔ یہاں تک کہ مسلمان بکثرت ہو گئے اور فتنہ نہ رہا۔“ وہ کہنے لگا: ”آپ حضرت عثمان اور علی کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟“

فرمایا: ”علی اور عثمان کے بارے میں میرا قول بھلا کیا ہو سکتا ہے! عثمان کو اللہ نے معاف کر دیا مگر ہمیں یہ گوارا نہیں کہ اللہ انہیں معاف کرے۔ علی تو رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد ہیں اور داماد ہیں۔ اور یہ رہا ان کا گھر تم دیکھ سکتے ہو۔“ ایک روایت کے مطابق کسی نے باغیوں سے جنگ میں حصہ نہ لینے پر آپ کو آیت ”وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً“ سنا کرتقید کا نشانہ بنایا تو آپ نے فرمایا: ”تمہیں معلوم بھی ہے فتنہ کیا ہے؟ محمد ﷺ مشرکین سے قتال کرتے تھے اور مشرکین کے دین میں داخل ہونا فتنہ تھا۔ وہ تمہاری طرح بادشاہت کے لیے قتال نہیں تھا۔“<sup>①</sup> یزید کی ولی عہدی کے متعلق آپ کی رائے:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یزید کی ولی عہدی کی اُس کوشش کے ہم نوا نہیں تھے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آخری روز میں شروع کی تھی۔ کیوں کہ یزید نہ تو اُمت کے افضل افراد میں شامل تھا نہ ہی اس کی نامزدگی اکابر اُمت کی طرف سے ہوئی تھی۔ یہ نامزدگی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے تھی اور وہ چاہتے تھے کہ باقی حضرات ان کی تائید کریں۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی فقہی رائے وہی تھی کہ غیر افضل شخص کی بیعت اس صورت میں کی جاسکتی ہے جب نہ کرنے کا فتنہ و فساد کا خطرہ ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان کی طرف سے مخالفت کا خطرہ تھا۔ انہیں یہ بھی خدشہ تھا کہ ان کا راجہ اہل حجاز کو ان کے خلاف کھڑا نہ کر دے اور کوئی بغاوت نہ برپا ہو جائے جو سخت کشت و خون پر منتج ہو۔ چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے حجاز گئے۔ جب وہ مدینہ پہنچے تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اس وقت حج کے لیے مکہ جا چکے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس مسئلے پر مسجد نبوی کے منبر پر گفتگو کی اور ان کے منہ سے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق یہاں تک نکل گیا: ”اللہ کی قسم! اگر وہ بیعت نہیں کریں گے تو میں انہیں قتل کر دوں گا۔“<sup>②</sup>

بعد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو احساس ہوا کہ انہوں نے اپنے تحمل و برہاری کے برخلاف غصے میں ایک سخت بات کہہ دیا ہے۔ مگر یہ بات تیزی سے پھیل کر مکہ پہنچ گئی۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما مکہ میں حضرت عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ کے پاس ٹھہرے ہوئے تھے۔ عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ یہ خبر سن کر کہنے لگے:

”کیا میں معاویہ کو چھوڑ دوں گا کہ وہ آپ کو قتل کریں؟ اللہ کی قسم! اگر صرف میں اور میرے گھروالے باقی رہیں تب بھی آپ کی حفاظت کے لیے لڑتے رہیں گے۔“

① یعنی بیت رسول سے متعلق گھرانہ کا ہے، اس سے بڑھ کر قربت کیا ہوگی۔ صحیح البخاری، ج: ۳۶۵۰، کتاب التفسیر، باب قولہ: ولعلوہم حیا

② صحیح البخاری، ج: ۷۰۹۵، کتاب الفتن، باب قول النبی ﷺ الفتنۃ من قبل المشرق

③ واللہ لبایعہن او لاقتلہ۔ (تاریخ خلیفہ بن حیاط، ص ۲۱۳ باسناد صحیح) طبقات ابن سعد: ۱۸۳/۳ باسناد صحیح متعلیٰ دمعہ

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے مکہ کے قریب پہنچے تو عبداللہ بن صفوان رضی اللہ عنہ استقبال کرنے والوں کے ساتھ ان سے ملے اور پوچھا: ”کیا آپ ہی نے کہا ہے کہ ابن عمرؓ نے آپ کے بیٹے کی بیعت نہ کی تو آپ انہیں قتل کر دیں گے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”میں بھلا عبداللہ بن عمرؓ کو قتل کروں گا؟ اللہ کی قسم! میں انہیں قتل نہیں کروں گا۔“<sup>①</sup>

اس کے بعد وہ عبداللہ بن عمرؓ سے ملے اور انہیں یزید کو ولی عہد مان لینے کی ترغیب دی۔ عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا: ”جب لوگ فیصلے پر متفق ہو جائیں گے تو میں بھی ان میں شامل ہو جاؤں گا۔“<sup>②</sup>

دور یزید میں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد جب یزید تخت نشین ہوا تو عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا:

”اگر یہ خیر ہے تو ہم راضی ہیں۔ مصیبت ہے تو صبر کریں گے۔“<sup>③</sup>

اس دور میں انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو منع کیا کہ وہ کوفہ نہ جائیں کیوں کہ انہیں خدشہ تھا کہ اس طرح کوئی فتنہ کھڑا ہو جائے گا۔<sup>④</sup>

انہوں نے یزید کی بیعت کو اس وقت تک ٹالا جب تک انہیں شرعی مباحث ملی۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”یزید کے گورنر ولید بن عقبہ نے انہیں بلوا کر کہا: یزید کی بیعت کریں۔“

انہوں نے کہا: ”جب لوگ بیعت کر چکیں گے تو میں بھی کر لوں گا۔“

ایک شخص نے کہا: تم چاہتے ہو کہ لوگ اختلاف اور قتال کرتے کرتے قتل ہو جائیں، جب تمہارے سوا کوئی نہ بچے تو باقی لوگ تمہاری بیعت کر لیں؟ فرمایا: جو تم نے کہا، میں وہ نہیں چاہتا مگر جب لوگ بیعت کر لیں گے اور میرے سوا کوئی نہ بچے گا تو میں بھی بیعت کر لوں گا۔ اور یہ لوگ (بنو امیہ) ان سے خطرہ محسوس کرتے تھے۔“<sup>⑤</sup>

① فخر بن عبد اللہ بن صفوان قال انت الذي نرعمك فقتل عبد الله بن عمر، فقال: انا اقل ابن عمر؟ انى والله لا قتله (تاريخ

خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۵ باسناد صحیح)

یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ قابل غور ہیں، انہوں نے جواباً جھوٹ نہیں بولا، تردید نہیں کی کہ میں نے تو ایسا نہیں کہا بلکہ یہ کہا ”میں انہیں قتل نہیں کروں گا۔“ ظاہر ہے یہ بالکل سچ تھا۔ سناہد حملے ان کی زبان سے حالت غضب میں نکلے تھے۔ ایسے کسی اقدام کا حزم نہیں تھا۔ اگر بالفرض تھا تو وہ اس سے رجوع کر چکے تھے۔ پس یہ شہ نہیں کیا جاسکتا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ انہوں نے غلط بیانی سے کام لیا۔ یہ شرعی احتیاط اور ذہانت کی عمدہ مثال ہے کہ غلط بیانی کے بغیر دوسروں کو مطمئن کر دیا۔

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۳، ۲۱۴ باسناد صحیح

③ ابن کثیر حیراً وصیناً، وان کان ملاء صبرنا۔ (طبقات ابن سعد: ۳/۱۸۲) صاحب تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۱۴ باسناد صحیح

④ المعجم الاوسط للطبرانی، ج ۵، ۵۹۷، رجالہ ثقات، مجمع الزوائد، ج ۱، ۱۵۱۳، تاریخ دمشق: ۱۳/۲۰۲، سیر اعلام

النساء: ۳/۲۹۲ عن الشعبي

⑤ البداية والنهاية: ۱/۳۶۹، حافظ ابن کثیر اس کے بعد نقل کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمرؓ نے بیعت کو مؤخر کیا، جب دوسرے شہروں سے یزید کی بیعت کی خبر آگئی تو انہوں نے بھی بیعت کر لی۔ فلما جات البيعة من الامصار باجمع الناس. (الداية والنهاية: ۱/۳۶۹)



جنگ حرہ سے پہلے انہوں نے اپنے متعلقین کو اسی لیے حکومت کے خلاف اٹھنے سے منع کیا۔<sup>①</sup>

دراصل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سامنے وہ احادیث تھیں جن میں حکمرانوں کے خلاف خروج سے منع کیا گیا ہے چاہے وہ فاسق اور ظالم ہوں، تاوقتیکہ وہ کفر بواح کے مرتکب نہ ہوں۔ اس لیے ان کا مسلک یہ تھا کہ کوئی حکمران اگر امت کی رضا و رغبت کے بغیر کسی بھی طریقے سے ریاست کو کنٹرول کر چکا ہو تو زمینی حقیقت کے مطابق وہ حکمران ثابت ہو جاتا ہے اور ایسے میں شرعاً اس کا تختہ الٹنے کی کوشش نہیں کرنی چاہیے اور ایسی کوشش کرنے والا گروہ بہر حال باغی ہی ثابت ہوگا۔<sup>②</sup>

کسی نے ان سے تمام علم نقل کرانے کی درخواست کی تو فرمایا: ”علم تو بہت ہے مگر اگر ہو سکے تو یہ کر لو کہ اللہ سے اس حال میں ملو کہ تمہاری پشت پر لوگوں کے خون کا بوجھ نہ ہو، تمہارے پیٹ میں لوگوں کا مال نہ ہو، تمہاری زبان لوگوں کی بے عزتی سے محفوظ ہو اور تم نے مسلمانوں کی جماعت کو لازم پکڑ رکھا ہو تو ایسا ضرور کرو۔“<sup>③</sup>

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور بنو امیہ کی کش مکش کے دور میں:

اس دوران ابتداء میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا ذاتی عمل سیاسی تنازعات سے لاتعلقی ہی کا تھا۔ البتہ بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ”الفیۃ الباغیۃ“ سے قتال میں حصہ نہ لینے پر افسوس کرتے تھے۔ اس بارے میں تین طرح کی روایات ہیں:

بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفیۃ الباغیۃ“، اہل شام کا گروہ تھا (جب) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑے ہوئے تھے۔

بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفیۃ الباغیۃ“، حجاج بن یوسف کا گروہ تھا۔ بعض روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک ”الفیۃ الباغیۃ“، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا گروہ تھا۔ ان میں سے پہلی صورت مراد لیں تو اس پر کوئی اشکال نہیں کیوں کہ جمہور علماء کا مذہب یہی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اہل شام باغی تھے۔

دوسری صورت مراد لیں تب بھی کوئی اشکال نہیں کیوں کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہو چکے کے بعد حجاج بن یوسف اور اس کے آقا یعنی مروان اور عبدالملک یقیناً باغی تھے۔

تیسری صورت مراد لیں تو اس میں اشکال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ آخر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کس بناء پر باغی قرار دیا جاسکتے ہیں۔

① صحیح البخاری، ج: ۱، ۱۱۱، کتاب الفتن، باب اذا قال عند قوم شینا

② یہی جمہور فقہاء کا مسلک ہے۔

③ مسود اعلام البلاء: ۲۲۲/۳، ط الرسالة

لیکن اگر بغور دیکھا جائے تو مسئلہ بالکل صاف ہے کہ یہ الگ الگ اوقات کی آراء ہیں۔

یزید کے مقابلے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اقدام کو خروج اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت تک یزید کا تسلط قائم ہو چکا تھا اور امت نے جنگ و جدل سے بچنے کے لیے طوعاً و کرہاً اسے حکمران مان لیا تھا۔ مگر یہ خروج امام عادل کے نہیں، امام جائز کے خلاف تھا جو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد میں جائز اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد میں ناجائز تھا۔ ان کا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی کہنا اس خاص زمانے کے لحاظ سے تھا۔<sup>①</sup>



① یہ مسئلہ پوری تفصیل کے ساتھ باب "ازلہ شبہات" میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ذیل میں پیش کیا جائے گا۔

## حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان صحابہ میں سے ایک ہیں جن کی ذات برکات سے پھوٹنے والی نورانی کرنیں آج تک رہروان راہ ہدایت کی رہنمائی ہیں۔ ان کا تعلق رسول اللہ ﷺ کے ننھیالی قبیلے بنو نجار سے تھا۔<sup>①</sup> دس سال کے تھے کہ مدینہ منورہ میں حضور اکرم ﷺ کی تشریف آوری ہوئی۔<sup>②</sup> حضرت انس رضی اللہ عنہ کی والدہ ام سلمہ انہیں خدمت اقدس میں لے گئیں، اور عرض کیا: ”یا رسول اللہ! اس بچے کو اپنی خدمت کے لیے قبول فرمائیے۔“ ذہانت کا یہ عالم تھا کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں آنے سے قبل وہ لکھنا پڑھنا سیکھ چکے تھے۔<sup>③</sup> حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے دس برس تک رحمت عالم ﷺ کی خدمت کی سعادت حاصل کی۔<sup>④</sup> آپ ﷺ اس ننھے خادم سے مزاج بھی فرمایا کرتے تھے اور کہتے تھے: ”يَا ذَا الْأُذُنَيْنِ! (اے دوکانوں والے!)“<sup>⑤</sup> انس رضی اللہ عنہ کمسن ہونے کے باوجود خادم خاص کی حیثیت سے غزوہ بدر،<sup>⑥</sup> غزوہ أحد،<sup>⑦</sup> اور غزوہ خیبر میں شریک رہے۔<sup>⑧</sup> ان غزوات کے چشم دید واقعات آپ تفصیل سے نقل کرتے تھے۔

کمسنی کے باوجود احساس ذمہ داری کا یہ حال تھا کہ رسول اللہ ﷺ کے راز پوری طرح محفوظ رکھتے تھے۔ ایک بار حضور ﷺ نے انہیں کوئی پیغام دے کر کسی کے پاس بھیجا۔ بعد میں ان کی والدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا ان سے پوچھتی رہیں کہ کیا پیغام تھا مگر انہوں نے زبان نہ کھولی اور کہا: ”میں بارگاہ رسالت کا راز افشاء نہیں کر سکتا۔“<sup>⑨</sup> اتباع سنت کا اتنا شوق تھا کہ ایک بار حضور ﷺ کے ساتھ کسی ضیافت میں شریک ہوئے۔ دیکھا کہ حضور ﷺ کدو کے ٹکڑے ڈھونڈ ڈھونڈ کر بڑی رغبت سے تناول فرما رہے تھے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”اس وقت سے کدو میرا پسندیدہ کھانا بن گیا۔“<sup>⑩</sup>

① طبقات ابن سعد: ۱/۷۷، دار صادر

② صحیح مسلم، ج: ۵۳۰۹، الاشریۃ، استحباب ادارة الماء واللبن

③ صحیح مسلم، ج: ۶۵۳۱، فضائل الصحابة، فضائل انس رضی اللہ عنہ

④ عن انس قال: اخذت ام سليم بيدي مقدم النبي ﷺ فالت بي رسول الله ﷺ فقالت يا رسول الله هذا انس وهو غلام كنت

(طبقات ابن سعد: ۱/۷۷)

⑤ صحیح مسلم، ج: ۵۳۰۹، الاشریۃ، استحباب ادارة الماء واللبن

⑥ سنن ابی داؤد، ج: ۵۲۰۰، کتاب الادب، باب فی المزاج، قال الاکثانی صحیح

⑦ لیل لانس بن مالک اشهدت بدرًا قال: واین اغیب عن بدو لام لک۔ (مستدرک حاکم، ج: ۶۳۳۶، البدایہ والنہایۃ: ۱/۱۵۹)

⑧ صحیح البخاری، ج: ۵۸۱۱، کتاب المناقب، مناقب ابی طلحة رضی اللہ عنہ

⑨ صحیح البخاری، ج: ۲۸۹۳، کتاب الجہاد، باب من غزا بصیغ للخدمة

⑩ مسند احمد، ج: ۱۳۳۶۹، ⑪ صحیح مسلم، ج: ۵۳۳۶، کتاب الاشریۃ، باب حوازا اکل المرق

حضور ﷺ انہیں دعائیں دیا کرتے تھے۔ ایک بار فرمایا:

”اے اللہ! انس کے مال اور اولاد میں اضافہ فرما اور اس کو برکت والا بنا۔“<sup>①</sup>

بارگاہ نبوت کی دعاؤں کی برکت سے بڑے ہو کر آپ بہت خوش حال ہو گئے۔ اولاد بھی بکثرت ہوئی۔ آپ کے بیٹوں، پوتوں اور نواسوں کی تعداد ایک سو سے زائد ہو گئی تھی۔<sup>②</sup>

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں آپ بحرین میں زکوٰۃ کی وصولی کے لیے مقرر ہوئے اور ان کی وفات تک وہیں رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو آپ واپس مدینہ طیبہ آئے۔ عراق کی جنگوں میں حصہ لیا۔ ستر کے محاذ سے ایرانی سردار ہرمزان کو گرفتار کر کے مدینہ لے کر آئے۔ عراق کی فتح کے بعد بصرہ منتقل ہو گئے اور تمام عمر وہیں رہے۔<sup>③</sup> بصرہ میں آپ کا ایک باغ تھا۔ اللہ کی شان کہ یہ باغ سال میں دو مرتبہ پھل دیتا تھا اور اس سے مشک جیسی خوشبو مہکتی تھی۔<sup>④</sup>

حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جیسے عمر میں بڑے صحابہ بھی نہ صرف آپ کا احترام بلکہ آپ کی خدمت بھی اس لیے کیا کرتے تھے کہ آپ ”خادم رسول“ تھے۔<sup>⑤</sup>

حضرت انس رضی اللہ عنہ مستجاب الدعوات تھے۔ ایک مرتبہ قحط سالی میں آپ سے درخواست کی گئی کہ بارانِ رحمت کے لیے دعا فرمائیں۔ آپ نے وضو کر کے دو رکعتیں پڑھیں اور دعا کی۔ آن کی آن میں بادل آئے اور موسلا دھار بارش نے تمام زمین کو سیراب کر دیا۔<sup>⑥</sup> حضرت انس رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی ایک ایک سنت پر عمل کرتے تھے۔ آداب نماز کا اتنا خیال رکھتے تھے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے صحابی نے آپ کی نماز دیکھی تو بے ساختہ کہہ اٹھے:

”حضور ﷺ کی نماز جیسی نماز حضرت انس سے بڑھ کر کسی کو پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا۔“<sup>⑦</sup>

حضرت انس رضی اللہ عنہ عام طور پر سیاسی امور سے الگ ہی رہے، تاہم بعض مواقع پر انہوں نے کچھ اہم خدمات انجام دیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں بصرہ کی مجلس شوریٰ کا رکن بنایا گیا۔<sup>⑧</sup>

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنی طویل زندگی میں بہت کچھ دیکھا۔ آپ اس عمر میں نبی عبادت میں بڑا مجاہدہ کرتے تھے۔ راتوں کو نوافل میں اس قدر طویل قیام کرتے تھے کہ پاؤں پر درم آ جاتا تھا۔<sup>⑨</sup>

① صحیح مسلم، ج: ۶، ۵۲۷، فضائل الصحابة، فضائل انس رضی اللہ عنہ

② صحیح مسلم، ج: ۶، ۵۳۱

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۰۲، ط الرسالة

④ سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۸۳۳، قال البانی: صحیح

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۰۱، ط الرسالة

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۰۲، ترجمہ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑦ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۰۲، ترجمہ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑧ تاریخ الطبری: ۲۲۳/۵ ⑨ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۰۵، ترجمہ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ

رافضی اور ناصبی رجحانات سے آپ بے زار تھے، فرماتے تھے: ”یہ لوگ کہتے ہیں کہ عثمان اور علی کی محبت ایک دل میں جمع نہیں ہو سکتی۔ اللہ نے ہمارے دلوں میں تو ان دونوں کی محبت جمع کر رکھی ہے۔“<sup>①</sup>

۶۰ھ کے بعد کے ہنگامہ خیز دور کی آزمائشیں بھی سہیں، حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر آپ نے کوفہ کے قصر امارت میں عبید اللہ بن زیاد کے سامنے رکھا ہوا دیکھا۔<sup>②</sup> ۶۶ھ کے طاعون میں آپ کی اولاد سے ۷۰ افراد جاں بحق ہوئے۔<sup>③</sup> عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا خوب اکرام کیا گیا اور اعزاز کے طور پر انہیں جامع مسجد بصرہ کی امامت سونپ دی گئی۔<sup>④</sup>

مگر جب عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے صحابہ کرام کی سیادت کا دور جبراً ختم کیا گیا اور حجاج بن یوسف کو اس سیاہ کارنامے پر عراق کا گورنر بنایا گیا تو آزمائشوں کا سخت ترین دور شروع ہو گیا۔ حجاج بن یوسف کا سلوک حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے ساتھ اتنا توہین آمیز تھا کہ مجبور ہو کر انہوں نے عبد الملک کو شکایتی مراسلہ بھیجا، جس پر عبد الملک نے حجاج کو ان سے معذرت کرنے کا حکم دیا۔<sup>⑤</sup>

عبد الملک کی اس تنبیہ پر حجاج نے معذرت کی اور اپنا رویہ نرم کر لیا۔<sup>⑥</sup>

اس کے باوجود انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے لیے حجاج کی دیگر حرکات سوا ہاں روح رہیں۔ حجاج نمازیں پڑھانے میں اتنی تاخیر کر دیتا تھا کہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”نماز کے سوانہی اکرم ﷺ کے زمانے کی کوئی بات باقی نہیں دکھائی دیتی تھی مگر اب تو نمازیں بھی ضائع ہونے لگیں۔“<sup>⑦</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۴۰۰، ترجمہ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ

② صحیح البخاری، ج: ۳، ۴۷۸، کتاب المناقب، باب مناقب الحسن رضی اللہ عنہ والحسین رضی اللہ عنہ

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۴۰۵، ترجمہ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ ④ تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۵۹

⑤ القاسم: اخبار بنی محمد بن یعقوب الحافظ، انبا محمد بن اسحاق، ثنا زیاد بن ایوب وابو کریب، قال حدثنا ابو بکر بن عیاض عن الاعمش، قال: کتب انس بن مالک الی عبد الملک بن مروان ”یا امیر المؤمنین! انی قد خدمت محمداً ﷺ عشر سنین، وان الحجاج یعدنی من حوكة البصرة، فقال عبد الملک: اکتب الی الحجاج یا غلام، فکتب الیه: ویلک قد خشی ان لا یصلح علی یدک احد، فاذا جاءک کتابی هذا فقم حتی تعتذر الی انس بن مالک. (مسئلوک حاکم، ج: ۲، ۶۵۳ باسناد صحیح) احوال رواة:

① محمد بن یعقوب (محمد بن محمد بن یعقوب نساہوری) ۳۶۸ھ قال الذہبی: الصدوق، (تاریخ الاسلام: ۲۹۵/۸، بشان

② محمد بن اسحاق بن عزیمة النساہوری: قال الدارقطنی: اماماً، ثناً معدوم النظر. (موسوعة احوال الدارقطنی: ۳۵۴/۲) قال

الذہبی: الحافظ الحجة امام الائمة. (سیر اعلام النبلاء: ۳۶۵/۱۳)

③ زیاد بن ایوب: (مرلد: ۱۶۶ھ، وفات ۲۵۲ھ) صحیح بخاری کے راوی، بالاتفاق ثقہ۔ (تقریب التہلیل، تر: ۲۰۵۶)

④ ابو کریب محمد بن العلاء: (مرلد: ۱۶۰ھ، وفات ۲۴۷ھ) بخاری و مسلم کے راوی بالاتفاق ثقہ۔ (تقریب التہلیل، تر: ۱۲۰۴)

⑤ ابو بکر بن عیاض: (مولد: ۱۰۰ھ، وفات ۱۹۳ھ) بخاری و مسلم کے راوی بالاتفاق ثقہ۔ (تقریب التہلیل، تر: ۶۹۸۵)

⑥ الاعمش: (مولد: ۶۰ھ، وفات ۱۹۳ھ) بخاری و مسلم کے راوی بالاتفاق ثقہ۔ (تقریب التہلیل، تر: ۲۶۱۵)

⑦ الاخبار الطوال، ص ۳۲۳، ط دار احیاء الکتب العربی، والاسناد ضعیف

⑧ مسند احمد، ج: ۱، ۱۳۱۶۸، صحیح البخاری، ج: ۵۳۰، کتاب مراقبت الصلوة، باب تضییع الصلوة عن وقتها

لوگوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے حجاج بن یوسف کے سلوک کی شکایت کی۔ انہوں نے صبر کی تلقین کی اور فرمایا: ”میں نے تمہارے پیغمبر ﷺ سے سنا ہے کہ تم پر کوئی زمانہ ایسا نہ آئے گا کہ اگلا زمانہ اُس سے زیادہ برانہ ہو، یہاں تک کہ تم اپنے رب سے جا ملو۔“<sup>①</sup>

آخری زمانے میں دنیا سے بیزار ہو چکے تھے۔ فرماتے تھے کہ عمر اتنی ہوگئی ہے کہ میں جینے سے اکتا گیا ہوں۔<sup>②</sup> اپنے آقا ﷺ کی یاد اور خواب میں زیارت ہی آپ کے غم و حزن کا سہارا تھی۔ ایک بار فرمایا:

”کوئی رات ایسی نہیں جس میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت نہ ہوتی ہو۔“ یہ کہہ کر زار و قطار رونے لگے۔<sup>③</sup>

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے ۹۳ھ میں ایک سو تین سال کی عمر میں رحلت فرمائی اور بصرہ سے چھ میل (ساڑھے ۱۱ کلومیٹر) دور مدفون ہوئے۔ بصرہ میں وفات پانے والے آپ آخری صحابی ہیں۔ آپ کے عشق نبوی کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا کہ ہے حضور ﷺ کے کچھ بال عمر بھر محفوظ کر کے رکھے اور وصیت کی کہ میری وفات کے بعد یہ بال میری زبان کے نیچے رکھ دیے جائیں۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔<sup>④</sup>

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے عمر بھر قرآن و حدیث کی اشاعت کو اوڑھنا بچھونا بنائے رکھا۔ فتاویٰ بھی دیتے تھے۔ اس لیے آپ کو مقبری، محدث اور مفتی کہا جاتا تھا۔<sup>⑤</sup>

سیرت و مغازی سے بڑی دلچسپی تھی۔ آپ نے نبی کریم ﷺ کا مدنی دور ہی دیکھا تھا مگر آپ نے مکی دور کے واقعات بھی بیان کیے ہیں۔ دراصل نبی اکرم ﷺ کے احوال کی جستجو کرتے ہوئے آپ نے دوسرے صحابہ سے سن کر ایسی بہت سی روایات بھی جمع کر لی تھیں جن کے آپ چشم دید راوی نہ تھے۔ آپ سے ۲۲۸۶ احادیث منقول ہیں جن میں سے ۱۸۰ کی صحت پر بخاری و مسلم متفق ہیں۔ ۸۰ میں بخاری اور ۹۰ میں مسلم متفرد ہیں۔

رضی اللہ عنہ وارضاه

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج: ۷، ۲۸، کتاب الفتن: باب لایاتی زمان الا الذی بعدہ شر منہ

② طبقات ابن سعد، ج: ۷، ۳۰، دار صادر

③ طبقات ابن سعد، ج: ۷، ۳۰، دار صادر

④ الاصابہ: ۲۷۶/۱، الاستیعاب، ترجمۃ: انس بن مالک رضی اللہ عنہ

⑤ سیر اعلام السلاء، ۳۹۶/۳، ط الرسالة

## اولیس بن عامر القرنی رحمۃ اللہ علیہ

اولیس بن عامر القرنی رحمۃ اللہ علیہ یمن کے باشندے اور قبیلہ مرادی شاخ قرن سے تعلق رکھنے والے ایک بزرگ تھے جنہوں نے حضور اکرم ﷺ کا زمانہ پایا مگر زیارت و ملاقات کی سعادت نہ پاسکے۔ ان کا تعلق امت کے اس طبقے سے تھا جنہوں نے عبادت و ریاضت کو اپنا اور ہٹا بچھونا بنالیا تھا۔ انہوں نے ساری زندگی گمنامی اور گوشہ نشینی میں گزاری۔ تاہم ان کی جلالت قدر کا یہ عالم تھا کہ انہیں ”خیرات البعین“ کا لقب خود بارگاہ رسالت سے ملا۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ان کا تعارف یوں کراتے ہیں: ”پیشوا، درویش، اپنے زمانے کے سیدنا البعین۔“

پھر فرماتے ہیں: ”وہ اللہ کے ولی تھے، خدا ترس اور مخلص بندوں میں سے تھے۔“<sup>①</sup>

حضور نبی اکرم ﷺ کو اپنے اس امتی کی بزرگی اور کرامات کا علم تھا۔ آپ نے بعض صحابہ کو ان کی خاص خاص نشانیاں بتا کر تاکید کی تھی کہ ان سے ملاقات ہو جائے تو ان سے دعائے مغفرت کرائیں۔ ایک بار حضور ﷺ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”تا بعین میں سے بہترین انسان اولیس نامی ایک شخص ہیں۔ بنو مرادی شاخ قرن سے تعلق ہے۔ اپنی والدہ کے بڑے خدمت گار ہیں۔ انہیں برص کی بیماری تھی۔ اللہ سے دعا کی تو اللہ نے وہ بیماری دور کر دی صرف ناف کے پاس ایک درہم کے برابر اس کا نشان باقی ہے۔ اگر وہ کسی بات کے ہونے پر اللہ کی قسم کھالیں تو اللہ ان کی قسم پوری کر کے دکھائے گا۔“ حضور ﷺ نے پیش گوئی کے طور پر یہ بھی فرمایا: ”تمہارے پاس اہل یمن کی طرف سے کمک آئے گی اولیس ان میں شامل ہوں گے۔ اگر تم سے ہو سکے تو ان سے بخشش کی دعا کرانا۔“<sup>②</sup>

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سالہا سال اولیس قرنی رحمۃ اللہ علیہ کے منتظر رہے۔ جب بھی کسی مہم کے لیے یمن سے امدادی دستے آتے تو معلوم کراتے کہ ان میں اولیس کون ہیں۔ آخر ایک بار اولیس رحمۃ اللہ علیہ سے آمناسا منا ہوئی گیا۔ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے انہیں پہچان لیا۔ نام و نسب کے بعد ایک ایک کر کے وہ نشانیاں دریافت کیں جو حضور ﷺ نے بتائی تھیں۔ جب تصدیق ہو گئی کہ وہی ہیں تو ان سے دعائے مغفرت کرائی۔

پھر ان سے پوچھا: ”کہاں جانے کا ارادہ ہے؟“ انہوں نے جواب دیا: ”کوفہ۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ ان کا اعزاز و اکرام ہو، لہذا فرمایا: ”میں وہاں کے گورنر کے نام کوئی پردانہ لکھ دوں؟“

① سیر اعلام النبلاء: ۲۰۰/۱۹/۲، ط الرسالة

② صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۲۵۳، فضائل الصحابة، باب من فضائل اولیس القرنی، مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۷۱۹

انہوں نے کہا: ”نہیں! میں گننام لوگوں میں رہنا پسند کرتا ہوں۔“

اولیس قرنی رضی اللہ عنہ کوفہ چلے گئے۔ اندازہ یہی ہے کہ وہ ایک گننام مجاہد کی طرح کوفہ سے بھیجے جانے والے لشکروں میں شامل ہوتے رہے کیوں کہ یمن سے ان کا نکلنا اسی لیے تھا۔ جہاد کے علاوہ وہ ذکر و عبادت میں زندگی بسر کرتے رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کوفہ سے آنے والے حاجیوں سے ان کا حال پوچھتے رہتے تھے، کوفہ کے جو لوگ اولیس رضی اللہ عنہ کو جانتے تھے وہ بتاتے تھے کہ وہ اسی طرح غربت اور تنگ دستی میں گزر رہے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے ارشاد کی تعمیل میں دوسروں کو بھی تاکید کرتے کہ اولیس سے دعائے مغفرت کرائیں۔<sup>①</sup>

رسول اللہ ﷺ اور اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ان تاکیدات سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ والوں کی زیارت کرنا، دینی و ایمانی استفادے کے لیے ان کی خدمت میں جانا اور ان کی دعائیں لینا سنت ہے اور اس کا اہتمام کرنا چاہیے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تاکید پر بعض حضرات کوفہ میں حضرت اولیس رضی اللہ عنہ سے جا کر ملتے اور دعائیں کراتے۔ ان میں سے کبھی کوئی ان کی خدمت بھی کر دیتا۔ اسیر بن جابر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر ان سے ملاقات کی اور ان کی دعائیں لینے کے بعد انہیں ایک عمدہ جوڑا پہنا دیا۔ اولیس قرنی رضی اللہ عنہ جب یہ جوڑا پہن کر نکلتے تو ان کی خلاف معمول حالت دیکھ کر لوگ حیران ہوتے کیوں کہ عموماً وہ خستہ حال رہا کرتے تھے۔<sup>②</sup>

اگرچہ کوفہ میں ان کی زندگی گوشہ نشینی میں گزرتی رہی مگر مشک کی خوشبو کہاں چھپ سکتی ہے۔ رفتہ رفتہ بہت سے لوگ ان کے مقام سے واقف ہو گئے۔ وہ ان کے پاس جمع ہو جاتے تھے۔ اولیس قرنی رضی اللہ عنہ طبعی طور پر کم گوادر خاموش مزاج تھے۔ اس لیے ان کی مجلس میں وعظ و نصیحت یا روایت حدیث کا معمول نہیں تھا۔ ہاں کبھی کبھار کسی کو کچھ نصیحت کر دیتے تھے جس کا موضوع عموماً دنیا کی بے ثباتی اور فکر آخرت ہوتا تھا۔ اس کے علاوہ ان کی مجلس میں اللہ کے ذکر کے سوا کچھ نہ ہوتا۔ اندازہ یہی ہے کہ یہ ذکر تلاوت قرآن اور مسنون اذکار کی شکل ہی میں ہوا کرتا تھا۔<sup>③</sup>

اولیس قرنی رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔<sup>④</sup>

### رحمہ اللہ رحمة واسعة

① صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۶۵، فصلات الصحابة، باب من فضائل اویس القرنی، ط دار الجیل

② صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۶۵، فصلات الصحابة، باب من فضائل اویس القرنی، ط دار الجیل

③ تاریخ الاسلام للذہبی: ۵۵۵/۳، ۵۵۵، تذمری: سیر اعلام النبلاء: ۲۳/۳، ط الرسالة

④ سیر اعلام النبلاء: ۳۱/۳، ط الرسالة

نوٹ: اولیس قرنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہت سی ضعیف اور موضوع روایات بہت مشہور ہیں جن میں ان کے عجیب و غریب حالات بیان کیے گئے ہیں۔ حافظ ذکی رحمہ اللہ نے ”سیر اعلام النبلاء“ میں ان پر جرح کی ہے۔ صحیح روایات یا معمولی ضعیف روایات سے جو کچھ ثابت ہے ہم نے وہی بیان کیا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ان کے مدینہ حاضر ہونے اور ماں کی تاکید کی وجہ سے ملاقات کیے بغیر وہیں چلے جانے کا قصہ بہت مشہور ہے مگر یہ تصحیح روایات تو کما ضعیف روایات میں بھی نہیں ملتا۔ بظاہر یہ قصہ بہت بعد میں وضع کیا گیا ہے۔ اکثر لوگ ان کے بارے میں مشہور کیے گئے ہر واقعے پر یقین رکھتے ہیں مگر دوسری طرف ایک گروہ ایسا بھی ہے جو ان کے وجود ہی کا انکار کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی فضیلت صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ثابت ہے۔ اس لیے یہ دوسرا نقطہ نظر بھی تحقیق کی بجائے تشدد دانہ ذہنیت ہوتی ہے۔





حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر واضح ہوئی تو ان کی تنبیہ پر عبید اللہ بن زیاد نے ان کا مقام بحال کر دیا۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان پر اتنا بھروسہ تھا کہ یزید کی ولی عہدی کے متعلق مشورے کے لیے انہیں بصرہ سے دمشق بلوایا تھا۔ اُحنف بن قیس رضی اللہ عنہ کے خیال میں یزید کی ولی عہدی خلاف مصلحت تھی، انہوں نے اس رائے کا اظہار بھی کیا مگر ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دیا کہ سرکاری طور پر جو بھی فیصلہ ہو منظور ہوگا۔<sup>①</sup>

یزید کے دور میں اُحنف رضی اللہ عنہ کا کوئی کردار دکھائی نہیں دیتا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ دور انہوں نے گوشہ نشینی میں گزارا تھا۔ البتہ جب یزید کی موت پر عراق میں خانہ جنگی شروع ہوئی تو اُحنف رضی اللہ عنہ میدان میں آئے اور ہنگاموں کو روکنے میں اہم کردار ادا کیا۔<sup>②</sup> عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اُحنف رضی اللہ عنہ نے ان کا بھرپور ساتھ دیا۔ نامور سردار مُہلب بن ابی صفرہ رضی اللہ عنہ کو انہوں نے ہی خوارج کے مقابلے پر جانے کے لیے تیار کیا۔<sup>③</sup>

اُحنف رضی اللہ عنہ نے عراق میں مختار ثقفی کذاب کے خلاف لوگوں کو بیدار کرنے میں بھی اہم کردار ادا کیا۔<sup>④</sup> عبدالملک نے شام میں خروج کیا تو اس نے آپ کو ساتھ لانے کی بہت کوشش کی مگر آپ اس کی باتوں میں نہ آئے اور عبید اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے وفادار رہے۔<sup>⑤</sup>

آپ اُمت کے حکماء میں شمار ہوتے تھے۔ آپ کی وفات پر بڑے بڑے لوگوں نے کہا کہ آج عقل و تدبر کی موت ہوئی ہے۔<sup>⑥</sup> حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ: میں نے کسی قوم کے سردار کو اُحنف سے افضل نہیں پایا۔<sup>⑦</sup> ان کی قوت برداشت، صفتِ حلم اور بردباری ضرب المثل تھی۔ ایک بار ایک شخص سے تنازعہ ہو گیا۔ اس نے کہا: ”اگر آپ ایک کہیں گے تو میں دس سناؤں گا۔“

اُحنف نے متانت سے جواب دیا: ”اگر تم دس سناؤ گے تو مجھ سے ایک بھی نہیں سنو گے۔“<sup>⑧</sup> مجاہدے کا یہ حال تھا کہ سخت سردی بلکہ برف باری میں بھی وضو کا پورا اہتمام فرماتے، تیمم پر اکتفا نہ کرتے۔ خراسان کی ایک مہم میں شب کو غسل واجب ہو گیا۔ سپہ سالار ہونے کے باوجود کسی کو نہ جگایا۔ خود کانٹے دار جھاڑیوں سے گزر کر پانی کی تلاش میں نکلے۔ اس دوران پیر زخمی ہو گئے مگر پر دانہ کی۔ ایک جگہ برف کھود کر پانی نکالا اور اسی سے غسل کیا۔<sup>⑨</sup>

① الدایۃ والنہایۃ: ۱۱/۳۰

② تاریخ حلیفۃ بن حیاط، ص ۲۵۸

③ تاریخ الطبری: ۵/۶۱۵

④ تاریخ الطبری: ۶/۶۸ تا ۷۰

⑤ طبقات ابن سعد: ۷/۱۹۶ ط صادر

⑥ تہذیب التہذیب: ۱/۱۹۱، ط دکن

⑦ طبقات ابن سعد: ۷/۹۵ ط صادر

⑧ سیر اعلام النبلاء: ۳/۹۳، ط الرسالة

⑨ سیر اعلام النبلاء: ۳/۹۲، ط الرسالة

سیاسی ذمہ داریوں کے باوجود ذکر و عبادت میں کوئی کمی نہیں کرتے تھے۔ بڑھاپے میں بھی بکثرت نفل روزے رکھا کرتے تھے، کسی نے اپنی جان پر رحم کرنے کا کہا تو فرمایا: ”ایک بہت لمبے سفر کی تیاری کر رہا ہوں۔“  
تہبائی کا موقع ملے ہی قرآن مجید لے کر بیٹھ جاتے۔ اپنی ٹنکی اور پاک بازی پر ذرا بھی غور نہ تھا۔ خود کو غنا و کاری سمجھتے۔ زار و قطار روتے ہوئے دعا کرتے ہوئے کہتے:

”اللہ! اگر معاف کر دے تو تیری مہربانی۔ سزا دے تو میں اسی کا حق دار ہوں۔“

رات کو طویل نوافل پڑھتے تھے۔ نفس کا کڑا محاسبہ کرنا ان کا معمول تھا۔ کوئی غلطی ہو جاتی تو انکی شمع کی لو پر رکھ کر نفس کو جہنم کی آگ یاد دلاتے اور کہتے: ”آخر یہ کام کیوں کیا؟“<sup>①</sup>

لوگوں کے جھگڑوں و حکمت عملی کے ساتھ حل کر دینے میں ان جیسا اور کوئی نہ تھا۔ ایک بار کچھ لوگ ایک قتل کے سلسلے میں دیت کا مسئلہ طے کرنے آئے۔ آپ نے مدعی فریق کو حق دیا کہ وہ جس طرح راضی ہوتا ہے بتا دے، فیصلہ ان کی مرضی پر ہو گا۔ ان لوگوں نے کہا: ”ہم دو گنی دیت لیں گے۔“ آپ نے فرمایا: ”جیسے تمہاری مرضی۔“

کچھ دیر کے سکوت کے بعد آپ نے کہا: ”وہیمو! اللہ نے (ایک آدمی کے قتل خطا میں) ایک ہی دیت واجب کی ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے بھی ایک دیت رکھی ہے۔ عربوں میں بھی یہی رواج چلا آ رہا ہے۔ آج تم دوسروں سے دو گنی دیت لینے کی طرح ڈال رہے ہو۔ مجھے خدشہ ہے کہ کل کلاں دوسرے لوگ بھی تم سے دو گنی دیت طلب کریں گے۔“  
یہ بات مدعی فریق کو سمجھ آ گئی، وہ لوگ ایک دیت لے کر جھگڑا ختم کرنے پر راضی ہو گئے۔<sup>②</sup>

نبایت باوقار اور وضع دار تھے۔ فرماتے تھے: ”کبھی بن بلائے حاکم کے پاس نہیں گیا، کبھی دو افراد کے درمیان بھی نہیں بیٹھا جب تک انہوں نے خود مجھے شامل نہ کیا ہو۔ اور جو شخص بھی مجھ سے مل کر گیا میں نے اس کا ذکر خیر ہی کیا۔“<sup>③</sup>  
خود بھی سخی تھے اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیا کرتے تھے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں درہم دیکھ کر پوچھا:

”کس کا ہے؟“ وہ بولا: ”میرا۔“

فرمایا: ”تیرا اس وقت ہو گا جب اسے کسی اجر و ثواب کے کام میں یا کمانے میں خرچ نہ کر دے۔“

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے سقوط سے ایک سال پہلے ۷۲ھ میں آپ کو فہ میں قیام کے دوران وفات پا گئے۔<sup>④</sup> مدفن میں شریک ایک صاحب کہتے تھے کہ میں نے دیکھا کہ ان کی قبر اندر سے تاحید نگاہ کشادہ ہو گئی ہے۔<sup>⑤</sup>  
ان کی مجالس میں علم و حکمت کی باتیں ہوا کرتی تھیں۔ فضول باتیں سننا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ اہل محفل کو ہدایت کرتے تھے: ”ہماری مجلس کو خواتین اور کھانے پینے کی باتوں سے آلودہ مت کرو۔“

① طبقات ابن سعد: ۹۵/۴، ۹۶، ۹۷ ط صادر

② سیر اعلام النبلاء: ۹۳/۳، ط الرسالة

③ سیر اعلام النبلاء: ۹۲/۳، ط الرسالة

④ تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۵۳/۵، ت لدیری

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۹۵/۳، ط الرسالة

ان کے اقوال حکمت کے موتی ہوا کرتے تھے جنہیں قدردان چن کر لے جاتے تھے۔ ایک ایک جملے میں صدیوں کے تجربات سمٹے ہوتے تھے۔ سونے کے طور پر چند اقوال پیش خدمت ہیں:

اگر ان کا کام وزراء اور مصاحبین کے بغیر نہیں چل سکتا۔ وزراء اور مصاحبین مہربانی اور نصیحت کے بغیر نہیں چل سکتے۔ مہربانی اور نصیحت اس وقت تک اثر نہیں کرتی جب تک اس کے پیچھے دورانہی اور پاکیزہ کردار نہ ہو۔

اتین قسم کے آدمی تین طرح کے لوگوں سے انہی جیسا برتاؤ نہیں کر سکتے: شریف آدمی گھٹیا لوگوں سے۔ نیک آدمی فاسق و فاجر لوگوں سے۔ بردبار آدمی احمقوں سے۔

ادب کی جز، زبان ہے۔

ا کردار کے بغیر قول کا، معلومات کے بغیر نظارے کا، سخاوت کے بغیر مال و دولت کا، وفاداری کے بغیر ساتھی کا، تقویٰ کے بغیر علم دین کا، حسن نیت کے بغیر صدقہ و خیرات کا اور صحت و امن کے بغیر زندگی کا کوئی فائدہ نہیں۔

اجس کی غلطیاں گنی چنی ہوں وہ کامل انسان ہے۔ (یعنی معصوم تو صرف پیغمبر ہی ہو سکتے ہیں۔)

اجو شخص لوگوں سے ناگوار سلوک میں تیزی دکھاتا ہے، لوگ بھی اس کے بارے میں سنی سنائی باتیں پھیلانے میں تیزی دکھاتے ہیں۔

احاکم کو غضب ناک ہونا زیب نہیں دیتا۔ با اختیار آدمی کا غصہ تلوار چلنے اور پھر ندامت کا باعث بن جاتا ہے۔<sup>①</sup>

رحمہ اللہ رحمة واسعة

☆☆☆

① سیر اعلام النبلاء: ۹۳/۳، ۹۴، ط الرسالة

## قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ

قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ اسلامی تاریخ کے مشہور ترین قاضی اور کبار تابعین میں شمار ہوتے ہیں۔ ان کا تعلق یمن میں آباد ہونے والے فارسی قبیلے کندہ سے تھا۔ وہ دو برس رسالت میں پیدا ہوئے تھے تاہم انہیں شرفِ صحبت حاصل نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں یمن سے مدینہ آ گئے۔<sup>①</sup>

انہیں اکابر صحابہ کی صحبت نصیب ہوئی تھی۔ حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ صحابہ سے تحصیلِ علم کا موقع ملا تھا۔ عسی، ابن سیرین اور ابراہیم نخعی رحمہم اللہ جیسے فقہاء ان کے شاگرد تھے۔<sup>②</sup> اگرچہ وہ بلند پایہ محدث بھی تھے مگر ان کا خاص فن فقہ تھا۔ وہ قرآن و سنت کی روشنی میں مشکل سے مشکل مسائل کا حل نکال لیا کرتے تھے۔ اپنی ذہانت کی وجہ سے پیچیدہ سے پیچیدہ مسئلے کی تہہ تک پہنچ جاتے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مشکل قضیے میں ان کے فیصلے سے متاثر ہو کر انہیں اپنے دورِ خلافت میں کوفہ کا قاضی بنا دیا۔ انہوں نے یہ ذمہ داری اس خوبی سے نبھائی کہ اس دور سے عبدالملک بن مروان کی خلافت تک اسی منصب پر رہے۔ یہ تقریباً ساٹھ برس کی مدت بنتی ہے۔ اس دوران بڑے بڑے انقلابات رونما ہوئے اور کتنی حکومتیں تبدیل ہوئیں مگر قاضی شریح کو سب کا اعتماد حاصل رہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انہیں ”اقضی العرب“ (عربوں کا سب سے بڑا قاضی) کہا کرتے تھے۔<sup>③</sup>

وہ فیصلے میں کسی بڑی سے بڑی شخصیت کی بھی رعایت نہیں کرتے تھے بلکہ ثبوت اور شہادتوں کے پیش نظر شریعت کے مطابق فیصلہ دیتے تھے۔ اس بارے میں وہ اپنی ذاتی رائے کو بالکل خاطر میں نہ لاتے تھے۔ بلکہ اگر ثبوت ایسے شخص کے خلاف جاتا جو ان کے نزدیک حق پر یا بے گناہ ہوتا تب بھی وہ مقدمے کا فیصلہ دلائل اور شہادتوں ہی کی بنیاد پر کرتے تھے۔ یہی انصاف کا بلند ترین درجہ ہے اور اسی کو آئین کی حقیقی بالادستی کہتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب کوفہ کو دار الخلافہ بنایا تو یہاں ایک بار وہ خود مدعی کی حیثیت سے قاضی شریح رحمہ اللہ کی عدالت میں پیش ہوئے۔ مقدمہ یہ تھا کہ ان کی زرہ کہیں گر گئی اور کسی یہودی کے ہاتھ لگ گئی۔ وہ یہودی اب اس پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کرنے لگا تھا۔ آخر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عدالت میں دعویٰ کر دیا کہ وہ زرہ ان کی ہے۔

① سیر اعلام النبلاء، ۱۰۰/۳، ط الرمالہ

② تذکرۃ الحفاظ، ۳۸، ۳۷/۱، ط العلمیہ

③ اخبار القضاۃ لابی بکر وکیع البغدادی، ۲/۹۳ تا ۲۰۰، الاستیعاب، ۷۰۲، ۷۰۱/۲، تہذیب الاسماء واللغات، ۲۳۳/۱

مقدمے کی سماعت شروع ہوئی تو قاضی شریح رحمہ اللہ نے یہودی سے پوچھا: ”تم کیا کہتے ہو؟“

اس نے کہا: ”زرہ میری ہے؟“

قاضی شریح رحمہ اللہ نے ثبوت مانگا تو وہ بولا: ”ثبوت یہ ہے کہ یہ میرے قبضے میں ہے۔“

قاضی شریح رحمہ اللہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا: ”آپ کے پاس کوئی ثبوت ہے کہ زرہ آپ سے گر گئی تھی؟“

انہوں نے اپنے بیٹے حسن رضی اللہ عنہ اور غلام قنبر کو گواہوں کے طور پر پیش کیا۔

قاضی شریح رحمہ اللہ نے کہا: ”قنبر کی گواہی تو قبول ہے مگر حسن رضی اللہ عنہ کی نہیں۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا آپ نے حدیث نہیں سنی کہ حسن و حسین نو جوانانِ جنت کے سردار ہیں۔“

قاضی شریح رحمہ اللہ نے کہا: ”سنی ہے مگر میں باپ کے حق میں بیٹے کی گواہی قابل قبول نہیں سمجھتا۔“

چونکہ ملکیت کا ثبوت دو گواہوں کا نصاب پورا ہونے سے طے ہوتا تھا، اس لیے قاضی شریح رحمہ اللہ نے ایک گواہ کو

ہکانی قرار دیتے ہوئے مقدمہ خارج کر دیا۔ اس فیصلے سے یہودی اتنا متاثر ہوا کہ اس نے خود کہہ دیا:

”زرہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی ہے اور یہ دین سچا ہے جس کا قاضی حکمران کے خلاف فیصلہ دیتا ہے اور وہ بے چوں

ہاں اس فیصلے کو مان لیتا ہے۔“

یہ کہہ کر اس نے اسلام قبول کر لیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر اتنے خوش ہوئے کہ زرہ یہودی کو ہدیہ کر دی۔<sup>①</sup>

ایک قاضی اور منصف کے لیے قانون سے گہری واقفیت اور امانت و دیانت کے ساتھ ساتھ ذہانت اور فراست بھی

بہت ضروری ہے کیوں کہ بہت سے مقدمات کی گرہ انہی سے کھلتی ہے۔ قاضی شریح رحمہ اللہ ان صفات سے مالا مال تھے۔

گیا واقعات سے اس کی گواہی ملتی ہے۔ ایک بار دو عورتیں ایک بلی کے بچے کے بارے میں تنازعہ لے کر آئیں۔ ایک

کا کہنا تھا یہ میری بلی کا بچہ ہے۔ دوسری کہتی تھی یہ میری بلی کا بچہ ہے۔ قاضی شریح رحمہ اللہ نے ایک عورت کو حکم دیا کہ اپنی

بلی کو اس بلوگرے کے پاس چھوڑ دے۔ اگر بلی نے اسے پیار کیا، دودھ پلایا اور خوشی کا اظہار کیا تو یہ بچہ اسی کا

ثابت ہوگا۔ اگر اس کے بال کھڑے ہو گئے اور وہ بھاگنے لگی تو بچہ اس کا نہیں ہوگا۔ حکم پر عمل کیا گیا تو حقیقت سامنے

آگئی اور فیصلہ کر دیا گیا۔<sup>②</sup>

ان کی ہوشیاری کا ایک اور دلچسپ واقعہ یہ ہے کہ ایک بار شہر میں وبا پھیلنے کی وجہ سے وہ کچھ دنوں کے لیے آبادی

سے دور چلے گئے۔ وہاں کھلی جگہ پر طویل نوافل ادا کرنے کا معمول بنالیا۔ ایک لومڑی ان کے پیچھے پڑ گئی۔ جب بھی یہ

نوافل کی نیت باندھتے، وہ عین سامنے آدھمکتی اور اچھل کود کر کے ان کی توجہ منتشر کرتی۔ آخر ایک دن انہوں نے اپنی

جائے نماز پر لکڑی کا ایک کھونٹا کھڑا کر کے اسے اپنے کپڑے پہنا دیے۔ خود اوٹ میں چھپ گئے۔ جب لومڑی

① اسرار القضاء: ۲/۲۰۰

② اسرار القضاء: ۲/۲۹۳

حسب معمول آئی اور اچھلنے کودنے لگی تو یہ چپکے چپکے پیچھے سے گئے اور اسے دبوچ لیا۔

تب سے اہل عرب قاضی شریح دین کو ”ادھی من الثعلب“ (لومڑی سے زیادہ چالاک) کہنے لگے۔<sup>①</sup>  
قاضی شریح دین کی طبیعت میں صبر و تحمل اور شکر کا مادہ کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا تھا۔ جب بھی کوئی دنیاوی تکلیف آتی تو ان اللہ پڑھنے کے بعد چار بار الحمد للہ کہتے۔ فرماتے تھے:

”ایک بار الحمد للہ اس لیے کہتا ہوں کہ اس سے بڑی مصیبت نہیں آ پڑی۔ دوسری بار اس لیے کہ صبر کی توفیق مل گئی، تیسری بار اس لیے کہ اللہ کی توفیق ملی۔ چوتھی بار اس لیے کہ مصیبت دینی نہیں دنیاوی ہے۔“<sup>②</sup>  
قاضی شریح دین نے ایک سو دس سال عمر پائی اور عبدالملک بن مروان کے دور حکومت میں ۸۰ھ میں دنیا سے رخصت ہوئے۔<sup>③</sup>

رحمہ اللہ رحمة واسعة

نوٹ: اس دور میں اُمتِ مسلمہ کی علمی، ایمانی و اخلاقی تربیت کرنے والی شخصیات میں امہات المؤمنین خصوصاً ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ جیہنما کا بھی بہت بڑا حصہ ہے۔ دونوں نے لگ بھگ نصف صدی تک یہ خدمت انجام دی۔ مگر چونکہ ان کے حالات حصہ اول میں ”امہات المؤمنین“ کے ضمن میں آچکے ہیں۔ اس لیے یہاں اعادے کی ضرورت نہیں۔

① تہذیب الکمال: ۳۳۳/۱۲

② سیر اعلام النبلاء: ۱۰۵/۳ ط المرسالة

③ سیر اعلام النبلاء: ۱۰۶/۳ ط المرسالة

پانچواں باب

# تاریخ امت مسلمہ

## ازالہ شبہات

تاریخ صحابہ کرام سے متعلق اہم شبہات کے جوابات

یہ اوراق عام قارئین کے لیے نہیں، بلکہ ان حضرات کے لیے ہیں جو صحابہ کی تاریخ کے حوالے سے کسی شبہ یا کسی علمی و نظریاتی الجھن کا شکار ہوں۔ ان اوراق میں انہیں اس دور سے متعلق اہم سوالات اور مشہور شبہات کے جوابات مل جائیں گے۔ عام قارئین اسے چھوڑ کر ”تاریخ امت مسلمہ“ حصہ سوئم کا مطالعہ شروع کریں۔



## اہم گزارش

ان اوراق میں تاریخ کے مطالعے کے دوران پیش آنے والے ان شبہات کا جواب دیا جا رہا ہے جو تاریخ کے طلبہ اور قارئین نے متعدد مواقع پر ہم سے پوچھے ہیں۔ میری کتب اور کالموں کے قارئین اور میرے تاریخی لیکچرز کے شرکاء نے مجھ سے سینکڑوں سوالات کیے ہیں۔ اکثر سوالات ان اعتراضات یا غلط تحقیقات سے جنم لیتے رہے ہیں جو قریبی دور کے بعض ”مجددین“ نے پیش کیے۔ عوام میں ان کی شہرت ہو گئی اور وہ اس بارے میں پوچھ گچھ پر مجبور ہوئے۔ بالمشافہ گفتگو کے علاوہ لاتعداد سوالات بذریعہ ڈاک، ای میل یا بواسطہ فیس بک پوچھے گئے۔ یہاں ان سب کو یکجا کر دیا گیا ہے۔ ان غلط فہمیوں اور شبہات کو دور کرنے کے لیے ان شاء اللہ یہ صفحات کافی ہوں گے۔ جوابات بھی حوالوں کے ساتھ دیے ہیں۔ سوالات میں اگر کتب کے حوالہ جات پیش کیے گئے تو ہم نے وہ بھی حواشی پر ڈالنے کا پورا اہتمام کیا ہے، البتہ اگر حوالے مختلف مطالع کے تھے، تو ہم نے انہیں اپنے پیش نظر نسخوں کے مطابق کر دیا ہے تاکہ قارئین کو مراجعت کے وقت مختلف مطالع کے نسخے دیکھنے کی زحمت نہ ہو۔ چونکہ قارئین کی نظریاتی و ایمانی تربیت ہماری اس کاوش کا اہم ترین ہدف ہے، اس لیے اس باب کو ہم نے غیر معمولی اہمیت دی ہے۔ اس ہدف کو پورا کرتے ہوئے یہ باب کچھ طویل ہو گیا مگر یہ طوالت ناگزیر تھی۔ کیونکہ ہمارا اصل مقصد یہی ہے کہ قارئین کو علمی و نظریاتی لحاظ سے مضبوط کیا جائے تاکہ ان کا کوئی فکری و نظریاتی مغالطہ ان پر اثر انداز نہ ہو۔

یہ امر مسلم ہے کہ صحابہ کرام کے مناقشات، اختلافات اور مشاجرات کا ذکر ترک کرنا ہی اولیٰ ہے مگر جب ان واقعات کی ایک ایک جزئی کو لے کر بیاہنگ و بیل تحریر و تقریر میں صحابہ کی کردار کشی کی جا رہی ہو، یا خلافت راشدہ اور مشاجرات کے باب میں امت کے سوادِ اعظم کی اجماعی آراء پر جارحانہ حملے کیے جا رہے ہوں، پرنٹ میڈیا، الیکٹرونک میڈیا اور سوشل میڈیا پر ان کی بھرمار ہو اور متاثر ہونے والے لوگ صحیح جوابات کی تلاش میں بے چین ہوں تو ایسے میں مہر سکوت تو ذکر جواب دینا لازم ہو جاتا ہے۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی ”منہاج السنۃ“، علامہ ابن حجر کی ”المبشمی رحمہ اللہ کی ”تظہیر الجنان“، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ”ازالۃ الخفاء“، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی ”ہدایۃ الشیعہ“ اور حضرت مفتی محمد تقی عثمانی کی ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق“ اسی نوع کا شاہکار کام ہے۔ مولانا عبد الشکور لکھنوی فاروقی، مولانا قاضی مظہر حسین (چکوال)، مولانا محمد نافع (محمدی شریف، جھنگ)، استاذ مرحوم

مولانا عبدالستار قنوی اور استاذ گرامی مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ کی تو متعدد تالیفات و تصنیفات اسی ضرورت کے پیش نظر منصفہ شہود پر آئی ہیں۔ لہذا مجھے اطمینان ہے کہ ”ازالہ شبہات“ کا یہ مجموعہ پیش کرنا کوئی ”طرز نو“ کوئی ”فتنہ“ یا کوئی ”بدعت“ نہیں۔

شروع میں خیال تھا کہ ہر واقعے سے متعلق سوالات اور شبہات کو ”تاریخ امت مسلمہ“ میں اسی دور کے ساتھ ذکر کر دیا جائے مگر دوستوں سے مشورے کے بعد یہ بہتر معلوم ہوا کہ سوالات و جوابات اور ازالہ شبہات کا یہ باب الگ رکھا جائے تاکہ تاریخی واقعات کا تسلسل متاثر نہ ہو اور جو حضرات پہلی بار تاریخ پڑھ رہے ہیں اور ان کے ذہن میں ایسے سوالات ہیں، انہیں کوئی الجھن نہ ہو۔ وہ سوال و جواب کا یہ باب چھوڑ کر اگلے دور کے حالات پر چلے جائیں۔ ان اوراق میں شبہات کے حل کو زمانی ترتیب سے لایا گیا ہے۔ پہلے حضرت عثمان غنی، پھر حضرت علی المرتضیٰ، پھر حضرت معاویہ اور آخر میں حضرت حسین و عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے دور سے متعلق غلط فہمیوں کی تردید کی گئی ہے۔

ان غلط فہمیوں کی تردید کے لیے ہم نے خالص علمی انداز اپنایا ہے۔ اپنے طبعی میلان، جذبات یا رجحانات کو بنیاد نہیں بنایا۔ اپنے قیاس اور اندازے کے ذریعے کسی منقول بات کو مسترد کر دینا عوام کا کام ہے۔ اس کے لیے کسی قابلیت یا مطالعے کی بھی ضرورت نہیں ہوتی۔ کوئی انتہائی جاہل شخص کسی بڑے سے بڑے باخبر آدمی کی بات کو یہ کہہ کر رد کر سکتا ہے کہ میری سمجھ میں یہ نہیں آتا، میں نہیں مانتا۔ ظاہر ہے یہ کوئی علمی طریقہ نہیں۔ اس طرح دنیا میں کوئی مسئلہ بھی طے نہیں ہو سکتا بلکہ فساد، افتراق اور تنازعہ بڑھتا چلا جاتا ہے۔

کسی منقول بات کو قیاس، اندازے اور عقل کے ذریعے اس وقت ضرور مسترد کیا جاسکتا ہے، جب وہ بات ناممکنات میں سے ہو۔ مثلاً کوئی کہے کہ رات کو سورج نکل آیا، یا پچیس رمضان کو عید کا چاند دکھائی دیا۔

اگر کوئی بات ممکنات کے دائرے میں ہے، تو اس صورت میں ہم بلاوجہ اس کی تکذیب نہیں کر سکتے۔ ہاں اگر اس کی بات میں شک کا کوئی پہلو ہے، تو پہلے خود اس خبر دینے والے کو دیکھا بھالا جائے گا۔ اگر اس کا ضعف ثابت ہو جائے تو شک کا پہلو پختہ ہو جائے گا۔ پھر اگر وہ کسی قابل احترام شخصیت پر طعن ہے تو اسے مسترد کر دیا جائے گا۔

اس لیے ہم نے جلیل القدر شخصیات سے متعلق ہر مشکوک اور متنازعہ روایت کو پہلے سند کے لحاظ سے ضعیف ثابت کیا ہے، پھر عقلی طور پر اس کی کمزوریاں ظاہر کی ہیں۔ یہی علمی طریقہ ہے۔

تاریخ کے زیادہ تر شبہات ضعیف یا جعلی روایات سے جنم لیتے ہیں، اسی لیے اکثر شبہات کے جوابات میں ہم نے روایات کا ضعف یا جعلی پن ثابت کر کے اعتراض کی بنیاد کو ختم کر دیا ہے۔ کیوں کہ یہ اصول طے ہے کہ ضعیف مواد کے ذریعے محترم شخصیات کو ہدف طعن نہیں بنایا جاسکتا۔ قارئین یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ ہم نے وجہ اعتراض بننے والی روایات کی تاویل یا تردید کے دوران ایسے مؤلفین کتب یا ناقلمین کو نشانہ اعتراض نہیں بنایا جو ثقہ، صالح اور ابانت دار مشہور ہیں۔ کیوں کہ مؤلفین و ناقلمین مؤرخ ہوں یا محدث، اپنی اپنی شرائط کے مطابق روایات جمع کرتے رہے تھے۔ وجہ اعتراض

بننے والی روایات صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بھی ہیں۔ جن روایات سے غلط استدلال کیا جاتا ہے، عموماً خرابی ان میں نہیں بلکہ قاری کے زاویہ نگاہ میں ہوتی ہے۔ بعض روایات ضعیف ہوتی ہیں مگر تاویل ان میں بھی ہو سکتی ہے۔ ہاں جس روایت میں کوئی تاویل نہ ہو سکے اور وہ سنداً بھی ضعیف ہو، وہاں ہم نے عقلاً و نقلاً اس کی تردید ہی کی ہے اور غلط استدلال کرنے والوں کو مسکت جوابات دیے ہیں۔

اسی علمی طریق کار کا تیسرا پہلو یہ ہے کہ ہم نے صحیح سند سے ثابت شدہ بات کو کہیں بھی اپنے اندازوں اور تصورات کا نشانہ بنا کر نہیں ٹھکرایا، چاہے وہ صدمہ انگیز، ناگوار یا خلاف توقع ہو۔ کیوں کہ ایک ثابت شدہ واقعہ، چاہے ناگوار خاطر بھی ہو، اسے مان لینا ہی سلیم الطبع انسانوں کا کام ہے۔ وہ جانتے ہیں کہ آنکھیں بند کرنے سے سچائی نہیں بدل سکتی۔ صحیح خبریں اور صحیح روایات ہمیں ماضی و حال کی سچائیوں تک پہنچاتی ہیں۔ ان کا انکار کرنا حقائق کا انکار کرنے کے مترادف ہے۔ دنیا کے کسی بھی واقعے کے بارے میں ایک اتفاقی رائے اپنانے کا راستہ اس کے مواجہہ نہیں کہ ہم معتبر اسناد سے منقول مواد کو قبول کریں اور مشکوک ذرائع کے مواد کو نظر انداز کر دیں۔

اگر صحیح مواد کو بھی اپنی رائے اور قیاس سے مسترد کر دینے کی گنجائش نکال لی جائے تو پھر کہیں بھی کسی بات پر اتفاق رائے ممکن نہیں ہوگا؛ کیوں کہ اس کا لازمی مطلب یہ نکلے گا کہ روایات کی قبولیت یا تردید میں اصل مدار عقل پر ہے نہ کہ نقل پر۔ یہ اصول مان لینے کے بعد ہر شخص کے لیے گنجائش نکل آئے گی کہ وہ چاہے تو اپنے ذوق اور خیال کی بنیاد پر ضعیف سے ضعیف روایت کو بھی معقول قرار دے کر قبول کر لے اور اس کے یقینی ہونے پر اصرار کرے اور اپنے اندازے کی بنیاد پر صحیح ترین روایت کو بھی مسترد کر دے۔ ایسے میں ہر شخص کی اپنی اپنی رائے ہوگی اور اپنا اپنا دین و مذہب۔ یہی طرز فکر ابتداء میں اختلاف رائے اور انتہاء میں فرقہ بندیوں کی بنیاد بنتا ہے۔ اسی لیے ہمارے اسلاف تفسیر، حدیث اور فقہ میں بھی روایت کو درایت اور منقول کو معقول پر ترجیح دیتے ہیں۔ تاریخ میں بھی ہمیں اسی پر کاربند رہنا چاہیے۔ بصورت دیگر کسی متنازعہ مسئلے میں فریق مخالف سے بھی اصول پسندی کی امید رکھنا محض ایک خوش فہمی ہوگی۔

یہ بھی یاد رکھا جائے کہ ہم نے اکثر و بیشتر انہی کتب کی ضعیف، ناقابل اعتماد اور جعلی روایات کو واضح کیا ہے جو اسلامی کتب خانے میں پائی جاتی ہیں۔ ہمیں ان ہزاروں جعلی روایات سے جو مختلف فرقوں اور مذاہب کے لوگوں نے اپنے سینکڑوں رسائل و کتب میں بھردی ہیں، کوئی سروکار نہیں؛ کیوں کہ ان کا بطلان ایک عام شخص پر بھی واضح ہونا کوئی مشکل نہیں۔ بس تھوڑی سی سمجھ درکار ہے۔ کسی ایک فرقے کی کتب کے مندرجات چاہے خود اس فرقے کے نزدیک حنفی آخر ہوں مگر دوسروں سے ان کی صحت تسلیم کرنے پر اصرار بھلا کہاں درست ہو سکتا ہے اور کسی تاریخی مسئلے کی تحقیق ایسے متنازعہ مواد کے ذریعے بھلا کیسے ہو سکتی ہے؟

ظاہر ہے کوئی بھی مسئلہ اگر واقعی علمی طور پر حل کرنا ہے تو ایسا فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے جب متفقہ آخذ کو سامنے رکھ کر کچھ متفقہ اصولوں کے مطابق بات کی جائے۔ یہی وہ نکتہ ہے جس پر آنے سے تعصب اور فرقہ بندیوں کے مارے

لوگ ہمیشہ کتراتے ہیں۔ بہر حال ایسے نادان لوگوں کے اپنی آنکھوں پر پٹی باندھ لینے سے حقائق نہیں بدل جاتے۔ کائنات کے سب سے بڑے اور اعلیٰ حقائق وہی ہیں جو قرآن مجید اور سنت محمدیہ میں مذکور ہیں۔ الحمد للہ! ہر دور میں مسلمانوں کی اکثریت کتاب اللہ اور سنت رسول پر اعتقاد کرتی آئی ہے۔ ہم کوئی بھی علمی بحث کریں گے تو سب سے پہلے انہی کو سامنے رکھیں گے۔ اگر تاریخی بحث ہے تو قرآن و سنت کے بعد مسلمانوں کے سوا اعظم میں رائج کتب تواریخ کو لیں گے۔ اور ان کی روایات کو بھی قرآن و سنت کے اصول اور منہج کے مطابق دیکھیں گے۔

اب اگر کوئی فرقہ قرآن کی صحت و حفاظت میں شک کرتا ہے اور قرآن کی حقیقت ہی اس کے نزدیک مشکوک ہے، اسی طرح وہ کتب حدیث کی تعریف پر ہی متفق نہیں ہوتا بلکہ اس کی حدیث بھی الگ ہے، اور تاریخ میں بھی من گھڑت روایات پر مبنی اس کے الگ مآخذ ہیں جنہیں پیش کر کے وہ انہیں منوانے پر اصرار کرتا ہے تو اس کا کیا علاج ہو سکتا ہے؟ ایسے لوگوں کے لیے وہی کہا جاسکتا ہے جو قرآن مجید کا ارشاد ہے اور جسے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے بڑی اچھے سیاق میں پیش فرمایا ہے۔ وہ جگہ جمل کا واقعہ تحریر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: <sup>①</sup>

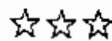
”یہ خلاصہ ہے ان روایات کا جو ابو جعفر ابن جریر رحمہ اللہ نے اس فن کے ائمہ سے نقل کیں۔ اس میں وہ حدیثیں نہیں ہیں جو شیعہ یا دیگر فرقوں کے غرض پرست لوگوں نے صحابہ کے خلاف گھڑ لی ہیں، نہ ہی وہ جعلی خبریں ہیں جو یہ لوگ نقل کرتے ہیں۔ جب ان لوگوں کو ذائع حق کی طرف دعوت دی جاتی ہے تو وہ کہتے ہیں:

”ہمارے لیے ہماری تاریخی کتب ہیں اور تمہارے لیے تمہاری تاریخی کتب“

ہم جواب میں انہیں کہتے ہیں:

سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْتَغِي الْجَاهِلِينَ <sup>②</sup>

”ہم تم کو سلام کرتے ہیں۔ ہم نادان لوگوں سے الجھنا نہیں چاہتے۔“



① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۴۷۳

② سورۃ القصص، آیت ۵۵

## حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں افسران حکومت کون تھے؟

﴿سوال﴾ مشہور ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے خلیفہ بن کر صرف اپنے اعزہ و اقارب کو عہدے دیے اور بنو امیہ کے سوا سب پر ترقی کے راستے بند کر کے اقرباء پر دردی کا ثبوت دیا۔ اگر یہ غلط ہے تو بتایا جائے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں افسران حکومت کون کون تھے؟

﴿جواب﴾ یہ بات بالکل غلط ہے کہ صرف بنو امیہ کو مناصب دیے جاتے تھے اور باقی خاندانوں پر ترقی کے راستے بند تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں مختلف قبائل اور خاندانوں کے لوگوں کو بکثرت عہدے دیے گئے۔ حقیقت جاننے کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے اہم عہدیداروں کی فہرست پر نظر ڈال کر دیکھ لیجئے کہ ان میں ہر قبیلے کے لوگ تھے یا نہیں؟

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے افسران کی فہرست بترتیب حروف تہجی

نمبر شمار	نام	قبیلہ	جائے تقرری
۱	أشعث بن قیس رضی اللہ عنہ	بنو عدی، کنذی	والی آذربائیجان
۲	ابو الاءور عمرو بن سفیان رضی اللہ عنہ	سلمی	والی اردن
۳	ابو الاءرداء رضی اللہ عنہ	انصاری	قاضی دمشق
۴	ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ	اشعر	والی کوفہ
۵	جریر بن عبداللہ الحنظلی رضی اللہ عنہ	بحیلہ	والی قر قیسیا
۶	جابر بن عمر المزنی	مزنی	محصل خراج، عراق
۷	حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ	بنو مازن	سالار آذربائیجان
۸	حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ	بنو فہر	سالار قسریں
۹	حکیم بن سلامۃ	حزامی	والی موصل
۱۰	حبیش	بنو اسد	والی ماسبدان

۱۱	حنیس بن حبیش	اوس	نامعلوم
۱۲	خالد بن العاص	بنو مخزوم	والی مکہ
۱۳	خارجہ بن حذافہ عدوی رضی اللہ عنہ	بنو عدی	محاسب مصر
۱۴	زید بن ثابت رضی اللہ عنہ	بنو خزرج	قاضی مدینہ منورہ
۱۵	شریح بن الحارث	کندی	قاضی کوفہ
۱۶	سبرہ بن عمر رضی اللہ عنہ	عنبری	والی یمامہ
۱۷	سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ	بنو ہرہ	والی کوفہ ۲۴ھ
۱۸	سعید بن العاص رضی اللہ عنہ	بنو امیہ	والی کوفہ ۳۰ھ
۱۹	سلیمان بن ربیعہ رضی اللہ عنہ	باہلی	سالار آرمینیا
۲۰	سماک بن قحطوبہ انصاری رضی اللہ عنہ	بنو اسد	نامعلوم
۲۱	سائب بن الاقرع رضی اللہ عنہ	بنو ثقیف	والی اصفہان
۲۲	سعید بن قیس رضی اللہ عنہ	بنو عدی	والی رے
۲۳	عبداللہ بن سوار العبیدی رضی اللہ عنہ	بنو عبد	والی بحرین
۲۴	عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ	بنو عامر	والی مصر
۲۵	عبداللہ بن عمر والحضرمی	بنو کندہ	والی مکہ
۲۶	عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ	بنو عبد شمس	والی بصرہ
۲۷	عبداللہ بن قیس	بنو فزارہ	نامعلوم
۲۸	عبداللہ بن ابی ربیعہ رضی اللہ عنہ	بنو مخزوم	والی جند
۲۹	عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ	بنو ہذیل	قاضی و خازن کوفہ
۳۰	عبداللہ بن ارقم رضی اللہ عنہ	بنو ہرہ	ناظم بیت المال
۳۱	عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ	بنو مخزوم	والی حمص
۳۲	عتیبہ بن النہاس	العجلی	والی حلوان
۳۳	عثمان بن ابی العاص رضی اللہ عنہ	بنو ثقیف	والی بحرین و یمامہ

۳۴	عقبة بن عامر رضی اللہ عنہ	جہنی، انصاری	والی مکہ
۳۵	عاقبة بن حکیم کنانی	بنو کنانہ	والی فلسطین
۳۶	علی بن ربیعہ	بنو عبد شمس	والی مکہ
۳۷	عمر بن العاص رضی اللہ عنہ	بنو ہبہم	والی مصر، اسکندریہ
۳۸	کعب بن سور	ازدی	قاضی بصرہ
۳۹	قُعقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ	بنو تمیم	سالار کوفہ
۴۰	قاسم بن ربیعہ	بنو ثقیف	والی طائف
۴۱	معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ	بنو امیہ	والی شام
۴۲	مردان بن حکم	بنو امیہ	والی بحرین/کاتب
۴۳	مُغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ	بنو ثقیف	والی کوفہ، آذربائیجان
۴۴	مالک بن حبیب	یربوعی	والی ماہ
۴۵	نسیر الجلی	انصاری، عجمی	والی ہمدان
۴۶	ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	بنو امیہ	والی کوفہ
۴۷	یعلیٰ بن امیہ رضی اللہ عنہ	تمیمی	والی صنعاء یمن <sup>①</sup>

یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے اہم عہدوں پر فائز ۴۷ افراد کی فہرست ہے، ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اعزہ و اقارب صرف چھ ہیں، ان میں بنو امیہ سے تعلق رکھنے والے رشتہ دار چار ہیں:

- ① حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ (ماں شریک بھائی)
  - ② حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ (چچا زاد)
  - ③ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ (چچا زاد)
  - ④ مردان بن حکم (چچا زاد)
- بنو امیہ سے باہر کے رشتہ دار صرف دو ہیں:

- ① حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ..... (ماموں زاد بھائی۔ قبیلہ کے لحاظ سے عجمی)
- ② حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ..... (رضاعی بھائی۔ قبیلہ کے لحاظ سے بنو عامری)

① تاریخ الطبری: ۳/ ۳۳۱، ۳۳۰؛ تاریخ خلیفۃ من خباط، ص ۱۷۸ تا ۱۸۰؛ عصر حلاۃ الراشدہ لدکتور اکرم ضیا عمری، ص ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰ نیز اسد الغابۃ اور الاصابۃ میں مذکورہ ناموں کے تحت حالات دیکھیے۔

نوٹ: اس فہرست میں کہیں کہیں ایک عہدے کے لیے ایک سے زائد نام ہیں مثلاً: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا نام بھی مصر کے حاکم کے طور پر درج ہے اور عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا بھی۔ یہ فرق زمانے کے لحاظ سے ہے۔ یعنی پہلے یہ عہدہ ایک شخص کے پاس تھا۔ پھر دوسرے کو دیا گیا۔

ان چھ کو چھوڑ کر باقی اکتالیس انہم عہدیدار سب پرائے ہیں۔

نوٹ: فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا جائزہ لیں تو دکھائی دے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور سے پہلے بنو امیہ کے عہدے دار بکثرت تھے، جو ان کے زمانہ خلافت میں تدریجی طور پر کم ہوتے گئے۔

گزشتہ ادوار کا جائزہ لیں تو نظر آئے گا کہ حضور ﷺ کے دور میں حکومتی مشینری میں بنو امیہ کے دس افراد تھے:

۱ حضرت عثمان بن عفان ۲ حضرت معاویہ بن ابی سفیان ۳ حضرت یزید بن ابی سفیان ۴ حضرت ابوسفیان بن حرب ۵ حضرت عتاب بن اسید ۶ حضرت ولید بن عقبہ ۷ حضرت خالد بن سعید بن العاص ۸ حضرت عمرو بن سعید بن العاص ۹ حضرت ابان بن سعید بن العاص ۱۰ حضرت سعید بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہم

اس لیے علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”حضور ﷺ کے مقرر کردہ عہدیدار قریش کے کسی قبیلے میں بنو امیہ سے زیادہ موجود نہیں تھے، کیوں کہ بنو امیہ تعداد میں بڑھ کر تھے اور شرافت و سیاست رکھتے تھے۔“<sup>①</sup>

یعنی حضور ﷺ نے سب سے زیادہ تعداد میں عہدیدار خاندان بنو امیہ سے مقرر کیے تھے، جس کی وجہ بنو امیہ کی فطری عسکری، سیاسی و انتظامی قابلیت تھی، اسی لیے وہ ایک صدی سے عرب کی سیاست میں ممتاز تھے۔ آپ ﷺ نے ان کی اس صلاحیت کو پوری طرح استعمال کیا۔

ان دس اموی عہدیداروں میں سے آخری یعنی سعید بن سعید رضی اللہ عنہ غزوہ طائف سن ۸ ہجری میں شہید ہو گئے تھے، اس لیے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلافت کے وقت باقی نو اموی عمال ملے جن کو انہوں نے آخر تک برقرار رکھا۔

ان حضرات میں سے خالد بن سعید بن العاص، عمرو بن سعید بن العاص اور ابان بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہم جنگ اجنادین میں شہید ہو گئے۔ ادھر عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ بھی وفات پا گئے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضور ﷺ کے مقرر کردہ اموی عہدیداروں سے پانچ افراد ملے:

۱ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ

۲ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۳ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ

۴ حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہ

۵ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مرکزی شوریٰ میں شامل رہے، بقیہ حضرات عسکری مہمات کی قیادت کرتے رہے۔ پھر ان پانچوں میں سے یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ طاعون سے سن ۱۸ ہجری میں اللہ کو پیارے ہو گئے اور



حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ عمر رسیدگی کی وجہ سے فعال نہیں رہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کے ایک اور نوجوان حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو بھی عہدیدار بنا دیا۔ اس لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اپنے دور میں بنو امیہ کے صرف تین عمال ملے، حضرت معاویہ، حضرت ولید بن عقبہ اور حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان تینوں کو برقرار رکھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی شہادت تک شام کے گورنر ہے، جو دور فاروقی سے شام کے گورنر تھے۔ ایک قول یہ ہے کہ آپ نے صرف ترقی دے کر انہیں پورے شام کا حاکم بنا دیا تھا۔ مگر صحیح قول یہ ہے کہ ترقی بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دی تھی اور انہیں پورے شام کی ذمہ داری دے دی تھی۔<sup>(۱)</sup>

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو ۲۵ھ میں ترقی دے کر کوفہ کا گورنر بنایا۔ ۲۹ھ میں انہیں برطرف کر دیا اور ان کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا۔ ۳۳ھ میں بعض شریکوں کے احتجاج پر انہیں بھی معزول کر دیا۔ غرض یہ کہ یہ تینوں اموی صحابی پہلے ہی سے حکومتی عہدوں پر تھے۔<sup>(۲)</sup>

اسی طرح آپ کے رضاعی بھائی حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے مصر کے علاقے صعید کے والی تھے۔<sup>(۳)</sup> آپ نے انہیں صرف ترقی دی اور ۴۷ھ میں پورے مصر کا گورنر بنایا۔<sup>(۴)</sup> یعنی ان کے اختیارات میں صرف اضافہ کیا تھا ورنہ وہ سرکاری افسر پہلے سے چلے آ رہے تھے۔

صرف دور رس دار ایسے تھے جو آپ نے نئے منتخب کیے: اول آپ کے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ جنہیں ۲۹ھ میں بصرہ اور فارس کا گورنر بنایا۔<sup>(۵)</sup> دوم کاتب دیوان خلافت مردان بن حکم۔

آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت حکومت میں آپ کے صرف چار رشتہ دار تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ اور مردان بن حکم۔

فتح مکہ سے لے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کے دور کا یہ تفصیلی جائزہ بتا رہا ہے کہ پہلے بنو امیہ کے عہدے دار کثرت تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں وہ زیادہ نہیں بلکہ عدد کے لحاظ سے کم ہوئے تھے۔



کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش صحابہ نے برپا کرائی تھی؟

﴿سوال﴾ حدیث و تاریخ کی کئی صحیح اور حسن روایات سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت صحابہ کرام نے برپا کرائی تھی اور اس کی بنیادی وجہ صحابہ میں اقتدار کی کش مکش تھی۔ بنو امیہ اقتدار پر غلبہ پانا چاہتے تھے اور ہاتی صحابہ بنو امیہ کے اقتدار سے حسد کرتے تھے۔ یہ ثابت ہے کہ ملک کے پانچ چھ نمایاں ترین عہدے آخری پانچ چھ

① خلیفہ بن خیاط، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حالات کے تحت لکھتے ہیں، ثم جمع الشام كلها لمعاوية بن ابي سفيان. (تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۵۵)

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، سن ۲۵، ۲۹، ۳۳ھ ③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳، ط الرسالة

④ تاریخ خلیفہ بن خیاط، سن ۲۷ھ ⑤ تاریخ خلیفہ بن خیاط، سن ۲۹ھ

مالوں میں ایک ہی خاندان یا برادری کے پاس تھے۔ ۲۹ھ میں جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے ماموں زاد عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کو بصرہ کا گورنر بنایا تو عالم اسلام کی صورتحال یہ ہوئی کہ پورے ملک پر عملاً ایک گھرانے کی اجارہ داری تھی۔ کیوں کہ بصرہ کی گورنری کا مطلب ایک شہر کی نہیں بلکہ پورے فارس، خراسان اور سرحد است و ہندوستان تک کی ولایت تھی۔ کوفہ کی گورنری کا مطلب پورے عراق اور وسط ایشیا کا کنٹرول تھا جہاں سعید بن العاص الاموی رضی اللہ عنہ گورنر تھے۔ شام کی گورنری کا مطلب پورے اردن، لبنان، فلسطین اور ایشیائے کوچک کی حکومت تھا جہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ یہ بھی اموی تھے۔ مصر کی گورنری کا مطلب پورے افریقہ کی حکومت تھا جہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضاعی بھائی عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی گورنری تھی۔ جزیرۃ العرب کے چند چھوٹے صوبوں یعنی: مکہ، یمن اور بحرین کو چھوڑ کر اس دور کا پورا عالم اسلام یہی تھا۔

مزید یہ کہ یہ سب عہدے دار مطلقاً میں سے تھے یعنی فتح مکہ کے موقع پر جنہیں معافی دے کر اسلام میں داخل کیا گیا۔ مزید بر مزید یہ کہ آخری صف کے ان حضرات کو آگے لانے کے لیے بعض اکابر صحابہ کو معزول کیا گیا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ میں سے تھے ان کی جگہ لینے والے ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والے آخری صف کے صحابی تھے۔ اسی لیے حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ:

هذامما لقموا علی عثمان ان عزل سعد بن ابی وقاص عن الکوفة وولی هذا۔<sup>①</sup>

حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ بھی کم عمر صحابہ میں تھے اسی طرح حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ہٹا کر عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو لایا گیا۔ وہ بھی فتح مکہ کے وقت اسلام قبول کرنے والے صف آخر کے صحابی تھے۔ اور اس سے پہلے ایک بار مرتد ہونے کی وجہ سے ان کی شہرت اچھی نہ تھی۔<sup>②</sup> ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی جگہ بصرہ پر عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا تقرر کیا گیا، وہ بھی نوجوان تھے۔<sup>③</sup> اکابر صحابہ کی موجودگی میں ان صغار صحابہ کا تقرر لوگوں کے لیے اچھے سے باعث بنا۔ حکم بن العاص کو بھی مطلقاً میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان صاحب کو بعض مشکوک حرکات کی وجہ سے نبی اکرم ﷺ نے شہر بد کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ایسے شخص کو واپس بلانا اور دیوان خلافت کا انتظام اسی کے بیٹے مروان کو دے دینا بھی لوگوں میں تشویش کا باعث بنا۔<sup>④</sup> فقط عام لوگ نہیں بلکہ محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ جیسے لوگ جو اکابر صحابہ کے بیٹے تھے، اس صورتحال سے ناراض ہوئے۔<sup>⑤</sup>

① بیان کاموں میں سے ہے جن کی بنیاد پر لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض ہوئے کہ انہوں نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے بنا کر ان (ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہ) کو مام بنادیا۔ (سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۱۳، ۳۱۵ ط الرسالة)

② سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۵۳، ط الرسالة

③ حسن المعاصرة فی تاریخ مصر والقاهرة: ۵۷۹/۱، ط دار احیاء الکتب العربیة

④ تاریخ خلفہ من خیاط، ص ۱۷۸

⑤ طبقات ابن سعد: ۳۶/۵ ط صادر: الاستیعاب: ۳۵۹/۱، اسد الغابة، ترجمہ سمر: ۱۲۱۷، ۳۸۴۸، ط العلمیہ

⑥ تاریخ الاسلام للذہبی: ۶۰۲/۳، ترجمہ: محمد بن ابی حذیفہ: الاستیعاب: ۱۳۶۶/۳، ترجمہ محمد بن ابی بکر

اور یہی وجہ تھی کہ (طبری کی روایت کے مطابق) جبکہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو سرعام کہا: ”تم نے اپنے اقارب کو عہدے دے دیے ہیں، مروان کو، معاویہ کو، عبداللہ بن عامر کو اور عبداللہ بن ابی سرح کو جس کا خون طال ہونے کے بارے میں قرآن نازل ہوا جس کا خون رسول اللہ ﷺ نے جائز قرار دیا ہے“<sup>①</sup> بعض حدیثی روایات بھی ثابت کرتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خاندان کا تسلط بنو ہاشم کو بھی ناپسند تھا، اسی لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کوڑے مارنے سے انکار کرتے ہوئے فرمایا تھا:

”وَلِي حَارَهَا مَنْ تَوَلَّى قَارَهَا.“<sup>②</sup>

”اس کام کی تپش دہی برداشت کرے جسے اس کی ٹھنڈک ملی ہو۔“

امام نووی رحمہ اللہ نے اس کی تشریح یوں کی ہے:

”والضمير عائد الى الخلافة والولاية، اي كما ان عثمان واقاربه يتولون هنيء الخلافة ويختصون به، يتولون نكدها وقاذوراتها ومعناه ليتول هذا الجلد عثمان بنفسه او بعض خاصة اقاربه الادلين.“<sup>③</sup>

یعنی حکومت کے خوشگوار کاموں کا لطف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اقارب ہی اٹھا رہے ہیں تو اس کے ناخوشگوار کاموں کا بوجھ بھی وہی اٹھائیں، ایسے کاموں کی زحمت ہمیں نہ دیں۔

یہی روایت ابوداؤد میں بھی بسند صحیح نقل کی گئی ہے اور شارحین حدیث نے مذکورہ الفاظ کی تشریح یہی کی ہے۔<sup>④</sup> مولانا ظلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ نے اس کی تشریح یوں کی ہے:

ای ولی شد اندھا ومکروہاتھا من تولی منافعھا وهم بنو امیہ۔<sup>⑤</sup>

اس پس منظر سے اور مذکورہ روایات سے مجموعی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ بنو امیہ کا بڑھتا ہوا اقتدار صحابہ کرام کو ناپسند تھا۔ اسی لیے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض ہوئے۔ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قیادت کی ذمہ داری صحیح انجام نہیں دی اور اپنی غلط پالیسیوں سے خود ایسے حالات پیدا کیے کہ ان کے خلاف شورش کھڑی ہوئی۔

﴿جواب﴾ یہ بات درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری دور میں اکثر بڑے صوبوں کی گورنری ان کے اعزہ و اقارب کے پاس تھی مگر اس کا یہ مطلب نکالنا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے فرائض میں کسی خیانت کے مرتکب تھے، ایک الزام اور تہمت ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عظیم مناقب کے پیش نظر ان کی امانت و دیانت شک و شبہ سے بالاتر

① تاریخ الطبری: ۳۶۶/۳

② صحیح مسلم، ج: ۴، ۵۵۳، کتاب الحدود: ۱ سنن امی داؤد، ج: ۳، ۳۸۰، کتاب الحدود

③ شرح صحیح مسلم للنوری: ۲۱۹/۱۱، ط احیاء التراث

④ عون المعبود: ۱۱۷/۱۲، ط العلمیہ

⑤ اس کے تحت اور مکروہ امور کو بھی وہی انجام دیں جنہوں نے اس کے منافع حاصل کیے۔ (بذل المعجود: ۳۵۳/۱۷، ط العلمیہ)

ہے۔ اس لیے انہوں نے جو بھی اقدامات یا انتظامات کیے، اس کے پیچھے اُمت کی بھلائی مقصود تھی نہ کہ ذاتی یا خاندانی منادات۔ ہر انسان اہم کاموں کے لیے انہی لوگوں کو چنتا ہے، جن پر اسے زیادہ بھروسہ ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اپنی برادری کے نوجوانوں پر زیادہ اعتماد تھا، اس لیے انہوں نے ان میں سے بعض کو اعلیٰ عہدے دیے یا بعض کو برقرار رکھا اور بعض کو ترقی دی۔ ایسے کاموں میں خلیفہ کو اختیار ہوتا ہے۔ اگر نہ ہو تو پھر اسے خلیفہ بنانا بے مطلب ہے۔

یہ ایک انتظامی معاملہ تھا جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نیت بالکل صاف تھی۔ انہوں نے بے اعلیٰ خدمات اگر اپنے قریبی لوگوں کو دی تھیں تو صرف اس لیے کہ ان کی نگاہ میں یہ حضرات امور سیاست کو انجام دینے کے پوزی طرح اہل بکد ان مناصب کے بہترین حق دار تھے۔ محمد بن ابی حذیفہ یا محمد بن ابی بکر اگر اس صورت حال سے نالاں ہوئے تو یہ ان کی غلطی تھی جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ شورش پسند گروہ میں شامل ہو گئے۔ اگر ایسے لوگوں سے شریکوں نے اپنی تحریک کو ابھارنے میں مدد لی، اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کوئی حرف نہیں آتا۔ زیادہ سے زیادہ کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ شورش پسندوں نے اس صورت حال کو غلط رنگ دے کر لوگوں کو مشتعل کیا۔ مگر یہ کہنا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے خلاف شورش کے ذمہ دار خود تھے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ نعوذ باللہ نا اہل یا خائن تھے، ایک جھوٹا دعویٰ ہے۔

یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آخر میں قوم کو اختیار دے دیا تھا کہ جس شہر کے لوگ جسے چاہیں اپنا حاکم بن لیں۔ اس کی بنا وجود بعض شہروں کے لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہی کے مقرر کردہ حکام کو برقرار رکھنے کا اعلان کیا۔<sup>①</sup> اس کے بعد بھلا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کیا الزام رہ جاتا ہے!!

صحیح مسلم کے حوالے سے نقل کردہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے جملے: ”وَل حَارِ هَامِنْ تُولِي قَارِهَا.“ سے بھی یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ صحابہ کرام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دشمن تھے۔ ہاں اسے اختلاف رائے مانتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض صحابہ مخلصانہ طور پر یہ رائے رکھتے تھے کہ ایک خاندان کا غلبہ اُمت کی مصلحت کے لحاظ سے مناسب نہیں۔

طبری کے حوالے سے جبکہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید کا جو ذکر ہے، یہ واقعہ کی روایت ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ مگر اس روایت کو مان لیں تب بھی یہی ثابت ہوگا کہ اس دور میں اظہار رائے کی پوری آزادی تھی۔ جس اخلاص کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان گورنروں کا تقرر کیا تھا، اسی اخلاص کے ساتھ بعض صحابہ کرام یہ دوسری رائے رکھتے تھے اور پوری دیانت داری کے ساتھ بعض اوقات اپنا موقف پیش کر دیتے تھے۔

کسی موقع پر اس حوالے سے کسی صحابی کی زبان سے کوئی سخت جملہ نکل گیا ہو تو یہ بھی کوئی انہونی بات نہیں، وہ بہر حال بشر تھے جن پر کبھی رنج و غم یا غصے جیسی کیفیات غالب آتی رہتی ہیں۔ یہ بہت بڑی گمراہی ہے کہ ایسے واقعات کو لے کر حضرات صحابہ کی بزرگی و جلالت شان کے خلاف آراء قائم کی جائیں اور انہیں ہدف تنقید بنایا جائے کیوں کہ یہی شخصیات دین کی سند ہیں ان کی عظمت و شرافت اور امانت و دیانت کے تصور کے بغیر دین برقرار نہیں رہ سکتا۔

اقرباء پروری کے الزام کے دفاع میں چند اہم نکات:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور کے عہدیداروں میں ان کا کوئی بیٹا یا داماد شامل نہ تھا، حالاں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی عمر ستر، اسی کے درمیان تھی اور آپ کے بیٹوں میں سے بعض جوان اور بعض ادھیڑ عمر ہو چکے تھے۔ سب کے سب نہایت لائق اور قابل تھے۔ آپ کے نو بیٹے تھے، دو بیٹوں: عبداللہ اور عبدالملک نے کم سنی میں وفات پائی تھی، باقی سات لڑکے: عبداللہ اصغر، عمرو، خالد، ابان، عمر، ولید اور سعید جوان ہوئے اور علم و فضل کی بلندیوں کو پہنچے مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی زندگی میں کبھی ان کو آگے لانے کی کوشش نہیں کی۔

بعد میں حضرت سعید رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابان رضی اللہ عنہ نے عبدالملک بن مروان کے دور میں حکومتی عہدوں پر فائز ہو کر شہرت پائی مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بقیہ پانچ بیٹوں کو دنیا جانتی تک نہیں اور جن کو جانتی ہے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اتنے گم نام رہے کہ اس دور کی تاریخ میں ان کا نام کسی واقعے میں برسیل مذکرہ بھی مشکل ملے گا۔ کیا اپنی اولاد کو پیچھے رکھنے کی شعوری کوشش کے بغیر ایسا ہو سکتا ہے کہ لوگ اتنے بڑے حکمران کے صاحبزادوں کے ناموں تک سے واقف نہ ہوں؟ اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سات بیٹیاں تھیں مگر اپنے کسی داماد کو آپ رضی اللہ عنہ نے کوئی حکومتی عہدہ نہیں دیا۔ عام لوگ آج تک آپ کے دامادوں کے ناموں سے انجان ہیں۔

② اہل تشیع کو تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کسی طرح بھی زیب نہیں دیتا کیوں کہ پھر اس صورت میں ان کے پاس ناصبیوں کے اس الزام کا کوئی جواب نہیں رہ جاتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں بنو ہاشم کو کیوں عہدے دیے۔ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبید اللہ بن عباس، حضرت قثم بن عباس، حضرت تمام بن عباس رضی اللہ عنہم اور اپنے لے پالک محمد بن ابی بکر میں سے ہر ایک کو گورنر بنایا، اس پر کسی صحابی نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔<sup>①</sup> درحقیقت اہل تشیع کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض درست ہے نہ ناصبیوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر۔ جمہور علمائے دین یہ مانتے ہیں کہ اعزہ و اقارب اگر قابل ہوں تو انہیں ضرورت کے وقت کوئی عہدہ دینا غلط نہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے جن رشتہ داروں کو عہدے دیے اس کے پیچھے ذاتی مفاد یا اقربا پروری کا جذبہ قطعاً نہیں تھا۔

③ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جن اقارب کو عہدے دیے یا ان کے اختیارات بڑھائے، تاریخ سے ثابت ہے کہ انہوں نے توقع سے بڑھ کر اچھی کارکردگی دکھائی۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے بصرہ کا گورنر بن کر جو فتوحات حاصل کیں وہ تاریخ کا حصہ ہیں۔

اسی طرح عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے مصر اور افریقہ کی آمدن میں غیر معمولی اضافہ کر کے دکھایا اور جہاد کے سلسلے کو بھی آگے بڑھایا جس کی ایک مثال غزوۃ ذات الصواری ہے۔<sup>②</sup>

① تاریخ حلیہ بن عیاض، ص ۲۰۰، ۲۰۱۔

② ان فتوحات کی تفصیل تاریخ خلیفہ اور تاریخ الطبری میں ۳۷ ہجری سے ۳۳ ہجری کے حالات کے تحت دیکھی جاسکتی ہے۔

صحابہ کرام سیاست کو دین سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک یہ مخلوق کی خبر گیری سے اللہ کو راضی کرنے کا ذریعہ تھا۔ یہ ذہنی خدمت تھی نہ کہ مال و جاہ کی دوڑ۔ پس قومی و ملی خدمات میں اقارب کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں جبکہ ان میں قابلیت بھی ہو۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ ”سورہ طہ“ کی آیت: ۲۹: ”وَاجْعَلْ لِّیْ وَزِیْرًا مِّنْ نَّفْسِیْ“ (اور میرے لئے بنادے ایک مددگار میرے گھر والوں سے) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس دعا میں موسیٰ علیہ السلام نے جو وزیر طلب فرمایا، اس کے ساتھ ایک قید ”من انفسی“ کی بھی لگادی کہ یہ وزیر میرے خاندان و اقارب میں سے ہو، کیوں کہ اپنے خاندان کے آدمی کے عادات و اخلاق دیکھے بھالے اور مباح میں باہم الفت و مناسبت ہوتی ہے جس سے اس کام میں مدد ملتی ہے بشرطیکہ اس کو کام کی صلاحیت میں دوسروں سے فائق دیکھ کر لیا گیا ہو، محض اقرباء پروری کا داعیہ نہ ہو۔ اس زمانے میں چونکہ عام طور پر دیانت و اخلاص مفقود اور اصل کام کی فکر غائب نظر آتی ہے، اس لیے کسی امیر کے ساتھ اس کے خویش و عزیز کو وزیر یا نائب بنانے کو مذموم سمجھا جاتا ہے اور جہاں دیانت داری پر پورا بھروسہ ہو تو کسی صالح و صلح خویش کو کوئی عہدہ پر درکار یا کوئی عیب کی بات نہیں بلکہ مہمات امور کی تکمیل کے لیے زیادہ بہتر ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے بعد خلفائے راشدین عموماً وہی حضرات ہوئے جو بیعت نبوی کے ساتھ رشتہ داریوں کے تعلقات بھی رکھتے

تھے۔<sup>①</sup>

☆☆☆

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو فسق کے باوجود گورنر کیوں بنایا گیا؟

﴿سوال﴾ بہت سے لوگ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو گورنر بنانے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تنقید کا نشانہ بنانے لگے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وہ شخص تھے جن کے بارے میں سورۃ الحجرات کی یہ آیات نازل ہوئی تھیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ مِّنْ بَنِيكُم مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ أَوْ مِّنْ أَهْلِ بَيْتِكُمْ

”اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق آدمی کوئی خبر لے کر آئے تو اس کی تحقیق کر لیا کرو۔“

اس کے شان نزول کے بارے میں محدثین اور مفسرین نے بتایا ہے کہ حضور ﷺ نے ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو ایک قبیلے سے لڑاکو و مصل کرنے کے لیے بھیجا۔ انہوں نے واپس جا کر حضور ﷺ کو اطلاع دی کہ وہ قبیلہ مجھے قتل کرنا چاہتا تھا۔ حضور ﷺ نے یہ سن کر اس قبیلے سے جہاد کی تیاری کی مگر بعد میں اصل حقیقت پتا چلی کہ اس قبیلے کے لوگ مسلمان ہی ہیں۔ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو غلط فہمی ہوئی تھی اور انہوں نے غلط خبر دی تھی۔

اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔<sup>①</sup> اس سے پتا چلا کہ ولید رضی اللہ عنہ فاسق تھے۔ پھر انہیں عثمان رضی اللہ عنہ نے گورنر کیوں بنایا؟

① سائر القرآن ۷۰/۷۸

② مسند احمد: ج ۱، ۱۸۳۶۹، ط الرسالة؛ السنن الكبرى للبيهقي، روايت نمبر: ۱۷۹۷۵، ۱۷۹۷۶، ط العلمية

﴿جواب﴾ اس اعتراض کے جواب میں پہلے اس پر غور کیا جائے کہ ولید رضی اللہ عنہ اس واقعے سے پہلے فاسق چلے آ رہے تھے یا ان کا بلا تحقیق کسی قبیلے پر تہمت لگا دینا ان کے فسق کا سبب بنا۔ اگر کہا جائے کہ اس حرکت کی وجہ سے وہ فاسق بنے تو یہ غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ انہوں نے غلط فہمی میں اس قبیلے پر الزام نہ کیا تھا۔ اور غلط فہمی بڑے بڑے اولیاء کو ہو جاتی ہے، یہ کسی کے نزدیک بھی فسق کی وجہ نہیں بن سکتی۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ پہلے سے فاسق چلے آ رہے تھے تو یہ بھی غلط ہوگا کیوں کہ وہ ایسے کردار کے ہوتے تو حضور اکرم ﷺ انہیں زکوٰۃ کی وصولی کا ذمہ دار نہ بناتے جو بڑی احتیاط، امانت اور دیانت کا کام ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ انہیں افسر نہ بناتے۔

حقیقت یہ ہے کہ آیت سے متعلق پیش کردہ تفسیری احادیث میں اکثر کی سند کمزور ہے۔ ہاں بعض صحیح السند روایات میں بھی یہ قصہ مختصراً آیا ہے مگر ان میں کہیں صاف الفاظ میں یہ نہیں کہا گیا کہ ولید فاسق تھے، بلکہ ان سے فقط یہ پتا چلتا ہے یہ آیت ان کے واقعے میں نازل ہوئی ہے۔ اب رہی یہ بات کہ فاسق سے مراد کون تھا؟ تو اس کا سب سے اچھا جواب مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم نے یوں دیا ہے: ”یہ بھی ممکن ہے کہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو کسی شریر شخص نے اس استقبال کے متعلق غلط خبر دی ہو، اور اسے اقدام و ہجوم (حملے) کی شکل میں دکھایا ہو۔ اس پر خدا (تعالیٰ) نے فاسق کا اطلاق اسی شخص پر کیا۔“<sup>①</sup>

پس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جس آدمی کی امانت و دیانت کا پتانہ ہو تو اس پر یقین کر کے کسی کو غدار، بے ایمان یا مجرم نہ مان لیا جائے۔ آیت سے متعلق صحیح روایات کا بھی بے تکلف مطلب یہی ہے اور ان کے الفاظ میں یہ مطلب لینے کی پوری گنجائش ہے۔ اس میں حضرت ولید رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں۔ لہذا انہیں گور نہ بنانے میں کوئی حرج نہ تھا۔

☆☆☆

کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اکابر صحابہ سے بدسلوکی کی؟

﴿سوال﴾ کیا عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو ستایا اور انہیں جلا وطن کر کے ربذہ بھیج دیا تھا؟ اور کیا یہ درست ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر اتنا تشدد کیا تھا کہ ان کی دو پسلیاں ٹوٹ گئی تھیں؟

﴿جواب﴾ دونوں الزامات بے بنیاد ہیں۔ صحیح روایت کے مطابق حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں ٹھہراتا چاہتے تھے، وہ خود اپنی خوشی سے ویرانے میں جا کر آباد ہو گئے تھے۔ ان کی اہلیہ فرماتی تھیں: اللہ کی قسم! عثمان نے ابوذر کو نہیں نکالا بلکہ انہیں حضور ﷺ نے کہا تھا ”جب مدینہ کی آبادی سلع پہاڑ تک پہنچ جائے تو وہاں سے نکل جانا۔“ چونکہ مدینہ کی آبادی سلع پہاڑ تک پھیل گئی تھی اس لیے وہ مدینہ سے نکل گئے۔<sup>②</sup>

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر تشدد کی روایت بے سند اور ردافض کی خانہ ساز ہے۔<sup>③</sup>

① ترجمان القرآن: ۳/۳۸۲، سورۃ الحجرات ② مستدرک حاکم، ج: ۵، ص: ۵۳۶، علی شرط البخاری ومسلم  
③ تاریخ یعقوبی، ص: ۱۷۴، اس کا واحد ناقل مؤرخ یعقوبی خود شیعہ ہے اور بلا سند اس واقعے کو نقل کرتا ہے، چنانچہ اثناء عشری عالم ابن الطبرانی نے ”منہاج الکرامۃ“ میں جب یہ الزام دہرایا تو علامہ ابن تیمیہ نے اس کا صاف جواب یہی دیا کہ یہ روایت بے اصل ہے۔ (منہاج السنۃ، ۲/۲۵۵)

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو زد و کوب کرانے کی حقیقت:

(سوال) کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو زد و کوب کرایا اور کیا دونوں حضرات میں دشمنی تھی؟  
(جواب) یہ مبالغہ آمیز باتیں ہیں۔ حقیقت فقط اتنی ہے کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے خلاف کی جانے والی سازش کی تحقیق کے لیے مصر بھیجا تھا۔ وہاں وہ کچھ دن زیادہ رک گئے اور اسی دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ سے الزامات سن سن کر شاید کچھ متاثر بھی ہو گئے۔<sup>(۱)</sup>

اس کے بعد جب وہ مدینہ منورہ واپس تشریف لائے تو ایک مجلس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کچھ تنقید بھی کی جس پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعض عقیدت مند سخت ناراض ہوئے۔<sup>(۲)</sup> آخر عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے چاہا حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے براہ راست ان الزامات کی بابت پوچھا جائے۔ یہ دونوں حضرات امیر المؤمنین کے گھر پہنچے تو انہوں نے مشغولیت کی وجہ سے دربان بھیج کر انہیں واپس جانے کا کہا۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ واپس ہو گئے مگر حضرت عمار رضی اللہ عنہ واپس نہ گئے۔ اس پر دربان نے ان پر ہاتھ اٹھا لیا۔<sup>(۳)</sup>

ظاہر ہے کہ اس فعل میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی رضامندی نہ تھی۔ جس روایت میں دربان کے ہاتھوں زد و کوب کا ذکر ہے اسی میں یہ وضاحت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو یہاں تو فرمایا: ”میں نے دربان کو مارنے پینے کا نہیں کہا تھا۔“ مگر یہی پیش کش کی کہ میں حاضر ہوں، عمار رضی اللہ عنہ چاہیں تو مجھ سے بدلہ لے لیں۔ اس کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تمام شہادت کے قلمی بخش جواب دے کر سب کو مطمئن کر دیا۔<sup>(۴)</sup>

چنانچہ عمار رضی اللہ عنہ نے محاصرے کے وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا تھا اور غم زدہ ہو کر بلوائیوں سے کہا:

”تم لوگوں نے ایسے شخص پر پانی بند کر رکھا ہے جس نے رومہ کا کتواں خرید کر وقف کیا۔“<sup>(۵)</sup>

ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے محاصرہ کرنے والوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے منع کیا تھا۔<sup>(۶)</sup>

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ آخر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے راضی تھے۔

(۱) ابن عساکر قد استمالہ قوم بمصر وقد انقطعوا الیہ منهم عبداللہ بن السوءاء و خالد بن ملجم و سودان بن خمران و کثبانہ بن بشر (تاریخ الطبری ۳/۳۳۱) روایت بہر حال ضعیف ہے؛ کیوں کہ راوی یزید فقعی مجہول الحال ہے۔

(۲) مستدرک حاکم، ج: ۵، ص: ۵۶۵۸، عن ابی العادیۃ، رجالہ ثقات

(۳) مصنف ابی شیبہ، روایت نصر: ۳۷۹۱، ط الرشد، اسنادہ حسن، فیہ عثمان بن مسلم، ہو ثقہ (تقریب التہذیب، ل: ۳۶۲۵)  
ابو یوسف یحییٰ بن خضین بن ثُمیر الواسطی، رمی بالنصب، وثقہ ابو زرعۃ قال ابن معین، صالح، قال ابو حاتم: لا یاس بہ، (تہذیب الکمال: ۵۳۷/۶) و خضین بن عبدالرحمن ثقہ قبل الاحتلال، (تقریب التہذیب، ل: ۱۳۶۹) و روایۃ ابن ثُمیر عنہ بعد الاحتلال، وثقہ رجل من بنی لہی قال البیہاری، جہیم المہری (الفرایخ الکبیر: ۲/۲۵۱) وثقہ ابن حبان، قال: جہیم الفہری بروی عن عثمان و سعد و عمار روای عنہ خضین بن عبدالرحمن، (الثقات لابن حبان، ل: ۲۰۸۴)

(۴) بکر الدہلوی

(۵) رواہ معب الطبری، انظر الریاض النضرۃ فی مناقب العشرۃ ۳۰۰/۹۸ عن ابی ہریرۃ (۱۷)، ولم اجدہ فی کتب المتقدمین.

(۶) حتی اذا کان یوم احبط عثمان سمعت رجلاً و هو یقول: الا، لا تغفل هذا، فظنرت الیہ فاذا هو عمار، (المعجم الکبیر للطبری: ۳۶۳/۲۲)



کیا صحابہ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے مابین کشیدگی رہی تھی؟

﴿سوال﴾ کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور صحابہ کرام کے مابین سخت کشیدگی تھی اور کیا بعض صحابہ بغاوت میں شامل تھے؟  
 ﴿جواب﴾ صحیح و حسن روایات میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والوں میں کسی صحابی کا نام نہیں ملتا۔ ضعیف روایات سے بھی زیادہ سے زیادہ اتنا ثابت ہوتا ہے کہ بعض غیر معروف صحابہ یا ایسے لوگ جن کا صحابی ہونا مختلف فیہ ہے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر زبانی تنقید یا در عثمان کے محاصرے میں بھی ملوث ہوئے۔ صحیح روایات میں اکثر صحابہ کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دفاع ہی ثابت ہے۔ ہاں اکابر کا بعض اصحاب کی جانب سے ایک دو جگہ زبانی تنقید منقول ہے یا دفاع میں کما حقہ حصہ نہ لینے کا ثبوت ملتا ہے<sup>①</sup> مگر اس سے ان پر کوئی الزام نہیں آتا۔ وہ بہر کیف بشر تھے۔ نیک انسانوں میں بھی تکرار ہو سکتی ہے اور حالتِ فتنہ میں کوئی اقدام کرنے نہ کرنے میں تذبذب بھی ہو سکتا ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف اور قتل کی سازش میں شریک تھے؟

﴿سوال﴾ بعض روایات کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش کے ابتدائی ایام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسان بن ثابت، حضرت کعب بن مالک اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم کے مشورے سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید کی، سمجھایا، اللہ کے شدید عذاب سے ڈرایا اور کوشش کی کہ وہ اپنے طرزِ عمل کی اصلاح کر لیں اور اپنے ناہن کو بے لگام نہ چھوڑیں، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے الزامات کو قبول نہیں کیا۔ ان روایات کی سند اومتنا کیا حیثیت ہے؟<sup>②</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایات صرف واقعی کی ہیں جو ضعیف راوی ہیں۔ ان روایات کو دیکھ کر زیادہ سے زیادہ یہ مانا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ازراہ نصیحت کچھ گفت و شنید کی تھی۔ صحابہ کرام میں خیر خواہانہ بنیاد پر باہم تکرار ہو جانے کا انکار کرنے کی ضرورت نہیں۔ طبعی و بشری عوارض کے تحت ایسا ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر ان روایات سے کوئی یہ ثابت کرنے کی کوشش کرے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خطا کار و گناہ گار تھے یا یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کا تختہ الٹنا چاہتے تھے تو یہ بات دیگر معتبر روایات سے متصادم ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فساد کی سرپرستی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود برأت ظاہر کی تھی، جیسا کہ صحیح سند کے ساتھ آپ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”میں نے نہ انہیں قتل کیا، نہ کسی کو اس پر آمادہ کیا۔“<sup>③</sup>

اتنی بات ضرور ہے کہ سبائی پروپیگنڈے کی وجہ سے بہت سے لوگوں کو یہ شک ہو رہا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہیں اس جرم میں شریک تو نہیں۔ بعض صحابہ کو بھی یہ شک ضرور ہوا تھا، چنانچہ زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے اللہ کی قسم دے کر پوچھا:

① مستدرک حاکم، ج ۵، ۵۶۵۸؛ طبقات ابن سعد: ۳/۲۶۰، فیہا نقل عن الثقات ان عماراً رضی اللہ عنہ قال من عثمان رضی اللہ عنہ لکن

الروایات لا تغلو عن بعض العلل.

② تاریخ الطبری: ۳۲۱/۳

③ طبقات ابن سعد: ۳/۲۸

”کیا آپ نے عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرایا تھا؟“

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس ذات کی قسم جو غلہ اگاتی اور مخلوق کو پیدا کرتی ہے، میں نے نہ انہیں قتل کیا، نہ اس کا علم دیا، نہ اس سانچے سے مجھے خوشی ہوئی۔“

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”میں ان کے قتل کو ناپسند کر رہا تھا، مگر میں بے بس تھا۔“<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنے صاحبزادوں کو ان کی حفاظت پر مقرر رکھنا کھلی دلیل ہے کہ خلیفہ ثالث برحق تھے اور مظلوم تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے حامی تھے اور ان کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دفاع نیکی کا کام تھا۔

فرض یہ روایات و اقدی اور اسی صف کے ضعیف ترین راویوں کی ہیں جو مشاجرات صحابہ کے باب میں بالکل ساقط اور زمینی حقائق کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

☆☆☆

کیا ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا قتل میں شریک تھیں؟

﴿سوال﴾ بعض حضرات ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عداوت کا چرچا کرتے ہوئے مصنف عبدالرزاق کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں جس میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اکرانے پر فرمایا: ”بالحقیقت کنت نسیماً منسیاً ما اللہ ما انتھکت من عثمان شیئاً الا قد انتھکت منی مثله حتی لو وددت لقتله لقتلت۔“

”کاش! میں بھولی بری ہو چکتی، اللہ کی قسم! میں نے ان کی جو بے عزتی کی، اس کے برابر وہ میری بے عزتی کر چکے تھے۔ اگر میں انہیں قتل کرنا پسند کرتی تو قتل کر دیتی۔“<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے مگر اس کے اصل مفہوم کو سمجھنا چاہیے۔ اس سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون پر آمادگی نہیں اس سے برأت اور ان کے قاتلوں سے سخت بے زاری ظاہر ہو رہی ہے۔

روایت کے جن ابتدائی الفاظ کو لے کر اشکال کیا جا رہا ہے پہلے ان کا مطلب سمجھنا ضروری ہے۔ الفاظ یہ ہیں:

”واللہ ما انتھکت من عثمان شیئاً الا قد انتھکت منی مثله۔“

ترجمہ: ”اللہ کی قسم! میں نے ان سے جو زیادتی کی، اس کے مثل وہ میرے ساتھ کر چکے۔“

ان الفاظ کا صحیح مطلب جاننے کے لیے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تعلقات کو دیکھئے تو باہمی اختلافات اور تنازعات کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ جیسے حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دور میں ام المؤمنین کا

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷، عن زہد بن ارقم، ۳۷۷، ۳۷۷، عن ابن عباس، ط الرشد

② مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج: ۲، ۲۰۹، باب مقتل عثمان رضی اللہ عنہ، ط المجلس العلمی پاکستان

اعزاز و اکرام کیا جاتا تھا، ویسے ہی دور عثمانی میں بھی رہا بلکہ وظائف و سرکاری عطیات میں اضافہ ہو گیا تھا۔  
معتزین کوئی ایک روایت لا کر دکھائیں جس سے دونوں ہستیوں کے مابین کوئی معمولی سا اختلاف یا رجحان ثابت ہو سکے۔ جب یہ ثابت نہیں تو روایت کا مطلب عام محاورے کے مطابق ”بالفرض“ پر محمول کیا جائے گا یعنی اگر ہمارے درمیان بالفرض والجال کوئی اونچ نیچ ہوئی ہو، یا کسی معمولی بات پر طبعی ناراضی وغیرہ کی نوبت آئی ہو، تو وہ معاملہ بھی برابر برابر ہے، ایسی صورت حال نہیں کہ ایک طرف سے دوسرے پر زیادتی ہوتی رہتی ہو اور دوسرا مجبور ہو کر ظلم سہتا رہتا، چپکے چپکے انتقام کے درپے اور بدلے کی تاک میں ہوتا۔ جیسا کہ اس کے بعد کے الفاظ شاہد ہیں: ”حتیٰ لیس و ددت قتله لقتلت۔“ اگر میں انہیں قتل کرنا چاہتی تو قتل کر دیتی۔“

اہل علم جانتے ہیں کہ ”لو“ دو جملوں پر داخل ہوتا ہے: شرط اور جزا۔ لوشروط کی نفی کی وجہ سے جزا کی نفی کا فائدہ دیتا ہے یعنی پہلی بات نہیں ہو سکی اس لیے دوسری بھی نہ ہو سکی، جیسے ”لو کان بعدی نبیا لکان عمر۔“ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمرؓ ہوتا، چونکہ میرے بعد نبوت ممکن نہیں اس لیے عمرؓ نہیں بھی نبی نہ ہو سکے۔

یہ قاعدہ ملحوظ رکھ کر معنی دیکھیے تو یہی ہوگا کہ میں قتل کرنا چاہتی تو کر دیتی مگر میں نے چاہا ہی نہیں، اس لیے قتل بھی نہیں کرایا۔ مطلب یہ ہے کہ میں کوئی بے بس عورت نہیں ہوں۔ ام المؤمنین ہوں، میری ان سے کوئی دشمنی نہیں تھی، اگر ہوتی تو میں اپنے ہزاروں روحانی بیٹوں کو کہہ کر پہلے ہی انہیں قتل کر دیتی۔ مجھے خفیہ سازشوں کی کیا ضرورت۔

الغرض ام المؤمنین کا مطلب یہی ہے کہ کوئی سابقہ کش مکش تھی ہی نہیں، جس کی وجہ سے آج میں ان کے خلاف کوئی سازش کرتی۔ اب اسی روایت کے بقیہ الفاظ دیکھیں، دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جائے گا۔

”پھر ام المؤمنین نے فرمایا: اے عبید اللہ بن عدی! تمہیں ان لوگوں کے بعد جنہیں تم جانتے ہو (یعنی حضرت عثمانؓ کے دشمن جیسا کہ اگلے الفاظ میں صراحت ہے) کوئی شخص دھوکے میں نہ ڈالے (یعنی اس کی ظاہری عبادت و زہد سے متاثر نہ ہونا) اللہ کی قسم! میں نے کبھی اصحاب رسول کے اعمال کو کم نہیں سمجھا، یہاں تک کہ قرآن پڑھنے والے وہ لوگ ظاہر ہوئے جنہوں نے حضرت عثمانؓ پر طعن زنی کی (یعنی ان کی ظاہری عبادت گزاری دیکھ کر صحابہ کی عبادت و ریاضت کم لگنے لگی جیسا کہ خود حدیث میں ہے کہ اس گروہ کی نمازیں اور روزے تمہاری نمازوں اور روزوں سے بڑھ کر لگیں گے مگر وہ دین سے یوں نکل جائیں گے جیسے حیر ہدف سے پار نکل جاتا ہے۔ کمانی صحیح بخاری) ان لوگوں نے ایسی قراءت کی جس کی مثال نہیں تھی، ایسی نمازیں پڑھیں جن کی کوئی نظیر نہ تھی، ایسے روزے رکھے جن کی کوئی مثال نہیں تھی اور ایسی خوبصورت باتیں کہیں کہ ہم ویسی نہیں کہہ سکتے تھے، مگر جب میں نے ان کے کردار پر غور کیا تو وہ لوگ صحابہ کے قریب بھی نہیں پہنچے تھے۔ پس اب جب تم کسی بندے کی اچھی باتیں سنو تو اتنا کہہ دو: عمل کرتے رہو۔ اللہ تمہارا عمل دیکھ لے گا اور رسول اور اہل ایمان بھی۔ اور تم کو کوئی کم عقل نہ بتانے پائے۔“

غرض روایت مجموعی طور پر ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی زبانی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون سے برأت اور ان کے قاتلوں سے عفت بے زاری ثابت کر رہی ہے۔ بددیانت مؤرخین ام المؤمنین کے اظہار برأت پر مشتمل بیان کے سیاق و سباق کو بدل کر اسے اقبال جرم بنا رہے ہیں۔ اس سے بڑھ کر علمی خیانت اور کیا ہوگی؟

آخری بات یہ ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سازش کے جھوٹے الزام سے یہ کہہ کر اظہار برأت کیا تھا:

”معاذ اللہ! میں مسلمانوں کا خون بہانے اور ان کے خلیفہ کو قتل کرنے اور حرام کو حلال کرنے کا حکم کیسے دے سکتی ہوں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خطوط لکھنے کے الزام سے برأت کے لیے قسم کھا کر فرمایا تھا:

”میں نے اس بارے میں سفید کاغذ پر سیاہ روشنائی سے کچھ نہیں لکھا۔“<sup>①</sup>

پس یہ ظاہر ہے کہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا پر ایسی تہمتیں تفرقہ بازی پھیلانے کے لیے گھڑی گئی تھیں۔

☆☆☆

کیا عوامی رسول حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ سازش میں شریک تھے؟

سوال: حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ سازش میں کسی نہ کسی درجہ میں ضرور شریک تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حمایت سے وہ آخر تک کنارہ کش کیوں رہے، عین وقت پر مدینہ سے باہر کیوں نکل گئے؟

جواب: یہ محض ایک وسوسہ ہے۔ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے باغیوں کی پہلی بار آمد پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا سفیر بن کر ان کے اعتراضات کے جوابات دیے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے اپنے لٹ جگر حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے پہرے کے امیر منتخب کیے گئے۔ آخر تک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور زبیر رضی اللہ عنہ کے مابین نامہ و پیام باقی رہا۔

دہائی بات محاصرے کے بعد مدینہ سے باہر نکلنے کی تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا مقصد یہ تھا کہ باغیوں کی نگاہوں سے دور رہ کر عرب قبائل کی قوت کو جمع کیا جائے اور ان کے ذریعہ باغیوں کو مرعوب کیا جائے، چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا پیغام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ملا تھا کہ آپ فرمائیں تو اکیلا آکر مدافعت کروں اور فرمائیں تو بنی عمرو بن عوف کا انتظار کروں جو میرے پاس آکر ساتھ دینے کا وعدہ کر چکے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں وہیں ٹھہر کر انتظار کا حکم دیا تھا۔<sup>②</sup>

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے خلاف تحریک چلانا ہے اس بات کی دلیل ہے کہ وہ کسی سازش میں شریک نہیں تھے، بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی و تابعدار تھے۔

☆☆☆

① تاریخ المدینہ لابن شیبہ: ۱/۲۳۳ ص ۱۷۶ ہند صحیح

② تاریخ دمشق: ۳/۳۹۹ ہند حسن، ترجمہ: عثمان

کیا حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ باغیوں کے سر پرست تھے؟

سوال: بعض لوگ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ پر باغیوں کی سرپرستی کا شک ظاہر کرتے ہیں اور یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ محاصرے کے دوران حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے گھر سے جماعہ کریمین بارپو چھا:

”الیکم طلحة؟“ (کیا یہاں طلحہ موجود ہیں؟)

کوئی جواب نہ ملا۔ چوتھی بارپو چھا تو طلحہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا:

”میں تمہیں یہاں کیوں دیکھ رہا ہوں؟ میں توقع نہ تھی کہ تم ایسی جماعت میں ہو گے۔ تین بار میرا سوال سن کر بھی تم خاموش رہے۔“ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے فضائل یاد دلوائے۔<sup>①</sup>

کیا اس سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا باغیوں کا حامی ہونا ثابت نہیں ہو رہا؟

جواب: اس روایت میں کوئی ایسی بات نہیں جو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل یا سازش میں شریک ثابت کرے۔ بعض روایات کے مطابق اس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی اسی طرح پوچھا تھا:

”الیکم علی؟“ (کیا علی یہاں ہیں؟)<sup>②</sup>

تو کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی قتل کی سازش میں شریک تھے؟

یہ بھی تو ممکن ہے یہ حضرات اس شرم کی وجہ سے نمایاں نہ ہونا چاہتے ہوں کہ امیر المؤمنین کو زرخے میں دیکھ کر بھی ہم بے بس ہیں۔ یا اس صدمہ انگیز حالت میں کوئی جوابی حکمت عملی طے نہ کر پانے کے غم کے باعث چپ ہوں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بشر ہونے کے ناطے وقتی طور پر وہ فتنے کے ماحول اور افواہوں سے متاثر ہو گئے ہوں۔ اس کا یہ مطلب نکالنا بالکل غلط ہے کہ یہ حضرات باغیوں کے سر پرست تھے۔

مذکورہ روایات ہی سے ثابت ہے کہ اُس دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنی فضیلتوں کی یاد دہانی سے سب کے ضمیر کو جھجھوڑنا چاہتے تھے، جن میں سے بعض واقعات کے بڑے گواہ حضرت علی اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما جیسے اکابر تھے۔

مثلاً: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ایک فضیلت یہ تھی کہ ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حرا پہاڑ پر تشریف فرما تھے، اچانک پہاڑ لرزنے لگا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھوکر مار کر فرمایا: ”ٹھہر جا تیرے اوپر نبی، صدیق اور شہید کے سوا کوئی نہیں۔“

اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پہاڑ پر ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے علاوہ حضرت علی اور طلحہ رضی اللہ عنہما بھی تھے۔<sup>③</sup> اسی لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بار بار پوچھا کہ طلحہ یہاں ہیں۔ علی یہاں ہیں؟ تاکہ وہ ان فضائل کی گواہی

① سند احمد، ج: ۵۵۲، ۵۵۱ اسناد صحیح

② تاریخ المدینۃ لابن شہ: ۱۳۰۳/۳ تاریخ الاسلام للذہبی: ۳۵۹/۳، تدمری: تاریخ الخلفاء، ص ۱۲۵، ط نزار، الضات لابن

حسان: ۲۶۱/۳ تاریخ دمشق: ۳۱۸/۳۹، الریاض النضرۃ فی مناقب العشرۃ: ۲۵/۳، ط العلمیۃ

③ سنن الترمذی، ج: ۹۶۳، سند صحیح، مناقب عثمان رضی اللہ عنہ

دی۔ چنانچہ انہی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کھل کر گواہی دی۔<sup>①</sup>

اگر وہ سازش میں شریک ہوتے تو فضائل عثمان رضی اللہ عنہ کی گواہی کیوں دیتے۔ سازش کے لیے تو ویسے بھی سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ اگر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سازش کر سکتے تھے تو جھوٹ کیوں نہ بول سکے، سچ بول کر اپنی ہی سازش اور پردہ پیچنے کو بے اثر کیوں ہونے دیا؟

☆☆☆

﴿سوال﴾ حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ایک روایت میں ہے کہ ”ان اشد الصحابة على عثمان.“  
مجاہد کرام میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سب سے سخت مخالف طلحہ رضی اللہ عنہ تھے۔ اسی روایت میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا معاملہ طلاق کی دوستی نے خراب کیا۔<sup>②</sup> نیز طبری میں ہے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ محاصرے کے دنوں میں چالیس دن تک مسجد نبوی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جگہ امامت کرتے رہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ بغاوت کے سرغنہ تھے۔  
﴿جواب﴾ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ مذکورہ دونوں روایات بھی اس کی دلیل نہیں بن سکتیں۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ”اشد الصحابة.....“ اول تو ہمارے نزدیک سند کے لحاظ سے بھی محل کلام ہے کیوں کہ اس کے ایک راوی جعفر بن سلیمان الضبعی صدوق مگر ”شیعی“ ہیں۔<sup>③</sup>

اگر روایت کو سند اور مست تسلیم کر لیا جائے تب بھی ”اشد“ کا یہ مطلب کیسے نکل سکتا ہے کہ وہ بغاوت میں شریک اور اس کے قائد تھے۔ ”اشد“ سے سمجھانے میں سختی کرنا بھی مراد ہو سکتا ہے۔ کیا دو بے تکلف دوست خیر خواہی میں کبھی کبھار غصہ نہیں کرتے؟ کیا انہیں باہم دشمن تصور کر لیا جاتا ہے؟ یہ تو باہم اخلاص کی علامت ہے نہ کہ دشمنی کی۔ دیگر روایات شاہد ہیں کہ یہی ”اشد الصحابة على عثمان“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کو ڈانٹتے ہیں اور ملعون قرار دے کر بھاگوتے ہیں۔<sup>④</sup> بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر پر حملے کے وقت وہ زرہ پہن کر دفاع کے لیے آتے ہیں۔<sup>⑤</sup> ثابت ہوا کہ وہ بعض انتظامی امور میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے ہمدرد تھے۔ اس سے یہ بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جب ”اشد الصحابة على عثمان“ کا یہ حال تھا تو باقی صحابہ بھی یقیناً خیر خواہ تھے۔  
رہا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا محاصرے کے ایام میں مسجد نبوی میں نماز پڑھانے کا مسئلہ جسے سائل نے تاریخ طبری میں واقفی کی روایت بتایا ہے۔ ہم اس روایت کی طبری میں موجودگی کی تصدیق نہیں کر سکے، تاہم سائل کے حوالے کو مان

① مسند احمد، روایت نمبر: ۵۵۱

② ان اشد الصحابة على عثمان واما السد عثمان بن عفان استبطها من الطلقاء. (تاریخ المدينة لابن شبة: ۱۱۶۹/۳)

③ دیکھئے میزان الاعتدال: ۳۰۸/۱

④ تاریخ الطبری: ۳۵۰/۳

⑤ عن عبد الرحمن ابن ابي لیلی قال: رأيت طلحة يوم الدار يرامهم وعليه قباء فكشفت الریح عنه فرأيت بياض الدرع من تحت القباء.

(تاریخ المدينة لابن شبة: ۱۱۶۹/۳)

کہ ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ روایت ہو بھی تو واقعی کا ضعف ظاہر ہے۔ بلکہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا امامت کرنا صحیح سند سے ثابت ہو جائے تو بھی بغاوت کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے بھی مسجد نبوی میں نمازیں پڑھائیں، حضرت سہل بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے امامت کا حکم دینا منقول ہے۔<sup>①</sup> ان کے بیٹے امامہ بن سہل کا نمازیں پڑھانا بھی مذکور ہے۔<sup>②</sup> یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ غالباً ان دونوں کے بعد دیگرے مختلف حضرات امامت کرتے رہے۔<sup>③</sup> ایک روایت کے مطابق نماز عید الاضحیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔<sup>④</sup> پس ظاہر ہے کہ یہ سب حضرات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی عدم موجودگی میں انہی کے حکم کی تعمیل میں نمازیں پڑھا رہے تھے، لہذا اسے بغاوت کی سرپرستی پر محمول کرنا بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اشتر غنمی کا ہاتھ پکڑ کے اسے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس لے گئے اور انہیں کہا کہ یہ لوگ آپ کی بات مانتے ہیں، آپ انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے منع کریں۔ اس پر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ میں ایسے خون کو کیسے روک سکتا ہوں جسے اللہ نے بہانا طے کر لیا ہو۔<sup>⑤</sup> کیا اس سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا منہی کردار ثابت نہیں ہوتا؟

﴿جواب﴾ اس روایت کی سند ضعیف اور منقطع ہے کیونکہ اسے سعید بن ابی عروبہ نے قتادہ بن دعامہ سے نقل کیا ہے یہ دونوں حضرات اگرچہ ثقہ ہیں مگر قتادہ بن دعامہ کی ولادت ۶۰ھ کی ہے۔<sup>⑥</sup> وہ اس روایت کو کسی نامعلوم راوی کا نام حذف کر کے پیش کر رہے ہیں۔ پس زیر بحث مسئلہ میں یہ روایت دلیل نہیں بن سکتی۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ طبری میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدافعت اور محاصرہ کرنے والوں کو ہٹانے پر آمادہ کرنے کے لیے قسم دی تو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے کہا تھا: ”بجدا! اس وقت تک نہیں جب تک بنو امیہ حق نہیں دیں گے۔“<sup>⑦</sup>

اس سے ظاہر ہے کہ وہ سازش میں شریک تھے، یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔

① تاریخ المدینہ، عمر بن شیبہ: ۱۲۱۸/۳

② تاریخ المدینہ، عمر بن شیبہ: ۱۱۱۰/۳ فتح الباری: ۱۸۹/۲

③ تاریخ المدینہ، عمر بن شیبہ: ۱۲۱۷/۳

④ شرح معانی الآثار: ۲۲۶۰، باب اکل لحوم الاضاحی

⑤ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۷۷۱، ط الرشد

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۲۷۰/۵، ط الرسالة

⑦ عن حکیم بن حابر قال قال علی لطلحة انشدک اللہ الوردت الناس عن عثمان، قال لا واللہ حتی تعطی بنو امیة الحق من انفسہا۔

(تاریخ الطبری: ۳۰۵/۳ پسند صحیح)

(جواب) اس سے فقط اتنا ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ کچھ وقت کے لیے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دفاع پر تیار نہیں ہوئے، اس سے بغاوت میں شرکت ثابت نہیں ہوتی۔ شاید اس وقت ان کے ذہن میں کوئی غلط فہمی پیدا ہو گئی تھی یا وہ کسی ذہنی کش مکش میں مبتلا تھے، مگر یہ حالت مستقل نہیں تھی۔ محاصرے پہلے ان کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے فکر مند ہونا، سبائیوں کو ڈانٹ کر بچانا، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سنگ باری کے بعد گھر میں مزاج پرسی کے لیے جانا ثابت ہے۔

ممکن ہے اس کے بعد وہ مخالفین کی پھیلائی ہوئی باتوں سے کچھ متاثر ہو کر محاصرے کے دوران خلیفہ سوئم کی اعانت سے رک گئے ہوں جیسا کہ مذکورہ روایت میں ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کا سیاسی پالیسی میں اختلاف رائے ہونا کوئی بعید نہیں۔ غالباً رائے کے درجے میں وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے اپنے اعزہ و اقارب کو اعلیٰ عہدے دینے سے متفق نہ تھے اور محاصرے کے دوران اس رائے میں شدت آ گئی۔

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ کچھ دنوں بعد یہ غلط فہمی دور ہو گئی اور انہیں دوبارہ یہ یقین ہو گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اُمت کے حق میں نہایت مخلص ہیں۔ اس بارے میں ایک روایت قابل ذکر ہے جس کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ اور بعض صحابہ کرام کو پیغام بھیجا: ”میرے نزدیک تم میں سے سب سے امانت دار اور بہتر وہ ہے جو اپنا ہاتھ روک کر رکھے مگر کچھ لوگ میرے گھر میں جمع ہیں اور اپنی جان نچھاور کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے ان کا خون بہنا گوارا نہیں۔ پس آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس جائیں اور ان سے کہیں کہ لوگوں کا معاملہ اب آپ کے حوالے ہے۔ آپ اس بارے میں وہی کریں جو اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں ڈالیں۔ پھر زبیر رضی اللہ عنہ اور طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر انہیں بھی یہ بات بتادیں۔“ ان حضرات نے امیر المؤمنین کی اس رائے کو پسند کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملنے کی کوشش کی مگر ان کے گھر کے باہر لوگوں کا ہجوم تھا اور وہ دروازہ بند کر کے اندر بیٹھے تھے، اس لیے ان سے ملاقات نہ ہو سکی۔ پھر یہ حضرات حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے یہ رائے سن کر کہا: ”امیر المؤمنین نے انصاف کی بات کی ہے۔“

اب یہ حضرات سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ وہ یہ سن کر رو پڑے۔“<sup>①</sup>

اس کے بعد حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا اپنے بیٹے کو پہرے کے لیے بھیجنا اور خود بھی دفاع کے لیے پہنچنا ثابت ہے۔ تمام روایات کو سامنے رکھا جائے تو اتنا ہی ثابت ہوگا کہ ابتدا میں انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا، پھر غالباً سازشی عناصر کے پروپیگنڈے کے سبب بدگمان ہو گئے، اس لیے محاصرہ ہٹوانے سے انکار کرنے لگے۔ پھر جب غلط فہمی دور ہو گئی تو دیگر روایات کے مطابق شرمسار ہوئے، دفاع کے لیے گئے۔ پھر ان کی المناک شہادت پر افسوس کیا اور قاتلین کو نہ صرف لعنت و ملامت کی بلکہ ان کے خلاف تحریک بھی چلائی اور ای میں اپنی جان دے دی۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

① تاریخ المدینۃ لابن شہبہ: ۱۲۰۵، ۱۲۰۳/۳

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آخری دنوں میں یہ بھی فرماتے تھے: ولان بیلہا ابن ابی طالب احب الی من ان بلی غیرہ۔ ”خلافت کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملنا مجھے کی اور کے خلیفہ بننے سے زیادہ پسند ہے۔“ (تاریخ المدینۃ لابن شہبہ: ۱۲۰۶/۳، عن الاصمعی)



حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الذی کان منہ فی حق عثمان تمغفل وتالیب فعلہ باجتهاد ثم تغیر منہ عند ما شاهد مصرع عثمان فندم علی ترک نصرته.

”حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں جو ہوا، وہ کوتاہی اور تنقید تھی، انہوں نے اجتہاد سے ایسا کیا، پھر جب شہادت عثمان کو دیکھا تو ان کا خیال بدل گیا اور وہ ان کی (کما حقہ) نصرت نہ کر سکے پر شرمسار ہوئے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

﴿سوال﴾ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد جنگ جمل میں اپنی شہادت سے قبل اشعار پڑھے تھے..... لَيْفَتْ لِدَاقَةِ الْكُفْمِيِّ..... (میں کسی نامی شخص کی طرح شرمسار ہوا ہوں) پھر دعا کی: اَللّٰهُمَّ خُذْ مِنِّيْ لِعُثْمَانَ حَتّٰى تَرْضٰى. ”اے اللہ! مجھ سے عثمان کا بدلہ لے لے تاکہ تو راضی ہو جائے۔“<sup>②</sup>

یہ روایت مضبوط سند سے ثابت ہے، اس سے معلوم ہوا کہ وہ بغاوت میں شریک بلکہ اس کے سرپرست تھے۔ ﴿جواب﴾ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بغاوت میں شریک تھے یا باغیوں کی سرپرستی کر رہے تھے۔ یہی الفاظ اس سے زیادہ مضبوط سند کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہیں۔ جنگ جمل کے موقع پر وہ بھی یہی فرما رہے تھے: ”اَللّٰهُمَّ خُذْ مِنِّيْ لِعُثْمَانَ حَتّٰى تَرْضٰى.“<sup>③</sup> تو کیا یہ سمجھا جائے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی شہادت عثمان میں شریک تھے۔

درحقیقت ان الفاظ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جان نہ بچا پانے پر ندامت کا اظہار ہو رہا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ یہ حضرات بغاوت یا قتل میں شریک تھے۔ ندامت اس پر تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مدد جس طرح کی ہونی چاہیے تھی وہ نہیں ہوئی، اتنے مسلمانوں کی موجودگی میں وہ قتل کر دیے گئے، اس پر آخرت میں پکڑ نہ ہو جائے، حضرت علی اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ دونوں نے اسی وجہ سے دعا کی کہ اللہ جو بدلہ لینا چاہے، دنیا میں لے کر پاک صاف کر دے۔

☆☆☆

تاریخ الخلفاء اور تاریخ دمشق کی بعض روایات پر بحث:

﴿سوال﴾ علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے تاریخ الخلفاء میں حافظ ابن عساکر کے حوالے سے امام زہری کی ایک بہت طویل روایت نقل کی ہے، جس میں حضرت سعید بن مسیب رحمہ اللہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کا قضیہ تفصیل سے بیان کرتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سنگین الزامات عائد کیے ہیں اور بتایا گیا ہے کہ ان کا اپنے اقارب

① سیر اعلام النبلاء: ۳۵/۱، ط الریاسة

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۳۳ ③ مستدرک حاکم، ج: ۲، ۲۵۲، بسند صحیح، باب معرفة الصحابة

اور اعزہ کو عوام پر مسلط کر دینا اور ان کے ظلم و ستم کی روک تھام نہ کرنا ان کے خلاف نفرت پھیلنے کی وجہ بنا۔ نیز حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ کی طرف سے انصاف کی تاکید کے باوجود ان کا اپنی غلط روش پر پختہ رہنا مزید بگاڑ کا سبب بنا۔ یہ دعویٰ بھی ہے کہ مروان نے مصری وفد کو قتل کرانے کی سازش کی جو خط کے ذریعے پکڑی گئی تو مصری قافلے نے مروان کی حواگی کا مطالبہ کیا مگر حضرت عثمانؓ آڑے آگئے۔ اس روایت میں یہاں تک مذکور ہے:

للم یبق احد من اهل المدينة الا حنق علی عثمان وزاد ذلك من كان غضب لابن مسعود وابی ذر وعمار بن یاسر حنقا و غضبا.

”مدینہ کا کوئی فرد ایسا نہ رہا جو حضرت عثمانؓ پر غضبناک نہ ہو، اور ابن مسعودؓ، ابو ذرؓ اور عمار بن یاسرؓ سے (حضرت عثمانؓ کی بدسلوکی کی وجہ سے، یہ ناراضگی اور بھی بڑھ گئی۔“

اسی روایت میں یہ وضاحت بھی ہے کہ قاتلوں کو خود محمد بن ابی بکر عقی و یواروں کو پھلانگ کر گھر میں لائے تھے۔ اس روایت کی کیا حیثیت ہے؟<sup>①</sup>

(جواب) یہ روایت سرسری نگاہ میں بھی مشکوک ہے جبکہ تحقیق کرنے سے اس کا باطل ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ مشکوک ہونے کی پہلی وجہ روایت کی غیر معمولی طوالت ہے۔ ایک ہی روایت تین چار صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ سند سے واقعات نقل کرنے والے قدیم مؤرخین مثلاً ابن سعد، طبری اور بلاذری وغیرہ کے مجموعوں کو دیکھئے تو اتنی طویل روایات کم ہی ملیں گی۔ عام طور پر ایسی طویل روایات مرکب اسناد کی ہوتی تھیں، یعنی راوی کئی راویوں کے بیانات کو ملا ایک مسلسل واقعہ بیان کر دیتا تھا۔ مگر یہاں سند بھی مرکب نہیں ہے۔

شک کی دوسری وجہ سند کا سعید بن مسیبؓ پر موقوف ہونا ہے۔ سعید بن مسیبؓ کی روایات بکثرت ہیں مگر ان کا میدان فقہ و حدیث تھا لہذا ان کی مرویات بھی سنن و احکام ہی سے متعلق ہیں۔ اخبار و حوادث کی مرویات ان سے منقول نہیں۔ ایسے شخص سے اگر کبھی شاذ و نادر کوئی واقعہ منقول بھی ہو تو وہ اختصار پر مبنی ہوگا نہ کہ حد سے زیادہ طویل۔ بالفرض اگر اتنا بڑا محدث اور فقیہ شہادت عثمانؓ جیسے حساس واقعے کو اس طرح جزئیات سمیت مفصل بیان کرتا تو اس روایت کی شہرت پہلی دوسری صدی ہجری ہی میں ہو جانی چاہیے تھی۔ مگر کسی محدث تو کجا کسی مؤرخ نے بھی اسے اپنی کتب میں نقل نہیں کیا، و اقدی اور ابو مخنف جیسے رطب و یابس پیش کرنے والوں نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ صدیوں تک اہل علم کا اسے نظر انداز کرنا یہ ثابت کرتا ہے کہ یہ محض ایک من گھڑت روایت ہے جس کی وضع بھی غالباً تیسری ہجری میں ہوئی ہے۔ چوتھی صدی ہجری میں بعض غیر محتاط راویوں نے اسے زبانی نقل کرنا شروع کیا اور چھٹی صدی ہجری میں علامہ ابن عساکرؓ نے جب اسلامی تاریخ کا سب سے بڑا مجموعہ جمع کرنا شروع کیا، تو اس جعلی روایت کو اس میں جگہ مل گئی۔ جن حضرات کو تاریخ و مشق میں علامہ ابن عساکر کے منہج کا علم ہے، انہیں حیرت نہیں

① ملاحظہ ہو: تاریخ دمشق: ۳۹/۳۱۵ و ۳۱۹ و تاریخ الخلفاء، ص ۱۲۳ و ۱۲۶، ط نوار

ہونی چاہیے؛ کیوں کہ علامہ ابن عساکر رحمہ اللہ کا منہج یہ تھا کہ سند کے ضعف بلکہ موضوع ہونے کا بھی لحاظ کیے بغیر، جو کچھ سند منقول مل جائے، اسے نقل کر لیا جائے۔ مگر اس پر حیرت ضرور ہے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”تاریخ الخلفاء“ جیسے مختصر انتخاب میں اسے نقل کرتے ہوئے سند کے معیار کو کیوں مد نظر نہیں رکھا۔ اللہ ان کے تسامح کو معاف فرمائے۔ بعد کے مؤرخین نے علامہ سیوطی رحمہ اللہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس روایت کو نقل کر دیا۔ یوں یہ روایت مشہور ہو گئی۔ جبکہ یہ روایت سند اور متن دونوں لحاظ سے کم از کم محل نظر تو ضرور تھی۔

اب آپ روایت کی سند پر نگاہ ڈالیں۔

ابو بکر وجیہ بن طاہر ..... ابو حامد بن الحسن ..... محمد بن عبد اللہ بن حمدون .....  
احمد بن محمد الحسن ..... محمد بن یحییٰ الذہلی ..... ہشام بن عمار ..... محمد بن  
عیسیٰ القاسم بن سمیع دمشقی ..... محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب ..... محمد بن  
شہاب الزہری ..... معید بن المسیب

اس سند میں محمد بن عیسیٰ القاسم بن سمیع (م ۲۰۴ھ) سے اگرچہ امام ابوداؤد اور امام نسائی نے روایت لی ہے مگر وہ قدرے ضعیف راوی ہیں اور مدلس بھی ہیں۔<sup>①</sup>

یہاں انہوں نے مدلیس یہ کی ہے کہ یہ روایت محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب جیسے ثقہ راوی کی طرف منسوب کر دی، حالانکہ انہوں نے خود ان سے نہیں سنی تھی۔ یہ بات خود محمد بن عیسیٰ کے بیٹے نے واضح کی اور بتایا:

لم یسمع ابی حدیث مقتل عثمان من ابن ابی ذئب، انما هو فی کتاب ابی عن قاص۔<sup>②</sup>  
(میرے والد نے شہادت عثمان کی روایت ابن ابی ذئب سے نہیں سنی بلکہ یہ ان کی کتاب میں کسی قصہ گو سے منقول ہے۔)

پھر اسی سند میں ”احمد بن محمد الحسن (السنن) م ۳۰۴ھ“ بھی ضعیف ہیں، جن حضرات نے انہیں بہت گنجائش دی تو انہوں نے ”لین“ کہا ہے۔<sup>③</sup> جبکہ ابوشیخ اصفہانی نے ”طبقات المحمّدین“ میں ان کے متعلق لکھا ہے:

”یحدث بالبواطیل فترکوا عنه۔“<sup>④</sup>

(وہ باطل روایات نقل کرتے تھے، پس محدثین نے ان سے روایات لینا ترک کر دیا۔)

اس روایت کا کچھ حصہ عمر بن حنبلہ نے بھی نقل کیا ہے مگر آخر میں بتا دیا ہے کہ یہ روایت گڑبڑ سے بھرپور ہے۔<sup>⑤</sup>

① طبقات المدلسین لابن حجر العسقلانی، ص ۵۱، ط المنار

② الکامل فی ضعفاء الرجال: ۴/۳۸۸

③ تاریخ الاسلام للذہبی: ۱۳۳/۱۳۵، ت تدمری

④ طبقات المدلسین باصفہان والراصدین علیہا، لاہی الشیخ الاصفہانی (م ۳۶۹ھ): ۱۰۱/۳، ط مؤسسة الرسالة

⑤ هذا حدیث کثیر التخلیط منکر الاستاد لا یعرف صاحبه الذی رواه عن ابن ابی ذئب. (تاریخ المدینة لابن حنبلہ: ۱۳۰۴/۴)

متن میں گڑبڑ اس سے ظاہر ہے کہ یہ ان دیگر صحیح، حسن اور نسبتاً کم ضعیف روایات کے مجموعے سے متعارض ہے جن میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کے اسباب بالکل مختلف بیان کیے گئے ہیں اور صحابہ کو حضرات عثمان رضی اللہ عنہ کا وفادار اور تابع دار بتایا گیا ہے۔ ان معتبر روایات میں یہ بھی واضح ہے کہ محمد بن ابی بکر قاتلوں کو گھر میں نہیں لائے تھے بلکہ وہ نام ہو کر چلے گئے۔ اسی طرح قاتل دیوار پھاند کر نہیں بلکہ کھلے دروازے سے اندر داخل ہوئے تھے۔

☆☆☆

تاریخ دمشق کی ایک اور روایت کا جواب:

سوال: ابن عساکر نے ایک اور طویل روایت یزید بن حبیب کی سند سے نقل کی ہے جس سے دیگر الزامات کی تائید کے علاوہ یہ بھی پتا چلتا ہے کہ باغیوں کے گرد ہوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خفیہ ملاقاتوں کے ذریعے ہدایات دیتے رہے۔ اس کا کیا جواب ہے۔<sup>①</sup>

جواب: اس کی سند میں ابن لہیعہ ہے جس کا ضعف سب پر ظاہر ہے۔ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان سے منکر روایات بکثرت مروی ہیں اور وہ ضعیف راویوں کی روایات کے ساتھ تہ لیس کرتے تھے جو تہ لیس کی بدترین قسم ہے۔<sup>②</sup> پھر اس روایت کا متن ثقافت کی روایات کے مجموعے کے خلاف ہے۔ اس لیے یہ روایت کسی بھی لحاظ سے قابل اعتبار نہیں۔

☆☆☆

کیا فساد کا بیج حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بویا تھا؟

سوال: یہ ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف پروپیگنڈے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ پیش پیش تھے اور بغاوت کرانے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سب سے زیادہ ملوث تھے۔ ان کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراضی کی وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں حکومت مصر سے معزول کر دیا تھا، اس لیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ناراض تھے، اسی وجہ سے انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بہن کو طلاق دی۔

نہیں روایات سے یہ واقعات ثابت ہیں:

مکمل روایت (خلاصہ)..... جب پہلی بار باغی مدینہ منورہ آئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کو بھیج کر ان سے شکایات دور کرنے اور اصلاحات کا وعدہ کیا مگر باغیوں کے جانے کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مروان کے بہکاوے میں آکر مسجد میں برسر منبر یہ کہا کہ مصر سے آنے والے لوگوں کو میرے متعلق فحشاء شکایات پہنچی تھیں۔ یہ سن کر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہا آپ اللہ سے ڈریں۔ آپ نے ہلاک کرنے والے گناہ کیے ہیں اور

① ملاحظہ ہو، تاریخ دمشق: ۳۹/۲۵

② طلائع المدلسین، ص ۵۳، ط المنار

ہم بھی آپ کے ساتھ شامل رہے۔ اب آپ بھی توبہ کریں، ہم بھی توبہ کریں گے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بولے: ”جب سے میں نے تمہیں معزول کیا ہے، تمہیں جو دس کاٹ رہی ہیں۔“  
کسی اور نے آواز لگائی ”آپ توبہ کریں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قبلہ رخ ہو کر توبہ کی، اس کے بعد حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فلسطین چلے گئے اور چرواہوں تک کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھڑکاتے رہے۔<sup>①</sup>

دوسری روایت (خلاصہ)..... عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت علی، حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کو فردا فردا بے گناہ کر کے اُکسایا..... پھر حابیوں کو راستے میں ملے، انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کارستانیوں سنا کر مشتعل کیا، جب دار عثمان کا محاصرہ ہوا تو فلسطین چلے گئے، وہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی اطلاع کے منتظر رہے۔ ایک دن کہہ رہے تھے: توبہ ہے ابھی تک عثمان کے بارے میں کوئی خبر نہیں آئی..... اس دوران کسی سوار نے آ کر خبر دی کہ عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دیے گئے ہیں، تو عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہا: ”میں جب کسی زخم کو کھینچتا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔ میں عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سب کو بھڑکاتا رہا، یہاں تک کہ پھاڑ کی چوٹی پر بکریوں کے چرواہوں تک سے مل کر ان کو بھڑکاتا رہا۔“  
اپنی معزولی کے سبب ناراض ہو کر ہی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بہن کو طلاق دی تھی۔<sup>②</sup>

تیسری روایت: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر ملی تو بولے: میں اللہ کا ایسا بندہ ہوں کہ وادی سباع میں ہوتے ہوئے عثمان کو قتل کر ڈالا۔ پھر بولے: ”اگر اب خلافت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو وہ حق کو دیکھ بھال کر ہی پرچلیں گے، وہ میرے نزدیک خلافت کا والی بننے والے ناپسندیدہ ترین فرد ہیں۔“

پھر جب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا کہ علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے تو بہت پریشان ہوئے۔ پھر پتا چلا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے شام میں علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے انکار کر دیا ہے تو شام جانے کے لیے اپنے بیٹوں: عبداللہ اور محمد سے مشورہ کیا۔ عبداللہ نے گوشہ نشینی کا مشورہ دیا مگر محمد نے سیاسی میدان میں اترنے کا کہا۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بولے: عبداللہ نے ایسا مشورہ دیا ہے جو دنیا میں نقصان دے گا اور آخرت میں کام آئے گا۔ محمد نے ایسا مشورہ دیا ہے جو دنیا بنادے گا آخرت کو خراب کر دے گا۔ اس کے بعد وہ شام جا کر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔<sup>③</sup>

یہ روایات پڑھ کر انسان حیران رہ جاتا ہے کہ وہ صحابہ کے بارے میں کیا ذہن قائم کرے۔ کیا واقعی کوئی صحابی ایسے ہو سکتے ہیں؟ کیا واقعی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مال و جاہ کے لیے جان بوجھ کر اپنی آخرت جاہ کرنے پر چل گئے۔

① تاریخ الطبری: ۳/۳۵۹، ۳۶۰

② تاریخ الطبری: ۳/۳۵۷

③ تاریخ الطبری: ۳/۵۲۰

جواب یہ تمام دس اوں مذکورہ متن روایات سے پیدا ہوئے ہیں، تینوں ہی بے بنیاد ہیں اور علمی و تحقیقی میزان میں کی وجہ سے قابل قبول نہیں:

پہلی بات یہ ہے کہ تینوں روایات واقدی کی ہیں۔ سند ان قابل قبول ہیں۔ صاف پتا چلتا ہے کہ واقدی یا اس کے دیگر کسی راوی نے جھوٹی روایات گھڑ کے عبداللہ بن سبا کے کروت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے سر ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ مثل عثمان، جب جمل، صفین اور مشاجرات صحابہ میں واقدی کی روایات ریکہ ترین خود ساختہ مواد سے بھری پڑی ہیں، ایسے مواد کو ذرا بھی قابل اعتبار نہیں سمجھنا چاہیے۔ امام نسائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”وہ حدیثیں گھڑنے میں مشہور ہے۔“<sup>(۱)</sup> دوسری بات یہ ہے کہ واقدی کے سوا کسی اور راوی نے یہ مواد نقل نہیں کیا۔ کوئی اور روایت چاہے ضعیف ہی سہی، ان روایات میں واقدی کا ساتھ نہیں دیتی۔ اگر یہ باتیں حقائق پر مبنی ہوتیں تو اس دور کے دیگر راویوں کو کیوں پتا نہ چلیں؟

سب سے اہم نکتہ یہ ہے کہ واقدی کی یہ روایات دیگر معتبر تاریخی روایات کے برعکس ہیں۔ واقدی کی روایات بتا رہی ہیں کہ عاصی پر اکسانے والے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ تھے اور اکسانے کا کام انہوں نے ارد گرد کے جنگلوں اور دیہات میں کیا۔ یعنی حملہ کرنے والے حجاز کے چرواہے اور گنوار تھے۔ جبکہ صحیح روایات سے ثابت ہو رہا ہے کہ مصر اور کوفہ کے شہر پسندینہ میں گھسے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا۔ حسن اور کم ضعیف روایات کے مطابق ان شہر پسندوں کو عبداللہ نے یہاں تیار کیا تھا۔ ان روایات کی موجودگی میں واقدی کی مذکورہ روایات ایک گپ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتیں۔

واقدی کی روایات یہ بھی بتا رہی ہیں کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اپنی برطرفی سے مشتعل ہو کر یہ فساد پھیلایا حالانکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کسی کو عہدے سے برطرف کرنا کوئی ایسی وجہ ہو ہی نہیں سکتی جس پر کوئی صحابی آپ کے خلاف بغاوت پر آمادہ ہو جاتا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور سے اکابر صحابہ کرام کی معزولیوں اور تقرریوں کا سلسلہ جاری تھا۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ بھی اس ترتیب کے مطابق مختلف عہدوں پر رہے اور سبکدوش کیے گئے یا ان کا تبادلہ کیا گیا۔ وہ فوجی نظم و ضبط کے پابند انسان تھے۔ ہمیشہ قائدین کے اشارے پر چلتے تھے۔ جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انہیں محصولات کے آرام دہ عہدے سے ہٹا کر فوجی قیادت کے پرخطر منصب پر مقرر کرنا چاہا تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اپنے مزاج و طبیعت کی ترجمانی یوں فرمائی تھی: ”میں اسلام کے تیروں میں سے ایک تیر ہوں، آپ جہاں چاہیں دے ماریں۔“<sup>(۲)</sup>

(۱) امام نسائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”واقدی کی کتب جھوٹ سے لبریز ہیں۔“

امام محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ اسے کذاب کہتے تھے۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”میں نے واقدی سے ایک حرف بھی نہیں لیا۔“ (مسیر اعلام النبلاء، ۳۶۳/۹، ط الرسالة، ترجمہ: محمد بن عمر الوالدی)

واقدی کی روایات کی صحیح حیثیت کے متعلق ہم اس حصے کی ابتداء میں مفصل کلام کر چکے ہیں۔

(۲) اس مقام میں سهام الاسلام وانک بعد اللہ الراعی بها والجامع لها، فانظر اشدھا واخشاها والضلھا لدارم بہ۔

(تاریخ دمشق: ۷۲/۲، ترجمہ: ابی بکر الصدیق، تاریخ الطبری: ۳۷۹/۳، بروایت سیف عن ابی اسحاق)

صحابہ کا مزاج یہی تھا کہ خلیفہ جہاں چاہیں لگا دیں، جہاں سے چاہیں ہٹا دیں، اسی نظم و ضبط کا نتیجہ تھا کہ مٹی بھر صحابہ کرام نے قیصر و کسریٰ کی عظیم مملکتوں کو چند سالوں میں فتح کر لیا۔ اگر یہ حضرات خدا نخواستہ ایسے ضدی اور خود سر ہوتے کہ سربراہ حکومت کی طرف سے تقرری اور معزولی کے احکام پر پھر جایا کرتے تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا کہ اسلام یوں آفاکانہ دنیا کے تین براعظموں میں پھیل جاتا۔ تمام تاریخی کتب شاہد ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ جیسے سالار کو معزول کیا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت ولید بن عقیقہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ جیسے حضرات کو عہدوں سے برطرف کیا اور متبادل افراد کا تقرر کیا۔ یہ تو ممکن ہے کہ اس پر کسی کو طبعی گرائی ہوئی ہو، مگر کسی نے کبھی چوں چوں اس نہ کی۔ مگر صحابہ تو کیا کسی بھی منظم اور کامیاب جماعت کے اخلاق سے بعید ہے کہ وہ ایسی معمولی باتوں پر اپنی قیادت کے خلاف سازشوں میں مصروف ہو جاتے ہوں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی طرف یہ دعویٰ منسوب کرنا کہ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو کہا: ”آپ نے ہلاک کرنے والے گناہ کیے ہیں اور ہم بھی ان میں آپ کے ساتھ شریک رہے ہیں..... آپ بھی توبہ کریں، ہم بھی توبہ کریں گے۔“ ایک مضحکہ خیز افسانے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا..... کیوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے تمام الزامات کا جھوٹا ہونا اور اس بارے میں صحابہ کرام کی جانب سے امیر المؤمنین کا بھرپور دفاع، مستند روایات سے ثابت ہے..... دفاع کرنے والوں میں خود حضرت علی، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حضرات شامل تھے۔

یہ بھی طے ہے کہ باغی ان جوابات سے مطمئن ہو کر واپس لوٹ گئے تھے..... اس کے بعد کسی کے پاس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو عار دلانے کی کیا گنجائش رہ جاتی تھی..... خصوصاً عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جن کی فہم و فراست مثالی تھی، ایسی بے بنیاد بات کر کے اور خود کو بھی گناہ گاروں میں شمار کر کے اپنی بے عزتی کیوں کراتے۔

یہ بات حیرت انگیز ہے کہ وادی کے مطابق عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے مصری وفد کی واپسی کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو عار دلایا، توبہ کرائی، پھر ان کے خلاف تحریک شروع کی، پہاڑوں کی چوٹیوں پر جا کر چرہ اہوں تک سے خودی کرانہیں بھڑکایا اور پھر محاصرہ ہوتے ہی فلسطین چلے گئے اور اس اشتعال انگیزی کا نتیجہ دیکھنے کے منتظر رہے۔

یہ ساری باتیں تضادات اور ناممکنات کا مجموعہ ہیں؛ کیوں کہ اگر بالفرض حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے عار دلانے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے توبہ کر لی تھی تو پھر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کے خلاف تحریک چلانے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر یہ کہا جائے کہ نعوذ باللہ! حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبہ ڈھونگ تھی یا یہ مان لیا جائے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو ان کی توبہ پر یقین نہ تھا لہذا وہ اس کے بعد بھی اپنی ضد اور عداوت کی وجہ سے خفیہ تحریک چلاتے رہے تو سوال یہ پیدا ہوگا کہ اتنی مختصر مدت میں انہوں نے اتنی بڑی خفیہ تحریک کیسے چلائی۔ مصری وفد کی واپسی رجب ۳۵ھ میں اور باقاعدہ شورشِ شوال ۳۵ھ میں ہوئی تھی۔ کوئی اتنے کم وقت میں مختلف شہروں، بستیوں، جنگلوں اور پہاڑوں میں گھوم پھر کر ہر شخص کا ذہن بدلنے میں کیسے کامیاب ہو سکتا ہے۔ کیا اس زمانے میں ذرائع ابلاغ اور مواصلات اتنے تیز رفتار تھے کہ

انسان اتنی سی مدت میں قوم کے لوگوں سے فرداً فرداً روابط قائم کر لے، ہر ایک کو پیغام پہنچا دے اور سب کا ذہن بدل کر حکومت کے خلاف بغاوت برپا کر دے۔ ایسا کرشمہ تو آج کل بھی ناممکن ہے، مہینوں بلکہ برسوں کی ذہن سازی، ارکان مادی اور اپنے منشور کی دعوت کے بعد یہ مرحلہ آتا ہے۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ واعدی کے بقول عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے خود اپنی زبان سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید ہونے کی یہ دعویٰ کر دیا کہ اس زخم کو پھاڑنے والا میں ہوں، یہ سارا کیا دھرا میرا ہے۔

غور فرمائیے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی خفیہ سازش کے محرک (ماسٹر مائنڈ) ہوتے تو کیا حتی الامکان خود کو پوشیدہ نہ رکھتے! کیا ماسٹر مائنڈ اتنے اسحق ہوا کرتے ہیں کہ اپنی سازشوں کی قلعی اتنی آسانی سے کھول دیں؟

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا اظہار غم اور حزن یہ اشعار پڑھنا دیگر روایات میں موجود ہے۔ اسی ضمن میں عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے الفاظ تھے:

تَكُونُ حَزْبٌ، مَنْ حَكَّ فِيهَا فَرْحَةٌ نَكَاهَا.

”جنگ ہو کر رہے گی، جس نے زخم کو کریدا ہے، وہ اسے پھاڑ کر رہے گا۔“<sup>①</sup>

مطلب یہ تھا کہ جن سازشیوں نے فتنے کا آغاز کیا ہے وہ آگے مسلمانوں میں باقاعدہ جنگ بھی کروا کے چھوڑیں گے۔ ان الفاظ کو کسی راوی نے قصداً ایسا ہوا بگاڑ کر یوں کر دیا:

”إِذَا حَكَّ كُتْ فَرْحَةٌ نَكَاتُهَا.

”جب میں کسی زخم کو کریدا ہوں تو اسے پھاڑ کر چھوڑتا ہوں۔“<sup>②</sup>

اس طرح پوری روایت میں تحریف کر کے اس عظیم صحابی کی سیرت کو داغدار کیا گیا۔ صاف پتا چلتا ہے کہ کسی راوی نے عبداللہ بن سبا کا سراغ مٹانے کے لیے یہ کہانیاں گھڑی یا نقل کی ہیں۔

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف قتل کی سازش میں تھوڑی بہت شرکت بھی کی ہو تو وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ قاتلین عثمان سے قصاص لینے کی مہم میں پیش پیش نہ ہوتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ایسے آدمی کو سزا دینے کے درپے ہوتے، اپنا مشیر خاص ہرگز نہ بناتے۔

اگر کوئی کہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما قاتلین عثمان سے قصاص لینے میں مخلص نہ تھے بلکہ انہوں نے محض سیاسی مفادات کے لیے باہم گٹھ جوڑ کر لیا تھا، تب بھی ایک بہت بڑا سوال باقی رہے گا وہ یہ کہ اگر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سازش قتل میں شریک ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ ضرور کہتے کہ قاتلین عثمان

① تاریخ الطبری: ۵۵۹/۳

② تاریخ الطبری: ۳۵۷/۳



کا سرغنہ آپ کے شانہ بشانہ ہے، پہلے اس سے انتقام لیجئے؟ کیوں کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کا نعرہ تو بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں قاتلین عثمان سے قصاص لینے ہی کا تھا۔  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اس معاملے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو کبھی کوئی الزام نہ دینا ثابت کرتا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی قتل عثمان سے بری تھے۔

☆☆☆

عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ قتل میں شامل تھے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ وار کرنے والوں میں عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ کیا یہ بات درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ بالکل غلط ہے۔ عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ مشہور صحابی تھے۔ اثناء رجال اور طبقات کی تمام کتب میں انہیں صحابی شمار کیا گیا ہے۔ نبی کریم ﷺ نے انہیں ان کی جوانی میں برکت کی دعا دی تھی جس کی وجہ سے اسی سال کی عمر میں بھی ان کے تمام بال سیاہ تھے۔<sup>①</sup>

ان سے کتب حدیث میں بعض مرویات بھی موجود ہیں، چنانچہ ”مسند بزار“ میں ان سے ارشاد نبوی مروی ہے:  
”جس نے کسی کو پناہ دے کر پھر قتل کر دیا وہ قیامت کے دن غداری کا جھنڈا اٹھائے ہوگا۔“<sup>②</sup>

ان کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا محض افسانہ ہے، اس بارے میں فقط ایک روایت ملتی ہے جو واقدی کی ہے۔ اس روایت کو پڑھیے کہ اس میں کسی انسان کا فعل دکھایا گیا ہے یا درندے کا!! اس میں کہا گیا ہے کہ عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سینے پر چڑھ کر جبکہ وہ دم توڑ رہے تھے، نیزے کے نو زخم لگائے تھے اور کہا تھا:  
”تم اللہ کی رضا کے لیے اور چھ اپنا دل ٹھنڈا کرنے کے لیے۔“<sup>③</sup>

اس گئے گزرے دور میں بھی کوئی انسان ہوش و حواس کی حالت میں یہ تصور نہیں کر سکتا کہ وہ ایک زخمی، تڑپتے اور دم توڑتے بیاسی سالہ بزرگ کو یوں اندھا دھند کاٹ ڈالے۔ کیا صحابہ سے یہ توقع کی جاسکتی ہے؟؟  
بعد والوں میں سے جس نے بھی یہ روایت نقل کی ہے تو اس نے واقدی کا حوالہ دیا ہے یا بے سند ذکر کر دی ہے جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ واقدی سے نقل کی ہے، واقدی کا ضعف ظاہر ہے۔ ایسی روایت سے کسی صحابی کے خلاف استشہاد کرنا اصولاً غلط ہے۔ عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ان کے شانہ بشانہ رہے تھے۔ اگر وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ انہیں اپنا رفیق کیوں بناتے؟

① معرفة الصحابة لابی نعیم: ۲۰۰۶/۳

② السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۱، ۸۲۸۶، سنن ابن ماجہ، ج: ۱، ۲۲۸۸، مسند احمد، ج: ۱، ۲۱۹۹۶

③ تاریخ الطبری: ۳/۲۹۳

حضرت علیؓ نے تو حضرت زبیرؓ کے قاتل کو بھی جہنمی کہا تھا۔ حضرت عثمانؓ کا شرف یقیناً حضرت زبیرؓ سے زیادہ تھا، ان کے قاتل حضرت علیؓ کے منظور نظر کیسے ہو سکتے تھے؟ معلوم ہوا کہ عمرو بن العاصؓ حضرت عثمانؓ کے خون سے بری ہیں۔

☆☆☆

کیا عبدالرحمن بن عوفؓ قتل یا بغاوت میں شریک تھے؟

سوال: عبدالرحمن بن عوفؓ البلوئیؓ بھی ایک صحابی ہیں۔ ان سے ایک دو احادیث بھی منقول ہیں۔ بعض علماء نے انہیں بیعت رضوان میں شامل شمار کیا ہے۔ ان کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ مصر سے آنے والے باغی قاتل کے سرغنہ تھے اور حضرت عثمانؓ کے محاصرے اور قتل میں شریک تھے۔ کیا یہ درست ہے؟

جواب: اس بارے میں روایات میں جو کچھ مذکور ہے، وہ سب ضعیف مواد ہے۔ فتنے میں عبدالرحمن بن عوفؓ کے شامل ہونے کی روایات کا بڑا حصہ واقفی سے مروی ہے۔ محمد بن سعد سمیت تیسری صدی ہجری اور بعد کے اکثر مؤرخین حضرات نے یہ مواد واقفی ہی سے لیا ہے۔

ہاں! ایک اور راوی سیف بن عمرؓ نے بھی انہیں باغی جماعت میں شریک بتایا ہے مگر وہ بھی ضعیف ہیں۔ محققین نے حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش میں ان حضرات کی شرکت کو شک کے الفاظ (قیل) کے ساتھ ذکر کرتے ہوئے کہا ہے: "بعض المتأخرین....." ان کی طرف یہ بات متأخرین نے منسوب کی ہے۔<sup>①</sup>

بعض محدثین ان کے باغی جماعت میں شریک ہونے پر یقین کر کے ان سے روایت لینا جائز نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ محمد بن یحییٰ الذہبیؒ فرماتے تھے:

”عبدالرحمن بن عوفؓ فتنے کا سرغنہ تھا اس لیے اس سے روایت لینا حلال نہیں۔“<sup>②</sup>

مگر درحقیقت کسی صحیح روایت سے ان دونوں حضرات کی قتل بلکہ فساد میں شرکت بھی ثابت نہیں ہوتی۔

☆☆☆

اہم تنبیہ: فتنے سے متاثر ہونے کے باعث کسی صحابی کی عدالت مجروح نہیں ہو سکتی:

اگر بعض صحابہ کا حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت میں شریک ہونا کسی صحیح روایت سے ثابت ہو جائے، تو بھی اس سے ان حضرات کی عدالت مجروح نہیں ہوتی؛ کیوں کہ اتنے بڑے فتنے میں بشری عوارض کی بناء پر وہ بھی غلط فہمی کا شکار ہو سکتے تھے۔ علمائے اسلام صحابہ کی معصومیت کے قائل نہیں۔ بعض صحابہ سے خطائیں یقیناً ہوئی ہیں۔ بعض صحابہ سے

① معرلة الصحابة لابی نعیم الاصبہانی: ۱۸۵۲/۳

② دلائل النبوة للبيهقي: ۳۹۳/۶، ط دار الكتب العلمية

بعض معاصی کا صدور بھی ثابت ہے۔

ہم یقیناً اس بات کے مکلف نہیں کہ محض عقیدت کی وجہ سے ان کی کسی ثابت شدہ غلطی کی تردید کر دیں اور اسی لیے ہم حدود و قصاص سے متعلقہ ان صحیح احادیث کو یقیناً مانتے ہیں جن میں بعض صحابہ کی جنایات کا ذکر ہے جن کی وجہ سے ان پر حد جاری ہوئی۔ مگر اس سے بھی ان حضرات کی عدالت مجروح نہیں ہوتی۔ شرعی سزا کا جاری ہونا اور اسلام کے لیے ان کی خدمات اور نیکیاں ہر غلطی کا کفارہ بن جانے کے لیے کافی ہیں۔ دیاۓ بھی ہمیں ان کی برأت کا یقین ہے کہ غلطی پر توبہ و استغفار میں وہ پھل کرنے والے تھے۔ مقتل عثمان اور جنگ جمل و صفین جیسے فتنوں کی زد میں آنے والے تمام صالحین کے بارے میں ہم یہ گمان رکھنے کے مکلف ہیں، انہوں نے جو کچھ کیا غلط نہیں مگر نیک نیتی کے ساتھ کیا۔ پھر حالت فتنہ و شورش کی وجہ سے قضاء ان پر کوئی سزا جاری نہیں ہو سکتی تھی جیسا کہ اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہو چکا تھا۔<sup>①</sup> قرآن و حدیث کی نصوص میں شرف صحابیت پانے والوں کے لیے مغفرت اور رضائے الہی کے وعدے ثابت ہیں، اس لیے ان حضرات کے بارے میں ہم کلمہ خیر کہنے کے موا کچھ اور کہنے کے روادار نہیں۔



محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کیوں تھے؟

سوال: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف پیش پیش افراد میں اولاد صحابہ میں سے محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ بھی شامل تھے۔ ان کو کیا شکایت تھی اور کیا محمد بن ابی بکر قتل کی واردات میں شریک تھے یا نہیں؟

جواب: اس مسئلے کی حقیقت یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کے لطن سے حجۃ الودع کے موقع پر پیدا ہوئے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغی گروہ میں شامل تھے۔ شمولیت کی وجہ وہ غلط فہمیاں تھیں جو سہائی گروہ نے پھیلا دی تھیں، یہ ان سے متاثر ہو گئے تھے۔ اس کے ساتھ ساتھ ایک وجہ یہ بھی تھی کہ انہیں خلیفہ اول کا بیٹا ہونے کے ناطے حکومت میں حصے داری کی خواہش تھی جو بغاوت میں شرکت کر کے پوری ہو سکتی تھی۔

اس کے علاوہ انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر غصہ بھی تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ان پر کسی کا حق تھا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جبراً ان سے وصول کر کے حق دار کو دلویا اور ان کی کوئی رعایت نہ کی، جس پر یہ بھڑک گئے۔<sup>②</sup>

سالم بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا: ”محمد بن ابی بکر کو کس چیز نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ابھارا؟“

① لال ابو حنیفہ: لما وقعت الفتنۃ بین الناس فی قتل عثمان رضی اللہ عنہما جمعیت الصحابة رضی اللہ عنہم علی ان من اصاب دماً للافود علیہ، ومن اصاب لرجاً حراماً بتاویل فلا حد علیہ، ومن اصاب مالاً بتاویل فلا بعة علیہ الا ان يوجد المال بعته لیرد الی صاحبه۔ (الفقه الاوسط، ص ۲۰)

انہوں نے جواب دیا: ”غضب اور لالچ نے۔“<sup>①</sup>

ماہم معتبر روایات کے مطابق محمد بن ابی بکر قتل میں ہرگز شامل نہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کے لیے مہر میں ضرور گئے تھے مگر پھر نادم ہو کر لوٹ آئے تھے۔<sup>②</sup>

رئیس قریش عتبہ بن ربیعہ کے پوتے اور حضرت ابو حذیفہ رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد بن ابی حذیفہ کو صحبت نبویہ نصیب نہیں ہوئی تھی (حضور ﷺ کی وفات کے وقت عمر چند برس تھی)۔ باپ نے جنگ یمامہ میں شہادت پائی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس یتیم کو اپنی پرورش میں لے لیا، جیسا کہ وہ قریش کے دوسرے بہت سے یتیموں کی کفالت کیا کرتے تھے۔<sup>③</sup>

محمد بن ابی حذیفہ کی جوانی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کا دور آچکا تھا۔ محمد بن ابی حذیفہ نے ان سے گورنر کا عہدہ طلب کیا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مشفقانہ انداز میں یہ کہہ کر انکار فرما دیا کہ تم ابھی اس قابل نہیں ہو۔

محمد بن ابی حذیفہ نے کہا: ”تو پھر مجھے کمانے کے لیے باہر جانے کی اجازت دیں۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سامان سفر اور کافی رقم دے کر رخصت کیا۔ مصر پہنچ کر محمد بن ابی حذیفہ کے دل میں جلن رہی کہ مجھے حکومت میں حصے دار کیوں نہیں بنایا گیا۔<sup>④</sup>

حالاں کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حد درجے احتیاط تھی کہ اپنے لے پالک بیٹے کو ماتحتی پر بھی عہدہ نہیں دیا، کیوں کہ اس میں اسلام کا مفاد نہ تھا۔

محمد بن ابی حذیفہ نے اسی ضد اور غصے کے باعث سبائی تحریک میں شمولیت اختیار کر لی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت شروع کر دی، حاکم مصر حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ شوال سن ۳۵ ہجری میں حضرت عقبہ بن مالک رضی اللہ عنہ کو نائب بنا کر مصر سے مدینہ روانہ ہوئے تو پیچھے سے محمد بن ابی حذیفہ نے بغاوت کر دی اور پایہ تخت فسطاط پر قبضہ کر لیا۔<sup>⑤</sup>

غرض کچھ ذاتی بغض و عناد، کچھ عہدوں کے لالچ اور کچھ سبائی تحریک کے اثرات نے ایسے نوجوانوں کو خراب کیا۔

☆☆☆

کیا خلیفہ ثالث کی بقیع میں تدفین پر ہنگامہ ہوا تھا؟

سوال: کیا جملہ بن عمرو رضی اللہ عنہ یا ابن عمرہ ساعدی نے حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو حیدر البقیع میں دفن ہونے سے روک دیا تھا؟ اور کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تدفین پر بڑا ہنگامہ ہوا تھا اور کیا انہیں حشش کو کب میں دفن کیا گیا تھا اور کیا یہ جگہ یہود کا قبرستان تھی؟<sup>⑥</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۰۰/۳

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۷۳

③ سیر اعلام النبلاء: ۳۸۰/۳، ط الرسالة

④ تاریخ الطبری: ۳۹۹/۳

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۳۸۱/۳، ط الرسالة

⑥ الاصابہ: ۳۵۷/۱، تاریخ المدینۃ لابن شبہ: ۱۱۲/۱

﴿جواب﴾ یہ تمام باتیں ناقابل قبول ہیں کیوں کہ ان کی اسناد بہت ہی کمزور اور ضعیف یا مجہول راویوں پر مشتمل ہیں۔ ان کا جعلی ہونا اس سے ظاہر ہے کہ قبرستان بقیع پر کبھی کسی فرد کی اجارہ داری نہیں رہی۔ تو یہ کیسے ممکن تھا کہ ایک دو صاحبان وہاں قبضہ جما کر بیٹھ جاتے اور مردے ان کی مرضی سے دفن ہوتے۔ جب قبرستان کسی کی جائیداد تھا ہی نہیں تو کوئی شخص، کسی بھی مسلمان کو وہاں دفن ہونے سے کیسے روک سکتا تھا؟ اور اگر مان لیا جائے کہ ایک دو افراد نے سبائی پروپیگنڈے کا شکار ہو کر کوئی ٹوٹکار کر دی تھی تو اس سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے؟

بلاشبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جس جگہ دفن کیا گیا تھا وہ ”حُشُّ كَوْكَب“ کہلاتی تھی مگر یہ جگہ یہود کا قبرستان ہرگز نہیں تھی، بلکہ برسوں سے بقیع ہی کا حصہ چلی آ رہی تھی۔ باقی قبرستان مدت ہوئی بھرچکا تھا، خالی جگہ اسی اضافی زمین میں تھی جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خود خرید کر بقیع میں شامل کیا تھا، اور ان کی اپنی خواہش بھی وہیں دفن ہونے کی تھی۔<sup>①</sup> اس جگہ کہ یہود کا قبرستان قرار دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تدفین بقیع سے باہر تصور کرنا بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں اصل ہاتھ عجمیوں کا تھا؟

﴿سوال﴾ ماضی قریب کے کئی مصنفین نے یہ دھمکی کیا ہے کہ شہادت عثمان کے اصل ذمہ دار عجمی اور ایرانی تھے۔ کیا یہ بات تحقیق کے مطابق ہے؟

﴿جواب﴾ یہ بات خلاف تحقیق ہے۔ دستیاب روایات کو دیکھا جائے تو اس تحریک میں سرکردہ لوگ تمام کے تمام عرب تھے۔ کسی عجمی کا نام آج تک سامنے نہیں آیا۔ خود عبد اللہ بن سبا بھی یمن کا یہودی النسل عرب تھا البتہ اس کی ماں حبشیہ تھی، بہر حال نسب چونکہ باپ سے چلتا ہے اس لیے اسے بھی عرب ہی کہا جائے گا۔ ہاں قرآن سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس تحریک کے پیچھے قیصر روم کی پشت پناہی تھی کیوں کہ مصر جو باغی تحریک کا سب سے بڑا مرکز تھا، وہیں قیصر نے جاسوسی کانیت ورک قائم کر رکھا تھا جس پر بے دریغ رقم خرچ کی جا رہی تھی۔<sup>②</sup> اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش پسندوں کے حرکت میں آتے ہی قیصر بذات خود لاؤ لشکر لے کر عالم اسلام کی سرحدوں پر آدھمکا تھا۔<sup>③</sup>

جہاں تک عجمیوں یعنی ایرانیوں کا تعلق ہے، ممکن ہے وہ پس پردہ کام کرتے رہے ہوں مگر کوفہ، بصرہ اور مصر سے مدینہ آ کر دار عثمان کا محاصرہ کرنے والوں اور بعد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرو جمع ہونے والے سبائیوں میں عجمیوں کی شمولیت کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ ممکن ہے وہ قلیل تعداد میں شامل ہوں یا یہ وہ موالی ہوں جو آخر میں بھیڑ کی شکل میں باغیوں کے ساتھ ہو گئے تھے، بہر حال سرکردہ لوگ سب عرب تھے۔

① مجمع الزوائد، روایت نمبر: ۱۳۵۵۸، لال الہیسی رواہ الطبرانی ورجالہ لقات

② البدایہ والنہایہ: ۱۰/۶۲۲، دار ہجر

③ تاریخ الطبری، ص ۳۵ھ

کیا بغاوت میں شامل لوگوں کو کفر مانا جائے گا؟

سوال: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں شامل افراد کا اخروی انجام کیا ہوگا؟ کیا انہیں کافر اور جہنمی مانا جائے گا؟

جواب: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں جو لوگ شریک تھے، وہ مجموعی طور پر منافقین اور دشمنان اسلام کا ٹولہ تھے جیسا کہ خود ایک حدیث میں ان کے لیے ”منافقون“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ ایک صحیح روایت میں حضور اکرم ﷺ کا ارشاد منقول ہے:

يا عثمان ان ولاك الله هذا الامر يوما فارادك المنافقون ان تخلع قميصك الذي قمصك الله فلا تخلعه، يقول ذلك ثلاث مرات:

”اے عثمان! اگر اللہ تمہیں کسی دن یہ منصب عطا کرے پھر منافقین چاہیں کہ اللہ نے تمہیں جو کرتا پہنایا ہے اسے اتار دیں تو تم مت اتارنا۔“<sup>(۱)</sup>

اس کا صاف مطلب ہے کہ مجموعی طور پر یہ گمراہ، بد قماش اور منافق قسم کے لوگوں کا گروہ تھا۔ اس میں اگر اکاؤنٹ کا کچھ شریف لوگ نادانی کی وجہ سے شامل ہو بھی گئے تھے، تو ان کی تعداد اتنی کم تھی کہ مذکورہ حدیث میں انہیں مستثنیٰ کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ مگر اس کے باوجود اسلاف نے احتیاطاً اس ٹولے کے کسی فرد کا نام لے کر یقینی طور پر اس کے کافر یا جہنمی ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ ہاں ایسے لوگ گمراہی، فساد اور گناہ کبیرہ میں ضرور ملوث ہوئے۔ ان سے نفرت اور بے زاری ظاہر کرنا ضروری ہے، سوائے اس کے کہ جس کی توبہ ثابت ہو چکی ہو۔

حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

”خوارج جہنم کے سٹے ہیں جو دین سے نکل گئے۔ مگر اس کے باوجود ہم انہیں بتوں اور صلیب کے پجاریوں کی طرح ہمیشہ کا جہنمی یقین نہیں کرتے۔“<sup>(۲)</sup>

علامہ صفدی رحمہ اللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل عبدالرحمن بن ملجم کا ذکر کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

”روافض کے نزدیک وہ آخرت کا بد بخت ترین انسان ہے۔ ہم اہل سنت اس کے لیے جہنم کی توقع رکھتے ہیں مگر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اللہ اسے معاف فرمادے، اس کا حکم حضرت عثمان، حضرت زبیر، حضرت طلحہ، حضرت عمار رضی اللہ عنہم، حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ، خارجہ بن حذافہ (جنہیں خوارج نے حضرت عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما کو قتل کیا) اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں جیسا ہے۔ ہم ان سے برأت ظاہر کرتے ہیں، اللہ کے لیے ان سے بغض رکھتے ہیں اور ان کا معاملہ اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔“<sup>(۳)</sup>

(۱) سنن ابن ماجہ، ج: ۱، ۱۱۲، قال الانصاری: صحیح

(۲) سیر اعلام النبلاء: ۱۲۸/۳، ط الرسالة (۳) الوافی بالوفیات للصفدی: ۱۸/۴۲، ط دار احیاء التراث

## اہم تنبیہات

① یہ بات ذہن میں رہنی چاہیے کہ اگر بعض نیک و صالح شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج میں شریک ہو گئے ہوں تو یہ کوئی ناممکن بات نہیں تھی۔ ممکن ہے وہ مرکز اسلام مدینہ سے دوری کے سبب اس فتنے کی پیش گوئی یا خروج کے بارے میں احکامات سے آگاہ نہ ہوں، یا انہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں احادیث کا علم نہ ہو اور وہ غلط فہمی کا شکار ہو کر خروج میں شامل ہو گئے ہوں۔ ایسے حضرات کے بارے میں ہم امید کرتے ہیں کہ ان شاء اللہ انہیں توبہ کی توفیق ہو گئی ہوگی، جیسا کہ قرونِ اولیٰ کے اکثر مسلمانوں کی شان تھی۔ یہ بھی ممکن ہے وہ فساد میں شریک نہ ہوں مگر سازشی گروہ نے اپنی ”حقانیت“ کا سکھ جانے کے لیے انہیں جماعت کا سرپرست اور امیر مشہور کر دیا ہو۔

② بغاوت میں شامل بہت سے لوگوں کا تائب ہونا ثابت ہے۔ معتبر روایات کے مطابق باغیوں میں سے بہت سے لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سخت نادم ہوئے تھے اور اکابر صحابہ کے سامنے ندامت کا اظہار بھی کیا تھا۔ ① غالباً یہ وہی لوگ ہوں گے جو کسی غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک کا حصہ بنے ہوں گے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا ہوگا۔

## دورِ خلافتِ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات

سوال: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اہل شام نے بیعت نہیں کی تھی، پھر انہیں بالاجماع خلیفہ کہنا کیسے درست ہوگا؟  
 ائمہ مجتہدین میں امام ابوحنیفہ کے سوا کوئی اور ہے جس نے انہیں خلیفہ مانا ہو؟

جواب: حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ ہونے کے لیے اہل مدینہ کا اجماع کافی تھا جیسا کہ اس سے قبل خلفائے ثلاثہ پر اجماع کے لیے مدینہ کے ارباب حل و عقد کا اتفاق کافی سمجھا گیا تھا اور ان کی بیعت کے ساتھ ہی پوری امت پر بیعت لازم ہوئی تھی۔ یہ دعویٰ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے سوا دیگر ائمہ مجتہدین نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانا، بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ ائمہ مجتہدین کے اقوال اس بارے میں واضح ہیں۔ امام شافعی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے: ”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو مقدم رکھو، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ، پس یہ خلفائے راشدین ہیں۔“<sup>①</sup>  
 امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا: ”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت ثابت ہے؟“

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”سبحان اللہ! کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اختیار نہ ہوتے ہوئے ناحق حدود شرعی قائم کرتے تھے، (چور کا ہاتھ) کاٹتے تھے، زکوٰۃ وصول کرتے اور تقسیم کرتے تھے؟ میں ایسی بات سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں۔ ہاں وہ ایسے خلیفہ تھے جن سے رسول اللہ ﷺ کے صحابہ راضی تھے، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے نمازیں پڑھیں، ان کے ہمراہ جنگیں لڑیں، جہاد کیا، حج کیا، وہ انہیں امیر المؤمنین کہتے تھے، ان سے راضی تھے، منحرف نہ تھے، پس ہم ان کے تابع ہیں اور امید کرتے ہیں کہ ان کی اتباع سے ان شاء اللہ ہمیں ثواب ملے گا جیسا کہ اللہ اور رسول ﷺ نے بھی ہمیں اسی کا حکم دیا ہے۔“<sup>②</sup>

ایک بار امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کہا گیا: ”کیا آپ حدیث سفینہ<sup>③</sup> سے استدلال کرتے ہیں؟“ انہوں نے فرمایا: ”اس میں کیا رکاوٹ ہے؟“ کہا گیا: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت مشورے اور اختیار کے بغیر قائم ہوئی تھی۔“ فرمایا: ”اس بارے میں بحث مت کرو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حج میں لوگوں کے امیر تھے، حدود قائم کرتے تھے، غنیمت

① الدم ابوبکر، ثم عمر، ثم عثمان، ثم علي، فهم الخلفاء الراشدون. (حقيقة السنة والجماعة للإمام السبكي، ص ۲۰۹)

② قلت له: خلافة علي ثابتة؟ قال: سبحان الله يقيم على الحدود، ويقطع، ويأخذ الصدقة، ويقسمها بلا حق وجب له؟ أعوذ بالله من هذه العقالة، نعم! خليفة وحببه أصحاب رسول الله ﷺ، وصلوا عليه، وعزوا معه، وجاهدوا، وحجوا، وكانوا يسمونه أمير المؤمنين، راضين بذلك، غير متكبرين، فنحن تبع لهم، ونحن نرجو من الثواب باتباعنا لهم إن شاء الله مع ما أمرنا الله به والرسول ﷺ. (السنة لأبي بكر العلل، ج: ۱، ص: ۶۱۳)

③ حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے فرمان نبوی مروی ہے کہ خلافت تیس سال ہوگی۔ (سنن الترمذی، ج: ۲، ص: ۲۲۶) اس سے چار خلفاء کی خلافت پر استدلال کیا جاتا ہے۔



تقسیم کرتے تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ خلیفہ نہ ہوں اور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ انہیں ”امیر المؤمنین“ کہتے ہوں۔<sup>①</sup> غرض یہ ثابت ہے کہ ائمہ مجتہدین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ مانتے تھے۔ اس کا انکار محض ضد اور عناد ہے۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ یہ بات ناقابل فہم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان کی تفتیش پر قدرت نہیں رکھتے تھے۔ کم از کم محمد بن ابی بکر کو تو ہوا کہ قاتل کون تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے معلوم کر کے اس بنیاد پر کارروائی کیوں نہ کی؟

﴿جواب﴾ ہم اس امکان کو مسترد نہیں کرتے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بعض افراد کے نام بطور قاتل بتائے گئے ہوں۔ محمد بن ابی بکر اور اشتر نخعی وغیرہ سے ایسی معلومات مل سکتی تھیں۔ مگر ان کی حیثیت اطلاع سے زیادہ نہیں ہو سکتی تھی۔ قصاص جاری کرنے کے لیے یا تو مجرم کا اعتراف جرم درکار تھا یا شرعی شہادت۔ یہ دونوں چیزیں ناپید تھیں۔ محمد بن ابی بکر کی گواہی کسی پر قصاص جاری کرنے کے لیے کافی نہ تھی، اس لیے کہ معتبر روایات کے مطابق وہ قاتلانہ حملے سے پہلے شرمندہ ہو کر موقع واردات سے باہر نکل گئے تھے۔<sup>②</sup>

جن لوگوں نے قتل کی کارروائی کی ان میں سے کچھ وہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے اور باقی دور دراز علاقوں کی طرف فرار ہو گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آس پاس کوئی قاتل باقی نہیں تھا۔ عقلاً بھی یہ ممکن نہیں کہ ایک خلیفہ کو قتل کرنے کے بعد مجرم اسی علاقے میں محفوظ رہیں۔ جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ کسی عام آدمی کو قتل کرنے کے بعد بھی مجرم نامعلوم ٹھکانے کی طرف فرار اور روپوش ہو جاتے ہیں۔ پس یہ کیسے ممکن تھا کہ ایک خلیفہ کے قاتل فرار نہ ہوتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ دنا بعین کے درمیان مزے سے گھومتے پھرتے رہتے۔

ذخیرہ حدیث کی صحیح روایت سے ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل واردات کے بعد مدینہ سے بھاگے اور شام و مصر کے سرحدی کوہستان میں روپوش ہو گئے تھے۔<sup>③</sup>

① قبل له: تصحيح بحديث سفينة؟ قال: وما يدفعه؟ قبل له: خلافة علي عن غير مشورة ولا امر؟ قال: لا تكلم في هذا، علي يعجز بالناس ويقيم الحدود، ويقسم الفيء، لا يكون خليفة واصحاب رسول الله ﷺ ينادونه يا امير المؤمنين. (السنة لابي بكر الخلال، ج: ٢١، ص: ٢١٤)

② تاريخ طبري میں محمد بن ابی بکر کے رجوع کی ایک سے زائد روایات ہیں: فخرج وتركه. (٣٨٣/٢) فنكل ورجع. (٣٩١/٢)

③ قطعنه احدهما بمشقص في اوداجه وعلاه الآخر بالسيف فقتلوه، ثم انطلقوا هرا با، يسبرون بالليل ويكمنون بالنهار حتى اتوا بلعا بين مصر والشام، قال فكمنوا في غار، قال فجاء لبطي من تلك البلاد معه حمار، قال فدخل ذهاب في منخر الحمار، قال ففر حتى دخل عليهم الغار، وطلبه صاحبه لراهم فانطلق الى عامل معاوية، قال فاخبره بهم، قال فاعلهم معاوية لضرب اعناقهم.

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ٣، ط الرشد، بسند صحيح او حسن، رجاله رجال البخاري الا جهيم الفهري، لكن وثقه ابن حبان) ذکور روایت کے مطابق دنیا ان کے حال سے اس وقت مطلع ہوئی جب ایک دیہاتی اپنے گم شدہ گدھے کی تلاش میں اس غار تک پہنچا تو یہ مشکوک لوگ نظر آ گئے۔ دیہاتی نے علاقے کے حاکم کو جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا نائب تھا، اطلاع دی۔ اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خبر دی۔ انہوں نے مجرموں کو حراست میں لیا اور تحقیق و تفتیش کے بعد قصاص قتل کر دیا۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ مجرموں میں سے ایک کا نام ابو عمرو تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اسی نام کی تھوڑی بہت مشابہت کی وجہ سے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو بھی غلط طور پر قاتل مشہور کر دیا گیا ہو جیسا کہ واقدی کی روایت میں ہے۔

نوٹ: یہ واقعہ یقیناً جبکہ مسلمین کے ایک ڈیڑھ سال بعد ۳۸ھ کا ہے: کیوں کہ فلسطین اور مصر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت بھی قائم ہوئی تھی۔

ان مجرموں کا مدینہ سے نکل بھاگنا درج ذیل خقائق کو ثابت کر دیتا ہے:

- ۱ مجرموں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پورا خطرہ تھا کہ وہ ان سے قصاص لینے میں کوئی رعایت نہیں برتیں گے۔
- ۲ حضرت علی رضی اللہ عنہ قتل کی تحریک میں کسی بھی طرح شریک نہ تھے، ورنہ مجرموں کو فرار ہونے کی کوئی ضرورت نہ تھی بلکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آس پاس رہنے کو اپنے لیے محفوظ سمجھتے۔
- ۳ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارد گرد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی قاتل نہ تھا جیسا کہ ان کے مخالفین کا دعویٰ تھا۔
- غرض اصل مجرم مفروار و روپوش تھے اور مستزاد یہ کہ اس دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک دن بھی اطمینان کا نہیں ملا۔ ہر مت بھی غلبہ رہا کہ نہ صرف مہلک وار کرنے والے قاتلوں سے قصاص لیا جائے بلکہ بلوہ کرنے والے اڑھائی تین ہزار کو بھی سزائے موت دی جائے۔ دریں حالات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معذوری و مجبوری انتظامی لحاظ سے بھی ظاہر ہے اور نفی اعتبار سے بھی۔ جو مجرم ان کے علاقے سے باہر نکل کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام خطے میں روپوش تھے، اور دنیا ان سے بے خبر تھی، انہیں عدالت میں کیسے لایا جاتا!! حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان کی خبر ایک اتفاقی واقعے کی وجہ سے مل گئی۔ ورنہ ممکن تھا کہ مزید کئی برس گزر جاتے، یہ بھی ہو سکتا تھا کہ یہ مجرم ہمیشہ پردہ خفا میں رہے۔

## ماءِ حوآب کی روایت کی حقیقت کیا ہے؟

﴿سوال﴾ مشہور ہے کہ بصرہ جاتے ہوئے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہا عنہا کا گزر حوآب نامی چشمے سے ہوا، جہاں ان پر کتے بھونکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما گئے تھے کہ تم میں سے کسی پر حوآب کے کتے بھونکیں گے۔ ام المؤمنین کو وہ حدیث یاد آگئی اور واپسی کا ارادہ کر لیا مگر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سمیت پچاس افراد نے قسم کھا کر کہا کہ یہ حوآب نہیں۔ یہ اسلام کی تاریخ کی پہلی جموئی قسم تھی۔<sup>①</sup>

طبری میں ایک بدو سے منقول طویل روایت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہا عنہا جب مکہ سے بصرہ جا رہی تھیں تو مجھ سے راستے میں ایک خیزر قنار اونٹ چار سو یا چھ سو درہم کا خریدا۔ ماءِ حوآب سے گزرے تو کتے بھونکنے لگے۔ لوگوں نے جگہ کا نام پوچھا، میں نے ”ماءِ حوآب“ بتایا۔ یہ سن کر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہا عنہا نے اپنے اونٹ کو بٹھلایا اور کہا: ”اللہ کی قسم! میں ہی حوآب کے کتوں والی ہوں، مجھے واپس روانہ کرو۔“ مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے آواز لگائی کہ علی بن ابی طالب تعاقب میں پہنچنے والے ہیں۔ یہ سن کر سب روانہ ہو گئے۔<sup>②</sup>

اس طرح اہل علی عن زہری سے مروی ہے کہ جب ام المؤمنین نے واپسی کا عزم کیا تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ جس نے یہ جگہ ماءِ حوآب بتائی اس نے جھوٹ کہا، اس پر اتنا اصرار کیا کہ حضرت عائشہ رضی اللہا عنہا پھر بصرہ روانہ ہو گئیں۔<sup>③</sup>

① نزوح اللہب: ۳/۱۰۳، ۱۰۴، طبع الجامعة اللبنانية

② تاریخ الطبری: ۳۵۷/۳ ③ تاریخ الطبری: ۳۶۹/۳

کیا یہ واقعہ اسی طرح پیش آیا تھا؟ نیز کچھ لوگ واقعہ ماء حوآب کا سرے سے انکار کرتے ہیں۔ درست بات کیا ہے؟  
 ﴿جواب﴾ یہ واقعہ اس طرح پیش نہیں آیا تھا جیسا کہ بیان کیا گیا۔ یہ سب ضعیف روایات ہیں۔ مسعودی شیبہ  
 ہے۔ روایت بھی بے سند ہے، اس لیے مزید جرح کی ضرورت نہیں۔ طبری نے بدو سے اونٹ خریدنے والی جو روایت  
 نقل کی ہے، اس کے ایک راوی اسماعیل بن موسیٰ الفزاری کو غالی شیعہ کہا گیا ہے۔<sup>①</sup> اس کا آخری راوی ایک مجہول  
 اعرابی ہے۔ پس یہ ضعیف ہے۔ زہری واقعے کے عینی شاہد نہیں۔ اس لیے روایت منقطع بھی ہے۔ اور اس کا مصنف  
 بہت بڑھ جاتا ہے۔ ایسی ایک روایت امام طبری نے ابوحنیفہ سے نقل کی ہے جس کا رافضی ہونا سب پر عیاں ہے۔  
 مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ماء حوآب سے گزرنے کا انکار کرنا بھی غلط ہے۔ صحیح احادیث سے نفیس واقعہ دوسرے  
 انداز میں ثابت ہے جو درج ذیل ہے۔ صحیح ابن حبان میں ہے:

”جب حضرت عائشہ روانہ ہوئیں تو بنی عامر کے کسی چشمے سے گزر رہی تھیں وہاں ان لوگوں کو رات نے آلیا۔ یہی  
 ام المؤمنین نے کتوں کے بھونکنے کی آواز سنی تو پوچھا: یہ کونسا چشمہ ہے؟ لوگوں نے کہا، حوآب۔ فرمایا: میرا  
 خیال ہے مجھے واپس جانا چاہیے۔ لوگوں نے کہا: ٹھہریے اللہ آپ پر رحمت کرے۔ آپ آگے بڑھیں۔  
 مسلمان آپ کو دیکھیں گے تو اللہ ان کے درمیان صلح کرادے گا۔ فرمایا: میرا خیال ہے واپس نہ جانا چاہیے۔  
 میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا تھا: ”تم میں سے ایک کا کیا حال ہوگا جب اس پر حوآب کے کتے  
 بھونکیں گے۔“<sup>②</sup>

صحیح سند سے یہ واقعہ مسند احمد، مسند ابی یعلیٰ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی ہے۔ معتبر اسناد کی ان روایات میں نہ تو  
 صحابہ کا جھوٹی قسمیں کھانا مذکور ہے نہ دیگر رکیک باتیں۔ صرف رسول اللہ ﷺ کا ایک عمومی ارشاد منقول ہے اور اب  
 حوآب سے ام المؤمنین کے گزر، واپسی کے خیال اور دیگر صحابہ کی طرف سے اصلاح بین الناس کی یاد دہانی کا ذکر ہے۔  
 صحیح روایات سے ثابت واقعے سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر کچھ بھی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیوں کہ:

① مذکورہ فرمان نبوی میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو صراحتاً ایسے سفر سے روکا نہیں گیا تھا۔ صرف ایک پیش  
 گوئی کی گئی تھی اور اس میں بھی ابہام تھا کہ اس کا مصداق کون ہوگی۔

ہاں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو گمان ضرور ہوا کہ ممکن ہے حضور ﷺ کی مراد انہی کو روکنا ہو۔ مگر یہ گمان اس

① میزان الاعتدال، ۲۵۱/۱

② صحیح ابن حبان، روایت نمبر: ۶۷۳۲

مسند احمد میں ہے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”آپ لوٹ رہے ہیں؟ شاید اللہ آپ کے ذریعے لوگوں میں صلح کرادے۔“

(مسند احمد، ج: ۲۳۲۵۳، بسند صحیح، ترمذی: ۲۳۲۵۴)

مزید دیکھیے: مسند ابی یعلیٰ، ج: ۳۸۶۸؛ الفی لنعم بن حماد، ج: ۱۸۸؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۷۷؛ ط الرشد؛ مسند احمد

بن راہوہ، ج: ۱۵۶۹؛ کشف الاستار، ج: ۳۲۷۵؛ مجمع الزوائد، ج: ۱۲۰۳۵؛ قال الہیثمی: رواہ احمد و ابویعلیٰ و البزار،

ورجال احمد رجال الصحيح.

بنت جبریل ہو گیا جب دیگر صحابہ نے سفر کے فوائد کی طرف اشارہ کیا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی مزید غور کیا تو مسلمانوں کے اتحاد و اتفاق اور مظلوم کو انصاف دلانے کی اہمیت جو بکثرت احادیث سے ثابت ہے ایک حدیث کے یہاں مطلب سے زیادہ وزنی محسوس ہوئی۔ اس لیے آپ رضی اللہ عنہا نے سفر برقرار رکھا۔ اگر حدیث میں صریح ممانعت ہوتی تو ام المؤمنین اسے ضرور سمجھ لیتیں اور مدینہ واپس جانے کا فیصلہ برقرار رکھتیں۔

① حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے گزرنے پر کتوں کے بھونکنے کا کوئی منفی مطلب لینے کی گنجائش نہیں۔ کتوں کا بھونکا کسی مسافر کے غلط کارہونے کا ثبوت نہیں ہوتا۔ وہ کسی بھی راہ گیر یا قافلے وغیرہ پر بھونکا کرتے ہیں، یہ معمول کی بات ہے۔ اگر وہ اس موقع پر بھونکے ہوں تو اس کی وجہ وہ قافلہ ہوگا نہ کہ کوئی خاص فرد۔ اتنے بڑے قافلے میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا جو ایسے بھی پردے اور ہودج میں تھیں، نمایاں ہو ہی نہیں سکتی تھیں کہ انہیں دیکھ کر کوئی جانور مشتعل ہوتا۔ ہاں یہاں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی اپنی خدا فونی ضرور قابل داد ہے کہ انہیں خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں وہی تو اس ارشاد نبوی کی صداقت نہیں جس میں ایک عورت پر ماء حوآب کے کتوں کے بھونکنے کا ذکر ہوا ہو۔ انہیں لگا کہ کہیں ارشاد نبوی تنبیہ کے طور پر نہ ہو، کہیں اس میں ممانعت مراد نہ ہو۔ بعد رفقاء کے سمجھانے سے یہ خیال تبدیل ہو گیا۔

② اس ارشاد میں روئے سخن حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بلکہ کسی بھی خاص خاتون کی طرف نہ تھا۔ بلکہ روایت کے الفاظ سے بعض شارحین نے یہ سمجھا ہے کہ اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خود بھی اس پیش گوئی کا مصداق معلوم نہ تھا۔<sup>①</sup>

سیف بن عمر سے مروی ایک تاریخی روایت کے مطابق اُمّ زُمل سہلی بنت مالک نامی ایک عورت کسی غزوے میں قیدی بن کر آئی اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باندی بنی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک دن گھر میں تشریف لائے تو یہ بھی موجود تھی اور دیگر ازواج بھی جمع تھیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تم عورتوں میں سے ایک حوآب کے کتوں کو مشتعل کرے گی۔“ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بعد میں احسان کرتے ہوئے سہلی کو آزاد کر دیا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں جب فتح ارتداد بھرا تو یہ مرتد ہو کر اپنی قوم کی سردار بن گئی اور مسلمانوں سے جنگ شروع کر دی۔ اپنی مہمات کے دوران یہ ظفر سے حوآب کے درمیان سفر کرتی تھی۔ جب حوآب سے گزرتی تو کہتے اسے دیکھ کر بھونکا کرتے تھے۔<sup>②</sup>

پس ممکن ہے کہ یہ ارشاد نبوی اُمّ زُمل ہی کے بارے میں ہو۔ چونکہ مجلس میں اکثر امہات المؤمنین تھیں، اس لیے بعض نے اس ارشاد کو اپنے لیے سمجھا ہو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی اسی لیے ماء حوآب سے گزرتے ہوئے اپنے بارے میں گمان ہوا ہو کہ یہ ارشاد انہی سے متعلق ہے۔ عین ممکن ہے، وہ مراد نہ ہوں بلکہ اُمّ زُمل مراد ہو۔ واللہ اعلم!

① امام حمادی نے اس قصے کی مختلف روایات کا موازنہ کر کے تنبیہ نکالا ہے کہ اس ارشاد کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متعین طور پر نہیں جانتے تھے مگر بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں کے ساتھ عار کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”انہ میكون بینک وبين عائشة شيء“ (شرح مشکل الآثار ج: ۵، ۵۶۱۱، ۵۶۱۲، ۵۶۱۳)

② کتاب صغیر الطبری ج: ۲، ۲۶۳، ۲۶۴، معجم البلدان للحموی ج: ۳/۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵

② جمہور علماء اور شارحین حدیث کی رائے یہ ہے کہ ”حدیث ماہ الحواب“ کا مصداق ام المؤمنین رضی اللہ عنہا ہی تھیں اور مقصد اس پورے قافلے کو متنبہ کرنا تھا کیوں کہ اس قافلے کے بصرہ پہنچنے کے بعد حالات ایسے بنتے چلے گئے کہ جب جمل برپا ہو کر رہی، جس کا نتیجہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی شہادت اور خود ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی جان کو خطرہ لاحق ہونے کی صورت میں نکلا۔ حدیث میں اس فتنے سے خبردار کرنا مطلوب تھا جس کے لیے یہ سفر تمہید بنا۔ تاہم سفر کرنے والوں کی نیت دین کی سر بلندی اور شریعت مطہرہ کی حفاظت کے موافق تھی اور جو کچھ ہوا اجتہاد کے تحت ہوا، اس لیے ان پر کوئی الزام عائد نہیں ہوتا۔ نہ ہی اس حدیث کو ان کی بے دینی، فسق یا گمراہی کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔

☆☆☆

قیس بن ابی حازم کی ثقاہت پر اعتراض:

﴿سوال﴾ حدیث ماہ الحواب کی جن روایات کو صحیح کہا جا رہا ہے، ان کا راوی قیس بن ابی حازم ہے جو ”مکر الحدیث“ ہے۔ یحییٰ بن سعید کی طرف سے قیس کے بارے میں ”منکر الحدیث“ ہونے کی جرح موجود ہے اور وہ بھی اسی وجہ سے کہ وہ حدیث ماہ الحواب نقل کرتا تھا۔ پس کیا اس روایت کو صحیح کہنا ایک علمی خیانت نہیں؟

﴿جواب﴾ بلاشبہ قیس بن ابی حازم پر یحییٰ بن سعید نے ”منکر الحدیث“ ہونے کا حکم لگایا ہے مگر اس کا مطلب نہ تو آج کل کا ”منکر الحدیث“ ہونا ہے، نہ ہی یہ محدثین کی عام اصطلاح کے مطابق ان کے ضعف کی طرف اشارہ ہے۔ بلکہ اس کا مطلب فقط یہ ہے کہ راوی ایسی روایات بھی لاتا ہے جو دوسرے راوی نقل نہیں کرتے۔

اصل بات یہ ہے کہ کسی راوی کو ”منکر الحدیث“ کہنا دو معنوں میں ہوتا ہے: ایک یہ کہ راوی کی اکثر روایات عجیب و غریب قسم کی ہوں۔ دوسرے یہ کہ وہ بعض منفرد اور الگ قسم کی روایات پیش کرتا ہے۔

پہلی صورت میں راوی ضعیف اور مشکوک ہو جاتا ہے۔ جبکہ دوسری صورت میں وہ ضعیف ثابت نہیں ہوتا۔ شیخ عبد اللہ بن یوسف الجذلی لکھتے ہیں:

”منکر الحدیث کی اصطلاح کے استعمال میں ایک استثنائی صورت بھی ہے جو خاص توجہ کے لائق ہے، وہ یہ کہ: بعض قدیم علماء نے یہ اصطلاح استعمال کر کے مراد یہ لی ہے کہ راوی اس روایت میں منفرد ہے اور وہ ایک الگ روایت پیش کر رہا ہے۔ بعض ائمہ نے یحییٰ بن سعید القطان کے قیس بن ابی حازم کو منکر الحدیث قرار دینے کو اسی پر محمول کیا ہے۔“ ①

اسی لیے حافظ ابن حجر نے بھی قیس بن ابی حازم کے بارے میں یحییٰ بن سعید القطان کے قول ”منکر الحدیث“ کا مطلب بتایا ہے: ”الفرد المطلق“ (مطلقاً بعض منفرد روایات کا راوی) ②

① جہاں تک راqm نے دیکھا ہے سبھی شارحین حدیث کی یہی رائے ہے۔

② تعریض علوم الحدیث: ۶۱۶/۱ ط مؤسسة الریان بیروت ③ تہذیب التہذیب: ۳۸۹/۸ ط نظامیہ دکن

امام احمد بن حنبلؒ نے متعدد ثقہ راویوں کو انہی معنوں میں ”منکر الحدیث“ کہا ہے، مثلاً وہ حسین بن الحسین الاشقر کے بارے میں فرماتے ہیں: ”منکر الحدیث وکان صدوقاً۔“<sup>①</sup>

آخر امام احمد بن حنبلؒ انہیں ”منکر الحدیث“ کہنے کے ساتھ ہی سچا کس طرح کہہ رہے ہیں؟

اسی لیے کہ یہاں ”منکر الحدیث“ کا دوسرا معنی مراد ہے نہ کہ پہلا۔

بالفرض اگر مان لیا جائے کہ یحییٰ بن سعید نے ”منکر الحدیث“ کہہ کر قیس بن ابی حازم پر ضعف کا حکم لگایا ہے تو بھی ایک فیض کی طرف سے لگائے گئے اس شاذ حکم کی کوئی حیثیت نہیں کیوں کہ جمہور کے نزدیک قیس ابن ابی حازم جلیل القدر تابعی اور ثقہ راوی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم نے بھی ان سے روایات لی ہیں۔ ان کے متعلق حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”ثقة۔“<sup>②</sup>

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ کے الفاظ تو یقیناً یہ ہیں: ”العالم، الثقة، الحافظ۔“<sup>③</sup>

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں: ”ثقة، حجة۔“<sup>④</sup>

امام ابوداؤد رحمۃ اللہ فرماتے تھے: اجود التابعین اسناداً قیس۔ ”تابعین میں سب بہتر سند قیس کی ہے۔“

سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ فرماتے تھے: ”کوفہ میں قیس سے بڑھ کر صحابہ سے روایت نقل کرنے والا کوئی نہ تھا۔“

ان کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے عشرہ مبشرہ میں سے عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر باقی سب کی محبت پائی اور ان سے روایت نقل کی۔<sup>⑤</sup>

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ یہ بھی فرماتے تھے کہ قیس کی ثقاہت پر اجماع ہے اور جس نے ان پر جرح کی اس نے خود ہی کو تکلیف دی۔<sup>⑥</sup>

امام احمد بن حنبلؒ قیس کو افضل التابعین قرار دیتے تھے۔<sup>⑦</sup>

بمجرد پچاس بات یہ ہے کہ کوفہ میں رہتے ہوئے بھی قیس بن ابی حازم اس دور کی سیاسی کش مکش میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے قصاص عثمان کی آواز بلند کرنے والوں کے ساتھ تھے یعنی وہ حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ وزیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے حامی تھے۔ اس لیے انہیں ”عثمانی“ کہا جاتا تھا۔<sup>⑧</sup> ایسے بزرگ سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں مائع حوآب کی روایت یقیناً معتبر ہونی چاہئے کیوں کہ وہ شیعوں کے شدید مخالف ہیں۔ ان پر کچھ جرح ہوئی بھی ہے تو شیعی اثرات کی وجہ سے نہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور عثمانیت میں شدت کی بناء پر۔ بہت سے محدثین کوفہ

① موسوعة القوال احمد بن حنبل: ۲۶۵/۱

② تطريب التهذيب، ترجمہ نمبر: ۵۵۶۶

③ سير اعلام النبلاء: ۱۹۸/۳ ط الرسالة

④ سير اعلام النبلاء: ۱۹۸/۳ ط الرسالة

⑤ موسوعة القوال، الامام احمد: ۱۸۷/۳

⑥ ميزان الاعتدال: ۳۹۲/۳

⑦ ميزان الاعتدال: ۳۹۳، ۳۹۲/۳

⑧ ”رکان کوفہ عثمانیہ وذلک نادر۔“ (تاریخ الاسلام للذہبی للمدنی: ۳۵۸/۲، ۱۱۵۹/۲)

نے ان سے روایت ترک کر دی تھی تو اس کی وجہ یہی تھی۔ کیوں کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سیاسی مخالف و تنقیدی نگار سے دیکھا جاتا تھا۔<sup>①</sup>

یاد رہے کہ کسی بھی راوی کے ثقہ یا ضعیف ہونے کا فیصلہ اسماء الرجال کی کتب سے کیا جاتا ہے نہ کہ اپنے ذوق سے۔ اگر جرح و تعدیل کا اختیار آج کے لوگوں کو دے دیا جائے تو ہمارے بہترین راوی بلکہ بعض ائمہ مجتہدین بھی مجروح ہو سکتے ہیں۔ ثقہ راویوں بلکہ نامور فقہاء و محدثین میں سے بھی ایک بڑی تعداد ایسی ہے جس پر کسی نہ کسی نے جرح کی ہے۔ لہذا ثقاہت یا ضعف کا فیصلہ کسی ایک آدھ نقاد کی رائے سے نہیں ہوگا بلکہ جمہور کی ان آراء سے ہوگا جنہیں ماننے ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہما جیسے حضرات نے مرتب کیا ہے۔

☆☆☆

جنگ جمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل فریق کی حیثیت؟

﴿سوال﴾ بعض روایات میں ہے کہ حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حق پرست ہونے کی پیش گوئی والی حدیث بن کرمیدان جنگ سے نکل گئے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث یاد دلادی تھی "لنقاتلنہ وانت ظالم"۔ ("تم علی رضی اللہ عنہ سے قتال کرو گے جب کہ تم ظالم ہو گے) یہ سن کر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے نہ لڑنے کی قسم کھائی اور واپس جانے لگے مگر ان کے بیٹے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر روک لیا کہ آپ لڑائی کے لیے آئے ہی نہیں۔ آپ لوگوں کے درمیان صلح کرانے آئے ہیں۔ اس مشورے پر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے قسم کا کفارہ دے دیا اور وہیں رک گئے۔ اس روایت کی اسناد کی حیثیت کیا ہے؟ کیا اس سے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کا ظالم ہونا ثابت نہیں ہو جاتا؟

﴿جواب﴾ اس روایت کی اکثر اسناد ضعیف ہیں البتہ مستدرک کی ایک روایت کو حافظ ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔<sup>②</sup> مگر درحقیقت "لنقاتلنہ وانت ظالم" کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نعوذ باللہ گناہگار اور نافرمان تھے۔ "ظالم" سے مراد صرف یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں ان کا موقف اور اقدام درست نہ تھا جسے فقہی اصطلاح میں خروج کہا جائے گا مگر چونکہ وہ اور ان کے ساتھی صحابہ مجتہد تھے، اور یہ خطا بہر حال اجتہادی تھی۔

یاد رہے کہ عربی میں "ظلم" کا مفہوم بہت وسیع ہے، اس کا اصل مطلب چیز کو اپنی جگہ سے آگے پیچھے کرنا ہے۔ اس میں معمولی غلطی بھی شامل ہو سکتی ہے اور شرک جیسا عظیم جرم بھی۔ یہ اُردو والا "ظلم" نہیں جس کا معنی محدود ہے۔

① حافظ ذہبی فرماتے ہیں: "ومہم من لم یعمل علیہ فی شئ من الحدیث وحمل علیہ فی مذہبہ، وقالوا: کان یحمل علی علی۔ (میر اعلام النبلاء: ۱۹۹/۳، الطرسالۃ)

یاد رہے کہ قیس بن ابی حازم سے صحیح مسلم میں ۱۴، ابوداؤد میں ۳، ترمذی میں ۱۸، نسائی میں ۲، ابن ماجہ میں ۱۴ روایات منقول ہیں۔ صحاح میں ان کی سب سے زیادہ روایات امام بخاری نے لی ہیں یعنی صحیح بخاری میں قیس کی ۲۱ روایات ہیں۔ اسی طرح ابن ماجہ نے بھی ان کی روایات کو قبول کیا ہے۔ نو ظالم مالک میں ان کی ایک، کتاب الامار لابی یوسف میں ایک اور مسند امام شافعی میں چار، اور مسند احمد میں ۱۷ روایات نقل کی گئی ہیں۔

② مستدرک حاکم، ج: ۵۵۷، مستدرک میں اس صحیح روایت سے قبل اسی مضمون کی ایک اور روایت ہے جسے حافظ ذہبی نے نقل نظر فرمادیا ہے۔ نیز اس کے بعد اسی مضمون کی مسلسل تین روایات ہیں مگر حافظ ذہبی نے وہاں سکوت کیا ہے۔ مزید دیکھیے مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ۴۸۲۔

حدیث کے الفاظ کا صحیح مطلب صرف اتنا ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کسی وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کریں گے جس میں صحیح رائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہوگی۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ فرمان نبوی بھول گیا تھا۔ جب یاد آیا تو خداوندی کی انتہائی وجہ سے علاقہ ہی چھوڑ کر جانے لگے۔ بعد میں صاحبزادے نے ٹھہرنے اور بات چیت جاری رکھنے کی مجالش بتائی تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ صلح کی بات چیت کے لیے تین دن رکے رہے۔ اسی بات چیت کے نتیجے میں اتحاد بھی ہو گیا۔ بعد میں جب سبائیوں کی سازش کے نتیجے میں جنگ شروع ہوئی تو آپ رضی اللہ عنہ اس علاقے سے نکل گئے۔

غرض حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی لائحہ عمل میں اختلاف تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا مقصد ایک ہی تھا کہ امت کو متحد کیا جائے۔ اس دوران ان میں جو کشمکش ہوئی اس کے باعث ان کی نیت پر شک درست نہیں۔ یہ اجتہاد تھا جس میں وہ خطا کر کے بھی ان شاء اللہ اجر و ثواب کے مستحق ہوئے۔ جو لوگ حالاتِ خطا میں لڑتے ہوئے قتل ہوئے وہ بھی مغفور ہیں۔

جب رسول اللہ ﷺ نے اپنے بعد برپا ہونے والے ایسے فتنوں کا ذکر کیا تھا تو بعض صحابہ کرام نے پوچھا تھا:

”ہم فتنوں کے اس دور میں ہوئے تو کیا ہلکا ہو جائیں گے؟“

جواب میں ارشاد ہوا: ”میرے صحابہ کے (کفارے کے) لیے قتل کافی ہو جائے گا۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

حضرت طلحہ، زبیر اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہن سے جلالتِ قدر کے باوجود لغزش کیسے ہو گئی؟

سوال: عظیم المرتبت صحابہ سے اپنی تمام تر جلالتِ قدر کے باوجود قصاصِ عثمان کے قصبے میں لغزش کیسے ہو گئی؟

جواب: فقہی مسئلے میں لغزش ہو جانا عجیب ضرور ہے مگر محال نہیں۔ علمِ کلی صرف اللہ کے لیے مخصوص ہے اور کامل شرعی علم صرف رسول اللہ ﷺ کا خاصہ ہے۔ صحابہ میں سنے اعلیٰ مقام کے حامل حضرات بھی بعض اوقات فقہی یا انتظامی مسائل میں تامل، تذبذب یا خطا کا شکار ہوئے ہیں۔ بعد میں علم ہو جانے پر انہوں نے اس خاص مسئلے میں اپنی خطا کا توباً یا فعلاً اعتراف بھی کیا ہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض نئے مسائل میں ایک طرف ایک خلیفہ راشد تھے اور دوسری طرف تمام صحابہ۔ مگر رائے خلیفہ راشد ہی کی درست تھی۔ اس کی چند نظیریں پیش خدمت ہیں:

① حضور ﷺ کی تدفین کے وقت کسی کو علم نہ تھا کہ مرقدِ مبارک کی جگہ کے متعلق کوئی حدیث ہے یا نہیں۔ کوئی کہہ رہا تھا مسجد میں دفن کیا جائے، کوئی کہتا تھا صحابہ کے ساتھ بقیع میں تدفین کی جائے۔ فقط حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مسئلہ حل کیا اور ارشاد نبوی سنایا: ما قبض نبی الا دفن حیث قبض۔ ”نبی کی تدفین وہیں ہوتی ہے جہاں وفات ہوئی ہو۔“<sup>②</sup>

① بحسب اصحابی القتل. (المعجم الكبير للطبرانی: ۱۵۰/۱)

② مستندای معلی، روایت نمبر: ۲۲



۲) حبش اسامہ رضی اللہ عنہ کی روانگی کے وقت حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہم سبھی کی رائے اس کے خلاف تھی۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ واحد فرد تھے جو لشکر کو بھیجنے پر مصر تھے۔ انجام کار حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی رائے ہی درست ثابت ہوئی۔<sup>①</sup>

۳) یہ تو پھر انتظامی یا سیاسی مصلحت کے اختلافات تھے مگر مانعین زکوٰۃ سے قتال کرنے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے شروع میں فقہی لحاظ سے بھی عدم جواز کی تھی۔ وہ حدیث ”أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله“ سے استدلال کرتے ہوئے کہتے تھے کہ کسی کلمہ گو کا زکوٰۃ نہ دینا اس کے خلاف لشکر کشی کی وجہ جواز نہیں بن سکتا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جواب میں فرماتے تھے: ”والله لا أفرق بين الصلوة والزكاة ولا قاتلن من فرق بينهما.“ (میں نماز اور زکوٰۃ میں فرق نہیں کروں گا۔ جو ایسا کرے گا اس سے جنگ کروں گا۔)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس وقت نہ سمجھتے ہوئے بھی عمل میں خلیفہ کے ساتھ اشتراک کر لیا۔ وہ فرماتے تھے:

”لقاتلنا معه، فربنا ذلك رشداً.“

ہم جنگ میں ان کے ساتھ ہو گئے، پس ہم نے دیکھا کہ یہی صحیح رائے تھی۔<sup>②</sup>

۴) قرآن مجید کی جمع و تدوین کے بارے میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی رائے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو سخت اختلاف تھا۔ وہ اسے بدعت تصور کر رہے تھے۔ مگر انجام کار ان پر اپنی رائے کی غلطی واضح ہو گئی۔<sup>③</sup>

۵) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فقاہت اور جلالتِ قدر میں کس کو شک ہو سکتا ہے۔ انہوں نے ایک بار ایک ایسی حاملہ خاتون کو بدکاری کے الزام میں سنگ سار کرنے کا حکم دیا جس کا شوہر چار سال بعد گھر لوٹا تھا۔ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے منع کیا اور کہا کہ وضع حمل تک انتظار کیجئے۔ جب بچے کی ولادت ہوئی تو اس کے دانت بھی آچکے تھے اور وہ ہو بہو اپنے والد کی طرح تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس وقت اپنے فقہی فیصلے کی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے فرمادیا:

”لو لا معاذ لهلك عمر.“<sup>④</sup>

غرض بعض صحابہ کا کسی فقہی مسئلے میں غلط رائے قائم کر لینا یا باہم اختلاف کرنا کوئی انہونی بات نہیں۔ یہ اختلاف انفرادی بھی ہو سکتا ہے اور اجتماعی بھی۔ ایک آدھ صحابہ کا بھی ہو سکتا ہے اور متعدد کا بھی۔ ظاہر ہے، دورِ صحابہ میں کتب حدیث کے ذخائر جمع ہوئے تھے نہ فقہ مدون ہوئی تھی۔ صحابہ میں سے کسی کے بارے میں سارا ذخیرہ حدیث حفظ یا منع

① تاریخ خلیفہ بن خباط، ص ۱۰۱، و کذا فی الطبری وابن خلدون والبدایة والنهاية

② مسند احمد، ج: ۶۷، مسند صحیح، ط الرسالة

③ صحیح البخاری، ج: ۱، ۴۷۰، ۴۷۲، کتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن

④ السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۵۵۵، المبسوط للسرخسی، باب العدة: ۳۵/۶، ط دار المعرفة

بعض روایات میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلے سے اختلاف کرنے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: لو لا علی لهلك عمر۔ اسے امام الماوردی (م ۴۵۴ھ) نے نقل کیا ہے اور ای کو اشہر قرار دیا ہے۔ (الحاوی الکبیر للماوردی- ۱۱۵/۱۳)

کرنے کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ جس صحابی کے حافظے میں جس قدر احادیث تھیں وہ انہی پر غور کر کے فیصلہ کرتا تھا۔ حالات کو خاص زاویہ نگاہ سے دیکھنا بھی مسئلے کی تخریج میں اختلاف کا سبب بن جاتا تھا۔ احادیث کو سمجھنے اور ان سے احکام کا استخراج کرنے میں بھی سب کی صلاحیت یکساں نہیں تھی۔ فقاہت اور مجتہدانہ صلاحیت میں ان میں سے کوئی بھی غلط رائے اسی وقت ہو واجب عدالت یا سیاست سے متعلق کسی بالکل نئے مسئلے سے سابقہ پڑا۔ چونکہ ایسے میں کسی صحابی کے سامنے حضور ﷺ یا اکابر صحابہ کا عملی و اجماعی نمونہ موجود نہیں تھا، اس لیے مسئلے کو مختلف حضرات نے اپنی اپنی نگاہ سے دیکھا اور ایک رائے قائم کر لی۔ اگر کوئی سابقہ نمونہ ہوتا تو ایسا سخت اختلاف رائے نہ ہوتا۔

قصاص عثمان بھی ایسا ہی ایک نیا مسئلہ تھا جس میں اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فکر و نظر درست کام کر رہی تھی۔ جن حضرات نے ان کی فقہی رائے کو غلط سمجھا ان کی نیک نیتی اور امت کے لیے خیر خواہی میں کوئی شک نہیں، ان نئے مسائل میں بھی ان حضرات کو جو سمجھ آیا اسے پوری نیک نیتی سے گزر رہے اور اس میں جان و مال تک کی بازی لگادی، (اس لیے وہ اپنے اس عمل میں ماجر اور بالکل مغفور ہیں۔) مگر جیسے جیسے مسائل کی تنقیح ہوتی چلی گئی یہ بات واضح ہوتے ہوئے یقین کے درجے کو پہنچ گئی کہ آئینی و فقہی طریقہ وہی تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنایا۔ اسی لیے فقہ اسلامی جو آج تک پوری طرح محفوظ چلی آ رہی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب کرتی ہے۔ صحابہ کرام نے اس مسئلے کی تنقیح میں بہت زیادہ وقت نہیں لگایا بلکہ جنگ جمل اور جنگ صفین کے کچھ عرصے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور ہی میں اس پر اجماع امت ہو گیا کہ قصاص عثمان اور باغیوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ کتاب و سنت کے عین مطابق تھا۔<sup>①</sup>

☆☆☆

کیا جنگ جمل میں لڑائی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے شروع کی؟

سوال کا مستدرک حاکم کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ روکنے کی کوشش کی اور اپنے اصحاب کو روکنے کا حکم دیا۔ وہ رکے رہے۔ مگر ادھر سے زبیر رضی اللہ عنہ نے تیر اندازوں کو حملے کا حکم دیا۔ وہ خود جنگ شروع کرنا چاہے تھے۔ جب تیر چلے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب رک نہ سکے اور جنگ چھڑ گئی۔<sup>②</sup>

امام طحاوی نے بعد صحیح نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما سے جنگ کرنے سے رکے رہے، یہاں تک کہ انہوں نے جنگ کا آغاز کیا، تب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی ان سے جنگ کی۔<sup>③</sup>

کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جنگ سبائیوں نے نہیں، اصحاب جمل نے خود چھیڑی تھی؟

① الفہم الاوسط للامام ابی حنیفہ، ص ۲۰ : المصنوع للامام السرخسی، ۱۲۸/۱۰، کتاب الحواری

② ثم ان الزبیر فمال لئلا ساوره: كانوا معه، قال ارموهم بالرشق و كانه اراد ان ينشب القتال فلما نظر اصحابه الى الانتساب لم ينظروا

(حملوا) (مستدرک حاکم، روایت نمبر ۵۵۹۳)

③ لكف عن طلحة والزبير واصحابهم ودعاهم حتى يدؤا فقاتلهم. (شرح معاني الآثار، ج: ۵/۱۲ باسناد صحيح)

﴿جواب﴾ حماد کی روایت سنداً صحیح ہے مگر اس میں ”بندوا“ کی ضمیر جمع مذکر غائب کا مرجع اصحاب حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما ہیں، نہ کہ خاص حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما۔ اصحاب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما میں سبائی بھی کھلے ملے تھے، جنہوں نے تیر چلا کر جنگ کروائی۔ اس لیے راوی جو جنگ کے عینی شاہد تھے، یہی دیکھ رہے تھے کہ لڑائی کی ابتداء اصحاب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سے ہو رہی ہے۔ انہوں نے یہی بات نقل کر دی۔

پس اس صحیح السند روایت کا ان تاریخی روایات سے کوئی تعارض نہیں جن میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ یہ گروہ سبائیوں کا تھا جو لشکر اصحاب جمل میں خلط ملط ہو گیا تھا۔

ہاں مستدرک حاکم کی مذکورہ روایت میں یہ صراحت ہے کہ تیر چلانے کا حکم حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے دیا تھا، مگر یہ روایت حجت نہیں بن سکتی۔ اس کا ایک راوی الحسین بن یحییٰ المروزی مجہول الذات ہے۔ پھر اس میں یحییٰ بن سعید خورثی ثقہ ہیں مگر اپنے چچا سے روایت کر رہے ہیں جو مجہول ہیں کیوں کہ یحییٰ بن سعید کا نسب ہی مختلف فیہ ہے۔ اس طرح روایت بہت ضعیف ہو جاتی ہے۔ اس لیے ناقابل قبول ہے۔

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابن جرموز کو قتل کیوں نہ کرایا؟

﴿سوال﴾ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے قاتل ابن جرموز کو جہنمی تو کہا مگر قصاصاً قتل کیوں نہ کرایا؟

﴿جواب﴾ اس کی وجہ یہ تھی کہ شرعاً ایسے مقتول کا قصاص نہیں لیا جاتا جو کسی جنگ یا بغاوت کے دوران بحالت معرکہ قتل کر دیا گیا ہو۔ کیوں کہ اس میں مجرم کو شک اور تاویل کا فائدہ حاصل ہو جاتا ہے۔ مثلاً وہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے تو اپنی جان بچانے کے لیے ہتھیار چلایا تھا۔ پس مجرم دیناً قابل عتاب تھا مگر قضاء قابل قصاص نہ تھا۔<sup>①</sup>

☆☆☆

کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عثمان بن حنیف کی ڈاڑھی اکھڑا دی تھی؟

﴿سوال﴾ ایک روایت میں ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب بصرہ پہنچ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گور زحمان بن

حنیف رضی اللہ عنہ پر غلبہ حاصل کر لیا تو انہیں قتل کرنے کا حکم دیا، پھر کسی نے سفارش کی کہ یہ صحابی ہیں تو قتل کا حکم واپس لے لیا مگر ان کی ڈاڑھی، سر، ابرو اور پلکوں کے بال اکھڑا دیے اور چالیس کوڑے لگوائے۔<sup>②</sup> کیا یہ درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ بالکل من گھڑت روایت ہے۔ اس کا راوی ابو جحیف کذاب ہے۔<sup>③</sup>

☆☆☆

① یہ باریک فہمی فرق ہے۔ مسئلے کی تفصیل درج ذیل کتب میں باب البغاة اور ابواب القصاص والدیات کے تحت دیکھی جاسکتی ہے۔

السیر الصغیر للإمام محمد بن الحسن الشیبانی، المبسوط للعلامة السرخسی، رد المحتار علی الدر المختار لابن عابدین الشافعی

② تاریخ الطبری: ۳/۲۶۹ ③ ابو جحیف کے سوا کسی راوی نے یہ افسانہ نقل نہیں کیا۔

کیا امام شعی کا یہ قول درست ہے کہ جنگِ جمل میں فقط چار صحابہ شریک تھے؟  
سوال: امام شعی کی طرف یہ قول منسوب ہے کہ:

لم يشهد الجمل من اصحاب النبي غير علي وعمار وطلحة والزبير، فان جاؤا بنخامس فاننا كذاب.

”جنگِ جمل میں اصحابِ رسول میں سے علی، عمار، طلحہ اور زبیر کے سوا کوئی شریک نہیں ہوا تھا۔ اگر لوگ پانچواں صحابی ثابت کر دکھائیں تو میں کذاب ہوں۔“<sup>①</sup>

کیا ان کا یہ قول ثابت ہے؟ اگر ہاں تو کیا یہ حقیقت پر مبنی ہے؟

جواب: امام شعی کا یہ قول سنداً تو ثابت ہے مگر اسے من وعن حقیقت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ حافظ ابن کثیر اس کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ، محمد بن ابی بکر، سہل بن خلیف رضی اللہ عنہ اور دیگر بھی شریک ہوئے تھے۔“<sup>②</sup>

پس امام شعی کے اس قول کا محمل کچھ اور ہوگا۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام شعی کی مراد یہ تھی کہ مہاجرین میں سے یہی چار حضرات شریک ہوئے تھے۔ ہجرت کے بعد پیدا ہونے والے صفار صحابہ یا انصاری حضرات کی طرف ان کا اشارہ نہیں تھا۔<sup>③</sup> واللہ اعلم۔ بہر کیف اس قول کو من وعن قبول کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

☆☆☆

اہلِ جمل اور اہلِ شام کے اقدامات کو گناہ اور معصیت کیوں نہیں کہا جاسکتا؟

سوال: قرآن وحدیث میں اپنے حکمرانوں کی اطاعت کی بہت تاکید آئی ہے۔ ایک آیت میں ہے کہ اولوالامر کی اطاعت کرو۔ بہت سے مفسرین نے یہاں ”اولوالامر“ سے حکمران مراد لیے ہیں۔ پھر احادیث میں تو بہت ہی واضح آیا ہے کہ حکمرانوں کی، امراء کی، اطاعت کرو، صحیح بخاری اور صحیح مسلم کتاب الامارۃ ہی میں اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی۔ اس کے ساتھ یہ بھی تقریباً سبھی مسلمان مانتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ شری طور پر بن گئے تھے۔

اس کے بعد لازمی بات ہے کہ جو حضرات ان کے خلاف کھڑے ہوئے، ان کا عمل ناجائز تھا۔ اور یہ ناجائز مکروہ کی حد تک نہیں ہو سکتا، کیونکہ جتنی نصوص شرعی امیر کی اطاعت پر آئی ہیں، وہ بہت جلی ہیں اور اس کی مخالفت پر وعید بھی سخت ہے۔ اس لیے اطاعت واجب ہوئی۔ اس کا خلاف حرام ہوا، یعنی اسے بغاوت اور معصیت کہے بغیر چارہ نہیں۔

① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۲، ط الرشد؛ السنة لابن بکر الخلال، ج: ۲، ۴۹۰

② البداية والنهاية: ۳۷۳/۱۰

③ حاشية البداية والنهاية: ۳۷۳/۱۰، ط دارعجر

پھر حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کی بغاوت کو معصیت کیوں نہیں کہا جاتا۔ اہل سنت اس بارے میں تعصب کیوں برتتے ہیں؟ غلط کو غلط کیوں نہیں کہتے۔ اور حق کا اقرار کیوں نہیں کر لیتے؟ مسئلے کی وضاحت بڑے علماء کی عبارات کی روشنی میں فرمائیے۔

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کہ اہل سنت تعصب سے کام لیتے ہیں اور غلط کو غلط نہیں کہتے۔ یہ حضرات حق کو تسلیم کرتے ہیں اور وہ بھی احسن انداز میں اعتدال کے ساتھ جس میں تمام شرعی نصوص کی رعایت کی جاتی ہے۔ شریعت کی نگاہ میں ہر بغاوت پر گناہ اور فسق کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ ایک صورت اس سے مستثنیٰ ہے اور وہ یہ ہے کہ بغاوت کرنے والے اہل علم و فضل اور صالحین ہوں اور انہیں کوئی علمی مخالط ہو گیا ہو۔ اور یہ کوئی انوکھی بات نہیں ہے۔ اہل سنت، اہل تشیع، معتزلہ وغیرہ سب کے ہاں متفقہ اصولی بات ہے کہ شرعی مسائل میں اگر کسی مجتہد سے اجتہاد میں غلطی ہو گئی ہو اور چاہے باقی سب فقہاء اس کے غلط ہونے پر متفق ہوں اور چاہے وہ حلال و حرام کا مسئلہ ہو مگر اس عمل کو گناہ یا فسق نہیں کہا جائے گا، ہاں اسے غلطی اور خطا ضرور کہا اور سمجھا جائے گا مگر اجتہاد کی وجہ سے اسے ”خطائے اجتہادی“ سے تعبیر کیا جائے گا۔

مثال کے طور پر ذبح کیے جانے والے جانور پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر ذبح کرنا یا ایسے جانور کا گوشت کھانا جس قطعی کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے، قرآن مجید کا صریح حکم ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ.

(اور ایسے جانوروں میں سے مت کھاؤ جن پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اور بلاشبہ یہ گناہ کی بات ہے۔) ①

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ اپنے اجتہاد سے اسے جائز سمجھتے تھے۔ ② اب شرعی دلائل کو دیکھتے ہوئے نہ صرف حنفی، مالکی اور حنبلی فقہاء نے امام شافعی رحمہ اللہ کے اس اجتہاد کو غلط کہا ہے بلکہ خود جمہور شوافع بھی اپنے امام کے اس مسلک کی تردید کرتے ہیں اور اسے کفر و قول قرار دیتے ہیں، مگر نہ ہی شوافع اور نہ کسی حنفی، مالکی یا حنبلی نے کبھی یہ کہا ہے کہ امام شافعی کا یہ عمل فسق اور گناہ ہے۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی اگر کوئی شافعی المسلک بھائی اپنے امام کے قول پر عمل کرتے ہوئے ایسا ذبح کھالے تو چاہے اکثر علماء اسے غلط کہیں گے اور فی الواقع بھی دلائل شرعی کے اعتبار سے یہ گناہ کبیرہ اور فسق ہی ہے مگر چونکہ وہ شخص نہایت دیانت داری سے اجتہاد کرنے والے ایک عظیم المرتبت امام مجتہد کی تقلید کر رہا ہے اس لیے نہ تو اس امام کو اور نہ ہی اس کی پیروی کرنے والے کو فاسق کہا جاسکتا ہے۔

اس قسم کے سخت اجتہادی اختلافات کی مثالیں شیعہ، معتزلہ اور خوارج وغیرہ کی فقہ میں بھی موجود ہیں اور وہاں کسی کو اشکال نہیں ہوتا بلکہ ہر ایک اپنے دائرے کے اس اختلاف کو اجتہادی ہی تصور کرتا ہے اور اپنے امام یا بزرگ پر کبھی فسق کا عنوان چسپاں نہیں کرتا۔

① سورۃ الانعام، آیت: ۱۲۱ ② المجموع شرح المہذب للوئی: ۸/۳۱۰ ط دار الفکر

یاست بھی شرعی احکام کا ایک شعبہ ہے۔ یہاں بھی اجتہادی مسائل اسی طرح پیش آتے ہیں جیسا کہ دیگر شرعی ابواب میں پیش آتے ہیں۔ کسی حکمران کے خلاف بغاوت کرنا کب جائز ہے یا کب ناجائز؟ اس بارے میں جہاں بہت سے واضح شرعی احکام دیے گئے ہیں، وہاں بعض شرعی نصوص کو سمجھنے میں مجتہدین کا اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔ پھر یہ مسائل حالات اور معلومات پر بھی منحصر ہوتے ہیں۔

اگرچہ بغاوت کرنا عام حالات میں گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن اگر کوئی شخص جو اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے، اپنے دیانت دارانہ اجتہاد کی رو سے اور حالات کو کسی خاص زاویہ نگاہ سے دیکھنے اور اپنے پاس موجود خبروں اور معلومات پر یقین رکھنے کی بناء پر کسی وقت کسی مسلم حکمران کے خلاف خروج کو جائز سمجھ لے (بشرطیکہ وہ خوارج کی حد تک نہ چلا جائے، حکومت کے وفاداروں کی تکفیر پر نہ اتر آئے اور عوام کے جان و مال کو حلال تصور نہ کرنے لگے) تو اس بناء پر وہ فاسق نہیں ہوتا بلکہ اس کی غلطی کو خطائے اجتہادی کہا جاتا ہے۔

امام ابن قدامہ رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”اور باغی اگر اہل بدعت میں سے نہ ہوں تو وہ فاسق نہیں بلکہ ان کی تاویل غلط ہے، اور امام اور اہل عدل بھی ان سے جنگ کرنے میں برحق ہیں۔“<sup>①</sup> ان کی مثال ایسے ہی ہے جیسے احکام شرعیہ میں مجتہد فقہاء کا اختلاف ہو جائے۔“<sup>②</sup>

لیکن یہاں یہ بھی سمجھ لیا جائے کہ جس طرح باقی دینی مسائل میں اجتہاد کا دروازہ ایسا چوٹ نہیں کھولا گیا کہ غلام احمد پرویز جیسے لوگ بھی حلال و حرام بلکہ اسلام اور کفر کے واضح احکام میں رد و بدل کرنے لگیں بلکہ اجتہاد کی نہایت کڑی شرائط ہیں جن پر صفِ اڈل کے چند علماء پورے اتر سکتے ہیں، اسی طرح خروج کے معاملے میں بھی صاحب اجتہاد ہونے کی نہایت کڑی شرائط ہیں جو کسی شخص میں موجود ہونا آسان نہیں مگر مشاجرات میں صحابہ کرام کے تمام طبقات میں اہل اجتہاد یقیناً موجود تھے، اس لیے ان کی بغاوت فسق نہیں خطائے اجتہادی ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اور جو کچھ بعض سے حرب حضرت امیر (علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) یا کچھ اور بشریت سے تقصیر ہوئی، وہ خطا و اجتہادی تھی۔ اور جو امر خطا اجتہادی سرزد ہوتا ہے، وہ بصورتِ شخصیت ہے نہ خود معصیت۔“<sup>③</sup>

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی نے مختلف مقامات پر اس بحث پر متعدد پہلوؤں سے بڑی عمدہ روشنی ڈالی ہے۔ ایک مقام پر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

① باغیوں کے علاوہ باقی لوگ جو مسلم حکمران کے وفادار ہوں، انہیں فقہی اصطلاح میں ”اہل عدل“ کہا جاتا ہے۔

② والساعة اذا لم يکونوا من اهل البدع ليسوا بعاقرين وانما هم بخطون في تاريلهم والامام واهل العدل مصبون في فتالهم لهم جميعا كالمجتهدين من الفقهاء. (المغنی لابن قدامة المقدسی: ۵۳۶/۸ ط مکتبة القاہرة)

③ هداية الشیعة، ص ۲۹، دار الاشاعت کراچی

”ہم نے حضرت حجر بن عدی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی سرگرمیاں نفس الامر میں بغاوت کے تحت آتی تھیں، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ جو معاملہ کیا، اس میں وہ معذور تھے، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت حجر بن عدی اس بغاوت کی بناء پر فسق کے مرتکب ہوئے، بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ بغاوت کرنے والا اگر صاحب بدعت نہ ہو اور نیک نیتی کے ساتھ معتد بہ دلیل و تاویل کی بنیاد پر اسلامی حکومت کے خلاف خروج کرے تو اگرچہ اس پر احکام تو اہل نبی ہی کے جاری ہوں گے، لیکن اس بناء پر اسے فاسق بھی نہیں کہا جائے گا جیسا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کی۔ اس میں جمہور اہل سنت کے نزدیک حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ اہل نبی کا معاملہ کر کے ان کے خلاف جنگ کی۔

اس جنگ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان کی شہادت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا چنداں قصور بھی نہیں تھا، کیونکہ وہ امام برحق تھے۔ لیکن اس بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مرتکب فسق قرار نہیں دیا گیا بلکہ انہیں مجہدِ خطی کہا گیا۔<sup>①</sup>

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ نے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کی شہرہ آفاق کتاب ”تحفہ اثناء عشریہ“ کی ایک عبارت پر جو اس موضوع سے متعلق مگر ذرا پیچیدہ ہے، تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت اور اس نوع کی بعض دوسری عبارتیں بنظر غائر پڑھنے کے بعد میں ان کا موقف یہ سمجھا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت چونکہ نہایت مضبوط دلائل سے منعقد ہو چکی تھی اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کے خلاف قتال کرنا بلاشبہ غلط تھا اور دینی احکام کے اعتبار سے بغاوت کے ذیل میں آتا تھا جو نفس الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فسق ہے۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان سے لڑنا جائز اور برحق تھا۔ لیکن چونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہوں یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، دونوں سے یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا اور بہر حال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر مبنی تھی، لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لیے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل غلطی کے ذیل میں آتا ہے اس لیے ان پر طعن جائز نہیں۔<sup>②</sup>

حضرت مفتی صاحب مدظلہ ایک دوسرے مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہوں یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، دونوں سے یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں، بلکہ شبہ اور تاویل کی بناء پر صادر ہوا تھا اور بہر حال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۲۵، ۲۲۶

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۲۳۹، ۲۴۰

جی سہی لیکن دیانت دارانہ تھے، اس لیے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتہادی غلطی کے ذیل میں آتا ہے اس لیے ان پر طعن کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں سمجھئے جیسے ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ چھوڑ کر اسے ذبح کر دینا اور پھر اسے کھانا دلائل قطعیہ کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے، لیکن امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد میں اسے جائز سمجھا۔ اس لیے اگر کوئی شافعی المسلک انسان اسے کھالے تو اس کا یہ عمل دلائل شرعیہ کی رو سے گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن چونکہ وہ دیانت دارانہ اجتہاد کی بناء پر صادر ہوا، اس لیے اس شخص کو فاسق نہیں کہا جائے گا۔<sup>①</sup>

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے ”مقام صحابہ“ میں اس قضیے کو ہر پہلو سے حل فرما دیا ہے۔ اسی ضمن میں وہ اہل سنت کا مذہب یوں بیان فرماتے ہیں:

”مشاجرات میں اگرچہ ایک فریق خطا پر، دوسرا حق پر تھا، اور علمائے امت کے اجماع نے ان مشاجرات میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حق پر ہونا اور ان کے بالمقابل جنگ کرنے والوں کا خطا پر ہونا پوری صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا لیکن قرآن و سنت کی نصوص مذکورہ کی بناء پر اس پر بھی سب کا اجماع و اتفاق ہوا کہ جو فریق خطا پر بھی تھا، اس کی خطا بھی اولاً اجتہادی تھی جو گناہ نہیں بلکہ اس پر ایک اجر ملنے کا وعدہ حدیث صحیح میں مذکور ہے۔ اور اگر قتل و قتال اور جنگ کے ہنگاموں میں کسی سے واقعی کوئی لغزش اور گناہ ہوا بھی ہے تو وہ اس پر نادم و تائب ہوئے جیسا کہ اکثر حضرات سے ایسے کلمات منقول ہیں۔“<sup>②</sup>

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمہ اللہ اس مسئلے پر مفصل بحث کے بعد فرماتے ہیں:

”جمہور اہل سنت مانتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ کے خلاف حضرت معاویہ کا اقدام شرعاً غلط اور معصیت تھا لیکن چونکہ اس کی بنیاد اجتہادی خطا پر تھی، اس لیے ہم ان کو معذور سمجھتے ہیں بلکہ ان کو اجتہاد کے ایک اجر کا مستحق جانتے ہیں۔“<sup>③</sup>

یہی بات کہ ایک غلطی اگر مجتہد کرے تو اسے گناہ نہیں ہوتا بلکہ اجر ملتا ہے اور اگر وہی غلطی کوئی عام آدمی کرے تو اسے گناہ ہوتا ہے کیا یہ بے انصافی نہیں؟ اس کے جواب میں حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ فرماتے ہیں:

”اس کی مثال بالکل ایسی ہے اگر کوئی سند یافتہ ڈاکٹر کسی مریض کو کسی غلط فہمی کی بناء پر غلط دوا دے دے اور اس سے اس مریض کا کام تمام ہو جائے تو اگر یہ ثابت ہو کہ اس نے اپنے پیشے کی بجا آوری میں دیانت داری سے وہ دوا دی تھی تو دنیا کا کوئی قانون اسے مجرم قرار نہیں دیتا، اس کے برخلاف اگر وہی دوا کوئی غیر سند یافتہ

① مائتہ البلاغ کراچی، ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ ہجری، ص ۷۲

② مقام صحابہ، ص ۹۶، ۹۵

③ شریعت و طریقت کا نلازم، ص ۲۳۹، ط مکتبۃ الشیخ کراچی، ط ۱۹۹۳ء



عطائی کسی مریض کو دے دے اور اس سے اس کی موت واقع ہو جائے تو دنیا کا ہر قانون اس پر گرفت کرتا ہے۔ یہ فرق اس لیے ہے کہ غلطی سے دنیا کا کوئی انسان محفوظ نہیں ہے۔ البتہ اس کے ذمہ یہ ضروری تھا کہ غلطی سے بچنے کے جتنے اسباب و وسائل ہو سکتے ہیں، ان کو پوری طرح اختیار کرے۔ جو شخص ڈاکٹر بننا چاہتا ہے، اس کے لیے اسباب یہ ہیں کہ وہ فن طب کو ماہر اساتذہ سے حاصل کر کے ان سے سند لے، اس کے بعد اگر اس سے کوئی غلطی ہو جاتی ہے تو یہ ایسی غلطی ہے جس سے کوئی انسان محفوظ رہنے کی ضمانت نہیں دے سکتا۔ اسی طرح ایک عالم کے لیے ظاہری وسائل یہ ہیں کہ وہ قرآن و سنت کا پورا علم باضابطہ حاصل کرے، ماہر اساتذہ سے اس کی تربیت لے، اس کے بعد وہ غلطی کرے گا تو یہ ایک ماہر ڈاکٹر کی غلطی کی طرح قابل ملامت نہ ہوگی، اس کے برخلاف جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت نہیں ہے اس کی مثال عطائی کی سی ہے کہ اس کی غلطی قابل ملامت اور موجب گرفت ہے۔<sup>①</sup>

اکابر کی مذکورہ عبارات سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اہل سنت مسئلے کی شرعی حیثیت بھی ہمیشہ پوری صفائی سے بیان فرماتے ہیں، ردائض کی طرح تقیہ سے کام نہیں لیتے۔ یہ بھی واضح ہو گیا کہ اجتہادی غلطی اور کھلی نافرمانی میں کیا فرق ہے اور کون لوگ اجتہاد کے اہل ہو سکتے ہیں اور کون نہیں، اور یہ کہ خروج اور بغاوت پر ہمیشہ فسق کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ بعض صورتیں استثنائی بھی ہیں جن میں سب سے بڑی اور واضح مثال صحابہ کرام کی اس قسم کی لغزشوں کی ہے، پس انہیں معصیت اور گناہ نہیں کہا جاتا اور شرعی و عقلی دلائل کے لحاظ سے یہ نہایت عادلانہ اور منصفانہ موقف ہے۔

☆☆☆

واقعہ جمل کی ایک نئی تعبیر:

﴿سوال﴾ انٹرنیٹ پر تاریخ کا کورس کرانے والے ایک صاحب جنگ جمل وغیرہ کی تعبیر اس طرح کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا خفیہ طور پر آپس میں شروع سے ملے ہوئے تھے۔ فتنہ پرور سبائیوں کو دھوکے میں رکھنے کے لیے یہ دونوں جماعتیں آپس میں اختلاف کا اظہار بھی کرتی رہیں تاکہ سبائی کسی ایک جماعت کے ساتھ مطمئن رہیں اور پھر دونوں جماعتیں موقع پاتے ہی مل کر انہیں مار ڈالیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی لیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ کو مکہ جانے کی اجازت دی تھی۔ اسی لیے وہ ان کے مکہ سے بصرہ جانے کے بعد بھی خاصے دن رُکے رہے اور اتنے دنوں بعد روانہ ہوئے کہ اس دوران حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ و زبیر رضی اللہ عنہ بصرہ کے سبائیوں کو نمٹا چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہی انہیں خفیہ ٹاسک دے کر بصرہ بھیجا تھا تاکہ جن لوگوں پر وہ حکومتی مصلحتوں کے تحت خود ہاتھ نہیں ڈال سکتے، انہیں یہ حضرات نمٹا دیں۔ جنگ صفین کے بارے میں یہ محقق صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کو صفین کے میدان میں پہنچا کر

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں مردانا چاہتے تھے۔ وہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ملے ہوئے تھے۔ مگر یہ سارے انتہائی خفیہ معاملات تھے، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریبی صحابہ کو بھی یہ حقائق معلوم نہ ہو سکے، راویوں کو بھلا کیسے معلوم ہو سکتے تھے۔ اس لیے راویوں نے وہی کچھ لکھا جو بظاہر دیکھا تھا۔ اصل حقیقت کچھ اور تھی۔ آپ سے پوچھنا یہ ہے کہ یہ تاریخی تحقیق صحیح ہے یا نہیں؟ اسے ماننے میں حرج کیا ہے؟ کیوں کہ یہ صحابہ کی عظمت اور کردار کی بلندی کے زیادہ قریب ہے۔

﴿جواب﴾ صحابہ کی عظمت اور بلند کردار کی کو کیا چودہ صدیوں بعد پہلی بار انہی محقق صاحب نے سمجھا ہے۔ اس سے پہلے کیا پوری امت مسلمہ سو رہی تھی؟ یہ تمام باتیں محض قیاسات ہیں۔ ان کو ”تحقیق“ کیسے کہا جاسکتا ہے؟ تحقیق کے جو اصول و ضوابط مقرر ہیں کیا وہ یہاں پورے ہو رہے ہیں؟

ہاں اس قیاس کے دلچسپ اور دل پسند ہونے میں کوئی شک نہیں۔ مگر یہ صحیح حدیثی اور تاریخی روایات سے جگہ جگہ ٹکراتا ہے جن سے یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کی ان دو جماعتوں کے درمیان مقاصد پر نہ سہی، طریق کار پر سخت اختلاف ضرور تھا۔ اگر ان کے درمیان تمام باتوں پر اتفاق تھا تو پھر ”اجتہادی اختلاف“ کس مسئلے پر تھا؟ علمائے اہل سنت ایک فریق کو مصیب اور ایک کو کھٹلی کیوں قرار دیتے ہیں؟ صحیح احادیث میں اس دور کے فریقین کو واضح الفاظ میں ”فِئْتَان“ (دو گروہوں) سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو پھر ”فِئْتَان“ کیوں کہا گیا؟<sup>①</sup>

حدیث میں اس دور کو ”عِنْدَ فُرْقَةٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ“ (دو افتراق) کہا گیا ہے؟ اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو ”فُرْقَةٍ“ سے تعبیر کیوں کیا گیا؟<sup>②</sup>

حدیث میں ”تَفْتِيلُ فِئْتَانٍ عَظِيمَتَانِ“ کا لفظ آیا ہے۔ یعنی دو بڑی جماعتوں میں باقاعدہ قتال ہوگا اور ان میں سے ایک فریق کو ”أُولَى الطَّائِفَتَيْنِ بِالْحَقِّ“ (زیادہ حق پرست) کہا گیا ہے۔ اگر جنگ فقط سبائیوں سے ہوتی رہی تھی تو حدیث میں واضح طور پر کہا جاتا کہ ایک جماعت حق پرست اور دوسری بے دین ہوگی۔<sup>③</sup>

حضور ﷺ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ ”لَتَقَاتِلَنَّهُ وَأَنْتَ ظَالِمٌ“ کہ تم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک دن لڑو گے اور تمہاری زیادتی ہوگی۔<sup>④</sup> کیا اس حدیث کا انکار کر دیا جائے گا؟

اگر کوئی اختلاف نہ تھا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جنگ بندی کی دستاویز میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ کا لفظ منانے پر زور کیوں دیتے رہے؟<sup>⑤</sup>

① "للقوم الساعة حتى تقتل فئتان عظيمتان." (مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۸۶۵۸)

② صحيح مسلم، ج: ۲۵۰۴

③ تمرق مارقة عند فرقة من المسلمين يقتلها أولى الطائفتين بالحق. (صحيح مسلم، ج: ۲۵۰۴) "للقوم الساعة حتى تقتل فئتان

عظيمتان دعواهما واحدة، تمرق بينهما مارقة، يقتلها أولى الطائفتين بالحق." (مصنف عبد الرزاق، ج: ۱۸۶۵۸)

④ مستدرک حاکم، ج: ۵۵۴۲ باسناد صحيح، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳۷۸۲۷ ⑤ مسند احمد، ج: ۳۱۸۷

محقق موصوف“ کا یہ کہنا کہ دونوں جماعتیں اختلاف کا مظاہرہ کر کے سبائیوں کو دھوکے میں ڈال رہی تھیں، محض ایک وہم ہے۔ یہ وہم اس لیے پیدا ہوا ہے کہ ”محقق صاحب“ سبائیوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حاوی سمجھ رہے ہیں۔ (جیسا کہ فرقہ مروانیہ کا مذہب یہی ہے۔) جبکہ درحقیقت جمہور مسلمین کے مقابلے میں سبائی کوئی اتنی بڑی طاقت نہ تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسی دوران کار تدابیر کرنا پڑیں۔ اگر ہتھیار ڈالنے والے باغیوں کو قتل کرنے کی شرعاً گنجائش ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ فقط حجاز کے صحابہ و تابعین کے ذریعے سبائیوں کو کفر کر دار تک پہنچا سکتے تھے۔ اسی طرح انہیں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور زبیر رضی اللہ عنہ کو بصرہ بھیجنے کی ضرورت نہ تھی۔ بصرہ میں ان کے گورنر عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ فوج کے ساتھ موجود تھے۔ انہیں ایک حکم نامہ بھیج دیا جاتا تو وہ بصرہ کے سبائیوں کو جو فقط سات آٹھ سو تھے، خود نشانہ دیتے۔

اگر صحابہ کی دونوں جماعتوں میں سرے سے کوئی اختلاف اور کوئی غلط فہمی نہ تھی اور سبائیوں سے قصاص لینے کے طریق کار پر بھی دونوں متفق تھیں اور وہ طریق کار بھی طے شدہ تھا کہ دونوں جماعتیں یکے بعد دیگرے عراق پہنچ کر اجتماعی طاقت سے سبائیوں کو گھیر لیں گی تو پھر ایسا ہوا کیوں نہیں؟ اس کی بجائے عراق پہنچ کر دونوں جماعتیں فقط سبائیوں کے ہنگامہ برپا کر دینے سے آپس میں کیوں لڑ پڑیں؟ انہیں تو ہنگامہ ہوتے ہی چن چن کر سبائیوں کو مار دینا چاہیے تھا؟ پس یہ ”قیاسی تحقیق“ اشکالات کو ختم نہیں کرتی بلکہ شرعاً، قیاساً و عقلاً نئے سوالات پیدا کر دیتی ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی قیاس فاسد ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین کوئی اختلاف نہ تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں اکثر سبائی تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ انہی کو مروانہ کے لیے شام لے گئے تھے۔ اگر واقعی ایسا تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دو ماہ تک پڑاؤ ڈال کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مذاکرات کی کیا ضرورت تھی۔ صفین میں راتوں رات سبائیوں کے خیموں کو گھیر کر ان کا کام تمام کیوں نہ کر دیا گیا؟ اس کی بجائے وہاں حضرت عمار بن یاسر، حضرت خزیمہ بن ثابت، حضرت عبید اللہ بن عمر، حضرت ذوالکلاع حمیری اور حضرت حوشب ذی ظلم رضی اللہ عنہ جیسے حضرات اور محدثین کی روایت کے مطابق ستر ہزار افراد کیوں قتل ہو گئے؟ سبائی تو اتنے زیادہ نہیں تھے۔

یہ کہنا کس قدر حماقت ہے کہ اصل معاملات راویوں کو معلوم ہی نہیں تھے۔ اگر اس دور کے لوگوں کو اصل حالات معلوم نہ ہو سکے، تو کیا چودہ صدیوں بعد ”اصل حالات“ ان ”محقق صاحب“ کو ”وحی“ کے ذریعے معلوم ہوئے ہیں؟ اگر یہ کہا جائے کہ جمل و صفین میں صحابہ کو متحارب ماننا اسلامی عقیدے کے خلاف ہے تو کیا چودہ صدیوں میں گزرنے والے ہزاروں فقہاء، محدثین، مناظر اور متکلم علماء جو ان واقعات کو اسی طرح مانتے آئے ہیں، غلط عقیدے پر تھے؟ اگر یہ کہا جائے کہ جس طرح تاریخی واقعات مشہور ہیں، ان پر عقلی اشکالات پیدا ہوتے ہیں، تو کیا اس نئی کہانی سے مزید سخت عقلی اشکالات جنم نہیں لے رہے؟

اگر اس طرح کی وہمی باتوں کی گنجائش ہو تو ہر شخص سیرت و تاریخ کے ہر واقعے کو اپنی مرضی کے مطابق ڈھال سکتا ہے۔ مثلاً کوئی سروانی حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی عقیدت میں یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ جب احد سے پہلے

اسلام لاچکے تھے۔ اُحد اور خندق میں انہوں نے مشرکین کی قیادت اس لیے کی تاکہ انہیں لے جا کر مروادیں۔ اس کے برعکس کوئی رافضی یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ وہ توفیق مکہ کے موقع پر بھی دل سے اسلام نہیں لائے تھے بلکہ ان کا مقصد فقط اپنے خاندان کو تحفظ دینا تھا۔

شیعہ سنی اتحاد کا علم بردار کوئی شخص یہ ”تحقیق“ بھی لاسکتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گہرے دوست تھے اور انہی کو اصل خلیفہ مانتے تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی مرضی سے اسے دنیا پر ظاہر نہ ہونے دیا۔ وہ ہر کام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی منظوری سے کرتے تھے، یہ باتیں خفیہ تھیں، اس لیے کوئی راوی نقل نہ کر سکا۔ اس کے برعکس محقق صاحب کی طرح کوئی یہ کہانی بھی بنا سکتا ہے کہ چوتھے خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہی کے لیے خفیہ وصیت کی تھی مگر علی رضی اللہ عنہ کو معلوم نہ تھا۔ اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہ کی اور اسی لیے وہ ان کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ قبول نہ کرتے تھے۔

الغرض ایسی ”وہمی تحقیقات“ کی کوئی انتہاء نہیں ہو سکتی۔ انہیں ماننا تو اتر سے منقول تاریخی روایات، دورِ فتن سے خلقِ احادیث، مشاجرات کے متعلق محکمین اسلام کی آراء اور باغیوں سے متعلقہ فقہی مذاہب سبھی کے انکار کے برابر ہے۔ کوئی صاحبِ علم اور کوئی عقل سلیم کا مالک انہیں قبول نہیں کر سکتا۔ ایسی کوششوں سے ”اتحادِ امت“ کا دائرہ کھلے گا یا فرقہ بندیوں میں ایک نئی فرقہ بندی کا راستہ ہموار ہو جائے گا؟ ہر شخص خود سوچ سمجھ سکتا ہے۔

☆☆☆

## جنگ صفین سے متعلق سوالات

سوال: جنگ صفین میں صحابہ کی دو بڑی جماعتوں نے ایک دوسرے کو قتل کیا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایسا اچانک یا اتفاقیہ طور پر ہو گیا تھا۔ کیوں کہ جس طرح افواج کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں جمع کر کے سرحدوں پر لایا گیا، پھر دو تین ماہ تک فریقین آمنے سامنے پڑاؤ ڈالے رہے، وہ سب ایک منظم تیاری کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ پھر جنگ بھی تین دن تک جاری رہی۔ یہ بھی کوئی اتفاقیہ بات نہیں ہو سکتی۔ آغاز کی طرح جنگ کا اختتام بھی سوچ بچ کر کیا گیا۔ سوال یہ ہے کہ مسلمان کا قتل عمد تو گناہ کبیرہ بلکہ اکبر الکبائر ہے۔ اس کے باوجود یہاں مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمان قتل ہوتے رہے۔ آخر دونوں جماعتوں کے پاس اس خوریزی کا شرعی جواز کیا تھا؟

اگر یہ کہا جائے کہ یہ سب کچھ سبائیوں کا کیا دھرا تھا، تو کیا ہم یہ مان لیں کہ معاذ اللہ فریقین ہوش و حواس سے بے گار اور فاجر القتل تھے کہ سبائیوں کے کہنے میں آکر ایک انتہائی حرام فعل اور گناہ کبیرہ کو تین دن تک کرتے رہے۔ یہ کیسے مانا جائے کہ جن لوگوں کی سیاست نے قیصر و کسریٰ کی سلطنتیں مسخر کر لیں وہ اتنے بھولے بھالے ہو گئے کہ سبائی انہیں بڑے رہے۔ اچھا اگر مان لیا جائے کہ سبائی ہی سب کچھ کر رہے تھے تو کیا سبائیوں کے بہکانے کی وجہ سے وہ سب مرفوع القلم ہو گئے تھے؟ نیز اگر یہ لڑائیاں بے سوچے سمجھے اچانک ہو گئی تھیں تو فریقین کے عمل کو اجتہاد اور انہیں ماجور کس بناؤں؟ کہا جائے گا؟ اجتہاد تو وہ ہوتا ہے جس میں خوب سوچ سمجھ کر شرعی دلائل کو دیکھ کر کوئی قدم اٹھایا جائے؟ اگر کسی کے بہکاوے میں آکر کچھ مسلمان ایک دوسرے کو غلط فہمی کی وجہ سے مار دیں تو کیا یہ اجتہاد اور باعصہ اجرکام مانا جائے گا؟

جواب: فریقین کی باہمی لڑائی میں سبائیوں کا عمل دخل لگائی، بھجائی، غلط اطلاعات مشتہر کرنے اور بعض اوقات صلح کی بات چیت کے دوران ہنگامہ کرانے کی حد تک تھا۔ حالات کی باگ اکابر صحابہ کے ہاتھ میں تھی۔ وہی فریقین کے قائد تھے۔ نعوذ باللہ وہ نہ تو کم عقل تھے نہ ہی مرفوع القلم۔ انہوں نے جو کچھ کیا، سوچ سمجھ کر کیا۔ اسی لیے امت ان کے اقدامات کو "اجتہاد" قرار دیتی ہے۔ یہی بات کہ فریقین کے پاس اس اقدام کی شرعی وجہ کیا تھی؟ تو فریقین کی دلیل یہ آیت تھی: فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ۔<sup>①</sup>

اس میں اللہ نے بغاوت کرنے والی جماعت کو بزورِ شمشیر زیر کرنا شروع قرار دیا ہے۔

چونکہ اکثر مسلمانوں کے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت منعقد ہو چکی تھی لہذا ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی

① "اگر زیادتی کرے ایک جماعت دوسری پر تو تم زیادتی کرنے والی جماعت سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ اللہ کے فیصلے کی طرف لوٹ آئے۔" (سورہ المائد: ۶۱)

یت سے احتراز کر کے کسی علاقے پر قابض حضرات کی حیثیت ”الفیہ الباغیہ“ کی ہو گئی تھی۔<sup>①</sup>

دوسری طرف اہل شام، اہل عراق کو ”فیہ باغیہ“ کی حیثیت دے رہے تھے کیوں کہ ان کے پاس یہ اطلاعات تھیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکمرانی سابق خلیفہ کے قاتلوں کے بل بوتے پر قائم ہوئی ہے۔ اس لیے وہ اس حکمرانی کو شرعی حکومت کی بجائے فیہ باغیہ کی حکومت سمجھتے تھے۔ غرض فریقین کا ایک دوسرے سے قتال اسی بناء پر تھا کہ وہ ایک دوسرے کو خروج کا مرتکب سمجھ رہے تھے۔ اور چونکہ خروج کرنے والی جماعت سے قتال شرعاً جائز بلکہ بعض اوقات ہائزیر ہو جاتا ہے، اس لیے فریقین اسی موقف کے تحت صفین میں نبرد آزما ہوئے۔ پس یہ خیال بالکل غلط ہے کہ فریقین کے پاس قتال کی کوئی شرعی وجہ نہ تھی بلکہ علت قتال موجود تھی جو فریقین کے نزدیک ”خروج“ تھی۔<sup>②</sup>

البتہ جمہور علمائے اسلام کا اجماع ہے کہ اس قضیے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی رائے درست تھی۔<sup>③</sup>

① یوں کہ شرعی اصطلاح میں خروج یا بغاوت کا مفہوم یہی ہے کہ مسلمانوں کی کوئی جماعت شرعی حکمران کی اطاعت سے احتراز کرے اور کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔ قال السفی: البغاة حرج قوم مسلمون عن طاعة الامام، وغلبوا علی بلد، دعاهم الیہ، وکشف شہبہم، وبدأ بقتالہم. (کنز طلائع، ص ۳۹۰، کتاب السیر، باب البغاة، ط دار البیضاء)

ولی اللہ المحتار: لا اذ حرج جماعة مسلمون عن طاعته وغلبوا علی بلد دعاهم الیہ، وکشف شہبہم. فان لحیزوا مجتمعین حل قتالہم حتی یفرق جمعہم: (رد المحتار علی الدر المختار لابن عابدین الشامی: ۳/۲۲۳)

② یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود بیان فرمائی تھی: انما ہم قوم زعموا انا بغیا علیہم وزعمنا انہم بغوا علینا فقاتلنا. ”ان حضرات نے کہا کہ ہم نے ان کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے، اس بناء پر ہم لڑے۔“ (منہاج السنۃ: ۵/۲۳۵)

ہم نے خیال میں حدیث ”لا تقوم الساعة حتی تقتل فتنان عظیمتان دعواہما واحدة. (مصنف عبدالرزاق، ج: ۱۸۶۵۸) میں فریقین کا دعویٰ ادا کرنے کا یہ تلفظ مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں ہی ایک دوسرے کو خروج کا مرتکب تصور کرتے تھے۔

③ علامہ کا اجماع ہے کہ ان عبارات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ مجید مصیب تھے اور ان پر امام واجب الطاعات کا اطلاق ہوتا تھا۔ ان کے مخالفین سے خطائے اجتہادی ہوئی، جس پر خروج کا اطلاق ہوتا تھا۔ بعض علیل القدر اساطین امت کی آراء مندرجہ ذیل ہیں جن سے اس مسئلے کا جمہور کے نزدیک اجماعی ہونا ثابت ہو جائے گا:

فقیہ مجلہ صغین کے متعارف فریقین کے بارے میں عبارات کا مر:

امام ابو منصور اسفہر البیہی رحمہ اللہ:

وللوا فی صغین ان الصواب کان مع علی رضی اللہ عنہ وان معاویۃ واصحابہ بغوا علیہ بتاویل اخطروا الیہ ولم یکفروا بخطئہم. ”علمائے اسلام جب صغین کے بارے میں کہتے ہیں کہ حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء نے تاویل کے ساتھ ان پر زور کیا تھا جس میں ان سے خطا ہوئی مگر اس خطا کی وجہ سے ان کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔“ (الفروق بین الفرق، ص ۳۳۲)

قاضی ابن عیاض المالکی رحمہ اللہ:

● وعند الجمہور ان علیا واصحابہ مصیبون فی ذہبہم عن الامامۃ و قتالہم من نازعہم. ”جمہور کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی خلافت کا دفاع کرنے اور ان لوگوں سے قتال کرنے میں برحق تھے جنہوں نے ان سے نزاع کیا۔“ (اکمال المعلم بفوائد مسلم، شرح صحیح مسلم: ۸/۳۲۲)

● وقولہ تقتلہ الفیہ الباغیۃ، فیہ حجة ہبۃ للقول ان الحق مع علی وحزبہ وان غلبوا الآخر بالا اجتہاد. ”مفسر فقہ کا ارشاد کہ ”معارف رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ اس قول کی واضح دلیل ہے کہ حق حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے ساتھ تھا اگرچہ دوسری فریق بھی اجتہاد کی وجہ سے معذور تھا۔“ (اکمال المعلم بفوائد مسلم: ۸/۳۵۹)

امام الحرمین ابو المعالی رحمہ اللہ:

”قال امام الحرمین فی فضل علی رضی اللہ عنہ: ”کان اماما حقا، ومقاتلہ بغاة۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور ان سے لڑنے والے باغی تھے۔ (کتاب الارشاد، ص ۲۳۳)..... (بقیہ الکلمہ صفحہ ۷۴)

## حضرت علی رضی اللہ عنہ بے بس تھے یا اختیار؟

سوال: ہمارا خیال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قصاص اس لیے نہ لیا کہ ان کے پاس طاقت نہ تھی، وہ بے بس اور مجبور تھے۔ سہائی ان پر حاوی تھے۔ اہل جبل اور اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد جمع سہائیوں کا تسلط ختم کرنے کی خاطر اور انہیں منافقوں کے گھیرے سے نکالنے کے لیے اُٹھے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لاچار، بے بس اور مجبور ہونے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

امام ابو بکر البقی رضی اللہ عنہ:

① واستدل لنا بهراة علي من قبل عثمان بما جرى له من البيعة، ثم بما كان له من السابقة في الاسلام والهجرة والجهاد في سبيل الله والفضائل الكثيرة والسابق الجمعة التي هي معلومة عند اهل المعرفة ان الذي خرج عليه ونازعه كان باغياً عليه، وكان رسول الله ﷺ اخبر عمار بن ياسر بان الفتنة الباغية تقتله فقتله هؤلاء الذين خرجوا على امير المؤمنين في حرب صفين.

”ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے بری ہونے کی دلیل میں وہ واقعات پیش کرتے ہیں کہ جن کے مطابق ان کی بیعت کی گئی تھی (اگر وہ قاضی ہوتے تو صحابہ ان کی بیعت نہ کرتے) پھر اس کے ساتھ ساتھ انہیں اسلام لانے، ہجرت کرنے، اللہ کی راہ میں جہاد کرنے میں سبقت حاصل تھی، ان کے بہت سے فضائل اور بکثرت مناقب ہیں جو اہل علم و معرفت کو معلوم ہیں، یہ سب باتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ جو بھی ان کے خلاف کھڑا ہوا اور ان سے جھگڑا، وہ باغی تھا، اور رسول اللہ ﷺ اس کی خبر دے چکے تھے کہ عثمان بن یاسر رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا، پس انہیں انہی لوگوں نے قتل کیا جو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ملین میں کھڑے ہوئے۔“ (الاعطاء والهداية الى سبيل الرشاد على ملهيب السلف واصحاب الحديث: ص ۳۷۴، ط دارالافتاء)

② وصحيح عن علي رضي الله عنه انه قتلهم لئلا اهل العدل مع اهل البغي.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سند صحیح ثابت ہے کہ انہوں نے ان لوگوں سے جو قتال کیا، وہ اہل عدل کا باغیوں سے قتال تھا۔“ (الاعطاء: ص ۳۷۵)

③ وكل من نازع امير المؤمنين علي بن ابي طالب في امارة فهو باغ، علي هذا عهدت مشايخنا، وبه لال ابن ادریس الشافعي: قال الشيخ: لم لم يخرج من خرج عليه ببعده عن الاسلام فقد كان رسول الله ﷺ قال: لا تقوم الساعة حتى تقتل فئتان عظيمتان تكون بينهما مقتلة عظيمة ودعواهما واحد.

”جس نے بھی امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں ان سے نزاع کیا، وہ باغی تھا۔ میں نے اپنے مشایخ کو اسی عقیدے پر پایا ہے اور یہی بات امام محمد بن ادریس الشافعی نے بھی کہی ہے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خروج کرنے والے اپنی بغاوت کے سبب اسلام سے نہیں نکل گئے، کیوں کہ رسول اللہ ﷺ فرمائیے تھے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک دو بڑی جماعتیں باہم قتال نہ کریں، ان کے درمیان بہت بڑی جنگ ہوگی، دونوں کا مذہب ایک ہوگا۔“ (الاعطاء: ص ۳۷۵)

امام النووی رضی اللہ عنہ قال فی شرح حدیث عمار:

① ”وفيه حجة لاهل السنة ان عليا كان مصيبا في قتاله والآخرين بغاة، لاسيما مع قوله ﷺ يقتلهم اولي الطائفتين بالحق.“

”اس حدیث میں اہل سنت (کے اس عقیدے) کی دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قتال کرنے میں مصیب تھے اور دوسرے لوگ باغی تھے، خصوصاً نبی اکرم ﷺ کے اس ارشاد کی روشنی میں کہ ان (خوارج) کو فریقین میں سے وہ جماعت قتل کرے گی جو حق کے قریب تر ہوگی۔“ (شرح مسلم، کتاب الزکوٰۃ باب اعطاء المولود)

② ”هذه الروايات صريحة في ان عليا رضی اللہ عنہ كان هو المصيب المعق والطائفة الاخرى اصحاب معاوية رضی اللہ عنہ كانوا ابغاة متاولين.“

(یہ روایات اس بات کی صریح دلیل ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی مصیب اور برحق تھے اور دوسری جماعت یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھی تاویل کے ساتھ بناوت کرنے والے تھے۔) (شرح مسلم، کتاب الزکوٰۃ باب اعطاء المولود)

حافظ ابن الدین عوالی رضی اللہ عنہ لا معنی لو قوف محمد بن جریر الطبری عن تعین المعق من الفتنة مع قوله ﷺ تقتل عملاو الفتنة الباغية، ومن هذا بوب المصنف رحمه الله على هذا الحديث، فقال ”البغاة“ لما بيناه من ملهيب اهل الحق ان الفتنة المقاتلة لعلي هي الباغية وان كانت متاولة طالبة للحق في ظنها غير مألوفة بل ماجورة على الاجتهاد ولا سيما الصحابة منهم لان الواجب تحسين الظن بهم.

”فریقین میں سے برحق کی تعین کے متعلق ابن جریر طبری کے توقف کا کوئی مطلب نہیں جبکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ عثمان کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ اسی لیے مصنف نے اس حدیث پر یاب قائم کرنے میں ابغاة کہا ہے جیسا کہ ہم اہل حق کا مذہب بیان کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال کرنے والی جماعت باغی تھی اگرچہ وہ تاویل کر رہی تھی، اپنے خیال میں حق کی طلب گار تھی، اس کی مذمت نہیں کی جائے گی بلکہ اجتہاد پر اسے اجر ملے گا۔ خصوصاً ان میں سے صحابہ کرام کو

کیوں کہ ان سے حسن ظن واجب ہے۔“ (طرح الشریب: ۷/۲۷۸)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

کے ثبوت کے لیے ان کا یہ قول دیکھ لیتا کافی ہے جو کہ انہوں نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے  
فہم جلد لینے کا مطالبہ سن کر جواب میں فرمایا تھا: ”كَيْفَ اصْنَعُ بِقَوْمٍ يَمْلِكُونَنَا وَلَا نَمْلِكُهُمْ“  
(ہم ایسے لوگوں کا کیا کر سکتے ہیں جو ہمارے مالک ہیں۔ ہم ان کے مالک نہیں۔) ①

حاشیہ صفحہ موجودہ: ① تاریخ الطبری: ۳۳۷/۳

بنیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

امام ابو بکر الصمصام الرازی رحمہ اللہ:

فما لبس علی من ابی طالب الفتنۃ الباغیۃ بالسیف ومعہ من کبراء الصحابة واهل بلد... وکان محضاً لئلا یفعلوا لہم لم یخالف فیہ احد الا  
جنت الباغیۃ النبی لہابہ والباغیۃ. وقال النبی ﷺ لعمار: فقلک الفتنۃ الباغیۃ. وهذا خبر مقبول من طریق التواتر حتی ان معاویہ لم یفقر علی  
جملہ.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے باغی گروہ کے ساتھ تلواریں سے قتال کیا اور ان کے ساتھ اکابر صحابہ اور بدری حضرات بھی تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان سے جنگ کرنے  
میں رکت تھے کسی ایک نے بھی اس مسئلے میں ان کی مخالفت نہیں کی سوائے باغی گروہ اور اس کے پیروکاروں کے جنہوں نے آپ رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کیا اور نبی ﷺ نے  
تواریخ کے بارے میں کہا تھا کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ یہ حدیث متواتر طریقے سے مشہور تھی یہاں تک کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس کا انکار نہ کر سکے۔“  
(احکام القرآن للرازی: ۳۳۲/۳، ط العلمیہ)

قاضی ابو بکر ابن العربی رحمہ اللہ:

① فلم یفر جہم عن الایمان بالقی بالتاویل ولا ملہم اسم الاخوان بقولہ بعدہ: انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بین اخویکم، الحجرات،  
ولان ﷺ فی عمار: تقتلہ الفتنۃ الباغیۃ. (العواصم من الفرائص، ص ۱۷۲، ۱۷۳)

جاری سے کی گئی عداوت نے انہیں (اہل شام کو) ایمان سے نہیں نکالا اور نہ ہی ان سے ”بھائیوں“ کا نام سلب کیا جیسا کہ اللہ نے اس کے بعد ارشاد فرمایا: ”بے شک  
مسلمین آپس میں بھائی ہیں پس تم اپنے بھائیوں کے درمیان صلح کر دیا کرو۔“ اور آپ رضی اللہ عنہ نے تواریخ کے بارے میں فرمایا تھا کہ انہیں باغی، قتل کرے گا۔

② وقال ابن العربی فی تفسیرہ: قوله تعالى: وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا. هذه الآية اصل فی قتال المسلمین وعمدہ فی حرب  
الضالین، وعليہا عول الصحابة، وباليہا لجأ الاعیان من اهل الملة. وایاها عن النبی ﷺ بقولہ یقتل عمارا الفتنۃ الباغیۃ، وقولہ فی شان  
العراج: یفرجون علی خیر فرقة من الناس، او علی حین لفرقة. والروایۃ الاولیٰ اصح، فقلہم ادنی الطائفتین النی الحق، وکان الذی لہم  
علی بن ابی طالب، ومن کان معہ، ففقد عند علماء المسلمین وثبت بدلیل الدین ان علیاً رضی اللہ عنہ کان اماماً، وان کل من خرج علیہ باغ.

(بائیت مسلمانوں سے قتال اور تاویل کرنے والوں سے جنگ) کے شروع ہونے کی اصل دلیل ہے۔ اس پر صحابہ نے اعتماد کیا، اسی سے ملت کے بزرگوں  
نے استدلال کیا۔ نبی ﷺ کے ارشاد کے تواتر کو باغی گروہ قتل کرنے کا اور خوارج کے بارے میں آپ کے فرمان کو لوگوں کے انتشار کے وقت ایک گروہ ٹکے کا جسے  
فریقین میں سے حق کے قریب تر جماعت قتل کرے گی، سے یہی (باغیوں سے جنگ) مراد ہے۔ اور ان (خوارج) کو علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے قتل کیا تھا، پس  
علم اسلام کے نزدیک یہ بات ثابت ہو گئی اور دینی دلیل سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ غلط تھے اور جو بھی ان کے خلاف کھڑا ہوا وہ باغی تھا۔ (احکام  
القرآن لابی بکر ابن العربی، سورۃ الحجرات)

علامہ ابن رشد المالکی رحمہ اللہ:

قال ابن رشد فی مسئلۃ معرکۃ الجمل: ① والذي يقول ائمة اهل السنن الحق: ان علياً رضی اللہ عنہ ومن تبعہ کان علی الصواب والحق،  
وان طلحة والزبير كانا علی الخطا الا انهما رآيا ذلك باجتهادهما فكان لهما ما فعلاهما، اذ هما من اهل الاجتهاد.

”اگر وہ بات جو ان کے حق اور اہل سنت اور اہل حق نے کہی ہے، یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے پیروکار مصیب اور برحق تھے۔ حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما خطا پر تھے مگر یہ  
ان کا اجتہاد ہی رائے تھی، پس ان پر وہی واجب تھا جو انہوں نے کیا، کیوں کہ وہ مجتہد تھے۔“ (البيان والتحصيل: ۳۶۱/۱۶)

② والذي قلناه من انهم اجتهدوا فاصاب علي، واعطاهما طلحة والزبير هو الصحيح الذي يلزم اعتقاده، فلعلي اجران لموافقة الحق باجتهادهما  
الطلحة والزبير اجرا واحداً باجتهادهما.

”اگر وہ بات جو ہم نے کہی ہے کہ ان سب نے اجتہاد کیا، پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ مصیب ہوئے اور حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما نے خطا کی، یکساں بات ہے جس کا اعتقاد  
نکلتا لائے ہے۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ دو گئے اجر کے حق دار ہیں؛ کیوں کہ ان کا اجتہاد حق کے مطابق ہو گیا۔ حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے لیے بھی اپنے اجتہاد کے  
بابت ایک اجر ہے۔“ (البيان والتحصيل: ۳۶۱/۱۶)

..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)



یعنی وہ ہم پر مسلط ہیں۔ ہمارا ان پر کوئی قابو نہیں چلتا۔ معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قصاص نہ لینا بے بسی کے باعث تھا۔ اسے آپ کس دلیل سے فقہی مسئلہ قرار دے رہے ہیں؟

﴿جواب﴾ جب اسلامی فقہ یہی کہتی ہے کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کر رہے تھے، وہی دین اور شریعت کا تقاضا تھا اور اسی پر فقہائے امت کا اجماع ہوا تو اسے بے بسی کہنے کی کیا ضرورت ہے۔ ایسے میں اس کے سوا اور کیا کہا جائے گا کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

حافظ شمس الدین اللہی رحمہ اللہ:

وكان قاتل تلك الطائفة امير المؤمنين علي رضي الله عنه، فهو صاحب الحق بلا شك، ولذلك احبر عليه الصلوة والسلام بان عماراً اخطأ الفتنة الباغية، وكان علي السابلي الى الامامة، فمن نازعه فمخطئ، عاجز مجتهد.

"اس جماعت (خوارج) سے قتال امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے کیا۔ پس بلا شک وہی برحق تھے اور اسی لیے نبی کریم نے خردی کہ عمار کو باغی کر دہ قتل کرے گا۔ اور علی رضی اللہ عنہ امت میں بھی بڑھ کر تھے جس نے ان سے نزاع کیا وہ خطا کا مگر ماجر تھا (کیوں کہ وہ) مجتہد تھا۔" (المقدمة الزهراء، ص ۱۳)

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ:

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس قضیہ میں جمہور سے تھوڑا سا اختلاف کرتے ہوئے یہ رائے رکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یقیناً برحق اور اصحاب شام یقیناً خروج کے مرتکب تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان سے لڑنا جائز تھا مگر خلافِ اولیٰ تھا۔ (کچھ اسی طرح کی رائے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ہے جنہوں نے "ازلۃ الخفاء" میں طویل بحث کے بعد یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس قضیہ میں عزیمت پر عمل کرنے والے وہ تھے جو گوشہ نشین رہے۔) بہر حال جمہور ان سے شفق نہیں، اگلی سطور میں امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے پر مشتمل عبارات کو ان کی خاص رائے کے پس منظر میں پڑھا جائے۔ اگرچہ رائے کا یہ فرق بہت معمولی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

١) فاصحاب معاوية ان كان قد هبوا قبل القتال لكونهم لم يبايعوا علياً فليس في الآية الامر بقتال من بغى ولم يقاتل.

"حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب اگرچہ جنگ سے پہلے ہی بغاوت کر چکے تھے؛ کیوں کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی تھی مگر آیت میں ایسے لوگوں سے قتال کا حکم نہیں ہے جو بغاوت کریں مگر جنگ نہ کریں۔" (مہاج السنۃ: ۵۰۳/۲)

٢) فاتفق اهل السنة على انه لا تنفسق واحدة من الطائفتين وان قالوا في احدهما انهم بغاة لانهم كانوا متاولين مجتهدين والمجتهد لا يكفر ولا يهتق.

"اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ فریقین میں سے کسی کو فاسق نہیں کہا جائے گا اگرچہ اہل سنت فریقین میں سے ایک کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ باغی تھے، اس لیے کہ وہ تاویل کرنے والے مجتہد تھے اور مجتہد کو نہ کا فر قرار دیا جاسکتا ہے نہ فاسق۔" (مہاج السنۃ: ۳۹۳/۲)

٣) وقال ايضا في شرح حديث: تقتله الفتنة الباغية يدعوهم الى الحنة ويدعونه الى النار. "وهذا يدل على صحة امامته وجوب طاعته، وان الداعي الى طاعته داع الى الحنة والداعي الى مقاتلته داع الى النار وان كان متاولاً، وهو اصح القولين لاصحابنا وهو الحكم بتخطئة من قاتل علياً وهو مذهب الائمة الفقهاء الذين لوعوا على ذلك قتال البغاة المتاولين."

یہ حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے صحیح ہونے، ان کی اطاعت کے واجب ہونے اور ان کی اطاعت کی طرف دعوت دینے والے کے جنت کی طرف بلانے اور ان سے جنگ کی طرف دعوت دینے والے کے جہنم کی طرف بلانے کی دلیل ہے اگرچہ وہ لوگ تاویل کرنے والے ہوں۔ ہمارے اصحاب (حنابلہ) کے دو اقوال میں سے پہلی صحیح ترین قول ہے۔ اور یہ اس بات کا فیصلہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال کرنے والے خطا کار تھے۔ یہی اگر فقہاء کا مذہب ہے جنہوں نے اس سے تاویل کرنے والے باغیوں سے جنگ کے مسائل اخذ کیے ہیں۔ (مجموع الفتاویٰ: ۴۳۷/۲)

٤) مع ان علياً اولي بالحق من فاولقه ومع ان عماراً تقتله الفتنة الباغية كما جاء ت به النصوص فعلياً ان نؤمن بكل ما جاء من عند الله ونقر بالحق كله، ولا يكون لنا هوى، ولا نكلم بغير علم، بل نسلك سبل العلم والعدل وذلك هو اتباع الكتاب والسنة، فلما من تمسك ببعض الحق دون بعض فذلك منشأ الفرقة والاختلاف.

"اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ علی رضی اللہ عنہ ان لوگوں کی پرہیزگاریت جنہوں نے انہیں چھوڑا، حق کے قریب تر تھے۔ اور یہ بھی ہے کہ عمار رضی اللہ عنہ کو باغی جماعت نے قتل کیا تھا جیسا کہ نصوص میں آیا ہے۔ پس ہم پر واجب ہے کہ ہم ہر اس چیز پر ایمان رکھیں جو اللہ کی طرف سے ہے اور حق بات کا پورے طور پر اقرار کریں۔ اس میں ہماری نفسانیت شامل نہ ہو، نہ ہم بغیر علم کے کلام کریں بلکہ علم اور عدل کی راہ پر چلیں، یہی کتاب و سنت کی اتباع ہے۔ زیادہ شخص جو حق کی کچھ بات مانے اور کچھ نہیں تو یہی فرقہ بندی اور اختلاف کا باعث ہے۔" (مجموع الفتاویٰ: ۴۳۹/۲، ۴۵۰)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



انکار کر کے یہ ثابت کیا جائے کہ اسلامی فقہ اور شریعت کا حکم کچھ اور تھا جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ انجاء نہ دے پائے۔ اگر دیکھا جائے تو فقہی احکام اس بارے میں اتنے واضح ہیں کہ ان کا انکار ممکن نہیں۔<sup>①</sup>

پس قصاص میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پس و پیش کا یہ مطلب نکالنا بالکل غلط ہوگا کہ وہ بالکل بے بس اور مجبور محض تھے۔

حاشیہ صفحہ موجودہ:

① لا غرامة عليهم بعد سكون الحرب ولا حد عليهم والدم كذلك لا قصاص فيه. (الفقه الايسر للإمام أبي حنيفة، ص ۲۰)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

علامہ علاء الدین الکاسانی رحمۃ اللہ علیہ:

قال لي عمار بن ياسر بن نضلة وكان قتيلا اهل البني علي ما قال النسي مائة: تقتلك الفئة الباغية. "حضور رضی اللہ عنہ نے عمار بن یاسر کے بارے میں فرمایا اور وہ باغیوں ہی کے ہاتھوں قتل ہوئے جیسا کہ حضور رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا تم کو باغی گروہ قتل کرے گا۔" (المصالح والمصلح: ۱/۳۳۳، فصل فی احکام الشہد)

حافظ ابن کثیر المحدثی رحمۃ اللہ علیہ:

① هذا مقتل عمار بن ياسر رضي الله عنه مع امير المؤمنين علي بن ابي طالب رضي الله عنه. فقتله اهل الشام، وبان بذلك وطهر سراً ما اخبر به الرسول ﷺ من انه تقتله الفئة الباغية وبان بذلك ان علياً معق وإن معاوية باغ.

"یہ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت کا قصہ ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے جنہیں اہل شام نے قتل کیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا اور وہ راز کھل گیا جس کی خبر رسول اللہ ﷺ نے اس طرح دی تھی کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ برحق اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے۔" (البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۲۶)

② وهذا الحديث من دلائل النبوة حيث اخبر صلوات الله وسلامه عليه عن عمار انه تقتله الفئة الباغية، وقد قتل اهل الشام في ولعة صفين، وعمار مع علي واهل العراق. وقد كان علي احق بالامر من معاوية، ولا يلزم من تسمية معاوية بغاة تكفيرهم، كما يحاوله جهلة الفرقة الضالة من الشيعة وغيرهم، لانهم وان كانوا بغاة في نفس الامر، لانهم كانوا مجتهدين فيما تعاطوه من القتال، وليس كل مجتهد مصيباً "یہ حدیث نبوت کے دلائل میں سے ہے جس کی خبر حضور رضی اللہ عنہ نے عمار کے بارے میں دی تھی کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا اور انہیں اہل شام نے صفین کی جنگ میں قتل کیا جب کہ عمار حضرت علی اور اہل عراق کے ساتھ تھے۔ اور حضرت علی معاویہ سے بڑھ کر حکمرانی کے حق دار تھے مگر معاویہ کو باغی کہنے سے ان کی تکفیر لازم نہیں آتی جیسا کہ گمراہ فرقوں مثلاً: شیعہ وغیرہ کا خیال ہے: اس لیے کہ اگرچہ وہ واقعی باغی تھے مگر وہ اپنے قتال کرنے میں مجتہد تھے البتہ ہر مجتہد مصیب نہیں ہوتا۔" (البدایہ والنہایہ: ۳/۵۳۸)

③ كان علي واصحابه ادنى الطائفتين الى الحق من اصحاب معاوية، واصحاب معاوية كانوا باغين عليهم كما ثبت في صحيح مسلم ان رسول الله ﷺ قال لعمار تقتله الفئة الباغية (البدایہ والنہایہ: ۹/۱۹۳)

(دونوں جماعتوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی یہ نسبت حق کے زیادہ قریب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب ان کے خلاف بغاوت کے مرتکب تھے۔ جیسا کہ مسلم کی روایت میں ہے کہ آپ صریحاً نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ سے فرمایا: تمہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔)

علامہ ابن حجر المہدی رحمۃ اللہ علیہ:

① كان له اجر واحد علي اجتهاده واما علي رضي الله عنه فكان له اجران، اجر علي اجتهاده واجر علي اصاحته "حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے ان کے اجتہاد کی بناء پر ایک اجر ہے۔ اور جہاں تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے، ان کے لیے دہرا اجر ہے۔ ایک ان کے اجتہاد پر، دوسرا اجتہاد کی درستی پر۔" (الصواعق المحرقة: ۲/۶۲۳)

② ولجنة معاوية وان كانت هي الباغية لكنه بغى لا فسق به لانه لما صدر عن التاويل يعذر به اصحابه. (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اگرچہ باغی تھی مگر یہ بغاوت بھی نہ کفر تھی، اس لیے کہ یہ ایک تاویل کی بناء پر صادر ہوئی تھی جس میں ان کے اصحاب معذور تھے۔) (الصواعق المحرقة: ۲/۶۲۷)

③ وكل من قاتله من هؤلاء بغاة عليه، لكن من عدا الخوارج، وان كانوا مخطئين، هم مثابون لانهم فقيهاء مجتهدون. "پس ان میں جو بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال کے مرتکب ہوئے، وہ باغی تھے مگر خوارج کو مستثنیٰ کر کے باقی ماجہ تھے اگرچہ وہ مخطئی تھے: کیوں کہ وہ فقہاء مجتہدین تھے۔" (مختصر نظير الجنان، ص ۲۵) (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہاں انہیں جو پریشانیاں اور الجھنیں لاحق تھیں ان کا ہم انکار نہیں کرتے۔ سبائیوں کی شرانگیزی بھی یقیناً جاری تھی، مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بے اختیار تھے۔ وہ مسلمانوں کے خلیفہ اور فوج کے سربراہ تھے۔ جنگ جمل،

بہت حاشیہ صفحہ گزشتہ:

كمال الدين ابن الهمام الحنفی رحمہ اللہ: "وانما كان الحق معه في تلك التوبة لصحة بيعته وانفاذها لكان على الحق في قتال اهل الجمل و قتال معاوية بصعين و قوله عليه السلام لعمار مستطابك الفتنة الباغية، وقد قتله اصحاب معاوية يصروح بانهم بغاة."

جنگ جمل کی باری میں انہی کے ساتھ تھا؛ کیوں کہ ان کی بیعت صحیح اور معتقد تھی، پس علی اہل جمل اور معاویہ سے صفین میں لڑائی میں برحق تھے۔ حضور ﷺ حضرت تار کے لیے ارشاد تھا کہ تمہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے قتل کیا جس سے یہ صریح طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ باغی تھے۔ (فتح القدیر: ۴/۲۶۳، ط دار الفکر)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ: قال في شرح حديث عمار:

• "ولي قوله ثبت: تقتل عمارا الفتنة الباغية" دلالة واضحة على ان عليا ومن معه كانوا على الحق وان من قتلهم كانوا محضين في نابيلهم۔ "حضور ﷺ کے اس ارشاد کو "عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔" واضح دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی حق پر تھے اور ان سے قتال کرنے اسلامی دین میں قبیح تھے۔" (فتح الباری: ۶/۶۱۹، ط دار المعرفۃ بیروت)

• "ودل حديث "قتل عمارا الفتنة الباغية" على ان عليا كان المصيب في تلك الحرب لان اصحاب معاوية قتلوه "حديث "عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا" اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس جنگ میں مصیب تھے؛ کیوں کہ تبار رضی اللہ عنہ کو معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں نے قتل کیا تھا۔" (فتح الباری: ۱۳/۸۵)

• "ولي هذا الحديث علم من اعلام النبوة وفضيلة ظاهرة لعلي وعدهار و قد على النواصب الزاعمين ان عليا لم يكن مصيبا في حروبه. "اس حدیث میں نبوت کا ایک معجزہ اور حضرت علی اور تبار رضی اللہ عنہ کی کھلی فضیلت ہے اور اس میں ماصیوں کی تردید ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ طحرات میں مصیب نہیں تھے۔" (فتح الباری: ۱/۵۳۳)

• "ذهب جمهور اهل السنة الى تصويب من قاتل مع علي لامثال قوله تعالى: وان طائفتين من المؤمنين اقتتلوا، الآية، لمفسها الامر بقتال الفتنة الباغية، ولقد ثبت ان من قاتل عليا كانوا بغاة وهؤلاء مع هذا التصويب مطفون على انه لا يذم واحد من هؤلاء بل يقولون اجعلوا فاعطوا "مجموعہ اہل سنت کا مذہب ان لوگوں کی تصویب ہے جو اللہ تعالیٰ کے ارشاد: وان طائفتين من المؤمنين اقتتلوا کی پیروی کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے راقول کر لائے تھے، جس میں باغی جماعت سے قتال کا حکم ہے، اور یہ ثابت ہے کہ جنہوں نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی وہ باغی تھے مگر جمہور اہل سنت اس ضرب کے باوجود یہ کہتے ہیں کہ فریقین میں سے کسی کی مذمت نہیں کی جائے گی بلکہ کہا جائے گا کہ انہوں نے اجتہاد کیا مگر خطا کی۔" (فتح الباری: ۱۳/۶۷۷)

• "اذحجة علي ومن معه ما شرع لهم من قتال اهل البغي حتى يرجعوا الى الحق. "اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی دلیل وہ نہیں تھیں جن میں باغیوں سے قتال شروع کیا گیا ہے جب تک کہ وہ حق کی طرف نہ لوٹ آئیں۔" (فتح الباری: ۱۳/۲۸۸)

ابن خالو رحمہ اللہ: "ولم يذهب الى تخطينة علي ذو تحصيل اصلا"

"اہل علم میں سے کسی نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہرگز خطا کا مرتکب قرار نہیں دیا۔ (احیاء علوم الدین: ۱/۱۱۵)

علامہ محمود آلوسی رحمہ اللہ:

"واما السقلا من حذو يقولون ان عليا كرم الله تعالى وجهه في كل ذلك على الحق، لم يفتقر عنه قديم شبر، وان مقاتليه في الوقعين معطون باغون وليسوا كافرين، خلافا للشيعية."

"اہل سنت میں سے کچھ شاذ لوگوں کے سوا سب یہی کہتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان تمام معاملات میں برحق تھے، ایک باشت بھی اس سے دور نہ تھا ان کے مقابل خاظمی اور باغی تھے مگر شیعوں کے عقیدے کے برخلاف وہ کافر نہ تھے۔" (الاجوبة العراقية: ۱/۲۸)

علامہ عبدالعزیز طوہاری رحمہ اللہ:

"واما اهل السنة اجمعوا على ان من عرج على علي كرم الله وجهه خارج على الامام الحق، الا ان هذا المعنى الاجتهادي معفوع عنه."

"اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف کھڑے ہونے والے امام برحق پر خروج کے مرتکب ہوئے مگر یہ اجتہادی بغاوت قابل معافی ہے۔"

(الناحية عن طعن امير المؤمنين معاوية: ۱/۷۴)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



جنگ صفین اور جنگ نہروان کی قیادت انہوں نے ہی کی تھی۔ ان کے گرد اکثریت جاٹاڑوں اور دین داروں کی تھی نہ کہ منافقوں کی۔ مہاجرین و انصار ان سے بیعت کر چکے تھے۔<sup>①</sup> گورنروں کا تقرر وہ اپنی مرضی سے کرتے رہے اور اکثر جنگ انہوں نے صحابہ ہی کو متعین کیا۔<sup>②</sup> اگر سبائی ان پر مسلط ہوتے تو اکثر صوبوں کی گورنری صحابہ کو ملتی۔

حاشیہ صفحہ موجودہ: ① دخل المهاجرون والانصار فبايعوه ولم يبايعه الناس. (تاریخ الطبری: ۳/۳۲۷)

جاء المهاجرون والانصار فبايعوه فبايعه الناس. (السنة للخلال روایت نمبر: ۳۱۷) ۲ فبايعته العامة. (تاریخ طبری: ۳/۳۳۳)

فقال الجمهور: علی بن ابی طالب، نحن به راضون. (تاریخ طبری: ۳/۳۳۳) فبايع الناس كلهم. (تاریخ الطبری: ۳/۳۳۵)

② کوفہ میں ابوموسیٰ اشعری، محمد بن مسلمہ، پھر ابوسودا انصاری، مکہ میں ابوقادہ انصاری پھر قنصم بن عباس، یمن میں عبید اللہ بن عباس، مصر میں عثمان بن عفیف، پھر عبداللہ بن عباس گورنر بنائے گئے۔ یہ سب صحابہ تھے۔ (المنیۃ للعلی بن ابی طالب: ۲/۲۳۰؛ تاریخ خلیفہ: ۲۰۱، ۲۰۰)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

ملا علی القاری الہروی رحمہ اللہ

● ولقد لال علیؑ اذا ذکر اصحابی فامسکوا ای عن الطعن فیہم، فان رضا اللہ تعالیٰ فی مواضع من القرآن تعلق بہم، فلا بد ان یكون مالہم الی التقریر ورضا المولیٰ وجنة المآوی، وابضا لہم حقوق ثابتة فی ذمة الامۃ، فلا ینبغی لہم ان یدکروہم الا بالثناء الجمیل والذعاء الجزیل، وهذا مما ینافی ان یدکر احدہم مجملا او معینا بان المحاربین مع علی ما کانوا من المخالفین، و بان معاویۃ وحزبہ کذبوا علیہ، علی صادق علیہ حدیث عامر: تقتلک الفتنۃ الباعیۃ، لان المقصود منہ بیان الحکم الممیز بین الحق والباطل، والفصل بین المجتہد العصب والمجتہد المخطئ مع توفیر الصحابۃ وتعظیمہم جمیعاً فی القلب لرضا الرب.

”حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ میرے صحابہ کا ذکر ہو تو رک جاؤ۔“ مراد ہے کہ ان پر طعن سے رک جاؤ: کیوں کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ کی رضا کا انہیں نصیب ہوا کی جگہ دارد ہے۔ یقیناً ان کا مقام تقویٰ، اللہ کی رضا اور جنت ہے۔ امت پر ان کے بڑے حقوق ہیں۔ اس لیے ان کا ذکر تعریف و توصیف اور دعائے خیر کے ساتھ ہی ہونا چاہیے مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ مختصر طور پر یا معین طور پر یوں بھی نہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو کر جنگ کرنے والے غلط نہ تھے، یا یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت والے باغی تھے، جس پر حدیث عامر ”تقتلک الفتنۃ الباعیۃ“ دلیل ہے: کیوں کہ ول میں تمام صحابہ کی توفیر و تعظیم اور رضامندی کے باوجود یہاں مقصد صحیح اور غلط، مجتہد مصیب اور مجتہد خطئ میں فرق بتاتا ہے۔“ (مرقاۃ المفاتیح: ۸/۳۳۹، کتاب الفتن، ط دار الفکر)

● واستدل بہ علیٰ احقۃ خلافتہ علی و کون معاویۃ باغیا لقولہ علیؑ: ویحک یا عمار تقتلہ (بالتقتلک) الفتنۃ الباعیۃ. ”اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے برحق ہونے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باغی ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے۔“ (شرح مسند ابی حنیفہ، ص ۲۳۵)

امام ابن حزم الظاہری رحمہ اللہ

● لقطعنا علیٰ صواب علی رضی اللہ عنہ وصحة امامتہ وانہ صاحب الحق وان لہ اجرین، اجر الاجتهاد واجر الاصابۃ، ولقطعنا ان معاویۃ رضی اللہ عنہ ومن معہ مخطئون مجتہدون ماجورون اجرا واحداً. (الفصل فی الملل والاهواء والنحل: ۳/۱۲۵)

ہم قطعی طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب اور ان کی خلافت کے صحیح اور ان کے برحق ہونے اور ان کے لیے دو گئے اجر کے قائل ہیں۔ ایک اجر اجتہاد کا اور ایک اجر درست ہونے کا۔ ہم قطعی طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کو مجتہد خطئ اور ماجور ماننے میں جنہیں ایک اجر ملے گا۔

● وكذلك انذر علیہ السلام بان عمار تقتلہ الفتنۃ الباعیۃ فصح ان علیا هو صاحب الحق، وکان علی السابق الی الامامۃ، فصح بعد ان صاحبها و ان من نازعها فیہا لم یخطئ، لمعاویۃ وجمہ اللہ مخطئین ماجور مرة لانه مجتہد. (الفصل فی الملل والاهواء والنحل: ۳/۷۳)

نمای علیہ السلام نے اسی طرح خبردار کروایا تھا کہ تمہارے کو باغی گردہ قتل کرے گا۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ برحق تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بننے میں سبقت کر چکے تھے، پس ثابت ہوا کہ وہی اس عہدے کے حامل تھے اور جس نے اس بارے میں ان سے نزاع کیا، وہ خطئ تھا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ، اللہ ان پر رحمت کرے، ایک درجہ اجر رکھتے ہیں: کیوں کہ وہ مجتہد تھے۔

مولانا عبدالشکور لکھنوی رحمہ اللہ

”اہل سنت کے ضروری عقائد“ کے تحت لکھتے ہیں: ”دوم جنگ صفین: جس میں ایک جانب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے اس لڑائی کے بارے میں اہل سنت کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کے ساتھ والے غلطی اور باغی مگر اس خطا پر ان کو برا کہا جاتا نہیں: کیوں کہ وہ بھی محال ہیں، صاحب فضائل ہیں، اور ان کی یہ خطا غلط فہمی کی وجہ سے تھی اور غلط فہمی کے اسباب موجود تھے۔ (میرت خلفائے راشدین، ص ۱۱۸، مکتب خاندان محمدیہ)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

جنگ نہروان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ یقیناً نیک لوگوں کا مجمع تھا جنہیں خوارج سے جنگ پر ابھارتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ فرما رہے تھے: ”اللہ کی قسم! اگر خوارج سے لڑنے والے سپاہیوں کو معلوم ہو جائے کہ نبی کریم ﷺ کی زبانی ان کے لیے کن کن بشارتوں کا وعدہ ہوا ہے۔ تو وہ اس کارروائی میں شرکت کرنے سے ذرا بھی کوتاہی نہ کریں۔“ یہ بشارت سن کر اہل عراق نے بڑی جاٹھاری کے ساتھ خوارج کی عسکری قوت کو پاش پاش کیا۔<sup>(۱)</sup> اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج سپاہیوں پر مشتمل ہوتی تو خوارج کو تہس نہس کیوں کرتی اور ان بشارتوں کی حق دار کیسے بنتی؟

حاشیہ صفحہ موجودہ:

(۱) صحیح مسلم، ج: ۲۵۰۵، باب ذکر الخوارج، ح: ۲۵۱۶، باب التحریض علی قتال الخوارج

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ:

”اور معاویہ رضی اللہ عنہ کا شمار یہ حضرت امیر (علی رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جو ہوا تو اہل سنت اس کو کب بھلا اور جائز کہتے ہیں، ذرا کوئی کتاب اہل سنت کی دیکھی ہوتی، اہل سنت ان کو اس فعل میں غلطی کہتے ہیں مگر معاویہ رضی اللہ عنہ اس خطا کے سبب ایمان سے نہیں نکل گئے جیسا کہ تمہارے اور تمہارے اسلاف کا زعم ہے۔“ (ہدایۃ النبی، ص: ۳۰، ط: دارالاشاعت)

مولانا ابوالدرداء شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ:

”لما لوجہ عندی ان الکلام فی حق الامیر معاویہ رضی اللہ عنہ، ثم الی قولہ: تفضلہ الفیۃ الباغیۃ، و صرح صاحب الہدایۃ فی کتاب القضاء ان الامیر معاویہ کان یبغی علی علی رضی اللہ عنہ۔“

میرے نزدیک تو یہ یہ ہے کہ یہ کلام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ہے، آپ ﷺ کے ارشاد: ”تکلم الفیۃ الباغیۃ“ تک۔ اور صاحب ہدایہ نے تصریح کی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی تھی۔ (فیض الباری شرح البخاری: ۱۹۳/۲)

مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ:

”باقی پر بحث جائز نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سلسلے سے جو شتر اگرچہ بظاہر باغی تھے مگر خطائے اجتہادی کی وجہ سے یہیں کہا جاسکتا کہ قصداً کسی گناہ کبیرہ کے مرتکب تھے۔“ (عقائد راشدہ، ص: ۲۱۱)

مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ: قال فی شرح حدیث عمار:

(۱) اس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کا باغی ہونا معلوم ہوتا ہے۔“ (مقرر صحیح بخاری: ۱۶۶/۲)

(۲) ”ہمارا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت خطا پر تھی مگر ان پر اعتراض نہیں اس لیے کہ یہ خطائے اجتہادی تھیں اور خطائے اجتہادی میں کوئی گرفت نہیں ہوتی بلکہ ثواب ملتا ہے اور اگر مصیب ہو تو وہ ثواب ملنے میں ہیندا وہ بھی مشابہ ہوتے۔“ (ایضاً: ۱۶۷)

(۳) قال والدی رحمۃ اللہ علیہ: عقیدتنا ان سیدنا علیاً رضی اللہ عنہ کان علی الحق وسیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وجماعته کانت علی عطا و لکن لا یعترض علیہم لانہ کان عطا اجتہادیا۔ (الکنز المتوازی: ۱۶۷/۳، کتاب الصلوٰۃ، باب التعاون فی بناء المسجد)

مولانا محمد نافع رحمۃ اللہ علیہ، محمد ی شریف جہنگ:

”نمائے لکھا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے لیے اس مسئلہ میں یہ چیز بھی پیش نظر تھی کہ فریق مقابل ہمارے نزدیک ”اہل البغی“ میں سے ہے۔ لہذا جب تک یہ لوگ حق کی طرف رجوع نہ کریں ان کے خلاف قتال لازم ہے۔ (سیرت علی المرتضیٰ، ص: ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر باغی کا اطلاق (بروایت الفیۃ الباغیۃ) اس دور تک ہے جب تک حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ ان کی مصالحت علاقائی تقسیم کے اعتبار سے ٹکی ہوئی تھی۔ (سیرت علی المرتضیٰ، ص: ۳۶۳)

مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی:

”اس حدیث کو ایک طرح سے اس بات کی صریح دلیل قرار دیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان جو جنگ ہوئی اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک باغی جماعت کا حکم تھا۔ (العام الباری: ۱۹۱/۳)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے با اختیار ہونے کا ناقابل تردید ثبوت یہ بھی ہے کہ آخر تک مشرقی علاقوں میں مہمات بھیجے کا سلسلہ جاری رہا۔ اہل فارس و کرمان نے خراج دینا بند کیا تو چار ہزار عراقی سپاہیوں نے جا کر شورش پسندوں کو دبایا۔ ایسی ہی ایک مہم پر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بھی فوج لے کر گئے۔<sup>①</sup>

ایک مہم مرتدین کے خلاف بھیجی گئی جس کی قیادت حضرت معقل بن قیس رضی اللہ عنہ نے کی۔<sup>②</sup>

اسی طرح بلوچستان اور سندھ میں مزید پیش قدمی بھی ہوئی۔ حارث بن مرثدہ العبیدی رضی اللہ عنہ نے مکران، قندھار (مجل مگسی) اور قیقان (کوہ کھیر تھر) میں غیر معمولی فتوحات حاصل کیں۔<sup>③</sup>

بریت بن راشد نامی بے دین شخص نے غمی اور نصرانی قبائل کو ملا کر بغاوت کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معقل بن رمان رضی اللہ عنہ کو ایک زبردست لشکر دے کر اس کی جمعیت پارہ پارہ کر ڈالی۔<sup>④</sup>

رہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مفسدین کے بارے میں یہ کہنا: ”كَيْفَ أَصْنَعُ بِقَوْمٍ يَمْلِكُونَنَا وَلَا نَمْلِكُهُمْ“۔

اس کا راوی سیف بن عمر محدثین کے نزدیک بالاتفاق ضعیف ہے۔ ضعیف روایت کو ہمیشہ اس شرط کے ساتھ قبول کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح روایات سے ثابت شدہ محکم معلومات سے متصادم نہ ہو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خلیفہ شرعی ہونا جمہور اہل اسلام کے ہاں عقیدے کی حیثیت رکھتا ہے جس کا ثبوت مضبوط روایات سے ہے۔

پس اس سے متصادم ضعیف روایت کو یا بالکل مسترد کر دیا جائے گا یا اس کی مناسب توجیہ کی جائے گی۔

ہماری نگاہ میں یہ ارشاد مجازی معنی پر محمول ہے۔ جیسا کہ جب کسی پر امن شہر میں چوری ڈاکے کی وارداتیں شروع ہو جائیں تو کہہ دیا جاتا ہے: شہر میں ڈاکوؤں کا راج ہے۔ یہ ایک مجازی تعبیر ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ حکومت کی طاقت سلب ہو گئی ہے۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر مہابیوں کو علی الاطلاق غالب مانا جائے تو ایک طرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت شرعاً منعقد ہی نہیں مانی جاسکتی۔ دوسری طرف اہل شام بھی یقیناً اس صورت میں غالب عناصر یعنی سبائی لیڈروں سے مذاکرات کرتے نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے۔ صفین میں جنگ بندی کی بات سبائیوں سے کی جاتی۔ ۳۹ھ میں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ بھی انہی سے کیا جاتا، ۴۱ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بجائے سبائی قیادت سے صلح کر کے عراق کی حکومت لیتے۔

اگر یہ کہا جائے کہ سبائی پس پردہ رہ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اشاروں پر چلا رہے تھے تو بھی غلط ہے کیوں کہ اس سے یہ لازم آئے گا کہ صفین میں اہل شام کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ بندی دراصل سبائیوں کے

① تاریخ الطبری: ۱۳۷/۵، ۱۳۸

② شرح معانی الآثار، ج: ۵، ۱۳، کتاب السير، باب یكون الرجل به مسلماً

③ تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۱۹۱، فتوح البلدان، ص ۳۱، ط الهلال

④ تاریخ الطبری: ۱۳۷/۵، ۱۳۸

کے ساتھ جنگ بندی تھی۔ ۳۹ھ میں سرحدوں کے احترام کا معاہدہ دراصل سبائی مملکت سے کیا گیا تھا، جس کے تخت پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نمائشی طور پر بیٹھے تھے۔ ۴۱ھ کا اتحاد بظاہر حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے اور درحقیقت سبائیوں سے تھا، انہی کو منا کر عراق کی حکومت حاصل کی گئی تھی۔ اس طرح تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ اہل شام خود سبائیوں کے قلع قمع میں مخلص نہ تھے بلکہ یہ سب اقتدار کی دوڑ تھی۔ اگر اہل شام سبائیوں کے جانی دشمن تھے اور عراقی حکومت سبائی چلا رہے تھے تو اہل شام کو کسی بھی موقع پر حکومت عراق سے مذاکرات نہیں کرنے چاہیے تھے۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر سبائیوں یا قاتلین عثمان کا کنٹرول ہوتا تو یہ اکابر موقع ملتے ہی بھاگ کر شام کیوں نہ چلے گئے؟ صفین میں تو دوسرے بڑاؤ تک جانا ان کے لیے کوئی مشکل نہ تھا۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ سادات کرام بے بسی کی وجہ سے سبائیوں کے گھیرے سے بھاگ بھی نہیں سکتے تھے تو پھر اہل شام پر لازم تھا کہ وہ کسی بھی قیمت پر سادات کو ان کے چنگل سے نکالتے۔ انہوں نے صلح کیوں کر لی؟ حقیقت یہ کہ سوال میں پیش کردہ خیالات بہت کمزور ہیں جن پر یقین کریں تو نہ صرف حدیث و تاریخ کا ذخیرہ منہ ہوتا ہے بلکہ صحابہ کرام کے کردار پر کئی بدناما سوالیہ نشانات لگ جاتے ہیں جن سے یہ حضرات بالکل بری ہیں۔

☆☆☆

لشکرِ علوی میں دس ہزار سبائیوں کا قصہ اور اس کا جواب:

سوال کا تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں پورے دس ہزار سبائی تھے اور وہ قصاص لینے سے مانع تھے۔ جب بھی قصاص کا معاملہ درپیش ہوتا وہ آڑے آجاتے۔ ”الہدایہ والنہایہ“ میں ہے کہ ابودرداء اور ابوامامہ رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ پیغام لے کر گئے کہ وہ قاتلین عثمان سے قصاص لیں تو میں سب سے پہلے بیعت کر لوں گا۔ جب یہ دونوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور یہ مطالبہ کیا تو ایک بڑا مجمع باہر نکل آیا اور کہنے لگا: ”ہم سب قاتلین عثمان ہیں، جو چاہے ہم سے نمٹ لے۔“<sup>①</sup>

دوسری روایت ”الاخبار الطوال“ میں ہے جس میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابومسلم خولانی کے ہاتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک مراسلہ بھیجا جس میں یہ بھی تحریر تھا:

”دوسری بات جس سے آپ مشکوک بن گئے ہیں وہ آپ کا قاتلین عثمان کو پناہ دینا ہے، وہ آپ کے دست و بازو، مددگار اور رازدار ہیں۔ ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ آپ ان کے خون سے برأت ظاہر کرتے ہیں۔ اگر یہ بات سچ ہے تو آپ ان کے قاتلین کو ہمارے حوالے کر دیں، ہم انہیں عثمان کے بدلے قتل کریں گے اور سب سے پہلے آپ کی (بیعت) کی طرف لپکیں گے۔ بصورت دیگر ہمارے پاس آپ کے اور آپ کے ساتھیوں کے لیے کموار کے سوا کچھ نہیں۔ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں، ہم قاتلین عثمان کو مجروح بریں

① لخرج إليها خلق كثير فقالوا كلنا قتل عثمان، فمن شاء فليمننا. (البدایہ والنہایہ: ۵۰۸/۱۰ طبع)



ڈھونڈیں گے اور انہیں قتل کریں گے یا ہماری روحیں پرواز کر جائیں گی۔“<sup>①</sup>

ابو مسلم خولانی یہ مراسلہ لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور فرمایا: ”بے شک عثمان مظلوم قتل ہوئے ہیں۔ آپ ان کے قاتل ہمارے حوالے کر دیں۔ آپ ہمارے امیر ہوں گے۔“<sup>②</sup>

اگلے دن جب وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس مسجد میں گئے تو دیکھا کہ دس ہزار افراد اسلحہ پہنے کھڑے ہیں اور آواز لگا رہے ہیں کہ ہم سب قاتلین عثمان ہیں۔ ابو مسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا: ”میں آپ کے ساتھ ایسی قوم دیکھ رہا ہوں کہ اس کے ہوتے ہوئے آپ کے بس میں کچھ نہیں۔ میرا گمان ہے کہ انہیں ہتھل گیا ہے کہ میں کس کام کے لیے آیا ہوں۔ پس انہوں نے اس خوف سے کہ کہیں آپ انہیں میرے سپرد نہ کر دیں، ایسا کیا ہے۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”میں اس معاملے کی ناک اور آنکھ کو پھوڑ چکا ہوں۔ مجھے ان لوگوں کا آپ کے یا کسی اور کے حوالے کرنا درست معلوم نہیں ہوتا۔“<sup>③</sup>

ثابت ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بالکل نا سمجھ یا بالکل عاجز تھے جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف واضح اور درست تھا۔ ﴿جواب﴾ آپ کی شروع میں پیش کردہ ”البدایہ والنہایہ“ کی روایت بلا سند ہے۔ اس لیے اس کی کوئی اسنادی حیثیت نہیں ہو سکتی، بلکہ اس میں ابودرداء رضی اللہ عنہ کا ذکر ثابت کرتا ہے کہ روایت جعلی ہے؛ کیوں کہ یہ واقعہ ۳۶ ہجری کا بتایا جا رہا ہے جبکہ حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ اس سے چار سال قبل ۳۲ھ میں وفات پا چکے تھے۔<sup>④</sup>

دوسری روایت آپ نے ”الاخبار الطوال“ کی پیش کی۔ وہ بھی بلا سند ہونے کی وجہ سے نہایت ضعیف ہے۔ عین ممکن ہے یہ بالکل من گھڑت ہو۔ یاد رہے کہ ردافض نے بہت سی روایات اسی لیے گھڑی تھیں تاکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکومت کو سبائیوں کے دم پر قائم باور کرا کے لوگوں کو یقین دلایا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصل حامی ردافض ہی ہیں۔ تاہم اگر مذکورہ روایات کو مان لیا جائے تو ان کی صحیح توجیہ بھی ممکن ہے۔ ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کے آگے بے بس تھے۔ ہاں! حضرت ابو مسلم خولانی رضی اللہ عنہ کو یہ گمان ہوا ہوگا، مگر ضروری نہیں کہ ان کا گمان درست ہو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جواب سے ظاہر ہے کہ وہ اس معاملے کو پوری بصیرت کے ساتھ سمجھ چکے تھے اور جو کچھ کر رہے تھے سوچ سمجھ کر کر رہے تھے۔ دس ہزار افراد کا ایک جوشیلا نعرہ لگا دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب سبائی، سب

① ”واخری انت بها ظنن، ابوانک قتلہ فہم عضدک ویدک وانصارک وبلغنا انک تبہل من دمہ، فان کنت صادقاً فامکا من قتلہ، نقتلہم بہ، ونحن اسرع الناس الیک، والا فلیس لک ولا صاحبک عندنا الا السیف، واللہ الذی لا الہ غیرہ لنظلمن قتلہ عثمان فی الہر والبحر حتی نقتلہم اولئحق ارواحنا والسلام۔ (الاخبار الطوال، ص ۱۶۲)

② ”ان عثمان یؤکل قتل مظلوما، فادفع الینا قتلہ وانت امیرنا۔“ (الاخبار الطوال، ص ۱۶۳)

③ فلما کان من الغد دخل الی علی وهو فی المسجد فاذا هو نزہاء عشرة آلاف وجل قد لبسوا السلاح وهم ینادون کلنا قتلہ عثمان، لقتل ابو مسلم لعلی۔ انی لأری قوما مالک معهم امر، واحسب انه بلغهم الذی قدمت له، ففعلوا ذلک خوفا من ان تدفعہم الی۔ قال علی: انی ضربت انہ هذا الامر وعہ فلم ار یتقیم دفعہم الیک ولا الی غیرک۔ (الاخبار الطوال، ص ۱۶۳)

④ ان کی وفات کے متعلق دو اقوال ہیں: مشہور قول ۳۲ ہجری کا ہے، دوسرا قول ۳۱ ہجری کا ہے۔ (طبقات ابن سعد، ۴/۳۹۳، ط صادر)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل اور سب ہی قابل قصاص تھے۔ مدینہ میں شورش کرنے والے زیادہ سے زیادہ اڑھائی تین ہزار تھے۔ پھر ان میں سے بھی اصل قاتل چند ایک ہی تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ بعد میں وہ دس ہزار ہو جائیں۔ بالفرض دس ہزار افراد کو سبائی مان بھی لیا جائے تب بھی ہم جانتے ہیں کہ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج ایک لاکھ تک تھی، یہ کیسے ممکن ہے کہ دس ہزار افراد باقی ۹۰ ہزار مخلص مسلمانوں پر غالب ہوں۔

صاف بات ہے کہ یہ دس ہزار افراد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عام وفادار سپاہی تھے (ان میں کچھ سبائی بھی ہوں تو اس کا انکار نہیں) ان کا یہ نعرہ لگانا اہل شام کے مطالبے کا ایک الٹا جواب تھا۔ یعنی اگر اہل شام چند قاتلوں کی بجائے تمام ساتھ باغیوں، ان کے تمام حامیوں اور متعلقین کو بھی قابل قصاص سمجھتے ہیں تو پھر انہیں دو تین ہزار افراد سے نہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پورے لشکر سے لڑنا ہوگا، کیوں کہ وہ سب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کمان میں ایک قوم اور ایک جان ہیں۔

☆☆☆

حدیث و تاریخ سے متصادم ایک قیاسی رائے کی تردید:

سوال یہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سبائیوں کا تسلط جبکہ حمل اور صفین کے دوران تھا۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے تسلط سے آہستہ آہستہ آزاد ہوتے گئے تھے اسی لیے انہوں نے اپنی صوابدید پر سبائیوں کی نئی شکل خوارج کے خلاف بلی نہروان لڑی اور کامیاب رہے۔ اہل شام سے اتحاد میں یہی منافی رکاوٹ تھی، اس میں اہل شام کی کوئی غلطی نہ تھی۔ پس نہروان میں خوارج کے ختم ہوتے ہی اہل شام اور اہل عراق ایک ہو گئے۔ ثابت ہوا کہ صرف سبائی اور خوارج اتحاد میں رکاوٹ تھے اہل شام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کوئی اختلاف نہ تھا۔ صحابہ کے مشاجرات کے بارے میں کہ لسان، سکوت اور توقف شرعاً مطلوب ہے، جس کا تقاضا یہی ہے کہ ہم اس طرح کی مناسب توجیہ کو عام کریں۔

جواب یہ اہل شام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں دین و مذہب کا اختلاف یقیناً نہیں تھا، اصول اسلام اور جذبہ اطاعت دین میں وہ متفق تھے۔ اسی طرح سبائیوں کی شرانگیزی سے بھی انکار نہیں۔ انہی کی غلط اطلاعات پر یقین کر کے اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق غلط فہمیوں میں مبتلا تھے۔ مگر اس کے ساتھ ساتھ اہل شام اور اہل عراق میں فقہی اختلاف بھی اپنی جگہ موجود تھا، اسی وجہ سے اس کش مکش کو اجتہادی اختلاف کہا جاتا ہے۔<sup>①</sup>

جہاں تک اس دعوے کا تعلق ہے کہ جنگ نہروان سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ سبائیوں کے قبضے میں تھے اور اس جنگ میں سبائیوں سے جان چھڑاتے ہی ان کا اہل شام سے اتحاد ہو گیا تو یہ توجیہ کئی اعتبار سے غلط ہے۔

گزشتہ سوال کے جواب میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سے لے کر اپنی شہادت تک با اختیار حکمران تھے، اسی لیے انہیں خلیفہ راشد مانا جاتا ہے۔ اگر مذکورہ نئی توجیہ کو مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ان کی خلافت کا انعقاد جنگ نہروان کے بعد ہوا، حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

① اس فقہی اجتہادی اختلاف کی کافی شافی وضاحت خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے تحت ہو چکی ہے۔

توجیہ کا یہ جزو بھی خلاف حقیقت ہے کہ جنگ نہروان کے فوراً بعد اہل شام سے صلح ہو گئی۔ ذخیرہ حدیث و تاریخ کا معتبر حصہ شہادت دیتا ہے کہ اہل شام سے کش مکش جنگ نہروان کے دوران بھی جاری رہی اور اس جنگ کے بعد بھی دو سال تک اہل شام حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدود مملکت میں مداخلت کرتے رہے۔<sup>①</sup>

اگر اہل شام کا خانہ جنگی میں کوئی حصہ نہ تھا تو انہیں مشکل مواقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد کرنی چاہیے تھی۔ مگر اس کے برعکس ۳۶ھ میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مشرق میں مصروف تھے، اہل شام نے ان کے مغربی صوبے مصر کی سرحد پر حملہ کیا۔<sup>②</sup> شعبان ۳۸ھ میں عین اس وقت جب خلیفہ راشد خوارج سے جہاد میں مشغول تھے، اہل شام نے مہربان پاران کے اہم مرکز بصرہ پر قبضے کی کوشش کی جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جرنیل جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ نے ناکام بنایا۔<sup>③</sup>

اس کے بعد دو سال تک اہل شام سے سرحدی جھڑپیں و قناوٹا جاری رہیں۔ ۴۰ھ میں جا کر جنگ بندی کا معاہدہ ہوا۔ یہ بھی کوئی باقاعدہ اتحاد یا انضمام نہیں تھا۔ اس کی حیثیت متنازعہ سرحدات کے احترام کی تھی۔ چنانچہ آخر تک دونوں ملکوں کی آمدن، حسابات اور سیاسی و عسکری انتظامات الگ الگ تھے۔<sup>④</sup>

اگر اہل شام سے کوئی اختلاف نہ تھا اور بیچ میں صرف سبائی رکاوٹ تھے تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ نہروان میں خوارج کو شکست دینے کے بعد (بقول مدعی) سبائیوں سے آزاد ہو گئے تو انہیں چاہیے تھا کہ کسی پس و پیش کے بغیر شام چلے جاتے۔ یا اہل شام انہیں آزاد دیکھ کر ان کے پاس چلے آتے اور ان کی بیعت کر لیتے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک ایسا کچھ نہیں ہوا۔ بلکہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت قائم ہونے پر شام میں فوراً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی الگ خلافت کا اعلان ہو گیا۔<sup>⑤</sup> ظاہر ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایسا اپنی صوابدید پر کیا تھا نہ کہ سبائیوں کے دباؤ میں آکر۔ پس یہ ثابت ہے کہ ہر کام سبائیوں کے اشارے پر نہیں ہو رہا تھا۔ ان اقدامات کی اصل وجہ عراقی اور شامی اکابر میں غیر معمولی اجتہادی و سیاسی اختلاف تھا۔ حالات کے بگاڑ میں بعض شدید غلط فہمیوں کو بھی دخل تھا جنہیں شریعت لوگوں نے غلط اطلاعات، تعصب اور جذباتی پن کے ذریعے تقویت دی تھی۔

مشاجرات ایک حقیقت ہیں۔ کوئی عمر بھر ان سے لاعلم رہے، ان کا ایک حرف بھی نہ پڑھے تو کوئی فرق نہیں پڑتا مگر یہ طرز عمل نہایت عجیب ہے کہ کف لسان، سکوت اور توقف کا عنوان لگا کر ان مسائل کی بال کی کھال اتاری جائے اور وہ بھی اس طرح کہ نہ صرف متواتر تاریخ بلکہ عقائد، فقہ اور حدیث کے ذخیرے پر بھی پانی پھر جائے اور اسے دین کی خدمت سمجھا جائے۔ حقائق کا انکار عبث ہے۔ ہاں ان اختلافات کی صحیح توجیہات موجود ہیں جو بیان کی جا چکی ہیں۔

☆☆☆

① تاریخ خلیفہ بن خیال، تاریخ طبری، البدایہ والنہایہ، الکامل فی التاریخ اور تاریخ الاسلام ذہبی میں ملاحظہ ہوں سن ۳۸، ۳۹، ۴۰ ہجری کے حالات

② تاریخ خلیفہ بن خیال، ص ۱۹۸؛ تاریخ الطبری: ۱۳۰/۵

③ تاریخ الطبری: ۱۲۱/۵ ④ تاریخ الطبری: ۱۰۶/۵

⑤ تاریخ خلیفہ بن خیال، ص ۱۹۶، ۱۹۷؛ صحیح البخاری، ج: ۷، کتاب الفتن، باب قوله لا ترجعوا بعدی کفاراً

کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لشکر صرف قاتلین عثمان پر مشتمل تھا؟

﴿سوال﴾ انٹرنیٹ پر تاریخ کا کورس کرانے والے ایک صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ شام پر حملہ قاتلین عثمان نے کیا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ محض اس لیے ان کے ساتھ چلے گئے تھے کہ حالات زیادہ خراب نہ ہوں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں بھی قاتلین عثمان اور منافقین تھے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ انہی سے لڑے تھے۔ غور فرمائیے کہ یہ کس حد تک درست ہے؟

﴿جواب﴾ یہ توجیہ بظاہر اچھی لگتی ہے؛ کیوں کہ اس کا یہ پہلو بظاہر مثبت ہے کہ صحابہ کے مابین سرے سے جنگ نہیں ہوئی تھی، بلکہ ایک طرف خالص شریعت تھے اور دوسری طرف خالص اہل حق۔

مگر دوسری طرف اس توجیہ کو مان لینے کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ اور اس کی مؤید احادیث کا انکار ہو جائے کیوں کہ اس سے لازم آئے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ اکثریت فساد یوں اور منافقوں کی تھی، حکم انہی کا چلتا تھا، حتیٰ کہ وہ محاذ جنگ بھی اپنی مرضی سے طے کرتے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ محض کھ پکی تھے۔ ایسی صورت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تو کیا، خلیفہ ہی نہیں ٹھہریں گے کیوں کہ حکمرانی کے لیے اختیار شرط ہے۔<sup>①</sup>

یہ نئی رائے نہ صرف متواتر تاریخ بلکہ ذخیرہ حدیث کے بھی خلاف ہے۔ ان صحیح احادیث پر غور کریں جنہیں علماء نے بالاتفاق جنگ صفین کی پیش گوئیوں اور بعد میں اہل عراق اور اہل شام کی صلح پر محمول کیا ہے، تو واضح دکھائی دے گا کہ ان روایات میں رسول اللہ ﷺ نے ان جنگوں میں شریک دونوں فریقوں کو بڑی وضاحت کے ساتھ ”فسی اُمتی“ اور ”من اُمتی“ فرمایا ہے۔<sup>②</sup>

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں لشکر اہل ایمان و تقویٰ کے تھے۔ ان میں اگر کچھ لوگ شریعت تھے بھی، تو ان کی تعداد اتنی معمولی تھی کہ ارشاد نبوی میں انہیں مستثنیٰ کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

① "ان بايع الناس ولم ينفذ حكمه ليهيهم لعجزه عن قهرهم لا بصير اماما."

"اگر لوگ خلیفہ کی بیعت کر لیں مگر اس کا حکم اس وجہ سے نافذ نہ ہو کہ وہ لوگوں پر قابو پانے سے عاجز ہو تو وہ خلیفہ نہیں رہے گا۔"

(مجمع الانهر فی شرح ملطی الابحر للامام شبلی زادہ حاماد آفندی: ۱/۶۹۹، ط دار احیاء التراث)

واللہ الماوردی: "وان كان اهل البغی قد نصروا لانفسهم اماما دخلوا فی بيعته وانقادوا لطااعته، فالامام الماسور فی ابدیهم خارج من الامامة بالاباس من خلاصه." (الاحکام السلطانیة، ص ۳۸، ط دار الحديث قاهرة)

② ان ابی هذا سید و لعل الله ان يصلح به بین طائفتین من المسلمین. (صحیح البخاری، ج: ۲، ۴۰۳، کتاب الصلح)

"تكون فی اُمتی فرقتان تخرج من بینهما مارقة بلی قلوبهم اولاهم بالحق. (صحیح مسلم، ج: ۲، باب ذکر العراج، ط دار المعجل)

"تلقى من ابی لسان عظیمتان دعواهما واحد." (العهد لما فی المؤطا من المعانی والاسانید، لابن عبد البر: ۳۲۸/۲۳، ط المغرب)

لمرق مارقة عند فرقة من المسلمین یقتلها اولی الطائفتین بالحق (صحیح مسلم، ج: ۲، ۴۰۴)

لا تقوم الساعة حتی تقتل لسان عظیمتان من المسلمین، دعواهما واحد، اولاهما بالحق تطلب، لیهما هم کذلک الامرقت منهم مارقة

بمزلون من الدین كما بمرق السهم من الرمية." (مسند الحمیدی، ج: ۲، ۷۶۶)

"لا تقوم الساعة حتی تقتل لسان عظیمتان، وتكون بینهما مارقة عظيمة، و دعواهما واحد" (صحیح مسلم، ج: ۲، ۴۲۸)



جنگ کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بھی ثابت ہے کہ: ”قتلانا وقتلناہم فی الجنة“ ①

یعنی فریقین کے مقتولین جنتی ہیں۔ اس سے دونوں فوجوں کا عادل، متقی اور جنتی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اگر عراقی فوج کی اکثریت سبائی، بے دین اور منافق ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسا ہرگز نہ فرماتے۔

نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نائب حضرت ابو مسعود کوفی رضی اللہ عنہ کا خطبہ بھی سامنے رکھنا چاہیے جس میں انہوں نے لوگوں کو جنگ صفین کے لیے نکلنے کی ترغیب دی تھی۔ ② یہ بھی مستند روایات سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کے مختلف حصے نامور صحابہ اور تابعین کی قیادت میں تھے، اسماء الرجال کی کتب میں وضاحت ہے کہ جلیل القدر صحابہ اور تابعین نے عملاً جنگ میں شرکت کی تھی۔ ③ پھر جنگ بندی کا واقعہ تو صحیح بخاری میں ہے جس کے مطابق جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جنگ بندی کا اعلان کیا تو ان کا حکم مانا گیا اور سارے عراقی لشکر نے جنگ روک دی۔ ④ تاریخی روایات کے مطابق فقط اشتر غنمی اور قراء نے جو بعد میں خوارج بنے، اعتراض کیا مگر حکم سے سرتابی وہ بھی نہ کر سکے؛ ⑤ کیونکہ اکثریت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کی تھی، اس لیے اقلیتی شریک جماعت کی نہ چل سکی۔ اگر اکثر عراقی فوج ”باغیوں“ کی ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حکم کیسے نافذ ہو سکتا تھا؟

غرض یہ کہنا بالکل بے بنیاد ہے کہ شام پر حملہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مرضی کے بغیر قاتلین عثمان نے کیا تھا، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ محض لڑائی رکوانے ساتھ گئے تھے۔ یہ دور کی کوڑیاں درحقیقت خواب و خیال کی باتیں ہیں۔ صحابہ کا مقام اتنا بلند اور دلائل قطعیہ کی بدولت اتنا محفوظ ہے کہ اس کے دفاع کے لیے ایسے سفسطی قیاسات، بودے دلائل اور فضول توجیہات کا سہارا لینے کی کوئی ضرورت نہیں۔



① مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۸۰، ط الرشد

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۸۸۳، ط الرشد

③ تاریخ الامم فیہ: ۵۴۵/۳؛ تاریخ خلیفہ ص ۱۹۳، ۱۹۶؛ الفات لابن حبان: ۳/۳۰۰؛ الاصابہ: ۳۹۳/۲؛ طبقات ابن

سعد: ۶۸/۲؛ الاصابہ: ۳/۵۴؛ امید الغایۃ: ۳۳۸/۱؛ العاریخ الاوسط: ۹۷/۱؛ الاستیعاب: ۷۷/۱

④ صحیح البخاری، ج: ۴، ۱۸۹، مکتبہ المغازی، باب غزوۃ الحدیبہ؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۴۹۱۳، ط الرشد

⑤ انساب الاشراف، بلاقری: ۳۳۳/۲؛ تاریخ الطبری: ۵۵، ۵۳/۵

## حدیث عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ پر چند شبہات

سوال: جنگ صفین میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ اس بارے میں طبری، مستدرک حاکم اور مستدابی یحییٰ میں ایک مفصل روایت ہے جس کے مطابق عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے انہیں یہی حدیث یاد دلاتے ہوئے کہا: ”ابا جان! آپ نے اس شخص کو قتل کر دیا حالانکہ ان کے بارے میں حضور ﷺ نے کچھ فرمایا تھا۔ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے پوچھا: کیا فرمایا تھا؟ صاحبزادے نے کہا: کیا آپ اس وقت ہمارے ساتھ نہ تھے جب ہم مسجد نبوی تعمیر کر رہے تھے، لوگ ایک ایک اینٹ اٹھا کر لاتے تھے عمار دودوا پیش اٹھا کر لاتے تھے۔ اس وجہ سے ان پر فحشی طاری ہو گئی تو حضور اکرم ﷺ نے فرمایا: ہمسرہ کے بیٹے! تجھے باغی کر دہل کرے گا۔“

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ روایت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سنائی تو انہوں نے ایک ناموزوں جملہ کہا یعنی: ”تم پاگل بڑھے ہو، اپنے پیشاب میں پھسل کر دن بھر حدیثیں سناتے رہتے ہو۔“  
پھر کہنے لگے: ”عمار کو انہی لوگوں نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے تھے۔“<sup>①</sup>

کیا یہ روایات درست ہیں؟ ان کی اسناد کا معیار کیا ہے؟ ان سے اہل شام کا ”خروج“ ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف مذکورہ نامناسب جملے کی نسبت درست ہے یا نہیں؟  
جواب: بلاشبہ صحیح حدیث ”تقتلک الفتنۃ الباغیۃ“ سے عمار رضی اللہ عنہ کے قاتلوں پر ”خروج“ کا اطلاق ثابت ہے۔ نیز جنگ صفین میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شامی فوج کے ہاتھوں قتل ہونا، ان کی شہادت پر حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی گفتگو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اہل شام کو ”الفتنۃ الباغیۃ“ ماننے سے انکار بھی ثابت ہے۔

مگر سوال میں جو روایات پیش کی گئی ہیں، وہ محل نظر ہیں۔ طبری کی روایت کی سند میں عطاء بن مسلم مہذب ہیں۔<sup>②</sup> یہی عطاء بن مسلم مستدرک والی روایت میں بھی ہیں۔ مستدابی یحییٰ والی مذکورہ روایت کی سند میں اسماعیل بن موسیٰ الخزازی ”صدوق شیعہ“ ہیں، مگر کزور پہلو یہ ہے کہ ان پر رفض کی تہمت بھی ہے۔<sup>③</sup>

پھر ان روایتوں کی سب سے کمزور بات یہ ہے کہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث یاد

① تاریخ طبری: ۱/۵، مستدرک حاکم، ج: ۱، ۵۶۲۰، مستدابی یحییٰ، ج: ۱، ۴۳۵۱

② میزان الاعتدال: ۷۶/۳، تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۳۵۴

دلاتے ہوئے کہا: ”کیا آپ اس وقت ہمارے ساتھ نہ تھے جب ہم مسجد نبوی بنا رہے تھے۔“

حالاں کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مسجد نبوی کی تعمیر کے کئی سال بعد اسلام لائے۔ ان کا مسجد نبوی کی تعمیر میں شرکت کرنا ممکن نہیں تھا۔ اس لیے ان روایتوں کا بعض جعلی اضافوں پر مشتمل ہونا واضح ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب ریک فخرے ”ذحضت فی بولک“ کو اضافہ ہی سمجھنا چاہیے۔<sup>①</sup>

صحیح الاسناد روایات، ایسے ناموزوں جملے اور ریک الفاظ سے پاک ہیں۔ یہ صحیح روایتیں ملاحظہ ہوں:

① عبد اللہ بن حارث کہتے ہیں کہ میں صفین سے واپسی پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کے اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے درمیان چل رہا تھا کہ عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ابا جان! کیا آپ نے نہیں سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا: سمیۃ کے بیٹے افسوس کہ تجھے باغی گروہ قتل کرے گا۔“

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا:

”آپ سن نہیں رہے یہ کیا کہہ رہا ہے؟“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”تم ہمیشہ ناگوار باتیں لاتے رہتے ہو۔ کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو ان لوگوں نے مروایا ہے جو ان کو لے کر آئے۔“<sup>②</sup>

② حنظلہ بن خویلد کہتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ وہ آدمی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سر کے بارے میں جھگڑتے ہوئے آئے۔ ہر ایک کہہ رہا تھا کہ میں نے انہیں قتل کیا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم میں سے ہر ایک دوسرے کے بارے میں ولی تسلی رکھے، میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہتے سنا تھا کہ انہیں (حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو) باغی گروہ قتل کرے گا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سوال کیا ”تو پھر آپ ہمارے ساتھ کیوں ہیں؟“

وہ بولے ”میرے والد نے حضور ﷺ سے میری شکایت کی تھی تو آپ ﷺ نے حکم دیا تھا کہ جب تک تیرے والد زندہ رہیں ان کی اطاعت کرنا ان کی حکم عدولی نہ کرنا۔ اس لیے (والد محترم کے حکم کے تحت) میں آپ کے ساتھ ہوں مگر میں لڑائی میں شرکت نہیں کر رہا۔“<sup>③</sup>

① یا یہ اضطراری کیفیت میں صادر ہونے والا ایک جملہ سمجھا جائے گا۔

نوٹ: علامہ ابن ربیع حنبلی رحمہ اللہ کی شرح بخاری دیکھنے سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس روایت کے مختلف طرق کو جمع کر دیا ہے اور ایک دقیق بحث کے ذریعے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ مسجد نبوی کی ابتدائی تعمیر کا واقعہ نہیں بلکہ یہ جدید تعمیر تھی جو عام الوفود میں اس وقت ہوئی تھی جب اسلام کے ہر طرف پھیلنے اور اسلام قبول کرنے والوں کی بکثرت آمد کے سبب مسجد تنگ پڑ گئی تھی۔ (فتح الباری، ابن ربیع: ۳/۳۰۲، ۳۰۳، طواریح الحرمین قاہرہ)

ابن ربیع حنبلی رحمہ اللہ کی تحقیق کو مانا جائے تو پھر یہ سوال بھی ختم ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث کب سنی؟ کیوں کہ انہوں نے ۷ھ میں اسلام قبول کیا تھا جبکہ عام الوفود ۹ھ ہے۔

② مسند احمد، ج: ۶، ۶۳۹۹، ۶۹۲۶، باسناد صحیح

③ مسند احمد، ج: ۶، ۶۶۹۵، ۶۵۳۸، ۶۹۲۹، باسناد صحیح، ط الرسالة؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۷۸۳۵، ط الرشید

﴿سوال﴾: کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو الخلفۃ الباطنیہ والی روایت کا علم نہ تھا؟ اگر تھا تو پھر اپنی غلطی کی توجیہ کیوں کی؟ کیا یہ توجیہ درست تھی؟

﴿جواب﴾: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس روایت سے بخوبی آگاہ تھے۔ ایک بار حضرت عمار رضی اللہ عنہ بیمار ہوئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عیادت کے لیے تشریف لے گئے۔ اس دوران دعا فرمائی: ”اللہم! عمار کی موت ہمارے ہاتھوں نہ ہو۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“<sup>①</sup>

اور یہی وجہ تھی کہ صفین کے میدان میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد جب انہیں یہ حدیث یاد دلائی گئی تو انہوں نے ان روایت کا انکار نہیں کیا بلکہ اس کے معنی میں دوسرا احتمال پیش کیا اور توجیہ کی۔

مسند احمد کی صحیح روایت ہے کہ جب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ قتل ہوئے تو عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہا: ”عمار قتل ہو گئے، جبکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا: عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“

عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ”انا لله وانا اليه راجعون“ پڑھتے ہوئے گھبرا کر اٹھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ انہوں نے پوچھا: ”کیا ہوا؟“ کہا: ”عمار قتل ہو گئے؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”عمار قتل ہو گئے تو کیا ہوا۔“

دوبارے: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا: عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا عمار کو ہم نے قتل کیا ہے؟ انہیں تو علی اور ان کے اصحاب نے مرد دیا ہے۔ وہ ان کو لائے اور ہمارے نیزوں کی زد میں ڈال دیا۔“<sup>②</sup>

اگرچہ جمہور علماء اس توجیہ کو درست نہیں سمجھتے، مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حالات کو جس طرح دیکھ رہے تھے اور بیچارہ پڑائی، اضطراب اور جذبات کا وقت تھا اس کے لحاظ سے انہیں ایسا سوچنے یا کہہ دینے میں معذور سمجھا جاسکتا ہے۔

یہاں یہ بات سمجھ لیں کہ شرعاً کسی مسلمان گروہ سے قتال کے جواز کی دو ہی صورتیں ہیں: ① وہ ڈاکو یا ہزن ہوں۔ ② باغی ہوں۔ یہاں فریقین میں سے کسی کے لیے بھی (نعموذا للہ) پہلی صورت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ پس دوسری صورت متعین ہو جاتی ہے۔ یعنی صفین کی جنگ اس نکتے پر مبنی تھی کہ فریقین میں سے ہر ایک دوسرے کو ”باغی“ سمجھتا تھا

اور ہر ایک کے لیے جنگ کی واحد وجہ جواز یہی تھی۔ اس کے سوا شرعاً کوئی وجہ جواز نہیں بن سکتی۔

اہل عراق کے نزدیک اہل شام باغی تھے؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بن چکے تھے، خلیفہ کی اطاعت سے انکار کرنا اور ایک علاقے پر قابض ہونا خروج تھا۔ اس لیے خلیفہ کے ساتھ مل کر باغیوں سے لڑنا مشروع تھا۔ اہل شام کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ (خلافت کی اہلیت رکھنے کے باوجود) خلیفہ مقرر نہیں تھے بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج میں لوٹ تھے اور ان سے بغاوت کرنے والوں کی مدد سے اقتدار پر قابض ہوئے تھے۔ ③ پس اہل شام جو سابق خلیفہ کے

① مجمع الزوائد، روایت نمبر: ۱۵۶۱۳

② مسند احمد، ج: ۷، ۷۷۷؛ مستدابی، ج: ۷، ۷۷۷؛ مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۲۰۴؛ مشکوٰۃ، ج: ۲، ۲۶۳

③ قال الامام ابن تیمیہ: ”وكان هذا مما دعاهم الى ترك مبايعته لما اعطوا اياه ظالم وانه من قتل عثمان وانه آوئ قتل عثمان لموافقة ليه علي لله (مهاج السنه: ۳۰۹/۳)



حامی اور ان کے قصاص کے لیے کھڑے تھے، اہل عراق کو باغی سمجھتے تھے۔ غالباً ان کے پیش نظر یہ حدیث بھی ہوگی کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا:

”ان کے قدموں کے نیچے سے ایک فتنہ ظاہر ہوگا اور اس موقع پر عثمان اور ان کے پیروکار ہدایت پر ہوں گے۔“<sup>①</sup>

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنی معلومات اور اپنے زاویہ نگاہ سے دکھائی دینے والے حالات کے تحت پختہ یقین تھا کہ ہم برحق اور اہل عراق باغی ہیں، تو حدیثِ عمار بن کروہ اپنے محسوسات و مشاہدات تبدیل نہ کر سکے اور انہوں نے ”الفریۃ الباغیۃ“ کے لفظ کو انہی لوگوں پر محمول کیا جنہیں وہ پہلے سے ”باغی“ یقین کیے ہوئے تھے اور اسی لیے ان کے ذہن میں حدیث کے اہل مطلب کی جگہ یہ دور کا احتمال آ گیا کہ ”عمار کو قتل کرنے والے سے مراد وہ گروہ ہے جو قتل کی وجہ بتا ہے“ گویا ان کی شہادت کے اصل ذمہ دار وہی لوگ ہیں جن کے ہمراہ وہ میدانِ جنگ میں آئے ہیں۔

اس کے علاوہ بعض حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ایک اور تاویل بھی منسوب کی ہے۔ وہ یہ کہ ”الفریۃ الباغیۃ“ سے مراد ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ ہے۔ قاضی عیاض مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تاویل کر کے اس لفظ (الباغیۃ) کو ”طلب“ کے معنی پر محمول کر لیا۔ وہ اس سے

پہلے (ایک اور تاویل کے طور پر) یہ بھی کہہ چکے تھے کہ ”عمار کو اسی نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آیا۔“ تاکہ وہ

خود سے اس صفت (الفریۃ الباغیۃ) کو زائل کریں۔ پھر وہ اس دوسری تاویل کی طرف چلے گئے۔“<sup>②</sup>

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کے متعلق علمائے اُمت کی آراء:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس تاویل (عمار رضی اللہ عنہ کو علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے مروایا ہے) کے بارے میں علمائے اُمت کی کیا رائے ہے؟

﴿جواب﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس تاویل کو علمائے اُمت نے قبول نہیں کیا۔ فقط مروانی (ناصبی) گروہ اس تاویل کو درست قرار دیتا تھا۔ نیز آج کل کچھ ”مجددین“ اس تاویل کی تصویب کے لیے کوشاں ہیں مگر چودہ صدیوں سے جمہور کی اس بارے میں ایک ہی رائے ہے جس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں: امام ابن القیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جی ہاں! نبی ﷺ کے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے بارے میں ارشاد ”تمہیں باغی گروہ قتل کرے گا“ کی اہل شام

نے جو تاویل کی وہ باطل تاویل ہے۔ انہوں نے کہا کہ ہم نے عمار کو قتل نہیں کیا بلکہ انہیں اسی نے قتل کیا جو انہیں

لایا اور ہمارے نیزوں کے سامنے ڈال دیا۔ یہ ایسی باطل تاویل ہے جو کہ لفظ کی حقیقت کے بھی خلاف ہے اور

① مسند احمد، روایت نمبر: ۱۸۰۶۷: ۶۰۸/۲۹ بسند صحیح

② ”لکن معاویۃ تؤولہ علی الطلب، وقد کان قبل ذالک قال: انما قتله من جاء بہ، لیفی عن نفسه هذه الصفة، ثم رجع الی هذا الوجه الآخر۔“ (اکمال المعلم بفوائد مسلم: ۳۵۹/۸)

اس کے ظاہر کے بھی۔ کیوں کہ عمار رضی اللہ عنہ کا قاتل تو وہی تھا جس نے انہیں قتل کیا نہ کہ وہ جس نے ان سے مدد لی تھی۔“<sup>①</sup>

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”مجھے نہیں معلوم کہ ائمہ اربعہ یا اہل سنت ان جیسی ہستیوں میں سے کوئی ایک بھی اس قول کا قائل ہو۔ ہاں مگر بہت سے مردانیوں (ناصبیوں) اور ان کے ہم نوا لوگوں کا یہ قول ہے۔“<sup>②</sup>

امام قرطبی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قول کے جواب میں فرمایا تھا کہ پھر تو رسول اللہ ﷺ نے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرایا ہوگا جب انہیں (جہاد کے لیے) نکالا۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے ایسا الزامی جواب ہے جس کا کوئی جواب نہیں، یہ ایسی حجت ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ انہیں اس نے قتل کیا ہے، جو انہیں ہماری تلواروں کے سامنے لایا ہے، نہایت بعید تاویل ہے، اگر ایسا ہوتا تو ہر امیر کو ان مجاہدین کا قاتل ماننا پڑے گا جو اللہ کے راستے میں شہید ہوں، کیوں کہ وہی انہیں دشمنوں کی تلواروں کے سامنے لے گیا۔“<sup>④</sup>

☆☆☆

حدیث کے الفاظ ”الناکبة عن الطريق“ کی بنیاد پر مسلک جمہور پر اشکال:

﴿سوال﴾ حدیث میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے والی الفتنۃ الباغیۃ کی نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ وہ راہِ حق سے ہٹتے ہوں گے۔ ”تقتله الفتنۃ الباغیۃ، الناکبة عن الطريق۔“<sup>⑤</sup> اہل شام اہل ایمان اور مجتہد تھے۔ اس حدیث کا اطلاق بھلا ان پر کیسے ہو سکتا ہے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ الفتنۃ الباغیۃ وہی جماعت ہوگی جو بے دین، گمراہ، فتنہ و فساد اور کافر تھی۔ صحابہ ایسے نہ تھے لہذا ان کا کوئی گروہ الفتنۃ الباغیۃ کا مصداق نہیں بن سکتا۔

① ”نعم التاویل الباطل تاویل اہل الشام قوله ﷺ لعمار تقتلك الفتنۃ الباغیۃ، فقالوا نحن لم نقتله انما قتلہ من جاء به حتى اولعه بین رماحتنا، لہذا هو التاویل الباطل المخالف لحقیقة اللفظ وظاہرہ. فان الذی قتلہ هو الذی باشر قتلہ، لا من استصر بہ.“ (العواصم المرسلۃ: ۱۸۳/۱، ۱۸۵)

② وهذا القول لا اعلم له قائل من اصحاب الائمة الاربعین تحوہم من اهل السنة، ولكن هو لول كثير من المروانية ومن والفہم. (منہاج السنة: ۳۰۶/۳)

③ وقد اجاب علی عن قول معاویۃ بان قال: فرسول اللہ ﷺ اذن قتل حمزة حين اخرجه. وهذا من علی الزام لا جواب عنه موحجة لا اعتراض علیہا. (العدو کہو حوال الموتی وامور الاخرۃ، باب، جاء ان عثمان لما قتل، دار المنہاج، ریاض)

④ لقول معاویۃ انما قتلہ من قدمہ الی سیوفنا، تاویل بعید جدا، اذ لو کان كذلك لکان امیر الجیش هو القاتل للذین یقتلون فی سبیل اللہ، حیث قدمہم الی سیوف الاعداء. (البدایۃ والنہایۃ: ۴/۲۲۱)

⑤ مجمع الزوائد ومسبع الفوائد، ج: ۱۵۶۳۳

﴿جواب﴾ اول تو ”الناسکۃ عن الطريق“ کے اضافے والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا راوی مسلم بن کیسان الاور متروک ہے۔<sup>①</sup> یہ اضافہ ان صحیح روایات میں قطعاً نہیں جن سے جمہور استدلال کرتے ہیں۔

پھر اگر کسی عالم نے استدلال کی تقویت کے لیے ضمناً ”الناسکۃ“ والی روایت لے لی ہو تو اس سے صحیح روایات کا مجموعی مفہوم اور اس پر قائم اجماعی مذہب متاثر نہیں ہوتا اور اس سے جمہور کے اس مسلک پر کہ اہل جمل اور اہل شام باغی تھے، کوئی حرف نہیں آتا۔ کیونکہ جمہور علماء نہ تو یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات نعوذ باللہ بے دین اور گمراہ تھے اور نہ ہی ”الناسکۃ عن الطريق“ کا لفظ کسی کے گمراہ یا بے دین ہونے میں صریح ہے۔ بلکہ اس کا لغوی مطلب ہے ”راہ سے ہٹا ہوا۔“ اس مفہوم کا اطلاق اجتہادی غلطی پر بھی ہو سکتا ہے۔ ضروری نہیں کہ اس کا مطلب کبیرہ گناہ، الحاد یا فسق ہو۔

یہ بڑی عجیب منطوق ہے کہ ایک حدیث کے الفاظ میں دوسرے معنی کا پورا احتمال ہوتے ہوئے بھی اس کا مطلب کھینچ تان کر ایسا متعین کر دیا جائے جو اسلام کے خلاف ہو۔ پھر اس مفہوم پر اصرار کرتے ہوئے جمہور علماء کے مذہب ہی کو گمراہی قرار دے دیا جائے جبکہ انہوں نے صحیح تاویل کے ساتھ صحیح معنی مراد لیا ہے نہ کہ کوئی خلاف اسلام مفہوم۔

☆☆☆

بخاری کے الفاظ ”يَدْعُوهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيَدْعُوْنَهُ إِلَى النَّارِ“ پر اشکال:

﴿سوال﴾ چلے ”الناسکۃ عن الطريق“ والی روایت ضعیف سہی مگر بخاری میں ”الفرقۃ الباطنیۃ“ کی نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ وہ جہنم کی طرف بلاتی ہوگی ”و یح عمار، تقتله الفتنۃ الباطنیۃ، یدعوهم الى الجنة ویدعونہ الى النار۔“ اہل شام مؤمن اور اصحاب اجتہاد تھے۔ ”دعوت الی النار“ کا اطلاق بھلا ان پر کیسے ہو سکتا ہے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ”الفرقۃ الباطنیۃ“ وہی جماعت ہوگی جو دوزخ کی طرف بلانے والی ہوگی یعنی کافر، فاسق اور بے دین۔

﴿جواب﴾ صحیح بخاری ماشاء اللہ بارہ صدیوں سے محدثین اور شراح حدیث کے ہاتھوں میں ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو بھی اس حدیث کا یہ مفہوم سمجھ میں نہ آ سکا جو ان جناب نے سمجھا ہے۔ جمہور علماء کے نزدیک اس روایت کا اطلاق اہل شام ہی پر ہوتا ہے۔ رہی یہ بات کہ ان میں صحابہ کرام بھی تھے تو ان پر ”دعوت الی النار“ کا اطلاق کیسے درست ہو سکتا ہے؟ تو اس کے کئی جوابات موجود ہیں۔ کسی ایک کو بھی سمجھ لیں تو صحابہ کے دین و ایمان پر کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

① پہلا اور بے تکلف جواب یہ ہے کہ فصیح و بلیغ کلام میں ہر جگہ حقیقی معنی نہیں بلکہ بارہا مجازی معنی بھی مراد ہوتا ہے۔ یہاں ”الجنة“ سے مجازاً امن و امان، اور اتحاد و اتفاق ہے۔ ہر امن جگہ کو ”جنت“ سے تعبیر کرنا عام بات ہے۔

بہشت آنچاست کہ آزارے نباشد..... کسے رابا کسے کارے نہ نباشد

اور جنگ کو ”النار“ (آگ) سے تعبیر کرنا بھی عام ہے: کُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِّلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ.<sup>②</sup>

① میزان الاعتدال: ۱۰۶/۳

② ”یہ جب بھی جنگ کی آگ بجڑکاتے ہیں، اللہ اسے بجھا دیتا ہے۔“ (سورۃ العائدۃ، آیت: ۶۳)

ہیں مطلب بالکل صاف ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ ایسی چیز کی طرف دعوت دے رہے تھے جس سے امن وامان قائم ہوتا، یعنی اہل شام بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیتے تو مسلمان متحد ہو جاتے، جنت جیسا پرسکون ماحول میسر آ جاتا۔ عمار اہل شام کا بیعت سے انکار کرنا، جنگ کا باعث بن رہا تھا۔ اگرچہ ان کا یہ اقدام مجتہدانہ تھا مگر اس کا نتیجہ آتش جنگ بھڑکنے کے سوا کچھ نہیں نکل سکتا تھا۔ اور آخر میں یہی ہوا۔ ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار“ کا یہ بے تکلف مطلب سمجھ لینے کے بعد صحابہ کے دین و ایمان بلکہ اجتہاد پر بھی کوئی حرف نہیں آتا۔

② دوسرا جواب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا ہے اور اہل علم کے ہاں بہت مشہور ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”اگر کہا جائے کہ عمار رضی اللہ عنہ کا قتل صفین میں ہوا اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اور جنہوں نے قتل کیا وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ اور ان کے ساتھ صحابہ کی بھی ایک جماعت تھی، تو یہ کہنا کیسے جائز ہوگا کہ وہ لوگ جہنم کی طرف بلا رہے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حضرات (اہل شام بھی اپنے طور پر تو) یہی سمجھ رہے تھے کہ وہ جنت کی طرف بلا رہے ہیں۔ وہ سب اس معاملے میں مجتہد تھے، ان پر اپنے خیال کی پیروی میں کوئی ملامت نہیں۔ تو جنت کی طرف بلانے سے مراد جنت کے سبب کی طرف بلانا ہے، اور وہ حکمران کی اطاعت۔ اسی طرح عمار رضی اللہ عنہ انہیں علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت کی طرف بلا رہے تھے، اور وہ حکمران تھے جن کی اطاعت اس وقت واجب تھی۔ اور وہ حضرات (اہل شام) اس کے خلاف بلا رہے تھے، لیکن وہ اس تاویل کی وجہ سے معذور تھے جو ان پر ظاہر تھی۔“ ①

③ تیسرا جواب یہ ہے کہ ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار“ کا اضافہ اس حدیث میں ثابت نہیں۔ ②

① فتح الباری: ۵۴/۱

② اس مسئلے میں احادیث دو قسم کی ہیں: ایک حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی۔ دوسری صحابہ کی ایک بڑی جماعت کی۔

ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایات سہل ہیں، انہوں نے خود تصریح کی ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے الفیۃ الباغیۃ والی روایت نہیں سنی۔ اس کے باوجود کبھی وہ براہ راست رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر کے یہ روایت سناتے ہیں اور کہیں درمیانی واسطے (حضرت ابو قتادہ) کا نام لے کر۔ سند میں اس فرق کے علاوہ ان کی روایت کے متن میں بھی فرق ہوتا ہے وہ یہ کہ حدیث دو طرح سناتے ہیں:

”کبھی یوں سناتے ہیں: تقتلہ الفتنۃ الباغیۃ، یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔

اور اکثر یوں سناتے ہیں: ”یعنی وہ“ تقتلہ الفتنۃ الباغیۃ۔ ”یعنی وہ“ یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔“ کا اضافہ اکثر اوقات نقل نہیں کرتے۔

نیز صحابہ کی ایک بہت بڑی جماعت بھی اس حدیث کو اس طرح نقل کرتی ہے کہ کہیں بھی ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔“ نہیں آتا۔

اس طرح حقیقت میں یہ دو حدیثیں ہیں: ایک ”قتل عمار الفتنۃ الباغیۃ۔“ جسے صحابہ اس کثرت سے نقل کر رہے ہیں کہ یہ صحیح متواتر بن جاتی ہے۔

دوسری ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔“ والی روایت جو راہل صحابہ میں شائع ہوتی ہے اور اس کا متن متواتر نہیں۔

شامین حدیث نے زیر بحث مسئلے میں ان روایات کو اصل قرار دیا ہے جس میں ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔“ والے الفاظ نہیں ہیں۔ ان دلائل کو ترجیح دینے کی وجہ یہ ہے کہ ان کی سند اعلیٰ اور سرفہر ہے۔ حاصل یہ کہ اکثر صحابہ سے اور خود ابوسعید خدری سے بھی اکثر جگہ الفیۃ الباغیۃ والی روایت اسی طرح منقول ہے کہ اس میں ”یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار۔“ والا یہ جملہ نہیں ہے۔

اماری تلاش کے مطابق یہ روایت ۳۰ سے زائد صحابہ سے منقول ہے اور کتب حدیث میں تقریباً اڑھائی سو مقامات پر مذکور ہے۔ استیعاب یہاں ممکن نہیں۔ تاہم ایک جھلک پیش خدمت ہے۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

عام محدثین ”ویح عمار، تقتله الفتنہ الباغیة، یدعوہم الی الجنة ویدعوہم الی النار“ کے الفاظ کو ثابت مانتے ہیں، مگر وہ ان کی مناسب تاویلات کرتے ہیں جو پیچھے گزر چکی ہیں۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کے متعلق کوئی ایسی بات لازم نہیں آتی جو اسلامی عقائد کے خلاف ہو۔ ہاں ان کی خطا ثابت ہوتی ہے جو اسلامی اصول کے خلاف نہیں؛ کیوں کہ یہ اسلامی عقیدہ نہیں کہ صحابہ کرام خطاؤں سے معصوم تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

- عن لم سلمة رضی اللہ عنہ: (صحیح مسلم، ج: ۵، ۴۵۰۶، ۴۵۰۸، کتاب الفتن، مسند ابی یعلیٰ، ج: ۱، ۲۹۹۰، مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۳۲۲، مسند احمد، ج: ۲، ۲۶۳۸۲، ۲۶۵۶۳، ۲۶۶۵۰، ۲۶۶۸۰، مسند ابی داؤد طیالسی، ج: ۱، ۴۰۳، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۱، ۸۲۱۴، ۸۲۹۰، ۸۳۹۱، ۸۳۹۲، ۸۳۹۳، مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۷۸۵۱، المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۶۳/۲۳)
  - عن ابی سعید العنبری رضی اللہ عنہ: (صحیح مسلم، ج: ۵، ۴۵۰۳، بلفظ: تقتلک فتنۃ باغیة، کتاب الفتن، مسند احمد، ج: ۱، ۱۱۰۱، ۱۱۲۲۱، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۱، ۸۳۹۳، ۸۳۹۵، مسند ابی داؤد طیالسی، ج: ۱، ۲۶۸۲، ۲۶۳۷، مسند احمد، ج: ۱، ۱۱۲۶)
  - عن ابی قحافة رضی اللہ عنہ: (مسند احمد، ج: ۱، ۲۶۶۰۹، ۲۶۶۱۰، الأحاد والمطانی، ج: ۱، ۱۸۷۰، السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۱، ۸۳۹۵)
  - عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ: (سنن الترمذی، باب مناقب عمار)
  - عن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ: (مسند ابن الجعد، ج: ۱، ۱۱۷۵، ۱۶۲۲، ۱۶۲۱، مسند احمد، ج: ۱، ۱۷۷۶، مسند اسحق بن راہویہ، ج: ۱، ۱۸۷۷، ۱۹۱۸، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۱، ۳۷۸۵۱، ۳۷۸۷۶، مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۳۰۳۲۷، المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۳۰/۱۹)
  - عن عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ: (مسند احمد، ج: ۱، ۲۶۹۹، ۲۶۹۹، ۲۶۹۹، مسند البزار، ج: ۱، ۲۳۲۸، مصنف ابن ابی شیبہ، ۳۷۸۳۵، السنن الکبریٰ للنسائی، روایت نمبر: ۸۳۹۶، ۸۳۹۷، ۸۳۹۸، المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۳۱/۱۹)
  - عن عمر بن حزم رضی اللہ عنہ: (مسند احمد، روایت نمبر: ۱۷۷۷۸)
  - عن عزمۃ بن ثابت ذوالشہادین رضی اللہ عنہ: (مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۸۷۵، مسند احمد، روایت نمبر: ۱۲۱۸۷۳، المعجم الکبیر للطبرانی، ۸۵/۳)
  - عن حذیفۃ بن ابی الہلhel رضی اللہ عنہ: (مسند طیالسی، روایت نمبر: ۲۸۳، مسند احمد، روایت نمبر: ۱۰۱۷، مسند الحارث، روایت نمبر: ۱۰۱۸)
  - عن زید بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ: (الأحاد والمطانی، روایت نمبر: ۲۷۰۷، المعجم الکبیر للطبرانی، ۲۲۰/۵)
  - عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ: (المعجم الاوسط، روایت نمبر: ۶۳۱۵)
  - عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ: (المعجم الاوسط، روایت نمبر: ۷۵۲۶)
  - عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ: (المعجم الصغیر، روایت نمبر: ۵۱۶)
  - عن ابی واثق رضی اللہ عنہ: (المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۲۰/۱)
  - عن ابی ایوب رضی اللہ عنہ: (المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۲۸/۳)
  - عن زیاد بن المفرد و ابی الہسر رضی اللہ عنہ: (المعجم الکبیر للطبرانی، ۲۶۶/۵)
  - عن ابی الہسر رضی اللہ عنہ: (المعجم الکبیر للطبرانی، ۱۷۱، ۱۷۰/۱۹)
  - عن حلیمة و ابی مسعود رضی اللہ عنہ: (مسند البزار، روایت نمبر: ۲۹۳۸)
  - عن معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ: (المعجم الکبیر للطبرانی، ۳۹۶/۱۹)
- الفتنۃ الباغیة والی روایت کو ان مقامات پر کہیں بھی دیکھیں اس میں ”یدعوہم الی الجنة ویدعوہم الی النار“ کے الفاظ نہیں ہوں گے۔  
 صحیح بخاری کے علاوہ ”یدعوہم الی الجنة ویدعوہم الی النار“ والا اضافہ صرف رد جگہ پایا گیا ہے:
- مسند احمد، روایت نمبر: ۱۱۸۶۱، عن ابی سعید مرسلہ
  - صحیح ابن حبان، روایت نمبر: ۷۰۷۸، ۷۰۷۹، عن ابی سعید مرسلہ

(بقیہ صفحہ)

المارقة، الفتنۃ الباغیۃ اور خوارج کا مصداق کون؟

﴿سوال﴾ ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا مصداق درحقیقت خوارج ہیں۔ ”کنز العمال“ میں ہے کہ حضور ﷺ نے خارجی سردار کو فرمایا تھا: ”یقتل فی الفتنۃ الباغیۃ۔“<sup>①</sup>

دیگر روایات میں خوارج کو ”المارقة“ بھی کہا گیا ہے یعنی دین سے نکل جانے والے۔<sup>②</sup>

المارقة اور الفتنۃ الباغیۃ کا مطلب قریب قریب ہے۔ پس جس طرح ”المارقة“ خوارج تھے اسی طرح ”الفتنۃ الباغیۃ“ بھی وہی تھے۔ حافظ ابن حجر، امام نووی اور ملاحی قاری وغیرہ اہل شام پر اس کا اطلاق کس بنیاد پر کرتے ہیں؟

﴿جواب﴾ اکابر اسلام یہ اطلاق متواتر احادیث، فقہی قواعد اور ثابت شدہ واقعات کے تحت کرتے ہیں، جن کا انکار ممکن نہیں، سوائے اس کے کہ تاریخ وحدیث کی صحیح روایات کو بھی ناقابل اعتماد قرار دے دیا جائے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ:

چونکہ یہ دونوں روایات مرسل ہیں اور مر فوع روایات میں یہ الفاظ نہیں، اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ غالباً اصل حدیث میں یہ الفاظ نہیں تھے۔ بعض محققین کے مطابق بخاری شریف کے اصل قدیم نسخوں میں یہ حدیث اس طرح تھی: ”ویح عمار، یدعوہم الی الجنة ویدعوہ الی النار۔“ یہ ایک الگ حدیث تھی جسے الفتنۃ الباغیۃ یعنی اہل شام کے مسئلے سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بعد میں نسخوں میں اختلاف کی وجہ سے دو حدیثیں غلط ملط ہو گئیں۔ نقل کی غلطی کی وجہ سے ”تقتله الفتنۃ الباغیۃ“ بھی اسی کے پیچ میں مندرج ہو گیا اور روایت یوں بن گئی:

ویح عمار، تقتله الفتنۃ الباغیۃ، یدعوہم الی الجنة ویدعوہ الی النار۔

بخاری کی سب سے قدیم شرح میں جو اندلس کے ۲۰۰ محدث ابن بطلال رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۹۴ھ) نے پانچویں صدی ہجری میں لکھی، اس حدیث کے الفاظ کو یوں نقل کیا ہے: ”ویح عمار، یدعوہم الی الجنة ویدعوہ الی النار۔“ (شرح بخاری، ابن بطلال: ۵/۲۷)

اسی لیے مشہور محدث امام حمیدی (م ۳۸۸ھ) نے بھی بخاری اور مسلم کی روایات کے مجموعے ”المجمع بین الصحیحین“ میں ان زائد الفاظ (تقتله الفتنۃ الباغیۃ) کو نقل نہیں کیا۔ حمیدی اس حدیث کو یوں بیان کرتے ہیں: ”ویح عمار، یدعوہم الی الجنة ویدعوہ الی النار“..... پھر فرماتے ہیں:

”اس حدیث میں ایک مشہور اضافہ ہے جسے امام بخاری نے روایت کے دونوں طرق میں ذکر نہیں کیا۔ (یعنی ہر جگہ حدیث کو ”تقتله الفتنۃ الباغیۃ“ کے بغیر بیان کیا ہے) شاید بخاری کے نزدیک یہ الفاظ ثابت نہیں تھے، یا ثابت تھے مگر انہوں نے کسی وجہ سے حذف کر دیے۔ اس اضافے کو اس حدیث میں ابو بکر برقانی اور ابو بکر اسماعیل نے تخریج کیا ہے۔ ابو سعید دمشقی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے یہ اضافی الفاظ نقل نہیں کیے۔ انیس عبدالعزیز بن مختار اور خالد بن عبداللہ انواری وغیرہ نے نقل کیا ہے۔ عبدالوہاب کی روایت جسے امام بخاری نقل کر رہے ہیں، ان الفاظ سے خالی ہے۔“ (المجمع بین الصحیحین:

البخاری و مسلم: ۳۶۲/۲)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس پر مزید روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں:

”جان لو کہ ان زائد الفاظ (تقتله الفتنۃ الباغیۃ) کو حمیدی نے ’المجمع‘ میں ذکر نہیں کیا اور کہا ہے کہ بخاری نے انہیں سرے سے ذکر ہی نہیں کیا۔“ پھر آگے فرماتے ہیں: ”مجھے یہ لگتا ہے کہ بخاری نے ان الفاظ ”الفتنۃ الباغیۃ“ کو جان بوجہ حذف کیا ہے، ایسا ایک باریک سکتے کی وجہ سے کیا، وہ یہ کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ اعتراف کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ اضافی الفاظ نبی اکرم ﷺ سے نہیں سنے۔ (یعنی حدیث اتنی ہی سنی ہے کہ ”ویح عمار، یدعوہم الی الجنة ویدعوہ الی النار“ پس اس سے ثابت ہوا کہ یہ الفاظ (الفتنۃ الباغیۃ) اس روایت میں بعد میں درج کیے گئے ہیں۔ اور روایت جو (الفتنۃ الباغیۃ) کے الفاظ کو بیان کرتی ہے، بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ اس روایت کو بڑا کرنے والے داؤد بن ابی ہند عن ابی نعمر عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ کی سند سے نقل کیا ہے اور مسجد (نبوی) کی تعمیر اور صحابہ کے ایک ایک ایٹ اٹھانے کا ذکر کرتے ہوئے اس میں ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ: مجھے میرے بعض ساتھیوں نے یہ بتایا میں نے خود رسول اللہ ﷺ سے نہیں سنا، آپ ﷺ نے فرمایا: اس میں شریعت تھی باقی مردہ نقل کرے گا۔“ (الح الباری: ۵۳۲/۱)

حاشیہ صفحہ موجودہ:

① کنز العمال، روایت نمبر: ۳۱۵۷۲، جامع الاحادیث، روایت نمبر: ۳۳۴۷۰

② المعجم الاوسط، روایت نمبر: ۷۶۵۹

”الفنۃ الباغیۃ“ (باغی گروہ) کا ایک ہی جماعت میں منحصر ہونا لازمی نہیں۔ باغی گروہ متعدد ہو سکتے ہیں۔ جو بھی شرعی خلیفہ کی اطاعت سے انکار کر کے کسی علاقے پر قابض ہوگا اس پر باغی کا اطلاق درست ہوگا۔ اہل شام کی بغاوت کا ثابت ہونا حدیث عمار پر منحصر نہیں۔ اگر یہ حدیث سامنے نہ بھی ہوتی تو حدیث و تاریخ کی متعدد صحیح روایات سے جنگ صفین کے جو حالات ثابت ہیں وہ بلاشبہ خروج کی فقہی تعریف کے ذیل میں آتے ہیں، یہی وجہ تھی کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل سے پہلے بھی صحابہ و تابعین کا ایک بڑا مجمع حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ اہل شام سے قتال کرتا رہا؛ کیوں کہ بغاوت کی شرعی تعریف ہی مسئلے کو واضح کر چکی تھی۔

جہاں تک خوارج کا تعلق ہے، ان کے باغی ہونے سے بھلا کسے انکار ہے۔ اگر انصاف کے دائرے میں رہتے ہوئے انہیں حدیث عمار کے الفاظ کا مصداق بنانے کی گنجائش ہوتی تو علمائے اسلام کو اس میں کوئی باک نہ ہوتا۔ مگر ہمارے اسلاف کا یہ طرز رہا ہے کہ وہ دشمن کے حق میں بھی علمی خیانت سے دامن بچاتے تھے۔ ان پر یہ واضح تھا کہ حدیث عمار کا مصداق وہ لوگ ہوں گے جو عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کریں گے اور صحیح روایات سے ثابت ہے کہ یہ قتل شامی انفر ابو عادیہ جہنی رضی اللہ عنہ نے کیا تھا۔ پس ان صحیح روایات کو نظر انداز کر دینا اور ”الفنۃ الباغیۃ“ اور ”المارقة“ کے الفاظ میں معنوی مناسبت دیکھ کر قیاس کے ذریعے صرف خوارج کو باغی قرار دینا کوئی وزن نہیں رکھتا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ فقہی لحاظ سے خوارج بھی باغی تھے جیسا کہ ان کے باغیانہ افعال سے واضح تھا۔ نیز ان کی بغاوت تاویل یا اجتہاد سے خالی تھی، اس لیے وہ صرف باغی نہیں، گمراہ اور گناہ گار بھی تھے۔ اس لیے انہیں ”مارقۃ“ کہا گیا ہے، نہ کہ ”الفنۃ الباغیۃ“۔ نیز جہاں انہیں مارقہ کہا گیا ہے وہاں یہ وضاحت بھی کی گئی ہے کہ ان کا ظہور امت کی دو بڑی جماعتوں میں جنگ کے بعد ہوگا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ”مارقۃ“ سے ایک الگ جماعت مراد ہے۔<sup>①</sup>

یاد رہے کہ پورے ذخیرہ حدیث میں خوارج کے لیے ”الفنۃ الباغیۃ“ کے الفاظ صرف ”کنز العمال“ کی اسی روایت میں منقول ہیں۔ کنز العمال میں اسے ”السنۃ لابن ابی عاصم“ سے نقل کیا گیا ہے مگر ابن ابی عاصم نے وضاحت کی ہے کہ اس کا ایک راوی اہل بن ادریس المہری مہرک ہے اور یہ بھی بتایا ہے کہ محدثین نے اس روایت کے باقی الفاظ کو تو قابل قبول کہا ہے مگر ”یقتل فی الفنۃ الباغیۃ“ کے الفاظ کو ثابت نہیں مانا۔<sup>②</sup> لہذا یہ روایت مذکورہ موقف کو ثابت کرنے کے لیے بالکل بے وزن ہو جاتی ہے۔

تاہم اگر اس روایت کے تمام الفاظ کو من وعن ثابت مان لیں تب بھی جمہور علماء کے موقف کو مسترد نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ ”الفنۃ الباغیۃ“ (باغی گروہ) کو ایک ہی جماعت میں منحصر کر دینے کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ ظاہر ہے باغی گروہوں کا کسی بھی دور میں متعدد ہونا محال نہیں۔

① تقتل لسان عظیمتان دعرهما واحدة، فبہما كذلك اذ مرقت منهم مارقة تقتلها اولی الطائفتین بالحق. (المعجم الاوسط: ح)

② ۷۵۹، معجم عبدالرزاق: ح: ۱۸۶۵۸ ⑦ السنۃ، ابی ابی عاصم، روایت نمبر: ۹۱۱

”الفنۃ الباغیۃ“ پر ”الف لام“ کو لے کر ایک اشکال:

سوال کیا شارحین حدیث نے یہ نہیں سوچا کہ ”الفنۃ الباغیۃ“ میں الف لام کی موجودگی بلاوجہ نہیں۔ اسے دیکھیں حدیث کا درست ترجمہ یہ نہیں کہ: ”عمار کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔“ بلکہ الف لام کے ساتھ اس کا درست ترجمہ یہ ہے: ”عمار کو باغی گروہ قتل کرے گا۔“ (صحیح ترجمے میں باغی گروہ معروف ہے جبکہ غلط ترجمہ مکہ کے مطابق کیا جاتا ہے۔) ارشاد نبوی کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ وہ ایک متعین اور خاص باغی گروہ ہے۔ جس وقت یہ حدیث سنائی گئی اس وقت عالم اسلام میں کوئی باغی گروہ نہیں تھا، سوائے ان منافقین کے جو مدینہ میں رہ کر خفیہ سازشیں کیا کرتے تھے۔ (یہ فرمان نبوی ہماری شریف کی روایت کے مطابق مسجد نبوی کی تعمیر اور مسلم کی روایت کے مطابق غزوہ خندق کے وقت ارشاد فرمایا گیا تھا) اس لیے یہاں ”الفنۃ الباغیۃ“ سے مراد یقیناً کوئی ایسا گروہ تھا جو حضور اکرم ﷺ کے علم اور ذہن میں تھا۔ اس کی کوئی پہچان بتائے بغیر اسے الفنۃ الباغیۃ کہہ کر بیان کرنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ اگلے دور میں بغاوت میں مشہور و معروف رہے گا اور جانا پہچانا ہوگا۔ جب بھی ”الفنۃ الباغیۃ“ کا لفظ بولا جائے گا تو وہی بلا تکلف ذہن میں آئے گا۔ اس کی پہچان ہی بتوت ہوگی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کا مقصد اصلاح اور امت کی خیر خواہی کے سوا کچھ نہ تھا۔ یہ حضرات باغیانہ صفات والے نہ تھے۔ متقی پرہیزگار تھے۔ سرکشی اور بغاوت سے اجتناب کرتے تھے۔ اس لیے ان پر ”الفنۃ الباغیۃ“ کا اطلاق بہت مشکل ہے۔

دوسری طرف اگر غور کیا جائے تو صحابہ کرام کے دور اقتدار میں باغی گروہ کی حیثیت سے جو لوگ سرگرم رہے وہ عبداللہ بن سبا کی جماعت اور قاتلین عثمان کی پارٹی تھی، اسی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں خوارج کی شکل بھی اختیار کی اور پھر پہلی صدی ہجری کے اواخر تک وہ جگہ جگہ بغاوتیں کرتے رہے۔ حدیث کے ظاہری الفاظ میں جس طرح باغی گروہ کا بلا تکلف ذکر کیا گیا ہے وہ انہی لوگوں پر بے ساختہ منطبق ہوتا ہے۔ امت کا سب سے بڑا اور مستقل باغی گروہ ہر دور میں یہی لوگ رہے ہیں اگرچہ ان کی شکلیں بدلتی رہی ہیں۔

جواب ﴿خوارج اور سبائیوں کی گمراہیوں اور فتنہ و فساد سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ یہ لوگ بار بار بغاوت اور سرکشی کا کھلا مظاہرہ بھی کرتے رہے ہیں۔ مگر اہل شام سے کش مکش کو جس میں تین دن تک جنگ ہوئی، کس شرعی دلیل کی بناء پر خروج نہ مانا جائے؟ جبکہ کتب فقہ میں اسے خروج کی اہم نظیر کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔ اگر ایک خلیفہ راشد سے جنگ بھی ”خروج“ نہیں تو پھر خروج کی کیا تعریف ہے؟

سوال یہ نہیں کہ کونسا گروہ شر پسند، منافق اور گمراہ تھا اور کونسا دین دار، متقی و پرہیزگار؟ یقیناً سبائی اور خوارج شر پسند تھے۔ اور صحابہ و تابعین، چاہے عراقی ہوں یا شامی، دین دار اور متقی تھے۔ مگر سائل نے جو دعویٰ کیا ہے وہ بھی ثابت ہو سکتا ہے جب خروج کی کوئی ایسی نئی فقہی تعریف ڈھونڈی جائے کہ اس کا اطلاق اہل شام کے اقدامات پر نہ ہو سکے۔





نیز یہ بھی ثابت کرنا ضروری ہوگا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل اہل شام نے نہیں کیا۔

”الفتنۃ الباغیة“ پر الف لام کی قیاسی بحث بظاہر بہت اچھی ہے مگر یہ ثقہ راویوں کی روایات سے متصادم ہے۔ اگر اسے مانا جائے تو حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل ابو غادیہ رضی اللہ عنہ کو سبائی ماننا پڑے گا جب کہ وہ شامی صحابی تھے۔

جب یہ ثابت ہو چکا کہ قتل عمار ابو غادیہ رضی اللہ عنہ نے کیا اور ”الفتنۃ الباغیة“ سے مراد اہل شام ہیں تو پھر ماننا پڑے گا کہ حدیث میں ”الفتنۃ الباغیة“ کا الف لام عہدی بھی جس خاص گروہ کو ظاہر کر رہا ہے وہ اہل شام ہی تھے۔

”الفتنۃ الباغیة“ پر الف لام اس لیے بھی تو آ سکتا ہے کہ حضور ﷺ کے علم اور ذہن میں اہل شام کے خروج کا نقشہ واضح تھا۔ اسلامی تاریخ میں پہلا بڑا خروج یہی تھا جو جنگ صفین سے ۴۰ھ تک جاری رہا۔ ۴۰ھ کے درمیان

سرحدوں کے احترام کا معاہدہ ہوا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ان کی شہادت تک نہیں کی گئی۔ یہ کش مکش اس وقت ختم

ہوئی جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے دست برداری پر آمادہ ہوئے اور اُمت مسلمہ پانچ سال مدت بعد متحد ہوئی۔

سبائی شریک، گمراہ اور منافق تھے مگر وہ کبھی کھل کر میدان میں نہیں آئے۔ خوارج کی طاقت بھی چند ہزار سے زیادہ

نہ تھی جو چند ماہ میں فنا کر دی گئی۔ مگر اہل شام کا گروہ بہت بڑا تھا اور اس قصبے میں خوزیری بھی زیادہ اور طویل مدت تک

ہوئی۔ نیز چونکہ دونوں گروہ دین دار تھے، اس لیے اچھے لوگ بکثرت قتل ہوئے، اس لحاظ سے یہ قضیہ زیادہ حزن انگیز

بن گیا تھا۔ اسی لیے حضور ﷺ نے یہ بھی فرما دیا تھا: ”قیامت برپا ہونے سے پہلے دو بڑی جماعتیں آپس میں لڑیں

گی۔ ان کے مابین زبردست خونریزی ہوگی۔ ان کا دعویٰ ایک ہی ہوگا۔“<sup>①</sup>



﴿سوال﴾ حضرت عمار رضی اللہ عنہ بھی صحابی تھے اور انہیں قتل کرنے والے ابو غادیہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی تھے۔ یہ کیسے ممکن ہے

کہ ایک صحابی نے دوسرے صحابی کو قتل کر دیا ہو؟ پس نہ ابو غادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار تھے نہ اہل شام ”الفتنۃ الباغیة“۔

﴿جواب﴾ یہ واقعہ حالت جنگ کا ہے اور اس دوران ابو غادیہ رضی اللہ عنہ کی اپنی روایت سے ثابت ہے کہ انہیں معلوم

نہ تھا کہ وہ کس پر وار کر رہے ہیں کیوں کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے خود پہنا ہوا تھا۔ اگر مان بھی لیا جائے کہ جان بوجھ کر قتل

کیا تھا پھر بھی جنگ میں بعض صحابہ کے ہاتھوں دوسرے صحابہ کی شہادت ثابت ہو جانے کا انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں

کیوں کہ جنگ تھی تو لامحالہ ایسا ہونا ہی تھا۔ اگر جنگ کا انکار نہیں کیا جاسکتا تو شہادتوں کے جزئی واقعات کا انکار کرنے

سے کیا حاصل۔ پس اس دلیل کے ساتھ ابو غادیہ رضی اللہ عنہ جہنمی کے ہاتھوں قتل عمار کا انکار کرنا تا کہ اہل شام کو ایک صحابی کے قتل

سے بری ثابت کیا جائے، ایک فضول تاویل ہے۔ اگر قتل عمار سے اہل شام کو بری قرار دے بھی دیں تو صفین کے

باقی ہزاروں مقتولین کے بارے میں کیا کہیں گے جن میں کتنے ہی صحابہ اور تابعین تھے۔ کیا سبھی کو سبائیوں نے مارا تھا؟

جوتنا ویل باقی مقتولین کے لیے بر محل ہے وہی جمہور علماء حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں بھی کرتے ہیں

① صحیح البخاری، ج: ۴، ۲۱، کتاب الفتن، باب خروج النار، صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۱۳، کتاب الفتن

یعنی حضرت عمار رضی اللہ عنہ سمیت صفین کے تمام مقتول صحابہ و تابعین اجتہاد کے تحت ہونے والی ایک جنگ کے شہداء ہیں۔ اس جنگ میں قاتلوں کو گناہ گار مانا جائے گا نہ مقتولین کو۔ ان شاء اللہ سب ہی مآجور اور مغفور ہیں۔

☆☆☆

کیا ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا مطلب ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ لیا جاسکتا ہے؟

﴿سوال﴾ ”الفتنۃ الباغیۃ“ سے مراد ”قصاص طلب کرنے والی جماعت“ ہے۔ کیوں کہ اس کا مادہ ”الباغی“ ہے جس کا مطلب ”طلب کرنا“ ہے۔ یعنی اہل شام قصاص عثمان طلب کر رہے تھے جیسا کہ تاریخ سے ثابت ہے۔ اس لحاظ سے حدیث میں ان پر ”الفتنۃ الباغیۃ“ کا اطلاق قابل مذمت نہیں بلکہ قابل تعریف ہے۔ چاہے تھا کہ اسی تاویل کو اختیار کیا جاتا جو عظمت صحابہ کے لیے مناسب ترین ہے مگر اس کی بجائے اکثر شارحین حدیث نے اہل شام کو حقیقت میں باغی مان کر صحابہ کے مقام سے ناواقفیت کا ثبوت دیا ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علمائے اہل سنت میں رفض کے جراثیم ہمیشہ موجود رہے ہیں۔

﴿جواب﴾ ”الفتنۃ الباغیۃ“ کی اس تاویل میں ذرا بھی وزن ہوتا تو شارحین حدیث شامی صحابہ کو اعتراض سے بچانے کی خاطر اسے ضرور قبول کر لیتے۔ علمائے امت میں رفض کے جراثیم ہرگز نہیں مگر وہ کبھی فرضی اور فاسد تاویلات کے قائل نہیں رہے۔ ان کا مقصد اسلام کی حفاظت رہا ہے۔ یہی صحابہ کا مقصد حیات تھا۔ علمائے امت کے نزدیک دفاع صحابہ کی اہم ترین غرض یہی ہے کہ اسلام کی حفاظت ہو کہ ہم تک سنت نبویہ پہنچنے کا پہلا واسطہ یہی حضرات ہیں۔ تاویلات فاسدہ سے خود اسلام اور سنت نبوی کے صحیح مفہیم خطرے میں پڑ جاتے ہیں۔ جب مقصد دین کی حفاظت ہے تو اگر کسی موقع پر بعض صحابہ کے کسی فعل کی تاویل فاسدہ سے خود اسلام میں رخنہ پڑتا ہو تو وہاں ان کے فعل کی تاویل نہیں کی جائے گی بلکہ ان کی غلطی کو مانا جائے گا۔ اگر ہر جگہ ہر صحابی کی غلطی کی ایسی فاسد تاویل کرنا فرض ہوتی کہ نفس واقعہ ہی کو بدل دیا جائے اور غلطی، غلطی ہی نہ رہے تو متعدد صحیح احادیث میں بعض صحابہ سے سرقہ، زنا اور شرب خمر وغیرہ سرزد ہونے اور ان جرائم پر قطع ید اور رجم کے اجراء کو بھی کسی بعید معنی پر محمول کرنا لازم ہوتا کیوں کہ یہ جرائم کبیرہ گناہ ہیں۔ ایسی صورت میں صحابہ کا دفاع کرتے ہوئے امت پر یہ موقف اختیار کرنا فرض ہوتا کہ کسی صحابی سے کبھی کوئی ایسا فعل ہوا ہی نہیں کہ جس پر حد جاری ہوتی۔

نتیجہ کیا نکلتا؟ ایسی تاویلات سے بعض صحابہ کا وقتی دفاع تو ہو جاتا مگر دوسری طرف حدود شرعیہ کا انکار ہو جاتا اور باطل فرقوں کے لیے احادیث میں فاسد تاویلات اور من مانی موشگافیوں کا دروازہ کھل جاتا۔

حدیث ”الفتنۃ الباغیۃ“ صحیح، متواتر اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے۔ اس کا اطلاق ایسی جماعت پر ہوا جو اپنے تمام فضائل و مناقب اور نیک نیتی کے باوجود غلط فہمی کی بناء پر خروج کی مرتکب تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ قرآن مجید کی ہدایت کے مطابق ان کے خلاف ریاستی طاقت کا استعمال کر کے خروج کی شرعی سزا بھی پورے شرح صدر کے ساتھ جاری کر چکے



تھے۔ ان کا یہ اقدام باقیامت مسائل خروج کے لیے ضابطہ مان لیا گیا تھا اور یوں امت کو حدود و قصاص کی طرح خروج و بغاوت کی تعریف اور مسائل سمجھنے کے لیے بھی ایک معتبر ماخذ نصیب ہوا۔

اس تناظر میں علمائے راہنمائی کے نزدیک یہ مشکل ہی نہیں بلکہ ناجائز تھا کہ وہ حدیث ”السفنة الباغية“ کی ایسی تاویل قبول کرتے جو شرعی اصطلاح کو پامال کر دے اور فریق مخطی کی خطا کو جواز بلکہ سند تعریف بخش دے۔ لہذا اس مطلب کو جمہور علماء نے نہ صرف یہ کہ قبول نہیں کیا بلکہ اسے حدیث کے واضح مفہوم میں تحریف اور تاویل فاسد قرار دیا۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ اس مطلب کو مسترد کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”جیسا کہ تم دیکھ سکتے ہو کہ یہ تحریف ہے۔ اس لیے کہ یہاں (لفظ الباغية سے) قصاص طلب کرنا مراد لینا نامناسب ہے۔ کیوں کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ بات حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت کے طور پر فرمائی ہے، کیوں کہ حدیث میں لفظ ”و یسح“ آیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ”و یسح“ کا لفظ اس شخص کے لیے بولا جاتا ہے جو ایسی مصیبت میں مبتلا ہو جس کا وہ مستحق نہ ہو، اس پر ترس کھاتے ہوئے، حسرت کے طور پر ”و یسح“ کہا جاتا ہے۔ جامع الصغیر میں امام احمد اور امام بخاری سے سند حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ مرفوعاً منقول ہے: ”و یسح عمار تقتله الفئة الباغية، يدعوهم الى الجنة ويدعونهم الى النار.“ یہ بالکل ایسا ہی ہے جس طرح کتاب اللہ میں ”البغی“ کا لفظ جہاں مطلق آیا ہے، وہاں اس سے یہی صحیح اور فوراً ذہن میں آ جانے والا معنی مراد ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ. اور ارشاد ہے: فَإِنْ بُغِيَ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْآخَرَى ①

پس ایک شرعی (اصطلاحی) لفظ کو لغوی معنی پر محمول کر لینا، انصاف سے بعید ہے۔ یہ ظلم کی طرف میلان ہے جو کسی شے کو اس کے مقام سے ہٹانے کا نام ہے۔ ②

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی بھی یہی رائے ہے۔ وہ حدیث عمار کے متعلق فرماتے ہیں:

”یہ حدیث صحیح ہے۔ بعض حضرات نے اس کی تاویل یہ کی ہے کہ باغی ”طالب“ کے معنی میں ہے مگر اس بات کی کوئی حیثیت نہیں۔“ ③

امام قرطبی رحمہ اللہ ”الفئة الباغية“ کو طالب قصاص کے معنی میں لینا تاویل فاسد قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس پہلی تاویل کے فاسد ہونے کی وضاحت یہ ہے کہ اگرچہ ”البغی“ کا لغوی معنی طلب کرنا ہے مگر لغت اور شریعت میں اس کا استعمال زیادتی اور فساد کے لیے ہوتا ہے۔ اسی لیے ابوعبید اور دیگر ماہرین لغت نے لکھا ہے: البغی ”زیادتی“ کے معنی میں ہے۔“

① سورة النحل، آیت: ۹۰، سورة الحجرات، آیت: ۹

② مولا المصباح: ۹/ ۳۷۸۵، کتاب الفضائل باب المعجزات، ط دار الفکر

③ المنقح من منهاج الاعتدال، ص ۲۵۱

وہ لفظ ”البغی“ پر مختصر لغوی بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”البغی کا حال الصلوٰۃ اور الدابة جیسے اسمائے عرفیہ (عرفاً ایک خاص معنی میں مستعمل اسماء) جیسا ہے۔ جب انہیں کوئی سنتا ہے تو اس کا ذہن عرفی معنی کی طرف جاتا ہے نہ کہ اصل لغوی مطلب کی طرف جو کہ متروک ہو چکا ہوتا ہے۔ اور لفظ کے اسی عرفی معنی پر محمول ہونے کی وجہ سے عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات اور اس دور کے معاصر لوگوں نے اس تاویل (یعنی باغیہ سے مراد طالب ہے) کو تحریف سمجھا تھا۔

چلیے ہم عرف کو چھوڑ کر مان لیتے ہیں کہ لفظ باغیہ میں طلب اور فساد دونوں کا احتمال موجود ہے۔ لیکن نبی اکرم ﷺ نے اس حدیث میں ”الفیۃ الباغیۃ“ کا ذکر حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت کے طور پر کیا ہے۔ اگر ”البغی“ سے مراد محض طلب کرنا ہوتا تو حضور ﷺ کی اس حدیث کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔ حدیث کا سیاق و سباق ان دونوں باتوں کو (عمار رضی اللہ عنہ کی فضیلت اور ان کے قاتلوں کی مذمت) ظاہر کر رہا ہے۔ حدیث کے تمام طرق کو جمع کر کے غور کر لیں۔ یہی ثابت ہوگا۔

نیز اگر یہاں ”البغی“ سے ”طلب کرنا“ مراد لیا جائے تو فقط عمار رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو باغی یعنی طالب قصاص قرار دینا ایک لا حاصل بات ہوگی۔ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی بھی تو قصاص عثمان کے طلب گار تھے بشرطیکہ وہ اس کے لیے فارغ ہو سکتے اور اس پر قدرت رکھتے۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے اختلاف اور جلد بازی کر کے انہیں اس کام سے روک دیا، حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرما رہے تھے کہ جس حلقے میں لوگ داخل ہوئے ہیں آپ بھی اس میں شامل ہو جائیں، ہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو تلاش کر کے ان پر کتاب اللہ کا فیصلہ نافذ کریں گے۔ مگر ان حضرات نے ان کی بات پر توجہ نہ دی اور اس پر نہ چلے۔ تقدیر غالب آچکی تھی اور گھر میں شہید کیے جانے والے (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کے سبب عظیم المیہ رونما ہونا تھا۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام سے امیر المؤمنین کو حذف کرنے پر اصرار کیوں کیا گیا؟

﴿سوال﴾ صفین میں جنگ بندی کا معاہدہ لکھتے ہوئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین کا لفظ مٹانے پر زور دیا تھا۔<sup>②</sup> کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا اہل اور اس منصب کے قابل نہیں مانتے تھے؟

﴿جواب﴾ ایک ہے حکمران بننا اور ایک ہے حکمرانی کی اہلیت ہونا۔ اسی طرح ایک ہے کسی کو حکمرانی کے قابل ماننا، دوسرا ہے کسی کو اپنا حکمران تسلیم کرنا۔ دونوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہیے۔ حکمران بننے کی اہلیت بیک وقت کئی افراد

① المفہم لما اشکل من تلخیص مسلم، کتاب الفتن و اشراط الساعة، ۲۵۵/۷

② مسند احمد، ج: ۳، ۱۸۷، البدایہ والنہایہ: ۵۲۶، ۵۲۵/۱۰، تاریخ الطبری: ۵۳/۵



میں ہو سکتی ہے مگر ایک ملک کا آئینی حکمران ایک وقت میں ایک ہی شخص ہوتا ہے۔ جیسے دورِ خلافت راشدہ میں عشرہ مبشرہ میں سے ہر ایک خلافت کی اہلیت رکھتا تھا مگر ان میں سے خلیفہ یکے بعد دیگرے صرف چار کو مانا گیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت کا اہل مانتے تھے جیسا کہ ابو مسلم خولانی کی روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”حضرت علی مجھ سے افضل اور خلافت و حکومت کے مجھ سے زیادہ حق دار بھی ہیں۔“<sup>①</sup> مگر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فی الحال خلیفہ تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اگر خلیفہ تسلیم کرتے تو ان کی اطاعت کو واجب سمجھتے۔ وہ فقط اس زمینی حقیقت کو تو مان رہے تھے کہ علی رضی اللہ عنہ خلافت کے اہل ہیں۔ مگر وہ حالات کو جس زاویے سے دیکھ رہے تھے، اس کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ فی الحال شرعی حکمران یا امیر المؤمنین نہیں تھے اور ان کی گروہ بندی کو حکومت نہیں کہا جاسکتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، فی الوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنا اور انہیں اپنا سربراہ مان لینا درست نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے خیال میں اہل شام کو اعتماد میں لیے بغیر خلافت کا تحقق نہیں ہو سکتا تھا اور اہل شام اسی وقت اعتماد کر سکتے تھے جب قصاص عثمان لے لیا جاتا۔ یہی اصل تنازعہ تھا۔

پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک ماہر وکیل کی طرح صلح نامے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ”امیر المؤمنین“ کا لفظ مٹوا دیا تاکہ اہل عراق کو یہ دلیل نہ مل جائے کہ کاغذی کارروائی جیسے اہم معاملے میں ”امیر المؤمنین“ کا لفظ قبول کرنا بیعت کے قائم مقام ہو گیا ہے اور اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کسی حکم سے اختلاف بیعت توڑنے کے مترادف ہوگا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کسی کو اس آئینی اعتراض کا موقع فراہم نہیں کرنا چاہتے تھے۔

یہ تھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا زاویہ نگاہ۔ باقی فی الواقع حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے یا نہیں؟ اس بارے میں جمہور علمائے اسلام کی ایک ہی رائے ہے کہ وہ بلا شک و شبہ خلیفہ مقرر ہو چکے تھے اور ان کے بارے میں اہل شام کا تجزیہ درست نہیں تھا۔ پھر بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کی رائے کا احترام کیا اور صلح کے مسودے میں اپنے نام سے ”امیر المؤمنین“ کا لفظ ہٹانا گوارا کر لیا تاکہ کسی طرح امن و امان بحال ہو سکے۔

☆☆☆

صفین میں جنگ بندی اور واقعہ تحکیم کی ریک تاریخی روایات کی حیثیت؟

﴿سوال﴾ صفین میں جنگ بندی اور تحکیم کی روایات طعن صحابہ اور منفی باتوں سے لبریز ہیں۔ سند آیا کیسی ہیں؟

﴿جواب﴾ اسنادی حیثیت سے یہ سب ناقابلِ اعتماد ہیں۔ ان روایات کی حالت ملاحظہ ہو:

① طبری میں ایک جگہ صفین میں حضرت معاویہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فریب دینے کے لیے قرآن مجید نیزوں پر اٹھا کر صلح کی پیش کش کرنا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صلح کے پیغام کو دھوکے پر مبنی کہنا مذکور ہے۔<sup>②</sup>

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۱۲۰، ط الرسالة، طال المعشی رجالہ نفات، فتح الباری: ۸۶/۱۳، مسند حسن

② تاریخ طبری: ۵/۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴،

طبری میں ایک اور مقام پر دُومۃ الجندل میں مجلس حکیم کے دوران حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو دھوکا دینے کا واقعہ بڑی تفصیل سے منقول ہے۔<sup>①</sup>  
مگر یہ روایات ابو جحیف کی ہیں جو متعصب رافضی راوی ہے۔

② طبری میں ایک تفصیلی روایت ابن شہاب زہری کے واسطے سے بھی مروی ہے، اس میں بھی صفین میں قرآن مجید نزلوں پر بلند کر کے دھوکا دینے اور پھر حکیم کے وقت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو فریب دینے کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے۔<sup>③</sup> مگر ابن شہاب کی اس سند میں ایک راوی سلیمان بن یونس بن یزید مجہول ہیں۔ غالباً یہ زہری کے شاگرد یونس بن یزید الایلی کے بیٹے ہیں مگر خود ان کے حالات کہیں مذکور نہیں۔ اس لیے سند کا ضعف واضح ہے۔ پھر زہری نے اس حادثے کا خود مشاہدہ نہیں کیا تھا، اس لیے اُن کی یہ روایت مرسل ہے اور ایسے اہم قضایا میں مرسل کافی نہیں جیسا کہ اہل اصول کے ہاں طے ہے۔<sup>④</sup>

③ اس واقعے کی ایک اور روایت ابن عساکر نے اپنی سند کے ساتھ زہری تک نقل کی ہے، مگر وہ بھی مرسل ہے، پھر اس میں ابو بکر بن سبرہ ہے، جو حدیثیں گھڑتا تھا۔<sup>⑤</sup> مزید یہ کہ اس سند میں واقدی بھی ہے جو متروک ہے۔

④ اس سلسلے کی ایک طویل روایت احمد بن ابراہیم سے منقول ہے جس میں اسی قسم کی گری پڑی باقی ہیں۔<sup>⑥</sup>  
اس روایت کا ضعف ظاہر ہے کہ اس میں ایک راوی "ابن جُعْدَبَة" (یزید بن عیاض) ہے جسے امام مالک رحمہ اللہ نے جھوٹا اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے متروک قرار دیا ہے۔<sup>⑦</sup>

دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں وہ ضعیف و متروک ہے۔<sup>⑧</sup> امام بخاری رحمہ اللہ اسے منکر الحدیث قرار دیتے ہیں۔<sup>⑨</sup>  
یحییٰ ابن معین رحمہ اللہ کا کہنا ہے اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ امام مالک رحمہ اللہ اسے "اکذب" قرار دیتے تھے۔<sup>⑩</sup>  
⑤ انساب الاشراف میں اس واقعے کو ابو خیمہ سے بھی نقل کیا گیا ہے<sup>⑪</sup> مگر اس سند میں بھی ابن جُعْدَبَة ہے۔  
⑥ یہ قصہ انساب الاشراف میں ابو جحیف سے بھی نقل کیا گیا ہے<sup>⑫</sup> جس کا ضعف محتاج بیان نہیں۔

① تاریخ الطبری: ۵/۵۶۷

② تاریخ الطبری: ۵/۵۸

③ المراسل لابن ابی حاتم: ص ۳؛ الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۱/۲۳۶

④ تہذیب التہذیب: ۱۲/۲۷

⑤ انساب الاشراف: ۲/۳۳۳، ط دار الفکر

⑥ تہذیب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۷۷۱

⑦ موسوعة احوال الدواقطنی: ۲/۷۲۲

⑧ تاریخ الکبیر: ۸/۳۵۱

⑨ الكامل فی طغفاء الرجال: ۹/۱۴۱

⑩ انساب الاشراف: ۲/۳۳۳، ط دار الفکر

⑪ انساب الاشراف: ۲/۳۳۸، ط دار الفکر

② ایک مختصر روایت انساب الاشراف میں بلاؤری نے اپنے شیخ بکر بن یثیم سے نقل کی ہے۔<sup>①</sup>  
مگر بکر بن یثیم مجہول الحال راوی ہیں۔ ان کے حالات کہیں منقول نہیں ملے۔

③ ایک اور روایت مروج الذهب میں ”مسعودی“ نے نقل کی ہے جو خود شیعہ ہے اور روایت بھی بلا سند ہے۔<sup>②</sup>  
غرض جنگ بندی اور حکیم کے متعلق طعن صحابہ اور دیگر منفی باتوں پر مشتمل روایتوں میں سے کوئی ایک بھی صحیح السند نہیں۔ پھر ان تمام ضعیف روایات میں جزئیات کا اختلاف بے پناہ اور اضطرابات اتنے زیادہ ہیں کہ تطبیق مشکل بلکہ ناممکن ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ بعض جعل ساز خبر نگاروں نے اصل واقعے کو چھپا کر کئی اضافے کیے ہیں۔  
اس لیے ہر روایت دوسری سے ٹکرا رہی ہے۔ سچ اور جھوٹ کا بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ سچ یکساں ثابت ہوتا ہے اور جھوٹ ہر جگہ شکل بدلتا ہے۔

☆☆☆

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہونا ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ کیا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو کر ان کا ساتھ چھوڑ گئے تھے؟ طبری نے ۴۰ھ کے ضمن میں روایت نقل کی ہے کہ ابوالاسود دؤلی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مراسلہ لکھ کر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ پر جو بھرہ کے گورنر تھے، بیت المال کی رقم نمین کرنے کا الزام لگایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے الزام کی تحقیق کے لیے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھ گچھ کی۔ انہوں نے صاف انکار کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ان سے جزیہ کی رقم کا حساب مانگا تو انہوں نے حساب دینے سے انکار کر دیا اور بیت المال میں جو کچھ تھا سمیٹ کر مکہ چلے گئے۔<sup>③</sup>  
یہ روایت کس حد تک قابل قبول اور ثابت ہے۔

﴿جواب﴾ یہ روایت بالکل بے سرو پا ہے۔ اس کی سند میں ابوحنیفہ کذاب موجود ہے۔

طبری نے اس کے ساتھ ہی دوسری روایت ابو زید کی نقل کی ہے جس میں ابوحنیفہ کی روایت کی تردید ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک بصرہ ہی میں تھے۔ ان کی وفات کے بعد مکہ جا کر مقیم ہو گئے تھے۔ جاتے ہوئے انہوں نے بصرہ سے اپنے گھر کا مال و متاع اور بیت المال سے قلیل مال لیا تھا اور وضاحت کر دی تھی کہ یہ میری تنخواہ ہے۔<sup>④</sup>

☆☆☆

① انساب الاشراف: ۲/۳۳۰ ط دار الفکر

② مروج الذهب: ۳/۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۵، ۱۴۶

③ تاریخ الطبری: ۵/۱۳۳

④ وصال من بیت المال قبلہ و قال فی ارزالی. (تاریخ طبری: ۵/۱۳۳)

نوٹ: یہ روایت بھی اگرچہ ضعیف ہے مگر اس کی سند کا ضعف ابوحنیفہ کی روایت سے کم ہے۔

مجتہد اور باغی کی حیثیت جمع کیسے ہوگی؟

سوال: علماء حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل آنے والوں کو مجتہد و ماجور بھی کہتے ہیں اور ساتھ ہی قحطی اور باغی بھی۔ یہ موقف کلمۂ تضاد پر مبنی ہے۔ یا تو انہیں مجتہد کہیں یا باغی۔ اجتہاد ایک عظیم دینی خدمت ہے جبکہ بغاوت ایک سراسر مہاجرت کا کام ہے۔ آپ لوگ بیک وقت دو متضاد حیثیتوں کو کیسے مانتے ہیں؟ اور خطا پر کوئی شخص ماجور کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: اجتہاد کا مطلب کیا ہے؟ فقہی بصیرت رکھنے والا کوئی شخص، شرعی دلائل اور ممکنہ معلومات کے تحت کسی نئے مسئلے کے حل کے ممکنہ صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کر لے۔ اس میں اس کی فکر و نظر مغالطے کا شکار بھی ہو سکتی ہے، معلومات کی کمی بھی اجتہاد پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ کوئی عقل مند یہ اصرار نہیں کر سکتا کہ ہر مجتہد کا ہر اجتہاد ہمیشہ درست ہی ہوگا۔ اسی لیے فقہائے اسلام کے ہاں اصول طے ہے: المجتہد یصیب ویخطئ۔

جب یہ بات ثابت ہو چکی تو اگلی بات سمجھنا بھی آسان ہے۔ وہ یہ کہ اجتہاد غلط ہو جانے کی صورت میں مسئلے کی نوعیت کے لحاظ سے کوئی نہ کوئی حکم ضرور لاگو ہوگا۔ مثلاً نماز فاسد ہو جانا، یا روزہ خراب ہو جانا، یا ادائیگی حج سے محروم رہ جانا۔ مثال کے طور پر اگر ہوائی جہاز میں نماز کا وقت آجائے اور دوسرا فقہاء میں اختلاف ہو جائے کہ جہاز پر نماز پڑھیں یا نہیں۔ اس بارے میں کوئی سابق فتویٰ سامنے نہ ہو۔ اب ایک فقیہ نماز پڑھ لے اور دوسرا فقیہ یہ سوچ کر بیٹھا رہے کہ نماز میں سجدہ ضروری ہے، اور سجدہ نام ہے ”وضع الجہتہ علی الارض“ (زمین پر پیشانی رکھنے کا)۔ یہاں زمین نہیں ہے تو سجدہ بھی نہیں ہو سکتا اور سجدے کے بغیر نماز نہیں ہوگی۔ چنانچہ وہ ایئر پورٹ پر اترنے کا انتظار کرتا رہے اور نماز کا وقت نکل جائے۔ اب اگر بعد میں دیگر فقہاء بالاتفاق کہہ دیں کہ جہاز کی سطح زمین کی سطح کے حکم میں ہے، اس لیے نماز وہیں پڑھ لینی چاہیے تھی اور اس مسئلے پر اتفاق ہو جائے تو جس فقیہ نے شرعی دلائل پر غور کرتے ہوئے دوران پرواز نماز ادا نہیں کی کیا وہ گناہ گار ہوگا؟ اس نے اپنے ایمان اور اپنی دینی سمجھ کے مطابق جسے درست سمجھا، وہی کیا۔ پس اس عمل کو اجتہاد کہا جائے گا۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی مانا جائے گا کہ اس کی نماز قضا ہوگئی۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ ”یا تو اس فقیہ کو نماز قضا کرنے والا کہیں یا مجتہد۔ نماز قضا کرنا اور اجتہاد جمع کیسے ہو گیا؟“ تو کیا یہ اعتراض کچھ وزن رکھے گا؟

پس اسی طرح ”مجتہد اور باغی“ کو متضاد قرار دینا بھی بالکل بے بنیاد اعتراض ہے۔ یہ بات بھی سمجھ لی جائے مجتہد قحطی کو خطا پر ماجور نہیں کہا جاتا، بلکہ اجتہاد پر ماجور کہا جاتا ہے۔ خطا کا حکم یہ ہے کہ عام حالت میں اسے گناہ گار ہونا چاہیے مگر یہاں اسے دلائل کے اشتباہ کے باعث ”معذور“ قرار دیا جائے گا۔

جہاں تک اہل شام یا اہل جمل کا تعلق ہے، ان کے مجتہد ہونے کی کوئی اور دلیل نہ ہوتی تھی اس پر ان دونوں لڑائیوں کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وہ ارشادات و اقدامات گواہ ہیں جو محدثین اور فقہاء نے محفوظ کیے ہیں۔ ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ فریق مخالف کے خلاف فوجی طاقت بھی استعمال کر رہے ہیں جو باغیوں کے خلاف استعمال کی جاتی



ہے۔ ساتھ ہی فریق مخالف کے مقتولین کو بھی جنتی قرار دے رہے ہیں، جو ان کے ماجور اور مجتہد ہونے کا اعلان ہے۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ خود کسی باغی کو مجتہد مان رہے ہیں تو ہمیں بھی چاہیے کہ ان کے ارشادات کو حقیقت پر محمول کریں نہ کہ فقیہ پر جو کہ سادات کی صفتِ جرات و حق گوئی کے بالکل منافی ایک گھناؤنی تہمت ہے۔

یہاں یہ بھی یاد رکھا جائے کہ اہل سنت والجماعت مجتہد کا اطلاق فریقین کی قیادت پر کرتے ہیں جس میں زیادہ تر صحابہ کرام تھے۔ جہاں تک عام سپاہیوں کا تعلق ہے، ان میں ہر قسم کے لوگ شامل تھے، اللہ کی رضا کی خاطر لڑنے والے بھی تھے اور تعصب کے باعث برسرِ پیکار ہونے والے بھی۔ ان میں سے ہر شخص فقیہ اور عالم بھی نہیں تھا کہ وہ اجتہاد کر سکتا۔ لہذا فریقین میں سے ہر شخص پر مجتہد کا اطلاق نہیں ہوگا۔ پس لشکرِ شام میں جو لوگ تعصب یا نادانی کی بناء پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف صف آراء ہوئے، ان پر فقط بغاوت کا اطلاق ہوگا، اجتہاد کا نہیں، اس لحاظ سے انہیں ماجور بھی نہیں کہا جائے گا۔ البتہ چونکہ وہ مجتہدِ خطی کی تقلید کر رہے تھے، اس لیے ان کی خطا ان شاء اللہ قابلِ معافی ہوگی۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مسئلے کو بڑے سلیقے کے ساتھ واضح کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”جاننا چاہیے کہ اگرچہ مشاجراتِ صحابہ کے بارے میں خاموش رہنا اور فریقین کے لیے استغفار کرنا اور ان سے محبت رکھنا ہی پسندیدہ ہے، تاہم یہ عقیدہ بھی واجب نہیں کہ (فریقین کی) فوجوں میں سے ہر ایک شخص علماء کی طرح مجتہد اور تاویل کرنے والا ہی تھا، بلکہ ان میں گناہ گار بھی تھے، غلط کار بھی تھے، اور کسی نفسانی جذبے کی بناء پر اجتہاد میں کوتاہی کرنے والے بھی تھے مگر جب بہت سی حسنات کے درمیان کوئی بُرائی ہو تو وہ کم وزن اور قابلِ معافی ہوتی ہے۔ اہل سنت ان سب کے بارے میں اچھا قول اختیار کرتے ہیں، ان کے لیے دعائے رحمت اور استغفار کرتے ہیں، وہ رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی کو بھی گناہوں سے یا خطائے اجتہادی پر قائم رہنے سے معصوم نہیں سمجھتے۔ رسول اللہ ﷺ کے سوا باقی لوگوں سے گناہ اور خطاء پر برقرار رہنا ممکن ہے۔ مگر وہ ایسے ہی ہیں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ نَقَبِلُ عَنْهُمْ أَحْسَنَ مَا عَمِلُوا وَنَتَجَاوَزُ عَنْ سَيِّئَاتِهِمْ<sup>①</sup>

(یہ وہ لوگ ہیں کہ ہم ان کے نیک کاموں کو قبول کر لیں گے اور ان کے گناہوں سے درگزر کریں گے۔)

اعمال کے فضائل کا مدار اپنے نتائج اور انجام پر ہوتا ہے نہ کہ صورت پر۔“<sup>②</sup>

یہ بھی ظاہری بات ہے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں عقیدہ لوگ اور کچھ سبائی شامل تھے، اسی طرح اہل شام میں بھی وہ گروہ موجود تھا جس نے فتنے کی آگ بھڑکائی اور لوگوں کو یقین دلایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلینِ عثمان کے سر پرست ہیں۔ ایسے لوگوں کو معذور نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ وہ فتنے کی جڑ، نہایت بد بخت اور سخت گناہ گار تھے۔

☆☆☆

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے کیوں نہ جنگ سے گریز کیا؟

سوال: حضرت علی رضی اللہ عنہ بعد میں جنگ کے نقصانات دیکھ افسوس کرتے رہے۔ انہیں پہلے یہ بات سمجھ کیوں نہ آئی کہ جنگ لڑنے سے لازمی طور پر لوگ مریں گے اور مسلمانوں کا خون بہے گا۔ یہ تو بالکل ظاہری بات تھی کہ اس جنگ میں کفار سے مقابلہ نہیں تھا، اس لیے مسلمان ہی نشانہ بننے تھے۔ تو اس انجام کو سوچ کر انہوں نے پہلے ہی جنگ سے گریز کیوں نہ کیا؟ اگر جنگ بندی برحق تھی تو پہلے جنگ کیوں کی اور اگر جنگ درست تھی تو جنگ بندی کیوں کی؟

جواب: جنگ کا فیصلہ ہو یا صلح کا، یہ سب حکمران کے صوابدیدی فیصلے ہوتے ہیں۔ حکمران امت کی بھلائی اور فائدے کے لحاظ سے جنگ میں فائدہ سمجھے تو اسے جس طرح کفار سے لڑنے کا اختیار ہے، اسی طرح شرعی نصوص نے اسے باغیوں سے لڑنے کا بھی اختیار دیا ہے اور مصلحت ہو تو ان سے صلح بھی کی جاسکتی ہے۔ پیش آمدہ حالات کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا گمان پہلے یہی تھا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کسی بہت بڑے خون خرابے کے بغیر بزور قوت مغلوب کر کے مسلم ریاست کو متحد کر لیں گے۔ بعد میں یہ اندازہ درست ثابت نہ ہوا۔ جب آپ نے دیکھا کہ بہت بڑے پائے پر مسلمانوں کا خون ضائع ہو چکا ہے اور اپنی فوج میں بھی جنگ سے اکتاہٹ کے آثار بھی محسوس کیے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پیش کش کو ناگزیر حالت میں قبول کر لیا تاکہ جنگ کی جگہ مذاکرات سے مسئلہ حل ہو جائے۔<sup>①</sup>

ان مختلف فیصلوں اور اقدامات سے امت کے لیے بڑی سہولت پیدا ہو گئی۔ اسلامی سیاست کی چمک اور وسعت کا عملی نمونہ سامنے آ گیا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے مختلف فیصلے نہ فرماتے تو مسلمانوں کے لیے تاقیامت باہمی تنازعات اور سیاسی بحرانوں سے نمٹنے کے لیے کوئی عملی نمونہ سیرت طیبہ میں سامنے ہوتا نہ سیرت صحابہ میں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقدامات سے خروج کی تعریف بھی سمجھ آ گئی۔ خروج کرنے والوں سے ابتداء مذاکرات کرنے اور افہام و تفہیم سے معاملے کو حل کرنے کی پوری کوشش کرنے کی تعلیم بھی مل گئی۔ جنگ صفین سے ناگزیر حالات میں فوجی طاقت سے کام لینے کی گنجائش بھی نکل آئی۔ بعد کے اقدامات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حکمران کو ملکی مصلحت کے تحت نیز فائر کا معاہدہ کرنے، مسئلے کے حل کے لیے ثالث مقرر کرنے اور سرحدوں کے احترام کا معاہدہ کرنے سمیت اصلاح احوال کی مختلف صورتوں کا اختیار ہے۔ اسی طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے عمل سے امت کی مصلحت کے لیے اقتدار چھوڑ دینے کی گنجائش بھی ثابت ہو گئی۔ ان حالات میں اسلامی سیاست کے رہنما اصول قدم قدم پر موجود ہیں۔

① عن ابی حنیفۃ عن موسیٰ بن ابی کنیر عن علی رضی اللہ عنہ انه قال لابی موسیٰ رضی اللہ عنہ حین حکمہ: خلصنی منها ولو بعرق رقبتی، فانه لن یصلو بہم احد الا صال بالسہم الاخبث، ولوددت انی معی مکانہم الف فارس من بنی فراس بن غنم ولا اجتماع هؤلاء علی باطلہم اشد من اجتماعکم علی حقکم۔ (کتاب الاکانو لابی یوسف، روایت نمبر: ۹۲۹ ہند صحیح)

عن عباس بن کلیب عن ابیہ، قال: انی لخرج من المسجد اذ وایت ابن عباس حین جاء من عند معاویۃ فی امر الحکمین ..... ولیہ، فقال ابن عباس: اهل علمتم ان اهل الشام سألوا الفضة لکرمناها وابتناها، فلما اصابکم الجروح وعضکم الالم ومنعکم ماء الفرات الشائم تطلبوها. ولقد اخبرنی معاویۃ انه اتی بفارس بعید البطن من الارض لیهرب علیہ، لم انا آت بکم فقال: انی ترک اهل العراق یموجون مثل الناس لیلة النفر بمکة. (مصنف ابن ابی شیبہ، وروایت نمبر: ۳۶۸۶۳ ہند صحیح، ط الزهد)

خلیفہ کو معزول کرنے کا مطالبہ نہ ہو تو خروج کا اطلاق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال: اہل شام یا اہل بصرہ بھلا بغاوت کے مصداق کیسے ہو سکتے ہیں؟ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں خلافت قائم کرنے کا دعویٰ تو کیا نہیں تھا؟ وہ تو فقط ایک جائز مطالبہ لے کر کھڑے ہوئے تھے۔ اس لیے ان پر خروج کا الزام لگانا بالکل غلط ہے۔

جواب: جمہور فقہاء کی رائے میں کسی علاقے پر کنٹرول قائم کرنے والے لوگ چاہے خلیفہ کی معزولی کا مطالبہ نہ کریں اور چاہے جائز مطالبہ لے کر ہی کھڑے ہوں تب بھی ان کا عمل ”خروج“ کہلائے گا۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا فیصلہ اور عمل بھی اسی کے مطابق تھا۔ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں انہیں معزول کرنے کا مطالبہ نہیں کیا تھا بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے تھے کہ میں اپنی بیعت پر قائم ہوں۔<sup>(۱)</sup> مگر انہوں نے ایک مسلح جماعت کے ساتھ ایک چھوٹے سے علاقے میں حکومتی مشینری کو بے بس کر دیا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان پر خروج کا اطلاق کیا اور ان کے مقام کا لحاظ کیے بغیر انہیں ان کے متعدد درفقاء سمیت سزائے موت دی تاکہ ملک کا نظم و ضبط متاثر نہ ہو۔<sup>(۲)</sup>

پس یہ بات تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی تسلیم نہیں رہی کہ خروج کے لیے خلیفہ کے اقتدار کو چیلنج کرنا شرط ہے۔ یہی نظریہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین دیگر اموی خلفاء کا تھا۔ عبدالملک بن مروان کے دور میں عراقی جرنیل عبدالرحمن بن اشعث نے یہ کہہ کر حکومت کی اطاعت سے انکار کر دیا کہ حجاج بن یوسف کو عراق کی گورنری سے معزول کیا جائے۔ عبدالرحمن بن اشعث کے ساتھ صفِ اول کے علماء و فقہاء تھے جو کہتے تھے:

”اللہ کی قسم! ہم نے امیر المؤمنین کے اقتدار سے انحراف نہیں کیا۔ ہم انہیں معزول نہیں کرنا چاہتے۔ مگر ہمیں امیر المؤمنین پر یہ اعتراض ہے کہ انہوں نے ہمارے اوپر حجاج کو گورنر مقرر کیوں کیا؟ پس اسے معزول کر دیجئے۔“<sup>(۳)</sup>

یہ مطالبہ بالکل جائز تھا؛ کیوں کہ حجاج بن یوسف کی سخت گیری، ظلم و ستم اور خلافِ شرع کاموں سے صحابہ بھی سخت نالاں تھے۔<sup>(۴)</sup> اس نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو قتل کر دیا،<sup>(۵)</sup> عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں ملوث ہوا، انس بن مالک رضی اللہ عنہ اس ظالم سے نالاں تھے،<sup>(۶)</sup> سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ سے اس نے بدتمیزی کی۔<sup>(۷)</sup> وہ ایک لاکھ بیس ہزار افراد کا قاتل تھا۔<sup>(۸)</sup>

(۱) مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۹۸۱ (۲) طبقات ابن سعد: ۲/۱۹۶، صادر

(۳) ”واللہ ما خلعتنا امیر المؤمنین ولا نرید خلعه، ولکننا نقمنا علیہ استعمالہ الحجاج، فاعزلہ عما۔“ (طبقات ابن سعد: ۴/۱۲۳)

(۴) صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۲۶۰؛ مستدرک احمد، ج: ۲، ۲۶۹۷

(۵) صحیح البخاری، ج: ۲، ۹۶۶، ۹۶۷، کتاب الجمعة، باب ما یکرہ من حمل السلاح فی العید والحرم؛ طبقات ابن سعد: ۳/۱۸۷

(۶) صحیح البخاری، ج: ۲، ۷۰۶۸، کتاب الفتن، باب لایاتی زمان الاذلہ بعدہ شرمہ

(۷) صحیح البخاری، ج: ۲، ۷۰۸۷، صحیح مسلم، ج: ۳، ۳۹۳۲، کتاب الامارۃ، باب تحریم رجوع المهاجر الی استیطان وطنہ

(۸) عن هشام بن حسان قال: احصوا ما قتل الحجاج صبراً فبلغ مائة الف وعشرين الف قتیل۔ (مسند العرمذی، ج: ۲، ۲۲۲۰، باب ماجاء فی

تلخیص کذاب و میں قال الالبانی: صحیح

خود اس دور کے اموی شہزادے عمر بن عبدالعزیز زلفِ یس کا مظالم دیکھ کر فرماتے تھے:

”شام میں ولید، عراق میں حجاج بن یوسف، یمن میں اس کا بھائی محمد بن یوسف، مصر میں قرۃ بن شریک اور حجاز میں عثمان بن حیان مری۔ اللہ کی زمین ظلم سے بھر چکی ہے۔“<sup>①</sup>

ایسے ظالم کی معزولی کا مطالبہ جس قدر بجا تھا وہ سب پر عیاں ہے مگر عبدالملک نے مطالبہ کرنے والوں کی کوشش کو خراج اور بغاوت ہی تصور کیا اور فوجی کارروائی کرائی جس میں ہزاروں آدمی مارے گئے یہاں تک کہ ابن اشعث کی حالت ختم ہو گئی، وہ مفرور ہو کر قتل ہوا۔ سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ جیسے عظیم فقیہ اور محدث کو اسی خروج کی پاداش میں قتل کیا گیا۔ فقہاء کی غیر جانب داری اور انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ یہاں بھی شخصیات کی بجائے شریعت کو کسوٹی بنا کر ابن اشعث اور اس کے رفقاء کی مہم پر ”خروج“ کا اطلاق کیا، حالانکہ ان رفقاء میں امام شعی، سعید بن جبیر، حسن بصری، مالک بن دینار، خضر بن انس، ابو عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود، عطاء بن سائب، عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ اور عبد اللہ بن شداد وغیرہ جیسے جلیل القدر تابعین، فقہاء اور محدثین شامل تھے اور یہ حضرات خلیفہ کے اقتدار کے مخالف نہ تھے۔<sup>②</sup>

پس خروج کی تعریف میں خلیفہ کے اقتدار کو چیلنج کرنے کی شرط شامل کر دی جائے تو عبدالملک اور اس سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام آئے گا کہ انہوں نے غیر باغی پر باغی کی سزا جاری کی۔

درحقیقت یہ مسئلہ اس وقت تک جواب نہیں پاسکتا جب تک خروج کی کوئی تعریف طے نہ کر لی جائے۔ تعریف طے کرنے کے دو طریقے ہیں: ایک یہ کہ ہم اپنے دلی رجحان یعنی جانب داری اور تعصب کو مدار بنائیں اور ایسی تعریف اختیار کریں جس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر نہ ہو سکے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غیر جانب داری کے ساتھ کتب فقہاء کو دیکھیں کہ صحیح ترین تعریف کون سی ہے، چاہے اس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر ہو یا نہ ہو۔

اب کتب فقہاء بلکہ کتب عقائد اور شروح حدیث کو دیکھنے کے بعد کم از کم اس حقیقت کا تو کوئی شخص بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ان میں خروج اور بغاوت کے احکام کا اہم ترین مستدل جگہ جمل اور جنگ صفین ہی کو بنایا گیا ہے، اس کے بعد بھی اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ ان واقعات میں فریقِ ثانی پر خروج کا اطلاق نہیں ہوتا تھا تو یہ دعویٰ کتب عقائد، کتب فقہاء اور شروح حدیث کے پورے ذخیرے سے اعتماد اٹھادینے کے مترادف ہوگا۔

دیگر مسائل کی طرح اس قضیے میں بھی راوی نجات یہی ہے کہ ہم اسلاف پر اعتماد کریں۔ ان کی آراء قرآن و سنت کے عین مطابق ہیں۔ تحقیق کر کے ہر منصف مزاج عالم اسی نتیجے پر پہنچے گا۔

☆☆☆

① مسند عمر بن عبدالعزیز لابن عبدالحکم، ص ۲۷

② تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۸۹ تا ۲۸۸؛ البدایہ والنہایہ: ۱۲/۳۳۶ تا ۳۳۸؛ تاریخ الاسلام للذہبی، ولیات: ۸۱ تا ۱۰۰ھ

الاصابة: ۱۲/۵، ترجمہ: عبد اللہ بن شداد

سوال کے خروج اور بغاوت کی تعریف متعین کرنے کا حق جس طرح مرنے والے فقہاء کو تھا، ہمیں بھی ہے۔ اگر ہم صحابہ کے دفاع کے لیے کوئی ایسی تعریف اختیار کر لیں یا خود وضع کر لیں جس کا اطلاق اہل شام اور اہل جمل پر نہ ہو سکے تو کیا یہ اتحاد امت کے لیے بہتر نہ ہوگا؟ اگر کوئی ایسا کرے تو اس پر کیا الزام عائد ہو سکتا ہے اور ایسا کرنے سے بھلا کیا خرابی پیدا ہو سکتی ہے اور ہمارے علماء و مفتیان اس بارے میں پیش رفت کیوں نہیں کرتے؟

﴿ج﴾ کسی فقہی اصطلاح یا تعریف کو وضع کرنا اور اس پر اتفاق ہو جانا کوئی کھیل نہیں۔ امت کے صفِ اہل کے فقہاء نسل در نسل تحقیق کے بعد اس منزل پر پہنچتے ہیں۔ فقہ سے مناسبت نہ رکھنے والے بعض علماء کو پہلے بھی مشاجرات کے متعلق ائمہ مجتہدین کی رائے پر اشکال ہوا تھا مگر ائمہ مجتہدین اور فقہاء کا فیصلہ اپنی جگہ وہی رہا اور اسی پر امت کا اجماع ہوا۔ اللہ نے ہر فن کے رجال پیدا کیے ہیں۔ خروج کی تعریف وضع کرنے اور اس کا مصداق طے کرنے کا میدان بھی ائمہ مجتہدین کا تھا، یہاں انہی کی رائے معتبر ہوگی۔ دوسری صف کا کتنا ہی بڑا عالم اس میں دخل دے کر کوئی نئی رائے ظاہر کرے گا تو ٹھوکر کھائے گا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جس طرح یہ علم (اسماء الرجال) اس کے ماہرین کے لیے خاص ہے جو اس کے طرق اور معارف کو جانتے ہیں، اسی طرح ”علمائے احکام (فقہاء) ہی اس علم (فقہ) کے راستوں کو خصوصیت کے ساتھ جانتے ہیں، اسی لیے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ہر فن کے ماہر کو اس کا حق دیا کرتے تھے، اسی لیے وہ یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کو پہلے فن (اسماء الرجال) کا ماہر تسلیم کرتے تھے، رجال کی معرفت میں انہیں بڑا درجہ دیتے تھے اور ان کی تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ جبکہ یحییٰ بن معین رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے بارے میں (کبھی) ایسا کلام (بھی) کر دیتے تھے جو درست نہ ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ ایک بار وہ باغیوں سے قتال کی بحث میں پڑ گئے، پس امام شافعی رحمہ اللہ پر اعتراض لے کر امام احمد رحمہ اللہ کے پاس آن پہنچے کیونکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے باغیوں سے قتال کی بحث کرتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے قتال کا ذکر کیا تھا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے انہیں جواب دیا: ”بھلا اس مسئلے میں اس کے سوا کچھ اور کہنا بھی ممکن ہے؟“

اور غالباً یہ بھی فرمایا: ”جس فن میں آپ کو اچھی طرح مہارت نہیں، آپ اس میں کلام نہ کریں۔“<sup>①</sup>

پس علماء و مفتیان کرام کوئی ایسی نئی تعریف وضع نہیں کر سکتے جس کا اطلاق مشاجرات میں اہل جمل اور اہل شام پر نہ ہو سکے۔ اگر کوئی ایسا سوچے گا تو سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوگا کہ ان حضرات کو خروج کے اطلاق سے نکالنے کے لیے شرعی دلیل کیادی جائے؟ ان واقعات کا کیسے انکار کیا جائے جو کتب حدیث میں بھی ہیں؟ سب بڑا سوال یہ آکھڑا ہوگا کہ اگر اہل جمل اور اہل شام پر بغاوت کی تعریف صادق نہیں آتی تھی تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کیسے بے گناہ ہو سکتے ہیں؟ پھر تو ان کے پاس قتال کا شرعی جواز یقیناً کوئی نہیں رہتا۔ ایسے میں ایک غیر شرعی اقدام کر کے وہ اپنی

① تلخیص کتاب الاستطاعة لابن کثیر: ۱/۷۷، ط مکتبة الغرباء اللریة (وہو تسهیل "الاستطاعة، الرد علی البکری" لابن جمعة)

پوری جماعت سمیت کبیرہ گناہ کے مرتکب اور قتل ناحق کے مجرم ٹھہریں گے۔ (جیسا کہ معتزلہ کے ایک گروہ کا مذہب ہے۔) اگر یہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور گمان پر عمل کرتے ہوئے اہل جمل اور اہل شام کو (جونی الواقع باغی نہ تھے) باغی سمجھ لیا تھا تو لازم آئے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد غلط تھا اور مشاجرات میں وہ مجہد مختلی جبکہ اہل جمل اور اہل شام مجتہد مصیب تھے۔ یہ اہل سنت کے اجماع کے خلاف ہے۔

ائمہ اربعہ کی فقہ کی تمام کتب میں بغاۃ کے احکام کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اُسوہ مانا گیا ہے اور اہل جمل اور اہل شام کو بغاۃ سمجھتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلوں سے احکام کا استنباط کیا گیا ہے۔ لیکن نئے زاویہ نگاہ سے معاملے کو دیکھا جائے تو پھر فرقہ کے ان تمام ابواب کا انکار کر کے نئے سرے سے انہیں مدون کرنا پڑے گا۔

پھر بات یہیں نہیں رُکے گی۔ صحابہ کو ہر غلطی اور خطا سے پاک ثابت کرنے کے پُر خلوص جذبے سے آراستہ کچھ حضرات لامحالہ ایک قدم آگے بڑھا کر زیادہ اصرار کے ساتھ کتب فقہ کے ان ابواب کو بھی از سر نو مرتب کرنا چاہیں گے جن میں حدِ سرتہ، حدِ شرب خمر اور حدِ قذف کے بعض صحابہ یا صحابیات پر جاری ہونے کا ذکر ہے۔

کیونکہ اگر ہم مان لیں کہ بعض صحابہ کو غلطی ماننا بھی تو ہمیں صحابہ کے راستے کھولتا ہے تو پھر ہمارے ایمان کا تقاضا ہوگا کہ بعض صحابہ سے کبار کے صدور کی روایات کا زیادہ شدت کے ساتھ انکار کریں کیونکہ اگر بعض صحابہ کو خطائے اجتہادی کا مرتکب کہنا بے ادبی ہے تو معصیت کا مرتکب ماننا زیادہ سخت بے ادبی ہوگی اور ماننا پڑے گا کہ یہ کہیں زیادہ توہین صحابہ کا ذریعہ ہے۔ پس ”کتاب الحدود“ کی تمام احادیث کا انکار ایمان کا بنیادی تقاضا ٹھہرے گا، ان احادیث پر مشتمل ابواب فقہ کا انکار بھی عین ایمان سمجھا جائے گا۔ یوں ذخیرہ سنت اور فقہی ثراث کو اپنے ہاتھوں ڈبونے کی روایت چل پڑے گی۔ اتحادِ امت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ ایک نیا فرقہ ضرور پیدا ہو جائے گا۔



بغاۃ کی ایک شاذ تعریف پر بحث:

﴿سوال﴾ ماضی کے بعض فقہاء ایک ایسی تعریف پیش کر چکے ہیں جس کے مطابق اہل جمل اور اہل شام حضرت علی کے خلاف بغاوت کے مرتکب نہیں ٹھہرتے۔ دیکھیے، ابن کلداسہ حنبلی رحمہ اللہ نے بغاۃ کی تعریف میں یہ شرط رکھی ہے کہ وہ امام کو برطرف کرنا چاہتے ہوں: ”وراموا خلعه“<sup>①</sup>

اسی طرح خروج کی تعریف علامہ عبدالرحمن بن ناصر آل سعودی رحمہ اللہ نے یوں بیان کی ہے:

من خرج علی الامام یريد ازالة عن منصبه فهو باغ.

جو حکمران کے خلاف اٹھ کھڑا ہو اور اسے اس کے منصب سے برطرف کرنا چاہتا ہو، پس وہ باغی ہے۔<sup>②</sup>

① الکافی فی فقہ الامام احمد لابن قدامة المقدسی (م ۶۲۰ھ): ۵۵/۴، دارالکتب العلمیة

② منهج السالکین وتوضیح الفقہ فی الدین، ص ۲۴۳، دارالوطن

اسی طرح ”قادی مالگیری“ میں باغی جماعت کی تعریف میں یہ شرط بھی لکھی ہے:

”ویدعون الولاية.“<sup>①</sup>

یعنی جو لوگ اقتدار کا دعویٰ کریں وہ باغی ہیں۔

ابن قدامہ حنبلی بہت بڑے فقیہ ہیں۔ ساری دنیا ان کی فقہیت کا لوہا مانتی تھی۔ قادی مالگیری کو مفتیانہ کرام کی ایک پوری جماعت نے مل کر مدون کیا۔ یہ سب حضرات اس تعریف پر متفق ہو گئے۔ اس سے ہمارا دعویٰ پوری طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ خروج کا اطلاق بھی ہوگا جب کوئی خلیفہ یا شرعی حکمران کے مقابلے میں خلافت یا حکمرانی کا دعوے دار بنے۔ جل و صغین میں یہ صورتحال ہرگز نہیں تھی، اس لیے وہاں یہ اطلاق بھی نہیں ہوگا۔ اس تعریف کو اختیار کرنے میں کیا حرج ہے؟

﴿جواب﴾ درحقیقت ایسے نازک مسائل میں شاذ آراء کو معیار بنانا یقیناً انصاف کی بات نہیں۔ ایسی تعریف بھی معتبر ہوگی جب وہ اسلاف کی فقہی تراث کے مطابق ہونہ کہ مخالف۔ الا یہ کہ قرآن و سنت کی قطعی نصوص اس شاذ تعریف کی تائید اور مقبول عام تعریف کی تردید کرتی ہوں۔ ظاہر ہے یہاں ایسی صورت نہیں ہے۔ ابن قدامہ حنبلی رحمہ اللہ کا مقام اپنی جگہ بہت بلند ہے مگر ان کی پیش کردہ تعریف کو خود جمہور حنابلہ نے بھی نہیں لیا۔ ابن قدامہ رحمہ اللہ تو ساتویں صدی ہجری کے عالم ہیں۔ ان سے ایک صدی قبل مشہور حنبلی فقیہ ابوالخطاب الکلوذانی رحمہ اللہ (م ۵۱۰ھ) نے بغاۃ کی تعریف یوں کی تھی:

”کل طائفة كانت لهم منعة وشوكة وخرجوا عن قبضة الامام وراموا خلعه او مخالفته

بتاويل محتمل فهم بغاة.

ہر وہ جماعت جس کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو اور وہ حکمران کے بس سے باہر ہو گئی ہو اور وہ کسی قابل احتمال تائید کے ساتھ حکمران کو ہٹانے یا اس کی مخالفت پر آمادہ ہو تو وہ باغی ہے۔<sup>②</sup>

علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ نے ”راموا خلعه او مخالفته“ میں سے شق ثانی کو چھوڑ کر شق اول کو تعریف کا جزو بنالیا اور بعض حنبلی فقہاء نے ان کی عبارت کو جوں کا توں لے بھی لیا مگر جمہور حنابلہ نے ایسا نہیں کیا اور اس حقیقت کو سمجھ لیا کہ ”راموا خلعه“ کی قید احترازی نہیں ہے۔ چونکہ عموماً ایسا ہوتا ہے کہ باغی لوگ حکمران کو ہٹانا چاہتے ہیں، اس لیے تعریف میں یہ لفظ شامل کر لیا گیا۔ مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ پس بغادت کے لیے یہ شرط نہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ کے دادا امام عبدالسلام الحمرانی رحمہ اللہ بغاۃ کی تعریف اس طرح بیان کرتے ہیں:

اذا خرج قوم لهم شوكة و منعة على الامام بتاويل سائغ فهم بغاة.

① الفتاویٰ الہندیہ: ۲/۲۸۳، ط دار الفکر

② الہدایۃ علیٰ مذهب الامام احمد (۵۳۳/۱)، موسسة غراس

”جب کوئی جماعت مناسب تاویل کے ساتھ اس حالت میں امام کے خلاف اٹھ کھڑی ہو کہ اس کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو، تو وہ باغی ہے۔“<sup>①</sup>

اسی طرح امام برہان الدین جنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے بغاۃ کی تعریف یوں بیان کی ہے:

هم القوم الذين يخرجون عن طاعة الامام بتاويل مبالغ ولهم منعة وشوكة.

یہ وہ لوگ ہیں جو حکمران کی اطاعت سے کسی مناسب تاویل کے باعث نکل جائیں اور ان کے پاس قوت مزاحمت اور طاقت ہو۔<sup>②</sup>

غرض جمہور حنابلہ نے ”حکمران کو برطرف کرنے“ کی شرط نہیں لگائی جیسا کہ باقی تینوں فقہی مذاہب بھی اس قسم کی قید سے خالی ہیں۔ اسی طرح فقہائے احناف کے فقہی مآخذ میں بھی بالعموم یہ قید نہیں پائی جاتی۔<sup>③</sup> اس کی وجہ اس کے سوا کیا ہو سکتی ہے ان سب حضرات نے اہل جہل اور اہل صفین ہی کے معاملے کو سامنے رکھ کر اس شرط کی گنجائش نہیں سمجھی۔ عقلاً بھی دیکھا جائے تو اگر ملک کے کسی صوبے میں کوئی پارٹی مرکزی حکومت کے اختیار سے نکل کر اپنی مکمل اجارہ داری قائم کر لے اور وہ باقی صوبوں سے مرکزی حکومت کی برطرفی کا مطالبہ کیے بغیر اپنے صوبے میں مرکزی حکومت کا اختیار نہ چلنے دے اور اصرار کرے کہ جب تک اس کے فلاں فلاں (چاہے سو فیصد جائز) مطالبات نہیں مان لیے جاتے، وہ مرکزی حکومت کی ماتحتی قبول نہیں کرے گی تو کیا اسے خردج سے تعبیر نہیں کیا جائے گا؟ کیا یہ ایسا شدید سیاسی بحران نہیں ہوگا جس پر مرکزی حکومت ریاستی طاقت استعمال کرنے پر مجبور ہو جائے؟ ملک تو کجا کوئی عام ادارہ بھی اس کا تحمل کر سکتا کہ ادارے کے کسی شعبے کے عہدے دار مرکزی انتظامیہ کی اطاعت سے دست بردار ہو جائیں اور مرکزی انتظامیہ کو اپنے معاملات میں دخل دینے سے روک دیں، چاہے وہ کچھ جائز مطالبات ہی پیش کر رہے ہوں اور ادارے کے بڑے کی برطرفی کا مطالبہ نہ کر رہے ہوں مگر بہر حال ایسی صورت حال نہایت خطرناک سمجھی جائے گی اور اگر ہنگامی بنیادوں پر اس کا سدباب نہ کیا گیا تو یقیناً یہ صورت حال پورے ادارے کی ٹوٹ پھوٹ پر منتج ہوگی۔

پس بعض جنبلی فقہاء کا خروج کی تعریف میں ”رامواخلعہ“ کی قید بڑھانا، اور قنوی عالمگیری میں ”وبدعون الولاية“ کی عبارت قید احترازی نہیں قید اتفاقی ہے۔ اگر کوئی ثابت کر دے کہ یہ قید احترازی ہے تو پھر یہی کہا جائے گا کہ یہ ایک تفرد ہے جس کے نہ تو عقلی مویذات میسر ہیں نہ نقلی۔ اور یہی وجہ ہے کہ جمہور حنابلہ اور جمہور احناف کے علاوہ شوافع اور مالکیہ نے بھی اس شرط کو اختیار نہیں کیا۔

اس تعریف کے تفرد کو واضح کرنے کے بعد اب ہم بغاوت اور بغاۃ کی معروف تعریفات پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں۔

① المعرور فی الفقہ علی مذهب الامام احمد بن حنبل عبد السلام ابن تیمیۃ الحرانی: ۱۶۶/۲، مکتبۃ المعارف ریاض

② المبدع فی شرح المفہم، برہان الدین ابواسحاق ابراہیم: ۳۶۹، دار الکتب العلمیۃ

③ نقض میں بغاۃ کی مقبول تعریفات آگے بیان کی جا رہی ہیں۔



شیخ عبدالقادر عودہ مرحوم نے اس بارے میں چاروں فقہی مذاہب کا خلاصہ یوں بیان کیا ہے:

فالمالکيون يعرفون البغى بانه الامتناع عن طاعة من ثبتت امامته في غير معصية بمغالبة او تاويلاً، ويعرفون البغاة بانهم فرقة من المسلمين خالفت الامام الاعظم او نائبه لمنع حق وجب عليها او لخلفه.

(مالکیہ بغاوت کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ یہ تاویل کے ساتھ جائز کاموں میں ایسے شخص کی اطاعت سے بطور مغالبتہ رکھنے کا نام ہے جس کی حکمرانی ثابت ہو چکی ہو۔ وہ باغیوں کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کی وہ جماعت ہے جو حکمران یا اس کے نائب کے کسی واجب شدہ حق کو روک کر حکمران یا اس کے نائب کی مخالفت کریں۔)

ويعرف الحنفيون البغاة ويستخرجون منها تعريف البغى بانه الخروج عن طاعة الامام بغير حق والباغى بانه الخارج عن طاعة امام الحق بغير حق.

(حنفیہ باغیوں کی تعریف اس طرح کرتے ہیں اور اسی سے بغاوت کی تعریف ثابت کرتے ہیں کہ یہ حکمران کی اطاعت سے ناحق باہر نکل جانے کا نام ہے اور باغی کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ وہ شرعی حکمران کی اطاعت سے ناحق نکلنے والا ہے۔)

ويعرف الشافعيون البغاة بانهم المسلمون مخالفوا الامام بخروج عليه وترك الانقياد له او منع حق توجه عليهم بشرط شوكة لهم وتاويل ومطاع فيهم، وهم الخارجون عن الطاعة بتاويل فاسد لا يقطع بفساده ان كان لهم شوكة بكثرة او قوة وفيهم مطاع، فالبغى اذن عند الشافعيين هو خروج جماعة ذات شوكة ورئيس مطاع عن طاعة الامام بتاويل فاسد.

(شافعیہ باغیوں کی تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ وہ ایسے مسلمان ہیں جو حکمران کے خلاف کھڑے ہو کر اور اس کی اطاعت ترک کر کے یا اس کا حق جو ان پر عائد ہے روک کر اس کی مخالفت کریں بشرطیکہ ان کے پاس قوت ہو اور ان میں کوئی ایسا شخص ہو جس کی وہ اطاعت کرتے ہوں۔ یہ لوگ ایسی فاسد تاویل کی وجہ سے جس کا فساد قطعی نہ ہو، اطاعت سے نکل جاتے ہیں بشرطیکہ ان کے پاس کثرت یا طاقت کی وجہ سے دفاعی صلاحیت ہو اور ان کا کوئی پیشوا ہو۔ پس شوافع کے نزدیک اپنے دفاع کی طاقت رکھنے والی کسی جماعت کا جس کا کوئی پیشوا ہو، کسی فاسد تاویل کی وجہ سے حکمران کی اطاعت سے نکل جانا بغاوت ہے۔)

ويعرف الحنابلة البغاة بانهم الخارجون عن امام ولو غير عادل بتاويل سائغ ولهم شوكة ولو يكن فيهم مطاع فالبغى عند الحنابلة لا يختلف في تعريفه كثيراً عند الشافعية.

(حنابلہ کے نزدیک باغیوں کی تعریف یہ ہے کہ یہ وہ لوگ ہیں جو کسی مناسب تاویل کے باعث حکمران کی

اطاعت سے نکل جائیں چاہے وہ غیر عادل ہو، اور ان لوگوں کے پاس دفاع کی صلاحیت ہو، چاہے ان میں کوئی پیشوا نہ ہو۔ پس حنابلہ کے ہاں بغاوت کی تعریف شوافع کی تعریف سے کچھ زیادہ مختلف نہیں۔<sup>①</sup>

☆☆☆

یہ تو تھانخ عبدالقادر عودہ کا بیان، جسے ہم نے اختصار اور جامعیت کے پیش نظر پہلے ذکر کر دیا مناسب سمجھا۔ اب نقی مذہب کے اصل مآخذ کی کچھ عبارات ملاحظہ ہوں۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وإذا كانت لاهل البغي جماعة تكبر و يمتنع مثلها بموضعها الذي هي به بعض الامتاع حتى يعرف ان مثلها لا ينال الا حتى تكثر نكايته واعتقدت ونصبت اماما و اظهرت حكما و امتنعت من حكم الامام العادل فهذه الفئة الباغية.

(جب اہل بغي کی کوئی جماعت بڑی ہو جائے اور اتنی بڑی جماعت کسی ایسے علاقے میں جہاں وہ ٹھہری ہوئی ہے اس حد تک قوت مدافعت حاصل کر لے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اس جیسی جماعت پر گرفت اس وقت تک نہیں کی جاسکتی جب تک اسے بکثرت چوٹیں نہ لگائی جائیں اور وہ جماعت (باہم) عہد و پیمان کر کے ایک حاکم طے کر لے اور حکم نافذ کرے اور امام عادل کے حکم کی تعمیل سے احتراز کرے تو یہی الفئة الباغیہ ہے۔)<sup>②</sup>

فقہ شافعی کے شارح امام الحرمین جوینی رحمہ اللہ نے بہت عمدہ سیاق میں مسئلے کو واضح فرمایا ہے، وہ لکھتے ہیں:

والقدو الذي يجب الاكتفاء به، ذكر الامام العادل والخروج عن طاعته الواجبة.

(تعریف خروج میں) جس قدر بات پر اکتفاء واجب ہے وہ ہے امام عادل کا ذکر کرنا اور اس کی اطاعت واجبہ سے نکل جانا۔

پھر فقہاء کی بیان کردہ جزئیات کو وہ یوں بیان کرتے ہیں:

وقد قال الفقهاء: البغاة هم الذين يستجمعون اوصافاً: احدها: التمسك بتاويل مضمون

يزعمون انه حامل على خروج الامام والانسلال عن متابعتة، هذا لا بد منه،

والثاني: ان يرجعوا الى شوكة ومنعة، فهذا ان معتبران.

(فقہاء کہہ چکے ہیں کہ بغاوت وہ ہے جن میں کچھ اوصاف جمع ہو جائیں۔ ایک ان کا کسی ظنی تاویل کو پکڑنا اور وہ

نگمان کرتے ہوں کہ یہ وجہ حکمران پر خروج کرنے اور اس کی اطاعت سے نکل جانے کا باعث ہے۔ یہ شرط

لازم ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ مزاحمت اور دفاع کے قائل ہو جائیں۔ پس یہ دو شرائط معتبر ہیں۔)<sup>③</sup>

① الشريعة الجنائي الاسلامي مقارنا بالقانون الوضعي (عبدالقادر عودہ) دار الكتاب العربي بيروت،

② كتاب الام: ۲۳۰/۳، وهكذا نقله للميد الامام الشافعي اسماعيل بن يحيى المزني (مختصر المزني، ص ۳۶۳)

③ نهاية المطالب في دراية المذاهب: ۱۷۰/۲۶، ط دار المنهاج

امام غزالی رحمہ اللہ نے بھی اس مسئلے پر بڑی نفیس بحث کی ہے۔ وہ مسئلے کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ويعتبر فيهم ثلاثة شروط: الشوكة، والتأويل، ونصب الامام فيما بينهم.

”ان لوگوں میں تین شرط معتبر ہیں۔ قوت مزاحمت۔ تاویل۔ اور اپنا ایک حاکم کا مقرر کرنا۔“

الشرط الاول: الشوكة: وهو ان يجتمع قوم ذو نجدة على مخالفة الامام.....

”پہلی شرط شوکت ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک مسلح جماعت حکمران کی مخالفت پر جمع ہو جائے۔“

پھر فرماتے ہیں:

ثم لا يخفى ان الشوكة لا تتم ما لم يكن فيهم واحد مطاع.

”پھر یہ بات مخفی نہیں کہ قوت مزاحمت اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتی جب تک ان میں کوئی ایسا شخص نہ ہو جس کی اطاعت کی جاتی ہو۔“<sup>①</sup>

امام یحییٰ عمرانی شافعی رحمہ اللہ بغاوت اور بغاۃ کی تعریف میں ملحوظ شرائط یوں بیان فرماتے ہیں:

”احدها: ان يكونوا طائفة فيهم منعة يحتاج الامام في كفهم الى عسكر فان لم يكن فيهم منعة وانما هم عدد قليل لم يتعلق بهم احكام البغاة.

”پہلی شرط یہ ہے کہ وہ لوگ ایسی قوت مدافعت والی جماعت بن جائیں کہ حکمران انہیں روکنے کے لیے فوج کا محتاج ہو۔ اگر ان میں قوت مدافعت نہیں اور وہ تھوڑے لوگ ہیں تو ان پر بغاۃ کے احکام لاگو نہیں ہوتے۔“

الشرط الثاني: ان يخرجوا من قبضة الامام، فان لم يخرجوا من قبضته لم يكونوا بغاة.

”شرط ثانی یہ ہے کہ وہ حکمران کے بس سے باہر ہوں۔ اگر وہ حکمران کے بس سے باہر نہیں تو وہ باغی نہیں۔“

الشرط الثالث: ان يكون لهم تاويل سائغ مثل ان تقع لهم شبهة يعتقدون عنها الخروج على الامام او منع حق لهم وان اخطئوا في ذلك.

”تیسری شرط یہ ہے کہ ان کے پاس کوئی مناسب تاویل ہو مثلاً انہیں کوئی ایسا شبہ لگ گیا ہو جس کی وجہ سے وہ امام کے خلاف کھڑے ہونے یا اس کے کسی حق کو روکنے کا اعتقاد رکھتے ہوں، چاہے ان کی یہ تاویل غلط ہو۔“

وهل من شرطهم ان ينصبوا اماما؟ ففيه وجهان: احدهما ان ذلك من شرطهم لان

① الوسط في المذهب: ۶/۳۱۵، ۳۱۶، دار السلام قاہرہ

یاد رہے کہ بعض فقہاء مثلاً علامہ کاسانی نے بغاۃ کی تعریف میں یہ شرط لگا دی ہے کہ وہ مسلمانوں کی تکفیر کریں اور ان کے جان و مال کا اتلاف کریں۔ (لایلة هم الخوارج..... يستحلون القتال والدماء والاموال، البدائع والاصناف: ۱۳۰/۱۳۱) مگر چاروں مذاہب کے جمہور فقہاء نے متعدد مقامات پر واضح کیا ہے کہ یہ شرط لگانے والوں نے خوارج اور بغاۃ کے مسائل کو غلط ملط کر دیا ہے اور دونوں کو ایک تصور کر لیا ہے۔ جبکہ دونوں کی تعریف اور احکام میں فرق ہے۔ بنیادی فرق یہی ہے کہ بغاۃ مسلمانوں کی تکفیر نہیں کرتے اور میدان جنگ کے سوا ان کا قتل جائز نہیں سمجھتے، پس محض بغاوت سے فسق لازم نہیں آتا بلکہ بغاۃ مجتہد اور مصلح بھی ہو سکتے ہیں جیسا کہ اہل جمل و صفین اور اہل حرہ جبکہ خوارج کے لیے سخت وعیدیں ہیں، وہ ہرگز مجتہد نہیں ہو سکتے بلکہ بلاشبہ فاسق اور مجتہد ہوتے ہیں۔

الشافعی رحمہ اللہ قال: وان ينصبوا اماما والثاني: وهو المذهب، ان ليس من شرطهم ان ينصبوا اماما لان الاحكام اهل البصرة واهل النهروان مع علي بن ابي طالب وارضاة احكام البغاة ولم ينصبوا اماما. واما ما ذكره الشافعی رحمہ اللہ، فانما ذكره لان الغالب من امرهم انهم ينصبون اماما. "اور کیا باغی ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ اپنے مابین کوئی حاکم مقرر کریں؟ اس بارے میں دو آراء ہیں: ایک شرط یہ ہے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ کوئی امام مقرر کر لیں۔

دوسری رائے جو کہ (شوافع کا) مذہب بھی ہے، یہ ہے کہ یہ شرط نہیں کہ وہ اپنے لیے کوئی حاکم مقرر کریں؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اہل بصرہ (اہل جمل) اور اہل نہروان پر باغیوں کے احکام جاری ہوئے تھے حالانکہ انہوں نے کوئی حاکم مقرر نہیں کیا تھا۔ رہی وہ بات جو امام شافعی رحمہ اللہ نے ذکر کی تو وہ انہوں نے اس لیے ذکر کی کہ عموماً باغی اپنا کوئی حاکم مقرر کیا کرتے تھے۔ (یعنی یہ قید احترازی نہیں) ①

بغاة کے مسئلے میں حضرات فقہائے احناف کی تعریف سب سے زیادہ جامع، مانع اور عقلی و نقلی دلائل کے سب سے زیادہ مطابق ہے۔ فقہ حنفی کے بیشتر مآخذ میں بغاة کی تعریف "بغاوت" کی تعریف کے ذیل میں یوں پیش کی گئی ہے:

اذا تغلب قوم من المسلمين على بلد وخرجوا من طاعة الامام.  
 "مسلمانوں کی جماعت جو کسی شہر پر غلبہ حاصل کر لے اور حکمران کی اطاعت سے نکل جائے۔" ②

فاذا خرج جماعة مسلمون عن طاعته وغلبوا على بلد دعاهم اليه، وكشف شبهتهم. فان تحيزوا ومجتمعين حل لنا قتالهم حتى نفرق جمعهم.

"اگر مسلمانوں کی کوئی جماعت حکمران کی اطاعت سے نکل جائے اور وہ کسی شہر پر قبضہ کر لے تو حکمران اسے اطاعت کی دعوت دے اور اس کی غلط فہمی دور کرنے کی کوشش کرے۔ اگر وہ لوگ اجتماعی طور پر کہیں مورچہ بند ہو جائیں تو ان سے جنگ درست ہوگی یہاں تک کہ ہم ان کی جمعیت منتشر کر دیں۔" ③

علامہ عینی رحمہ اللہ نے تعریف یوں کی ہے: "اهل البغي هم الخارجون على امام الحق بغير الحق." "باغی وہ لوگ ہیں جو شرعی حکمران کے خلاف ناحق اٹھ کھڑے ہوں۔" ④

قارئین ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ فقہائے احناف کی تعریف سب سے زیادہ عام فہم، آسان اور واضح ہے۔ اس کی وجہ غالباً یہی ہے فقہ حنفی کا مرکز کوفہ تھا لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی علمی تراث سے احناف سب سے زیادہ مستفید ہوئے۔ دورِ حاضر کے جید فقہاء نے ان ساری تعریفات کا خلاصہ یوں نکالا ہے:

① البيان لمذہب الامام الشافعی: ۱۲/۱۶ تا ۱۸ دارالمصاحج جدة  
 ② هداية، ج ۳، باب البغاة. وقال النسفي: خرج قوم مسلمون عن طاعة الامام وغلبوا على بلد. (كنز الدقائق، كتاب السير، باب البغاة)  
 ③ رد المحتار على الدر المختار لابن عابدين الشافعی: ۳۲۳/۳  
 ④ البناية شرح الهداية لبدر الدين العيني: ۲۹۸/۷، العلمية

البغاة هم الخارجون من المسلمين عن اطاعة الامام الحق بتأويل ولهم شوكة

(کسی تاویل کے باعث شرعی حکمران کی اطاعت سے نکلنے والے مسلمان جن کے پاس قوت مزاحمت ہو۔) ①

فقہی تعریفات کو دیکھنے سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ان کا اطلاق اہل جمل اور اہل شام پر بہت واضح ہے اور فقہی دلائل کو دیکھیں تو یہ بھی مخفی نہیں رہے گا کہ یہ تعریفات اہل جمل اور اہل شام کے قضایا ہی سے اخذ کی گئی ہیں۔ اس حقیقت سے انکار کی کوشش پورے فقہی ذخیرے پر پانی پھیرنے کے مترادف ہوگی۔ اجماع اُمت کی مخالفت کرنے اور فقہ وحدیث کے ابواب کو ٹھکرانے سے کہیں زیادہ آسان ہے کہ ابن قدامہ، عبد الرحمن آل سعدی اور فتاویٰ عالمگیری کی بیان کردہ بغاۃ کی تعریف کو قابل اصلاح یا قابل تاویل سمجھا جائے۔ اس بحث کو ہم امام ابن تیمیہؒ کے ایک فتوے پر ختم کرتے ہیں۔ وہ ایک استفتاء کے جواب میں حدیث عمارؓ نقل کر کے فرماتے ہیں:

”یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علیؓ سے قتال جائز نہ تھا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ سے قتال کرنے والا مخطی تھا چاہے تاویل کے ساتھ ہو، یا بغیر تاویل کے بغاوت کرنے والا ہو۔ اور یہی ہمارے اصحاب کے دو اقوال میں سے صحیح ترین قول ہے جو کہ حضرت علیؓ سے قتال کرنے والے پر مخطی کا حکم لگانا ہے۔ یہی ائمہ مجتہدین کا مذہب ہے جنہوں نے اسی بنیاد پر تاویل کرنے والے باغیوں سے قتال کا مسئلہ اخذ کیا ہے۔ اور اسی طرح جب یحییٰ بن معینؒ نے امام شافعیؒ پر اعتراض کیا کہ انہوں نے باغیوں سے قتال میں حضرت علیؓ کی سیرت سے استدلال کیوں کیا ② اور کہا: ”کیا امام شافعیؒ نے حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو باغی قرار دے رہے ہیں؟“ تو امام احمد بن حنبلؒ نے ان کی تردید کرتے ہوئے کہا: ”آپ پر افسوس! امام شافعیؒ کے لیے اور کس چیز کی گنجائش تھی جسے وہ اس مقام پر رکھتے؟“ مطلب یہ تھا کہ اگر امام شافعیؒ یہاں حضرت علیؓ کی سیرت کی اقتداء نہ کرتے تو ان کے پاس باغیوں سے قتال کے مسئلے میں خلفائے راشدین کی سنت میں سے کچھ بھی نہ ہوتا۔“ ③

بہر حال اگر کوئی شخص اپنے زعم میں اسلام کی بہتر خدمت اور عقائد کی زیادہ حفاظت کے لیے اس فقہی ثراث کو مسترد کرنے کے درپے ہے تو اسے خروج کی کوئی نئی تعریف طے کرنا پڑے گی۔ لیکن کیا اس طرح سب کے لیے گنجائش نہیں نکل آئے گی کہ وہ دیگر مسائل میں مویشگافیاں کریں اور کسی بھی دینی حکم کی تعریفات تک بدل ڈالیں؟

① الموسوعة الفقهية الكويتية: ۱۳۰/۸

② امام شافعی کا یہ استدلال ان کی شہرہ آفاق تصنیف ”کتاب الام“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ (کتاب الام: ۳/۲۲۹، ط المعرفة)

③ وهو دليل على انه لم يكن يجوز قتال علي، وعلى هذا المقابلة مخطئ وان كان متأولاً او باغ بلا تاويل، وهو اصح القولين لاصحابنا، وهو الحكم بتخطئة من قاتل علياً وهو مذهب الائمة الفقهاء الذين قرعوا على ذلك قتال البغاة المتأولين، وكذا لك انكر يمين بن معين على الشافعي استدلاله بسيرة علي في قتال البغاة المتأولين، قال: لا يجعل طلحة والزبير بغاة؟ رة عليه الامام احمد فقال: ويحك، وای شيء يسهه ان يضع في هذا المقام، يعني ان لم يقتل بسيرة علي في ذالك لم يكن معه سنة الخلفاء الراشدين في قتال البغاة. (مجموع الفتاوى لابن تيمية: ۳/۳۳۸)



اسلاف نے عظمتِ صحابہ کا عقیدہ رکھنے کے باوجود بعض صحابہ پر خروج کا اطلاق کیسے کروایا؟

سوال: اسلاف اور اکابر علماء ایک طرف تو عظمتِ صحابہ اور عدالتِ صحابہ کا جھنڈا اٹھائے دکھائی دیتے ہیں، دوسری طرف انہوں نے اہل شام اور اصحابِ جمل پر بغاوت کا اطلاق کرنے میں کوئی حیا محسوس نہیں کی۔ یہ کیسا دوغلا پن ہے۔ آج کل کے گئے گزرے مسلمان کو بھی یہ گوارا نہیں ہوتا کہ وہ صحابہ کے بارے میں ایسی بات کرے تو اتنے بڑے بڑے علماء ایسا کیوں لکھ گئے؟ کیا علماء طبعی طور پر یہی پسند تھا کہ ایک فریق کو ”بغاة“ بنا کر چھوڑا جائے؟

جواب: یہ الزام بالکل غلط ہے۔ ہر مسلمان طبعی طور پر یہی چاہے گا کہ صحابہ میں سے کسی پر کسی حال میں ”خروج“ بلکہ کسی بھی غلطی کا اطلاق نہ ہو۔ قرونِ اولیٰ سے طبعی طور پر یہی پسندیدہ ہے۔ اسی لیے جہاں تک ممکن ہوا، اسلاف نے کسی ادنیٰ صحابی کی لغزش کی بھی کوئی معقول توجیہ بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔ یقیناً اسلاف کو یہ بات کہیں زیادہ ناگوار معلوم ہوتی ہوگی کہ بعض صحابہ پر ”خروج“ کا اطلاق کیا جائے۔ صحابہ سے ولی اور عملی محبت میں وہ ہم سے بہت آگے تھے، مگر مسئلہ اس دین کی حفاظت کا تھا جس کے لیے خود صحابہ قربانیاں دیتے رہے۔ اس دین کا ایک اہم شعبہ اسلامی حکومت ہے جس کا قیام جتنا ضروری ہے، اسی قدر اس کا استحکام بھی ضروری اور مسلمانوں پر واجب ہے۔ اس استحکام کے لیے لازم ہے کہ ملک کو بغاوتوں، شورشوں اور علیحدگی پسندی کی تحریکوں سے بچانے کے لیے کوئی ضابطہ موجود ہو۔ اس کا پہلا قدم یہ تھا کہ خروج یا بغاوت کی کوئی تعریف متعین کی جاتی تاکہ اسے دیکھ کر ہمیشہ یہ طے کیا جاسکے کہ حکمران کی اطاعت سے کس قسم کا انکار خروج ہے اور کس قسم کا محض تنقید یا احتجاج۔ کس قسم کی مخالفت پر ریاستی طاقت اور فوجی قوت استعمال کرنے کی گنجائش ہے اور کہاں نہیں۔

مثلاً مقامِ انشاء پر فائز حضرت علقمہ بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے تابعین جو خود جنگِ صفین میں علوی لشکر کا حصہ تھے، لازمی طور پر اس مسئلے سے دوچار تھے کہ بغاوت کے احکام کے لیے قانون سازی کس طرح کی جائے۔ اگرچہ بغاوت کی سزا کے متعلق قرآن مجید کی آیت **فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي** ان حضرات کے سامنے تھی مگر سنتِ نبویہ بلکہ دورِ خلفائے ثلاثہ میں بھی ایسے واضح عملی نظائر نہ تھے جنہیں دیکھ کر خروج کی صحیح تعریف اور اس کے جزئی احکام طے کیے جاتے۔

ایسے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اندرونِ ملک مخالفین سے جو جنگیں لڑیں اور ان میں جو لائحہ عمل اختیار کیا، وہی بغاوت کی تعریف اور احکام اخذ کرنے کے لیے سب سے معتبر ماخذ سمجھا گیا؛ کیوں کہ حضور ﷺ کے بعد بالاتفاق خلفائے راشدین کا طرزِ عمل سب سے قوی دلیل ہے۔ بعد والے زمانے میں ان جیسا کوئی نہ تھا جس سے ایسے نازک ترین معاملات میں استدلال کیا جاسکتا۔

پس دورِ علوی میں اندرونِ ریاست جنگوں کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء نے بغاوت کی تعریف طے کر دی۔ تعریفوں کے الفاظ میں فرق ہے مگر حاصل تقریباً ایک ہی ہے یعنی کسی علاقے پر قبضہ اور حکمران کی اطاعت کا انکار۔



پس فقہاء اگر شخصیات کے احترام کو دیکھتے اور اہل شام پر جو پورے صوبے پر قابض تھے، بغاوت کا اطلاق نہ کرتے تو تا قیامت کسی اسلامی ملک میں کسی شہر یا قلعے پر قابض کسی باغی کے خلاف حکومتی کارروائی کی گنجائش نکالنے کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ ہر جگہ یہی سوال آکھڑا ہوتا کہ خیر القرون میں ایک پورے صوبے پر قابض جماعت پر بغاوت کا اطلاق نہیں ہو سکا اور ان کے خلاف طاقت کا استعمال ناجائز تھا تو اب کسی ایک شہر یا چند قلعوں کا حکومت کی اطاعت نہ کرنا کیسے بغاوت مانا جاسکتا ہے۔ اس وقت یہ کہہ کر مسئلے کی حقیقت بدلنے کی گنجائش ہرگز نہ ہوتی کہ وہ حضرات صحابہ و تابعین تھے اس لیے ان کی بات اور تھی اور وہ احترام بغاوت کے اطلاق میں داخل نہیں کیے جاسکتے تھے۔

اس لیے کہ شرعی احکام میں اللہ نے کسی بشر کو مستثنیٰ نہیں رکھا۔ رسول اللہ ﷺ نے نہ صرف عملاً بعض صحابہ پر بعض حدود نافذ کیں بلکہ قولاً بھی فرمادیا کہ اگر میری بیٹی فاطمہ رضی اللہ عنہا بھی چوری کرتی تو میں اس کا بھی ہاتھ کاٹ دیتا۔<sup>①</sup>

اُن سزاؤں اور یہاں اہل شام کی صورتحال میں اگر کوئی فرق تھا تو وہ یہ کہ وہ انفرادی لغزشوں کے معاملات تھے اور یہ ایک جماعت کی غلطی تھی۔ مگر شریعت میں کوئی ایسا اصول بھی نہیں جس میں انفرادی غلطی قابلِ تعزیر ہو اور جماعتی غلطی قابلِ تصویب ہو۔ اگر بالفرض یہ علت نکال کر کہ اہل شام مقدس شخصیات تھے جن کے احترام کا حکم خود اللہ نے دیا ہے، انہیں فرد بغاوت سے مستثنیٰ کر دیا جاتا تو قیامت تک یہ طے ہو جاتا کہ اگر کوئی بد قماش شخص حکومت کے خلاف سراٹھائے تو یہ بغاوت ہوگی لیکن کوئی بزرگ شخصیت چاہے کسی پورے صوبے کو ہاتھ میں لے لے، اسے بغاوت کہنا شرعاً غلط ہوگا۔ پھر یہ نہ کہا جاسکتا کہ بغاوت سے استثناء صرف صحابہ کا تھا؛ کیوں کہ اس کے جواب میں فوراً یہ کہا جاسکتا تھا کہ جو حیثیت، صحابہ کی آپس میں تھی، وہی حیثیت بعد والوں کی ایک دوسرے کے لیے ہے اور استثناء کی علت احترام و تقدس ہے جو یہاں ان بزرگ کی جماعت کو حاصل ہے۔

ظاہر ہے قرآنی آیت: ”لَقَاتِلُوا الَّذِينَ تَبَغُّوْا“ کے تحت مسلمانوں کی کسی جماعت کے خلاف قتال کی صرف ایک ہی صورت میں گنجائش ہے، یعنی جب وہ بغاوت کرے۔ اگر قرن اول کی نیک جماعتوں کو اصول احترام و تقدس کے تحت اس اطلاق سے نکال دیا جاتا تو تا قیامت بغاوتوں کا ایک ایسا دروازہ کھل جاتا کہ کوئی مسلمان مملکت چند سالوں کے لیے بھی نہ ٹھہر پاتی۔ ایک ایسا بدترین نظام وجود میں آتا کہ ساری دنیا تماشادیکھتی۔ آسمانی شریعت سے محروم اور صرف عقل و تجربے کی بنیاد پر چلنے والی حکومتیں بھی اسلامی حکومتوں سے بدرجہا مستحکم ہوتیں؛ کیوں کہ ان کے پاس مخالفین کو روکنے اور تابع بنانے کا اختیار ہوتا۔ جب کہ عالم اسلام کی کسی چھوٹی سی حکومت کے پاس بھی یہ ضمانت نہ ہوتی کہ وہ چند سالوں میں مزید لا تعداد فکڑوں میں نہیں بٹے گی۔ احترام اور تقدس کے اصول سے فائدہ اٹھا کر اگر ہر ملک میں متعدد بزرگ اپنے اپنے شہروں کو قبضے میں لے کر حکومت کرتے تو مفتیان اسلام، قاضیان عدلیہ اور کوئی بھی خداترس حکمران انہیں کچھ نہیں کہہ سکتا تھا؛ کیوں کہ قرن اول میں طے شدہ اصول کو توڑا جاتا تو حکومت غیر اسلامی قرار پاتی۔

① صحیح البخاری، ج: ۶، ۷، کتاب الحدود، باب الامامة الحدود علی الشریف والوضیع

اس کے دو ہی نتیجے نکل سکتے تھے: یا تو عالم اسلام پہلی صدی ہجری میں ہی ناقابل شمار اکائیوں میں بٹ جاتا۔ یا حکمرانوں کو یہ ماننا پڑتا کہ اسلام کے ساتھ سیاست چلانا ناممکن ہی۔ پس کوئی بھی حکمران تقدس کے حامل باغیوں کو مکمل سرکونی مضبوط حکومت سمجھی بنانا واجب پہلے وہ حکومت اور مذہب کی علیحدگی کا اعلان کر دیتا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں اہل شام پر بغاوت کا اطلاق کرنے اور ان کے خلاف طاقت کے استعمال کو جائز سمجھنے سے قابل احترام شخصیات کا بغاوت سے مستثنیٰ نہ ہونا طے نہ ہو گیا ہوتا، تو خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بھی ہرگز مہربان نہ ہوتی کہ وہ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے خلاف کچھ کر سکتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی بزرگی کا لحاظ کیے بغیر انہیں اور ان کے ساتھیوں کو سزائے موت اسی لیے دی تاکہ ملک میں انتشار نہ ہو۔ غرض بغاوت کی یہ تعریف جس کا اطلاق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں، سیاسی حریفوں پر ان کے تقدس یا عدم تقدس کا لحاظ رکھے بغیر ہوا، اور اسی کے مطابق پھر ان سے معاملہ کیا گیا، سیاسی نظام کا ایک فطری تقاضا تھا جسے فقہاء نے ان تمام عواقب کا اندازہ کر کے جو ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں، بروقت سمجھا اور طے کیا۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اموی و عباسی خلفاء نے اسی کو اختیار کیا۔ یہ اس امت پر اللہ کی بہت بڑی رحمت تھی کہ یہ احکام دآ و اب اسی وقت وضع ہو گئے اور آئندہ اسلامی نظام پر چلنے کے خواہاں ہر حکمران کو ایسے نازک معاملات کے لیے ایک نہایت مناسب و معتدل لائحہ عمل نصیب ہو گیا جس میں افراط ہے نہ تفریط۔ نہ ہی ایسی سختی ہے کہ شہری بدک جائیں اور نہ ایسی نرمی کہ ملک کے تار و پود بکھرتے چلے جائیں۔

آخر میں اپنی مخصوص رائے پر زور دینے والے متجددین سے گزارش ہے کہ اس نکتے پر غور فرمائیں کہ اہل جمل اور اہل شام کو خروج کے اطلاق سے باہر ماننے سے کیا لازم آئے گا؟

یہی کہ اہل جمل اور اہل صفین سے خروج صادر ہوئے بغیر لشکرِ علوی نے ان سے قتال کیا۔ اس کا لازمی مطلب یہ ہوگا کہ حضرت علی، حضرت حسین کریمین، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عمار بن یاسر اور ان کے ساتھ جنگ کی قیادت کرنے والے متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم سبھی نے شرعی دائرے سے باہر ہو کر قتال کیا تھا یعنی یہ سب عدا قتل ناحق کے مرتکب اور اکبر الکبائر میں ملوث ہوئے۔ پس نتیجے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے پر آنے والے شامی حضرات تو مظلوم اور برحق ثابت ہو جائیں گے مگر ان کے مقابلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء قتل ناحق کے مرتکب ہو کر فاسق و فاجر اور ظالم ثابت ہوں گے یا ان کے شرفِ صحبت کی رعایت کی جائے گی تو زیادہ سے زیادہ اتنا ہی کہنے کی گنجائش نکلے گی کہ ان سے خطائے اجتہادی ہوئی تھی۔ یہ من و عن مروانیوں کے نظریات ہیں۔ ان میں سے تشدد و لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو فاسق و فاجر اور ظالم یا احمق مانتے ہیں جبکہ کچھ حضرات رعایت فرما کر کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خطائے اجتہادی صادر ہوئی تھی۔ یہ نظریہ اجماع امت سے کھلم کھلا متصادم ہے۔ جمہور علماء نے خراج کی جو تعریف مقرر کی ہے، اس کے لحاظ سے بغاوت اور خطائے اجتہادی کا اطلاق بلاشبہ اہل جمل و صفین پر ہوتا ہے نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر۔ نیز ان حضرات کو مجتہد، معذور، مغفور بلکہ ماجر بھی مانا جاتا ہے۔ اب سوچ لیں کہ کونسا راستہ



صحابہ کی عدالت اور وقار کے زیادہ مناسب ہے اور کونسا گمراہ فرقوں کی رائے سے قریب تر۔

اگر کوئی صحابہ کے درمیان یکساں توازن رکھنے کی کوشش میں یہ جدید نظریہ اپنا۔ باہر ہے تو وہ غور کر لے کہ ایک فریق تو پھر بھی خطئی ثابت ہوگا۔ فرق یہ ہوگا کہ نسبتاً زیادہ جلیل القدر صحابہ خطئی مانے جائیں گے اور ساتھ ہی اجماع کی مخالفت بھی لازم آئے گی۔ پس اس نئے نظریے کو اپنانا بارش سے بچ کر پرنا لے میں کھڑے ہونے کے مترادف ہے۔

☆☆☆

اکابر مشاجرات کے متعلق سکوت کا حکم بیان کر کے اس بحث میں دخل کیوں دیتے ہیں؟

﴿سوال﴾ صحابہ کرام کے بارے میں علمائے اہل سنت کا زاویہ نظر ناقابل فہم اور دو غلطے پن پڑتی ہے۔ ایک طرف حافظ ابن حجر عسقلانی، ملا علی قاری، امام نووی، امام ابن تیمیہ، محمد و الف ثانی، امام رازی، علامہ آلوسی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہم اللہ جیسے علماء کی کتب میں جگہ جگہ یہ کہا گیا ہے کہ حدیث کا حکم ہے کہ صحابہ کے اختلافات اور مشاجرات کے بارے میں سکوت اختیار کیا جائے، اس میں کلام نہ کیا جائے کہ عقیدہ تقدیر کی طرح یہ ہلاکت خیز مقام ہے، ”مزلہ الاقدام“ ہے۔ اس سے بچو۔ مگر جگہ جگہ وہ خود اس معاملے میں ٹانگ اڑاتے ہیں، پوری پوری بخشش کرتے ہیں اور آخر میں پھر کہتے ہیں کہ یہ حضرات مجتہد تھے، اس پر بحث نہ کی جائے۔ خطائے اجتہادی سے اوپر کوئی بات ہرگز نہ کی جائے۔ مگر پھر یہی علماء حد سے تجاوز کر کے اجتہاد سے بھی آگے یہ حکم لگا دیتے ہیں کہ فلاں خطئی تھا اور فلاں مصیب۔ میرا مدعا یہ ہے یا تو سکوت اور توقف والے مذہب پر چلیں، ان مسائل پر کبھی زبان یا قلم کو حرکت ہی نہ دیں جیسا کہ حدیث کا حکم ہے۔ یا فقط اجتہاد تک بات کر کے اور فریقین کو مصیب کہہ کر بحث ختم کر دیں۔ اگر گستاخیاں کرنی ہی ہیں تو پھر دوڑنی سے زنی چھوڑ کر دافض کی طرح سیدہ حاسدہ حاسی کو اپنا مذہب بتائیں۔ یہ دوڑنی پالیسی سمجھ سے باہر ہے۔

﴿جواب﴾ یہاں سب سے پہلے آپ ہی پر سوال عائد ہوتا ہے کہ آپ اس بحث کو کیوں چھیڑ رہے ہیں؟ آپ کے سوال سے محسوس ہوتا ہے کہ آپ کا مذہب یہ ہے کہ اس معاملے میں ہمیشہ سکوت اختیار کرنا فرض ہے، اسی لیے آپ اس پر زور دے رہے ہیں۔ تو سب سے پہلے آپ کو اپنا سوال واپس لے کر اپنے مذہب سکوت پر عمل کرنا چاہیے۔ جہاں تک اہل سنت والجماعت کے مذہب کا تعلق ہے، ان کے ہاں عام حالات میں سکوت لازم ہے مگر ضرورتاً اس بحث کی اجازت بھی ہے۔ اہل سنت کی کوئی دوڑنی یا سہ زنی پالیسی نہیں ہے۔ ان کی ہر بات کا اپنا محل ہے۔ اسے اس مقام پر رکھ کر دیکھا جائے تو اس کی ضرورت اور صحیح حیثیت سمجھ آ سکتی ہے۔

علماء نے جہاں مشاجرات میں کلام کرنے سے منع کیا ہے، اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضرورتاً بھی اس بارے میں لب کشائی نہیں کی جاسکتی۔ بلکہ عقائد کی تعلیم، حدیث کی تدریس اور تشریح، یا کسی کج فکر شخص کے اعتراضات کی تردید کے لیے اس پر کلام بعض اوقات ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر کہیں صحابہ کے مشاجرات کی بحث چھڑ گئی ہو جیسا کہ آج بھی اس

معاظے پر تحریری اور لسانی معرکے جاری ہیں، تو اس بارے میں اسلام کا صحیح نقطہ نظر بیان کرنے کے لیے قلمی یا لسانی کوشش لازم ہے۔ بصورت دیگر باطل نظریات کو روکنے والا کوئی نہ ہوگا۔ یہ درست ہے کہ اسلاف نے مشاجرات صحابہ کی بحث کو ”مزلۃ الاقدام“ کہا ہے مگر اس کا بھی ایک محمل اور موقع ہے جسے سمجھنا ضروری ہے۔ اس کی وضاحت کے لیے راقم اپنے استاذ مرحوم حضرت مفتی محمد مجاہد شبید کے ایک فتوے کا اقتباس نقل کر رہا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”اس موضوع میں سلف کی تحقیقات سے بے نیاز ہو کر راہ شذوذ اختیار کی جائے تو یہ موضوع مشکل، خطرناک اور مزلۃ الاقدام ہے۔ اور اگر سلف پر اعتماد کرتے ہوئے ”اتبعوا السواد الاعظم“ کی راہ اپنائی جائے تو نہایت سلامتی کے ساتھ یہ بل صراط عبور ہو سکتا ہے، اس لیے دیگر عقائد کے ساتھ اس موضوع میں بھی ان حضرات کی رائے کو اس شرح صدر کے ساتھ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں جتنے پہلوؤں کی رعایت ضروری ہے، ان تمام کی رعایت ان حضرات نے قرآن و سنت کے مزاج کے عین مطابق فرمائی ہے، حتیٰ حیثیت دے کر اس موضوع پر کچھ کہا سو چا جا سکتا ہے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

﴿سوال﴾ ایک ”محقق“ فرما رہے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں ۱۰۰ فیصد مصیب تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ شرعی اور فقہی لحاظ سے مصیب تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انتظامی اور سیاسی لحاظ سے مصیب تھے۔ فقہی تقاضا یہ تھا کہ قاتلین عثمان کو رعایت دی جائے؛ کیوں کہ شرعی ثبوت مہیا نہ تھے۔ انتظامی اور سیاسی تقاضا یہ تھا کہ شرعی ثبوت نہ ہوں تب بھی شریعت پر عمل میں ملوث محکوم لوگوں کو کفر کر دار تک پہنچایا جائے۔ کیا یہ رائے درست ہے؟

﴿جواب﴾ اس رائے کو تبھی اختیار کیا جا سکتا ہے جب پہلے یہ مان لیا جائے کہ اسلامی شریعت پر پوری طرح عمل کرنے سے انتظامی و سیاسی امور اچھی طرح انجام نہیں دیے جا سکتے۔ یہ سیکولر نظریہ ہے، اسلامی نظریہ ہرگز نہیں۔

نیز اس سوچ کا لازمی مطلب یہ نکلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ انتظامی لحاظ سے کمزور تھے۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ جس قدر مشکل حالات کا انہوں نے تدبیر اور حکمت کے ساتھ مقابلہ کیا، اس کی نظیر دنیا کی تاریخ میں کم ملے گی۔

پھر یہ رائے اختیار کرنے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اتنی زد نہیں پڑتی جتنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر۔ اس رائے کا حاصل یہ ہے کہ علی رضی اللہ عنہ شرعی دائرے سے قدم باہر رکھنے پر تیار نہ تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انتظامی و سیاسی مصالح کے تحت جان بوجھ کر اس دائرے سے باہر چلے گئے تھے۔ یہ بھی محض ایک جھوٹ ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں حتی الامکان شرعی دائرے کے اندر رہ کر انتظام کرنے کے لیے کوشاں تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جان بوجھ کر شریعت کی مخالفت نہیں کی بلکہ ان سے اجتہاد و خطا صواب ہوئی۔

① فتویٰ از حضرت مفتی محمد مجاہد شبید (جامعہ امدادیہ فیصل آباد) بابت مشاجرات صحابہ ص ۱۲، غیر مطبوعہ، اصل جامعہ امدادیہ کے شعبہ افتاء کے ریکارڈ میں اور نقل راقم کے پاس ہے۔ اس فتوے پر حضرت مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم کی تصویب بھی ہے۔



کیا معلوم العاقبہ حضرات پر نامعلوم العاقبہ کوئی حکم لگا سکتا ہے؟

﴿سوال﴾ صحابہ ”معلوم العاقبہ“ تھے۔ ان کا انجام معلوم ہے اور طے ہے یعنی جنت الفردوس۔ ہم نامعلوم العاقبہ ہیں۔ ہم انہیں جنت میں جانا ہوگا یا دوزخ میں۔ ”معلوم العاقبہ“ کا معاملہ ”نامعلوم العاقبہ“ طے نہیں کر سکتا۔ پھر بعد والوں نے اپنی عاقبت کو جانے بغیر ان حنفی حضرات کے بارے میں کیوں حکم لگا دیا؟

﴿جواب﴾ ”معلوم العاقبہ“ اور ”نامعلوم العاقبہ“ کا فلسفہ بنیادی طور پر غلط ہے؛ کیوں کہ ہم صحابہ کی عاقبت کے بارے میں خدا نخواستہ کوئی حکم نہیں لگا رہے۔ محض جمہور ائمہ اہل سنت کے اقوال کو نقل کر رہے ہیں اور جمہور کے قول کی اصابت کو واضح کر رہے ہیں۔ جمہور کے اقوال میں متحارب فریقین کی عاقبت پر کوئی حملہ نہیں کیا گیا بلکہ فریقین کو مغفور و مأجور مانا گیا ہے۔ ”معلوم العاقبہ“ اور ”نامعلوم العاقبہ“ کا سوال تو وہاں اٹھایا جائے جہاں کوئی شخص کسی صحابی کی عاقبت پر حملہ کر رہا ہو، انہیں گناہ گار یا اس سے زیادہ کچھ کہہ رہا ہو۔

اچھا چلے! ہم ایک لمحے کے لیے اسی اصول کو مان لیتے ہیں۔ مگر بات وہیں رہے گی؛ کیوں کہ اس طرح یہ بات تو طے ہو جاتی ہے کہ ”معلوم العاقبہ“ حضرات ”معلوم العاقبہ“ کے معاملے پر رائے دے سکتے ہیں۔ تمام علماء کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰؑ و ور مشاجرات کے ”معلوم العاقبہ“ حضرات میں سب سے افضل اور سب سے بڑے فقیہ تھے۔ انہی کا فیصلہ تھا کہ اہل شام باغی ہیں، اسی شرعی دلیل کی بنیاد پر انہوں نے ناگزیر حالات میں تلوار بے نیام کی۔ ہم ”نامعلوم العاقبہ“ لوگ صحابہ میں چوتھی عظیم ترین، برگزیدہ اور بلا شک و شبہ ”معلوم العاقبہ“ ہستی کی رائے کو ٹھکرانے کی جسارت نہیں کر سکتے، پس ہم انہی کی پیروی کر رہے ہیں اور چودہ صدیوں میں ائمہ مجتہدین، فقہاء اور محدثین کی ایک پوری قطار ہم سے آگے اسی نظریے کے ساتھ کھڑی ہے۔ (جبکہ دوسرے نظریے والوں کے پاس ایسی کوئی قطار نہیں، بلکہ وہ نظریہ ایک صدی کے اندر اندر اپنی بنیادوں کی کمزوری کے باعث ختم ہو چکا تھا۔)

پھر جمہور ائمہ کی قطار میں شامل ہستیاں چاہے فرداً فرداً ”معلوم العاقبہ“ نہیں مگر ان کے اجتماعی نظریات کی پیروی ”معلوم العاقبہ“ ہے؛ کیوں کہ احادیث میں اجماع امت کی پیروی ہی کو ذریعہ نجات اور اس سے روگردانی کو سبب ہلاکت بتایا گیا ہے۔<sup>①</sup> پس ”نامعلوم العاقبہ“ لوگوں کے لیے اپنی ”عاقبت“ سنوارنے کا واحد ذریعہ یہی ہے کہ وہ جمہور امت کے پیچھے چلیں، انفرادی آراء لانے والوں کی پیروی نہ کریں۔ اس لیے ہم جمہور کے پیچھے کھڑے ہیں۔



① فاذا رايتم اختلافا فاتبوا السواد الاعظم. (سنن ابن ماجہ، ج: ۳۹۸۵۰)  
لا يجمع الله هذه الامة، او فال امنى، على الضلالة ابدأ، واتبوا السواد الاعظم، فانه من شذ شذ في النار. (المستدرک للحاکم، ج: ۳۹۲)  
لان يدالله على الجماعة فان الشيطان مع من فارق الجماعة يركض (سنن النسائي مجتبى، ج: ۳۰۲۰)  
فعلیکم بالسواد الاعظم. (السنة لابن ابی عاصم، ج: ۸۰) علیکم بالجماعة. (شعب الایمان لیهقی، ج: ۱۰۵۷۳)

## دو فریق مصیب کیوں نہیں؟

سوال: صحابہ کرام کے حق میں احترام اور انصاف کی بات تو تب تھی کہ مشاجرات میں فریقین کو مصیب کہا جاتا اور اب کو برابر رکھا جاتا۔ ایک کی تصویب اور دوسرے کی غلطی ظاہر کرنا کونسا انصاف ہے؟

جواب: فریقین کو مصیب کہنا بھی مسئلہ کا حل نہیں۔ اُس دور میں بھی بعض معتزلہ اور ان کے ساتھ کچھ اشاعرہ نے حدیث متواتر (حدیث عمار رضی اللہ عنہ) کو نظر انداز کر کے بحث ختم کرنے کے لیے کہا کہ فریقین مصیب تھے۔<sup>①</sup>

مگر بحث پھر بھی ختم نہیں ہوئی۔ سوال پیدا ہوا کہ آخر دونوں کیوں اور کیسے مصیب ہیں؟ اب اس کا اس کے سوا کوئی جواب نہیں کہ فریقین میں سے ہر ایک مخلص تھا اور اپنے طور پر حق کے لیے لڑ رہا تھا۔ مگر اس دلیل کی کمزوری واضح ہے؛ کیوں کہ اکثر و بیشتر معاملات میں لوگ باہم الجھتے ہیں تو ہر ایک اپنے آپ کو صحیح سمجھ رہا ہوتا ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ حقت میں کون درست اور کون غلط ہے؟ یہ تو دلائل سے ہی پتا چل سکتا ہے اور جب مسئلہ شرعی ہو تو دلائل بھی شریعت سے لیے جائیں گے۔ چنانچہ جب حدیث متواتر (حدیث عمار رضی اللہ عنہ) تقتلک الفتنۃ الباغیۃ اور خوارج سے قتال کرنے والی مشہور روایات نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مصیب اور اہل شام کو غلط ثابت کر دیا تو ائمہ مجتہدین نے بھی اسی پر فیصلہ دے دیا اور خوارج، نواصب اور روافض جیسے گمراہ فرقوں کے سوا جمہور مسلمین اسی پر متفق ہو گئے۔

☆☆☆

## یہ کیوں نہ کہا جائے کہ کوئی ایک نامعلوم گروہ مصیب ہوگا؟

سوال: اگر فریقین کو مصیب ماننا ممکن نہیں تو پھر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں جانتے کہ کون مصیب تھا؟ کوئی ایک مصیب ہوگا جس کا فیصلہ اللہ کے ذمے ہے، ہمارے ذمے نہیں۔

جواب: قدیم زمانے میں یہ رائے بھی پیش کی گئی تھی۔ فرقہ کرامیہ اور بعض ڈھیلے ڈھالے ناصبی اسی کے قائل تھے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے کہ جو لوگ یہ رائے پیش کرتے ہیں ان میں کچھ نہ کچھ ناصبیت ہوتی ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مسئلے کو بہت عمدہ انداز میں پیش کیا ہے جس کی ہر ہر سطر بغور پڑھنے کے قابل ہے۔ وہ ایک استثناء کے جواب میں حدیث عمار کے کئی طرق نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”اس مسئلے میں تیسرا قول یہ ہے کہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان سے محاربہ کرنے والوں میں سے) کوئی ایک غیر متعین فریق مصیب تھا۔ یہ قول فرقہ کرامیہ کی مانند اہل بصرہ، اہل حدیث اور اہل کلام کے قول کے مشابہ ہے جو کہتے ہیں کہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بیک وقت) دونوں خلیفہ تھے۔ یہ لوگ (بیک وقت) دو خلفاء کی بیعت کو جائز سمجھتے ہیں۔ مگر امام احمد رحمہ اللہ سے صریح الفاظ میں ان لوگوں کی رائے کی تغلیط

① لال الاہام ابن تیمیہ: والقبول الثانی: اَن تَخْلُوَ مِنْهُمَا مَصِیْبٌ، وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى قَوْلٍ مِنْ يَقُولُ اَنْ كُلَّ مَجْتَهِدٍ مَصِیْبٌ وَهُوَ قَوْلُ طَوَائِفٍ مِنَ اَهْلِ الْكَلَامِ مِنَ الْمُعْتَزِلَةِ وَالْأَشْعَرِيَّةِ. (مجموع الفتاوى: ۴/۳۳۸)

منقول ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں توقف کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ایسا شخص اپنے پالتو گدھے سے بھی زیادہ جاہل ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے ایسے شخص سے قطع تعلق کا حکم دیا اور اس سے نکاح کرنے سے بھی منع فرمایا۔ امام احمد رحمہ اللہ اور ائمہ اہل سنت میں سے کوئی ایک بھی اس بات میں تردد نہیں کرتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی دوسروں کی بہ نسبت زیادہ برحق تھے۔ اس میں ائمہ اہل سنت نے کوئی شک و شبہ نہیں کیا۔ پس فریقین میں سے کسی غیر متعین کو مصیب قرار دینا، اس بات کو جائز ٹھہرانے کے مترادف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سوا کوئی اور زیادہ برحق ہو۔ یہ ایسی بات ہے جسے وہی شخص کہہ سکتا ہے جو گمراہ اور بدعتی ہو اور اس میں کچھ نہ کچھ ناصبیت ہو چاہے وہ اپنی بات کی تاویل کرتا ہو۔<sup>①</sup>

یاد رہے کہ حضرت علی کے پوتے حسن بن محمد (بن حنفیہ) رحمہ اللہ نے بھی پہلی صدی ہجری میں ”ار جاء“ (معاملے کو مؤخر کرنا) کے عنوان سے یہی رائے پیش کی تھی کہ فریقین کے معاملے کو اللہ پر چھوڑ دیا جائے۔ ان کا کہنا تھا: ”مجھے سب سے بہتر یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی، حضرت عثمان، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کے قضیے کو مؤخر رکھا جائے۔ نہ ان سے وابستگی ظاہر کی جائے نہ ان کی مخالفت کی جائے۔“<sup>②</sup>

کچھ لوگوں نے اسے پسند کیا، مگر یہ نظریہ ایک نئے مکتب فکر کی بنیاد بن گیا۔ آخر میں حسن بن محمد رحمہ اللہ نے دیکھا کہ ان کے موقف کی وجہ سے ایک نئے گروہ کا اضافہ ہو گیا ہے، تو نادام ہو کر فرمایا: ”کاش! میں اس سے پہلے مر گیا ہوتا۔“<sup>③</sup> جس طرح عثمانیت آگے چل کر مروانیت اور ناصبیت بن گئی اور تشیع ترقی کر کے ”رافضیت“ میں تبدیل ہو گیا، اسی طرح یہ ”ار جاء“ جو ابتداء میں بظاہر ایک نہایت ”صلح کل نظر سے“ کی شکل میں ظاہر ہوا تھا، آگے چل کر ایک مشغل فرقہ ”مرجہ“ بن گیا جس کا کہنا تھا کہ کوئی کتنی ہی خوزیزی کر لے، اس پر کوئی الزام نہیں۔ بڑے سے بڑا گناہ کبیرہ بھی یقیناً بخشا جائے گا۔ بس توحید کا قائل ہونا کافی ہے۔<sup>④</sup>

غرض مشاجرات کے متعلق جتنی اور جس جس قسم کی آراء ذہن میں آنا ممکن ہیں، وہ پہلی صدی ہجری ہی میں سامنے آ چکی تھیں۔ جمہور سے ہٹ کر کئی نظریات تھے جو رائج ہو چکے تھے مثلاً: فریقین کافر تھے۔ فریقین فاسق تھے۔ فریقین مصیب تھے۔ فریقین میں سے ایک کافر اور دوسرا مومن تھا۔ فریقین میں سے ایک فاسق اور دوسرا نیک و صالح تھا۔ فریقین میں سے دونوں خطا کار تھے۔ فریقین کے بارے میں ہم کچھ نہیں جانتے، ان کا معاملہ اللہ کے حوالے۔ یہ سب

① وفيها قول ثالث، ان المصيب واحد لا بعينه - وهذا القول يشهد قول المتوفيقين في خلافة علي من اهل البصرة واهل الحديث واهل الكلام كالكرامية الذين يقولون: كلاهما كان اماما ويجوزون عقد الخلافة لاثنتين، لكن المنصوص عن احمد تبليغ من تولى في خلافة علي وقال نحو اضل من حمار اهله وامر بهجرانه ونهى عن مناصبته، ولم يردد احمد ولا احد من ائمة السنة في انه ليس غير علي اولي منه بالحق، ولا شكوا في ذلك، فنصوب احدهما لا بعينه، تجوز ان يكون غير علي اولي منه بالحق، ولهذا لا يقوله الامتدع صال ليه نوع من النصب وان كان متاولا. (مجموع الفتاوى: ۳۸۸/۳)

② تاريخ دمشق: ۳۸۱، ۳۸۰/۱۳ تاريخ دمشق: ۳۸۱، ۳۸۰/۱۳

③ الملل والنحل للشهرستاني: ۱۳۹/۱، ط مؤسسة الحلبي

اپنے نظریات ہیں جو قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور ان میں سے ہر نظریے نے ایک نیا فرقہ پیدا کیا۔ خوارج نے دونوں کو کافر اور مغضوبہ نے دونوں کو فاسق کہا، روافض نے علویوں کو مؤمن اور شامیوں کو کافر کہا، ناصبیوں نے اہل شام کو مؤمن اور اہل عراق کو فاسق سمجھا۔ جن لوگوں نے بحث ختم کرنے کے لیے یہ کہا تھا کہ ہم کچھ نہیں جانتے، وہ بھی بحث بند نہ کر سکے بلکہ ”فرقہ مرجہ“ کی بنیاد رکھ دی جس نے صحیح اور غلط کا سوال اور آخرت میں پکڑ کا ڈر ہی ختم کر دیا۔

☆☆☆

بعد والوں کو کس نے حق دیا ہے کہ کسی صحابی کو مصیب اور کسی کو خطی کہیں؟

سوال: صحابہ میں سے کسی کو خطی یا کسی مصیب کہنے کا حق بعد والوں کو کس نے دیا۔ یہ حق یا تو اللہ کو ہے یا رسول اللہ ﷺ کو۔ چونکہ یہ واقعات نزول وحی ختم ہونے اور رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ہوئے تھے، اس لیے اس معاملہ میں نہ اللہ کا کلام سامنے ہے نہ رسول اللہ ﷺ کچھ فرمائیں گے، لہذا ہم کسی کو مصیب یا خطی نہیں کہہ سکتے۔ صحابہ اہل میں برابر ہیں اور بعد والے ان سے بہت کم تر۔ انہیں یہ حق نہیں کہ کسی کو خطی اور کسی کو مصیب کہیں؟

جواب: یہ بات اصولی طور پر غلط ہے کہ صحابہ میں سے کسی کو مصیب اور کسی کو خطی کہنے کا اختیار بعد والوں کو نہیں بلکہ اللہ یا رسول اللہ ﷺ ہی کو یہ اختیار ہے۔ ضروری نہیں کہ کسی معاملے میں غلط یا صحیح بتانے کے لیے ہمیشہ رسول اللہ ﷺ بنفس نفیس رہنمائی فرمائیں، بلکہ رسول اللہ ﷺ کی سنت اور ارشادات اس بارے میں تاقیامت کافی ہیں۔ چنانچہ شجرات کے مسئلے میں رسول اللہ ﷺ کے ارشادات خصوصاً حدیث عمار بن یاسر، حدیث قتال خوارج اور حدیث ”الحلافة ثلاثون سنة“ سے مصیب اور خطی کا صاف پتا چل جاتا ہے۔<sup>①</sup>

یہ کوئی انوکھی مثال نہیں۔ صحابہ کرام کے مابین بہت سے مسائل میں اختلاف ہوا۔ بہت سے مسائل میں بعض صحابہ سے قیمتی غلطیاں بھی ہوئیں۔ پھر ائمہ مجتہدین نے بالاتفاق فیصلہ کیا کہ اس بارے میں فلاں صحابی مصیب تھا اور فلاں صحابی خطی۔ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سونا چاندی جمع کرنے کو حرام قرار دیتے تھے مگر فقہائے امت کا اجماعی فتویٰ اس کے خلاف ہے۔<sup>②</sup> عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ وضو میں پاؤں دھونے کی جگہ مسح کرنے کے قائل تھے۔<sup>③</sup> حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اگلے سے کچی ہوئی چیزوں کے استعمال کو ناقض وضو سمجھتے تھے، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا ان سے اختلاف تھا۔<sup>④</sup> بعد تمام فقہاء نے یہ فیصلہ دیا کہ اس بارے میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ مصیب تھے۔ بعض صحابہ کا مسلک یہ تھا کہ غسل نماز واجب ہوتا ہے جب انزال ہو۔ مگر اکثر صحابہ کا مسلک یہ تھا کہ انزال نہ ہو تب بھی جماع سے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ بعد میں تمام مجتہدین کا اجماع ہو گیا کہ دوسری رائے درست تھی۔<sup>⑤</sup>

① امام بارے میں ہم پیچھے اتنی مفصل بحث کر چکے ہیں کہ معمولی فہم رکھنے والا بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا بشرطیکہ متعصب نہ ہو۔

② المسوط للمرحوم: ۸/۱

③ سنن الترمذی، ابواب الطہارۃ، باب ما جاء فی الماء من الماء

④ سنن الترمذی، ابواب الطہارۃ، باب ما جاء فی الوضوء مما غیرت الفار

ظاہر ہے ائمہ مجتہدین کو حضور ﷺ نے خود آ کر نہیں بتایا کہ کوئی صحابی مصیب ہیں اور کون سے غلطی۔ بلکہ ائمہ مجتہدین نے رسول اللہ ﷺ کی احادیث اور دیگر شرعی و عقلی دلائل کو سامنے رکھتے ہوئے یہ فیصلے دیے۔ اب اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ بعد میں کسی کو یہ حق نہ تھا کہ وہ کسی صحابی کو غلطی اور کسی کو مصیب قرار دیں تو اسے چاہیے کہ طہارت اور نماز سے لے کر کھانے پینے تک تمام معاملات میں جہاں جہاں صحابہ کا اختلاف ہوا ہے، وہاں توقف کرے، نہ کسی کو صحیح سمجھے نہ غلط۔ بلکہ ایسا سوچنا بھی گستاخی تصور کرے، اور رسول اللہ ﷺ سے صحیح یا غلط کا سوال پوچھنے کے لیے یوم حشر کا انتظار کرے۔ مگر اہل سنت خیالی دنیا میں نہیں، حقیقی دنیا میں بستے ہیں۔ وہ قیامت کا انتظار نہیں کرتے بلکہ اسی دنیا میں جس طرح صحابہ کے دیگر مختلف فقہی مسائل میں غلطی اور مصیب کا فیصلہ کرتے ہیں، اسی طرح مشاجرات کو بھی وہ ایک اہم اجتہادی قضیہ سمجھتے ہوئے شرعی دلائل کی بناء پر مصیب اور غلطی کا حکم لگاتے ہیں اور زیادہ اہمیت کے ساتھ لگاتے ہیں؛ کیوں کہ دیگر مسائل کا تعلق فقہی جزئیات سے ہے جن میں غلطی سے انسان کے عمل کا نقصان ہے، مگر یہ اعتقادی مسئلہ ہے اور یہاں غلط نظریہ اپنانے سے انسان کا عقیدہ خراب ہو جائے گا۔

☆☆☆

### علمائے اہل سنت کی تعبیر میں تضاد کیوں ہے؟

﴿سوال﴾ اہل سنت کے اسلاف کہیں تو کہتے ہیں فریقین نے اجتہاد کیا اور فلاں مصیب تھا اور فلاں غلطی۔ اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہتے۔ مگر یہی حضرات دوسرے مقامات پر مجتہد مصیب اور مجتہد غلطی کے سے آگے بڑھ کر کہتے ہیں کہ فلاں شرعی خلیفہ تھا، فلاں نے خروج کیا، فلاں نے بغاوت کی، وغیرہ۔ یہ کیا تضاد ہے؟

﴿جواب﴾ مجتہد مصیب اور مجتہد غلطی کا حکم لگانے اور ایک فریق کو شرعی خلیفہ اور دوسرے پر بغاوت کا اطلاق کرنے میں کوئی تضاد نہیں۔ پہلی تعبیر اجمالی ہے اور دوسری میں اصابت یا خطا کی نوعیت واضح کی گئی ہے۔ کسی بھی واقعے کی تعبیر کے لیے بعض الفاظ عمومی ہوتے ہیں اور بعض خصوصی، جو مسئلے کی نوعیت کو واضح کرتے ہیں۔ مثلاً کہیں کوئی افسوسناک واقعہ پیش آیا ہے تو اسے ”سانحہ“ کہا جائے گا۔ اس کی نوعیت واضح کرنے کے لیے اسے ایک سیڈنٹ، خودکشی، قتل وغیرہ سے تعبیر کیا جائے گا۔ کسی نے کوئی غلطی کی ہے تو اسے قصور وار کہا جائے گا۔ لازماً اس تصور کی کوئی نہ کوئی وضاحت بھی ہوگی، مثلاً ڈیوٹی سے غیر حاضری، تاخیر، عہدے کا غلط استعمال وغیرہ۔

مشاجرات میں بھی مصیب اور غلطی سے جس چیز کی عمومی وضاحت ہو رہی ہے، فطری طور پر اس کے پس منظر میں خطا اور صواب کی کوئی حقیقی نوعیت بھی تو ہے۔ وہ یہ نہیں کہ ایک فریق کی نماز درست ہو گئی تھی اور دوسرے کی نہیں بلکہ یہی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شرعی خلیفہ اور واجب الاطاعت تھے جبکہ فریق ثانی نے اپنے اخلاص اور نیک نیتی کے باوجود جو طریق کار اختیار کیا، وہ شرعاً بغاوت اور خروج کے زمرے میں تھا۔ درحقیقت مصیب اور غلطی کا فیصلہ جس حدیث

متواتر کے ذریعے ہوا ہے، اسی حدیث میں ”الفترۃ الباغیۃ“ کا لفظ موجود ہے۔ یعنی اہل شام پر خطی کا اطلاق بعد میں اور اس حدیث کی رو سے ”الفترۃ الباغیۃ“ کا اطلاق پہلے ہوا ہے۔ اب اگر شرعی مسئلے اور اعتقاد صحیح کی وضاحت کے لیے علمائے اہل سنت کبھی ضرورتاً اس کی وضاحت کر دیتے ہیں تو اس میں کوئی بات اصول اسلام کے خلاف ہے جبکہ عموماً ایسی بحث سے ماقبل یا مابعد فریقین کے اجتہاد، اخلاص اور فضائل و مناقب کی بھی وضاحت کر دی جاتی ہے۔

☆☆☆

ظاہری بغاوت، صوری بغاوت یا حقیقی بغاوت؟

سوال: زمانہ قریب کے بعض اکابر کی تحریرات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے متعلق لکھا گیا ہے کہ یہ صورتاً بغاوت تھی، یا وہ بظاہر باغی تھے، یا صورتاً باغی تھے۔ جس کا مطلب ہے وہ حقیقت میں بغاوت نہیں تھی؟ جبکہ اکثر علماء اور اسلاف نے کہیں بھی صورتاً کی قید نہیں لگائی بلکہ ہر جگہ مطلقاً بغاوت لکھا ہے۔ تو اس تضاد میں کون صحیح ہے اور کون غلط؟ پھر یہ بھی بتائیے کہ اگر صورتاً بغاوت تھی تو ان حضرات پر حقیقی باغیوں کے احکام کیوں جاری ہوئے اور جنگ جمل اور صفین سے حقیقی باغیوں کے احکام کیسے مستہلک کیے گئے جبکہ وہ حقیقی باغی تھے ہی نہیں؟

جواب: ان دونوں تعبیرات میں کوئی تضاد نہیں۔ عام تعبیر میں جہاں صورتاً کی قید نہیں، وہاں مراد یہ ہے کہ شرعی اصطلاح کے لحاظ سے فی الواقع یہ بغاوت تھی، اسی لیے فریق مقابل پر بغاۃ کے شرعی احکام جاری بھی ہوئے اور انہی جنگوں سے فقہاء نے حقیقی بغاوت کے شرعی مسائل کا اشتباہ بھی کیا۔

جہاں تک صورتاً بغاوت یا بظاہر بغاوت کی تعبیر ہے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ اصطلاحی بغاوت کا انکار کیا جا رہا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان حضرات کے اقدامات میں ”روح بغاوت“ موجود نہ تھی، فقط اس کا ڈھانچا تھا۔

اس کی مثال یوں سمجھیں جیسے ایک نماز صالحین کی ہے جو پورے خشوع و خضوع، توجہ اور یکسوئی کے ساتھ پڑھی جاتی ہے۔ اس میں نماز کی پوری روح موجود ہوتی ہے جو خشیت پیدا کرتی ہے اور انسان کو گناہوں سے روک دیتی ہے۔

دوسری نماز عام لوگوں کی ہے جس میں نماز کی شرائط اور ارکان تو پورے ہو جاتے ہیں مگر خشوع و خضوع نہیں ہوتا۔ اس نماز کو اصطلاحاً نماز ہی کہا جائے گا، پڑھنے والے پر نمازی کے تمام شرعی و فقہی احکام بھی جاری ہوں گے، مگر اہل نظر اسے صورت نماز قرار دیں گے نہ کہ حقیقی نماز۔ اگرچہ اس طرح نماز فو سے اتر جاتی ہے۔

اسی طرح مشاجرات میں ایک فریق پر ”صورت بغاوت“ کا اطلاق، ان معنوں میں کیا جا رہا ہے کہ بغاوت عام طور پر ہوس اقتدار، لوٹ مار اور ماروھاڑ جیسی برائیوں کا مجموعہ ہوتی ہے۔ ان برائیوں کو ہم بغاوت کی روح کہہ سکتے ہیں۔ مگر صحابہ کرام کے معاملے میں ایسا قطعاً نہیں تھا۔ وہاں نہ کوئی لوٹ مار تھی نہ سرکشی، حرص و نیا تھی نہ ہوس اقتدار۔ وہ جو کچھ بھی کر رہے تھے فکر آخرت سے مجبور ہو کر اللہ کو راضی کرنے کے لیے کر رہے تھے۔ پس وہاں بغاوت کی فقط



ظاہری شکل تھی جس پر شرعی احکام تو لاگو ہونے تھے مگر روح بغاوت مفقود تھی۔

پس مشاجرات کے متعلق اصطلاحی بغاوت کی عام تعبیر بھی غلط نہیں، اور ”صوری“ یا ”ظاہری“ بغاوت کی تعبیر بھی اپنے معنوں میں درست ہے بلکہ موقع محل کے لحاظ سے عوام کو سمجھانے کے لیے زیادہ مفید ہو سکتی ہے، بشرطیکہ فقہی اصطلاحی بغاوت کا انکار نہ کیا جائے۔

☆☆☆

حدیثِ عمار اگر صحیح تھی تو اُسی وقت اتفاق کیوں نہ ہو گیا؟

﴿سوال﴾ حدیثِ عمار رضی اللہ عنہ کا واقعی صحیح حدیث ہونا کسی طرح سمجھ نہیں آتا۔ اگر بہت سے صحابہ نے اسے سنا تھا تو حق اور باحق کا فیصلہ فوراً ہو جاتا اور سب کا اتفاق ہو جاتا۔ آخر جب حضرت عمار رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے، تب ان سب صحابہ نے جو اس حدیث کے راوی بتائے جاتے ہیں، آکر کیوں اعلان نہ کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا باحق ہونا ثابت ہو چکا ہے۔

﴿جواب﴾ اس کی وجہ یہ ہے کہ روایت کرنے والے اکثر صحابہ نہ تو جنگِ صفین میں شریک تھے نہ ہی انہیں یہ علم تھا کہ عمار رضی اللہ عنہ اس لڑائی میں شہید ہوں گے۔ نہ ہی یہ ممکن تھا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر انہیں فوراً پہنچ جاتی اور وہ میدانِ جنگ میں حاضر ہو جاتے۔ یاد رہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل جنگ کے تیسرے روز بعد از مغرب ہوا تھا اور اسی شب آخری پہر میں جنگ رک گئی تھی۔<sup>①</sup> تو بھلا کیسے ممکن تھا کہ حدیثِ عمار کے تمام راوی اس مختصر سے وقت میں صفین پہنچ جاتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تائید کرتے۔

ہاں یہ ثابت ہے کہ بعض جلیل القدر صحابہ مثلاً: حضرت خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ جو موقع پر موجود تھے مگر جنگ میں کسی کا ساتھ نہیں دے رہے تھے، اہلِ شام کے ہاتھوں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر ملتے ہی وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گئے اور لڑتے ہوئے شہید ہو گئے تھے۔<sup>②</sup> اسی طرح شامی فوج کی بھی بعض نمایاں شخصیات مثلاً: حضرت زبید بن عبد اللہ الخولانی رضی اللہ عنہ شامی لشکر کے ایک حصے کے امیر تھے، حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے فوراً بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آٹے تھے<sup>③</sup> حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام حضرت یحییٰ رضی اللہ عنہ (جو ثقہ راویانِ سنت میں شمار ہوتے ہیں) بھی شامی لشکر میں تھے، وہ خود فرماتے ہیں: ”ہمیں یقین تھا کہ عمار کبھی ہمارے ہاتھوں شہید نہ ہوں گے؛ کیوں کہ اگر ایسا ہوا تو ہم ویسے ہی ثابت ہوں گے جیسا کہ اہلِ عراق ہمیں سمجھتے ہیں۔“ جب عمار رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تو حضرت یحییٰ رضی اللہ عنہ نے شامی قیادت کو جا کر حدیثِ عمار یا دلدائی اور پھر خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ شامل ہو گئے۔<sup>④</sup>

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ: ۱۰/۵۳۵۵۲۷

② المعجم الکبیر للطبرانی: ۸۵/۳؛ مسند احمد، ج: ۲/۱۸۷

③ فلما قتل عمار تحول الی عسکر علی. (الاصابة: ۵۰۲/۲، ترجمہ: (زبید بن عہد) کان معہ رآبۃ بنی خولان بصفین مع معاریۃ بن ابی سفیان، فلما قتل عمار بن یاسر انکفأ الی علی. (تاریخ ابن یونس المصری، ص ۱۸۵)

④ طبقات ابن سعد: ۲/۲۵۳

## حدیث عمار اگر صحیح ہے تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی؟

(سوال) اگر واقعی حدیث عمار ثابت تھی تو اہل شام نے اپنی غلطی کیوں نہ مانی لی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کیوں نہ کر لی؟ اہل شام میں سے حدیث عمار کے دو راوی صحابہ یعنی: عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور خو عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سمیت ہزاروں صحابہ اور لاکھوں تابعین نے کیوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت جاری رکھی؟

(جواب) بات عجیب ضرور ہے کہ شامی قیادت پر کیوں اپنی غلطی ظاہر نہیں ہوئی، مگر ناممکن نہیں۔ ہم ان کی نیت پر کوئی شک کیے بغیر یہی کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت ایسے ہنگامے، اضطراب اور افراتفری کا وقت تھا کہ طبائع پر جذبات غالب تھے، اسی لیے شامی قیادت نے اپنے موقف سے رجوع نہیں کیا بلکہ حدیث عمار کی ایک تاویل کر لی کہ عمار رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی ہیں جو انہیں لائے اور مردادیا۔<sup>(۱)</sup> چونکہ تحریک قصاص عثمان میں شامل عام شامی ولی عسکری دسپن کے ایسے پابند تھے کہ آنکھیں بند کر کے قیادت کے پیچھے چل دیتے تھے،<sup>(۲)</sup> اس لیے انہوں نے اس تاویل کو بے چوں چراں مان لیا، چنانچہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد بھی فریقین میں اتفاق نہ ہوسکا۔

یہاں پر یہ اصولی بات یاد رکھی جائے کہ اہل علم کے ذمے ہرگز نہیں کہ وہ مرجوح مذہب کے دلائل تلاش کریں۔ ان کے ذمے فقط یہ ہے کہ جو بات شرعی دلائل سے رائج ثابت ہو چکی ہے، اس پر فیصلہ دیں اور جہاں ضرورت ہو، وہاں دلائل بھی نقل کر دیں۔ اگر کوئی مرجوح رائے اتنی کمزور ہے کہ اس کی شرعی دلیل مہیا ہی نہیں تو علماء کے ذمے نہیں کہ وہ اس کی بھی دلیل گھڑیں۔ جو شخص ان کے فیصلے کو نہیں مانتا، اسی کے ذمے ہے کہ ان کے خلاف دلیل دے۔

اہل سنت والجماعت بالاتفاق اس قضیے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو رائج سمجھتے ہیں اس لیے وہ ان کے حق میں بکثرت دلائل پیش کر چکے ہیں۔ اس کے برعکس اہل شام نے غلطی کی تھی، اس لیے اہل علم نے اس کی قطعاً ضرورت نہیں سمجھی کہ اس غلطی کو درست ثابت کرنے کے لیے دلائل اکٹھے کرتے؛ کیوں کہ ایسا کرنا تحریف فی الدین کے زمرے میں آتا ہے، بلکہ صف اول کے ائمہ اہل سنت نے اہل شام کی اس واحد تاویل کی غلطی بھی کھلے لفظوں میں واضح کر دی جو اہل شام نے خود کو حدیث عمار کے اطلاق (الفیۃ الباغیۃ) سے بچانے کے لیے کی تھی۔

ہاں اہل علم پر یہ واجب تھا کہ وہ شامی قیادت کے شرف صحبت کو ملحوظ رکھتے، چنانچہ انہوں نے اہل شام کی غلطی

(۱) "اصولہ علی واصحابہ جازاۃ حتی القوۃ بین رماحنا۔" (مسند احمد، ج: ۸، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸، ۱۸۰۹، ۱۸۱۰، ۱۸۱۱، ۱۸۱۲، ۱۸۱۳، ۱۸۱۴، ۱۸۱۵، ۱۸۱۶، ۱۸۱۷، ۱۸۱۸، ۱۸۱۹، ۱۸۲۰، ۱۸۲۱، ۱۸۲۲، ۱۸۲۳، ۱۸۲۴، ۱۸۲۵، ۱۸۲۶، ۱۸۲۷، ۱۸۲۸، ۱۸۲۹، ۱۸۳۰، ۱۸۳۱، ۱۸۳۲، ۱۸۳۳، ۱۸۳۴، ۱۸۳۵، ۱۸۳۶، ۱۸۳۷، ۱۸۳۸، ۱۸۳۹، ۱۸۴۰، ۱۸۴۱، ۱۸۴۲، ۱۸۴۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۵، ۱۸۴۶، ۱۸۴۷، ۱۸۴۸، ۱۸۴۹، ۱۸۵۰، ۱۸۵۱، ۱۸۵۲، ۱۸۵۳، ۱۸۵۴، ۱۸۵۵، ۱۸۵۶، ۱۸۵۷، ۱۸۵۸، ۱۸۵۹، ۱۸۶۰، ۱۸۶۱، ۱۸۶۲، ۱۸۶۳، ۱۸۶۴، ۱۸۶۵، ۱۸۶۶، ۱۸۶۷، ۱۸۶۸، ۱۸۶۹، ۱۸۷۰، ۱۸۷۱، ۱۸۷۲، ۱۸۷۳، ۱۸۷۴، ۱۸۷۵، ۱۸۷۶، ۱۸۷۷، ۱۸۷۸، ۱۸۷۹، ۱۸۸۰، ۱۸۸۱، ۱۸۸۲، ۱۸۸۳، ۱۸۸۴، ۱۸۸۵، ۱۸۸۶، ۱۸۸۷، ۱۸۸۸، ۱۸۸۹، ۱۸۹۰، ۱۸۹۱، ۱۸۹۲، ۱۸۹۳، ۱۸۹۴، ۱۸۹۵، ۱۸۹۶، ۱۸۹۷، ۱۸۹۸، ۱۸۹۹، ۱۹۰۰، ۱۹۰۱، ۱۹۰۲، ۱۹۰۳، ۱۹۰۴، ۱۹۰۵، ۱۹۰۶، ۱۹۰۷، ۱۹۰۸، ۱۹۰۹، ۱۹۱۰، ۱۹۱۱، ۱۹۱۲، ۱۹۱۳، ۱۹۱۴، ۱۹۱۵، ۱۹۱۶، ۱۹۱۷، ۱۹۱۸، ۱۹۱۹، ۱۹۲۰، ۱۹۲۱، ۱۹۲۲، ۱۹۲۳، ۱۹۲۴، ۱۹۲۵، ۱۹۲۶، ۱۹۲۷، ۱۹۲۸، ۱۹۲۹، ۱۹۳۰، ۱۹۳۱، ۱۹۳۲، ۱۹۳۳، ۱۹۳۴، ۱۹۳۵، ۱۹۳۶، ۱۹۳۷

کو اجتہادی تصور کیا اور انہیں معذور و مغفور قرار دیا۔

سوال میں مذکور یہ دعویٰ کوئی وزن نہیں رکھتا کہ ”الفیۃ الباغیۃ“ والی حدیث سننے اور حضرت عمار کے قتل ہونے کے بعد بھی ہزاروں صحابہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت جاری رکھی تھی۔ کتب حدیث، کتب تواریخ اور اسماء الرجال کے ذخیرے کو چھانیں تو بمشکل بیس پچیس صحابہ ایسے ملیں گے جو جنگ صفین یا بعد کی جھڑپوں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہے ہوں یا ان کی افواج میں شامل ہوں، یا جنہوں نے زبانی کلامی ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کو درست مانا ہو اور اس کی وکالت کی ہو۔

یہ اصولی بات ہے کہ صحابہ علم و فضل اور امانت و دیانت میں اعلیٰ درجے پر تھے۔ ہم ان کے متعلق یہی گمان رکھنے کے مکلف ہیں کہ جس بات کی شرعی دلیل ہمارے سامنے واضح ہے، ان پر بھی واضح ہوگی اور وہ اسی کے قائل ہوں گے۔ پس کسی صحابی کو شرعی دلیل، رائج مذہب یا مجتہد مصیب کا مخالف تبھی مانا جائے گا جب اس کے اپنے قول یا فعل سے صحیح مسئلے کی مخالفت کا واضح ثبوت مل رہا ہو۔ صحیح مسئلے کی حمایت مذکور نہ ہونا مخالفت کی دلیل نہیں مانا جائے گا۔ چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جیسے چند صحابہ کا مجتہد مصیب کی مخالفت کرنا بلاشبہ ثابت ہے اور کسی تاویل کے ذریعے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے قتال نہیں کیا؛ کیوں کہ ایسا کہنا متوزر روایات کے خلاف ہوگا، اس لیے جمہور نے انہیں مجتہد مصیب کا مخالف مانا ہے۔ اور ساتھ ہی ان کے شرفِ محبت کے احترام میں انہیں مجتہد فطری قرار دیا ہے۔

مگر شام میں رہنے بسنے والے باقی سینکڑوں یا ہزاروں صحابہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کی قولی یا عملی تائید ہرگز ثابت نہیں۔ یہ سب وہ حضرات تھے جو قصاصِ عثمان کی تحریک کے عام کارکنوں کی طرح جذبات سے مغلوب نہیں تھے۔ اسی لیے وہ احتیاطاً جنگوں سے بھی الگ رہے۔ غالب ظن ہے کہ دلیل شرعی پر غور کر کے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مجتہد مصیب ہونا سمجھ آ گیا ہوگا اور جو لوگ شرعی دلائل پر غور و فکر کی استعداد نہ رکھتے ہوں گے انہوں نے فرمانِ نبوی ”اقضاہم علی“ کے پیشِ نظر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر اعتماد کیا ہوگا اور تقلیدِ ان کے موقف کو درست مان لیا ہوگا۔ جیسا کہ آج بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کو ماننے کے لیے اتنا دیکھنا اور سوچنا کافی ہو جاتا ہے۔

بعض صحابہ مثلاً: عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا نام شامی لشکر میں غلط طور پر شامل کر لیا گیا ہے، کتب اسماء الرجال و تواریخ سے اس کی قطعاً تصدیق نہیں ہوتی۔ ہاں ایسے صحابہ بکثرت ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ خلیفہ بننے کے بعد جہادی مہمات میں جاتے رہے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کش مکش کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قولی یا عملی حمایت کرنے والے صحابہ بلاشبہ بہت کم تھے۔ ان پر ہزاروں تو کجا سینکڑوں کا اطلاق بھی نہیں ہوتا۔

ثبوت کے لیے اتنا ہی دیکھ لینا کافی ہوگا کہ فریقین کے درمیان سب سے بڑی لڑائی صفین کی تھی، جس میں دونوں گروہوں نے اپنی ساری طاقت لگادی تھی۔ اس جنگ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ معروف اور کبار صحابہ میں

سے بمشکل پانچ چھ کے نام ملتے ہیں۔<sup>①</sup> صفار صحابہ میں سے بھی بمشکل دس پندرہ کے نام ملتے ہیں۔<sup>②</sup> ان میں سے بھی اکثر غیر معروف صحابہ تھے جن میں سے کئی ایسے ہیں جن کی صحابیت ہی مختلف فیہ ہے۔<sup>③</sup>

اگر کوئی زیادہ چھان بین کرے اور ہر طرح کی کمزور روایات اور متعارض و مرجوح اقوال بھی جمع کر لے تو اس فہرست میں کچھ اضافہ ہو جائے گا مگر اس سے نفس مسئلہ میں بھلا کیا فرق پڑے گا۔ ہزاروں صحابہ کی شامی لشکر میں شمولیت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی، اور یہ ایسی چیز نہیں کہ ایسے معرکہ الآراء مسئلے میں اسے قیاساً مان لیا جائے۔

مگر یہاں پر حد یہ ہے کہ نہ صرف قیاساً ہزاروں صحابہ کو فریقہ مخفی میں شامل مانا جا رہا ہے بلکہ قیاس در قیاس کرتے ہوئے ان ہزاروں کو حدیث عمار رضی اللہ عنہ میں تاویل کرنے والا بھی تصور کیا جا رہا ہے۔ پھر ای وہی بنیاد پر یہ رائے قائم کی جا رہی ہے کہ حدیث عمار رضی اللہ عنہ کا وہ مطلب ہے ہی نہیں جس پر جمہور اہل سنت کا اجماع چلا آ رہا ہے۔ سبحان اللہ!

حقیقت یہی ہے کہ شامی صحابہ کی اکثریت ان معاملات سے الگ ہی رہی، کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آنا اور پھر مسلمانوں سے لڑنا طبعی طور پر ہر مسلمان کے لیے ناگوار خاطر تھا، اس لیے تمام محتاط لوگ اس سے مجتنب رہے، فقط وہی لوگ اس مہم میں شریک ہوئے جو قصاص عثمان کے مسئلے پر جذبات سے مغلوب ہو چکے تھے۔ جنگ صفین سمیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑی جانے والی دیگر مہمات میں لوگوں کی عدم دلچسپی بلکہ کراہت کی اس سے بڑھ کر کیا دلیل ہوگی کہ خود بنو امیہ کے قریبی صنف اول کے لوگ بھی اس کش مکش سے کنارہ کش ہی رہے۔

اموی دور کے مشہور فاتح موسیٰ بن نصیر کے والد نصیر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام اور ان کے لشکر کے اعلیٰ افسران میں سے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان پر بہت احسانات تھے۔ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں اپنے احسانات یاد دلاتے ہوئے جنگ صفین میں شرکت کا حکم دیا تو انہوں نے صاف معذرت کر لی اور اس جنگ میں شرکت کو اپنے ضمیر کے خلاف قرار دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی ان پر جبر نہ کیا اور ان سے راضی رہے۔<sup>④</sup>

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ عنہ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں گورنر تھے، بنو امیہ کے نہایت معتقد تھے، مگر جنگ صفین کے زمانے میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ طائف میں عزالت نشین رہے۔<sup>⑤</sup>

① مثلاً: عقبہ بن عامر الجہنی، (الاصابة: ۳/۳۲۹) عبداللہ بن عمرو بن العاص، (اسد الغابۃ: ۳/۳۴۵) عمرو بن العاص، (اسد الغابۃ: ۳/۳۳۲)

② مثلاً: مسلمہ بن مخلد، (میر اعلام النبلاء: ۳/۳۲۳) عبدالرحمن بن خالد، حبیب بن مسلمہ، بسر بن ارطاة، ابو الاعور اسلمی، (تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۱۹۵، ۱۹۶) عبید اللہ بن عمرو بن الخطاب، (الاصابة: ۵/۳۱، ۳۲)

③ مثلاً: ابو غادیہ جہنی، (المعجم الکبیر للطبرانی: ۲۲/۳۲۳) ذوالکلاع الحمیری، (الاصابة: ۲/۳۵۶) حوشب ذی ظلم الحمیری، (الاستیعاب: ۱/۳۱۰) حمل بن معدانہ، (الاصابة: ۲/۱۰۸) عبادۃ بن اوفی (مختصر تاریخ دمشق: ۱/۳۰۱) زمل بن عمرو، (الاصابة: ۲/۳۶۹) شرحبیل بن مسلم، (الاصابة: ۳/۲۶۶) عمرو بن صبیح، (الاصابة: ۳/۵۲۲) یزید بن اسد، (الاصابة: ۶/۵۰۶)

④ نفع الطیب: ۱/۲۳۰، البیان المغرب: ۲/۲۲

⑤ البدایہ والنہایہ: ۱/۳۵۸، میر اعلام النبلاء: ۳/۲۹، الاستیعاب: ۳/۱۳۳۶

عبداللہ بن ابی سرح فلسطین کے شہر عسقلان میں یکسو رہے۔<sup>①</sup> مروان بن الحکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کاتب خاص رہا۔ وہ قصاص عثمان کے بارے میں نہایت پر جوش ہونے کے باوجود جنگ صفین سے لاتعلقی رہا۔<sup>②</sup> اسی طرح عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ جنگ میں بادلِ نخواستہ شامل ہوئے مگر عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد بالکل الگ ہو گئے۔ پھر عمر بھر اس جنگ میں شرکت پر نادم رہے۔<sup>③</sup>

وہ تمام صحابہ جو شام یا ان علاقوں میں آباد تھے جن پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کنٹرول تھا، ان کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کے خلاف آواز نہ اٹھانا اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ حدیثِ عمار رضی اللہ عنہ کے منکر تھے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تاویل کو درست اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو غلط سمجھتے تھے۔ ان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کا مخالف ہونا تب ثابت ہو سکتا ہے جب وہ قتلِ عمار کے بعد بھی عملاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مہمات میں شامل رہے ہوں یا کم از کم انہوں نے قتلِ عمار کے بعد قولاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کی مخالفت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وکالت کی ہو۔

درحقیقت قتلِ عمار سے پہلے بھی شام میں گنتی کے چند صحابہ کے نام ملتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف عملاً یا قولاً متحرک رہے تھے۔ اکثریت تو خاموش اور عملاً غیر جانبدار تھی۔ شرعاً ان پر نہ تو یہ لازم تھا کہ وہ اپنے گھریلو درس و تدریس، زراعت اور کاروبار کو چھوڑ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے علاقے میں چلے جاتے۔ اسی طرح جو صحابہ شام میں عدلیہ، مالیات یا دیگر شعبوں میں ملازم تھے، ان پر بھی شرعاً واجب نہ تھا کہ ملازمتیں چھوڑ دیتے۔<sup>④</sup> نہ ہی یہ مناسب تھا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے؛ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی دین کا غلبہ چاہتے تھے، اپنے علاقے میں انہوں نے شریعت ہی کو نافذ کر رکھا تھا نہ کہ (نعوذ باللہ) کسی کفریہ آئین کو۔ اگر شامی صحابہ ان کے خلاف کھڑے ہوتے تو شامی فوجیں انہیں کچلنے کی کوشش کرتیں، فتنے کی آگ بجھنے کی بجائے مزید بھڑک اٹھتی اور کشت و خون کا دائرہ بہت دور دور تک پھیل جاتا۔ باہمی نفرتوں میں مزید اضافہ ہوتا اور کبھی نہ ختم ہونے والی دیواریں بیچ میں حائل ہو جاتیں، اس لیے ان حضرات

① تاریخ ابن یونس المصری (م ۳۴۷ھ): ۲۷۰/۱، ۳۳۱، ط العلمیہ؛ تاریخ المدینۃ لابن شہ: ۱۱۵۳/۳؛ معتزل عن علی و معاویہ، (البدایہ و النہایہ: ۶۵۰/۱۰)

② مروان من الحکم: فائتہ علیٰ لبایعہ و انصرف الی المدینۃ و اقام بها حتی استخلف معاویہ، (تاریخ الاسلام ذہبی: ۲۳۳/۵)

③ مسند احمد، ج: ۶۵۳۸؛ طبقات ابن سعد: ۴۶۶/۳، ۲۶۷، ط صادر

④ شرعی مسئلہ یہی ہے، فقہاء کی چند عبارات مندرجہ ذیل ہیں:

لان الباعی صار سلطاناً بحکم القہر، الا ترى ان تقلد القضاء منه يجوز، (المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی: ۱۷/۸)

فان كثيراً من العلماء تقلدوا الاعمال و القضاء من معاویہ مع انه كان جائراً؛ (المحیط البرہانی فی الفقہ النعمانی: ۱۸/۸)

و يجوز تقلده من الجائر كما يجوز من العادل لان الصحابة رضی اللہ عنہم تقلدوا القضاء من معاویہ بعد ان اظهر الخلاف لعلی کرم اللہ وجہہ مع ان الحق كان مع علی و تقلدوا من يزيد مع فسقه و جورہ و التابعون تقلدوا من الحجاج مع كونه اظلم زمانہ، (درر الحکام فی شرح غرر الاحکام: ۳۰۵/۲)

و يجوز تقليد القضاء من السلطان العادل والجائر و من اهل البغي، لان الصحابة رضی اللہ عنہم تقلدوه من معاویہ و الحق كان بيد علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی نوبته و التابعين تقلدوه من الحجاج و كان جائراً اهل الحق اهل زمانہ، (البحر الرائق: ۲۹۸/۶)



نے یہی مناسب سمجھا کہ جہاں تک ہو سکے، ملائمت سے کام لے کر اتفاق کی صورت نکالی جائے یا خاموشی سے حالات بہتر ہونے کا انتظار کیا جائے۔ اس لیے انہوں نے سیاسی مناقشات سے یکسوئی میں عافیت سمجھی اور اتحاد و اتفاق کا وقت آنے کا انتظار کرتے رہے۔ اس دوران قرآن و حدیث کی روشنی میں حق بات موقع بہ موقع واضح کرتے رہے جیسا کہ عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور غبابہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا کردار اس بارے میں مشہور ہے۔<sup>①</sup>

☆☆☆

حدیثِ عمار صحیح ہے تو اکثر صحابہ غیر جانبدار کیوں رہے؟

سوال: اگر حدیثِ عمار کا مصداق اہل شام تھے اور قبل عمار رضی اللہ عنہ کے بعد یہ بات واضح ہو گئی تھی تو اس کے بعد بھی اکثر صحابہ کیوں غیر جانبدار رہے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگوں میں شامل کیوں نہ ہوئے؟ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اصابت کی دلیل کے طور پر پیش کی جانے والی احادیث صحیح ہیں اور ان کا مطلب وہی ہے جو آپ حضرات بیان کرتے ہیں تو پھر تمام صحابہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیوں نہ ہو گئے؟ آخر ان کے لشکر میں صحابہ کی ایک محدود تعداد ہی کیوں تھی؟ امام ابن سیرین کا مشہور قول تو آپ کے علم میں ہو گا کہ مشاجرات میں شریک تمام صحابہ کی تعداد تیس سے بھی کم تھی۔ تو آخر سب یا اکثر صحابہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیوں نہ تھے؟

جواب: تعجب کی بات ہے کہ جب یہ بتایا جاتا ہے کہ فلاں فلاں احادیث صحیحہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کی اصابت خوب واضح ہو رہی ہے تو فوراً کہا جاتا ہے کہ ”فلاں فلاں اقوال کے مطابق مشاجرات میں فقط پچیس تیس حضرات ہی شریک تھے؟ پس اگر یہ احادیث درست ہیں تو سب صحابہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ کیوں نہ دیا؟“ اس وقت ان اقوال کی اسنادی حیثیت کو دیکھ کر بغیر اور ان پر وار و شدہ قوی اعتراضات کو نظر انداز کر کے یہ تاثر دیا جاتا ہے کہ گویا یہ اقوال اہل ہیں؛ کیوں کہ اس وقت مقصد فقط یہ ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کو کمزور کیا جائے۔ مگر جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حامیوں کا ذکر آتا ہے تو یہ اقوال فراموش کر کے بلا دلیل ارشاد ہوتا ہے کہ ”سینکڑوں ہزاروں صحابہ، نصف امت، لاکھوں تابعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کے مخالف تھے۔“ اور اس بلا دلیل دعوے کے بعد پوچھا جاتا ہے کہ ”آخر ایسا کیوں تھا؟“ جو بات ہوئی ہی نہیں، اس کی وجہ کیا بتائی جائے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام علاقوں یعنی: شام و مصر کے اکثر صحابہ کی خاموشی کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ رہے باقی عالم اسلام یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زیر انتظام علاقے میں بسنے والے صحابہ، تو سابقہ جواب سے اس سوال کا اصولی جواب بھی واضح ہو جاتا ہے، یعنی جب تک ان میں سے کسی کے قول یا فعل سے یہ ثبوت نہ مل جائے کہ وہ حدیثِ عمار رضی اللہ عنہ کا کچھ اور مطلب لیتا تھا اور مجتہد مصیب کے اجتہاد کو غلط سمجھتا تھا، تب تک اسے مجتہد مصیب کا مخالف

① ان کے تراجم دیکھئے: سیر اعلام النبلاء - عمادة بن الصامت: ۵/۲ تا ۱۱، عبداللہ بن عمرو بن العاص: ۹۳/۳ تا ۹۳/۴، ط الرسالة

ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح بہت سے لوگوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگوں میں شرکت نہ کرنا بھی ثابت نہیں کرتا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق نہیں مانتے تھے؛ کیوں کہ شرعاً ہر مسلمان پر لازم نہیں کہ وہ خلیفہ برحق کی عملی نصرت کرے بلکہ اس کی اطاعت کے عمومی حلقے میں شامل رہنا اور اس کی مخالفت نہ کرنا کافی ہے۔

امت مسلمہ کا اصول چلا آ رہا ہے کہ جو بات قومی دلائل شرعیہ سے ثابت ہو اور وہ امت کا اجماعی مسئلہ بھی ہو تو ماضی کے علماء و فقہاء، مجتہدین اور صالحین میں سے ہر فرد کو عموم میں شامل کر کے اسی مسئلے کا قائل مانا جاتا ہے سوائے اس صورت کے کہ کسی عالم، کسی فقیہ یا کسی مجتہد سے واضح طور پر اس کی مخالفت ثابت ہو۔

آخر ہم یہ کیوں مانتے ہیں کہ دو صحابہ میں سب کے نزدیک حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی خلافت کے اولین حق دار تھے؟ کیا ایک ایک صحابی اور تابعی کی اس بارے میں گواہی منقول ہے؟ نہیں بلکہ اس لیے کہ فرامین نبویہ میں اس کے قومی دلائل موجود ہیں اور تواتر کے ساتھ امت مسلمہ کا اجماعی مذہب یہی ہے۔ اگرچہ بعض روایات میں یہ منقول ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ ان کی خلافت سے متفق نہیں ہوئے اور وہ خود کو خلافت کا بہتر حق دار سمجھتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ ایک یا چند افراد کے بلا دلیل اختلاف سے اجماعی مسئلے میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔<sup>①</sup>

اب اگر کوئی ”جدید محقق“ کہے کہ ”سوالا کہ صحابہ اور کئی لاکھ تابعین میں سے فقط تیس چالیس صحابہ اور پچاس ساٹھ تابعین ہی کے بارے میں تصریح منقول ہے کہ انہوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تھی اور یہ کہ فقط پندرہ بیس صحابہ اور چالیس پچاس تابعین نے ہی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے مناقب کی روایات نقل کی ہیں، اور فقط تیس چالیس صحابہ اور دو تین سو تابعین ہی نے ان سے عہدے قبول کیے تھے، اور فقط آٹھ دس ہزار صحابہ اور بیس تیس ہزار تابعین ہی نے ان کے ماتحت لشکروں میں شمولیت کی تھی، جبکہ صحابہ و تابعین کی اکثریت کے بارے میں نام بنام قطعاً کوئی تصریح منقول نہیں کہ انہوں نے بیعت کی ہو۔ اسی طرح اکثریت سے ان کے مناقب بھی منقول نہیں، اکثریت سے ان کی خلافت کی وکالت بھی منقول نہیں، اکثریت نے ان کے عہدے قبول نہیں کیے اور اکثریت ان کے ساتھ لشکروں میں شامل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دلائل پر مشتمل احادیث اکثر صحابہ و تابعین کے نزدیک درست نہ تھیں اور اکثریت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو اولین حق دار خلافت نہیں سمجھتی تھی۔“ تو بتائیے کہ اس خرافاتی دلیل کا کوئی وزن ہوگا؟

اس سے بھی زیادہ واضح ایک اور مثال لے لیں۔ صحابہ کرام کے مابین مصحف قرآنی پر اختلاف تھا کہ کونسا نسخہ صحیح ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو اپنے مصحف کی صحت پر اصرار تھا اور کچھ صحابہ و تابعین ان کے ہم نوا تھے، جبکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، زید بن ثابت رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو اپنے مرتب کردہ نسخے کی صحت پر اعتماد تھا، اسی لیے سرکاری طور پر اسی کو رائج کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ حدیثی اور تاریخی روایات کا تواتر بتاتا ہے کہ مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد

① اگرچہ ایک قول یہ ہے کہ انہوں نے معمولی نزاع کے بعد خلافت صدیقی کو مان لیا تھا۔

اور خلافت راشدہ میں ہی مصحف عثمانی کی صحت پر متفق ہو گئی تھی مگر یہ بھی تاریخی تواتر سے ثابت ہے کہ پہلی صدی ہجری کے اواخر تک عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بعض عراقی تلامذہ انہی کے مصحف کو ترجیح دیتے رہے، جس کے خلاف حجاج بن یوسف نے ہم چلائی اور اس کی سخت ترین مخالفت کی۔<sup>①</sup>

پھر بھی پچھلی صدی ہجری تک مصحف ابن مسعود رضی اللہ عنہ کسی نہ کسی شکل میں باقی تھا۔ آخر ۳۹۸ھ میں شوافع کے امام ابو حامد الاسفہانی کے فتوے پر اس کے آخری نسخے کو بھی تلف کر دیا گیا۔<sup>②</sup>

بہر کیف چونکہ اجماع امت مصحف عثمانی پر ہے، اس لیے چاہے ہمارے پاس ایسی روایات موجود نہ ہوں جن میں صریحاً تابعین اور علماء و فقہاء میں سے ایک ایک کا نام لے کر تصریح کی گئی ہو کہ وہ مصحف عثمانی کا قائل تھا، مگر پھر بھی ہم حضرات کی امانت، دیانت اور فقاہت پر اعتماد کرتے ہوئے یہ ماننے کے مکلف ہیں کہ انہوں نے یا تو اپنے اپنے فہم پر اس معاملے کے تمام پہلوؤں اور شرعی دلائل کا جائزہ لے کر یا خلیفہ راشد پر اعتماد کے باعث ان کی تقلید کر کے اس مذہب ہی کو اپنایا ہوگا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو ایک ہم غفیر سے مصحف عثمانی کی مخالفت منقول ہوتی۔ ہم صرف اس شخص کو مٹا کر سکتے ہیں جس کے متعلق صراحۃً ثابت ہو کہ اس کی رائے اس اجماع سے ہٹ کر تھی جیسا کہ خود عبداللہ بن مسعود یا ان کے چند رفقاء۔ باقی کو ہم قیاساً اس صف میں کھڑا نہیں کر سکتے۔

پس اگر آج کوئی شخص یہ کہے کہ ”اگر مصحف عثمانی رائج تھا تو سو لاکھ صحابہ اور کئی لاکھ تابعین میں سے اس کی تائید کی چھ سو صحابہ اور دو تین ہزار تابعین کے صریح الفاظ دکھائیے اور اگر آپ سر توڑ کوشش کر کے بھی فقط چند ہی صحابہ نہیں پالیں تابعین سے زیادہ کی تائید کے ثبوت نہ پیش کر سکے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اکثریت کو مصحف عثمانی پر ہونی نہ تھا یا کم از کم یہ اجماعی مسئلہ ہرگز نہ تھا، لہذا آج بھی مصحف عثمانی اور مصحف ابن مسعود کو برابر کی حیثیت ملنی چاہیے، کیوں کہ اس بارے میں خود صحابہ اور تابعین دو بڑے حصوں میں تقسیم تھے۔“ تو کیا اس دلیل کا کچھ وزن ہوگا؟

ظاہر ہے یہ دلیل نہیں، ایک قیاس فاسد ہے، بلکہ ایک احمقانہ وہم ہے۔ یہ اعتراض کرنے والا بھول رہا ہے جو تواتر کے ساتھ اجماعی مذہب چلا آ رہا ہو، کسی کو اس کا ماننے والا ثابت کرنے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں بلکہ مخالف ثابت کرنے کے لیے دلیل چاہیے۔ ورنہ اگر ایسے احمقانہ قیاسات کو اصول بنا لیا جائے تو امت مسلمہ کے اجماعی عقائد کو ایک ایک کر کے توڑا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ کوئی احمق یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ ”برصغیر کے اکثر علماء مرزا قادیانی کو مانتے تھے، کیوں کہ برصغیر میں ایک صدی میں کئی لاکھ علماء گزرے ہیں جن میں سے فقط چند ہزار مرزا قادیانی کی زبانی یا تحریری تردید ثابت ہے۔ لہذا باقی لاکھوں علماء مرزا قادیانی کے مؤید تھے۔“

ظاہر ہے یہ سب فاسد قیاسات ہیں۔ یہی حیثیت اس قیاس کی ہے کہ اگر حدیث عثمانی صحیح ہوتی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ



کا مصیب ہونا یقینی ہوتا تو اکثر صحابہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت کرنا کیوں منقول نہیں۔ اللہ ایسی جہالتوں سے اپنی پناہ میں رکھے اور اصول اہل سنت والجماعت کے اجماعی نظریات پر استقامت نصیب فرمائے۔

☆☆☆

حدیثِ عمار صحیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نصِ صریح کے ہوتے ہوئے جنگ بندی کیوں قبول کی؟  
 ﴿سوال﴾ اگر حدیثِ عمار اہل شام کے باغی ہونے پر نصِ صریح ہے تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس نصِ صریح کے باوجود جنگ بندی اور حکیم کو کیوں قبول کر لیا؟ نصِ صریح سے ثابت شدہ باغیوں سے تو صلح جائز ہو ہی نہیں سکتی۔

﴿جواب﴾ بغاۃ کے شرعی احکام میں یہ کہاں ہے کہ باغیوں سے مذاکرات، جنگ بندی اور معاہدے نہیں ہو سکتے؟ فقہ اسلامی کے مطابق شرعیہ سب کچھ جس طرح کفار کے ساتھ جائز ہے، اسی طرح بدرجہ اولیٰ باغیوں کے ساتھ جائز ہے۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل شام سے مذاکرات، جنگ بندی اور حکیم کو قبول کرنے پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔

☆☆☆

بعد کے محدثین پر تصویب علی رضی اللہ عنہ واضح ہو گئی اور معاصر ہزاروں تابعین پر نہیں، یہ کیسے؟

﴿سوال﴾ چلیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بڑے صحابہ چند ہی تھے، صفار صحابہ بھی کم تھے مگر تابعین تو بہر حال ہزاروں تھے جیسا کہ ان جنگوں میں ہزاروں افراد کی شرکت ثابت ہے۔ پھر ان لشکروں میں نمازیں پڑھانے والے امام اور علماء تابعین بھی ہوں گے۔ تو یہ کیسے ممکن ہے کہ حدیثِ عمار اور خوارج سے قتال کرنے والی روایات دیکھ کر بعد کے محدثین اور علماء پر تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تصویب قطعی طور پر واضح ہو گئی مگر خود اس زمانے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حامی علماء پر ان کی صداقت واضح نہ ہو سکی۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے قتل کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک تقریباً تین سال گزرے، کیا اتنے عرصے میں شامی حضرات ان احادیث کو نہ جان سکے اور نہ سمجھ سکے؟

﴿جواب﴾ عہدِ مشاجرات، دورِ فتن اور دورِ حوادث تھا۔ حادثے جس انداز میں پیش آتے ہیں، وہ عموماً غیر متوقع اور عجیب ہوتے ہیں مگر ناممکن ہرگز نہیں۔ دورِ فتن میں جو حوادث پیش آئے وہ کبھی عجیب تھے۔ کیا مدینہ منورہ میں صحابہ اور تابعین کی کثیر جمعیت کے ہوتے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل عجیب نہیں؟ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی شخصیت پر بھی مسلمانوں کا متفق نہ ہونا اور اہل شام کا بیعت سے انکار کر دینا عجیب نہیں؟ کیا اتنی برگزیدہ جماعتوں کا تلواریں لے کر ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑنا عجیب نہیں؟ یقیناً یہ سب عجیب بلکہ عجیب تر ہے اور چاہے کسی کو سمجھ آئے یا نہ آئے مگر یہ حقائق ہیں۔ پھر جب واقعات کا تجزیہ کیا جاتا ہے تو ان واقعات کے کچھ اسباب بھی سامنے آ جاتے ہیں جن سے حیرت کچھ کم ہو جاتی ہے مگر حادثے کے غیر متوقع ہونے کا تاثر تو بہر صورت باقی رہتا ہے۔ اپنی زندگی میں پیش آمدہ حادثوں کو دیکھے تو بھی ہمیں حیرت ہوتی ہے حالانکہ وہ خود ہم پر بیتے ہوتے ہیں۔ آج کل جا بجا خفیہ کیمرے لگے ہوئے ہیں، کسی راؤ

ایکڈنٹ کی وڈیو دیکھئے تو کیا حیرت نہیں ہوتی؟ حالانکہ سارا منظر ریکارڈ ہوتا ہے، پھر بھی سراغ رساں بہت سے حادثات کی ہر ہر جزئی اور ہر کڑی کی وضاحت نہیں کر سکتے۔ کچھ اسباب معلوم ہو جاتے ہیں مگر سلسلہ اسباب آخر میں کہاں تک پہنچتا ہے، یہ اللہ ہی جانتا ہے۔ اہل ایمان ایسے مواقع پر ”واللہ اعلم“ کہہ کر بحث بند کر دیتے ہیں۔ مگر ”واللہ اعلم“ کا یہ مطلب بھی نہیں ہوتا کہ حادثے کے وقوع اور ریکارڈ شدہ باتوں کی نفی کر دی جائے۔ اور اگر کوئی ایسا کرے تو اسے فائر القفل ہی سمجھا جائے گا۔ یہ تو بنیادی اور اصولی بات ہے جو ان تمام معاملات میں ملحوظ رہنی چاہیے۔

اب ہم اصل سوال کی طرف آتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی شہادت تک اہل شام نے اپنی غلطی کیوں تسلیم نہیں کی؟ دراصل اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ لوگ عظیم حادثہ سے گزر رہے تھے جن کے باعث کئی عشروں تک شامیوں اور عراقیوں کے مابین نفرت اور جذبات کی ایک خلیج حائل رہی اور احادیث نبویہ کا نہ تو تبادلہ اس طرح ہوسکا جیسا کہ اتفاق اور اعتماد کی فضا میں ہوسکتا تھا، نہ ہی ان پر غور و فکر کر کے اجماع کا ماحول بن سکا۔<sup>①</sup>

حضرت علیؓ کے سناقب کی اکثر احادیث عراق، یمن اور حجاز کے محدثین کے پاس تھیں اور شامی راوی عموماً ان پر بھروسہ نہیں کرتے تھے اس لیے اس زمانے میں حق واضح نہ ہوسکا، حدیث شمار جیٹھ کے طرق اس طرح جمع نہ ہو سکے جیسے بعد میں جمع ہو کر انہوں نے حدیث متواتر کی شکل اختیار کر لی۔ اسی طرح خوارج کے قتال سے حضرت علیؓ کی حقانیت کے ثبوت پر مشتمل احادیث عراق و حجاز میں تو عام ہوئیں جبکہ شامی کئی عشروں تک ان کے راویوں کو شک کی نگاہ سے دیکھتے رہے۔ متعدد شامی محدثین عراقیوں بلکہ خود حضرت علیؓ کی روایات نقل کرتے بھی پسند نہیں کرتے تھے۔<sup>②</sup> مگر آہستہ آہستہ شکوک و شبہات کے یہ بادل چھٹ گئے اور جب سنت کا ذخیرہ عام ہوا تو اس کی روشنی میں ہر شے اجلی اور واضح دکھائی دینے لگی، چنانچہ سواد اعظم نے اس قضیے کا یہی فیصلہ کیا کہ فریقین مجتہد تھے جن میں حضرت علیؓ صلیب تھے اور ان پر خلیفہ واجب الاطاعت کا اطلاق ہوتا تھا جبکہ اہل شام و اصحاب جمل خطی تھے اور ان پر خروج کا اطلاق ہوتا تھا۔ مابور اور مغفور سبھی تھے۔ ایسا نہیں تھا کہ دو فریق کے اندھیرے میں جن کا رخ غلط تھا، اور وہ اپنی غلطی کو درست سمجھتے ہوئے لاطمی کی حالت میں دنیا سے گزر گئے، وہ کافر یا فاسق تھے۔

جیسے اندھیری اور طوفانی شب میں قبلہ مشتبہ ہو جانے کے باعث کوئی اہم تحریری کر کے لوگوں کو غلط رخ پر نماز پڑھائے اور شب کے آخر تک وہ اسی غلطی پر جم رہے اور اسی رخ پر تہجد پڑھتا رہے اور پھر اسی شب میں اس کا انتقال

① ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کی مناقب کی بعض صحیح احادیث سے حضرت معاویہؓ نے غیور بن حنفیہؓ کو غیرہ جیسے صحابہ بھی بدانتہا تھے اور انوں بعد حضرت سعد بن حنفیہؓ اور حضرت سعید بن زید بن حنفیہؓ سے انہوں نے یہ روایات سنی۔ (مسند احمد، ج ۱، ص ۱۶۹، صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۴۴)

② شام میں مروا انوں اور اصحابوں کا ایک پورا گروہ تھا جو من قب علیؓ کی روایت کا انکار کرتا تھا۔ بعد میں آنے والے اموی خلفاء بھی اس نفاذ سے کسی نہ کسی نہ تک تاثیر تھے اور اپنے سیاسی تحریکوں کی روایات حدیث پر اعتماد نہیں کرتے تھے۔ مثلاً اموی فلید بن ابی اسلمہؓ کے عہد کا حصہ ہونے کی وجہ سے حدیث کا اس لیے انکار کرتا تھا کہ یہ روایت اس کے سیاسی حریف حضرت عبداللہ بن زید بن حنفیہؓ نے نقل کی تھی۔ عبداللہ بن زید بن حنفیہؓ کے قتل کے بعد بھی وہ اس پر مصر رہا اور کعبہ کو منہ نہ کر کے قریش کی قدیم تعمیر کے مطابق بنوا دیا۔ بعد میں دیگر ذرائع سے اسے تصدیق ہو گئی کہ یہ حدیث واقعی صحیح تھی تب وہ اپنے کیے پر تادم ہوا۔

(صحیح مسلم، ج ۲، ص ۲۴۴، کتاب الحج، باب نفق الکعبۃ و بناؤها)

ہو جائے تو دن کا سورج دیکھ کر یہ تو یقیناً کہا جائے گا کہ امام کا رخ قطعاً غلط تھا مگر یہ نہیں کہا جاسکے گا کہ اس کی نماز نہیں ہوئی، اسے اجر نہیں ملا۔ چہ جائے کہ اسے فاسق یا کافر کہا جائے۔ یہ ایک عام شخص کی مثال ہے، جبکہ صحابہ کرام کا مقام بدرجہا بلند ہے جن کے متعلق قرآن و سنت میں بکثرت فضائل و مناقب وارد ہیں۔ پس ان کا احترام واجب سمجھتے ہوئے مشاجرات میں اسی معتدل موقف کو اپنانا چاہیے جو جمہور اہل سنت والجماعت نے اختیار کیا ہے۔

☆☆☆

### مشاجرات میں ایک کی تصویب اور دوسرے کی خطا کو یقینی کیوں مانا جاتا ہے؟

﴿سوال﴾ اگر مشاجرات کا مسئلہ اجتہادی ہے تو پھر اس میں ایک فریق کی اصابت اور دوسرے کی خطائیں ہی ہوگی؛ کیوں کہ اجتہاد کا مطلب ہے کہ فریقین کے پاس دلائل تھے۔ پھر ایک کی خطا یقینی کیسے مان لی گئی؟ مجتہدین نے بھی اصول یہی لکھا ہے کہ اجتہادی مسائل میں ہم جس مجتہد کی پیروی کرتے ہیں اور اسے مصیب سمجھتے ہیں اس کا مصیب ہونا بھی ظنی ہے اور مخالف مجتہد کو اگر ہم خطا پر مانتے ہیں تو اس کا خطی ہونا بھی ظنی ہے۔ پھر مشاجرات میں اہل سنت ایک فریق کے مصیب اور دوسرے کے خطی ہونے کا یقین کیوں رکھتے ہیں؟ اور اگر یہ قطعی مسئلہ ہے تو پھر دوسرے فریق یعنی اہل شام کو مجتہد نہیں کافر کہنا چاہیے؛ کیوں کہ دلائل قطعیہ سے ثابت مسئلے کا مخالف تو کافر ہو جاتا ہے؟

﴿جواب﴾ آپ کے اعتراض کا آخری حصہ اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ اہل سنت اس مسئلے کو اسلام کے قطعی اور بنیادی اعتقادات یعنی ضروریات دین میں شمار کرتے ہیں۔ حالانکہ قطعی عقیدہ یا ضروریات دین میں سے ہونا اور چیز ہے اور کسی اجتہادی مسئلے میں کسی مجتہد کی غلطی کا قطعی طور پر ثابت ہو جانا الگ بات ہے۔

قطعی عقائد وہ ہوتے ہیں جن پر ایمان لانا ضروری ہے اور جن میں سے کسی کے انکار سے انسان کافر ہو جاتا ہے، جیسا کہ اللہ، رسولوں، فرشتوں، آسمانی کتابوں اور مرنے کے بعد کی زندگی پر ایمان لانا اور ارکان اسلام کا اقرار کرنا، حضور ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت کو ماننا یہ قطعی عقائد ہیں۔ انہیں جاننا اور ماننا ضروری ہے۔ ان میں سے کسی کا انکار کفر ہے۔ مگر مشاجرات کے مسائل کا کسی کو علم ہی نہ ہو تب بھی وہ مسلمان ہے۔ البتہ مشاجرات کا ہونا ایک یقینی بات ہے اور فریقین کے اتنے سخت اختلاف میں ایک فریق کی رائے کا درست ہونا اور ایک کا غلط ہونا بھی لازمی چیز ہے۔

پس کسی بات کے بنیادی و قطعی عقائد میں داخل ہونے اور کسی اجتہادی معاملے میں کسی مجتہد کی غلطی کے قطعی طور پر ثابت ہو جانے میں فرق ہے۔ مشاجرات میں اہل سنت کے مذہب کا تعلق پہلی صورت سے نہیں، دوسری صورت سے ہے اور اسے یقینی یا قطعی مسئلہ انہی خاص معنوں میں کہا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مشاجرات سے لاعلمی سے ایمان اور اسلام میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور اگر کوئی اس قضیے میں الگ رائے رکھے تو اس کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔

یہ مسئلہ اگرچہ ضروریات دین میں سے نہیں مگر اسے اہل سنت نے عام ظنی مسائل کے مقام سے بہت بلند رکھا ہے

اور اسے غیر معمولی اہمیت دیتے ہوئے کتب عقائد میں جگہ دی ہے؛ کیوں کہ اس میں لغزش کی بناء پر امت مسلمہ میں خوارج، نواصب، روافض، اور معتزلہ جیسے فرقے پیدا ہوئے ہیں، لہذا اس بارے میں افراط و تفریط سے محفوظ موقف کو پیش کرنا ضروری سمجھا گیا اور اس معتدل موقف سے انحراف کرنے والے کو بدعتی اور اہل سنت سے خارج قرار دیا گیا۔

ری یہ بات کہ دیگر اجتہادی مسائل کی طرح یہاں ایک کی خطا اور دوسری کی اصابت ظنی کیوں نہیں؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں پر اصابت یا خطا دلیل ظنی سے نہیں، حدیث متواتر اور سنت مشہورہ سے ثابت ہے۔ پھر اس پر اہل سنت کا اجماع ہو چکا ہے۔ مجتہدین کے اختلافات میں ایک کی اصابت اور دوسرے کی خطا کا احتمال اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک کسی ایک صورت پر اجماع نہ ہوا ہو۔ چنانچہ جن اجتہادی مسائل میں علماء اختلاف کے بعد ایک بات پر اجماع کر چکے ہیں تو وہاں مخالف رائے کی غلطی بھی قطعی اور یقینی مانی جاتی ہے نہ کہ ظنی، چاہے وہ رائے کسی صحابی کی ہو۔ البتہ جو لوگ اجماع سے قبل اختلاف کی حالت میں گزر چکے ہوں گے ان پر بھی طعن جائز نہیں۔

ایک مثال سے بات کو سمجھئے کہ کوئی لشکر چلا جا رہا ہو، رات کو نماز کا وقت آئے تو بارش، طوفان اور اندھیرے کی وجہ سے قبلے کی سمت متعین کرنا ممکن نہ رہے، ایسے میں لشکر کے مختلف امام اپنے اپنے طور پر تحرّی اور سوچ بچار کر کے الگ الگ رخ متعین کر لیں اور لوگ الگ الگ جماعتیں بنا کر ان کے پیچھے نماز ادا کر لیں تو اب یہ نہیں کہا جائے گا کہ ان سب کا رخ قبلے کی طرف ہے۔ مگر چونکہ ان کی طرف سے قبلے کا تعین ایک شرعی دلیل یعنی ”تحرّی“ پر مبنی ہے، لہذا یقیناً ان سب کی نماز ادا ہو جائے گی اور سب کو تحرّی اور سوچ بچار کی کوشش کا ثواب بھی ملے گا۔ لیکن جب دن کو سورج نکل آئے اور معلوم ہو جائے کہ مشرق کدھر ہے اور مغرب کدھر ہے تو اس وقت طے ہو جائے گا کہ کس کا اندازہ غلط تھا اور کس کا صحیح۔ شک کی گنجائش نہیں رہے گی بلکہ سب یقین کے ساتھ کہیں گے کہ فلاں امام کا رخ صحیح تھا اور فلاں کا غلط۔

مشاجرات میں بھی یہی صورت تھی کہ فتنوں، ہنگاموں، مفسدین کی شرانگیزیوں اور تشدد و لوگوں کی پھیلانی ہوئی غلط فہمیوں کی وجہ سے ایک مدت تک فضا مکدر رہی اور مسلمانوں کی قیادت کی سمتیں بھی مختلف رہیں۔ مگر بعد میں مسئلہ واضح ہو گیا اور مسلمان ایک موقف پر جمع ہو گئے۔ علامہ ابن خلدون مشاجرات اور صحابہ کے ایک طبقے کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اختلاف کے ماحول کا مختصر ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”مگر ان کے بعد قرنی ثانی کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کے انعقاد، اس کے تمام مسلمانوں پر لازم ہونے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقدامات کی اصابت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ہم رائے حضرات کی غلطی پر متفق ہو گئے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

① الان اهل العصر الثانی من بعدہم اتفقوا علی انعقاد بیعة علی و لزومها للمسلمین اجمعین و تصویب رأیہ فیما ذهب الیہ و تمین الخطأ من جهة معاویة و من كان علی رأیہ. (تاریخ ابن خلدون: ۱/۲۶۷)

## حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ کی نہایت مفید تحقیق

اس بحث کا اختتام ہم حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی کی ایک تحریر سے کرتے ہیں جس میں وہ اس نازک بحث کو نہایت نفیس انداز میں یوں حل فرماتے ہیں:

”بعض اوقات ایک مجتہد کوئی موقف اس لیے اختیار کرتا ہے کہ معارض دلائل اس پر واضح نہیں ہوتے، اس لیے وہ مجتہد معذور ہوتا ہے لیکن بعد میں دلائل قطعیہ سے اس کی تردید ہو جاتی ہے۔ ایسی صورت میں اس کی نسبت سے تو مسئلہ ظنی تھا مگر بعد کے لوگوں کے لیے ان کا تحظیہ قطعی ہو جاتا ہے گو ضروریات دین میں سے نہ ہونے کی بناء پر اس کا خلاف موجب کفر نہ ہو۔

کما فی شواہد مذہب بعض الصحابة کمذہب ابی ذر فی الاکتزاز، مذہب ابن عباس فی مسح الرجلین و مذہب ابن عمر فی جواز الصرف وغیرہ۔ اس کی دوسری تعبیر یوں بھی ممکن ہے کہ ظنی کی دو قسمیں ہیں:

ایک وہ جس کا خلاف اب بھی شرعاً جائز ہو۔ جیسا کہ اکثر مسائل فقہیہ دوسرے وہ جس کا خلاف اب شرعاً جائز نہ ہو۔ دوسری قسم قریب بہ قطعی ہوتی ہے۔ کالامثلہ السابقة احقر کو ایسا لگتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اختلاف اصلاً اجتہادی تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نسبت سے ظنی تھا۔ لیکن بعد میں وضوح دلائل اور اہل سنت کے اتفاق کے بعد وہ یا تو قطعی ہو گیا، یا ظنی قسم دوم جس کا خلاف جائز نہیں۔“<sup>①</sup>



① اسلامی نوٹ از حضرت مفتی محمد تقی عثمانی، برتو کی حضرت مفتی محمد مجاہد شہید (جلد دوم امدادیہ فیصل آباد) بابت مشاہرات صحابہ، ص ۴۷، غیر مطبوعہ

## اہم تنبیہات

① جمہور علمائے اسلام کی کتب میں جہاں بھی اہل شام یا اہل جمل کے لیے ”باغی“ کا لفظ آیا ہے وہ فقہی اصطلاح کے طور پر ہے، یعنی: ① جو شرعی حکمران کی اطاعت نہ کرے۔ ② کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔ شرعاً ”باغی“ کی تعریف کا حاصل یہی ہے۔ یہ بھی ناقابل انکار ہے کہ اصحاب جمل اور اہل شام خلیفہ کی اطاعت سے رکے اور ایک علاقے پر ان کا قبضہ بھی رہا۔ پس جمہور علماء ان حضرات پر ”باغی“ کے اطلاق سے اسی قدر مراد لیتے ہیں، اور اسی زمانے تک مراد لیتے ہیں جب تک یہ قضیہ اس شکل میں باقی رہا۔ اسلام سے بغاوت، بے دینی، ناجائز فوزی، لوٹ مار، فسق و فجور یا عدالت کے منافی کوئی بات ہرگز مراد نہیں۔

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ العالی اس امر کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”واضح رہنا چاہیے کہ جن لوگوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے باغی، یا امام جائز کا لفظ استعمال کیا ہے، ان کی مراد بھی خود ان کی تصریح کے مطابق صرف یہی ہے کہ وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح سے قبل نفس الامر کے اعتبار سے برسر حق نہ تھے۔ ورنہ چونکہ ان کی یہ بغاوت تاویل کے ساتھ تھی، اس لیے وہ مجتہد محض تھے۔“ ①

② عام اردو محاورے اور عرف کے لحاظ سے ”باغی“ کا لفظ بولا جائے تو اس سے ایک فساد، سرکش اور سفاک شخصیت ذہن میں آتی ہے۔ اس معنی میں کسی بھی صحابی کی طرف باغی ہونے کی نسبت کرنا پر لے درجے کی گمراہی ہے۔ علمی و فقہی مذاکرے میں جہاں مسئلے کی تنقیح مقصود ہوتی ہے، وہاں یہ لفظ ناگزیر حالت میں استعمال کیا جاتا ہے۔

ہماری اس تاریخی کاوش میں بھی ایسے مباحث میں یہ لفظ ناگزیر طور پر آیا ہے۔ راقم کو اب تک تلاش کے باوجود اس کا کوئی متبادل لفظ جو فقہی مفہوم کو بھی پوری طرح ادا کر دے، نہیں ملا۔ بغاوت کی جگہ ”خروج“ کا لفظ نسبتاً خفیف لگتا ہے مگر ”باغی“ کی جگہ ”خارجی“ استعمال نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ اس کا نہایت قبیح ہونا واضح ہے۔ بعض حضرات نے ہمیں لفظ ”مخرف“ استعمال کرنے کا مشورہ دیا ہے مگر جہاں تک غور کیا گیا، یہ بھی فقہی اصطلاح کو پوری طرح ادا نہیں کرتا۔

اگر اہل علم کسی متبادل لفظ پر اتفاق کر لیں تو آئندہ ایڈیشن میں وہی استعمال کیا جائے گا۔ بہر کیف مسئلے کی تنقیح اور علمی و اعتقادی مذاکرے سے ہٹ کر صحابہ کے متعلق عام گفتگو یا تحریر میں اس لفظ کے استعمال سے بچنا ہی احتیاط کا تقاضا ہے؛ کیوں کہ عوام جنہیں صحابہ کی عظمت کے بارے میں پہلے ہی شکوک و شبہات میں مبتلا کیا جا رہا ہے، مغالطے میں مبتلا ہو سکتے ہیں۔ صحابہ کی عدالت، تقویٰ، رشد و ہدایت، نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ وہی حضور ﷺ اور امت کے درمیان اسلام کا واسطہ اور ذریعہ ہیں۔ انہیں دین سے برگشتہ تصور کر لینا، ضلالت کی جڑ ہے۔ اللہ ہم سب کو راہ اعتدال پر استقامت نصیب فرمائے۔

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۹، ۱۴۰ کا حاشیہ

## خلافتِ راشدہ موعودہ کے متعلق بعض اشکالات

کیا علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ خلافتِ راشدہ کو خلفائے اربعہ میں محدود نہیں مانتے تھے؟

﴿سوال﴾ خلافتِ راشدہ کا تیس سال ہونا فقط ایک روایت میں ہے جو خبر واحد ہے؛ کیوں کہ یہ فقط ایک صحابی حضرت سفینہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے اور اس کی سند میں گڑبڑ ہے۔ اس کے راوی سعید جہان ثقفی نہیں۔ اس لیے علامہ ابن خلدون خلافت کے تیس سال میں منحصر ہونے کے قائل نہیں، اور اسی لیے انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا ہے:

”فہو من الخلفاء الراشدين.“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلفائے راشدین میں سے ہیں۔)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خلافتِ راشدہ کا چار خلفاء میں منحصر ہونا کوئی اجماعی عقیدہ نہیں ہے۔ یہ غلط عقیدہ حدیثِ سفینہ یعنی حدیث ”ثلاثون سنة“ کی بناء پر قائم کیا گیا ہے، علامہ ابن خلدون نے اسے بھی غلط قرار دیا ہے اور کہا ہے: ”اس بارے میں ”خلافت تیس سال تک“ والی حدیث کو نہ دیکھا جائے؛ کیوں کہ یہ حدیث صحیح نہیں۔“<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے یہاں لغوی مفہوم مراد لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلفائے راشدین میں شمار کیا ہے جیسا کہ ان کی مکمل عبارت سے معلوم ہوتا ہے:

فہو من الخلفاء الراشدين ومن كان تلوه في الدين والفضل من الخلفاء المبروانية ممن تلاه في المرتبة كذلك وكذلك من بعدهم من خلفاء بني العباس۔<sup>②</sup>

”پس وہ (معاویہ رضی اللہ عنہ) بھی خلفائے راشدین میں سے ہیں، اور جو بھی دین اور فضیلت میں ان کا تابع ہوا، اور خلفائے مروانیہ میں سے جو ان کے نقش قدم پر چلا ہو، وہ مرتبے میں اسی طرح ہے، اور اسی طرح بعد میں خلفائے بنی عباس میں سے بھی جو ایسے تھے (وہ اسی شمار میں ہوں گے)۔“

یعنی ابن خلدون رحمہ اللہ بنو امیہ اور بنو عباس کے ہر نیک سیرت حکمران کو خلفائے راشدین میں شمار کر رہے ہیں۔ ظاہر ہے یہ اصطلاحی خلافتِ راشدہ نہیں ہو سکتی، لغوی ہی ہوگی۔

اصطلاحی خلافتِ راشدہ کے متعلق وہ خود بتاتے ہیں کہ علماء نے اسے خلفائے اربعہ تک محدود رکھا ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کو اس لیے اس میں شامل نہیں کیا کہ ان کی حکومت عصبيت سے پیدا شدہ مقابلے کے ذریعے وجود

① ”ولا ينظر في ذلك الى حديث الخلافة ثلاثون سنة فانه لم يصح.“ (تاریخ ابن خلدون: ۲/۲۵۰)

② تاریخ ابن خلدون: ۲/۲۵۰

میں آئی تھی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش کے ذریعے اقتدار میں آنے والے پہلے حکمران ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں خلافت غلبے کی کوشش کے ذریعے حاصل کی گئی تھی، جس کی وجہ ان کے دور میں ابھرنے والی وہ گروہ بندی تھی جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ جبکہ اس سے قبل خلافت رضامندی اور اجتماع کے ساتھ تھی؛ اس لیے علماء نے دونوں حالتوں میں فرق کر دیا۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ غلبے کی کوشش اور عصیت کی بناء پر بننے والے پہلے خلیفہ تھے۔“<sup>①</sup>

یہی نہیں بلکہ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے مقدمہ تاریخ میں ”خلافت“ کے ”ملوکیت“ میں بدل جانے پر ایک مفصل باب تحریر کیا ہے جس میں پوری تفصیل سے بتایا ہے کہ کس طرح عہد خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کے دور میں خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی۔ اس بحث کے دوران فرماتے ہیں:

”تم نے دیکھا کہ کس طرح خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی مگر خلافت کا یہ مفہوم باقی رہا کہ وہ دین اور دینی احکام کی محافظ اور راہ حق کو اختیار کرنے کا نام ہے۔ اس زمانے میں تغیر فقط حکمران ہی میں ہوا جس پر دین کا دار و مدار تھا۔ پھر (یہی تغیر بڑھتے بڑھتے) عصیت اور شمشیر میں تبدیل ہو گیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، مروان اور اس کے بیٹے (عبد الملک) سے لے کر بنو عباس کے ابتدائی حکمرانوں میں ہارون الرشید اور اس کے بعض بیٹوں تک یہی صورتحال رہی۔ اس کے بعد خلافت کا معنی بالکل ختم ہو گیا اور فقط اس کا نام ہی رہ گیا۔ حکمرانی خالص بادشاہت بن گئی۔“<sup>②</sup>

اسی بحث کے دوران وہ مروان اور عبد الملک کی کچھ خوبیوں کے ذکر کے باوجود انہیں بادشاہ قرار دیتے ہیں:

”اسی طرح مروان اور اس کے بیٹے کا حال ہے اگرچہ وہ ملوک تھے۔“<sup>③</sup>

وہ عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کی تعریف کرتے ہوئے انہیں ”خلفائے اربعہ“ کی سنت زندہ کرنے والا بتاتے ہیں اور ان کے بعد والوں کو دنیاوی اغراض پوری کرنے والا بادشاہ قرار دیتے ہیں۔<sup>④</sup> اس کے علاوہ بھی ان کی ایسی عبارات ہیں جو واضح کرتی ہیں کہ ان کے نزدیک اصطلاحی اور موعودہ خلافت راشدہ ”خلفائے اربعہ“ ہی کی تھی۔<sup>⑤</sup>

① ان الخلافة لعہدہ كانت معاملة لاجل ما قدماء من العصبة التي حدثت لعصره اما قبل ذلك اختياراً واجتماعاً فميزوا بين الحالين فكان معاوية اول خلفاء المعاملة والعصبة. (تاريخ ابن خلدون: ۲/۱۵۰)

② فقد رايت كيف صار الامر الى الملك ونفت معاني الخلافة من تحرير الدين ومذاهبه والعجری علی منهاج الحق، ولم يظهر التغير الا لى النوازع الذي كان دياراً، ثم انقلب عصبة وسيفاً، وهكذا كان الامر لعہد معاوية ومروان وابنه عبد الملک والصدور الاول من خلفاء بني العباس الى الرشيد وبعض ولده، ثم ذهب معاني الخلافة ولم يبق الا اسمها وصارت الامر ملكاً محتلاً.

③ وكذلك كان مروان من الحكم وامه وان كانوا ملوكاً. (تاريخ ابن خلدون: ۲۵۸/۱)

④ وتوسطهم عمر بن عبد العزیز فزع الى طريقة الخلفاء الاربعة والصحة جهده ولم يميل، ثم جاء خلفهم واستعملوا طبيعة الملك في المراضيم الدنيوية. (تاريخ ابن خلدون: ۲۵۸/۱)

⑤ وانفاه من سنن الخلفاء الراشدين من آبائه واخذ بسير الخلفاء الاربعة او كان الملة. (تاريخ ابن خلدون: ۲۴۱/۱)



پس علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کا موقف جمہور اہل سنت کے عقیدے سے متصادم نہیں ہے۔

لیکن چلے مان لیجئے کہ ان کا مطلب خلافت راشدہ کے اصطلاحی مفہوم ہی کو مسترد کرنا تھا، تو سوچیے جمہور محدثین، شارحین اور متکلمین کے مقابلے میں تنہا کسی عالم کی رائے کا کتنا وزن ہو سکتا ہے؟ اگر واقعی علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ حدیث ”ثلاثون سنة“ کا انکار کرتے ہیں تو یہ انکار خود غلط ہے بلکہ یہ انکار خود ان کی اپنی تحقیق کے خلاف ہے؛ کیوں کہ وہ ”مقدمہ تاریخ“ میں خود حدیث سفینہ رحمہ اللہ سے استدلال کر چکے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

(اس لیے کہ کامل عدل تو خلافت شرعیہ میں تھا جس کی مدت کم تھی۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: ”میرے بعد خلافت تیس سال ہے۔ پھر کاٹنے والی بادشاہت آ جائے گی۔“)<sup>①</sup>

جب علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ ایسی حدیث کو ”لایصح“ قرار دے رہے ہوں جس سے وہ خود استدلال کرتے ہیں تو ہمیں ان کی آراء کے ظاہری تضاد کو چھوڑ کر فن حدیث کے ماہرین سے فیصلہ لینا پڑے گا کہ وہ کیا کہتے ہیں۔ محدثین کے حم غفیر نے اس حدیث کو بڑی اہمیت کے ساتھ نقل کیا ہے<sup>②</sup> اور جلیل القدر ائمہ نے اسے ”سب عقائد“ میں درج کیا ہے<sup>③</sup> جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس روایت کو قابل استدلال مانتے تھے۔

جن حضرات نے اس علت کی وجہ سے کہ اس کے راوی سعید بن جہان رحمہ اللہ علیہ پائے کے ثقہ نہیں ہیں، ”صحیح“ کے درجے پر نہیں رکھا، وہ حضرات بھی یہ مانتے ہیں کہ یہ حدیث ”حسن“ کے درجے سے کم نہیں؛ کیوں کہ سعید بن جہان رحمہ اللہ بہر حال صدوق مانے گئے ہیں۔ اسی لیے امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس روایت کو ”حسن“ کہا ہے۔<sup>④</sup> اس حدیث کو ”خبر واحد“ کہنا بھی غلط ہے؛ کیوں کہ یہ حدیث حضرت ابو بکرہ رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے:

خِلَافَةُ نُبُوَّةِ ثَلَاثُونَ عَامًا، ثُمَّ يُؤْتِي اللَّهُ الْمُلْكَ مَنْ يَشَاءُ.

(خلافت نبوت تیس سال ہے، پھر اللہ جسے چاہے حکومت دے۔)

حضرت ابو بکرہ رحمہ اللہ نے خود یہ حضرت معاویہ رحمہ اللہ کو سنائی تھی اور انہوں نے بھی اس کا انکار نہیں کیا تھا بلکہ فرمایا تھا:

قَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ. (ہم بادشاہت پر راضی ہیں۔)<sup>⑤</sup>

① ”اذا العدل المحصن هو في الخلافة الشرعية وهو قليلة اللبث، قال سفيان: الخلافة بعد ثلاثون سنة ثم تعود ملكا عضوا.“

(تاریخ ابن خلدون: ۱/۴۶۱)

② سنن ابی داؤد، ج: ۳۶۳۶، سنن الترمذی، ج: ۲۲۲۶، سنن النسائی الکبریٰ، ج: ۸۰۹۹؛ شرح مشکل الآثار

للطحاوی، ج: ۳۳۳۹؛ مسند ابی داؤد الطیالسی، ج: ۱۲۰۳؛ الاعتقاد للبيهقي، باب تسمية الخلفاء؛ صحيح ابن حبان، ج:

۲۶۵۷، الأحاد والمثنائين لابن أبي عاصم، ج: ۱۱۳؛ المعجم الكبير للطبرانی، ۵۵/۱؛ مسند احمد بن حنبل، ج: ۲۱۹۶۹

③ ملاحظہ ہو: الشريعة للأجری (باب ذکر خلافة ابی بکر وعمر وعثمان وعلى رضى الله عنهم)؛ شرح اصول اعتقاد السنة لابن

منصور الرازی (سياق ما روى في ترتيب الخلافة بين الاربعة)؛ شرح السنة للبغوی (باب فضل الصحابة)

④ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۲۲۷۹

⑤ سنن الترمذی، ج: ۲۲۲۶، وقال الالبانی صحیح

⑥ دلایل النبوة للبيهقي: ۳۳۲/۶، ط العلمية؛ الخصائص الكبرى للسيوطی: ۱۹۷/۲

علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کی رائے آجانے کے بعد بھی محدثین اور شارحین حدیث نے یہ بات تسلیم نہیں کی کہ یہ حدیث ناقابل اعتناء ہے۔ اس کے برعکس انہوں نے علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ کی رائے کو قابل اعتناء نہیں سمجھا۔ ابن خلدون رحمہ اللہ فن حدیث کے ماہرین میں شمار نہیں ہوتے۔ جب کوئی شخص اپنے میدان سے ہٹ کر رائے زنی کرتا ہے تو وہ لغزش کا شکار ہو سکتا ہے۔ یہاں بھی ان کی لغزش بالکل کھلی ہوئی ہے۔ ان کے دفاع میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ”لا یصح“ کا معنی ان کے نزدیک بھی ”من گھڑت“ نہیں تھا۔ بلکہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق اس کا معنی نقطہ یہ تھا کہ اس کا درجہ صحیح کے درجے سے کم ہے۔ اس کے باوجود ان کا اس حدیث کو ”لا یسنظر“ کہنا نہ صرف جمہور کی اجتماعی رائے کے مقابلے میں کسی طرح درست نہیں بلکہ وہ خود جگہ جگہ اپنی اس رائے کے خلاف تحقیقات پیش کر چکے ہیں۔

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلفائے راشدین میں شامل ہونے کی ایک دلیل کا جواب:

سوال: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی بھی تھے اور انہیں حکومت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف سے ملی تھی۔ تو پھر انہیں خلفائے راشدین ہی میں شمار کرنا چاہیے؛ کیوں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اقتدار دینا ایسا ہی جیسے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو مقرر کر دیا تھا۔ جب ایک خلیفہ نے اپنی خوشی سے دوسرے کو حکومت مل دی اور اُمت اس پر متفق ہو گئی تو اس نے حکمران کی حیثیت وہی ہوگی جو پہلے والے خلیفہ کی تھی۔ لہذا فرق مراتب کے لحاظ سے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی خلفائے راشدین کی اسی صف میں جگہ ملنی چاہیے جس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور اہل خلفاء تھے۔

جواب: فرق مراتب کے علاوہ یہاں انتقال اقتدار کی نوعیت کا بھی کھلا فرق ہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نائب کا انتخاب کرنے میں بالکل آزاد تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے خلافت کا کوئی مطالبہ تھا نہ خلیفہ کے سامنے دو میں سے ایک راستہ اختیار کرنے کا کوئی سوال۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انہیں اُمت کا بہترین فرد سمجھتے ہوئے خود اپنی صوابدید پر مدد داری سونپی اور اُمت مسلمہ کی بھی اس بارے میں دوسری رائے نہیں تھی۔

اس کے برعکس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بالمقابل ایک متوازی غیر آئینی حکومت تھی۔ دونوں حکومتوں کے سربراہوں کی خواہش یہی تھی کہ اُمت مسلمہ ایک خلیفہ پر متفق ہو جائے مگر ایسے میں اُمت مسلمہ کے نمائندہ اکابر صحابہ کو یہ موقع نہیں دیا گیا کہ وہ اُمت کے بہترین فرد کا انتخاب کرتے۔ ورنہ سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید، عبداللہ بن عمر اور ابو اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم جیسے حضرات، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے پہلے تھے۔ اور خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی فضیلت کسی شک و شبہ سے بالاتر تھی۔

اس مسئلہ اپنی صوابدید پر بہترین جانشین کی تقرری کا نہیں، دو میں سے ایک چیز کو اختیار کرنے کا تھا:

● اہل شام کو خلافت سپرد کر دینا..... ۱۲ حالتِ افتراق اور خانہ جنگی کا خدشہ مول لینا

شرعی و عقلی اصول ہے کہ بعض اوقات کسی بڑے فتنے سے بچنے کے لیے کسی کم درجہ جائز چیز کو مصلحتاً قبول کر لیا جاتا ہے، اسی کو ”اِخْتِيارُ اَلْبَلِيَّتَيْنِ“ کہا جاتا ہے۔ یہاں اگر اہل شام کو حکومت سپرد نہ کی جاتی تو مسلمانوں میں افتراق باقی رہتا اور آئندہ مزید کشت و خون کا امکان بھی تھا؛ کیوں کہ اہل شام کسی طرح بھی اہل عراق کی سیادت قبول کرنے پر تیار نہیں تھے۔ پس حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے پیروکاروں نے قیام امن اور اتحاد امت کی خاطر کمر اؤکا راستہ چھوڑ کر اہل شام کا مطالبہ قبول کر لیا تھا۔

اسی لیے رسول اللہ ﷺ نے جہاں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے جذبہ ایثار کی تحسین کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا تھا:

إِنَّ ابْنِي هَذَا سَيِّدٌ وَلَعَلَّ اللَّهَ أَنْ يُصْلِحَ بِهِ بَيْنَ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ.

(میرا یہ بیٹا سردار ہے۔ امید ہے اللہ تعالیٰ اس کی بدولت مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرا دے۔) ①

وہاں اس صلح کے ماحول کے متعلق: ”هُدْنَةٌ عَلَى دَخْنٍ.“ (ناگواری کے ساتھ صلح) کی بھی وضاحت فرمادی۔ ②

اس ارشاد نبوی کے مطابق یہ صلح خیر اور ناگواری دونوں پہلو لیے ہوئے تھی۔ خیر اس لیے تھی کہ اس کے باعث باہمی جنگ کے خطرات ختم ہو گئے تھے اور مسلمان سیاسی طور پر ایک بار پھر متحد ہو گئے۔ ناپسندیدہ پہلو جس کا محسوس ہونا فطری بات تھی، یہ تھا کہ خلافت اپنے بہترین حق دار سے سلب ہو گئی تھی۔ اسی پہلو اور اُمت کی بڑی تعداد کو بچنے والے طبعی رنج کی وجہ سے حدیث میں اسے: ”جَمَاعَةٌ عَلَى أَقْدَاءٍ.“ (کدورت کے ساتھ اجتماعیت) سے بھی تعبیر کیا گیا۔ ③

یہاں معاملے کا یہ پہلو بھی اوجھل نہیں ہونا چاہیے کہ اکثر جلیل القدر علماء نے خلفائے راشدین کے بعد کے حکمرانوں کو حقیقی خلفاء تسلیم نہیں کیا اور فقط ناگزیر حالت کی وجہ سے ان کے لیے خلیفہ کا لقب استعمال کرنا جائز سمجھا ہے۔

① صحیح البخاری، ج: ۲، ۴۰۳، کتاب الصلح

② عن حذیفۃ بن الیمان قال: قلت یا رسول اللہ! هل بعد هذا الشر خیر؟ قال: فتنة وشر، قال قلت یا رسول اللہ! هل بعد هذا الشر خیر؟ قال: هُدْنَةٌ عَلَى دَخْنٍ، وجماعة على اعداء فيها او فيهم. قلت: یا رسول اللہ! الهدنة على الدخن ما هي؟ قال: لا ترجع قلوب اقوام على الذی كانت عليه.

(سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۴۲۴، کتاب الفتن، باب ذکر الفتن بسند حسن)

وفی صحیح البخاری. فهل بعد هذا الحیر شر؟ قال: نعم. قلت: وهل بعد ذلك الشر خیر؟ قال: نعم وفيه دخن. قلت: وما دخن؟ قال: قوم یهدون بغیر ہدی تعرف منهم وتکر (ج: ۲، ۴۲۰، کتاب المناقب، باب علامات النبوة فی الاسلام)

واخرجه الامام مسلم فی صحیحہ (ج: ۲، ۴۸۹، کتاب الامارۃ، باب الامر بلزوم الجماعة)

③ سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۴۲۲، کتاب الفتن، باب ذکر الفتن، بسند حسن.

قال الامام ابن تیمیہ: ”والخیر الثانی اجتماع الناس لما اصطلاح الحسن ومعاویة لکن کان صلحا علی دخن وجماعة علی اعداء فکان فی

النفوس ما لہا اخر رسول اللہ ﷺ بما هو الواقع.“ (منہاج السنۃ: ۱/۵۶۰، ۵۶۱)

معنی الخیر عندنا ان من بعد ثلاثین سنة یجوز ان یقال لہم خلفاء ایضا علی سبیل الاضطرار، وان کانوا ملوکا علی الحقیقة.

(صحیح ابن حبان: ۳۶/۱۵، ط الرسالة)

مشہور محدث، شارح حدیث اور ماہر اسماء الرجال امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) حدیث ”الخلافة ثلاثون سنة“ اور بارہ خلفاء کی حدیث کی تشریح کے دوران فرماتے ہیں:

”ہمارے نزدیک حدیث کا مطلب یہ ہے کہ تیس سال بعد والوں کو اضطراری طور پر خلفاء کہا جاسکتا ہے اگرچہ وہ حقیقت میں ملوک تھے۔“<sup>①</sup>

امام عمر النسفی رحمہ اللہ جن کا متن عقائد درسی نظامی کے نصاب میں شامل ہے، لکھتے ہیں:

”میرے بعد خلافت تیس سال تک ہے، پھر بادشاہت اور امارت کا دور ہوگا۔“<sup>②</sup>

ان ائمہ کے اس قول کی ایک بڑی وجہ ماحول کا یہی فرق تھا جس کی طرف مذکورہ حدیث میں اشارہ کرتے ہوئے اے ”کخن“ اور ”أقضاء“ سے تعبیر کیا گیا ہے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری کے بعد کا دور ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد والوں میں سے اکثر کا طرز حکومت بادشاہوں کے طرز پر تھا، اگرچہ وہ خلفاء کہلاتے ہیں۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ امام ابن ابی شیمہ رحمہ اللہ کی سند سے (جس کے تمام رجال ثقہ یا صدوق ہیں) خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کرتے ہیں:

”میں پہلا بادشاہ اور آخری خلیفہ ہوں۔“<sup>④</sup>

مطلب یہ تھا کہ میری حکومت میں بادشاہت سے مشابہت بھی ہے اور خلافت کے اوصاف بھی ہیں۔ اس کے بعد نظا بادشاہت رہ جائے گی۔



بائی حکمران صحابہ خلیفہ راشد ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کیوں نہیں؟

سوال کا ایسا لگتا ہے کہ علماء حضرات کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خدا واسطے کا پیر ہے اور چوٹی کے اکابر اہل سنت اہل اندری اندر سے کسی حد تک شیعہ ہیں۔ ورنہ اب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ راشد ہونے پر اجماع ہو چکا ہوتا۔ صحابہ کرام سارے راشد ہیں جنہیں ”الراشدون“ کا لقب قرآن مجید نے دیا ہے۔ پس جو بھی صحابی خلیفہ بنے گا، نبی قرآنی کی رو سے اسے خلیفہ راشد ماننا چاہیے۔ پہلے چار حضرات جنہیں خلفائے راشدین کہا جاتا ہے، وہ بھی

① معنی الخبر عندنا ان من بعد ثلاثين سنة يجوز ان يقال لهم خلفاء ايضا على سبيل الاضطرار، وان كانوا ملوكا على الحقيقة. (صحيح ابن حبان: ۳۶/۱۵، ط الرسالة)

② والحالة ثلاثون سنة ثم بعدها ملك و امارة. (معن عقائد النسفی، ص ۴)

③ واما معاوية ومن بعده فكان اكثرهم على طريقة الملوك ولو سموا خلفاء. (فتح الباری: ۳۹۲/۱۲)

④ ان ائول الملوك و آخر الخليفة. (البدایة والنهاية: ۳۲۹/۱۱)

صحابہ ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں۔ ان میں کوئی نئی اور امتی جیسا فرق نہیں۔ اگر فرق مراتب کا مسئلہ ہے تو پہلے چار خلفاء میں سے بھی ہر بعد والا پہلے سے کم مرتبہ تھا مگر دور دور ماحول کے فرق کو دیکھیں تو پہلے چاروں میں خلفاء میں سے بھی ہر ایک کے دور کی خبر و برکت بعد والے میں نہیں تھی۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ علی کے ساتھ یہ امتیاز کیوں ہے؟ کیا یہ رافضیہ کے جرائم نہیں جو اہل سنت میں سرایت کیے ہوئے ہیں؟

﴿جواب﴾ منصف مزاج شخص کے لیے اتنا جان لینا کافی ہے کہ ”خلافت راشدہ“ علمائے اہل سنت کی ایک قدیم اصطلاح ہے۔ ہر اصطلاح کچھ قیود رکھتی ہے۔ اہل سنت کے اجماع کے مطابق وہ قیود پہلے چار خلفاء کی خلافت میں پائی جاتی ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار میں نہیں پائی جاتی۔ اس پر اہل سنت کا اجماع ہے اور کتب عقائد اس کی گواہ ہیں۔ البتہ خلافت راشدہ کے چار خلفاء میں منحصر ہونے کے اجماعی عقیدے کو ردافض، خوارج اور نواصب نہیں مانتے۔ سائل بھی اسے تسلیم نہیں کر رہا۔ اس قسم کے شبہات کے تحقیقی جوابات پیچھے گزر چکے ہیں اور ہم یہ بتا چکے ہیں کہ ہر صحابی راشد ہے اور لغوی لحاظ سے ہر اچھے خلیفہ کو خلیفہ راشد کہا جاسکتا ہے۔ مگر اسے شرعی اصطلاح یا عقیدہ نہیں بنایا جاسکتا؛ کیوں کہ اصطلاح جن شرائط پر قائم ہے وہ ہر حکمران صحابی میں نہیں پائی جاتی۔

اب ہم یہاں سائل سے بطور الزام یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کی اصطلاح کو توڑ کر آپ خلافت راشدہ کی اصطلاح کس اصول پر قائم کرنا چاہتے ہیں؟ آیا اس اصول پر کہ ”ہر حکمران صحابی خلیفہ راشد ہے؟“ تو پھر اس صورت میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ”خلافت راشدہ“ میں شامل کریں گے یا نہیں؟ اگر شامل کریں گے تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ تادم آخر جس گروہ سے لڑتے رہے، وہ یہی بنو امیہ کا گروہ تھا۔ یزید تو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے دوبار جنگ کر چکا تھا، اسے آپ کیا حیثیت دیں گے؟ مروان کو کیا کہیں گے؟

یزید اور اس کے بیٹے کی موت کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے۔ رجب ۶۲ھ میں تمام صوبوں میں ان سے بیعت بھی کر لی گئی۔ اب وہ خلیفہ راشد تھے یا نہیں؟ اگر تھے تو ان کے مخالفین کی پوزیشن کیا مانی جائے گی؟ اور اگر کوئی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس لیے خلیفہ راشد نہ مانے کہ ان کی خلافت پورے عالم اسلام پر قائم نہیں ہوئی تھی تو اس دلیل کے مطابق اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ کا بھی انکار کرنا پڑے گا جو شام پر قابض نہ ہو سکے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہ مان کر بھلا کوئی اہل سنت کیسے رہ سکتا ہے؟

اور اگر کوئی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس لیے خلیفہ راشد نہ مانے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین یزید سے لڑے (جو غیر صحابی ہونے کے باعث حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی خاک پا بھی نہ تھا) تو یہ دلیل زیادہ شدت کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جائے گی جن کا محارب اپنے سے بدرجہا افضل حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رہا۔ غرض یہ نئی اصطلاح کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتی۔ اسے متعارف کرانے سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع نہیں ہوگا بلکہ خدشہ ہے کہ ایسی کوشش کئی تباہ کن موالات کھڑے کر دے گی۔ یہی ایک سوال کچھ کم نہیں کہ آیا چودہ صدیوں سے



اہل سنت ایک باطل عقیدے پر کیسے اجماع کیے رہے؟ اس کا تو صاف مطلب یہ ہے کہ اہل سنت اہل باطل ہیں جیسا کہ سائل کو بھی ان کے رافضی ہونے کا شک ہے۔ یہ سوچ اہل سنت کے چودہ صد سالہ وجود کے انکار کے مترادف ہے۔ اگر کوئی اس احقانہ سوچ میں مبتلا ہے کہ عقائد میں ایک آدھ ”اچھی“ ترمیم کرنے سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہ ”اچھی“ ترمیم سوادِ اعظم سے خروج کے مترادف نہیں بلکہ اسلام کی تقویت کا باعث ہے، تو اسے یاد رکھنا چاہیے کہ تمام فرقے شروع میں ایک آدھ ”خوبصورت“ ترمیم لے کر اسی دعوے کے ساتھ کھڑے ہوئے تھے کہ اس طرح اسلامی عقائد زیادہ محفوظ اور مضبوط ہو جائیں گے۔ مگر ہر ترمیم نے متعدد ایسے مباحث کھڑے کر دیے کہ جن کے باعث ایک نیا فرقہ وجود میں آ گیا۔ پس اس نئی بحث کا فائدہ نہ تو کسی صحابی کو ہو سکتا ہے نہ مسلمانوں کو۔ اس مسئلے کو اٹھانے والے بھی صحابہ کے دفاع کے دعوے میں مخلص نہیں لگتے؛ کیوں کہ دفاع صحابہ کا فریضہ تو بحمد اللہ اکابر اسلام صدیوں سے بخوبی انجام دیتے آ رہے ہیں۔ اس نئی اصطلاح کو متعارف کرنے پر مصر حضرات شدید تعصب میں مبتلا محسوس ہوتے ہیں۔

☆☆☆

## حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے متعلق شبہات

حضرت معاویہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کی صلح کے بارے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف کیا تھا؟  
 ﴿سوال﴾ مروی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے مخالف تھے اور انہوں نے صلح کے موقع پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو کہا تھا: ”میں آپ کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں کہ معاویہ کی بات کی تصدیق اور حضرت علی کی بات کی تکذیب نہ کریں۔“<sup>(۱)</sup> اس میں راوی عوانہ بن الحکم (م ۱۴۷ھ) ثقہ مانے جاتے ہیں، ان سے سننے والے زیاد بن عبداللہ (م ۱۸۳ھ) بھی صدوق ہیں، ان سے سماع کرنے والے عثمان بن عبدالرحمن بھی قابل قبول ہیں۔ تو کیا یہ روایت سنداً صحیح ہوگی؟ یا اس میں کوئی علت ہے؟

﴿جواب﴾ یہ روایت انقطاع کے باعث ضعیف ہے کیونکہ عوانہ بن الحکم کی عمر اگر سو سال بھی مانی جائے تو وہ ۴۱ھ میں ہونے والے اس واقعے کے بعد ہی پیدا ہوئے تھے اور واقعے کے گواہ ہرگز نہیں ہو سکتے۔ پھر اسی روایت کی آخری کڑی عثمان بن عبدالرحمن بن مسلم الخزاعی (م ۲۰۳ھ) اگرچہ نیک اور صالح تھے مگر ضعیف روایات قبول کرنے کے عادی تھے۔ اسی بناء پر وہ ”طرافعی“ (عجیب قہسے سنانے والے) مشہور ہو گئے تھے۔<sup>(۲)</sup> پس یہ روایت ضعیف ہے۔  
 حضرت حسین رضی اللہ عنہ اُمت کے خیر خواہ تھے۔ یہ گمان کرنا کہ وہ اُمت کو کشت و خون پر آمادہ کرنا چاہتے تھے، غلط ہے۔ ایسی روایات مبالغہ آرائی پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ یا تو انہیں بالکل مسترد کیا جائے یا پھر ان کی مناسب تاویل لازم ہے مثلاً یہ کہ جس وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ رائے دی، اُس وقت اہل شام کی حیثیت وہی تھی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں تھی، یعنی خلیفہ کی اطاعت ترک کرنے کے باعث ان پر ”الفداء الباغیہ“ کا اطلاق ہوتا تھا۔ اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ابتداء میں رائے یہ بنی کہ ان پر غلبہ پانے کی کوشش کی جائے؛ کیوں کہ خلیفہ کو بغاوت سے جنگ کا اختیار ہوتا ہے۔ مگر یہ بھی ثابت ہے کہ (اگر واقعی ان کی یہ رائے تھی تب بھی آخر کار) انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی رائے سے اتفاق کر لیا تھا۔ روایات شاہد ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے تابع وارر ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان پر مہربان تھے۔ انہیں ہدیے پیش کرتے تھے۔ حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما ان کے ہدیے قبول کرتے تھے۔<sup>(۳)</sup>  
 ایک بار حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مشورہ دیا گیا کہ وہ کوفہ کو مرکز بنا کر ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں۔

① تاریخ الطبری: ۱۶۰/۵

② الکامل فی صفاء الرجال: ۲۹۵/۶ ③ تاریخ دمشق: ۱۹۳/۵۹





یہ بھی ملحوظ رہے کہ مذکورہ روایت اسناداً کمزور ہے کیوں کہ اس کے ایک راوی یونس بن یزید ابلی ہیں جو ابن شہاب زہری سے ایسی باتیں نقل کرنے میں مشہور ہیں جو کوئی اور نقل نہیں کرتا۔ نیز زہری یہ نہیں بتاتے کہ انہوں نے کس سے یہ بات نقل کی ہے۔ وہ خود اس واقعے کے سترہ سال بعد ۵۸ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ لہذا روایت خود ضعیف ہو جاتی ہے۔ اب دیگر روایات کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے صلح پچاس لاکھ ادا کرنے کی شرط پر ہوئی تھی۔<sup>①</sup> اور صحیح روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خمس مائۃ الف الف درہم (پچاس کروڑ درہم) رقم ادا کر دی۔<sup>②</sup> اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صلح نامے کی خلاف ورزی کا مرتکب کیسے کہا جاسکتا ہے؟ مشہور شیعہ مؤرخ ابو حنیفہ دینوری ہی کی بات مان لیں جو لکھتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی میں حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما کو ان کی طرف سے اپنے حق میں کوئی بری بات دیکھنے کی زحمت نہ ہوئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے جو عہد کیے تھے ان میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی اور ان کے ساتھ حسن سلوک کا رویہ کبھی نہ بدلا۔“<sup>③</sup>

غرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر صلح نامے کو پورا نہ کرنے کا الزام ضعیف روایات میں ہے اور بالکل غلط ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ طلاقوں پر طلاقیں دیتے تھے؟

سوال: کیا یہ تاریخی روایات درست ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نکاح پر نکاح کرتے اور بکثرت طلاقیں دیا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ کا لقب ”مطلق“ یعنی کثرت سے طلاقیں دینے والا پڑ گیا۔<sup>④</sup>

جواب: یہ روایات مشکوک ہیں۔ ایسا لگتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کے باعث شریکین کو سخت مایوسی ہوئی تھی، لہذا انہوں نے اپنی بھڑاس نکالنے کے لیے ایک طرف تو آپ رضی اللہ عنہ کو مَذَلَّ العرب (عربوں کو ذلیل کرنے والا) جیسے طعنے دیے۔<sup>⑤</sup> دوسری طرف آپ کے متعلق ایسی روایات پھیلا دیں کہ آپ نے ساری عمر بس نکاح پر نکاح کرنے اور طلاقیں دینے میں گزاری تھی اور صلح بھی محض عیش و آرام کے لیے کی تھی۔

یہ تمام روایات نہایت ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں۔ متصل یعنی مکمل سند والی روایات صرف دو ہیں: ایک بلاذری کی۔ دوسری ابن عساکر کی۔ باقی سب منقطع ہیں جن میں درمیانی واسطوں کا پتا لگانا ممکن نہیں۔ بلاذری کی روایت کے مطابق..... عباس بن ہشام کلبی نے ہشام کلبی سے اور اس نے اپنے باپ محمد بن سائب

① تاریخ الطبری: ۱۶۰، ۱۵۹/۵ ② مستدرک حاکم، ج: ۳۸۰۸  
اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ طبری کی روایت میں یہ واضح نہیں کہ پچاس لاکھ دینار طے ہوئے تھے یا درہم۔ اگر درہم طے ہوئے تھے تو مطلب ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سو گنا زیادہ رقم ادا کی۔ اگر دینار طے ہوئے تھے تو مطلب ہوگا کہ دینار کی جگہ اس کی مالیت کے بقدر درہم ادا کر دیے۔ یہ صورت طے شدہ رقم ادا کر دی گئی تھی۔

⑤ تاریخ الطبری: ۱۶۵/۵

③ البدایہ والنہایہ: ۱۹۸، ۱۹۷/۱۱

④ الاخبار الطوال، ص ۲۲۵

جس سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ۹۰ نکاح کیے تھے۔ وہ نکاح کرتے اور طلاق دیتے، یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے خدشہ پیدا ہو گیا کہ بہت سے قبائل سے ہماری دشمنیاں پڑ جائیں گی۔<sup>①</sup>

اس روایت کا پورا سلسلہ ہی شیعہ مؤرخین کا ہے۔ اس کا ضعف بلکہ من گھڑت ہونا ظاہر ہے۔ بلاذری کے بعد کسی مؤرخ نے پانچ صدیوں تک اس بارے میں کوئی روایت پیش نہیں کی۔

پانچ صدیوں بعد ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بکثرت نکاح کرنے اور بکثرت طلاقیں دینے سے متعلق متعدد روایات جمع کر دیں<sup>②</sup> مگر سب محمد بن عمرو واقدی سے مروی ہیں اور سب کی سند منقطع ہے۔

چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے بعض مؤرخین نے سند حذف کر کے انہی روایات کو براہ راست واقدی کے نام محمد بن سعد کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ محمد بن سعد کی ”الطبقات الکبریٰ“ ان روایات سے خالی ہے۔ اس کی بجائے یہ روایات کئی صدیوں بعد تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء اور البدایہ والنہایہ میں ملتی ہیں اور وہ بھی منقطع اسناد کے ساتھ۔ ان روایات پر ایک نگاہ ڈال لے۔ ”تاریخ دمشق“ میں ہے:

① کان الحسن احسن تسعين امرأة.

”حسن رضی اللہ عنہ نے نوے (۹۰) عورتوں سے نکاح کیا تھا“<sup>③</sup>

اس کے راوی ابن جعد بہ یعنی یزید بن عیاض کو کاذب اور متروک قرار دیا گیا ہے۔<sup>④</sup>

روایت میں نکاح کی جگہ ”احسن“ کا لفظ بھی قابل توجہ ہے، شاید مفہوم میں نکاح کے علاوہ متعہ کو بھی شامل کرنے کے لیے یہ لفظ لایا گیا ہے۔

یہی روایت ”سیر اعلام النبلاء“ میں مدائنی سے سند منقطع مذکور ہے۔<sup>⑤</sup> اصل روایت ابن جعد بہ ہی کی ہے۔

② قال علی: یا اهل الکوفه! لا تزوجوا لحسن بن علی فانه رجل مطلق.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کوفہ والو! حسن سے (اپنی بیٹیوں کا) نکاح مت کراؤ، وہ بکثرت طلاق دینے والا ہے۔“<sup>⑥</sup>

حافظ ذہبی نے اسے دو جگہ نقل کیا ہے۔ ایک جگہ اسے جعفر بن محمد کی سند سے نقل کیا ہے مگر یہ سند منقطع ہے۔<sup>⑦</sup>

① انساب الاشراف ۳۵/۳ ط دار الفکر

② تاریخ دمشق: ۲۳۹/۱۳

③ تاریخ دمشق: ۲۳۸/۱۳، ۲۳۹ عن المدائنی عن ابن جعد بہ

④ تقریب التہذیب، تر: ۷۷۶۱

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۲۶۷/۳، ط الرسالة

⑥ تاریخ دمشق ۲۳۹/۱۳ عن محمد بن عمرو واقدی

⑦ سیر اعلام النبلاء: ۲۶۲/۳، ط الرسالة



دوسری جگہ سے نقل کیا ہے۔<sup>①</sup> واقدی کا ضعف ظاہر ہے۔

② ”کان حسن بن علی مطلقاً للنساء۔“

”حسن بن علی بکثرت عورتوں کو طلاق دینے والے تھے۔“<sup>③</sup>

مذکورہ روایت انہی الفاظ میں ”تہذیب الکمال“ میں مذکور ہے۔<sup>④</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے بھی ان روایات کو واقدی کے حوالے سے نقل کیا ہے۔<sup>⑤</sup>

غرض کبھی خانوادے جیسے متعصب رافضیوں، ابن جعد بہ جیسے کذاب اور واقدی جیسے ضعیف راویوں کو دیکھ لینے کے بعد اس قسم کی روایات کو کسی تاریخی حقیقت کا درجہ دینے کی کوئی وجہ نہیں رہ جاتی۔

ضعیف اور من گھڑت روایات میں حسن رحمہ اللہ کے نکاحوں کے بارے میں ایک قول سترکا، دوسرا دوسو پچاس کا اور تیسرا تین سو کا بھی ہے۔ پہلا قول ”نہج البلاغہ“ کے شارح ابن ابی الحدید (م ۶۵۵ھ) سے منقول ہے۔ غالی شیعہ اور معتزلی ہونے کی وجہ سے ان کے بیان پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔<sup>⑥</sup>

دوسرا اور تیسرا قول ابوطالب مکی نے ”قوت القلوب“ نامی تصوف کی کتاب میں ذکر کیا ہے جس کا کوئی معتبر حوالہ نہیں دیا گیا۔ اس میں یہاں تک لکھا گیا ہے کہ وہ ایک ساتھ کبھی چار، چار نکاح کرتے اور چار چار کو یکدم طلاقیں دیتے حتیٰ کہ حضرت علی رحمہ اللہ کو کہنا پڑا کہ حسن کورشتے مت دیا کرو۔ وہ بکثرت طلاقیں دینے والا ہے۔<sup>⑦</sup>

خلاصہ یہ ہے کہ یہ تمام روایات نہایت ہی ضعیف بلکہ اکثر منقطع یا بے سند ہیں، اگر سند ہے تو ان میں ہشام مکی، ابن جعد بہ اور واقدی جیسے راوی ہیں جو رجال کی کتب میں حد درجے ضعیف مانے گئے ہیں۔

بلکہ غور کیا جائے تو یہ بات ذہکی چھپی نہیں رہتی کہ یہ روایات ”متعہ“ کو اماموں کی سنت ثابت کرنے کے لیے مشہور کی گئی ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے ”ابغض الحلال الی اللہ“ (اللہ کے نزدیک حلال کاموں میں سب سے نفرت انگیز کام) شمار کیا ہے۔<sup>⑧</sup>

طلاق محض ایک ضرورت کے تحت جائز کی گئی ہے۔ مگر طلاق کا نشانہ بننے والی عورتوں سے پوچھیے کہ ان پر کیا گزرتی ہے۔ ذلوں سے کیسی بد دعائیں نکلتی ہیں۔ ایسا غیر شریفانہ کام، حضرت حسن رحمہ اللہ جیسے شریف آدمی مسلسل کیے کر سکتے تھے؟ کیا ان کے نزدیک عورتوں کی حیثیت کھلونے جیسی تھی جو بار بار بدلے جاتے ہوں۔

کہا جاتا ہے لوگ حضرت حسن رحمہ اللہ کو خود اتنے رشتے دیتے تھے تا کہ انہیں سادات سے تعلق پر فخر کا موقع ملے۔ لیکن اگر اُس معاشرے میں محبت کا اظہار اسی طرح ہوتا تو حضرت حسن رحمہ اللہ سے پہلے ان کے والد گرامی رحمہ اللہ زیاد

① سیر اعلام النبلاء: ۳/۲۶۷، ط الرسالة

② تاریخ دمشق: ۱۳/۲۵۱ عن الواقدی

③ البدایہ والنہایہ: ۱۱/۱۹۸، ۱۴/۳۵۳

④ قوت القلوب: ۲/۳۰۹، ط العلمیہ

⑤ تہذیب الکمال: ۶/۲۳۷ عن محمد بن سعد عن الواقدی بسند منقطع

⑥ البدایہ والنہایہ: ۱۴/۳۵۳

⑦ سنن ابی داؤد، ج: ۲۱۸۰، کتاب الطلاق، باب فی کراہیۃ الطلاق

تین دار تھے کہ لوگ ان سے نسبت کے لیے انہیں اُن گنت رشتے دیتے۔

اگر بالفرض نسبت و عزت کے لیے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اتنے رشتے دیے گئے تھے تو پھر ان خواتین اور ان کے قبائل کے نام تاریخ میں مشہور کیوں نہیں؟ یہ خواتین امت کی نہایت محترم، نامور اور معزز شخصیات شمار ہونی چاہئیں تھیں، اس اعزاز کی وجہ سے ان میں سے چالیس پچاس کے نام و نسب تو محفوظ ہوتے مگر تاریخ و حدیث و انساب کے تمام ذخائر کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا مختلف اوقات میں صرف چھ خواتین سے نکاح ثابت ہے:

- ① عائشہ شمیمہ ② بنت الاشعث ③ ام اسحق بنت طلحہ ④ ام کلثوم بنت فضل بن عباس ⑤ ہند بن سہیل ⑥ خولہ بنت منظور۔ ان چھ کے سوا ان کی کسی اور زوجہ کا نام تک نہیں ملتا۔

اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اتنے نکاح کیے ہوتے تو ان کی اولاد زیادہ نہ سہی، بیویوں کی تعداد سے نصف تو ہوتی۔ مگر ان کے صرف دس بچے تھے جو انہی مذکورہ چھ ازواج سے تھے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کا ہاتھ تھا؟

سوال ۶: کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ان کی اہلیہ بختہ بنت الاشعث نے زہر دے کر قتل کیا تھا۔ اور کیا ایسا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا یزید کے کہنے پر کیا گیا تھا؟

جواب ۶: یہ کہانی اتنی کمزور ہے ابو مخنف، واقدی اور اس دور کے کسی شیعہ مؤرخ نے بھی اسے نقل نہیں کیا۔ طبری سمیت اس دور کی تمام تواریخ اس الزام سے خالی ہی رہیں۔ واقدی نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زہر خورنی سے وفات کا واقعہ ضرور نقل کیا ہے مگر کسی پر اس کا الزام عائد نہیں کیا۔ اس طرح اس دور کے اکثر راویوں نے زہر سے وفات کا واقعہ تو نقل کیا ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا یزید پر کوئی الزام نہیں لگایا۔ ① ان حقائق کو ذہن میں رکھ کر اگلی بات سمجھتے:

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے کا الزام سب سے پہلے چوتھی صدی ہجری میں شیعہ مؤرخ مسعودی (م ۳۴۶ھ) نے ”مروج الذهب“ میں نقل کیا۔ اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی۔ ②

② تقریباً اسی زمانے میں ابو الفرج اصبہانی (م ۳۵۶ھ) نے ”مقاتل الطالبین“ میں یہ قصہ نقل کیا ہے، انہوں نے بھی یہ روایت بلا سند بیان کی ہے۔ ③

① تاریخ دمشق: ۲۵۱/۱۳، البدایہ والنہایہ: ۲۰۸/۱۱، المعبر: ۳۲۲/۱، ۳۲۹، ۳۵۰، ۳۲۶

② البدایہ والنہایہ: ۳۳/۸، تاریخ دمشق: ۲۸۳/۱۳، لہذیب التہذیب: ۳۰۱/۲، تہذیب الکمال: ۲۵۳/۶

③ مروج الذهب: ۱۸۲/۳، ط الجامعة اللبنانية

④ مقاتل الطالبین، ص ۶۰، ط دار المعرفۃ ..... البتہ اس سے پہلے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زبان میں نکت کا ذکر کیا ہے اور اس کی جو سند بیان کی ہے، اس میں مفضل بن صالح ضعیف ہیں۔ (تقریب التہذیب، تر: ۲۸۵۳)

اگر زہر خورنی کا واقعہ بھی انہی سے نقل کیا ہو تب بھی سند ضعیف ہی ہوگی، ورنہ روایت بلا سند شمار ہوگی۔ دونوں صورتوں میں اس کا وزن کچھ بھی نہیں ہے۔ اصبہانی خود بھی شیعہ تھے۔ (الاعلام، ذرکلی: ۴۷۸/۳) اس لیے ان کی روایت اس مسئلے میں قابل اعتماد نہیں ہو سکتی۔

(۳) اسی دور میں المطہر بن طاہر (۳۵۵ھ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزام عائد کیا ہے اور سند نقل نہیں کی۔  
 (۴) اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ نے سند کے ساتھ اسے نقل کیا ہے مگر اس میں زہر  
 دلانے کا الزام صرف یزید پر لگایا ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نہیں۔<sup>①</sup>

یہ واحد سند جو علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ سے ہمیں ملتی ہے، شدید ضعیف ہے۔ اس میں محمد بن سلام جمہوی (۱۵۰ھ-۲۳۲ھ) فرقہ قدریہ کا شاعر ہے، بعض نے اسے صدوق کہا ہے تاہم ابن ابی خیشمہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس سے شعر نقل کر لیا جائے مگر حدیث نہیں۔<sup>②</sup> اسی سند میں ابو عبد اللہ یمانی مجہول ہیں۔ ابو عبد اللہ یمانی دو ہیں: ایک وہب بن منہ جو ۱۰۰ھ ہجری میں فوت ہو گئے تھے۔ دوسرے ابو عبد اللہ یمانی المثنیٰ جن کی وفات ۱۴۹ھ کی ہے۔ سند میں ابو عبد اللہ یمانی، محمد بن سلام سے روایت لے رہے ہیں جن کی ولادت ۱۵۰ھ کی ہے۔ یہ دونوں راوی اپنی وفات کے بعد کیسے روایت لے سکتے تھے؟ پس یہ ابو عبد اللہ یمانی تیسری صدی کے کوئی مجہول راوی ہیں جن کا ذکر اسماء الرجال میں نہیں۔  
 یہ کہانی سنانے والے اصل راوی ابن بختہ بھی مجہول الحال ہیں۔ کیا یہاں بختہ بنت الاشعث کا کوئی بیٹا مراد ہے؟ وہ ضعیف ہے یا ثقہ؟ اور کیا کوئی اپنی ماں کے متعلق ایسی بات مشتہر کر سکتا ہے؟ اس طبقے کے ایک راوی یحییٰ بن بختہ ہیں مگر ان کے تلامذہ میں محمد بن سلام کا کہیں ذکر نہیں۔ اس لیے یہ واحد سند بھی بوجہ مشکوک اور ضعیف ہے۔

(۵) ان حضرات کے بعد ساتویں صدی ہجری کے حکیم بن ابی اصیحة (۶۶۸ھ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہی الزام نقل کیا ہے۔<sup>③</sup> انہوں نے حوالہ طبری کا دیا ہے، جبکہ طبری میں یہ بات موجود نہیں۔

(۶) ساتویں صدی ہجری کے ابوالفداء نے ایک قول کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اور ایک قول کے مطابق یزید کو مجرم قرار دیا ہے۔<sup>④</sup>

(۷) امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی یہ الزام یزیدی طرف منسوب کیا ہے۔<sup>⑤</sup>  
 بہر حال یہ سب چوتھی، پانچویں، چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے لوگ ہیں۔ پہلے یہ روایت کہاں تھی؟ معلوم ہوا کہ یا تو اسے بعد میں گھڑا گیا ہے، یا یہ اتنی کمزور تھی کہ کسی مورخ نے چار صدیوں تک اسے قابل اعتناء نہیں سمجھا۔  
 اسی لیے علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”یہ جو منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں ان کی اہلیہ بختہ بنت الاشعث کے ذریعے زہر دلوایا تھا، یہ شیعوں کی روایات ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے بہت بلند تھے۔“<sup>⑥</sup>

① البدء والتاریخ للمطہر بن الطاہر المقدسی: ۵/۶، ط مکتبة الثقافة الدینیة، مصر

② المنظم لابن جوزی: ۲۳۶/۵، اسی روایت کو علامہ ابن اثیر نے ”اسد الغابہ“ اور ”الکامل فی التاریخ“ میں مختصراً نقل کیا ہے۔

③ میزان الاعتدال: ۵۶۸، ۵۶۷/۳، الاعلام للزیر کلی: ۱۳۶/۶

④ عیون الانباء فی طبقات الاطباء: ۱/۱۷۳، ط مکتبة الحیاء

⑤ المختصر فی اخبار البشر: ۱/۱۸۳ تاریخ الخلفاء، ص ۱۳۷، ط نزار

⑥ وما یستقل من ان معاویة دس الیهم السم مع زوجه بختہ بنت الاشعث فهو من احادیث الشيعة حاشا لمعاویة من ذلك. (تاریخ ابن خلدون: ۲/۲۳۹)

عقلی لحاظ سے غور کریں تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قتل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کوئی فائدہ نہیں تھا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ مدینہ میں یکسوئی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان سے نہ ہی خروج کا خطرہ تھا نہ کسی اور سازش کا۔ انہیں قتل کرا کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھلا اپنے مخالفین کو اشتعال انگیزی کا موقع کیوں دیتے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ بات ڈھکی چھپی نہ تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بہت سے نادان لوگوں کو بغاوت سے روکے ہوئے ہیں۔ انہیں قتل کرانے سے تو حکومت ہی کو سراسر نقصان ہوتا۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو کیا، کوئی بھی سمجھ دار حکمران ایسی کارروائی کا نہیں سوچ سکتا تھا۔ یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد بھی سادات بنی ہاشم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آتے جاتے رہے اور ان سے عطیات لیتے رہے۔<sup>①</sup>

اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجرم ہوتے تو بنو ہاشم ان سے اچھے تعلقات کیوں رکھتے؟ یہ تمام حقائق بتاتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانے میں خاندان بنو امیہ کا کوئی ہاتھ نہیں تھا۔

☆☆☆

کیا قتل میں بَعْدَہ بنت الاشعث ملوث تھیں؟

سوال: چلیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید اس جرم میں ملوث نہ تھے مگر کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی المیہ بَعْدَہ بنت الاشعث واقعی اس جرم کی مرتکب تھیں؟

جواب: حقیقت یہ ہے کہ روایت و درایت کی کسوٹی پر پرکھا جائے تو یہ الزام بَعْدَہ بنت الاشعث پر بھی عائد نہیں کیا جاسکتا۔ جن روایات میں یہ الزام بَعْدَہ پر لگایا گیا ہے وہ بے سند ہیں یا سند انہایت کمزور ہیں۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

① بعض مؤرخین نے اس الزام پر مشتمل روایات کو محمد بن سعد اور واقدی کے حوالے سے نقل کیا ہے مگر یہ روایات خود واقدی کی کتب اور محمد بن سعد کی طبقات ابن سعد میں موجود نہیں۔ اس طرح ان دونوں مؤرخین کی طرف ان روایات کی نسبت مشکوک ہو جاتی ہے۔ یہ نسبت اگر درست ہو تب بھی واقدی کا ضعف اور تعصب کس سے مخفی ہے!!

② سب سے پہلے یہ الزام چوتھی صدی ہجری میں مسعودی شیعہ نے ایک بے سند روایت پیش کر کے لگایا ہے۔<sup>②</sup>

③ پھر اسی صدی کے دوسرے شیعہ مؤرخ ابوالفرج اصبہانی نے یہی الزام دہرا دیا۔ یہ روایت بھی بلا سند ہے۔<sup>③</sup>

④ اسی صدی ہجری کی ”البدء والتاریخ“ میں بھی بلا سند ہے۔<sup>④</sup>

⑤ پانچویں صدی ہجری میں علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے یہ روایت قنابہ اور ابوبکر بن حفص کی منقطع سند سے نقل کی ہے جو بالترتیب دوسری اور تیسری صدی ہجری کی شخصیات ہیں۔ منقطع سند کا ضعف ظاہر ہے۔<sup>⑤</sup>

⑥ اگلی صدی میں ابن جوزی رحمہ اللہ نے یہ روایت محمد بن سلّام جیسے قدری اور چند مجہول روایوں سے لی ہے۔<sup>⑥</sup>

② البدء والنهاية: ۴۷۷/۱۱ مروج الذهب: ۱۸۲/۳ ط اللبانية ③ مقاتل الطالبيين، ص ۶۰

④ البدء والتاریخ للمطهر بن طاهر: ۵/۶ ⑤ الاستیعاب: ۳۸۹/۱ ⑥ المنتظم لابن جوزی: ۲۲۶/۵

④ ساتویں صدی ہجری میں ابن اثیر نے ”اسد الغابہ“ اور ”الکامل“ میں یہی روایت بلا سند نقل کی ہے۔<sup>①</sup>

⑤ عیون الانباء فی طبقات الاطباء میں یہ روایت طبیبی کے حوالے سے ہے مگر یہی میں یہ روایت موجود نہیں۔<sup>②</sup>

⑥ ساتویں صدی ہجری کی ”المختصر فی اخبار البشر“ میں بھی یہ روایت بلا سند ہے۔<sup>③</sup>

⑦ آٹھویں صدی ہجری کی ”البدایہ والنہایہ“ میں یہ روایت بلا سند ہے۔<sup>④</sup> سند میں بیان کی گئی ہے محمد بن سعد، محمد بن یسار، ابو عروہ، یحییٰ بن ام مویس۔ اس میں محمد بن یسار مجہول ہیں۔ چوتھی سند بہت بڑا القطار ہے۔  
⑧ اسی سند سے یہ عدم اخبار میں نقل کی گئی ہے۔<sup>⑤</sup>

⑨ ابو یوسف مثنیٰ (م. ۱۵۷ھ) نے سے محمد بن یسار، ابو عروہ، یحییٰ بن ام مویس کی سند سے نقل کیا ہے۔<sup>⑥</sup> محمد بن یسار وفات ۱۵۷ھ ہجری کی ہے۔<sup>⑦</sup> معروف درجہ درجیہ پانچ صدیوں کا قطار ہے۔ چوتھی روایت کو محمد بن سعد کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ محمد بن یسار وفات سن ۱۵۷ھ ہجری کی ہے۔<sup>⑧</sup> یہاں بھی قطار ہے۔

⑩ نویں صدی ہجری کی تاریخ خلفاء میں بھی روایت ہر سند ہے۔<sup>⑨</sup>

⑪ نویں صدی ہجری کی میں حافظ بن محمد (۱۵۷ھ) نے سے یحییٰ بن ام مویس کی سند سے نقل کیا ہے۔<sup>⑩</sup> یحییٰ بن ام مویس وفات ۱۵۷ھ ہجری کی ہے۔<sup>⑪</sup> اس کے درجہ درجیہ پانچ صدیوں کا قطار ہے۔  
⑫ قطار ہے۔

تقریباً یہ روایت اب شکوک پر اس قدر مندرج روایت یہ سندیں و تفتیش و تحقیق۔ بولی یہ سندیں میں سے  
نہیں ہیں۔ اس میں سند و مصنف روایت کے تحت یہ روایت نہایت قابلِ اعتماد ہے۔  
یہ روایت کے مصنف کے تحت ہو چکے ہیں۔

① بعد ایک صحابی احداث شکوک بن قیس بن یحییٰ کی سند میں قیس۔ یہ بزرگ احداث علی بن یحییٰ بن قیس کے  
... تھے۔ احداث علی بن یحییٰ و احداث معاویہ بن یحییٰ کے، یحییٰ بن یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے  
یہ روایت صحیح بن یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے  
روایت صحیح بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے، یحییٰ بن قیس کے۔

①۔ العبد ۳۰۰، الکامل فی تاریخ ۵۸۳

②۔ عیون الانباء فی طبقات الاطباء، ۱۳۱، مطبعة الحیدر، یحییٰ بن قیس میں روایت کی ہے۔

③۔ المختصر فی اخبار البشر، ۱۹۳

④۔ البدایہ والنہایہ، ۳۳۹

⑤۔ سیر اعلام النبلاء، ۳۰۳، ط الرسالة

⑥۔ تہذیب الکمال، ۵۲۶

⑦۔ تہذیب الکمال، ۲۵۳/۲

⑧۔ تاریخ الخلفاء للسیوطی، ص ۱۳۷

⑨۔ تقریب التہذیب، ص ۵۳۵

⑩۔ تاریخ الاسلام للنہی، ص ۱۷۱، ۳۳۳، ۵۰-۹۰

⑪۔ تہذیب التہذیب، ۳۰۰، ط نظامہ دکن



پس عین ممکن ہے حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کی بیٹی حضرت بختہ کو بھی اس لیے بدنام کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ اس ناپاک جسارت میں یہ بھی بھلا دیا گیا کہ وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی عزت و ناموس ہیں۔

خاتونِ خانہ کی نیک نامی پورے خاندان کی عزت اور اس پر طعنہ زنی پوری برادری کی بدنامی کا باعث ہوتی ہے۔ ہر شخص دیکھ بھال کر ایسی بیوی ڈھونڈتا ہے جو خدمت گار اور قابلِ اعتماد ہو۔ سوچئے کہ کیا ہم اور آپ کسی بد ذات، کم ظرف اور فرجی عورت کو بیوی بنا کر گھر میں رکھنا پسند کر سکتے ہیں؟ اگر نہیں تو سوچئے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جیسی عالی مرتبت شخصیت نے کسی پست طبیعت، لالچی اور مکار خاتون کو شریکِ حیات بنا کے زندگی بسر کی ہوگی۔ اگر بختہ کوئی سازشی اور کم ظرف عورت تھی تو اس کے اخلاق کا چند ماہ میں پتا چل ہی جاتا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اسے طلاق دے سکتے تھے۔ یا زہر کا اثر ظاہر ہونے کے بعد تو آپ بتا ہی سکتے تھے کہ یہ عورت دھوکہ باز ہے تاکہ باقی خاندان اس کے شر سے بچا رہتا۔ مگر اسے آخر تک نکاح میں رکھنا اور اس کے خلاف کچھ نہ کہنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اپنی زوجہ محترمہ پر اعتماد کا ثبوت ہے۔

۱۰ یہ بھی غور فرمائیے کہ آخر حضرت اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ جیسے نامور صحابی کی بیٹی ایسی گری ہوئی حرکت کیوں کرے گی؟ عالمِ اسلام کی سب سے بڑی شخصیت کو قتل کر کے اپنی جان کا خطرہ اور بدنامی کیوں مول لے گی؟

اس زمانے میں عدلیہ اور قضا کے عہدوں پر بڑے بڑے صحابہ اور تابعین فائز تھے، عدلیہ آزاد تھی۔ ایسے میں بختہ کے پاس کیا ضمانت تھی کہ سادات اس کے خلاف مقدمہ دائر نہیں کریں گے اور قاضی حضرات مقدمہ قتل کی تفتیش کر کے قصاص نہ لیں گے۔ غور کریں تو یہی سوال بختہ بنت الاشعث سے الزام کی نفی کر دیتا ہے۔

ان جعلی روایات میں کہا گیا ہے کہ بختہ نے یزید سے شادی کے لالچ میں یہ حرکت کی تھی جس کے لیے اسے یزید یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا دونوں نے آمادہ کیا تھا۔ اس روایت کو مان کر کہا جاسکتا ہے کہ بختہ کو جان کے تحفظ کی ضمانت انہوں نے دی ہوگی۔

مگر اس پر سوال یہ اٹھتا ہے کہ صرف جان کے تحفظ کی ضمانت اتنے خطرناک اقدام پر کسی کو آمادہ نہیں کر سکتی جب تک کوئی بہت بڑا لالچ نہ ہو۔ اگر یہ لالچ یزید کا رشتہ تھا تو بختہ کو اس نکاح میں بھلا کیوں دلچسپی ہو سکتی تھی۔ ان کے شوہر حضرت حسن رضی اللہ عنہ تو عرب و عجم کے سردار تھے۔ بختہ کو اس سے بلند تر مرتبہ اور کیا مل سکتا تھا جو وہ یزید کی زوجیت میں جانے کے خواب دیکھتیں۔

۱۱ سب سے اہم بات یہ ہے کہ خود بنو ہاشم حضرت بختہ کو اس الزام سے بری اور پاکباز و نیک سیرت مانتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت عباس نے بختہ سے نکاح کر لیا تھا۔<sup>①</sup>

① طبقات ابن سعد: ۵/۳۱، ط صادر



اگر وہ اس حرکت میں ملوث ہوتیں تو بنو ہاشم ان سے رشتہ کرنا پسند نہ کرتے بلکہ ان کے خلاف مقدمہ چلوا کے سزا دلواتے یا کم از کم بنو امیہ سے احتجاج ضرور کرتے مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نسبت سادات میں سے کسی نے کبھی بنو امیہ پر یہ الزام لگایا نہ بھڑہا پر۔

☆☆☆

### حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا قاتل کون تھا؟

چونکہ اس مسئلے میں کوئی روایت صحیح نہیں بلکہ اکثر روایات بالکل بے سند ہیں، اس لیے قیاساً یہ عقدہ حل کرنے کی گنجائش ہے کہ یہ کس کی کارستانی تھی؟ اگر تفتیشی نقطہ نگاہ سے دیکھیں تو ایسے واقعات میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ:

① مقتول کی موت سے سب سے زیادہ فائدہ کسے ہوا؟ ② تفتیش کو غلط رخ کون دے رہا ہے؟

آئیے! پہلے سوال پر غور کریں۔

سب جانتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے آس پاس شیعیانِ مخلصین اور بدینیت شیعہ دونوں قسم کے لوگ آخربیک رہے۔ شیعیانِ مخلصین آپ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر مطمئن تھے۔ جبکہ بدینیت قسم کے ساتھی اس پر جیسے بجیں تھے اور جلد از جلد باغیانہ تحریک شروع کر کے اقتدار پر قابض ہونا چاہتے تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ممانعت کی وجہ سے وہ ان کی زندگی میں یہ تحریک شروع نہیں کر سکتے تھے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موت سے سب سے زیادہ فائدہ یہی لوگ اٹھا سکتے تھے۔ تو عین ممکن ہے انہی کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے والے لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کھانے میں زہر ملا دیا ہو۔ تاکہ ان کے بعد باغیانہ تحریک شروع کی جاسکے۔ اس امکان کو مزید دو باتوں سے تقویت ملتی ہے:

① ایک یہ کہ ان لوگوں نے پہلے بھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملہ کیا تھا جب وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر رہے تھے۔<sup>①</sup>

نیز جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح کا اعلان کیا تو اس سرکش گروہ نے آپ کے خیمے پر حملہ کر کے مال و متاع لوٹ لیا، یہاں تک کہ آپ کے قدموں کے نیچے سے قالین تک گھسیٹ کر لے گئے۔<sup>②</sup>

بالکل قرین قیاس ہے کہ انہی لوگوں نے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے آس پاس تھے، ایک بار پھر انہیں قتل کرنے کی کوشش کی ہو اور اس بار کامیاب ہو گئے ہوں۔

② حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد کے حالات پر غور کریں تو مسئلہ مزید واضح ہو جائے گا کہ اصل قاتل کون لوگ تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جوں ہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تو عراق میں باغیانہ تحریک تیزی سے شروع ہو گئی۔ اسی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر زیاد کو کچھ سختی کرنی پڑی۔ اور اسی سلسلے میں باغیوں کے ساتھ حضرت عمرو بن محمّد رضی اللہ عنہ اور جرجر بن عدنی رضی اللہ عنہ جیسے بعض مخلص بزرگوں کی قیمتی جانیں بھی ضائع ہوئیں جو غلط فہمی کی وجہ سے اس

① تاریخ الطبری: ۱۶۲/۵ عن زہری؛ المعجم الکبیر للطبرانی: ۹۳/۳ ② تاریخ الطبری: ۱۵۹/۵ عن اسماعیل بن راشد

تحریک میں شامل ہو گئے تھے۔

پس اصل قاتل غالباً ہی سبائی لوگ تھے۔ انہی لوگوں نے غلط روایات پھیلا کر تفتیش کو غلط رخ دیا۔ اصل مجرموں کو چھپا کر بے قصور افراد کو قاتل مشہور کر دیا۔ ”چور مچائے شور“ کی کہات ایسے ہی مواقع پر بولی جاتی ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش ہوئے؟

﴿سوال﴾ مروی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات سے خوش ہوئے تھے؟ ان کی خوشی دیکھ کر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: خوش مت ہوں۔ آپ بھی ان کے بعد زیادہ نہیں جئیں گے۔<sup>(۱)</sup> اسی طرح مسعودی نے ایک روایت پیش کی ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر ملی تو ان کی مجلس مسرت کے باعث بکبیر کے نعروں سے گونج اٹھی۔<sup>(۲)</sup> کیا یہ سچ ہے؟

﴿جواب﴾ پہلی روایت ابوحنیفہ دینوری شیعہ نے نقل کی ہے اور وہ بھی بلا سند۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ دوسری روایت کا جھوٹا ہونا اس طرح ظاہر ہے کہ مسعودی اسے ابن جریر طبری کے حوالے سے نقل کر رہے ہیں جبکہ ابن جریر طبری نے خود اپنی تاریخ میں یہ روایت قطعاً نقل نہیں کی۔ دوسرے مسعودی خود شیعہ ہیں۔ پھر اس سند میں محمد بن حمید الرازی ہیں۔ ان کو بھی ضعیف مانا گیا ہے۔<sup>(۳)</sup>

نیز اسی سند میں علی بن مجاہد بھی ہیں جو متروک ہیں۔<sup>(۴)</sup>

اس طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ یہ روایتیں شیعوں کی خانہ ساز اور بالکل بے وزن ہیں۔

(۱) اعمار الطوال، ابوحنیفہ دینوری، ص ۲۲۲

(۲) مروج الذهب: ۱۸۵/۳، ط الجامعة اللبنانية

(۳) تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۵۸۳۳

(۴) تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۳۷۹۰

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعلق شبہات

ایک طبقہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کردار کشی پر بڑا زور صرف کرتا آیا ہے۔ عباسی تحریک کے دوران بنو امیہ کی مخالفت ایک سیاسی مہم کے طور پر کی گئی۔ اس دور میں بہت سی روایات وضع کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کی کوشش کی گئی تھی جس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کے متعلق بکثرت شبہات پیدا ہو گئے۔ دوسری طرف ایک طبقہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفاع میں اتنا آگے نکل گیا کہ وہ ذخیرہ حدیث و تاریخ کی ایسی صحیح روایات کے بھی انکار یا ان کی غلط تاویلات پر نکل گیا جن سے ان کی یا ان کے رفقاء کی کوئی لغزش ثابت ہوتی ہو۔ اسی عصبیت کی بناء پر اس طبقے نے انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ترجیح دینا شروع کر دی اور ایسے متعصبانہ نظریات اپنائے جو صحیح احادیث سے متصادم ہیں۔ ان اوراق میں ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے غلط الزامات کا جائزہ لے رہے ہیں۔ ساتھ ہی یہ کوشش بھی ہوگی کہ ہم اس دفاع میں متعصب گروہ کی اندھا دھند پیروی سے مجتنب رہیں اور ہر معاملے کو صحیح روایات اور علم اسماء الرجال کی روشنی میں دیکھیں بھالیں۔

یاد رہے کہ ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے تمام اعتراضات کا نہیں بلکہ مشہور شکوک و شبہات ہی کا جائزہ لے رہے ہیں اس کے باوجود موضوع کی وسعت کی وجہ سے یہ باب قدرتی طور پر کچھ طویل ہو جائے گا۔ یہاں درج ذیل اصولی باتیں شروع سے ذہن نشین کر لیں کہ:

۱ صحیح روایات سے ثابت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کچھ اقدامات، جو جمہوری علمائے امت کے نزدیک درست نہیں تھے، خطائے اجتہادی پر محمول کیے جاتے ہیں۔

۲ کچھ شبہات بعض صحیح روایات کو سرسری پڑھنے اور ان کا اصل مطلب نہ سمجھنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ ہم تجویز کر کے ان کا اصل مطلب پیش کریں گے تاکہ غلط شبہات کا ازالہ ہو جائے۔

۳ زیادہ تر اعتراضات ضعیف اور من گھڑت روایات پر یقین کر لینے کا نتیجہ ہیں۔ ہم علم اسماء الرجال کی روشنی میں پہلے ان روایات کا صحیح مقام اور درجہ متعین کریں گے۔ سند اضعف ثابت ہونے کے بعد ان پر عقلی جرح ہوگی۔ ان میں سے ہر اعتراض کے ذیل میں کئی کئی ضمنی سوالات موجود ہیں جنہیں ہم وہیں نقل کریں گے۔

## الزامات کی مختصر فہرست:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں مشہور کردہ شبہات کی مختصر فہرست درج ذیل ہے:

- ① ان کا اقتدار ناجائز اور غیر آئینی تھا۔
- ② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام قانون سے بالاتر تھے۔ بلا وجہ یا معمولی باتوں پر لوگوں کو سخت ترین سزائیں دیتے تھے جیسے حاکم بصرہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان اور زیاد بن ابی سفیان۔ ان کے بعض گورنر اور افسران عیش پسند تھے جیسے مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ۔
- ③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مخالفین کے سرکٹوانے کا سلسلہ شروع کیا اور بعض صحابہ کے سر بھی قلم کرائے جیسے عمار بن یاسر اور عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہما کے سر کاٹے گئے۔
- ④ مخالفین کو زبردستی کر ختم کرایا جیسے حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ۔
- ⑤ حجر بن عدی رضی اللہ عنہ جیسے عابد و زاہد بزرگ کو بلا جواز قتل کرادیا۔
- ⑥ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی رسم شروع کرائی۔
- ⑦ اپنے سیاسی مفاد کے لیے زیاد بن سمیہ کے نسب کو بدل ڈالا۔ اسے ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا بیٹا قرار دے کر اپنا بھائی بنالیا۔ جس کی اسلام میں بالکل گنجائش نہیں۔
- ⑧ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے حکام مالی بدعنوانی میں ملوث تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود اس بدعنوانی میں سرپرستی کرتے تھے۔ انہوں نے غنیمت کے مال سے سونا، چاندی اور نفیس چیزیں اپنے لیے الگ کرنے کا حکم دیا۔ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے۔
- ⑨ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا نعرہ لگا کر امت کو درغلا یا، جب خود حکمران بن گئے تو قصاص کو فراموش کر دیا۔
- ⑩ انہوں نے شریعت کو بدل دیا، بدعتیں ایجاد کیں۔ ذمی کو دیت کا نصف حصہ اس کے ورثاء کے بجائے اپنے لیے مختص کر دیا۔ مسلمان کو ذمی کا وارث قرار دیا۔ خطبہ کھڑے ہو کر نہیں بیٹھ کر دیتے تھے۔ وفات کے وقت بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ٹکڑے کر دینے کی وصیت کی۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر امت کو فساد کی راہ پر ڈال دیا۔
- ⑪ یزید کو ناجائز طور پر اپنا ولی عہد مقرر کر کے امت کو تباہ کیا۔ یزید کی غلط کاریوں کی ذمہ داری انہی پر ہے۔ اب ہم ان اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں۔ ساتھ ہی بعض ذیلی سوالات کے جوابات بھی عرض کریں گے۔



# ① کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقتدار ناجائز تھا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار کو ناجائز اور غیر شرعی قرار دیا جاتا ہے۔ آئیے! ہم غور کرتے ہیں کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت آئینی اور شرعی تھی یا نہیں۔

① صحیح سند سے ثابت ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو منصب خلافت سونپ دیا تھا۔  
اس تاریخی حقیقت کو اہل تشیع بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امت کی قیادت سونپی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفاداروں کے علاوہ ان حضرات نے بھی اس فیصلے کو قبول کیا جو جہل اور صفین میں کنارہ کش رہے۔ لہذا اس سال کو جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے، ”عام الجماعة“ (اجتماعیت کا سال) کہا گیا۔  
② فقہائے اسلام ”امام“ کے لیے جو شرائط اور صفات بتاتے ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان پر پورے اترتے تھے، وہ مسلمان، عاقل، بالغ، باشعور، تندرست، دین دار، انصاف پسند، بہادر، حواسِ خمسہ کے مالک، قریشی النسب، فقیہ و مجتہد اور بہترین قوتِ فیصلہ سے آراستہ تھے۔ یہ وہ صفات ہیں جن کا ذکر منصبِ خلافت کے لیے کیا جاتا ہے۔

علامہ ماوردی رحمہ اللہ کے مطابق خلافت کے انعقاد کی دو صورتیں ہیں:

ایک یہ کہ اہل حل و عقد مل کر کسی کو خلیفہ چن لیں۔ دوسرے یہ کہ سابق خلیفہ کسی کو نامزد کر دے۔  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت دوسری طرح قائم ہوئی۔ انہیں ایک خلیفہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے یہ منصب سونپا تھا۔  
اکثر فقہاء خلافت کے انعقاد کے لیے چار طریقے بیان کرتے ہیں:

- ① خلیفہ فوت ہو جائے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرح وفات سے پہلے کسی کا نام تجویز کر دے۔
- ② خلیفہ فوت ہونے سے پہلے یہ معاملہ شورائی کے حوالے کر دے، جیسے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کیا۔
- ③ اربابِ حل و عقد خود جمع ہو کر کسی کو چن لیں، جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چنا گیا۔
- ④ خلیفہ اپنی زندگی میں کسی کو خلافت کا منصب سونپ کر خود دستبردار ہو جائے۔

① امام بخاری نے یہ واقعہ پوری تفصیل سے نقل کیا ہے۔ (صحیح البخاری، ج: ۴، ۴۰۳، کتاب الصلح، باب قول النبی ﷺ للحنظلہ، ان ابی ہذا سید،)

② تاریخ خلیفہ بن عیاض، ص ۲۰۴؛ الاخبار الطوال، ص ۲۱۸، ۲۲۰

③ مآثر الانافۃ فی معالم الخلافة للعلفندی: ۱/۳۷۸، ط الکویت؛ الاحکام السلطانیۃ للماوردی، ص ۲۰۱، ۲۰۹

④ الاحکام السلطانیۃ للماوردی، ص ۲۲، ۲۱

ظاہر ہے یہ چوتھی صورت فقہاء نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپنے اور اس پر صحابہ کے اتفاق سے اخذ کی ہے، ورنہ اس سے قبل امت میں ایسی کوئی مثال موجود نہیں تھی۔

غرض فقہی قواعد کے لحاظ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا آئینی حکمران ہونا واضح ہے۔ اس کے بعد ان کی خلافت کو ظالم قانون کہنا بالکل بے وزن ہو جاتا ہے۔ یہ درست ہے کہ آئینی حکمران بننے سے قبل انہوں نے حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کے متعلق جو سیاسی موقف اختیار کیا اور عراقی خلافت کے متعلق جو جدوجہد کی اسے نیک نیتی پر محمول کرنے کے باوجود مبنی بر صواب نہیں سمجھا جاسکتا۔ مگر بعد میں انہیں شرعی حکمران کی حیثیت مل جانا بھی ایک متفقہ مسئلہ ہے۔ اس کا انکار تعصب کے سوا کچھ نہیں۔

۱۰ صحابہ کرام اور تابعین عظام انہیں امام مانتے رہے اور انہیں ”امیر المؤمنین“ سے مخاطب کرتے رہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”امیر المؤمنین“ کہنے والوں کی ایک جھلک ملاحظہ ہو:

۱ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ

۲ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

۳ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

۴ حضرت معاویہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ

۵ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

۶ حضرت عمر بن حزم الانصاری رضی اللہ عنہ

۷ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ

۸ حضرت عبید بن اوس رضی اللہ عنہ

۹ حضرت عمرو بن مرة رضی اللہ عنہ

۱۰ حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ

۱۱ حضرت أشعث بن قیس رضی اللہ عنہ

① المعجم الكبير للطبرانی: ۱۳۳/۵، الادب المفرد للامام البخاری، ص ۳۸۶، ط دار البیانات بیروت

زید بن ثابت رضی اللہ عنہ اپنی فقیہت کی وجہ سے صحابہ کرام میں ممتاز تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس لیے ”امیر المؤمنین“ کے لقب سے مخاطب کرتے تھے۔

② لعب الایمان، ج: ۷۷۰۶

③ صحيح البخاری، فضائل الصحابة، باب ذکر معاویة رضی اللہ عنہ، ج: ۱۳۷۵، مستخرج ابی عوانة: ۳۳۳/۹، ط الجامعة الاسلامیة

④ تعالی الخیرة المہرۃ: ۲۵/۸ بحوالہ مسند ابی یعلیٰ، ط دار الوطن

⑤ المعجم الصغير للطبرانی، ج: ۱۱۷۶

⑥ مسند ابی یعلیٰ، ج: ۷۳۳۶

⑦ جامع الاحادیث: ۱۰۶/۳۸

⑧ معرلة السنن والآثار للبيهقي: ۲۰/۱۲، ط دار الوفاء، قاهرہ

⑨ مجمع الزوائد، ج: ۹۳۸ ⑩ معرفة الصحابة لابی نعیم، ج: ۲۱۰ ⑪ المعجم الكبير للطبرانی: ۳۳۸/۱



حضرت یزید بن جاریہ انصاری رضی اللہ عنہ انصار کی ایک پوری جماعت کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور انہیں امیر المومنین کہا۔<sup>①</sup>

حضرت عریان بن بشم رضی اللہ عنہ<sup>②</sup>

حضرت ہوزہ رضی اللہ عنہ<sup>③</sup>

حضرت معن بن علی رضی اللہ عنہ<sup>④</sup>

حضرت نعیر بن اوس رضی اللہ عنہ<sup>⑤</sup>

ابا بعین کی ایک جماعت<sup>⑥</sup>

اروسائے قریش<sup>⑦</sup>

انصار مدینہ<sup>⑧</sup> ..... اعوام لوگ<sup>⑨</sup>

اس لیے یہ بالکل غلط ہوگا کہ کوئی غیر آئینی حکمران کہہ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مرتبہ کم کرنے کی کوشش کرے۔ خلافت صرف تیس سال تک ہونے کا کیا مطلب ہے؟

عموماً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکمرانی کو غیر اسلامی ثابت کرنے کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد پیش کیا جاتا ہے:

”الْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً، ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا.“

(میرے بعد خلافت تیس سال رہے گی۔ اس کے بعد بادشاہت ہوگی۔)<sup>⑩</sup>

یہ حدیث اپنی جگہ ثابت اور صحیح ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ تیس سال بعد آنے والی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی

حکومت غیر اسلامی تھی۔ اگر یہی مطلب لیا جائے کہ تو لازمی طور پر یہ سوال پیدا ہوگا کہ:

ارسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو دنیا کے سب سے بڑے رہبر اور قائد ہیں، کیا وہ اتنا کمزور نظام حکومت تشکیل دے کر گئے جو

نصف صدی بھی قائم نہ رہ سکا؟ اور کیا وہ جانشینوں کی ایسی ناپختہ جماعت چھوڑ گئے جن کی زندگیوں میں ہی اسلامی نظام

رخنہ پذیر ہو گیا؟

احدیث کا یہ مطلب مانا جائے تو یہ سوال بھی پیدا ہوگا کہ اسلامی حکمران یا خلیفہ کا تقرر تمام فقہاء کے نزدیک واجب

① مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۸۷

② مصنف عبدالرزاق، ج: ۲، ۲۰۸۲ طبع المجلس العلمی

③ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۵۰/۳، طبع مکتبة ابن تیمیة

④ المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۶۲/۱۹

⑤ المعجم الکبیر للطبرانی: ۳۹۱/۱۹

⑥ اخبار مکة للازرقی: ۱۷۲/۱

⑦ مسند احمد، ج: ۱، ۱۶۸۷

⑧ اخبار مکة للازرقی: ۲۷۰/۱

⑨ السنن الکبریٰ للنسائی، ج: ۱، ۷۷۲

⑩ صحیح ابن حبان، ج: ۲، ۲۲۵

ہے اس کے لیے حضور اکرم ﷺ کی نماز جنازہ تک مؤخر کر دی گئی تھی، کیا اتنا اہم فریضہ حضور ﷺ کے تیس برس بعد ہی ترک کر دیا گیا؟ اور کیا اس فریضے سے امت اب تک غافل رہی؟ بلکہ خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد بھی موجود رہے، کیا اس فریضے سے بے پرواہ رہے؟ ظاہر ہے ان باتوں کا جواب اثبات میں نہیں دیا جاسکتا۔ تیس سال سے مراد خلافت علی منہاج النبوة ہے:

حقیقت یہ ہے کہ اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ تیس سال بعد اسلامی حکومت ختم ہو جائے گی بلکہ ”ثلاثون سنة“ کا مطلب یہ ہے کہ اسلامی حکمرانی کا بہترین، مثالی اور قابل تقلید نمونہ تیس برسوں تک ہوگا۔ اسی لیے اسے ”خلافت راشدہ“ کہا جاتا ہے۔ اسلامی سیاست کے رہنما اصول مہیا کرنے والی خلافت یہی تیس سالہ ہوگی، یہ مطلب نہیں کہ اس کے بعد اسلامی حکومت سرے سے ناپید ہو جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ اس تیس سالہ خلافت کو محققین نے ”الخلافة علی منہاج النبوة“ (نبوی طرز پر خلافت) یا ”خلافة النبوة“ (نبوی خلافت) کہا ہے۔<sup>①</sup>

یعنی یہ تیس سالہ خلافت بھی حضور اکرم ﷺ کی سنت کی طرح تاقیامت ایک ضابطے اور رہنما کا کام دے گی۔ ”الخلافة ثلاثون سنة“ کی حدیث، جرح کرنے والوں کی نظر میں:

جمہور محدثین، فقہاء اور متکلمین ”الخلافة ثلاثون سنة“ کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں، تاہم مناسب ہوگا کہ بعض حضرات جو اس روایت پر جرح کرتے ہیں، ان کی رائے بھی دیکھ لی جائے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ اس مسئلے پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں:

”بعض علماء نے اس حدیث کی سند پر تنقید کر کے اسے غیر صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ قاضی ابوبکر ابن عربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هذا حديث لا يصح (یہ حدیث صحیح نہیں ہے)۔“ اور بعض دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث مجمل ہے اور اس میں تیس سال کے بعد ایک عمومی حکم بیان فرمایا گیا ہے۔ ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کا عہد حکومت اس سے باتفاق مستثنیٰ ہے۔“<sup>②</sup>

بارہ خلفاء کی حدیث:

دوسری طرف بعض صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ تیس سال کے بعد بھی خلفاء کا سلسلہ جاری رہے گا۔

① عن جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله ﷺ: الناس تبع لقريش ان هذا الامر لا ينقضي حتى

① فتح الباری: ۱۲/۱۳ عمدة القاری: ۲۸۲/۲۳ مرقاة المفاتیح: ۳۸۶۳/۹

② حضرت محدث اور تاریخی حقائق، ص ۱۳۷

نوٹ: علامہ ابن عربی کا اس حدیث کو غیر صحیح قرار دینا خلافت حقیقی ہے۔ جمہور محدثین اور متکلمین کے نزدیک اس کی صحت مسلم ہے اور اہل سنت کے عقیدے کا اس پر مدار ہے۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ”اهل السنة يقولون بالحديث الذي في السنن: خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم تصير ملكا.“ (منہاج النبوة ۵۲۲/۳) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: الشريعة للأجری: باب ذکر خلافة ابی بکر وعمر وعثمان وعلى رضى الله عنهم اشرح اصول اعتقاد السنة لابن منصور الرازى: سياق ما روى في ترتيب الخلافة بين الاربعة: اشرح السنة للبهوي، باب فضل الصحابة.



یمضی فیہم النہ عشر خلیفۃ کلہم من قریش.

”لوگ قریش کے تابع ہیں۔ یہ معامہ (خلافت) ختم نہ ہوگا جب تک انہوں میں بارہ خلفاء نہ گزریں، سب قریشی ہوں گے۔“<sup>①</sup>

① لایزال الامام عزیزاً الی اثنی عشر خلیفۃ.

”یہ دین سر بلند رہے گا، یہاں تک کہ اس میں بارہ خلفاء گزریں گے جو قریشی ہوں گے۔“<sup>②</sup>

② عن جابر بن سمرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ: لا یشال الدین قانما حتی یکون اثنا عشر خلیفۃ من قریش.

جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے اس روایت کو عامر بن سعد، سماک، سعید الہمدانی، عبد الملک بن عمیر، امام شعبی رحمہ اللہ اور دوسرے بہت سے تابعین نے نقل کیا ہے۔

③ عن سمرۃ بن جندب رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ: اثنا عشر خلیفۃ کلہم تجتمع علیہ الامۃ.

”بارہ خلفاء ایسے ہوں گے جن پر امت جمع ہو جائے گی۔“<sup>④</sup>

پس ”الخلافة ثلاثون سنة“ کی روایت کو صحیح مانتے ہوئے، اس کا مطلب بارہ خلفاء کی حدیث کی روشنی میں سمجھنا چاہیے۔ دونوں حدیثوں کے درمیان ظاہری تعارض کو دور کرنے کے لیے اس حقیقت کو تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ اسلامی خلافت صرف چار خلفاء پر ختم نہیں ہوگئی تھی بلکہ اس کے بعد بھی اس کا سلسلہ جاری رہا جس میں بارہ ایسے نامور خلفاء کا ظہور طے ہے جن پر پوری امت کا اتفاق ہوا اور ان کے دور میں اسلام سر بلند اور غالب ہوا۔ ان خلفاء میں سے کئی گزر چکے ہیں اور کچھ بعد میں آئیں گے۔

گزرنے والے بہترین خلفاء میں سیدنا ابو بکر صدیق، سیدنا عمر فاروق، سیدنا عثمان غنی، سیدنا علی المرتضیٰ، سیدنا حسن اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے ساتھ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام کسی طرح ترک نہیں کیا جاسکتا، کیوں کہ ان کے دور میں مسلمان جس طرح متحد رہے اور فتح مندر ہے، اس کا اعتراف غیر مسلموں کو بھی ہے۔

”ثم تكون ملکا.“ کا مطلب؟

یہی بات کہ ”الخلافة بعدی ثلاثون سنة“ والی حدیث میں ”ثم تكون ملکا.“ (اس کے بعد بادشاہت آئے گی) کے الفاظ بھی ہیں، تو یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ اس کے بعد جو دور شروع ہوا، اس میں ”بادشاہت“ کی علامات نمایاں تھیں۔ شورایت محدود ہوگئی تھی اور ایک خاندان یعنی بنو امیہ کا غلبہ ہو گیا تھا، اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خلافت راشدہ کے معیار پر نہیں سمجھا جاتا۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ فرق تسلیم تھا، اس لیے

① صحیح مسلم، باب الخلافة فی قریش

② صحیح مسلم، ج: ۳، ۳۸۰۹، باب الخلافة فی قریش

③ سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۲۷۹، کتاب المہدی

④ مسند احمد، ج: ۲، ۲۰۸۰۵، مسند حسن

اگر کوئی انہیں بادشاہ قرار دیتا تو وہ اس پر برائیاں مناتے تھے۔ ایک بار حضرت ابوبکرؓ نے انہیں حدیث سنائی:

خِلَافَةُ نُبُوَّةٍ فَلَا تُؤَنُّ عَامًا، ثُمَّ يُؤْتِي اللَّهُ الْمُلْكَ مَنْ يَشَاءُ.

(خلافت نبوت تیس سال ہے، پھر اللہ جسے چاہے حکومت دے۔)

حضرت معاویہؓ نے فرمایا: قَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ (ہم بادشاہت پر راضی ہیں۔) <sup>①</sup>

مسند احمد میں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ابوبکرؓ سے کہا:

”أَتَقُولُ الْمُلْكُ؟ فَقَدْ رَضِينَا بِالْمُلْكِ.“

(کیا تم کہتے ہو یہ بادشاہت ہے؟ تو ہم بادشاہت پر ہی راضی ہیں۔) <sup>②</sup>

تاہم خلافت میں بادشاہانہ خواص کی یہ آمیزش نہ تو حکومت کے جائز اور شرعی ہونے کے منافی ہے، نہ اس سے اسلامی حکومت ہونے کی نفی ہوتی ہے۔ نیز جن حالات میں یہ انقلاب آیا ان میں حضرت معاویہؓ بڑی حد تک مجبور و معذور بھی تھے۔ علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں:

”حکمرانی کا یہ طبعی تقاضا ہے کہ اس اعزاز میں حکمران منفرد ہو اور ایک ہی کو ترجیح اور برتری ملے۔ حضرت

معاویہؓ اس لازمی شے کو اپنی ذات اور اپنی قوم سے کیسے ہٹا سکتے تھے، کیوں کہ یہ ایک قدرتی بات تھی جو

گروہ بندی سے پیدا ہوتی ہے۔ بنو امیہ اس نتیجے کو بھانپ گئے تھے۔ ان کے وہ پیر و کار بھی ای پر متفق ہو گئے

جو حضرت معاویہؓ کی طرح حق کی پیروی کے لیے نہیں بلکہ (عصبیت کی بناء پر) ان کی حمایت کے لیے

کھڑے ہوئے تھے اور ان کی خاطر قربانیاں دی تھیں۔ اگر حضرت معاویہؓ کسی اور طریقے سے لوگوں کو

آمادہ کرتے اور حکمرانی کے لازمی اثر کو نظر انداز کرتے ہوئے لوگوں کی مخالفت کرتے تو اتحاد و اتفاق یکدم فنا

ہو جاتا، جو انہوں نے بڑی مشکل سے قائم کیا تھا۔“ <sup>③</sup>

نیز شخصی اور خاندانی حکومت قائم کرنے کے باوجود حضرت معاویہؓ کی حکومت میں کوئی برائی نہ تھی جیسا کہ

علامہ ابن خلدونؒ مذکورہ بحث کے آخر میں فرماتے ہیں:

”ان تمام باتوں پر حکومتی رجحانات آمادہ کرتے ہیں جو گروہ بندی کے لازمی نتائج ہیں۔ اگر حکومت حاصل

ہو جائے اور بالفرض ایک ہی شخص حکومت پر قابض ہو جائے اور وہ اسے صحیح طریقے پر چلائے اور حق و

صداقت کی راہ نہ چھوڑے تو اس شخص پر اور اس حکومت پر بھلا کیا الزام ہے؟ دیکھئے حضرت سلیمان علیہ السلام اور

حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومتیں شخصی تھیں، یہ دونوں بنی اسرائیل کے بادشاہ تھے۔“ <sup>④</sup>

① دلائل النبوة للبيهقي: ۳۳۲/۶، ط العلمية: الخصائص الكبرى للسيوطي: ۱۹۷/۳

② مسند احمد، ج: ۲۰۵۰۳، ۲۰۵۰۵۔۔۔۔۔ وفي اسنادهما علي بن زيد (بن جعدان) ضعيف. (ميزان الاعتدال: ۱۲۷/۳)

③ مقدمہ ابن خلدون، باب: ۳، فصل: ۲۸ ④ مقدمہ ابن خلدون، باب: ۳، فصل: ۲۸

اس بحث کے نتیجے میں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت خلافت عامہ میں یقیناً داخل ہے اور اس کے شرعی ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کے خلافت یا ملوکیت ہونے کا مسئلہ حل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر چہ ان کی خلافت صحیح تھی مگر اس پر ملوکیت کی مشابہت غالب آگئی تھی، کیونکہ وہ بہت سے معاملات میں خلفائے راشدین کے طریقے سے نکل گئی تھی۔ پس اسے خلافت کہنا اس لیے درست ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق اور صحیح تھی۔ اور اسے ملوکیت کہنا اس لیے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے تھے جن کا منشا غلط اجتہاد تھا، جس کی بنیاد پر مجتہد گناہ گار تو نہیں ہوتا مگر اس کا رتبہ ان لوگوں سے بہر حال گھٹ جاتا ہے جن کے اجتہادات صحیح اور حقیقت کے مطابق ہوں جیسا کہ خلفائے راشدین اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ۔

لہذا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ملوکیت کا اطلاق کرتا ہے، اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ان کی حکومت میں مذکورہ اجتہادات واقع ہوئے تھے۔ جو اسے خلافت قرار دیتا ہے، اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی دست برداری اور اہل حل و عقد کے اتفاق کے بعد وہ خلیفہ برحق اور واجب الطاعات تھے اور اطاعت کے لحاظ سے ان کو لوگوں پر دینی حقوق حاصل تھے جو خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کو حاصل تھے۔ لیکن یہ بات ان کے بعد آنے والوں کے بارے میں نہیں کہی جاسکتی کیونکہ وہ اجتہاد کے اہل نہیں تھے۔ بلکہ بعض تو کھلم کھلا گنہگار اور فاسق تھے جنہیں کسی بھی اعتبار سے خلفاء میں شمار نہیں کیا جاسکتا، بلکہ وہ ملوک ہی کے زمرے میں آتے ہیں۔<sup>①</sup>

☆☆☆

”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت پر اشکال اور اس کا جواب:

﴿سوال﴾ ”مصنف ابن ابی شیبہ“ کی ایک روایت سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج اُمت سے جبراً بیعت لیتی تھی اور بیعت نہ کرنے والے جوانوں کو قتل کرتی اور خواتین کو باندیاں بناتی تھی۔

اس روایت کے مطابق عام الجماعۃ والے سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کو اہل مدینہ سے بیعت لینے بھیجا مگر جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیعت پر آمادہ نہیں تھے، اس لیے وہ بیعت کرنے نہ گئے۔ اس پر بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ نے ان کے قبیلے کی بیعت کو مسترد کر دیا اور کہا کہ جابر آئیں گے تو بیعت قبول ہوگی۔

لوگ پریشان ہو کر جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور قسم دے کر کہا کہ: ”ہمارے ساتھ تشریف لے جا کر بیعت کر لیں ورنہ ہمارے جوان مرد مارے جائیں گے اور ہماری اولاد باندیاں بنائی جائیں گی۔“

جابر رضی اللہ عنہ پھر بھی تیار نہ ہوئے بلکہ پہلے ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مشورہ کیا۔ انہوں نے بیعت کرنے کا مشورہ دیا مگر اسی خوف سے کہ اپنی جان بچائی جائے۔<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ اس میں شک نہیں کہ یہ روایت سنداً صحیح ہے۔ مگر اس میں کوئی ایسی بات نہیں جو قابل اشکال ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت اگرچہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی منظوری سے قائم ہوئی تھی مگر اس کے پیچھے قوت اور طاقت کا رزق تھی اور کوشش کے ذریعے یہ حکومت حاصل کی گئی تھی، اس لحاظ سے یہاں انتقال اقتدار خلفائے راشدین کی سنت کے مطابق نہ تھا (جن میں سے ہر ایک خلافت کو ایک بار گراں سمجھ کر اس سے بچنا چاہتا تھا مگر امت کی طرف سے انتخاب یا گزشتہ خلیفہ کے حکم پر وہ بادلِ نخواستہ یہ ذمہ داری اٹھانے پر مجبور ہوا۔)

جب شورائی خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے نکل کر اہل شام کے پاس گئی تو بہت سے اکابر امت کو طبعی رنج ہوا۔ تاہم وہ خانہ جنگی اور افتراق پر امن اور اتحاد کو ترجیح دیتے تھے، اس لیے مصلحتاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو انہوں نے بھی قبول کر لیا۔ (اس میں شک نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قابل و عادل حکمران تھے۔)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جہاں دیدہ شخص تھے اور جانتے تھے کہ عراق اور حجاز میں ان کی خلافت دفعِ فتنہ کی مصلحت کے تحت قبول کی گئی ہے اور بہت سے حضرات کی ناگواری اب بھی قائم ہے۔ اس لیے انہیں یہ خدشہ لاحق تھا کہ اہل مدینہ ان کی بیعت سے احتراز کر سکتے ہیں۔ اس لیے حفظاً ما تقدم کے طور پر بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کو فوج دے کر مدینہ بھیجا گیا۔ رہی یہ بات کہ بیعت کے لیے مردوں کو قتل اور عورتوں کو باندیاں بنایا گیا، یہ نہ تو اس روایت میں مذکور ہے نہ کسی اور روایت سے ثابت ہے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو جو یہ کہا گیا کہ اپنا اور اپنی قوم کا خون محفوظ کر لیں ورنہ جوان مارے جائیں گے اور اولاد باندیاں بنائی جائیں گی، یہ کسی عام شخص کا خدشہ تھا (جس کا نام بھی روایت میں موجود نہیں) جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مار دھاڑ کرنے والے عام دنیا دار بادشاہوں پر قیاس کر لیا تھا۔ عوام میں ایسی افواہوں کا پھیلنا اور لائسنس انڈیشوں کا مشہور ہونا کوئی عجیب بات نہیں۔ البتہ یہ خدشہ واقعی تھا کہ اگر اہل مدینہ نے یا اہم شخصیات نے بیعت نہ کی تو کچھ شریک لوگ اس سے فائدہ اٹھا کر نئی حکومت کے جواز حیثیت کے بارے میں بدگمانیاں پھیلا سکتے ہیں جس کا نتیجہ مسلمانوں میں کشت و خون کی شکل میں نکل سکتا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو انسانی جانیں ضائع ہوتیں۔ غالباً ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اسی خدشے کے باعث فرمایا کہ بیعت کر کے اپنا اور قوم کا خون محفوظ کر لو۔ پس اس روایت میں کوئی بات قابل اشکال نہیں۔

☆☆☆

① حدثنا ابو اسامة قال حدثني الوليد بن كثير عن وهب بن كيسان قال سمعت جابر بن عبد الله يقول : لما كان عام الجماعة بعث معاوية الى المدينة بسر بن اوطلة ليبيع اهلها على رايهم وقبائلهم فلما كان يوم جاءته الانصار جاءته بنو سليم فقال افيهم جابر قالوا لا قال لهم جملوا فاني لست مبيعهم حتى يعرض جابر قال فأتاني فقال : ناسلك الله الا ما انطلقت معنا فابعت فحقت دمايك ودماء قومك لانك ان لم تفعل فقلت مقاتلتا وسيت ذراري . قال : لانتظرهم الى الليل . فلما امسبت دخلت على ام سلمة زوج النبي فاعبر بها الغير فقلت : يا ابن ام! انطلق فبايع واسحق دميك ودماء قومك فاني قد امرت ابن اخي يذهب فبايع . (مصنف ابن ابي حنبله، ج: ٣٠٥٦٢)

## ② ناسبین کو قانون سے بالاتر رکھنے کا الزام؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ اُن کے حکام اور ناسبین ظالم تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں قانون سے بالاتر قرار دیا۔ وہ بلاوجہ یا معمولی باتوں پر لوگوں کو سخت ترین سزائیں دیتے تھے۔ ابن غیلان کے ظلم کا واقعہ:

اس سلسلے میں ایک مثال یہ دی جاتی ہے کہ حاکم بصرہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان کو جمعے کے خطبہ کے دوران کسی شخص نے نکر مار دیا۔ ابن غیلان نے اسے گرفتار کر کے ہاتھ کٹوا دیا، حالاں کہ شرعی لحاظ سے یہ ایسا جرم نہ تھا کہ ہاتھ کاٹا جائے۔ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے فریاد کی گئی تو انہوں نے فرمایا: ”میرے گورنروں سے قصاص لینے کی کوئی گنجائش نہیں۔“ مگر اس الزام کی حقیقت کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا بن غیلان کے واقعے میں طبری کی عبارت کا ترجمہ:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن عمرو بن غیلان کو بصرہ سے معزول کر کے عبید اللہ بن زیاد کو بصرہ کا گورنر مقرر کیا۔ جب یہ بنی کہ عبداللہ بن عمرو بن غیلان بصرہ کے منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ ایک شخص جبر بن ضحاک نے جو بنوضہ میں سے تھا، ان کو نکر دے مارا، ابن غیلان نے اس کا ہاتھ کٹوا دیا۔ بنوضہ نے آکر کہا کہ ہماری برادری کے ایک فرد سے جو ہوا سو ہوا، گورنر نے بھی اسے مناسب سزا دی مگر اندیشہ ہے کہ اب یہ خبر امیر المؤمنین تک پہنچے گی اور وہاں سے کوئی عذاب کسی خاص فرد یا خاندان پر ٹوٹ پڑے گا اس لیے آپ مناسب سمجھیں تو خود امیر المؤمنین کے نام پر ایک خط لکھ کر ہمیں دے دیں، ہم اپنے لوگوں میں سے کسی کے ہاتھ بھیج دیں گے، آپ اس میں یہ لکھ دیں کہ ہاتھ (چوری وغیرہ کے جرم کے) شبہ میں کاٹا گیا ہے، جرم واضح نہیں ہے۔ گورنر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام خط لکھ کر انہیں دے دیا۔ یہ خط سال یا چھ ماہ تک پڑا رہا۔

اس کے بعد گورنر نے خود خط لکھ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ واقعہ بتایا۔ بنوضہ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور کہنے لگے: عبداللہ نے ہمارے ایک بھائی کا ہاتھ ناحق کٹوا دیا اور یہ ان کا خط آپ کے نام موجود ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خط پڑھ کر فرمایا: ”میرے گورنروں سے قصاص لینا درست نہیں، اس کا کوئی راستہ نہیں، ہاں تم کہو تو دیت و لوادوں۔“ وہ راضی ہو گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو بیت المال سے دیت و لوادی اور ابن غیلان کو معزول کروایا۔“①

واقعے پر غور کرنے سے یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں کہ بنو ضبہ کے جس شخص نے گورنر ابن غیلان کو دوران خطبہ کنکر مارا وہ شریک و شریک کا فرد تھا۔ اگر یہ شخص ایک حماقت ہوتی تو ہاتھ کٹوانے کی سزا پر اس کی برادری خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطلاع دے کر احتجاج کرتی مگر چونکہ اس کا جرم تھا ہی سنگین اس لیے برادری والے یہ سوچ کر گھبرا گئے کہ اگر خلیفہ کو حقیقت کا پتا چلا تو وہ ہم نسب کو باغی شمار کر کے کوئی سخت کارروائی شروع نہ کر دیں۔ برادری والوں نے ہوشیاری سے کام لیا اور گورنر ابن غیلان سے مل کر یہ تحریر لکھوائی کہ اس شخص کا ہاتھ ”شعبے“ میں کاٹا گیا ہے۔ ابن غیلان نے ان کی چالاکی نہ سمجھی اور تحریر لکھ دی۔

یاد رہے کہ شعبے میں سزا جاری کر دینا، ایک شرعی اصطلاح ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص پر کوئی الزام عائد ہو مگر اس کا ثابت ہونا یقینی نہ ہو بلکہ اس میں کچھ شبہ ہو تو قانوناً ملزم کو شعبے کا فائدہ دیتے ہوئے اصل شرعی سزا ساقط ہو جاتی ہے۔ اگر ایسی صورت حال میں کوئی قاضی یا حاکم ملزم کے بارے میں نرم فیصلہ کرتا ہے تو کہا جاتا ہے کہ ملزم کو شک کا فائدہ دیتے ہوئے سزا معاف کر دی گئی یا سزا میں تخفیف کر دی گئی۔ اگر پوری سزا جاری کر دی جائے تو کہا جاتا ہے کہ اس نے ملزم کو ”شعبے میں سزا دی ہے۔“

یہ بات اپنی جگہ طے ہے کہ شعبے میں سزا جاری کر دینا قاضی یا منصف کی سخت غلطی شمار ہوگی مگر پوری دنیا کا قانون یہ ہے کہ اگر جج غلطی سے کسی کو سزا سنادے تو اس غلطی کی وجہ سے خود قاضی یا جج کو سزا نہیں دی جائے گی کیوں کہ جس طرح شعبے کا فائدہ ملزم کو ملتا ہے اسی طرح منصف کو بھی ملتا ہے۔ منصف کو غلط فیصلے پر اعلیٰ عدالت تنبیہ کر سکتی ہے، عہدے سے برخاست بھی کر سکتی ہے مگر یہ جائز نہیں کہ غلط فیصلے کی پاداش میں اس سے قصاص لیا جائے کیوں کہ منصف بھی انسان ہے، اس کے سامنے آنے والے معاملات اکثر کئی کئی پہلو رکھتے ہیں، صحیح فیصلے میں اس سے غلطی بھی ہو سکتی ہے۔ فیصلے کی ہر غلطی پر اگر جج کو قابل سزا بنا دیا جائے تو اس منصب کو قبول کرنے کے لیے کوئی تیار نہ ہوگا۔

مذکورہ مسئلے میں ابن غیلان صرف گورنر نہیں، منصف اور قاضی بھی تھے۔ جیسا کہ اس دور میں عموماً ایسا ہوا کرتا تھا کہ عالم فاضل تنظیمیں کو قضا کے اختیارات بھی دیے جاتے تھے۔ جس شخص نے خطبے کی حالت میں انہیں کنکر مارا تھا، اس نے درحقیقت حکومتی رٹ کو چیلنج کیا تھا۔ ابن غیلان نے اس حرکت کو اسی نگاہ سے دیکھا تھا کیوں کہ اس سے پہلے بارہا باغی ایسی حرکات کے ذریعے اپنی تحریکیں شروع کر چکے تھے۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف باغیوں نے ابتداً اسی انداز میں کی تھی کہ مسجد نبوی میں ان پر کنکر پھینکے تھے، گویا یہ حرکت باغیوں کا شعار اور حکومت سے اعلان جنگ کی علامت بن گئی تھی۔

اس صورت حال کے تحت ابن غیلان نے اس شخص کو نمونہ عبرت بنانا ضروری سمجھا۔ باغی کی انتہائی سزا تو قتل ہے مگر اس شخص کی حرکت اس درجے کی نہ تھی اس لیے قتل کی جگہ ہاتھ کٹا کر اپنے لحاظ سے ایک مناسب اقدام کیا۔ ملزم کی قوم کو اس کی سرکشی کا پورا اندازہ تھا، اسی وجہ سے اپنے اوپر کوئی افتاد آنے سے ڈرتے تھے اس لیے جب اس پر سزا

جاری ہوئی تو انہوں نے اس شخص کی حمایت نہیں کی بلکہ بڑی ہوشیاری سے اپنے تحفظ کے لیے گورنر سے ایک تحریر لے لی جس میں اس معاملے کو شیعہ کا فائدہ دیا گیا تھا۔ بعد میں اس تحریر کو لے کر ان لوگوں نے ابن غیلان ہی کو طرم بنا دیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جا کر شکایت کی کہ آپ کے گورنر نے ہمارے آدمی کا ہاتھ شیعہ کی وجہ سے کاٹ دیا ہے۔ ان سے قصاص دلوائیں (ہاتھ کے بدلے ان کا ہاتھ کاٹا جائے)۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے معاملہ جس طرح پیش ہوا انہوں نے اسی کے مطابق فیصلہ کیا۔ چونکہ فقہاء نے یہ اصول لکھ دیا ہے کہ شیعہ کی بنا پر سزا دینے پر حاکم سے قصاص نہیں لیا جائے گی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قصاص لینے سے معذوری ظاہر کر دی، مگر ساتھ ہی لوگوں کی تسلی کے لیے گورنر ابن غیلان کو معزول کر دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان لوگوں کو مزید مطمئن کرنے کے لیے کہا کہ وہ اپنی پسند کا حاکم مقرر کر لیں۔ پھر ان کے مشورے پر عبید اللہ بن زیاد کا تقرر کر دیا۔ اگر معاملہ اصل شکل میں سامنے آتا تو غالباً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ابن غیلان کو معزول نہ فرماتے۔<sup>①</sup>

اگر دیکھا جائے تو اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منصف مزاجی اور حسن تدبیر کا ثبوت ملتا ہے۔ انہوں نے اپنے گورنر کے سخت فیصلے کی تائید نہیں کی مگر اس کی بنا پر وہ خلاف قانون اس سے قصاص بھی نہیں لے سکتے تھے اس لیے نہایت مناسب فیصلہ کیا کہ مظلوم کو دیت و لوادی اور گورنر کو معزول کر دیا مگر افسوس کہ کچھ لوگوں نے اسے گورنروں کے ظلم و ستم اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے لاقانونیت کی سرپرستی کا نام دے کر مشہور کر دیا۔ زیاد بن ابی سفیان کے ظلم کی حقیقت:

حکام کے ظلم و ستم کے پروپیگنڈے کے ذیل میں دوسرا واقعہ زیاد بن ابی سفیان کا بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے کوفہ کا گورنر بننے ہی کئی افراد کے ہاتھ کٹوا دیے۔ حقیقت جاننے کے لیے ”طبری“ کی اصل روایت کا ترجمہ ملاحظہ کریں:

زیاد جب کوفہ آیا تو منبر پر چڑھ کر اللہ کی حمد و ثناء بیان کی، پھر کہا: ”مجھے بصرہ میں یہ ذمہ داری سونپی گئی..... میں نے سوچا کہ وہاں کی پولیس کے دو ہزار افراد لے کر یہاں آؤں مگر پھر خیال آیا کہ آپ لوگ اہل حق ہیں۔ آپ کی حق پرستی نے کئی بار باطل کو پسپا کیا ہے..... اسی لیے میں صرف اپنے اہل و عیال کو لے کر یہاں آ گیا ہوں۔ اللہ کا شکر ہے کہ لوگوں نے مجھے جتنا گرایا اللہ نے اتنا ہی بلند کیا۔ لوگوں نے جسے ضائع کیا اللہ نے اسے محفوظ رکھا۔“

زیاد خطبے سے فارغ ہو کر منبر پر ہی تھا کہ لوگوں نے اسے کنکر مارنا شروع کر دیے..... اس دوران زیاد وہیں بیٹھا رہا، پھر اپنے کارندوں کو بلا کر حکم دیا کہ مسجد کے سب دروازے بند کر دیں۔ پھر کہا:

”ہر شخص اپنے ساتھ والے آدمی کو پکڑ لے..... کوئی یہ نہ کہے کہ میں اپنے پاس والے کو نہیں جانتا۔“

① تاریخ الطبری: ۳۰۶/۵، البدایہ والنہایہ: ۲۸۱/۱۱۔ یہ واقعہ ۵۵ ہجری کے حالات کے آغاز میں ”تاریخ طبری“ میں تفصیل سے جبکہ ”البدایہ والنہایہ“ اور ”الکامل“ وغیرہ میں قدرے اختصار سے نقل کیا گیا ہے۔

پھر زیاد مسجد کے دروازے پر اپنے لیے کرسی رکھوا کر وہاں بیٹھ گیا اور چار چار افراد کو بلوا کر قسم لیتا رہا کہ ہم میں سے کسی نے پتھر نہیں مارا۔ جس نے قسم کھائی اسے چھوڑ دیا، جس نے قسم نہ کھائی اسے روک لیا۔ یہ سب تمیں یا اتنی آدمی تھے۔ ان سب کے ہاتھ کاٹ ڈالے۔“<sup>①</sup>

یہاں زیاد کے طرز عمل کو ظالمانہ کہنے سے پہلے یہ سوچ لینا چاہیے کہ آیا جن لوگوں نے اسے نکر مارے کیا وہ کوئی عام لوگ تھے؟ کیا یہ وہی لوگ نہ ہوں گے جنہوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سابق گورنر کو نکر مارے تھے؟ کیا یہ وہی گروہ نہ تھا جس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی کے منبر پر نکر مار کر اپنی بغاوت کا اظہار کیا تھا؟ ظاہر ہے کسی عام آدمی کو کیا پڑی کہ گورنر کو مسجد میں سر عام سنگ باری کا نشانہ بنائے، یقیناً یہ شر پسند لوگ تھے جو کھل کر اپنی مرکز گریزی اور سرکشی کا اظہار کر رہے تھے۔ زیاد سے پہلے دیگر نرم خو گورنر درگزر کر کے انہیں اچھی خاصی مہلت دے چکے تھے۔ مہلت کی آخر ایک حد ہوتی ہے۔ زیاد کو کوفہ میں مقرر کرنے کا مقصد ہی یہ تھا کہ اب شر پسندوں کو مزید چھوٹ نہ دی جائے۔ اس نے ”گر بہ کشتن بروز اذل“ کے بمصداق پہلے ہی موقع پر باغیوں کو نشانہ عبرت بنادیا۔ کوئی اور دنیا دار حاکم ہوتا تو ان کے سر قلم کر دیتا مگر زیاد نے ایک حد تک رعایت کرتے ہوئے صرف ہاتھ قطع کرانے پر اکتفا کیا۔ اس میں بھی اتنی گنجائش دی کہ جس نے بھی قسم کھا کر اس حرکت سے برأت ظاہر کی زیاد نے اسے چھوڑ دیا۔ جس نے خود اپنی زبان سے اس جرم کا اقرار کیا اسی کو سزا دی گئی۔

اس کا صاف مطلب ہے کہ یہ مجرم علانیہ سرکشی پر آمادہ تھے اور اتنے ڈھیٹ تھے کہ شر پسندوں سے اپنی وابستگی پر فخر کرتے تھے اور اس کے لیے ہر سزا جھیلنے کو بھی تیار تھے۔

دنیا کی کوئی بھی حکومت ایسی سرگرمیوں کو برداشت نہیں کر سکتی۔ اگر حاکم کی جوابی کارروائی ناجائز مانی جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ جب بھی کہیں کسی ملک، کسی تنظیم یا کسی ادارے میں شورش ہو تو مقتدر حضرات اسے نظر انداز کرتے رہیں اور جب پانی سر سے اُدنچا ہو جائے تو خود گوشہ نشین ہو کر سارا اختیار مخالفین کو سونپ دیں۔ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ زیاد قید یا جرمانے جیسی کوئی سزا دیتا تو زیادہ مناسب ہوتا مگر شاید زیاد کے خیال میں اس کا کوئی فائدہ نہ تھا؛ کیوں کہ زبانی سرزنش اور قید و بند کے نسخے سابقہ گورنر آزما چکے تھے۔ زیاد کی سزا کو سخت ضرور کہا جاسکتا ہے مگر بالکل بے جا نہیں۔

☆☆☆

سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کے مظالم کی حقیقت کیا ہے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جرنیل حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کے بارے میں درج ذیل روایات مشہور کی گئیں:

① جب زیاد بن ابی سفیان نے انہیں بصرہ میں نائب مقرر کیا تو انہوں نے آٹھ ہزار افراد کو قتل کر دیا۔ کسی سے پوچھا گیا: سمرہ نے وہاں کن کن کو قتل کیا؟ جواب ملا: سمرہ کے مقتولین کو بھلا کیسے شمار کیا جاسکتا ہے!!





حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: ”آپ ڈرتے نہیں کہ ان میں کوئی بے گناہ بھی شامل نہ ہو گیا ہو۔“ وہ بولے: ”اتنے ہی اور قتل کردوں تب بھی کوئی پروا نہیں۔“<sup>①</sup>

② حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن صبح سویرے ایک قوم کے ۴۷ قاری حضرات کو قتل کر دیا۔

③ ان کے گھڑ سوار راہ چلتے لوگوں کو مارتے چلے جاتے تھے۔

غور کریں تو حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف مذکورہ تینوں روایتیں سنداً بے حد ضعیف ہیں۔

پہلی روایت میں اسحاق بن ادریس ہے جسے امام بخاری ”مسروک“ ابو زرعمہ ”وائی“ اور یحییٰ بن معین ”کذاب، یضع الاحادیث۔“ کہتے ہیں۔<sup>④</sup> دوسری میں نوح بن قیس شیعہ ہے۔<sup>⑤</sup> تیسری روایت میں جعفر الصدفی مجہول ہے۔ جبکہ عوف (عوف الاعرابی م ۱۳۶ھ) ثقہ مانے جانے کے باوجود قدری اور شیعہ مشہور ہیں۔<sup>⑥</sup> نیز انہوں نے ایک صدی قبل کے واقعے کو براہ راست بیان کیا ہے۔ درمیانی راوی غائب ہیں۔ اس طرح سند یقیناً منقطع اور ضعیف ہو جاتی ہے۔

ایسا لگتا ہے کہ یہ تینوں روایتیں خوارج کی پیداوار ہیں۔ سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ خوارج کے خلاف شمشیر بے نیام تھے۔ ان کا قول تھا: ”فلک کے نیچے بدترین لوگ وہ ہیں جو مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور ان کا خون بہاتے ہیں۔“

ابن اثیر الجزیری رحمۃ اللہ علیہ ان کا یہ قول نقل کر کے فرماتے ہیں: ”اسی لیے خوارج اور ان کے ہم خیال لوگ حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ پر الزامات لگاتے ہیں اور ان کے متعلق بدگوئی کرتے ہیں۔“<sup>⑦</sup>

☆☆☆

﴿سوال﴾ طبری کی ایک روایت سے اندازہ ہوتا ہے کہ سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ ظلم کرتے تھے اور وہ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے۔ کیوں کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں معزول کیا تو سمرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ معاویہ پر لعنت کرے! اگر میں اللہ کی اطاعت اس طرح کرتا جیسے معاویہ کی کرتا رہا تو اللہ مجھے عذاب نہ دیتا۔“<sup>⑧</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایت معتبر نہیں کیوں کہ اسے عمر بن شہبہ ”بلغنی عن جعفر بن سلیمان“ کے صفحے سے بیان کر رہے ہیں، اس طرح درمیان کا واسطہ مجہول ہو جاتا ہے۔

دوسری علت یہ ہے کہ جعفر بن سلیمان اگرچہ صدوق شیعہ ہیں جن سے امام مسلم نے بھی روایت لی ہے مگر ان کی

① تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵

② تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵

③ تاریخ الطبری: ۲۳۷/۵

④ میزان الاعتدال: ۱۸۴/۱

⑤ میزان الاعتدال: ۲۷۹/۳

⑥ سیر اعلام النبلاء: ۳۸۳/۶، ط الرسالة

⑦ اسد الغابۃ، ترجمہ: سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ

⑧ تاریخ الطبری: ۲۹۱/۵، سن ۵۳ھ

وفات ۱۷۸ھ کی ہے <sup>①</sup> اگر عمر سو سال بھی مانی جائے تب بھی مذکورہ قصہ ان کی ولادت سے پہلے کا ہے۔ پس سند منقطع اور روایت ضعیف ہے۔ بلاشبہ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مخالفین کی اڑائی ہوئی بات ہے جسے ایک صدوق راوی نے شیخی رجانات کی وجہ سے آگے نقل کر دیا۔

☆☆☆

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر عیاشی اور بدکاری کے الزامات:

کذاب راویوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کی بے انتہاء کوشش کی ہے۔ انہیں خاص طور پر عیاشی اور بدکاری جیسے گھناؤنے الزامات کا نشانہ بنایا گیا ہے۔

تاریخ طبری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ مذکور ہے جس میں ان پر بدکاری کی تہمت کی تفصیل بیان کی گئی ہے کہ کس طرح چار افراد نے اپنے گھر کی کھڑکی سے انہیں مباشرت کرتے دیکھا اور ان کے خلاف گواہی دی۔

اس قصے کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر مقامی لوگوں نے بدکاری کا الزام عائد کیا تھا جو تحقیقات سے غلط ثابت ہوا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے الزام لگانے والوں کو حد قذف کے مطابق کوڑے لگوائے۔ <sup>②</sup>

ظاہر ہے کہ گناہ کا الزام کسی شریف ترین شخص پر بھی لگ جانا کوئی ناممکن بات نہیں۔ ایسا غلط فہمی سے بھی ہو جاتا ہے، مگر یہ ظلم ہی ہوگا کہ کوئی شخص چند ضعیف روایات کو اٹھا کر ان کے بل بوتے پر کسی صحابی کے دامن کو داغ دار کرنے کی کوشش کرنے لگے، بالخصوص جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے عادل حاکم کی عدالت میں انہیں بری کر دیا گیا تھا۔

ہم نفس واقعہ یعنی الزام لگنے کا انکار نہیں کر رہے مگر طبری وغیرہ کی ان روایتوں میں منقول اس واقعے کی تفصیل میں کئی باتیں مشکوک بلکہ ناقابل یقین ہیں۔ طبری میں دو روایتیں ہیں: پہلی میں بتایا گیا ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ام جمیل نامی بدکردار عورت کے پاس بکثرت جایا کرتے تھے۔ دوسری میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ اس دور میں عورتیں وحدا کیا کرتی تھیں، ان میں سے ام جمیل نامی ایک عورت علاقے کے شرفاء اور امراء سے تعلقات رکھتی تھی اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اس کے پاس جاتے رہتے تھے۔ <sup>③</sup> (نعوذ باللہ)

یہ دونوں ناپاک روایات سند و متناً ناقابل قبول ہیں۔ یہ واقعہ ۷۰ھ کے تحت نقل کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ نکلے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں جبکہ امراء اور شرفاء صحابہ کرام ہی تھے، یہ گھناؤنا کام ہو رہا تھا جسے آج بھی شریفوں کے کسی محلے میں برداشت نہیں کیا جاتا۔

متن کے طعن صحابہ سے آلودہ مندرجات کے علاوہ پہلی روایت میں خود واقف کی موجودگی اس کے شدید ضعف

① تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۹۳۲

② شرح مشکل الآثار: ۱۲/۳۶۲، طالرسالۃ: ۱، شرح معانی الآثار: ۱، ۶۱۳/۳، مصنف عبدالرزاق، ح: ۱۳۵۶۳، السنن الکبریٰ للبیہقی، ح:

۴۰۳۲، ابوالیونس البیہقی: جلد ۱، ۱۰۳/۳، حبل بن معبد و ناعماً بقلل المغیرۃ لم استاہم، (اخرجه البخاری فی صحیحہ تعلیقاً، ح: ۲۶۳۸)

③ تاریخ الطبری: ۳/۶۹/۷۲

کے لیے کافی ہے۔ مزید جرح کی ضرورت ہی نہیں۔<sup>①</sup>

دوسری روایت بھی شدید ضعیف ہے کیوں کہ اس کی سند متعدد وضعفاء و کذاب راویوں پر مشتمل ہے۔ سرقی، شعیب اور سیف بن عمر تینوں ہی ضعیف ہیں۔ نیز ”محمد، والمہلب وطلحة وعمر و بامسندہم“ نے سند کو صرف غلط ملط بلکہ بعض راویوں کو مجہول بھی کر دیا ہے۔ ایسی بے سرو پار وایات پر یقین کرنا نہ صرف اصول روایت و درایت، بلکہ ہمارے ایمان کے بھی خلاف ہے۔

☆☆☆

### ③ صحابہ کرام کے سر کٹوانے کا اعتراض

الزام ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے مخالفین کے سر کاٹنے کی رسم شروع کی، بڑے بڑے صحابہ کے سر کٹوا دیے۔ اس کی دلیل میں عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ اور عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کے واقعات سنائے جاتے ہیں اور کہا جاتا ہے کہ مسلمانوں میں یہ دہشت ناک عمل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی نے شروع کیا۔ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت:

عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل اور سر کٹوانے کے بارے میں درج ذیل روایت پیش کی جاتی ہے:

”حظہ بن خویلد کہتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ وہ آدمی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سر کے بارے میں بحث کرتے آرہے تھے اور دونوں میں سے ہر ایک کہہ رہا تھا میں نے انہیں قتل کیا ہے۔“<sup>①</sup>

یہ روایت پیش کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کا سر کٹوایا تھا بھی قاتل ان کی موجودگی میں یہ بحث کر رہے تھے تاکہ سر کاٹنے کا انعام لیں۔ حالاں کہ روایت میں صرف یہ ذکر ہے کہ وہ دونوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے مقتول کے اسلحے کے استحقاق میں جھگڑ رہے تھے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا سر کاٹنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم یا رضامندی شامل ہو۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قتل میدان جنگ میں ہوا تھا، سر بھی وہیں کاٹا گیا تھا اور بعض روایات سے پتا چلتا ہے کہ خود قاتل کو بھی معلوم نہ تھا کہ وہ کسے قتل کر رہا ہے۔

واقعی نے اس روایت کو یوں بیان کیا ہے: وحدثنی محمد بن یعقوب بن عتبہ عن ابیہ۔ یہ راوی محمد بن یعقوب خود مجہول الحال ہے۔ (اگرچہ اس کے والد یعقوب بن عتبہ کو ثقہ مانا گیا ہے) اس طرح سند

① پہلی روایت کا واقعی سے مروی ہونا تاریخ کے طلبہ کو طبری کی عبارت میں ذرا مبہم محسوس ہوگا؛ کیوں کہ باب ”ذکر خبر عزل الثغیرة عن البصرہ“ کے بعد ”قال وفي هذه السنة“ سے بات شروع کر دی گئی ہے مگر غور کیا جائے تو باب سے پہلے مسلسل واقعی کی روایات کے ٹکڑے نقل کیے جا رہے ہیں مثلاً: قال الواقعی وفي عمرته هذه ... قال: وحدثنی کثیر بن عبد اللہ ... قال: وفيها تزوج عمر بن الخطاب۔ پس یہ روایت یقیناً واقعی ہی سے مروی ہے۔

② مسند احمد، ج: ۶، ۶۲۹۵، باب عبد اللہ بن عمرو

میں مزید ضعف پیدا ہو جاتا ہے۔

اس سلسلے کی معتبر روایت ملاحظہ ہو:

”صفین کے دن عمار رضی اللہ عنہ پہلے دستے میں پیدل آگے بڑھتے ہوئے دونوں صفوں کے بیچ میں آئے تو ایک شخص نے نیزہ مار کر انہیں گرا دیا۔ تو ان کا خود ڈھلک گیا۔ پھر اس نے وار کیا تو دیکھا وہ عمار رضی اللہ عنہ کا سر تھا۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ کا سر کٹوانے کی حقیقت:

عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ کے قتل اور سر کاٹنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ملوث ہونے میں درج ذیل روایات پیش کی جاتی ہیں اور استدلال کیا جاتا ہے کہ اسلامی سیاست میں سب سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ غلط رسم جاری کی۔ یاد رہے کہ اس بارے میں روایات دو قسم کی ہیں: معتبر (حسن یا صحیح) اور ضعیف۔ معتبر روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ سر کاٹ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیجا گیا تھا۔ ان میں یہ ہرگز ذکر نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کام حکم دیا تھا، یا اس کو پسند کیا تھا، ان میں یہ بھی ذکر نہیں کہ عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ کو قتل کیوں کیا گیا تھا؟ سر کیوں کاٹا گیا تھا؟ پہلے ان معتبر روایات کو دیکھ لیں:

① عن هُنيْدَةَ الخَزَاعِي: أَوَّلَ رَأْسٍ أَهْدَى فِي الْإِسْلَامِ رَأْسَ عُمَرُو بْنِ الْحَكَمِ أَهْدَى إِلَى مُعَاوِيَةَ.

”اسلام میں پہلا سر عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ کا کاٹا گیا، جسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا گیا۔“<sup>②</sup>

اس سند میں شریک بن عبد اللہ القاضی، صدوق مگر کمزور حافظے والے تھے اور بکثرت غلطیاں کرتے تھے۔<sup>③</sup>

ان پر تہ لیس کا الزام بھی ہے۔<sup>④</sup> اس لیے روایت حسن ہے۔

② بُيُودَةُ كِي يَحْيَى رَوَايَاتِ إِمَامِ بَخَارِي وَالتَّيْمَنِي نَقَلُوا عَنْ قِيْنٍ وَاسْطُورٍ كِي نَقَلَ عَنْ يُوْسُفَ بْنِ يَعْقُوبَ وَأَبُو بَكْرٍ بِنِ عِيَّاشٍ ثَقَاتَيْنِ، بَلَّغَهُ تَمِيرُ بْنُ جُوَادٍ الضُّحَى كِي أَحْوَالُ نَحْيَسَ لَمْ يَكُنْ. اس میں ان الفاظ کی زیادتی ہے:

بعث به زياد الى معاوية..... یعنی یہ سر زیاد نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا۔<sup>⑤</sup>

③ امام ابوالعرب تمیمی نے اس سلسلے میں یہ روایت نقل کی ہے:

عبد الملك بن هذيل، عن اسماعيل بن اسحق القاضى، عن سفيان بن عيينه، عن علي بن مدني، عن عمارة الدهماني:

① مستدرک حاکم، ج: ۵، ۵۶۵۸، رجاله ثقات.

دوسری روایت خود حملہ کرنے والے ابو غاد یہ جی سے منقول ہے۔ وہ بتاتے ہیں کہ قتل کرنے کے بعد پتا چلا کہ یہ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ہیں۔ (المعجم

الكبير للطبراني: ۲۲/۳۶۳، ط مکتبۃ ابن تیمیہ)

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۳۶۰۱۹، ط الرشید

③ تقریب التهذيب، ج: ۲، ۲۷۸۷

④ طبقات المدلسين، ص: ۳۳

⑤ التاريخ الاوسط: ۱/۱۳۱، الاصابة: ۵/۵۱۵ ط العلمية

اول راس حمل فی الاسلام رأس عمرو بن الحمق الی معاویة

”پہلا سر جو اسلام میں کاٹ کر اٹھایا گیا عمرو بن حمق رضی اللہ عنہ کا تھا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا گیا۔“  
 ● یہی روایت واقدی سے بھی مروی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔<sup>(۱)</sup>

● ایک اور روایت بھی ہے جسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے درمیان کے واسطوں کو حذف کر کے یوں پیش کیا ہے:  
 محمد بن زکریا الغلابی نے اخبار زیاد نامی کتاب میں اپنی سند کے ساتھ شععی سے نقل کیا ہے:

لم يحمل الی رسول اللہ ولا الی ابی بکر، ولا الی عمر ولا الی عثمان ولا الی علی،  
 واول من حمل راسه عمرو بن الحمق حمل الی معاویة.

”رسول اللہ ﷺ، ابو بکر، عمر، عثمان و علی رضی اللہ عنہم میں سے کسی کے پاس کوئی سر کاٹ کر نہیں لے جایا گیا۔“  
 سب سے پہلے عمرو بن حمق رضی اللہ عنہ کا سر تھا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تک لے جایا گیا۔“<sup>(۲)</sup>

بہر حال سر کے قلم ہونے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیجے جانے کی بات مجموعی لحاظ سے ثبوت کے درجے کو ضرور پہنچ جاتی ہے۔ اس لیے اس حد تک تو یہ بات قابل قبول ہے۔

مگر ان روایات سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس فعل کو رسم کے طور پر جاری کیا تھا، بلکہ ان سے اتنا بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے اس کام کا حکم دیا تھا۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا تھا؟

جن روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو براہ راست اس قتل میں ملوث بتایا گیا ہے، ان کی حالت ملاحظہ ہو:  
 ● طبری میں ابو مخنف اور مجالد بن سعید نے عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے قتل کے واقعے کو تفصیل سے نقل کیا ہے جس کے آخر میں صراحت ہے کہ حضرت عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کا یہ قتل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے ہوا تھا:

”فكتب الیه معاویة: انه زعم انه طعن عثمان بن عفان تسع طعنات بمشاقص كانت معه  
 وانا لا نريد ان نعتدی علیه، فاطعنه تسع طعنات كما طعن عثمان. فاخرج فطعن تسع  
 طعنات فمات فی الاولى منهن او الثانية.“

(۱) المحض، ص ۱۴۶، بسند حسن؛ اسد الغابۃ: ۲۰۵/۳

سندیس عبدالملک بن بزیل کو من الراسحین فی العلم کہا گیا ہے: (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۹۱/۲۶، اشار: ۵۸/۸)  
 اسماعیل بن ائقن قاضی کو العلامة الحافظ کہا گیا ہے، ان پر کوئی جرح منقول نہیں ہے۔ (سیر اعلام النبلاء: ۳۳۹/۱۳، ط الرسالة)  
 باقی رواۃ کا ثبوت ہونا ظاہر ہے۔

(۲) طبقات ابن سعد: ۲۶/۶، ط صادر

(۳) التلخیص العبر لابن حجر العسقلانی: ۲۸۸/۳، ط العلمية

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ اس (عمرو بن الحمق) کا دعویٰ ہے کہ اس نے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کو نو بار بھالے کا زخم لگایا۔ ہم ان پر زیادتی نہیں کرنا چاہتے۔ ان کو نو بار اسی طرح بھالا مارو جیسے انہوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کو مارا تھا۔ پس انہیں نکال کر نو بار بھالا مارا گیا۔ وہ پہلے یا دوسرے وار میں جاں بحق ہو گئے۔“<sup>①</sup>

اسی واقعے کو بلاذری نے بلا سند نقل کیا ہے۔<sup>②</sup>

ابوحنیفہ نے یوسف بن یزید سے لمبا چوڑا قصہ نقل کیا ہے کہ عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کو کس طرح قتل کیا گیا اور بعد میں ان کے ایک عقیدت مند نے اسی طرح ان کے قاتل کے سر پر وار کیا۔<sup>③</sup>

ان روایات میں یا تو ابوحنیفہ اور ہشام بن محمد جیسے کذاب ہیں یا مجالد بن سعید جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”لیس بشیء“ اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ یحییٰ بن سعید انہیں ضعیف قرار دیتے تھے۔ کسی کو ان کی روایات کی تلاش میں جاتے دیکھا تو فرمایا: ”تم بہت جھوٹ لکھ کر لاؤ گے۔“

ابن معین اور ابو حاتم کہتے ہیں: ”ان سے دلیل نہیں دی جاسکتی۔“

ابوسعیدان شج فرماتے ہیں ”یہ شیعہ تھے۔“

دارقطنی کہتے ہیں: ”ضعیف تھے۔“<sup>④</sup>

عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک ہونے کا الزام یا تو واقدی کی روایت میں ملتا ہے (جس میں دو مرتبہ عثمان رضی اللہ عنہ کے آخر میں بحث گزر چکی) یا ابوحنیفہ و مجالد بن سعید کی ان روایتوں میں جن کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ کسی معتبر راوی سے یہ بات ہرگز منقول نہیں۔

جب یہ الزام ہی غلط ہے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص میں ان پر نو وار کرنے کا حکم جاری کرنا اور ان کا پہلے یا دوسرے وار سے مرجانا بھی افسانہ ہے۔ یہ سمجھنے کے لیے سند میں ابوحنیفہ اور ہشام بن محمد کلبی کی موجودگی کافی ہے۔

عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ کے جاں بحق ہونے اور سر کاٹنے کی اصل وجہ؟ معتبر روایت میں معتبر روایت کے مطابق عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ حادثاتی طور پر جاں بحق ہوئے تھے۔ ایک معتبر روایت دیکھئے:

عبدالملک بن ہذیل، عن اسماعیل بن اسحق القاضی، عن سفیان بن عیینہ، عن علی بن مدینی، عن عمار الدہنی: ”ارسل معاویہ لیؤتی بہ قال فلدغ فمات فحشیت الرسل ان

① تاریخ الطبری: ۲۱۵/۵

② انساب الاشراف: ۲۷۲/۵ ط دار الفکر

③ تاریخ الطبری: ۲۵۸، ۲۵۷/۵

④ سیر اعلام النبلاء: ۲۸۴، ۲۸۵ ط الرسالة



تہم بہ فخذوا راسہ وحملوہ۔<sup>①</sup>

”عمارؓ کو یہی کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے عمر بن الخطابؓ کو اپنے پاس لائے جانے کا حکم دیا، وہ سانپ کے کانٹے سے فوت ہو گئے تو قاصد ڈر گئے کہ کہیں ان پر (قتل کا) الزام نہ لگ جائے۔ وہ عمرؓ کا سر کاٹ کر اٹھالے گئے۔ (گویا انہیں مقابلے میں قتل ہو جانے والا ظاہر کیا۔)“

یہ سند حسن کے درجے سے کم نہیں۔ اس روایت کے مطابق واقعے کی حقیقت اتنی تھی کہ حضرت معاویہؓ نے عمر بن الخطابؓ کی گرفتاری کا حکم دیا تھا، وہ بھی اس لیے کہ وہ کوفہ میں حجر بن عدیؓ کی باغی تحریک کا حصہ بن گئے تھے۔ (گرفتاری کا حکم اس لیے نہیں دیا گیا تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کے قاتل تھے۔) وہ بچنے کے لیے موصل کے کسی پہاڑ کے غار میں روپوش ہو گئے۔ جب حکومتی کارندے ان تک پہنچے تو وہ سانپ کے ڈسنے سے وفات پا چکے تھے۔ حکومتی کارندوں نے ان کا سر قلم کر دیا۔

حافظ ذہبیؒ نے یہ روایت نقل کر کے کہتے ہیں:

هذا اصح مما مرّ فانه ذلک من رواية الکلبی۔

”گزشتہ روایات کے مقابلے میں یہ روایت درست ترین ہے، بے شک وہ (نیزے کے نو وار کر کے قتل

کرنے والی روایت) ابن کلبی (شیعہ) کی روایت ہے۔“<sup>②</sup>

یہی علامہ ابن عبد البرؒ نے لکھا ہے۔<sup>③</sup>

حافظ ابن حجرؒ نے ابن سکین کے حوالے سے لکھا ہے کہ گرفتاری کے بعد وہ خوف سے جاں بحق ہو گئے تھے۔ اس پر لوگ ڈرے کہ ان پر (قتل کی) تہمت نہ لگ جائے، لہذا ان کا سر کاٹ کر لے گئے۔<sup>④</sup> ابن حبانؒ لکھتے ہیں:

”هرب الی الموصل فدخل غارا، فنهشته حية، فقتلته، وبعث الی الغار فی طلبه، فوجدوه ميتا۔“

”وہ موصل کی طرف فرار ہوئے اور ایک غار میں گئے۔ انہیں سانپ نے ڈس لیا، وہ فوت ہو گئے۔ ان کی

تلاش میں لوگ غار کی طرف بھیجے گئے، تو انہیں مردہ پایا۔“<sup>⑤</sup>

علامہ ابن جوزیؒ نے بھی اپنی سند سے یہ واقعہ اسی طرح لکھا ہے۔<sup>⑥</sup>

① المعین، ص ۱۱۳۶ اسد الغابۃ: ۲/۲۰۵، ط العلمیۃ

② تاریخ الاسلام للذہبی لدمری: ۸۹/۳، بشار: ۲۲۳/۲

③ الاستیعاب: ۳/۱۱۷۳

④ الاصابۃ: ۳/۵۱۵

⑤ لفظات لابن حبان: ۳/۲۷۵

⑥ تنقیح مہدم اہل الابرار لابن الجوزی، ص ۳۳۰

ابن قتیبہ دینوری نے بھی واقعہ اسی شکل میں بیان کیا ہے۔<sup>①</sup>  
ابو یوسف القسوی نے بھی یہی نقل کیا ہے۔<sup>②</sup>  
غور فرمائیے کہ اصل بات کیا ہے اور اسے کیا بنا دیا گیا ہے۔

کیا یہ پہلا سر تھا؟

اس کے ساتھ یہ بھی پیش نظر رہے کہ بعض راویوں کا یہ کہنا کہ اسلام کی تاریخ میں یہ پہلا سر تھا جو کاٹ کر بھیجا گیا، یہ ان کا اپنا تجربہ ہے۔ اس بارے میں اور بھی آراء موجود ہیں۔ مثلاً:

اب سے پہلا واقعہ ابو جہل کا سر کاٹنے کا ہے جسے حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔<sup>③</sup>

اب سے پہلے کعب بن اشرف یہودی کا سر کاٹ کر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔<sup>④</sup>

اب سے پہلے ابو عرقۃ جُمَحی مشرک کا سر کاٹ کر حضور اکرم ﷺ کی خدمت میں لایا گیا تھا۔<sup>⑤</sup>

ایک رائے یہ ہے کہ سب سے پہلے ایسا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوا۔ صحیح سند کے مطابق حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ایک رومی سردار کا سر پیش کیا گیا تھا۔ انہوں نے اسے کفار کی مشابہت کی وجہ سے پسند نہیں کیا اور کہا: ”اس بارے میں خط بھیج دینا اور اطلاع دے دینا کافی ہے۔“<sup>⑥</sup>

اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اسے حرام سمجھتے ہوں گے، کیوں کہ سنت سے اس کی گنجائش مل رہی ہے۔ ہاں انہوں نے اس گنجائش پر عمل مناسب خیال نہیں کیا کہ یہی طرز عمل کفار مسلمانوں کے ساتھ کرتے ہیں تو مسلمانوں کو الگ سلوک کرنا چاہیے۔

مسلمانوں میں سے سب سے پہلے کس کا سر کاٹا گیا:

یہ تو کفار کے سروں کی بات تھی۔ مسلمانوں کے سروں کے بارے میں بھی اختلاف ہے کہ انہیں قلم کرانے کی ابتداء کن دور میں ہوئی تھی۔

ایک رائے یہ ہے کہ سب سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر کاٹ کر بھیجا گیا۔ جیسا کہ امام شعیبہ رحمہ اللہ کہتے ہیں:

رأیت الحسین بن علیّ أوّل رأس حمل فی الاسلام.

”سب سے پہلے جو سر کاٹا گیا، وہ حسین بن علی کا سر تھا۔“<sup>⑦</sup>

① المعارف لاہن قتیبة: ۲۹۲/۱

② المعروف والتاریخ: ۸۱۳/۲، ط الرسالة

③ عمدة القاری فی شرح البخاری: ۸۰/۸، ط دار احیاء التراث العربی

④ عمدة القاری فی شرح البخاری: ۱۳/۱۳، صحت النجوم العوالی للعصامی: ۲۳/۲، ط العلمية

⑤ عمدة القاری فی شرح البخاری: ۱۳/۱۷، التلخیص الحبر: ۳۸۷/۳، ط العلمية

⑥ السنن الکبریٰ للنسائی، باب حمل الرؤوس، ج: ۸۶۲، سند صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱۸۳۵، ط العلمية

⑦ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۲۳/۳





ایک رائے یہ ہے کہ پہلی مثال حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے سر کی ہے جو عمرو بن لُحَیظ نے کاٹ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے رکھا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے دوزخ کی وعید سنائی تھی۔<sup>①</sup>

اب غور فرمائیں کہ اگر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا سراپے سامنے دیکھنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بے قصور تھے تو حضرت عمرو بن حُصَیظ رضی اللہ عنہ کا سر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچنے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزام کیوں کرا سکتا ہے، جبکہ ایسا کوئی حکم دونوں حضرات نے نہیں دیا تھا۔

حضرت ابو بکر، حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے واقعات میں یہ قدر مشترک ہے کہ تینوں نے اس فعل کا حکم نہیں دیا تھا۔ فرق یہ ہے کہ پہلے دو حضرات کی اس فعل پر ناراضی مذکور ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ناراضی مذکور نہیں۔ لیکن کوئی بات ذکر سے رو جائے تو لازمی نہیں کہ وہ ہوئی نہ ہو۔

اگر قیاس کیا جائے تو یہی سمجھ آتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے بردبار اور شفیق حکمران نے اسے پسند نہیں کیا ہوگا۔ کیوں کہ یہ واقعہ ۵۱ھ کا ہے، اس کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تقریباً نو سال حکومت کرتے رہے اس دوران ان کے کتنے ہی دشمن قتل ہوئے جن میں کفار بھی تھے اور باغی بھی۔ ان میں سے کسی کے سر کا آپ کی خدمت میں ملاحظے کے آنا منقول نہیں۔ اگر آپ رضی اللہ عنہ نے ایسی کوئی رسم جاری کی ہوتی یا اس پر رضا مندی کا اظہار کیا ہوتا تو بہت سے سردار کا آپ کو بھیجے جانا منقول ہوتا۔

پس کسی منصف مزاج انسان کو اس کے بعد ذریعہ نہیں دیتا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سر کنوانے کی رسم جاری کرنے کا الزام عائد کرے۔

آمنہ بنت شریذ پر ظلم کا افسانہ:

بعض روایات میں قصے کو مزید طول دیا گیا ہے۔ اس واقعے کو ایک دردناک افسانے کی شکل دے کر بیان کیا گیا ہے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے دور کا ہٹلر ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

ابن روایات میں ہے کہ عمرو بن الحَکِیْم رضی اللہ عنہ گرفتار نہ ہو سکے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی بیوی آمنہ بنت شریذ کو قید کر دیا۔ جب حضرت عمرو بن الحَکِیْم رضی اللہ عنہ کا کٹا ہوا سر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا گیا تو انہوں نے اسے گشت کرایا۔ پھر نہایت بے رحمی سے ان کی بیوی کی گود میں ڈال دیا۔

① سب سے پہلے یہ افسانہ تیسری صدی ہجری کے ایک کذاب راوی عباس بن البکار الرضی (م ۲۲۲ھ) نے اپنی تصنیف "أخبار الوافدات من النساء علی معاویة" میں نقل کیا تھا۔<sup>②</sup>

اس تصنیف میں ضعیف اور بہت سے من گھڑت قصے بھرے ہیں۔ مصنف نے اس کے ذریعے یہ ثابت کرنے کی

① کنز العمال، ج: ۳۶۶۱۵؛ البدایہ والنہایہ، سن ۳۶ھ

② أخبار الوافدات من النساء علی معاویة بن ابی سفیان، ص ۱۵

پیش کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس خواتین کا آنا جانا بکثرت تھا۔ وہ پسندیدہ عورتوں سے بے تکلف گپ شپ لگاتے تھے اور مخالفین کی عورتوں کو جبر و تشدد کا نشانہ بناتے تھے۔ مصنف نے ایک اور کتاب ”اخبار الوالدین من الرجال علی معاویہ“ بھی تصنیف کی ہے۔ وہ بھی معیار، مواد اور مقصد کے لحاظ سے اسی قسم کی ہے۔ عباس بن بکار کے متعلق ابن عدی کہتے ہیں: وہ منکر احادیث کو ثقہ راویوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔<sup>①</sup> امام دارقطنی اسے کذاب کہتے ہیں۔

امام عقیلی فرماتے ہیں: ”اس کی روایات وہم اور منکر باتوں سے بھری پڑی ہیں۔“ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ”میزان الاعتدال“ میں اس کی باطل اور منکر روایات کے کچھ نمونے پیش کیے ہیں۔<sup>②</sup> ① عباس بن بکار کے بعد عمرو بن الحکم رضی اللہ عنہ کے سرکشت کرانے اور آمنہ بنت شریذ پر ظلم توڑنے کا یہ واقعہ بلاذری (۲۷۰ھ) نے بلا سند نقل کیا ہے۔<sup>③</sup>

صاف پتا چل رہا ہے کہ بلاذری نے اسے اپنے پیشرو عباس بن بکار سے نقل کیا ہے۔ رہی یہ بات کہ بلاذری نے اس کی سند نقل کیوں نہیں کی تو اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ بلاذری خلیفہ متوکل عباسی کے درباری تھے۔ متوکل علمائے اہل سنت کا مداح اور اہل بدعت سے نالاں تھا۔<sup>④</sup> شاید اسی لیے بلاذری عموماً شیعہ راویوں کے نام سند سے حذف کر کے، اکثر ”قالوا“ اور کہیں کہیں ”زوی“ کہہ کر ایسی روایات نقل کیا کرتے تھے تاکہ عتاب سے بچے رہیں۔ ② اسی قصے کو شیعہ مؤرخ یعقوبی نے بلا سند بیان کیا ہے۔<sup>⑤</sup>

③ چھٹی صدی ہجری میں یہ روایت ابن عساکر نے ابوزکریا، عبداللہ بن مغیرہ قرشی، حکم بن موسیٰ، یحییٰ بن حمزہ، اسحاق بن ابی فروة، یوسف بن سلیمان عن جدہ میمونہ سے نقل کی ہے۔<sup>⑥</sup> یہ پوری سند کمزور ترین کڑیوں پر مشتمل ہے۔ یحییٰ بن حمزہ کو قدری فرقتے کا کہا گیا ہے۔ اسحاق بن عبداللہ بن ابی فروة متروک ہے۔<sup>⑦</sup>

④ ”تاریخ دمشق“ کی پہلی روایت کو اسی سند سے اگلی صدی میں علامہ ابن اثیر جزری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے۔<sup>⑧</sup> ظاہر ہے، اس سے روایت کا ضعف کچھ کم نہیں ہو گیا۔ اگلی صدی میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ”البدایہ النہایہ“ میں اس واقعے کو بلا سند ہی نقل کر دیا ہے۔ بظاہر انہوں نے ”تاریخ دمشق“ یا ”اسد الغابہ“ (لابن اثیر) ہی سے لیا ہے۔

① الکامل فی ضعفاء الرجال: ۶/۲۷۶

② میزان الاعتدال: ۳۸۲/۲

③ انساب الاشراف: ۵/۲۷۳، ط دار الفکر

④ سیر اعلام النبلاء: ۱۲/۳۳، ط الرسالة

⑤ تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۱

⑥ تقریب التہذیب، تر: ۳۶۸

⑦ تاریخ دمشق: ۶۹/۴۰، ترجمہ: آمنہ بنت شریذ

⑧ اسد الغابہ: ۴/۲۰۵

① ایک اور روایت کے مطابق آمنہ بنت شرید نے حضرت عمرو بن العاصؓ کا کتا ہوا سراپا گود میں دیکھا تو حضرت معاویہؓ کو بد دعائیں دیں۔ حضرت معاویہؓ نے ان کو اپنے دربار میں بلا کر ڈانٹا اور آخر دمشق سے نکال دیا۔ وہ کوفہ چلی گئیں۔<sup>①</sup>

اس روایت کی سند موجود نہیں۔ صرف اتنا مذکور ہے کہ اسے ابو الحسن علی بن محمد شافعی نے ذکر کیا ہے۔ شافعی ۳۸۸ھ میں فوت ہوئے تھے۔ وہ مصر کی عبیدی شیعہ حکومت کے درباری تھے۔<sup>②</sup> اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس روایت کا وزن کیا ہوگا جو چوتھی صدی ہجری کے ایک شیعہ دربار کے رکن نے نقل کی ہے اور اس سے پہلے کے راوی سراسر مجہول ہیں۔ غرض یہ ایک انتہائی کمزور روایت ہے جو امت کی تاریخ میں پہلی بار تیسری اور پھر چھٹی صدی ہجری میں سامنے آتی ہے۔ اس سے پہلے اسے واقدی، ابو جحف، مسعودی، یعقوبی، محمد بن سائب کلبی وغیرہ جیسے متعصب شیعہ بھی بیان نہیں کرتے۔ تو یہ کیسے درست ہوگا کہ صرف بڑی کتب کے نام دیکھ کر ہم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ایسی گئی گزری زہر آلود روایات بلا تحقیق قبول کر لیں۔

☆☆☆

### ④ حضرت معاویہؓ پر حریموں کو زہر دلوانے کا الزام

حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ بھی مشہور کیا گیا ہے کہ وہ اپنے مخالفین کو زہر دے کر ختم کر دیتے تھے۔ اس سلسلے میں درج ذیل واقعات پیش کیے جاتے ہیں:

① انہوں نے مالک بن حارث الاشترؓ کو زہر دلوا کر مارا۔ وہ حضرت علیؓ کے حکم سے مصر کا گورنر بنے جا رہا تھا۔ راستے میں ایک غیر مسلم کاشتکار کے پاس ٹھہرا۔ کاشتکار نے شہد میں زہر ملا کر پلا دیا، جس سے اشتر کی موت واقع ہو گئی۔<sup>③</sup> یہ کام حضرت معاویہؓ ہی کروا سکتے تھے۔

② انہیں اپنے گورنر حضرت عبدالرحمن بن خالد بن ولیدؓ کی عوام میں مقبولیت سے خطرہ محسوس ہوا تو اپنے نصرانی طبیب ابن اٹال کے ذریعے انہیں زہر دلوا کر قتل کرا دیا۔<sup>④</sup>

③ حضرت حسنؓ کو ان کی بیوی بختہ بنت الاشعث کے ذریعے زہر دلوا کر قتل کرایا۔<sup>⑤</sup> اور اس کام کے بدلے یزید نے بختہ بنت الاشعث سے نکاح کا وعدہ کیا تھا۔ کام کرانے کے بعد وہ مگر گیا۔<sup>⑥</sup>

حقیقت یہ ہے کہ ان الزامات کے ثبوت کے لیے پیش کیا جانے والا مواد بالکل غیر معتبر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

① تاریخ دمشق: ۴۰/۶۹، ۴۱

② الإعلام للزحلی: ۲/۲۵۵

③ تاریخ الطبری: ۵۵۳/۴

④ اسد الغابہ: ۱۲۳/۲، الکامل فی التاريخ، ص ۳۹

⑤ تاریخ الطبری: ۲۲۷/۵

⑥ المستطعم: ۲۲۶/۵

اشتر بنی کوز ہر دلوانا:

اشتر بنی کوز ہر دلوانے کی روایت ابو مخنف کی ہے جو متروک ہے۔ پھر اگر اسے مان بھی لیا جائے تو تاریخی روایات تو اس سے ثابت کرتی ہیں کہ یہ شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں پیش پیش اور فساد کی آگ بھڑکانے میں سب سے آگے تھا۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے ٹک آ گئے تھے۔ اس کا یہ انجام کچھ غلط نہ تھا۔

عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کوز ہر دلوانے کی حقیقت:

حضرت عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کوز ہر دلوانے کا واقعہ طبری نے جس سند سے نقل کیا ہے اس میں ایک راوی علی (علی بن محمد) ہیں جن کے قابل اعتبار ہونے نہ ہونے میں علماء کا اختلاف ہے۔ دوسرے مسلمہ بن محارب جو مجہول الحال ہیں یعنی ان کی ذات تو معروف ہے، حالات نامعلوم ہیں۔ گویا مجموعی طور پر سند کمزور ہے۔

پھر اس الزام کے جھوٹے ہونے کا ثبوت خود طبری کی اگلی روایت سے مل جاتا ہے۔ الزام پر مشتمل روایت طبری میں سن ۴۶ ہجری کے تحت ہے۔ اس کے بعد سن ۴۸ ہجری کے حالات میں طبری نے کئی جہادی مہمات کا حال اور ان کے سپہ سالاروں کے نام لکھ کر بتایا ہے۔ نو علی جمیعہم خالد بن عبدالرحمن بن خالد بن ولید.....

”ان سب کے سپہ سالار علی خالد تھے جو عبدالرحمن بن خالد بن ولید کے بیٹے تھے۔“<sup>①</sup>

اگر عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ عنہ کوز ہر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلویا ہوتا تو کیسے ممکن تھا کہ مقتول کے صاحبزادے پھر بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے وفادار رہتے، ان کے لیے سر ہتھیلی پر رکھ کر جنگیں لڑتے۔

اگر کوئی کہے کہ خالد بن عبدالرحمن کو اصل سازش کا علم نہیں ہوگا تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر ایک ڈیڑھ صدی بعد مسلمہ بن محارب کو سازش کا پتا کیسے چل گیا؟ یہ کیسے ممکن ہے کہ بیٹے کو جو فوج کا سالار تھا، اتنی بڑی حقیقت کا علم نہ ہو۔

یاد رہے کہ اس زہر دلانے والی روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت خالد بن عبدالرحمن برابر قاتل کی کھوج میں رہے اور آخر تمس جاکر اسے ٹھکانے لگا دیا۔ یہ قاتل نصرانی تھا۔ اس کا نام ابن اُخال تھا۔ قانون کو ہاتھ میں لینے پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خالد بن عبدالرحمن کو کچھ دن تنبیہ کے لیے حراست میں رکھا اور پھر کسی سزا کے بغیر چھوڑ دیا۔ یہ خود اس بات کا ثبوت ہے کہ خالد بن عبدالرحمن اپنے باپ کے قتل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ملوث نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ابن اُخال کی بجائے وہ سیدھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہدف بنانے کی کوشش کرتے۔

رعنا یہ بات کہ پھر اصل سازش کس کی تھی؟ تو ممکن ہے قیصر نے اس نصرانی طبیب کی مدد سے یہ کارروائی کرائی ہو تاکہ حضرت سیف اللہ خالد رضی اللہ عنہ سے کھائی گئی شکستوں کا بدلہ ان کی اولاد سے لیا جاسکے۔ واللہ اعلم۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ان کی اہلیہ بنت لاسع کے ذریعے زہر دلوانے کا الزام بھی غلط ہے۔ اس پر تفصیلی بحث پیچھے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں شبہات کے تحت گزر چکی ہے۔



## ⑤ حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کے بارے میں سوالات

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حجر بن عدیؓ کو بغاوت کے الزم میں قتل کیوں کیا؟ اول تو وہ ایک صحابی یا دوسرے قول کے مطابق کم از کم ایک عابد و زاہد تابعی ضرور تھے، ثانیاً وہ گرفتاری دے چکے تھے اور باغی قیدی کا قتل جائز نہیں۔

﴿جواب﴾ پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کسی کی بزرگی کے باعث شرعی سزا ساقط نہیں ہو جاتی۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے حضرت حجرؓ کو سزا دینے پر اعتراض کے جواب میں لکھا ہے: ”جہاں تک عبادت و زہد کا تعلق ہے، تو وہ اس بات کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی جائے۔“<sup>①</sup>

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ باغی قیدی کا قتل اس وقت ناجائز ہے جب اس کی پارٹی کی قوت اور جمعیت ختم ہو گئی ہو اور اسے زندہ رکھنے میں کسی فساد کا اندیشہ نہ ہو۔ امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح (باغی) قیدی کو قتل نہیں کرتے جب کہ اس کا گروہ باقی نہ رہا ہو۔ اگر اس کا گروہ موجود ہو تو کوئی حرج نہیں کہ ان کے قیدی کو قتل کر دیا جائے اس لیے کہ ان کا شر ختم نہیں ہوا بلکہ وہ مجبور ہو گیا ہے۔ اگر چھوٹ گیا تو اپنے گروہ سے جا ملے گا۔ پس جب حکمران اسے قتل کرنے میں مصلحت سمجھے تو کوئی حرج نہیں کہ اسے قتل کر دے۔“<sup>②</sup>

”عالمگیری“ میں ہے کہ ان میں سے جو قیدی بنایا جائے تو اسے قتل کرنا جائز نہیں جب کہ معلوم ہو کہ وہ کسی مضبوط گروہ سے نہ ملے گا۔ لیکن اگر معلوم ہو کہ اگر اسے قتل نہ کیا تو وہ کسی مضبوط گروہ سے جا ملے گا تو حاکم اسے قتل کر سکتا ہے۔“<sup>③</sup>

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کی جمعیت موجود تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خدشہ تھا کہ ان کو زندہ رکھا تو لوگ ان کے گرد جمع ہو کر فتنہ پھیلائیں گے، چنانچہ وہ مالک بن نمیر سے فرماتے تھے: ”حجر بن عدی باقی رہے تو مجھے خدشہ ہے کہ وہ تمہیں اور تمہارے ساتھیوں کو اپنی طرف ابھاریں گے اور یہ بات مسلمانوں کے لیے حجر کے قتل کی بہ نسبت کہیں زیادہ فتنے کا باعث بنے گی۔“<sup>④</sup> یہ بھی فرمایا: ”تمہارا چچا زاد حجر قوم کا رئیس ہے اور مجھے ڈر ہے کہ اگر میں انہیں چھوڑ دوں تو مجھ پر میرا ملک تنگ کر دیں گے۔“<sup>⑤</sup> ایک بار کہا: ”ان کا ساتھ دینے والے ایک لاکھ افراد کو قتل کرنے کی بہ نسبت مجھے یہ زیادہ پسند ہے کہ انہیں قتل کر دوں۔“<sup>⑥</sup>

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۹۳

② ”و كذلك لا يقتلون الاسير اذا لم يبق لهم فنة. وان كانت له فنة فلا باس بان يقتل اسير هم لانه ما اندفع شره ولكنه مقهور. ولو

نخلص الحجاز الى فتنه فاذا رائي الامام المصلحة في قتله فلا باس بان يقتله.“ (المسبوط للسرخسي: ۲۱۵/۱۰، دار الفكر بيروت)

③ ”ومن اسر منهم فليس للامام ان يقتله اذا كان يعلم ان لو لم يقتله لم يلحق الي فنة ممتمعة اما اذا كان يعلم انه لو لم يقتله يلحق الي فنة

متمتمعة فيقتله.“ (الغراوي الهنلية المعروف بغراوي عالمگیری: ۲۸۳/۲، ط دار الفکر)

④ ”ان حجر بن عدی لو قد بقى خشيت ان يكلفك واصحابك الشغوص اليه وان يكون ذلك من البلاء على المسلمين ما هو اعظم

من قتل حجر.“ (تاريخ الطبري: ۲۷۸/۵)

⑤ ان ابن عمك حجراً رأس القوم و اخاف ان خليت سبيله ان يفسد على مصرى. (تاريخ الطبري: ۲۷۴/۵)

⑥ قتله احب الي من ان القتل معه مائة الف.“ (الهداية والنهاية: ۲۳۹/۱۱)

حضرت حجر بن عدیؓ کے واقعہ قتل میں ابو جحف کی کذب بیانیاں:

﴿سوال﴾ حضرت حجر بن عدیؓ کے قتل کے قصے میں ابو جحف نے بڑی تفصیل بیان کی ہے، اس کی کیا حیثیت ہے؟ یہ روایات طبری میں موجود ہیں۔

﴿جواب﴾ ان روایات میں جگہ جگہ جعل سازی سے کام لے کر واقعے کی شکل مسخ کی گئی ہے۔ چند اہم غلط بیانیاں درج ذیل ہیں۔ ابو جحف بتاتا ہے کہ:

☆ حضرت حجر بن عدیؓ خلافت کو آل علی ہی کا حق تصور کرتے تھے۔

☆ حضرت حجر بن عدیؓ کے خلاف چارج شیٹ میں زیاد نے یہ بھی لکھوایا تھا کہ انہوں نے کھلم کھلا ارتکاب

کفر کیا ہے۔

☆ زیاد نے اپنے من مانے الفاظ پر شہادتیں دلوائی تھیں۔

☆ حضرت معاویہؓ نے ملزمان سے ملے بغیر اور ان کی بات سنے بغیر فیصلہ سنایا تھا۔

☆ حضرت معاویہؓ کی پیش کش تھی کہ جو طرم حضرت علیؓ پر تہرا اور لعنت کرے اسے چھوڑ دیا جائے۔

☆ زیاد نے حضرت حجر بن عدیؓ کی تلاش میں کوفہ کے شرفاء پر شدید تشدد کیا تھا۔

☆ حضرت معاویہؓ نے چچہ ملزمان کو امراء کی سفارشوں پر چھوڑ دیا تھا۔ حضرت حجر بن عدیؓ کے لیے

مالک بن نبیرہ نے سفارش کی مگر معاویہؓ نے مسترد کر دی۔

یہ اضافے ایسے ہیں کہ ان میں اکثر کی تردید صحیح روایات سے ہو جاتی ہے۔ بعض چیزیں اسلامی عقائد کے خلاف

ہیں مثلاً خلافت کو آل علی کے لیے مخصوص سمجھنا۔ بعض چیزیں عظیم المرتبت شخصیات کے معروف اخلاق کے خلاف

ہیں۔ اس لیے ضعیف روایات کے بل بوتے پر انہیں قابل قبول ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ حجر بن عدیؓ مشہور قول کے مطابق صحابی تھے۔ دوسرے قول کے مطابق جلیل القدر تابعی تھے۔

ادھر حضرت معاویہؓ بھی صحابی ہیں۔ ایک جلیل القدر شخصیت نے دوسرے بزرگ کو قتل کر دیا۔ اب ہم کسے صحیح

قرار دیں اور کسے گمراہ کہیں؟

﴿جواب﴾ ہم حجر بن عدیؓ کے مقام و مرتبے کا انکار کر سکتے ہیں نہ ان کے اقدامات پر کسی گمراہی کا عنوان

چسپاں کرنا درست ہوگا۔ ان کے مقام کو دیکھتے ہوئے ان کی لغزش کو اجتہادی غلطی کہنا ہی موزوں ہے۔

اسی طرح حضرت معاویہؓ نے بھی اس قضیے میں جو فیصلہ کیا اپنے طور پر امت کی مجموعی فلاح اور سلامتی کو مد نظر

رکھ کر کیا۔ مگر وہ فرشتے یا نبی نہ تھے کہ ان سے غلطی کا صدور ممکن نہ ہو۔ ہم صحابہ کرامؓ کے بارے میں معصوم عن

الخطاء ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتے۔ حجر بن عدیؓ کے قضیے میں حضرت معاویہؓ کا آخری حکم نامہ ظاہر کرتا ہے کہ



انہوں نے اپنے پہلے فیصلے کو مرجوح سمجھا تھا اور آخر میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا سفارشی مراسلہ ملنے پر اس فیصلے سے رجوع کر کے حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی سزائے موت معاف کرنے کا حکم جاری کر دیا تھا۔ مگر تب تک تقدیر کا فیصلہ نافذ ہو چکا تھا اور حجر بن عدی رضی اللہ عنہ پر سزائے موت جاری ہو چکی تھی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ ہمیشہ احساس رہا کہ ایسا نہیں ہونا چاہیے تھا کیوں کہ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفیر نے پوچھا: ”آپ نے حجر بن عدی کو جیل میں کیوں نہ ڈال دیا؟“ تو آپ نے فرمایا: ”کیوں کہ میرے لوگوں میں تم جیسے موجود نہ تھے۔“ <sup>(۱)</sup> مردان بن حکم نے تنقید کی کہ ”آپ کی فکر و نظر اور بردباری کہاں چلی گئی تھی؟“ تو آپ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ”تم میرے پاس نہیں تھے۔“ <sup>(۲)</sup> آپ رضی اللہ عنہ عمر بھر حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے قتل کو یاد کیا کرتے رہے۔ <sup>(۳)</sup>

وفات کے وقت آپ نے یزید بن اسد کو دعادی جنہوں نے آپ کو حجر رضی اللہ عنہ سے درگزر کا کہا تھا اور ان کے بیٹے عبداللہ کو فرمایا: ”اللہ تمہارے والد پر رحم کرے، وہ خیر خواہ تھے، انہوں نے مجھے حجر بن عدی کے قتل سے منع کیا تھا۔“ <sup>(۴)</sup> حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس احساسِ ندامت اور اعترافِ خطا سے ان کی عظمت اور وسیع الظرفی ثابت ہوتی ہے۔ پس یہ بالکل نازیبا ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پورے بیس سالہ دورِ حکومت کے مثالی عدل و انصاف، امن و امان اور فتوحات و ترقی کے ان گنت ابواب کو نظر انداز کر کے صرف اکاؤنٹ فیصلوں کی وجہ سے انہیں ہدفِ ملامت بنالیا جائے اور ان کے دورِ حکومت کو ظالمانہ دورِ حکومت کا نام دے دیا جائے۔

غلطی تو حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے بھی ہوئی تھی کہ بنو جذیمہ کے ان افراد کو مار ڈالا تھا جو ایمان کا اظہار کرنے کے لیے ”اَسْلَمْنَا“ کی جگہ ”صَبَّأْنَا“ (ہم برگشتہ ہوئے) کا لفظ کہہ گئے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے اس اقدام سے برأت تو ظاہر فرمائی مگر ان کو فاسق یا ظالم قرار نہیں دیا۔ <sup>(۵)</sup>

غلطی حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے بھی ہوئی تھی کہ دورانِ جنگ ایک شخص کو کلمہ طیبہ پڑھنے کے باوجود قتل کر دیا کہ شاید وہ مکاری کر رہا ہے۔ <sup>(۶)</sup> حضور ﷺ نے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے اس فعل پر غصے کا تو اظہار کیا مگر ان کو کوئی سزا نہیں دی، کیوں کہ دونوں واقعات میں ارادہ نیکی کا کیا گیا تھا، مگر گمان یا معلومات کی غلطی کی وجہ سے فعل غلط ہو گیا۔ ایسے معاملات سے انسان کو سابقہ پڑتا ہی رہتا ہے۔ غلطیوں سے ہمیشہ بچنا ناممکن ہے۔

اس لیے ان سب حضرات کے اقدامات کو اجتہاد پر محمول کر کے ان کے متعلق اچھا گمان رکھنا چاہیے۔

☆☆☆

① الاستیعاب: ۳۲۹/۱ ط دار العیول، تہذیب الکمال: ۳۲/۱۷، ط الرسالة

② تاریخ دمشق: ۲۳۰/۱۲

③ مستدرک حاکم، ج: ۵۹۸۰..... وما دخلنا معه علیہ (ای مع جریر علی معاویہ) الا ذکر قتل حجر بن عدی.

④ تاریخ دمشق: ۲۳۱/۱۲، البدایہ والنہایہ: ۲۳۲/۱۱ بسند حسن

⑤ صحیح البخاری، ج: ۳۳۹، کتاب المغازی، باب یث النبی ﷺ خالد بن الولید

⑥ صحیح مسلم، کتاب الایمان، باب لحرم القتل الکالر بعد ان قال لا اله الا الله.

## ⑥ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی مہم

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سب سے شدید اعتراض یہ ہے کہ ان کے دور میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کی توہین و تنقیص کی مہم چلائی گئی۔ ان کے گورنر جمعے کے خطبے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بذات خود اس شرانگیزی کی سرپرستی کرتے تھے اور صحابہ کو مجبور کرتے تھے کہ وہ اس گناہ میں شریک ہوں۔ مذکورہ اعتراض کا جواب دینے سے قبل ہم تین اصولی باتیں ذکر کر دینا چاہتے ہیں:

### ① سب و شتم کا مطلب:

”سب“ اور ”شتم“ اکثر گالی دینے یا ڈانٹنے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ بدو عادی اور لعنت ملامت کرنا بھی اس میں شامل ہے۔<sup>①</sup> اردو میں ہم اسے برا بھلا کہنے، یادداشت کلامی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ”القاموس المجدید“ میں ہے: سب: گالی دینا، برا کہنا، عیب لگانا، آڑے ہاتھوں لینا۔ شتم: گالی دینا۔<sup>②</sup>

تاہم ضروری نہیں کہ سب و شتم کرنے میں ہر شخص کا معیار ایک ہو۔ بازاری لوگ اس میں فحش گالیاں بھی دے ڈالتے ہیں جبکہ شریف اور شائستہ لوگ محتاط الفاظ میں برا بھلا کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ نیز جس شخص کو ”سب و شتم“ کیا جائے، اس کے لحاظ سے بھی صورتحال بدل جاتی ہے۔ ایک منفی لفظ کسی عام آدمی کے لیے شاید گالی نہ سمجھا جائے، مگر وہی لفظ کسی بڑی شخصیت کے لیے گالی مانا جاسکتا ہے۔ مثلاً کسی گنوار کو ”جابل“ یا کسی چپراسی کو ”احق“ کہہ دیا جائے تو کوئی ہنگامہ نہیں ہوگا۔ مگر کسی لیڈر پر یہی الفاظ چسپاں کیے جائیں تو اس کے مداح اسے بدگوئی بلکہ گالی شمار کریں گے۔ البتہ اس کے مخالفین اسے ”اظہار حقیقت“ سے تعبیر کریں گے، ان کی نگاہ میں یہ بدگوئی نہیں ہوگی۔

سب و شتم سے ملتا جلتا لفظ ”نال منہ“ ہے۔ اس کا مطلب برا بھلا کہنا، بغیبت کرنا یا الزام لگانا ہے۔<sup>③</sup>

اس سے یہ بات واضح ہوگئی کہ سب و شتم کا مطلب ہر جگہ برا بھلا کہنا یا گالیاں دینا نہیں ہوتا۔ بلکہ عربی زبان میں بعض اوقات معمولی اعتراض، تنقید یا تنبیہ کو بھی لفظ ”سب“ سے تعبیر کر دیتے ہیں۔<sup>④</sup> اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک طبقہ

① الشتم فیجب الکلام و لیس فیہ قذف. (تاج العروس للزبدی: ۳۴/۳۵۳؛ تہذیب اللغة لابی منصور الاذہری: ۱۱/۲۲۵)

الشتم تقييح امر المشتم بالقول والسب هو الاطباب فی الشتم. (الفروق اللغوية للعسکری، ص ۵۲)

② القاموس المجدید، عربی اردو، ص ۳۵۶، ۳۰۶

③ فلان بنال من عرض فلان اذا مبه نال منه وعابه وقطعه بالغبية والبهتان. (تہذیب اللغة: ۱۵/۲۶۷، ۸/۶۷۷)

④ تنوک کے سر میں نبی ﷺ نے صحابہ کو تاکید کی تھی کہ کل تنوک کے چشمے پر پہنچ کر کوئی مجھ سے پہلے اس کے پانی کو نہ چھوئے، دو صحابہ نے قاف سے آگے نکل کر پانی کو چھرایا۔ حضور ﷺ کو معلوم ہوا تو انہیں ”سب“ کیا۔ فالہما رسول اللہ ﷺ اهل مستما من ماتھا شتا؟ فقالا: نعم، فسمھا النبی ﷺ. (صحیح مسلم، ج: ۶، ۸۶: ۶، کتاب الفضائل باب معجزات النبی ﷺ) ظاہر ہے یہاں (نمود بائد) گالیاں دینا نہیں بلکہ تنبیہ کرنا ہی مراد ہے۔



دوسرے طبقے کے لیڈر پر معمولی تنقید کرے مگر اس لیڈر کے مداح اسے سب و شتم سے تعبیر کریں۔ پس صحابہ کے ایک دوسرے کے متعلق الفاظ کو اگر کہیں کسی راوی نے شتم، نال اور یسب جیسے الفاظ سے تعبیر کیا ہو تو فرق مراتب کو ملحوظ رکھتے ہوئے معنی لغت بھیجنا یا گالم گلوچ نہیں لیا جائے گا جب تک کہ کسی صحیح روایت کے صریح الفاظ سے یہ ثابت نہ ہو۔ عام طور پر اس کا مطلب یہی ہوگا کہ کسی معاملے میں اختلاف کی وجہ سے ایک نے دوسرے پر تنقید کی۔ اگرچہ بشر ہونے کے ناطے کبھی برا بھلا کہنے کی نوبت آ جانا بھی ممکن ہے۔ مگر عام مواقع پر سب و شتم سے گالیاں دینا مراد نہیں لیا جائے گا۔ سوائے اس کے کہ کسی معتبر روایت میں ایسے الفاظ کی صراحت ہو۔

## ۲ جنگ کے زمانے میں جراحات اللسان:

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر آپس میں برسر پیکار تھے اور کبھی میدان صفین اور کبھی سرحدی چھڑپوں میں باہم تلوار چل رہی تھی تو اس دور میں فریقین کے مابین ”جراحات اللسان“ کا جاری رہنا، ایک بدیہی بات ہے۔<sup>①</sup> معمولی لڑائی جھگڑے میں بھی ایسا نہیں ہوتا کہ دو افراد چپ چاپ بیٹھے رہیں اور پھر یک دم ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑیں۔ پہلے زبان حرکت میں آتی ہے۔ اختلاف رائے کا اظہار ہوتا ہے۔ پھر جب زبانی کلامی بات طے نہیں ہوتی تب دست درازی ہوتی ہے۔ ملکوں کی لڑائیوں میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے مگر ذرا سلیقے کے ساتھ۔ پہلے اختلاف کا اظہار زبانی تحریری ذرائع سے ہوتا ہے۔ سفیروں کے ذریعے گفتگو ہوتی ہے۔ جب جنگ ناگزیر ہو جائے تو اپنے اپنے حامیوں کی جاٹاری کو پختہ کرنے کے لیے فریق مخالف کی غلطی کو بھرپور انداز میں واضح کیا جاتا ہے تاکہ اپنے لوگ جان لیں کہ وہ حق کے لیے لڑ رہے ہیں جبکہ فریق مخالف حق کی مخالفت کر رہا ہے۔ جنگ کے بعد بھی یہ ماحول کسی نہ کسی حد تک باقی رہتا ہے۔ البتہ عوام کی لڑائی اور حکمرانوں کی جنگوں میں یہ واضح فرق ہمیشہ رہا ہے کہ عوام لڑائی سے پہلے، اس کے دوران اور اس کے بعد بھی ایک دوسرے کو بے نقط سناتے ہیں۔ جبکہ حکمرانوں کا انداز کلام جنگ و جدال میں بھی مختلف ہوتا ہے۔ کَلَامُ الْمُلُوكِ مُلُوكُ الْكَلَامِ۔ (بادشاہوں کا کلام، کلاموں کا بادشاہ ہوتا ہے)

حکمران اپنے مقام کا لحاظ رکھتے ہوئے اختلاف کا اظہار بھی شائستہ اور مناسب انداز میں کرتے ہیں۔ تنقید بھی باوقار پیرائے میں کیا کرتے ہیں۔ (کوئی بہت ہی گرا پڑا حاکم ہوگا جو مخالف کو مغالطات کہنے پر اتر آتا ہو۔) مگر ان کے ناسکین اور افسران کبھی ان کی محبت و عقیدت میں ڈوب کر اور کبھی خوشامد کے طور پر مخالفین کی مذمت کھلے الفاظ میں کرتے ہیں۔ عادل اور نیک سیرت حکمران اسے بھی پسند نہیں کرتے مگر ہر موقع پر وہ ایسے درباریوں اور نائبین کا مواخذہ بھی نہیں کر سکتے کیوں کہ خطرہ ہوتا ہے کہ کہیں ناسکین بد دل ہو کر حریف سے نہ جا ملیں۔

① قال الامام ابن لیمۃ فی رد دعوی الروافض: واما ما ذکرہ من لمن علی فان التلاعن وقع من الطائفتین کما وقعت المحاربة وکان هؤلاء یلعنون رؤس هؤلاء فی دعائهم، و هؤلاء یلعنوا رؤس هؤلاء فی دعائهم، و لیل: ان کل طائفة کانت لغت علی الاعوی، و القتال بالبد اعظم من التلاعن باللسان، و هذا کله سواء ذبا کان و اجتہاداً، مخطئاً او مصیباً فان مغفرة الله و رحمته تتناول ذلک بالضرورة و الحسنات الماحیة و المصائب المکفرة و غیر ذالک۔ (منہاج السنة: ۴ / ۳۶۸)

یہ عام حکمرانوں کی بات ہے جبکہ صحابہ کرام اخلاق و شرافت میں سب سے بڑھے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جنگ کے ماحول میں بھی ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حسن کلام، اخلاق اور شائستگی کا قائل ہونا پڑتا ہے۔ اس دوران دونوں حضرات سے کوئی ایک فقرہ بھی ایسا منقول نہیں جسے گالی گلوچ کہا جاسکے۔

پھر جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ شرف و عظمت میں بڑھے ہوئے تھے، اسی طرح اخلاق و انصاف کا معیار بھی ان کے ہاں زیادہ بلند دکھائی دیتا ہے، چنانچہ نہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ بلکہ ان کے اعلیٰ افسران بھی اپنے مخالفین کے حق میں کوئی ایسا جملہ سننے کے روادار، نہ تھے جو جادہ شریعت سے سرمو تجاوز ہو۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے آواز لگائی ”خدا یا! شام والوں پر لعنت فرما۔“ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے منع کرتے ہوئے فرمایا: ”شام والوں کو برا مت کہو۔ ان میں ابدال (جلیل القدر اولیاء) موجود ہیں۔“<sup>①</sup>

جب جنگ صفین میں کسی نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے سامنے کہا: ”شام والے کافر ہو گئے ہیں۔“ تو انہوں نے زبرد کرتے ہوئے فرمایا: ”ہمارا اور ان کا نبی ایک ہے اور قبلہ بھی ایک ہے، مگر وہ لوگ فتنے کا شکار ہیں۔“<sup>②</sup>

تاہم اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض افسران و سپاہ اور عوام کو (چاہے وہ کسی بھی صف میں ہوں) جنگ کے زمانے میں زبانوں پر قابو نہیں (نہ ہی ہر کسی سے اتنی اخلاقی بلندی کی توقع کی جاسکتی ہے) پس اگر ان سے ایک دوسرے کے بڑوں کے خلاف بدگوئی ثابت ہو تو اس سے صحابہ کرام کے اخلاق پر کوئی جرح ثابت نہیں ہوتی۔<sup>③</sup>

یہ اس دور کی ”جَوَاحِثُ اللِّسَان“ کا پس منظر تھا جب جنگیں جاری تھیں۔

③ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بن جانے کے بعد کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام پر سب و شتم ہوتا تھا؟ ایک طبقہ کہتا ہے کہ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے تابعین حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام پر سب و شتم کے مرتکب تھے، جمعے کے خطبوں میں بھی یہ بدگوئی ہوتی تھی اور ان کی مجالس بھی اس برائی سے آلودہ رہتی تھیں۔

دوسری طرف کچھ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے افسران اور ہم مجلسوں میں سے بھی کوئی اس برائی کا مرتکب نہ تھا بلکہ بنو امیہ کے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ یا سادات کرام کو برا بھلا کہنا قابل برداشت نہ تھا۔

ہماری نگاہ میں دونوں آراء افراط و تفریط پر مشتمل ہیں۔ حدیث کی صحیح و حسن روایات اور اسی طرح صحیح تاریخی روایات سے جس قدر بات ثابت ہے وہ یہ ہے کہ: ”بعض اموی مشدد گورز سب و شتم کرتے تھے جب کہ محتاط حضرات اس سے احتراز کرتے تھے۔ سب و شتم کوئی سرکاری پالیسی یا لازمی حکم نہ تھا کہ ہر گورز پر لازم ہوتا۔“

① مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد، ج: ۳، ۴۵۵، ط: المجلس العلمی پاکستان

② مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۸۳۱، ط: الرشید

③ کان لور بن یزید شہد جدہ صفین وقتل یومئذ لکان ثور اذا ذکر علیا لال لا احب رجلا قتل جدی. (طبقات ابن سعد: ۴/۷۷)



مروان بن الحکم کا سبب و شتم کرنا ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ جب مروان بن الحکم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا گورنر تھا تو کیا اس دور میں اس کا سبب و شتم کرنا ثابت ہے؟ اور کیا یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اس کا حکم دیا ہو؟

﴿جواب﴾ یہ ہرگز ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اس فعلِ شنیع کا حکم دیا ہو۔ البتہ خود مروان کا اس حرکت میں ملوث ہونا ثابت ہے۔ درج ذیل صحیح اور حسن روایات اس کی دلیل ہیں:

① حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کو مروان بن حکم نے کہا: ”ہمارے آقا یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جس قدر دفاع آپ کے آقا یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا، اتنا کسی نے نہیں کیا۔“

حضرت زین العابدین نے پوچھا: ”پھر تم انہیں منبروں پر برا بھلا کیوں کہتے ہو؟“

مروان نے کہا: ”ہماری حکومت اس کے بغیر نہیں چلتی۔“ (روایت کی سند صحیح ہے۔) ①

② عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص فرماتی ہیں کہ مروان بن الحکم حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی عیادت کے لیے آ رہا تھا، ان کے پاس حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما تھے جو مروان کے قاضی تھے۔

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اسے واپس لوٹا دو۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: ”سبحان اللہ! قریش کا بڑا آدمی اور شہر کا حاکم آپ کی عیادت کے لیے آ رہا ہے۔ کیا اس کے آنے کا حق یہ ہے کہ آپ اسے لوٹا دیں!“

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اچھا اسے آنے دو۔“

جب مروان اندر داخل ہوا اور سعد رضی اللہ عنہ نے اسے دیکھا تو چہرہ اپنی بیٹی عائشہ کی چار پائی کی طرف پھیر لیا۔

- ① حدثنا ابن الاصبهانی قال اننا شريك عن محمد بن اسحاق، عن عمر بن علي بن الحسين عن علي بن الحسين قال لي مروان بن الحكم، ما كان لي القوم احدا اطلع عن صاحبنا يعني عثمان بن عفان من صاحبكم يعني علي بن ابي طالب، قلت: لما بالك تسبه على العنابر، قال: لا يستقيم الامر الا بهذا (العلل في الصحيحين للسلفي: ٩١٤/٢)
- احوال رواقہ: ① ابن الاصبهانی، محمد بن سعید: (۳۰۰ھ) بخاری و مسلم کے راوی، ثقہ (تقریب النہذیب، ص: ۵۹۱)
- ② شریک بن عبد اللہ ثقفی: (م ۷۷ھ) مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد کے راوی۔ امام بخاری نے تعلیقاً روایت لی ہے۔ صدوق (تقریب النہذیب، ص: ۲۷۸)
- ③ محمد بن اسحاق: (م ۱۵۰ھ) مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد کے راوی، امام بخاری نے تعلیقاً روایت لی ہے۔ صدوق (تقریب النہذیب، ص: ۲۵۵)
- ④ نوٹ: محمد بن اسحاق شریک سے عمر میں بڑے اور ان کے شیخ ہیں مگر ان سے روایت بھی لیتے ہیں۔
- ⑤ عمر بن علی بن الحسین: (م ۱۲۰ھ) مسلم، نسائی، ترمذی کے راوی، ثقہ (تہذیب الکمال ۲/۳۶۶)
- ⑥ علی بن الحسین، امام زین العابدین: کسی تعارف کے محتاج نہیں

بعض علماء نے شریک اور محمد بن اسحاق میں معمولی ضعف مانا ہے مگر ان دونوں کی روایت امام مسلم نے لی ہے۔ پس ان کی موجودگی صحیح سند کے معانی میں اس لحاظ سے روایت کا درجہ صحیح سے کم نہیں، حافظ ذہبی نے اس سند کو ”قوی“ شمار کیا ہے۔ (تاریخ الاسلام: ۳/۳۶۱، تدمری)

اسی روایت کو ابن عساکر نے ابوبکر بن ابی شیمہ سے اپنی سند کے ساتھ نقل کیا اس میں بھی کوئی ضعیف راوی نہیں۔ (تاریخ دمشق: ۴/۳۳۸)

یہی روایت امام بلاذری نے عاصم بن شریک بن محمد بن علی بن عمر بن علی کی سند سے یوں نقل کی ہے۔ قال مروان لعلي بن الحسين: ما كان احدا لكف عن صاحبنا من صاحبكم فقال: فلم تشتموه علي العنابر فقال: ”لا يستقيم لنا هذا الا بهذا“ (انساب الاشراف: ۲/۱۸۳)

پھر ان پر کچپی طاری ہو گئی اور وہ بولے: ”اے مروان! تیرا اہو۔ یہ لوگ یعنی اہل شام اس کے باوجود کہ تم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہو، تمہارے مطیع ہیں۔“

پین کر مر و ان غصے سے اٹھا اور وہاں سے نکل گیا۔ (روایت کی سند صحیح ہے۔) ①

۱۲) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں مروان نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کہا: تم اہل بیت ملعون ہو۔ جواب میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تیرے باپ حکم پر اللہ کے نبی نے اس وقت لعنت کی تھی جب تو اُس کی پشت میں تھا۔“ (روایت کی سند حسن ہے۔) ①

۶) عمیر بن اخط کہتے ہیں مروان ۶۰ ہجری میں مدینہ میں ہمارا امیر تھا، وہ جمعوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتا تھا۔ اس کے بعد روایت میں تفصیلی قصہ ہے کہ مروان نے قاصد بھیج کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو گالیاں دلوائیں، حسن رضی اللہ عنہ نے صبر کیا، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو مروان کو کہلویا کہ تجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنتی کہا ہے۔ ۷)

⑩ "لما دخل مروان وانصره سعد، تولیٰ یوجہ نحو سریر اہت عائشہ، فارعد سعد وقال: وہلک یا مروان انہ طاعتک یعنی اہل الشام علی تم علی بن ابی طالب، فعصب مروان فقام وخرج مغضبا" (التاریخ الکبیر لابن حبشہ، السفر الثالث: ۴۳/۲، اسنادہ متصل صحیح)

۱۱ "عائشہ بنت سعد: ثقہ۔ ۱۱۷ھ میں عمر ۸۳ برس فوت ہوئیں۔ (تقریب التہذیب، تر: ۸۲۳؛ تاریخ الاسلام للذہبی: ۴/۳۹۲)

۱۲ "ماجر بن سمار۔ صحیح مسلم کے راوی، ۱۵۰ھ میں وفات پائی، ثقہ۔ (تہذیب الکمال: ۵۸۳/۲۸، ۵۸۳)۔ یعقوب بن یحضر بن ابی کثیر: نسائی کے راوی، مقبول۔ (تقریب التہذیب، تر: ۷۸۱۳)۔ ابوالانجم بن الحداد: امام بخاری کے استاد، ثقہ۔ (سیر اعلام النبلاء: ۶۸۹/۱۰، طرہ رسالت)

⑪ طقات ابن سعد، متمم الصحابة، الطبقة الخامسة: ۳۰۲/۱، ط مکتبہ الصدیق، واخرجه ابن عساکر فی تاریخ فغشق: ۲۳۳/۵۷

اس روایت کو بعض حضرات نے اس بناء پر مسترد کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ اگر کسی کو بدعا دیتے بھی تھے تو اس کی شدید سرکشی کی وجہ سے۔ کسی شخص کی پیدائش اور کئی برائی کرنے سے ہی پہلے آپ ﷺ اسے بدو اور لعنت کیسے دے سکتے ہیں۔ اس شے کا جواب یہ ہے کہ یہاں رسول اللہ ﷺ کا مقصد لعنت کرنا نہیں بلکہ ٹھونکنے کی جوش موٹی کرنا مراد ہے۔

ان سہ نے اسے اخیر نا عقیان بن مسلم، قال حدثنا حماد بن سلمہ، قال اخیر نا عطاء بن سائب عن ابي یحییٰ کی سند سے نقل کیا ہے۔  
عقّان بن مسلم حمین کے حماد بن سلمہ کے اور عطاء بن سائب بخاری کے راوی ہیں، تینوں ثقہ ہیں، مگر تینوں کا حافظہ آخر میں کچھ کمزور ہو گیا تھا (مقرئینب  
الہلب، تراجم: ۳۶۲۵، ۱۳۹۹، ۳۵۹۲) ابویحییٰ (زیاد) بھی ثقہ ہیں۔ (تہذیب الکمال: ۵۳۱/۹) اس لیے روایت کا درجہ حسن سے کم نہیں۔  
(۴) عن عمر بن اسحق قال کان مروان بن الحکم امیرا علینا بالمدينة متین فکان یسب علیا کل جمعة علی المنبر. (طبقات ابن سعد، متمم  
شعبان، الطبقة الخامسة: ۱/۳۹۹، تاریخ الاسلام للذهبی، تدمری: ۵/۲۳۱، بشار: ۶۰۶/۲، تاریخ دمشق: ۵۷/۲۳۳)  
الاسناد: ابویسکر محمد بن عبد الباقي، عن ابي محمد الجوهری، عن ابي عمرو بن حیوة، عن احمد بن معروف، عن حمین بن  
الثهم، عن محمد بن سعد، اسماعیل بن ابراهیم الاسدی، عن عبد الله بن عون، عن عمیر بن اسحق.  
یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ سنہ کی کمزوری کی وجہ درج ذیل ہیں:

محمد بن سعد ابن عوف کے واسطے سے عیس بن اخطی نقل کرتے ہیں۔ یعنی واقعے کے اصل راوی عیس بن اخطی ہیں۔ ان کی ثابت پر اصحاب جرح و تعدیل کو ایمان نہیں۔ وہ مدینہ کے بتائے جاتے تھے مگر مدینہ کے اہل علم ان کی روایت قبول نہیں کرتے تھے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال: ۱۳۳/۶) طبقات ابن سعد: ۲۲۰/۴، ص ۲۲۰) ان کی روایات کو صرف عبد اللہ بن عوف نے نقل کیا ہے کسی اور نے نہیں۔ اسی لیے محدثین کے ہاں یہ غیر معروف شخصیت ہیں، البتہ غرضاً تعدیل کے امام یحییٰ ابن صبحین فرماتے ہیں: عمیر بن اسحق لیسای ضعیف۔۔۔۔۔ وہ کسی شارح نہیں۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال: ۱۳۳/۶) ابن سارک کی طویل سند میں مذکور حسین بن العظیم (م ۲۸۹ھ) کے بارے میں وارد قطعی فرماتے ہیں: "لوس بالقوی۔" (تذکرۃ الحفاظ: ۱۸۳/۲) یحییٰ بن العظیم کے شاگرد احمد بن معروف ہیں، ان کی روایات بکثرت تاریخ بغداد، تاریخ دمشق اور دیگر کتب میں ملتی ہیں مگر خود ان کی توثیق یا جرح کے بارے میں اصحاب جرح و تعدیل نے سکوت اختیار کیا ہے۔ ابو عمرو بن حیوین ثقہ مگر ہر قسم کی روایات نقل کرتے تھے۔ اس کے علاوہ بعض اوقات ایک کی جگہ دوسری روایت بیان کر دیتے تھے۔ (فتاویٰ کی روایات کی اشاعت میں ان کا بڑا حصہ ہے۔ (لسان المیزان: ۲۱۳/۵)

یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ مروان کے سب و شتم کی ایسی ضعیف روایات اور بھی بہت ہیں۔ چونکہ مذکورہ بالا روایات سے بات ثابت ہو جاتی ہے، اس لیے باقی روایات کو بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

مجموعی طور پر ان روایات سے یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ مروان اور اس کے پیروکار حضرت علی رضی اللہ عنہ، اہل بیت اور حسنین کریمین پر سب و شتم چوٹ اور طعن و تشنیع کرتے رہتے تھے۔ وہ ایسے الزامات بھی لگاتے تھے جن کے بارے میں وہ جانتے تھے کہ ان سے یہ حضرات بالکل بری ہیں مگر ”نظریہ ضرورت سیاسی“ کے تحت وہ اس گھناؤنے فعل کا ارتکاب کیا کرتے تھے، کیونکہ ان کا خیال تھا کہ اپنے متعصب گروہ کو اسی طرح وہ اپنے گرد جمع رکھ سکتے ہیں۔ غالباً انہیں ڈر تھا کہ اگر اپنا گروہ بھی اہل بیت کا مداح ہو گیا تو وہ قوت بکھر جائے گی جس کے بل پر حکومت قائم کی گئی ہے۔

☆☆☆

کیا مروان کا اہل بیت پر سب و شتم کرنا عقلاً ناممکن ہے؟

﴿سوال﴾ مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا عقلاً ممکن نہیں کیوں کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سمدھی تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دو صاحبزادیاں مروان کے بیٹوں: عبدالملک اور معاویہ کے نکاح میں آئی تھیں۔<sup>①</sup>

۶۳ھ میں جب اہل مدینہ بنو امیہ کے خلاف کھڑے ہوئے تو مروان کی جان بچانے اور اسے اپنے گھر میں پناہ دینے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پوتے حضرت زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہ تھے۔<sup>②</sup> حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما مروان کے پیچھے مدینہ منورہ میں نماز پڑھتے رہے اور کبھی نمازیں نہ لوٹائیں۔<sup>③</sup> اگر ان حضرات میں ایسی دشمنی ہوتی کہ ادھر سے منبر پر باپ کو گالی دی جاتی اور ادھر سے لعنت بھیجی جاتی تو یہ رشتہ داریاں کیسے ہوتیں؟ اگر مروان زبان نبوت سے ملعون قرار پایا ہوتا تو سادات کا اس کے گھرانے سے رشتے ناتے رکھنا کیسے ممکن تھا؟

﴿جواب﴾ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیوں کا مروان کے بیٹوں کے عقد میں آنا زیادہ ضعیف بلکہ بے سند روایات میں منقول ہے جبکہ مروان کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا ذکر بعض صحیح روایت میں بھی ہے جو ابھی پیچھے گزری ہیں۔ اگر عقلی بنیاد پر ہی ہر روایت کو مسترد کیا جائے تو یہاں سائل کے دعوے کے برعکس کوئی زیادہ وثوق کے ساتھ ان بے سند روایات کا انکار کر سکتا ہے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیوں کا مروان کے بیٹوں کے ساتھ نکاح مذکور ہے۔ وہ کہہ سکتا ہے کہ یہ ناممکن تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیٹیاں انہیں گالیاں دینے والوں کے نکاح میں جانا قبول کر لیتیں۔

حسین کریمین رضی اللہ عنہما کے مروان کے پیچھے نماز پڑھنے یا حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کے مروان کو پناہ دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مروان کوئی فرشتہ تھا۔ یہ تو ان حضرات کی اتباع شریعت تھی کہ فرمان نبوی: ”صَلُّوا خَلْفَ كُلِّ نَبِيٍّ وَفَاجِرٍ“ (ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھ لیا کرو)<sup>④</sup> کا لحاظ کرتے ہوئے مروان کے پیچھے بھی نماز پڑھتے رہے۔ یہ ان

① جمہور انساب العرب لابن حزم، ص ۳۸، ۸۷ ② تاریخ الطبری: ۵/۳۹۳ عن ابی مخنف

③ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۷۸، ط الرسالة ④ سنن الدارقطنی، ج: ۱ ص ۶۸، ط مؤسسة الرسالة

کی وصیت ظنی تھی کہ ایسے شخص کو بھی مصیبت کے وقت پناہ دی۔ کور عقل ہے وہ جو یہ سمجھے کہ خانوادہ نبوت کا لطف و کرم فقط دوستوں تک محدود ہوگا۔ اگر اس قسم کے قیاس کو مانا جائے تو کوئی احق نہ بھی کہہ سکتا ہے کہ ابو جہل کی سیاہ کاریوں کی ساری روایات مشکوک ہیں؛ کیوں کہ ابو جہل کی بیٹی جویریہ سے عتاب بن اُسید رضی اللہ عنہ نے نکاح کیا تھا۔<sup>①</sup> حجاج بن یوسف کے مظالم (جو کتب حدیث کی صحیح اور حسن روایات میں منقول ہیں)<sup>②</sup> بھی جعلی ہیں کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک پوتی حجاج بن یوسف کے نکاح میں تھی۔<sup>③</sup> کوئی نام نہاد محقق یہ دعویٰ بھی کر سکتا ہے کہ مختار کذاب، قتیبہ بن نضیر بلکہ بہت بڑا ولی اللہ تھا کیونکہ اس کی بہن صفیہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی تھی۔<sup>④</sup>

یہ سب فضول قیاس آرائیاں ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے بڑے لوگوں کی برائیاں بھی اپنی جگہ ثابت ہیں اور بڑوں کی اولاد یا رشتے داروں سے اچھے لوگوں کے رشتے ناتوں کا انکار کرنے کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ اس زمانے میں آج کل جیسی تنگ دلی اور تنگ نظری نہیں تھی کہ ایک شخص کی برائی کی وجہ سے اس کے پورے خاندان کو مطعون سمجھ لیا جائے۔ نہ ہی کسی شخص کے فسق و فجور یا مظالم کے باعث شرعاً اس کے ساتھ رشتہ داری بنانا یا نبھانا منع ہو جاتا ہے۔ ہاں ظلم اور فسق میں شریک ہونا یقیناً منع ہے۔ مخالفین سے اس طرح کے رشتے ناتے کرانے میں یہ مصلحت بھی ملحوظ ہوتی کہ مخالفین پر اچھے اثرات ڈالے جائیں اور انہیں تعصب سے نکال کر راہ اعتدال کے قریب لایا جائے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تمام گورنر سب و شتم کرتے تھے؟

﴿سوال﴾ مروان کے سب و شتم کرنے سے باقی گورنروں کے بھی اس برائی میں ملوث ہونے کا امکان ثابت ہو جاتا ہے۔ اس بات کی کیا دلیل ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سب گورنر اس فعل بد کے مرتکب نہیں تھے؟

﴿جواب﴾ تاریخی روایات ہی ثابت کرتی ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے محتاط گورنر اس فعل شنیع سے بچتے تھے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ عمیر بن ابلح کی سند سے نقل کرتے ہیں: ”مروان حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جمعے میں سب و شتم کرتا تھا۔ پھر اسے معزول کر کے سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا گیا۔ پس وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم نہیں کرتے تھے۔“<sup>⑤</sup>

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ سب و شتم کرنا بعض گورنروں کا ذاتی فعل تھا۔ اگر یہ سرکاری پالیسی یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ہوتا تو سبھی گورنر ایسا کرتے۔

☆☆☆

① الاصابہ: ۷۲/۸

② صحیح مسلم، ج: ۲، باب ذکر کذاب لعین و میرھا، و اخرجه الامام احمد فی مسنده مختصراً، ج: ۲، ص ۲۶۶

③ دارالحدیث، ج: ۲، ص ۲۶۳، باسناد صحیح؛ سنن الترمذی، ج: ۲، ص ۲۲۰، قال البانی صحیح

④ جمہورہ انساب العرب، لابن حزم، ص ۳۸

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۳/۳۳۷، ط الرسالة



## کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کراتے تھے؟

اب تک کی گفتگو ”مسئلہ سب و شتم“ کی تمہید تھی۔ اصل سوال جسے بڑی شدت سے اٹھایا جاتا ہے، یہ ہے کہ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے اور دوسروں سے کراتے تھے۔

اجمالی جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا بزبان خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا کسی معتبر (صحیح یا حسن) روایت سے ثابت نہیں۔ اور اگر کسی ضعیف روایت میں ایسا کچھ منقول ہو تو وہ ہمارے لیے قابل استدلال ہی نہیں۔

اب ہم ان روایات کا جائزہ لیں گے جن کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا و راست سب و شتم کے جرم کا مرتکب بتایا جاتا ہے۔

### ① صحیح مسلم کی روایت:

اس دعوے کی سب سے مشہور دلیل مسلم شریف کی روایت ہے۔ اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں:

مَا يَمْنَعُكَ أَنْ تَسُبَّ أَبَا الثَّرَابِ؟ (آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کیوں نہیں کرتے؟)

حضرت سعد رضی اللہ عنہ اس کی وجہ بتاتے ہیں:

فَقَالَ: أَمَّا مَا ذَكَرْتُ ثَلَاثًا قَالَهُنَّ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَلَنْ أُسَبَّهُ..... الخ

”تین ایسی باتیں ہیں جو (علی رضی اللہ عنہ کے لیے) رسول اللہ ﷺ نے فرمائی تھیں، ان کی وجہ سے میں ان کی تنقیص ہرگز نہیں کروں گا، ان میں سے ایک بات بھی مجھے نصیب ہو جائے تو مجھے وہ سرخ اونٹوں سے زیادہ پیاری ہوگی:

پہلی بات: رسول اللہ ﷺ کو میں نے اس وقت فرماتے سنا جب آپ ﷺ نے کسی غزوے پر جاتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنے نائب کے طور پر پیچھے چھوڑا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: یا رسول اللہ! آپ مجھے بچوں اور عورتوں کے پاس چھوڑے جارہے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ”کیا تم کو یہ بات پسند نہیں کہ تمہاری مجھ سے وہی نسبت ہو جو حضرت ہارون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔ سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔“

دوسری بات: میں نے خیبر کی جنگ کے دن حضور ﷺ کو یہ فرماتے سنا: ”کل میں پرچم ایسے شخص کو دوں گا جو



اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرنا ہو اور اللہ اور اس کا رسول اس سے محبت کرتے ہوں۔ ہم سب انتظار میں رہے کہ وہ شخص کون ہوگا۔ پھر آپ نے فرمایا: ”علی کو بلاؤ۔“ انہیں بلایا گیا تو ان کی آنکھیں دکھ رہی تھیں۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنا لعاب مبارک ان کی آنکھوں پر لگایا اور پرچم انہیں دے دیا۔ اللہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں فتح نصیب کی۔

تیسری بات..... جب آیت مبارکہ نازل ہوئی:

فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَابْنَاتِنَاكُمْ۔ ”آپ فرمائیے کہ آپسے بیٹوں کو بلائیں اور تم اپنوں کو۔“  
تو رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی، حضرت فاطمہ اور حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو بلوایا اور فرمایا:  
”الہی! یہ میرے گھر والے ہیں۔“<sup>①</sup>

عام طور پر اس روایت کا مطلب یہ لیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی ترغیب دے رہے تھے۔ ایسا وہی شخص سوچ سکتا ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نرمی و بردباری اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حق گوئی اور جرأت سے ناواقف ہو۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اتنا مقام دیتے تھے کہ ان کی شہادت پر بے اختیار کہہ اٹھے:

”علی کی وفات سے علم اور فقہ رخصت ہو گئے۔“<sup>②</sup>

وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفقاء سے اصرار کر کے ان کے مناقب سنا کرتے اور زار و قطار روتے ہوئے فرماتے:  
”اللہ ان پر رحم کرے وہ واقعی ایسے تھے۔“<sup>③</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے کسی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برائی کی تو آپ رضی اللہ عنہ نے ڈانٹ کر چپ کرادیا۔<sup>④</sup>  
زندگی کے آخری خطبے میں فرمایا:

”میرے بعد جو آئیں گے میں ان سے بہتر ہوں جیسا کہ جو مجھ سے پہلے تھا وہ مجھ سے بہتر تھا۔“<sup>⑤</sup>

دوسری طرف حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا کردار یہ تھا کہ وہ صحابہ کرام کی اس صفِ اول سے تعلق رکھتے تھے جسے عشرہ مبشرہ کہا جاتا ہے۔ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عرب کے شیر شمار ہوتے تھے۔ قادیسہ کے سپہ سالار اور مدائن کسریٰ کے فاتح تھے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد خود کو تمام سیاسی معاملات سے محض اس لیے یکسو کر لیا تھا تاکہ ان کی زبان اور شمشیر کسی مسلمان کے خلاف استعمال نہ ہو۔

ایسے بلند کردار اور محتاط انسان کو اگر کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین جیسے ناپاک کام کی ترغیب دیتا تو ان کی غیرت

① صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۲۷۲، کتاب المناقب، فضائل علی رضی اللہ عنہ

② تاریخ دمشق: ۵۸۳/۲۲

③ تاریخ دمشق: ۵۸۳/۳

④ تاریخ الطبری: ۳۵۵/۵

⑤ سمط النجوم العوالی: ۶۷/۲، الکامل فی التاريخ: ۱۱۹/۳



ایمانی کو ضرور جوش آتا اور وہ کوئی سخت ترین جواب دیتے مگر چونکہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منشا کو جانتے تھے جو توہین ہرگز نہ تھی، اس لیے انہوں نے پرسکون انداز میں ایک علمی جواب دیا اور ٹھوس وجوہ بیان فرمائیں، جنہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی دلچسپی سے سنتے رہے۔

اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقصد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہلوانا ہوتا تو وہ چپ چاپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے طویل مناقب نہ سنتے بلکہ درمیان ہی میں انہیں خاموش کرا کے اپنے مطلب کی بات کہلوانے کی کوشش کرتے مگر ایسا کچھ نہیں ہوا اور اس مبارک مجلس میں کہے گئے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مناقب ساری امت تک پہنچے۔

روایت مسلم کی مناسب توجیہ:

اب رہی یہ بات کہ آخر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سعد رضی اللہ عنہ کو یہ کیوں کہا کہ ”آپ کو حضرت علی پر تنقید سے کیا چیز مانع ہے؟“ اس دور کے حالات اور حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زندگی پر غور کرنے سے اس سوال کا جواب مل جاتا ہے۔

بات یہ تھی کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں عراق فتح کرنے کے بعد کوفہ میں آباد ہو گئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی کچھ مدت وہیں گورنر تعینات رہے۔ ۲۵ھ میں معزول ہو کر واپس مدینہ تشریف لے آئے۔ شہادت عثمان کے بعد آپ رضی اللہ عنہ شہری آبادی سے تین میل (پونے ۵ کلومیٹر) دور عقیق نامی مقام پر عزیمت نشین ہو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے کسی کا ساتھ نہ دیا۔

اس دوران کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کرنے والے ناصبی و خارجی بہت طاقتور ہو گئے تھے۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو اس کی اطلاع تھی اور وہ اس پر افسوس کا اظہار فرمایا کرتے تھے۔ ابو بکر بن خالد بن غرظہ نامی تابعی کوفہ سے آئے تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا: ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تم لوگوں کے سامنے برا بھلا کہا جاتا ہے۔ کیا تم بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کرتے ہو؟“

وہ بولے: ”اللہ کی پناہ۔“

حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں سعد کی جان ہے! میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو کچھ فرماتے سنا (اس کے بعد) اگر میرے سر پر آرا رکھ کر کہا جائے کہ علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کرو تو میں تب بھی ان کے خلاف کچھ نہیں کہوں گا۔“<sup>①</sup>

ایسا لگتا ہے کہ ایسے لوگ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو بھی اپنا ہم خیال مشہور کر رہے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تو معلوم تھا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کرنے والے آدمی نہیں مگر وہ ان سے یہ پوچھے بغیر نہ سکے کہ فتنوں کے ایسے شدید دور میں جبکہ حد اعتدال پر رہنا مشکل ہو رہا ہے اور بہت سے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں افراط و تفریط کر رہے ہیں، آپ کو یہ ملکہ کیسے حاصل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہ دیتے ہوئے بھی آپ

سے اب تک ان کے خلاف کچھ سننے میں نہیں آیا؟  
امام نووی رحمہ اللہ کی تشریح:

شرح مسلم امام نووی رحمہ اللہ اس حدیث کی وضاحت میں فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس جملے ”آپ کو ابوتراب پر تنقید سے کیا چیز مانع ہے؟“ میں یہ تصریح نہیں کہ انہوں نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کا حکم دیا ہو۔ وہ تو بس ان سے نکتہ چینی نہ کرنے کی وجہ پوچھ رہے تھے یا وہ یہ کہہ رہے تھے: ”کیا آپ شرعی احتیاط کی وجہ سے ایسا کر رہے ہیں یا کسی خوف کی وجہ سے یا کوئی اور سبب ہے۔ اگر اس کی وجہ شرعی احتیاط اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ادب ہے تو آپ بالکل درست اور اچھا کر رہے ہیں اور اگر کوئی اور وجہ ہے تو اس کی حیثیت الگ ہوگی۔ شاید حضرت سعد رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کے ساتھ رہتے تھے جو (حضرت علی رضی اللہ عنہ پر) تنقید کرتے تھے مگر حضرت سعد رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کرتے تھے مگر وہ ان لوگوں کو روکنے یا سمجھانے سے بھی عاجز تھے، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے یہ سوال پوچھ لیا۔“<sup>①</sup>

ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ حضرات صحابہ کرام کے آپس میں پرانے تعلقات تھے، وہ باہم بے تکلف دوست تھے۔ صاف دل اور بے باک تھے۔ ایسے دوست جب باہم مل بیٹھتے ہیں تو کبھی لمبی مذاق میں ایک دوسرے پر چوٹ بھی کر جاتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دیسے بھی بڑے خوش مزاج تھے، انہوں نے چاہا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ان کی محتاط اور غیر جانبدارانہ پالیسی کی وجہ معلوم کر لیں۔ اگر یہ سوال کسی اجنبی شخصیت سے ہوتا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ذرا تکلف سے پوچھتے مگر یہاں بات دو بے تکلف دوستوں کے درمیان تھی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہلکی سی چوٹ لیے ہوئے ایسا جملہ بولا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ روایت حدیث میں اپنی محتاط روش کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب بیان کیے بغیر نہ رہ سکے۔

① ابو زرہ دمشقی کی طرف منسوب عبارت کا جواب:

مترجمین مندرجہ ذیل روایت بھی پیش کیا کرتے ہیں:

لما حج معاوية اخذ بيد سعد بن ابی وقاص وادخله الدار الندوة فاجلسه معه علی سريره ثم ذكر علی بن ابی طالب فوقع فيه ، فقال ادخلتني دارك واجلستني علی سريرك ثم وقعت فی علی ثمتمه.....

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حج کیا تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر دارالندوہ میں لے گئے، اپنے ساتھ تخت پر بٹھایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کر کے ان پر تنقید شروع کر دی۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ بولے: آپ مجھے اپنے گھر لائے، اپنے تخت پر بٹھایا اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی میں لگ گئے، ان

① شرح صحیح مسلم للنووی: ۱۴۵/۱۵

پر آپ سب و شتم کر رہے ہیں۔“<sup>①</sup>

یہ روایت بھی چھٹی صدی ہجری میں پہلی بار ابن عساکر نے نقل کی ہے۔ متقدمین کے ہاں اس کا کوئی نام و نشان نہیں۔ پھر اس کی سند میں عبداللہ بن ابی نسجیح ہے جس پر عقیدہ تقدیر کے انکار کا الزام ہے۔ اس کے علاوہ وہ مدلس بھی ہے۔<sup>②</sup> مزید یہ کہ وہ عمرو بن عبید کا حلقہ بگوش تھا جو معتزلہ کا امام تھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جھوٹی احادیث گھڑا کرتا تھا جیسے ”حضور ﷺ نے فرمایا: جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر دو۔“<sup>③</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے ابو زرعد مشقی کے حوالے سے نقل کیا ہے مگر ابو زرعد کی تاریخ میں یہ روایت نہیں ملتی۔ اس روایت کی کوئی حیثیت ہوتی تو یہ پانچ صدیوں تک کہاں تھی؟ کسی محدث اور مؤرخ نے اسے نقل کیوں نہ کیا؟ چھٹی صدی ہجری میں ابن عساکر اسے نقل کرتے ہیں اور وہ بھی ایک کمزور ترین سند سے تو اسے آنکھیں بند کر کے کیوں قبول کر لیا جائے؟ اگر ان مؤرخین کی ہر روایت قابل قبول ہے چاہے اس کی سند کمزور ہو چاہے اس میں صحابہ کرام پر طعن ہو تو اس انبار میں حضرت علی، حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما اور بنو ہاشم سے متعلق بھی نہایت رکیک روایات مل جائیں گی تو پھر انہیں کیا حیثیت دی جائے گی؟

☆☆☆

### ۳؎ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کا حکم دینے کی روایت:

طبری کی ایک روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سن ۴۱ ہجری میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر بنا کر بھیجتے ہوئے کچھ ہدایات دیتے ہیں اور اس ضمن میں کہتے ہیں:

”حضرت علی کو برا بھلا کہنے، حضرت عثمان کے لیے دعائے رحمت اور بخشش مانگنے، حضرت علی کے رفقاء کو عیب لگانے اور انہیں دور بھگانے اور حضرت عثمان کے حامیوں کو سمرانے اور قریب کرنے میں کوئی کسر مت چھوڑنا۔“<sup>④</sup>

پھر یہی روایت بتاتی ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی گورنری کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے دعائے رحمت و استغفار، ان کے ساتھیوں کی دکالت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کی عیب جوئی اور لعنت، ہمیشہ کرتے رہے۔<sup>⑤</sup>

مگر آپ اس روایت کی سند دیکھیے تو اس سے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں نکل سکتی، کیوں کہ اس کی سند میں شروع سے آخر تک کذاب، روایت ساز یا مجہول لوگ دکھائی دیتے ہیں۔ سند یہ ہے:

① البدایہ والنہایہ: ۵۰/۱۱، ذکر شی من فضائل امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ۱ تاریخ دمشق: ۱۱۹/۳۲

② تقرب التهذیب، ترجمہ نمبر: ۳۶۲۲

③ موسوعة لوال الامام احمد بن حنبل: ۲۹۵/۲، ط عالم الکتب

④ تاریخ الطبری: ۲۵۳/۵، سن ۵۱ھ

⑤ تاریخ الطبری: ۲۵۳/۵

کہی سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ۹۰ نکاح کیے تھے۔ وہ نکاح کرتے اور طلاق دیتے، یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے خدشہ پیدا ہو گیا کہ بہت سے قبائل سے ہماری دشمنیاں پڑ جائیں گی۔<sup>①</sup>

اس روایت کا پورا سلسلہ ہی شیعہ مؤرخین کا ہے۔ اس کا ضعف بلکہ من گھڑت ہونا ظاہر ہے۔ بلاذری کے بعد کسی مؤرخ نے پانچ صدیوں تک اس بارے میں کوئی روایت پیش نہیں کی۔

پانچ صدیوں بعد ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بکثرت نکاح کرنے اور بکثرت طلاقیں دینے سے متعلق متعدد روایات جمع کرویں<sup>②</sup> مگر سب محمد بن عمرو اقدی سے مروی ہیں اور سب کی سند منقطع ہے۔

چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کے بعض مؤرخین نے سند حذف کر کے انہی روایات کو براہ راست اقدی کے شاگرد محمد بن سعد کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ محمد بن سعد کی ”الطبقات الکبریٰ“ ان روایات سے خالی ہے۔ اس کی بجائے یہ روایات کئی صدیوں بعد تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء اور البدایہ والنہایہ میں ملتی ہیں اور وہ بھی منقطع اسناد کے ساتھ۔ ان روایات پر ایک نگاہ ڈالیے۔ ”تاریخ دمشق“ میں ہے:

① كان الحسن احصن تسعين امرأة.

”حسن رضی اللہ عنہ نے نوے (۹۰) عورتوں سے نکاح کیا تھا“<sup>③</sup>

اس کے راوی ابن جعد بہ یعنی یزید بن عیاض کو کاذب اور متروک قرار دیا گیا ہے۔<sup>④</sup>

روایت میں نکاح کی جگہ ”احصن“ کا لفظ بھی قابل توجہ ہے، شاید مفہوم میں نکاح کے علاوہ متعہ کو بھی شامل کرنے کے لیے یہ لفظ لایا گیا ہے۔

یہی روایت ”سیر اعلام النبلاء“ میں مدائنی سے بسند منقطع مذکور ہے۔<sup>⑤</sup> اصل روایت ابن جعد بہ ہی کی ہے۔

② قال علی: یا اهل الکوفه! لا تزوجوا الحسن بن علی فانه رجل مطلق.

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کوفہ والو! حسن سے (اپنی بیٹیوں کا) نکاح مت کراؤ، وہ بکثرت طلاق دینے والا ہے۔“<sup>⑥</sup>

حافظ ذہبی نے اسے دو جگہ نقل کیا ہے۔ ایک جگہ اسے جعفر بن محمد کی سند سے نقل کیا ہے مگر یہ سند منقطع ہے۔<sup>⑦</sup>

① انساب الاشراف: ۲۵/۳ ط دار الفکر

② تاریخ دمشق: ۲۳۹/۱۳

③ تاریخ دمشق: ۲۳۸/۱۳، ۲۳۹ عن المدائنی عن ابن جعد بہ

④ تقریب التہذیب، تر: ۷۷۶

⑤ سیر اعلام النبلاء: ۲۶۷/۳، ط الرسالة

⑥ تاریخ دمشق: ۲۳۹/۱۳ عن محمد بن عمر واقدی

⑦ سیر اعلام النبلاء: ۲۶۲/۳، ط الرسالة

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مطالبہ نہ مانا۔ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے مطالبہ کیا کہ اس طرح سب دشمتم نہ کیا جائے کہ ان کو آواز پہنچے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مطالبہ مان لیا، مگر اسے پورا نہ کیا۔<sup>①</sup>

الکامل کی اس عبارت کا کچھ حصہ تو طبری کی روایت کے مفہوم پر مشتمل ہے اور دو باتیں اضافی ہیں:

۱ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمتم مطلقاً بند کرنے کا مطالبہ کیا تھا، جب یہ پورا نہ ہوا تو پھر مطالبہ کیا کہ چلیے اتنی آواز سے سب دشمتم ہو کہ میں نہ سنا کروں۔

۲ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وعدہ پورا نہیں کیا تھا۔

نہ صرف یہ دو باتیں بلکہ ابن اثیر کا نقل کردہ باقی قصہ بھی کسی معیار تحقیق پر پورا نہیں اترتا کیوں کہ ابن اثیر نے

اسے بلا سند بیان کیا۔

☆☆☆

① حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہ نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ:

”أَنْ لَا يُسَبَّ عَلَيَّ بِحَضْرَتِهِ.“ (حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کی موجودگی میں سب دشمتم نہ کیا جائے۔)<sup>②</sup>

مگر اس روایت کی سند میں مجالد (مجالد بن سعید) ہیں جن کو یحییٰ بن سعید نے ضعیف کہا ہے۔ عبد الرحمن مہدی ان سے روایت نہیں لیتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان کو کوئی حیثیت نہیں دیتے تھے۔ آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا، ایسی روایات سناتے تھے جو دوسرے محدثین نہیں سناتے تھے۔<sup>③</sup>

غرض حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اپنی سماعت سے شتم علی رضی اللہ عنہ کو دور رکھنے کی شرط لگانا کسی طرح ثابت نہیں۔ نہ ہی یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب دشمتم کراتے ہوں۔

☆☆☆

② طبری میں ہے کہ: فَكَانَ إِذَا قُتِلَ لَعَنَ عَلَيْهِ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَالْأَشْتَرُ وَحَسَنًا وَحُسَيْنًا.

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دعائے قنوت پڑھتے تو اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ، ابن عباس رضی اللہ عنہ، اشتر اور حسن رضی اللہ عنہ

حسین رضی اللہ عنہ پر لعنت کیا کرتے تھے۔“<sup>④</sup>

مگر یہ روایت ابوحنیف کی ہے جس کا کذاب ہونا سب کو معلوم ہے۔

③ ”العقد الفريد“ میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حج کے لیے گئے تو مدینہ میں منبر رسول پر چڑھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ

پر لعنت کرنا چاہی، لوگوں نے کہا کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اس پر احتجاج کریں گے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نجا کر

حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو اس پر آمادہ کرنے کی کوشش کی تو وہ بولے: ”اگر تم نے علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کی تو میں مسجد سے نکل

① الکامل فی التاريخ، ص ۳۱

② تاريخ الطبري: ۷/۵

③ سمر اعلام النبلاء: ۲۸۶/۶ ط الرسالة

④ العرفي خبر من غير للذهبي: ۳۵/۱ ط العلمية

جاؤں گا، کبھی لوٹ کر نہ آؤں گا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رک گئے۔ جب حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی وفات ہو گئی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم دے کر پورے عالم اسلام میں یہ حرکت شروع کرادی۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اس پر ناراض ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو نامحاندہ مراسلہ لکھا مگر ان پر کوئی اثر نہ ہوا۔<sup>①</sup>

یہ واحد روایت ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے پورے عالم اسلام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم شروع ہونے کا ذکر ہے۔ مگر صاحب العقد الفرید (۲۳۶ھ-۳۲۸ھ) نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی۔ بے سند باتوں کی کوئی حیثیت نہیں ہو سکتی، خاص کر جب معاملہ صحابہ کرام کا ہو تو وہاں لازماً مضبوط سند درکار ہوتی ہے۔ اگر ضعیف روایات پر بحث کا مدار رکھا جائے تو جس طرح ایسی روایات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا منقول ہے تو اسی طرح بعض ضعیف روایات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ وغیرہ پر سب و شتم کرنا بھی منقول ہے۔ فقط ایک مشہور مثال دیکھ لیں:

قال ابو مخنف، حدثني عبد الرحمن بن جندب الازدي عن ابيه، ان عليا قال: عبادا لله! امضوا على حقكم وصدقكم قتال عدوكم، فان معاوية وعمر بن العاص وابن ابي معيط وحبيب بن مسلمة وابن ابي سرح والضحاك بن قيس ليسوا باصحاب دين ولا قرآن، انا اعرف بهم منكم، قد صحبتهم اطفالا وصحبهم رجالا، فكانوا شر اطفال وشر رجال.

”ابو مخنف نے کہا مجھ سے عبد الرحمن بن جندب الازدی نے اپنے باپ سے نقل کر کے بیان کیا کہ حضرت علی نے کہا: اللہ کے بندو! اپنے حق، اپنی سچائی اور اپنے دشمن سے قتال پر گامزن رہو۔ بے شک معاویہ، عمرو بن العاص، ابن ابی معیط، حبیب بن مسلمہ، ابن ابی سرح اور ضحاک بن قیس نہ دین والے ہیں نہ قرآن والے، میں انہیں تم سے زیادہ جانتا ہوں: میں بچپن میں بھی ان کے ساتھ رہ چکا ہوں اور جوانی میں بھی۔ یہ بدترین بچے اور بدترین مرد ہیں۔“<sup>②</sup>

ایسی ضعیف روایات نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں قابل قبول ہیں نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں۔

☆☆☆

① بعض لوگوں کا دعویٰ ہے کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عاشقان علی رضی اللہ عنہ کو ترابی کہہ کر چڑاتے تھے۔ صَعْفَةُ بْنُ صُوحَانَ ان کے پاس گئے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو انہیں جگہ دینے کا یوں کہا: ”وَسَّعْ لَهُ عَلَى تَرَابِيَةِ لَبِ“. (ترابی کو جگہ دے دیں۔) اس پر صَعْفَةُ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اللہ کی قسم! میں ترابی ہوں۔ اسی سے پیدا ہوا، اسی میں جاؤں گا۔ اسی سے اٹھایا جاؤں گا۔ آپ آگ کی چنگاریوں میں سے ایک چنگاری ہیں۔“<sup>③</sup>

یہ روایت بھی بے سند ہے۔ العقد الفرید کے سوا کہیں مذکور نہیں۔ علمی میزان میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

③ العقد الفرید: ۱۱۵/۵

② تاریخ الطبری: ۴۹، ۴۸/۵

① العقد الفرید: ۱۱۳/۵، ط العلمیہ



سنن ابن ماجہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی روایت کا جواب  
 ﴿سوال﴾ سنن ابن ماجہ میں مروی ہے کہ:

عن ابن مسابط وهو عبد الرحمن بن سعد بن ابی وقاص، قال قدم معاویة فی بعض حجاته، فدخل علیہ سعد، فذكروا علیاً، فقال منه، فغضب سعد وقال: تقول هذا لرجل سمعت رسول الله ﷺ يقول: من كنت مولاه فعلى مولاه، وسمعتہ يقول: انت منى بمنزلة هارون من موسى، وسمعتہ يقول لا عطين الراية اليوم رجلاً يحب الله ورسوله.

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کسی حج کے موقع پر آمد ہوئی، تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ان کے پاس گئے۔ لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی۔ اس پر حضرت سعد رضی اللہ عنہ غضب ناک ہو گئے اور بولے: تم یہ بات اس شخص کے بارے میں کہہ رہے ہو جس کے متعلق میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ جس کا میں دوست، اس کا علی دوست، اور میں نے آپ کو فرماتے سنا کہ تم میرے لیے ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لیے ہارون اور جس کے متعلق میں نے سنا کہ میں یہ پر جم آج اس شخص کو دوں گا جسے اللہ اور اس کے رسول سے محبت ہوگی۔“<sup>①</sup>

اس روایت کو شیخ البانی نے صحیح قرار دیا ہے۔ اسے مسلم شریف کی روایت کے ساتھ ملائیں تو بات پوری ہو جاتی ہے یعنی یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ہی کیا تھا اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اسی وجہ سے غضب ناک ہوئے تھے۔ پس آپ کی تمام توجیحات اور تاویلات باطل ہیں اور یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب و شتم خود بھی کیا کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس روایت کو صحیح قرار دینا، درست نہیں۔ کیونکہ اس کی سند منقطع ہے۔ اس کے راوی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سابط ثقہ مگر ”کثیر الارسال“ تھے۔<sup>②</sup> ان کا حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت، ہونا بہت مشکل ہے، تہذیب الکمال میں بھی یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ابن سابط کا حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔<sup>③</sup> اگرچہ یہ قول ”قیل“ سے نقل کیا گیا ہے مگر یہی قوی ہے کیونکہ: اول تو ان کی حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے اس کے سوا کوئی اور روایت ہے ہی نہیں۔ ثانیاً خود اس روایت کے الفاظ سے کہیں یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ابن سابط نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے یہ واقعہ سنا ہو، یا خود اس موقع پر موجود ہوں اور چشم دید واقعہ نقل کر رہے ہوں۔ روایت کے الفاظ سے (غضب سعد) وغیرہ سے ظاہر ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے اپنا یہ واقعہ اپنی زبان سے نقل نہیں کیا، ورنہ وہ صیغہ متکلم استعمال کرتے۔

① سنن ابن ماجہ، ج: ۱، ۱۲۱. کتاب الایمان: فضل علی بن ابی طالب

② تاریخ الاسلام للذہبی، ج: ۴، ۳۱۳/۴، بشار: ۲۴۲/۳، ③ قیل: لم یسمع منه. (تہذیب الکمال، ۱۴: ۱۲۳/۱۲۴)

پس اصل راوی کوئی اور ہے۔ ابن سابط کا اصل راوی ہونا اس لیے مشکل ہے کہ ان کی وفات ۱۱۸ھ میں ہوئی۔<sup>①</sup> ان کی ولادت کا سن محفوظ نہیں۔ اگر انہیں طویل العمر مثلاً ۵۷ سال کا مانا جائے تو ان کی ولادت ۴۳ھ کی ہوگی۔ اب غور کریں تو معلوم ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زندگی میں آخری بار حج کے لیے ۵۰ھ میں تشریف لائے تھے۔<sup>②</sup> ابن سابط کی عمر اگر ۵۷ سال بھی مانی جائے تو وہ اس وقت سات سال کے ہوں گے۔ پھر وہ کئی تھے۔ جبکہ ان اکابر کی ملاقات مدینہ میں ہوئی تھی۔ حج کے دنوں میں ایک کم عمر بچہ بھلا مکہ سے مدینہ جا کر اکابر کی مجلس میں کیسے شریک ہوگا؟۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت کا شوق بھی وجہ نہیں بن سکتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود ہی مکہ تشریف لانے والے تھے۔ اس لیے اس روایت کو متصل السند ثابت کرنا بہت مشکل ہے۔ غالب احتمال ہے کہ درمیان میں راوی رہ گیا ہے اور اس نے بات کو مبالغہ کے طور پر بیان کیا ہے۔

اگر روایت کو صحیح مان لیا جائے جیسا کہ شیخ البانی مرحوم کا کہنا ہے، تب بھی اس سے صحابہ کی عدالت اور ان کی منصوص شان پر کوئی حرف نہیں آتا۔ عقلاً، شرعاً، عرفاً اور اخلاقاً ایسے میں روایت کی صحیح تاویل لازم ہوگی۔ ”قال منه“ کے الفاظ کو گالم گلوچ اور برا بھلا کہنے پر نہیں بلکہ اسی قسم کی تنقید پر محمول کیا جائے گا جیسا کہ ایک شریف لیڈر، سیاسی اختلاف کے ماحول میں اپنے مخالف لیڈر کے متعلق کرتا ہے۔ صحیح مسلم کی روایت کو ایک بار پھر دیکھ لیں۔ اس میں مذکور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے جو کلام مذکور ہے، اس کے الفاظ یہ تھے:

مَا يَمْنَعُكَ أَنْ تَسُبَّ أَبَا الْتُرَابِ؟ (آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کیوں نہیں کرتے؟)

ان الفاظ میں خود کوئی مذمت نہیں، بلکہ ایک سوال ہے۔ اس سوال میں کئی پہلو ہو سکتے ہیں، اچھے بھی، بُرے بھی۔ مناسب پہلوؤں کے امکانات اور بہتر توجیہات ہم پیش کر چکے ہیں۔

ہم اس بات کا انکار نہیں کر رہے کہ صحابہ کرام میں سے کسی نے ایک دوسرے پر تنقید نہ کی ہو۔ مگر اسے آج کل کی غلیظ سیاست میں جاری مخالفین کی شرمناک قسم کی کروارکشی پر محمول کر کے یہ سمجھنا کہ صحابہ کے باہمی اختلافات نفسانیت، انانیت، خود غرضی اور مفاد پرستی پر مبنی ہوں گے اور اس میں شرافت اور اخلاق و اقدار کی حدود بے محابا پامال کی جاتی ہوں گی، پر لے درجے کی کورچشی ہے۔ درحقیقت ان حضرات کی کبھی کبھار ہونے والی شکر رنجیاں اور باہمی تنقیدات بھی ہر پہلو سے للہیت، اخلاص اور بے نفسی پر مبنی تھیں اور اختلافی کش مکش بھی اخلاق اور حلم و بردباری کی حدود میں رہتی تھی۔

☆☆☆

① تاریخ الاسلام للذہبی، ۱۳۱۳/۷، ۲۷۲/۳، ۲۷۲/۳

② شایعہ کے دوران حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جاز تشریف نہیں لے سکے۔ اپنے دور خلافت میں ان کے درج ۴۴ھ اور ۵۰ھ میں ہوئے۔ تیسرا حج ایک قول کے مطابق ۵۱ھ میں کیا جبکہ تحقیقی قول ۵۶ھ کا ہے۔ اس تیسرے حج تک حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی وفات ہو چکی تھی۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے یہ ملاقات ۴۴ھ یا ۵۰ھ کی ہے۔ اگر ۵۱ھ کا قول مان لیں تب بھی ہمارے جواب پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

③ صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۲۷، کتاب المناقب، فضائل علی رضی اللہ عنہ



سنن ابی داؤد کی روایت سے سب و شتم پر استدلال اور اس کا جواب:

﴿سوال﴾ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مجلس میں لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ یا بنو ہاشم پر طعن کر گزرتے تھے اور حضرت معاویہ چپ رہتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ مسند میں بسند صحیح نقل کرتے ہیں:

”مقدم بن معدی کرب رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا: ”کیا تمہیں پتہ ہے کہ حسن بن علی فوت ہو گئے؟“ یہ سن کر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے ”انا للہ وانا الیہ راجعون“ پڑھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے مصیبہ؟“ (تم اس بات کو مصیبت سمجھتے ہو؟) انہوں نے فرمایا: ”میں اسے مصیبت کیوں نہ سمجھوں جبکہ حضور ﷺ نے انہیں اپنی گود میں رکھ کر فرمایا: یہ (حسن) ہیں میرے، اور حسین ہیں علی رضی اللہ عنہ کے۔“<sup>①</sup>

یہی روایت امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اس اضافے کے ساتھ نقل کی ہے کہ: مقدم رضی اللہ عنہ کے ساتھ بنو اسد کا ایک آدمی بھی آیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر دی تو وہ بولا: ”جمرة اطفالها اللہ“ (وہ تو ایک چنگاری تھی جسے اللہ نے بجھا دیا۔)

اس پر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کہا: ”میں اس وقت تک یہاں سے نہ ہوں گا جب تک تمہیں غصہ نہ دلا دوں اور وہ کچھ سناؤں جو تمہیں ناگوار ہے۔“ اس کے بعد حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کچھ کاموں پر کڑی تنقید کی جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”مجھے معلوم تھا کہ میں تم سے نہیں بچ سکتا۔“<sup>②</sup>

روایت کے آخر میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے والے بنو اسد کے اس شخص کو رخصت کرتے وقت انعام و اکرام بھی دیا تھا۔ اس روایت میں کہیں مذکور نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس بد زبان کو ڈانٹ ڈپٹ کی ہو۔ ثابت ہوا کہ وہ خود اپنی مجلس میں سادات کرام پر طعن تشنیع کی حوصلہ افزائی کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس قسم کی باتوں کی مناسب توجیہ اہل نظر سے مخفی نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا: ”اے مصیبہ؟“ کہنا ضروری نہیں کہ استفہام انکاری ہو۔ بلکہ غالباً یہ استفہام تقریری تھا، یعنی وہ خود بھی اسے صدمہ سمجھتے تھے

① مسند احمد، ج: ۱، ۱۷۸۹، وجالہ ثقات: سندش فقط یقیناً بن الولید ایسے راوی ہیں جن پر جرح کی گئی ہے اور انہیں مدلیس کا عادی بتایا گیا ہے مگر مجموعی طور پر وہ ثقہ ہیں۔ امام بخاری نے تعلیقاً اور بیہ تمام اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت لی ہے۔ ابن حجر فرماتے ہیں: صدوق کثیر التسلیس عن الضعفاء، (تقریب التہذیب، تر: ۷۲۹) حافظ زبیری فرماتے ہیں: وثقه الجمهور فیما سمعہ من الثقات۔

امام نسائی فرماتے ہیں: جب وہ حدیث یا خبر تکمیل تو ثقہ ہیں۔ (اور مذکورہ روایت میں وہ حدیث کبیر ہے جس) ابن حبان کہتے ہیں: ”قراۃ لہ ما موفا، عبد اللہ بن مبارک انہیں صدوق کہتے ہیں اور امام احمد انہیں اسامیل بن عیاش سے زیادہ پسندیدہ قرار دیتے ہیں۔ کئی علماء کہتے ہیں کہ جب وہ ثقات سے روایت کریں تو ثقہ ہیں۔ (میزان الاعتدال: ۳۳۱/۱)

② سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۱۳۱، باب فی جلود النمر والسباع، قال الالبانی: صحیح، ورواہ الطبرانی فی المعجم الکبیر: ۲۶۹/۲۰۔ ابو داؤد کی روایت میں ”اے مصیبہ“ کا کمال ”رجل“ کو قرار دیا گیا ہے، (فقال لہ رجل) تاہم مسند احمد اور طبرانی میں ”رجل“ کی جگہ ”فقال لہ معاویہ“ ہے۔

اور حضرت مقدم رضی اللہ عنہ سے بھی یہی توقع رکھتے تھے۔

اسدی کو تنبیہ نہ کرنے کی وجہ بھی ظاہر ہے۔ ایک طویل مدت تک شام کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مد مقابل رہے تھے، ہزاروں افراد جنگوں میں عراقیوں کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے۔ اس لیے اہل شام میں سے متعدد لوگ اس تمام فوجی کی ذمہ داری حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ڈال کر ان کی توہین و تنقیص کرتے تھے۔ ایسے لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ارد گرد بھی تھے جن سے انہیں سیاسی و انتظامی نوعیت کے کام لینا پڑتے تھے۔ اس لیے وہ کبھی مصلحت کی بناء پر ایسی باتوں کو برداشت کر لیتے تھے۔ مذکورہ واقعے میں بھی اسی ماحول کے باعث انہوں نے اس متعدد مزاج اسدی کو تنبیہ نہیں کی۔ باقی رہا انعام و اکرام سے نوازنا تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ فیاض انسان تھے۔ دربار میں آنے والے ہر شخص کو نوازتے تھے۔ یہ سرکاری پروٹوکول تھا جو ہر مہمان کو دیا جاتا تھا۔ البتہ اس پروٹوکول میں فرقی مراتب ضرور ہوتا تھا۔ ابوداؤد کی اسی روایت میں واضح ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسدی کو بنو امیہ کے حق میں تعصب کا مظاہرہ کرنے کے باوجود کم انعام دیا جبکہ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کے منہ سے سخت تنقید سننے کے باوجود انہیں سب سے زیادہ انعام دیا۔ اس سے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حق پسندی اور عالی ظرفی ظاہر ہوتی ہے۔

اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ شام ایسے حق گو اور جرأت مند صحابہ سے خالی نہ تھا جو موقع بموقع مروانیوں اور ہامیوں کی غلط حرکات کے خلاف آواز اٹھاتے رہتے تھے اور سادات کرام کی عظمت کا دفاع کرتے تھے<sup>①</sup> اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے حضرات کی غیر معمولی قدر کرتے تھے۔ اگرچہ بعض مجبور یوں اور مصلحتوں کے تحت متعدد قسم کے لوگوں کی اپنے ہاں آمد و رفت بھی برداشت کر لیتے تھے۔ تاہم ایک دور وایات کو دیکھ کر یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ان کی مجلس میں قسم کی باتیں ہوتی تھیں اور وہ ہمیشہ خاموش رہتے تھے۔ ایسا کبھی کبھار ہی ہوتا ہوگا۔

یہ کہنا غلط ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہمیشہ تسامح برتتے تھے۔ ثابت ہے کہ کبھی وہ ایسے لوگوں کو تنبیہ بھی کر دیتے تھے۔ جیسا کہ ایک بار بسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ نے زید بن عمر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کی۔

زید رضی اللہ عنہ یہ سن کر بسر رضی اللہ عنہ پر ٹوٹ پڑے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کو الگ کیا اور بسر رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر کہا: ”تم علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرتے ہو جبکہ وہ زید کے نانا ہیں۔“<sup>②</sup>

غرض یہ ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کو سرزنش بھی فرماتے تھے۔

☆☆☆

① قتادہ بن معدی کرب رضی اللہ عنہ شام میں رہنے والے صحابہ میں سے ہیں۔ بیت رضوان سے مشرف تھے، خمس میں سکونت پذیر تھے، ۸۷ھ میں وہیں وفات پائی اور ۱۱۰ھ میں مدفن ہوئے، عمر ۹۰ سال سے اوپر تھی۔ (معجم الصحابہ للبخاری: ۲۹۹/۵، سير اعلام النبلاء: ۳۲۷/۳، تہذیب الکمال: ۳۵۹/۲۸)

② تاریخ الطبری: ۳۳۵/۵۔ زید بن عمر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے تھے۔ ان کی والدہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہ تھیں۔ اس لحاظ سے یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نئے نواسے تھے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۵۸/۳، ہشام: ۳۱۱/۲)

## کیا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سب و شتم کرتے تھے؟

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوفہ کے گورنر تھے۔ ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کا مرتکب بنا کر سب سے زیادہ بدنام کیا گیا ہے۔ چونکہ ایسی کئی روایات ذخیرہ حدیث میں بھی ہیں، اس لیے معترضین کا اپنے دعوے کی صحت پر اصرار بہت بڑھ جاتا ہے۔ معترضین کے اہم سوالات درج ذیل ہیں:

﴿سوال﴾ مسند احمد، طبرانی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں روایت ہے کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کی تو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور فرمایا: قد علمت ان النبی ﷺ کان یسب عن سب المولیٰ فلم یسب علیا وقد مات..... ”آپ جانتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فوت شدگان کو برا بھلا کہنے سے منع کیا ہے، تو آپ علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کیوں کہہ رہے ہیں جب کہ وہ فوت ہو چکے ہیں۔“<sup>①</sup>

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے۔

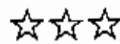
﴿جواب﴾ یہ روایت ضعیف ہے کیوں کہ اس میں راوی ابو الحجاج (ابو ایوب) مولیٰ بنی ثعلبہ مجہول الحال ہے، حافظ ابن حجر بھی ان کے بارے میں پوری تلاش کے بعد صرف یہ معلوم کر پائے ہیں کہ ان کی کنیت ابو ایوب ہے۔ ان کے بارے میں تقریباً ایک صفحے کی بحث کے بعد لکھتے ہیں:

ولم یستفد من ذلک کلمہ معرفة حال حجاج ابی ایوب مولیٰ بنی ثعلبہ.

(ان سب باتوں سے حجاج ابو ایوب مولیٰ بنی ثعلبہ کا حال معلوم نہیں ہو پاتا۔)<sup>②</sup>

پس اس مجہول راوی کی وجہ سے سند ضعیف اور روایت مشکوک ہے۔

قارئین ایک بار پھر غور کر لیں کہ آخر کیا وجہ ہے کہ جہاں متن میں کسی صحابی کی توہین کا پہلو نکلتا ہو وہاں اکثر و بیشتر سند میں کچھ سقم نکل ہی آتا ہے۔ ثابت ہوا ہے کہ مشکوک مواد اکثر مشکوک سند ہی سے منقول ہوتا ہے۔ جس کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ ایسا اکثر مواد جعل سازوں نے اپنی اغراض کے تحت ہماری تاریخ اور سیرت صحابہ میں داخل کیا ہے تاکہ اپنے گرد ہوں کو تقویت دی جائے اور اسلام کی بنیادوں کو متزلزل کیا جاسکے۔



① مسند احمد، ج: ۱، ۱۹۲۸۸، ۱۹۳۱۶، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۶۸/۵، ط مکتبۃ ابن تیمیہ؛ مصنف ابن ابی شیبہ، ج:

۱۹۸۲، ط الرشید؛ حلیۃ الاولیاء: ۲۳۶/۷

اعلم ایہا القاری العزیز! ذکر فی بعض طرق هذه الرواية "شعبة عن مسعر عن زیاد بن علافة" لكن يتضح بالنظر الى الاسانيد الاخرى

ان بعض الرواة حذف ذکر "حجاج مولیٰ بنی ثعلبہ" المجہول بین مسعر و زیاد، فضعف الرواية ثابت فی کل حال.

② تعجیل المنفعة لابن حجر العسقلانی: ۴/۲، ط دار البشائر، بیروت

مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی سرپرستی کا الزام:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنروں کی موجودگی میں سب و شتم ہونا اور ان کا اس کی خاموش سرپرستی اور تائید کرنا صحیح روایات سے ثابت ہے، مثلاً مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ایک شخص قیس بن حلقہ نے آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا۔ مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ چپ رہے۔ آخر سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے انہیں عار دلوائی:

”انا اری اصحاب النبی ﷺ یسبون عندک ثم لا تنکرو ولا تعیر

”میں یہ دیکھ رہا ہوں آپ کی موجودگی میں اصحاب رسول کی مذمت کی جاتی ہے، مگر آپ پر کوئی اثر نہیں ہو رہا۔“<sup>①</sup>

دوسری روایت کے مطابق مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی سب سے بڑی مسجد میں تھے اور دائیں ہائیں لوگوں کا مجمع تھا۔ اس دوران سعید بن زید رضی اللہ عنہ آئے۔ حضرت مُغِیرَہ رضی اللہ عنہ نے انہیں پاس بٹھالیا۔ اتنے میں کوفہ کا ایک شخص آیا اور مُغِیرَہ رضی اللہ عنہ کی طرف منہ کر کے کسی کو برا بھلا کہنے لگا۔

”حضرت سعید رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”یہ کسے برا بھلا کہہ رہا ہے؟“

حضرت مُغِیرَہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”حضرت علی کو۔“

سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے مُغِیرَہ بن شعبہ! میں نہ سنوں کہ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کو تمہارے سامنے برا بھلا کہا جائے۔ تم نہ منع کرتے ہو نہ تمہیں کوئی تغیر ہوتا ہے۔ میں رسول اللہ ﷺ کی ایسی بات کی گواہی دے کر رہتا رہا ہوں جسے میرے کانوں نے سنا اور دل نے محفوظ رکھا۔ میں آپ ﷺ کے بارے میں جھوٹ نہیں بول سکتا کیوں کہ میں (بروز قیامت) ان سے طوں گا تو وہ مجھ سے پوچھ گچھ کریں گے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے:

ابوبکر فی الجنة، وعمر فی الجنة، وعثمان فی الجنة، و علی فی الجنة، و طلحة فی الجنة، و

الزبیر فی الجنة، و عبدالرحمن فی الجنة، و سعد بن مالک فی الجنة۔“

اس کے بعد کہا: ”وتاسع المؤمنین فی الجنة۔“ (نواں مسلمان بھی جنت میں۔)

اب مسجد گونج اٹھی۔ لوگوں نے قسم دے کر پوچھنا شروع کیا: ”اے صحابی رسول! نواں آدمی کون ہے؟“

فرمایا: ”تم نے اللہ کی قسم دے دی اس لیے بتا رہا ہوں کہ اللہ کی قسم! نواں شخص میں ہوں۔“<sup>②</sup>

اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کو شہ دیتے تھے۔

﴿جواب﴾ یہ دونوں روایات فقط اتنا ثابت کرتی ہیں کہ حضرت مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کر خاموش رہے۔ مگر اس کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ حضرت مُغِیرَہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ بردبار اور متحمل مزاج تھے۔ اس لیے انہوں

① فضائل الصحابة لأحمد بن حنبل، ج: ۴۲۵، ۹۰: سنن ابی داؤد، ج: ۳۶۵، کتاب السنة، باب فی الخلفاء، بسند صحیح

② مسند احمد، ج: ۱۶۲۹



نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے والے کو بیچ میں نہ ٹوکا، مگر حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ سمجھے کہ وہ اس کی باتوں کو خوشی سے سن رہے ہیں۔ اس لیے انہیں غصہ آنا فطری بات تھی۔

اگر اسے ایک معمول فرض کر لیا جائے تو بھی زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ لوگوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بولنے پر کوئی سزا نہیں دیتے تھے۔ بلاشبہ ناہمی، خارجی یا ان سے متاثرہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کلم کھلاتے تھے۔ مگر جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے دور میں حالات کو پر امن رکھنے کے لیے اپنی صف میں شامل اشتر نخعی جیسے متشدد مزاج لوگوں سے نرمی برتی تھی، اسی طرح حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ جن کا تقرر ہی کوفہ میں حالات پر قابو پانے کے لیے ہوا تھا، شدت پسندوں کے خلاف کسی سخت کارروائی سے حتی الامکان احتراز کیا کرتے تھے، چاہے وہ اپنی صف کے ہوں یا اغیار کے۔ غالباً وہ اس قسم کی بدگوئی کو اس لیے برداشت کر لیا کرتے تھے کہ کہیں فتنہ اور تفرقہ بڑھنے کی نوبت نہ آئے۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ جیسے بعض اکابر کو یہ مصلحت پسندی گوارا نہ تھی۔ اس لیے انہوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے سکوت پر اعتراض کیا۔

بہر کیف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی مجالس میں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ یا حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کے خلاف کسی نے کچھ کہا ہو، یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں اشتر نخعی جیسے لوگ اہل شام کے خلاف بدگوئی کرتے ہوں تو اسے ان عظیم ہستیوں کی مصلحت بینی اور نرم خوئی پر محمول کرنا چاہیے نہ کہ (نعوذ باللہ) کم ظرفی پر۔ رحمت عالم ﷺ کی مجالس میں بھی منافقین اس قسم کی حرکتیں کرتے رہتے تھے مگر بارگاہ نبوت کا لطف و کرم ایسا عام تھا کہ ایسے لوگوں سے بھی سختی نہ برتی گئی، عام طور پر چشم پوشی سے ہی کام لیا گیا۔ عبداللہ بن ابی کی ناپاک گفتگو پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے مشتعل ہو کر اجازت چاہی کہ جا کر اس کا سر قلم کر دیں مگر آپ ﷺ نے یہ کہہ کر منع کر دیا کہ لوگ کہیں گے محمد اپنے ہی آدمیوں کو قتل کر دیتا ہے۔<sup>①</sup>



عبداللہ بن ظالم سے مروی سب و شتم کی روایات:

﴿سوال﴾ ایک حقیقت پر آپ کب تک پردہ ڈالیں گے۔ یہ دیکھئے، امام نسائی نے کیا اقل کیا ہے:

لما قدم معاوية الكوفة امام المهيبة بن شعبة الخطباء يتناولون عليا رضي الله عنه  
فأخذ يمدى سعيد بن زيد، فقال الاتري هذا الظالم الذي يأمر بلعن رجل من اهل  
الجنة؟ فاشهد على التسعة الهم في الجنة ولو شهد على العاشر.

جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ آئے تو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے خطیبوں کو کھڑا کیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کریں۔ راوی عبداللہ بن ظالم کہتے ہیں کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ

① سنن الترمذی، ج: ۳، ۲۳۱۵، تفسیر القرآن، سورۃ المنافقین

پکڑا اور کہا: تم اس ظالم کو نہیں دیکھ رہے جو ایسی ہستی پر لعنت کا حکم دے رہا ہے جو جنتی تھے۔ میں نو افراد کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جنتی ہیں اور اگر دسویں کے متعلق بھی یہی گواہی دے دوں تو مجھے کوئی گناہ نہ ہوگا۔ (مراد خود تھے۔ اس کے بعد عشرہ مبشرہ والی مشہور حدیث سنائی۔) <sup>①</sup>

اور مزید دیکھ لیں۔ مسند احمد میں ہے:

عن عبد اللہ الظالم المازنی، لما خرج معاوية من الكوفة، اصعبل المغيرة بن دعبہ فقال لاقام خطباء يعقون في علي فقال وانا الى جنب سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل، قال فغضب، فقام فاخذ بيدى، فبعه، فقال: الا ترى الى هذا الرجل الظالم لنفسه الذي يامر بلعن رجلي من اهل الجنة؟ فاشهد على التسعة انهم في الجنة ولو شهدت على العاشر لم آلم.....

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ سے نکلے تو مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو عامل بنا گئے۔ انہوں نے خطیبوں کو کھڑا کر دیا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرنے لگے۔ راوی عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں کہ میں سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے پاس کھڑا تھا، انہوں نے میرا ہاتھ پکڑا اور میں ان کے پیچھے چلا۔ انہوں نے کہا: تم اپنے نفس پر ظلم کرنے والے اس شخص کو نہیں دیکھ رہے جو ایسی ہستی پر لعنت کا حکم دے رہا ہے جو جنتی تھے۔ میں نو افراد کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جنتی ہیں اور اگر دسویں کے متعلق بھی کہہ دوں تو مجھے کوئی گناہ نہ ہوگا۔“ <sup>②</sup>

یہ روایت سنن ابی داؤد، صحیح ابن حبان اور مستدرک حاکم میں بھی ہے۔ کہیں مختصر ہے، کہیں مفصل، کسی جگہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ دونوں کا نام ہے۔ کسی جگہ صرف حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کا نام ہے۔ کسی جگہ دونوں، یا کسی ایک کا نام چھپا کر ان کی شخصیت کو ”فلان“ سے تعبیر کیا ہے۔ مثلاً سنن ابی داؤد میں ہے:

لما قدم فلان الى الكوفة اقام فلان خطيبا فاخذ بيدى سعيد بن زيد فقال: الا ترى الى هذا الظالم وانشا الى الخطيب فاشهد على التسعة انهم في الجنة ولو شهدت على العاشر لم آلم. <sup>③</sup>

مگر شارحین نے وضاحت کر دی ہے کہ فلاں سے کون کون حضرات مراد ہیں، چنانچہ سنن ابی داؤد کی شرح میں ہے:

”لما قدم فلان الى الكوفة اقام فلان خطيباً: قال في الفتح الودود: ولقد احسن

① السنن الكبرى للنسائي، ج: ۸، ص: ۸۱۵

② مسند احمد، ج: ۱، ص: ۱۶۳۳

③ سنن ابی داؤد، ج: ۳، ص: ۲۳۸، باب في الخلفاء



ابوداؤد فی الکناہ من اسم معاویہ و مغيرة بفلان مستراً علیہما فی مثل هذا المعمل لکونہما صحابین۔

(ابوداؤد نے بہت اچھا کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مغيرة رضی اللہ عنہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے ناموں کی جگہ ”فلاں“ کا کنایہ اختیار کیا تاکہ ان کی پردہ پوشی ہو کیونکہ وہ دونوں صحابی ہیں۔) <sup>①</sup>

بہر حال یہ روایات پوری طرح بتاتی ہیں کہ سب و شتم ہوتا تھا اور اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سرپرستی بھی شامل تھی۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی اس حقیقت کو نہ مانے تو اس کو ہم ضدی کہیں گے۔

﴿جواب﴾ ہم نے بڑی سنجیدگی سے سائل کے پیش کردہ حوالوں کے علاوہ بھی اس روایت کے مختلف طرق سامنے رکھ کر ہر ایک کی سند کا جائزہ لیا ہے۔ سب کا راوی عبداللہ بن ظالم ہے جو مجہول ہے۔ یہ بات اگرچہ عجیب ہے کہ ایک مجہول راوی کی روایت کئی جلیل القدر محدثین جیسے حضرات کیونکر نقل کر گئے مگر اہل علم جانتے ہیں کہ کسی مشکوک یا ضعیف روایت کا کتب حدیث میں منقول ہو جانا کوئی ناممکن بات نہیں۔

غالباً امام بخاری اور امام مسلم رضی اللہ عنہما نے عبداللہ بن ظالم کی مشکوک حیثیت کو پہچان لیا تھا اور اس لیے انہوں نے اس روایت کو نہیں لیا۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: عبداللہ بن ظالم کی سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت صحیح نہیں ہے۔ <sup>②</sup> عبداللہ بن ظالم کا اصل نام کہیں حیان بن غالب بتایا جاتا ہے کہیں مالک بن ظالم اور کہیں کچھ اور۔ کتب حدیث میں ان سے بس دو روایات منقول ہیں:

ایک یہی جس میں مغيرة بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق سب و شتم کا الزام ہے۔

دوسرے ارشاد نبوی: عن عبد اللہ بن ظالم عن سعید بن زید ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتا کقطع اللیل المظلم اراہ۔ <sup>③</sup>

ان کی شخصیت کے تعین نے ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کو بھی پریشان رکھا۔ ”تقریب التہذیب“ میں وہ لکھتے ہیں:

”عبداللہ بن ظالم کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”لین“ قرار دیا ہے۔“ <sup>④</sup>

”لسان المیزان“ میں فرماتے ہیں: ”عبداللہ بن ظالم جو ہلال بن یساف کے شیخ ہیں، غیر معروف ہیں۔“ <sup>⑤</sup>

اور ”تعییل المنفعة“ میں اس شخصیت پر طویل تبصرہ کر کے بھی کسی نتیجے پر نہیں پہنچتے۔ لکھتے ہیں:

① عون المعبود: ۲۶۱/۱۲، ط العلمية

② حدیسی آدم بن موسیٰ قال سمعت البخاری قال: عبد اللہ بن ظالم عن سعید بن زید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا یصح. (الطہاء الکبیر للعلی: ۲۶۴/۲)

③ مسند احمد، ج: ۱۶۳۸

④ تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۳۳۰۰

⑤ عبد اللہ بن ظالم شیخ لہلال بن یساف لا یرف. (لسان المیزان: ۴/۳۹۲)

”مالک بن ظالم نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے قریشی غلاموں کی روایت نقل کی ہے اور ان سے سماک بن حرب نے۔ الحسنی نے ان کا ذکر کیا ہے مگر ان کا کوئی حال نہیں بتایا۔ صحیح اسے قرار دیا ہے کہ یہ عبد اللہ بن ظالم ہیں۔ اور ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن ظالم کو ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔ نسائی نے تفسیر میں مالک بن ظالم کی سند سے جو نقل کیا ہے وہ اس کتاب کی شرط کے مطابق نہیں۔ مگر حسینی نے اپنا عذر یہ بیان کیا ہے کہ مزی نے ان کا ذکر نہیں کیا۔ (ابن حجر فرماتے ہیں) میں نے تہذیب المعتمد میں ان کا اضافہ کیا ہے۔ ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار دے کر ان کی روایت اپنی صحیح میں نقل کی ہے۔ حاکم نے بھی اس روایت کی تخریج کی ہے اور کہا ہے کہ بخاری و مسلم نے ان کی روایت نہیں لی؛ کیوں کہ اس سند میں شعبہ اور سفیان کے مابین اختلاف ہے۔ پھر حاکم نے روایت کو سفیان کی سند سے نقل کیا ہے، کبھی وہ راوی کو عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں کبھی مالک بن ظالم۔ اور ابو عوانہ عن سماک کی سند سے انہیں ثقہ میں شامل کر دیا ہے تو وہاں کہا ہے مالک بن ظالم۔ اور عبد اللہ بن ظالم کے حالات میں مذکور نہیں کہ انہوں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت لی ہو یا ان سے سماک نے کچھ نقل کیا ہو۔ بخاری نے دونوں کے حالات میں یہی لکھا ہے۔ کوئی بعید نہیں کہ یہ دو افراد ہوں۔ اللہ بہتر جانتا ہے۔ ذہبی نے میزان میں ان کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی منقول ہے کہ انہیں مالک بن عبد اللہ بن ظالم کہا گیا ہے۔ مگر مشہور یہ ہے کہ انہیں عبد اللہ بن ظالم کہا گیا ہے مالک بن ظالم نہیں۔ اردی سے منقول ہے کہ اس (عبد اللہ بن ظالم) کی روایت کی متابعت نہیں کی جاتی۔“<sup>①</sup>

یہ تو سند کی بات ہے جس میں ایک راوی عبد اللہ بن ظالم کا نویں صدی ہجری تک کوئی فیصلہ نہیں ہوا کہ وہ کون ہے۔ مانفذ ابن حجر رحمہ اللہ جیسی شخصیت جو علم حدیث اور اسماء الرجال کے ذخیرے پر چھائی ہوئی ہے، اس بارے میں کوئی حتمی رائے دینے سے قاصر ہے۔

اب متن کو دیکھئے تو اس روایت کے مختلف طرق میں باہم سخت تضاد ہے جو خود اس کے ضعف کی واضح دلیل ہے۔  
 ا کہیں یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فہ آئے تو یہ واقعہ ہوا..... کہیں یہ کہ وہ کوفہ سے نکلے تو یہ ہوا۔  
 ا کہیں یہ کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے خود خطبہ دیا..... کہیں یہ کہ انہوں نے خطیبوں کو کھڑا کیا۔  
 ا کہیں یہ کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ اور راوی دونوں مسجد میں بیٹھے تھے جب ایسا ہوا..... کہیں یہ کہ سعید بن زید رضی اللہ عنہ اس وقت گھر میں تھے۔ راوی نے جا کر انہیں اطلاع دی کہ ایسا ہو رہا ہے۔  
 ا کہیں سعید بن زید رضی اللہ عنہ خود عبد اللہ بن ظالم سے کہتے ہیں تم اس ظالم کو نہیں دیکھ رہے؟ کہیں عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں آپ اس ظالم کو دیکھئے۔ کہیں سعید رضی اللہ عنہ کو کسی اور نے بتایا اور انہیں یقین نہ آیا، پوچھا کہ واقعی ایسا ہوا ہے۔

① لععل المنفعة لابن حجر: ۲۲۶/۲



۱ کہیں یہ کہ ہے یہ ایک بار کا واقعہ ہے اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو اس پر تعجب ہوا۔ کہیں یہ کہ مغیرہ رضی اللہ عنہ ایسا کیا کرتے تھے، یہ ان کی عادت تھی۔

ان تضادات کے ہوتے ہوئے یہ روایت مشکوک ہو جاتی ہے۔

اس کے ساتھ اصول درایت کو لیں تو روایت کے کچھ حصے کو مشکوک ہی مانا جائے گا۔ کیوں کہ یہ بات کسی طرح عقل میں نہیں آتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوفہ کی جامع مسجد میں خطیبوں کو ایک ہم کے طور پر مقرر کریں کہ وہ علی رضی اللہ عنہ کو لعنت ملامت کریں اور سوائے سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے کوئی شخص احتجاج بھی نہ کرے۔ اگر معاملہ واقعی بالکل اسی طرح کا ہوتا تو کوفہ کے کئی ثقہ راوی اسے نقل کرتے۔ صرف عبد اللہ بن ظالم جیسا مجہول آدمی ہی اسے کیوں نقل کر رہا ہے؟

ایسا لگتا ہے کہ اس حدیث کو عشرہ مبشرہ کے ناموں کی وجہ سے قبول عام حاصل ہوا ہے۔ اس روایت میں نو یادیں صحابہ کا عشرہ مبشرہ ہونا ایک ساتھ منقول ہے اس لیے اکثر محدثین اس مفید حصے کے لیے اسے قبول کرتے چلے گئے۔ تاہم امام بخاری اور امام مسلم نے اسے نہیں لیا کیوں کہ عبد اللہ بن ظالم ان کے نزدیک مشکوک تھا۔

ہمارا خیال یہ ہے کہ اس روایت کا اتنا حصہ ہی قابل قبول ہے جس میں سعید بن زید رضی اللہ عنہ نو یادیں حضرات کے لیے بزبان رسالت جنت کی بشارت نقل کرتے ہیں۔ کیوں کہ کئی مقامات پر کتب حدیث میں یہ روایت تقریباً انہی اسناد سے مروی ہے مگر ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین کی مہم چلنے کا کوئی ذکر نہیں۔<sup>①</sup>

پس اس روایت کے بعض طرق میں حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین کی مہم چلانے کا الزام کسی بعد والے شخص کا اضافہ ہے۔ سند کی کمزوری اور خلاف درایت ہونے کی وجہ سے اسے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بات ذہن میں رکھیں کہ کسی روایت کو بہت سے محدثین کے نقل کر دینے یا اس کو صحیح قرار دینے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ روایت من و عن قابل استدلال ہے، جو اسے پڑھے اس کے ظاہر پر آنکھ بند کر کے عمل کر لے۔ مثلاً صحاح ستہ کی درج ذیل صحیح روایت ثقہ راویوں سے منقول ہے اور کئی محدثین نے نقل کی ہے:

إشربوا من ألبانها وألبانها. (ان اونٹیوں کا پیسا بھی پیو اور دودھ بھی۔)<sup>②</sup>

اب اگر کوئی اس سے تاریخی استدلال کرتے ہوئے نقل کر دے کہ اس معاشرے میں اونٹوں کا پیسا دودھ میں ملا کر بڑے لطف سے پیا اور پلایا جاتا تھا تو کیا یہ درست ہوگا؟

① سنن ابن ماجہ، ج: ۱، ۱۳۳، فضائل العشرة، قال الالبانی صحیح

سنن الترمذی، ج: ۳، ۳۵۵، قال الترمذی هذا حدیث حسن صحیح

مسند ابی داؤد طرابلسی، ج: ۲، ۲۳۲، مسند احمد، ج: ۱، ۱۲۴۵، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۳، ۹۳۸، ط الرشد

② صحیح البخاری، ج: ۶، ۶۸۰۲، کتاب الملبود، باب المعارین، صحیح مسلم، ج: ۳، ۳۴۷۷، سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۳۶۳

صحیح، سنن الترمذی، ج: ۱، ۸۴۵، مسند حسن صحیح

اور اگر کوئی اس سے فقہی استدلال کرتے ہوئے پیشاب کو حلال سمجھ لے تو یہ استدلال صحیح ہوگا؟

جس طرح حدیث سے فقہی استدلال وسیع النظر فقہ کا کام ہے جو تمام روایات کو سامنے رکھ کر اس کا درست مطلب بتائے اسی طرح کسی حدیث سے تاریخی استدلال بھی اتنا آسان کام نہیں۔ کسی روایت کو پڑھ کر چاہے اسے متعدد مؤرخین نے نقل کیا ہو، فوراً کوئی مطلب نکال لینا درست نہیں۔ بلکہ یہ کام محقق علماء کا ہے کہ وہ واقعے کو دیگر روایات و آثار و قرآن کی روشنی میں دیکھ کر اس کا مطلب بتائیں، یا اس سے استدلال کی حیثیت طے کریں۔

مذکورہ واقعے کو اگر حضرات صحابہ کے اس عمومی کردار کی روشنی میں دیکھا جائے جو قرآن مجید اور روایات صحیحہ میں مذکور ہے تو اس واقعے کے اضافی حصے کی تردید لازمی ہے۔ نعوذ باللہ کہ ہم صحابہ کے بارے میں ایسے پست اخلاق کا تصور کریں۔ صحابہ کرام کے بارے میں قرآن مجید کی گواہی ہے: **رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ** (آپس میں ایک دوسرے کے لیے رحم دل ہیں۔) تو ماننا پڑے گا کہ اختلاف کے وقت بھی وہ ایک دوسرے کے خیر خواہ اور اخلاقی حدود کے پابند رہا کرتے تھے۔ قرآنی نصوص کے علاوہ اس کی تائید بے شمار صحیح احادیث اور تاریخی واقعات سے ہوتی ہے جو سیرت نبوی اور سیر الصحابہ کی کتب میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

☆☆☆

بعض مؤرخین نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے سب و شتم کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ ان پر ایک نگاہ ڈال لی جائے۔ امام طبری نے ان کے خطبے کے الفاظ یہ پیش کیے ہیں:

”وكانت مقالته..... اللهم ارحم عثمان بن عفان، وتجاوز عنه واجزه باحسن عمله فانه عمل بكتابك واتبع سنة نبيك ﷺ جمع كلمتنا وحقن دماننا وقتل مظلوماً. اللهم ارحم انصاره واوليائه ومحبيه والطالبيين بدعه، ويدعو على قتلته.“

”حضرت مغیرہ کا کلام یہ تھا: اے اللہ! عثمان بن عفان پر رحم فرما اور ان سے درگزر فرما، انہیں ان کے عمل کا بہترین بدلہ دے کہ وہ تیری کتاب پر عمل کرتے تھے، تیرے نبی ﷺ کی سنت کی پیروی کرتے تھے، انہوں نے ہماری اجتماعیت کو قائم رکھا، ہمارے خون محفوظ رکھے اور مظلوم شہید کیے گئے۔ اے اللہ! ان کے مددگاروں اور دوستوں، ان سے محبت کرنے والوں اور ان کے خون کا بدلہ لینے والوں پر رحم فرما..... اور وہ (مغیرہ رضی اللہ عنہ) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے خلاف بدوعا کرتے تھے۔“<sup>①</sup>

یہ بھی یاد رہے کہ یہ ایک متعصب رافضی راوی ابو مخنف کی روایت ہے۔ اس خطبے میں وہ سب و شتم کہاں ہے جس کا جہاں کیا جاتا ہے؟ حدیث و تاریخ کے ریکارڈ میں اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی گورنر کی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تنقید کا کوئی

ایسا ثبوت موجود ہے جس کے جملے بھی محفوظ ہوں تو وہ صرف یہی ہے۔ اس ایک بیان کے سوا کسی اور خطاب کا کوئی جملہ کہیں منقول نہیں جسے دیکھ کر معلوم کیا جائے کہ آیا وہ سب و شتم کس قسم کا ہوتا تھا۔ سنجیدہ تنقید تھی یا گالم گلوچ! ایسی اختلاف رائے کا اظہار تھا یا برا بھلا کہنا! یہ خطبہ نقل کرنے والا خود رافضی مورخ ہے اس لیے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے بیان کے سخت الفاظ کو چھوڑ کر نرم الفاظ نقل کر دیے ہوں گے۔

اس خطبے کو دیکھیے اور بتائیے اس کے کسی بھی لفظ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر گالم گلوچ کا نام دیا جاسکتا ہے؟ اس میں تو صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے حامیوں کے حق میں دعائے خیر اور قاتلین عثمان کے لیے بددعا ہے۔ اصل بات یہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر جمعے کے خطبوں میں قاتلین عثمان کے لیے بددعا کرتے تھے، تو یہ جملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے گروہ کو بہت کڑوے لگتے تھے۔ اسی طرح بعض مخلص شیعیان علی بھی یہ گمان کرتے تھے کہ یہاں قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سادات کرام ہیں، کیوں کہ جنگ صفین کے دوران اہل شام کا یہی دعویٰ تھا کہ یہ حضرات قاتلوں کے سر پرست ہیں۔ بہر حال اس ماحول میں اس قسم کی بددعاؤں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”سب و شتم“ کا نام دے دیا گیا جس سے بہت سی غلط فہمیاں پھیلتی اور پھیلائی جاتی رہیں۔

☆☆☆

## صحیح بخاری و مسلم کی دو روایات، ایک مشہور اعتراض کا جواب

﴿سوال﴾ صحیح بخاری سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر سب و شتم کرتے تھے۔ روایت یہ ہے:

ان رجلا جاء الى سهل بن سعد فقال هذا فلان لامير المدينة يدعو عليا عند المنبر قال فيقول ماذا قال يقول له ابو تراب الخ.

”ایک شخص نے حضرت سهل بن سعد رضی اللہ عنہ کے پاس آ کر کہا یہ فلاں امیر مدینہ منبر کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کر رہا ہے۔“ حضرت سهل رضی اللہ عنہ نے پوچھا ”کیا کہہ رہا ہے؟“ وہ بولا: ”علی رضی اللہ عنہ کو ابو تراب کہہ رہا ہے۔“ حضرت سهل رضی اللہ عنہ یہ سن کر ہنس ویے اور فرمایا: ”اللہ کی قسم! یہ نام انہیں رسول اللہ ﷺ نے دیا تھا اور علی رضی اللہ عنہ کو یہ نام سب سے زیادہ پسند تھا۔“ راوی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سهل رضی اللہ عنہ سے پوچھا ”اس کا سبب کیا تھا؟“ بولے: ”علی رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر گئے، پھر نکلے اور مسجد میں جا کر سو گئے۔ رسول اللہ ﷺ نے (حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے) پوچھا: آپ کے چچا زاد کہاں گئے؟“ بولیں: ”مسجد کی طرف“ حضور ﷺ باہر نکلے تو دیکھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی چادر جسم سے الگ پڑی ہے، پشت پر مٹی لگ رہی ہے۔ آپ ﷺ نے ان کی کمر سے گرد جھاڑ کر دوبار فرمایا: ”اے ابو تراب! (مٹی والے) اب تو اٹھ جاؤ“<sup>①</sup>

① صحیح البخاری، ج: ۲، ۲۷۰، کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علی رضی اللہ عنہ

اس روایت سے مدینہ کے گورنر کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جمعہ کے خطبے میں برسر منبر برا بھلا کہنا ثابت ہو رہا ہے۔ کیونکہ یہ صحابہ کے دور کا واقعہ ہے جس میں خلیفہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی تھے۔

﴿جواب﴾ روایت کے الفاظ کو غور سے پڑھیے۔ ان میں کہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے حکم کا ذکر ہے؟ قطعاً نہیں ہے۔ عبارت سے فقط یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مدینہ کا کوئی حاکم مسجد نبوی میں منبر کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن کر رہا تھا۔ یہ ”امیر المدینہ“ کوئی بھی ہو سکتا ہے۔ آخر کس دلیل سے یہ سمجھ لیا گیا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا ہوگا اور ان کے حکم سے ہی ایسا کر رہا ہوگا؟ صحابہ کرام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بعد بھی تین عشروں تک موجود تھے۔ خود جن صحابی کا ذکر اس روایت میں ہے، یعنی حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ، ان کی وفات ۹۱ھ میں ہوئی۔ اتنی طویل مدت میں مدینہ منورہ میں ایک ورجن سے زائد گورنر تبدیل ہوئے۔ ان میں عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جیسے نیک و صالح بھی تھے اور حجاج بن یوسف جیسے جابر بھی۔ یہاں کون مراد ہے؟ روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔

پھر اس روایت سے اتنا معلوم ہو رہا ہے کہ امیر مدینہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”ابو تراب“ کہہ کر یا د کیا تھا۔ یہ امکان موجود ہے کہ مقصد حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن ہو جیسا کہ بعض حکام بنو امیہ کی عادت تھی۔ ہم بتا چکے ہیں کہ بنو امیہ کے بعض حکام کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ثابت ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مروان کا اس فعل میں ملوث ہونا ہم سند صحیح نقل کر چکے ہیں۔ مگر ہم مدلل طور پر اس پر دو پینکٹے کی تردید بھی کر چکے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کا حکم دیتے تھے یا یہ کوئی سرکاری پالیسی تھی۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نائبین نہ صرف سب و شتم کرتے تھے بلکہ صحابہ کو اس کا حکم بھی دیتے تھے۔ روایت دیکھیں:

أُسْتَعْمِلَ عَلَى الْمَدِينَةِ رَجُلٌ مِنْ آلِ مَرْوَانَ، قَالَ فَدَعَا سَهْلَ بْنَ سَعْدٍ فَأَمَرَهُ أَنْ يَشْتُمَ عَلِيًّا رَضِيَ

”آل مروان سے ایک شخص مدینہ منورہ میں عامل مقرر ہوا۔ اس نے حضرت سہل رضی اللہ عنہ کو بلا کر حکم دیا

کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کریں۔ حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا۔ اس حاکم نے کہا: ”اگر آپ

نہیں مانتے تو اتنا کہہ دیں ابو تراب پر اللہ کی لعنت ہو۔“

حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”حضرت علی کو ابو تراب سے زیادہ کوئی اور نام پسند نہ تھا۔ جب انہیں اس

نام سے پکارا جاتا تھا تو وہ خوش ہوتے تھے۔“

اس شخص نے پوچھا: ”ان کا نام ابو تراب کیوں رکھا گیا؟ ہمیں یہ قصہ بتائیے۔“

(تو حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے وہی قصہ سنایا جو صحیح بخاری کی روایت میں گزرا) ①

① صحیح مسلم، ج: ۲، ۲۳۸۲، فضائل الصحابة، فضائل علی رضی اللہ عنہ

اس روایت کو گزشتہ روایت سے ملائیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان کے گورنروں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا ہلکے لعنت کرنا اور کروانا ثابت ہو رہا ہے۔

جواب صحیح مسلم کی اس روایت سے فقط اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ مدینہ کے کسی گورنر نے حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرانا چاہی۔ مگر یہ گورنر کون تھا؟ اور اسے کس خلیفہ نے مقرر کیا تھا؟ اس کا ذکر اس روایت میں ہے صحیح بخاری کی گزشتہ روایت میں صحیح بخاری میں تو تقرر کا ذکر ہی نہیں صحیح مسلم میں بھی استعمال صیغہ مجہول ہے، یعنی تقرر کیا گیا تھا۔ یہ بھی واضح نہیں کہ دونوں واقعے ایک ہی گورنر کے ہیں یا الگ الگ کے۔ جس گورنر کا تقرر ہوا اسے صحیح بخاری کی روایت میں ”فلان لامیر المدینة“ اور مسلم کی روایت میں ”رجل من ال مروان“ کہا گیا ہے۔ ”رجل من ال مروان“ میں لغوی لحاظ سے دو احتمال ہیں:

① ایک یہ کہ مروان کی نسبی اولاد مراد ہو۔

② دوسرے یہ کہ آل مروان سے مراد ”مروانی گروہ“ کا کوئی شخص ہو۔

اگر ”رجل من آل مروان“ سے مروان کی اولاد کا کوئی شخص مراد لیا جائے تو پھر سوال پیدا ہوگا کہ وہ کون ہو سکتا ہے؟ تمام تواریخ دیکھ لیں، ثابت ہوگا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مروان کے بیٹوں یا پوتوں مثلاً: عبدالملک، عبدالعزیز، ولید، سلیمان، ہشام وغیرہ میں سے کوئی بھی مدینہ منورہ کا امیر نہیں رہا۔ اس دور میں مروان بن حکم کے علاوہ فقط سعید بن العاص رضی اللہ عنہ اور ولید بن عتبہ مدینہ کے گورنر رہے۔ ان دونوں کے نسب چھان لیں تو ان کے آباؤ اجداد میں اوپر دور دور تک کوئی مروان نہیں ملے گا۔

غرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا کوئی حاکم ایسا نہیں جس پر ”رجل من آل مروان“ کا اطلاق کیا جاسکے۔

اسی طرح یزید کے دور میں مدینہ کے گورنروں کے نام و نسب دیکھے تو ذریزید میں ولید بن عتبہ، عمرو بن سعید بن العاص اور عثمان بن محمد (بن ابی سفیان بن حرب بن امیہ) مختلف اوقات میں مدینہ کے امیر رہے۔ ان میں سے بھی کسی کے آباؤ اجداد میں کوئی ”مروان“ نہیں گزرا کہ اس کی اولاد پر آل مروان کا اطلاق ہو سکے۔ اس لیے حدیث میں ذکر کردہ ”نشم علی“ کا واقعہ یزید کے دور میں بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

یزید کے بعد حجاز ۶۳ھ سے ۷۳ھ تک حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ماتحت رہا۔ انہیں یا ان کے گورنروں کو بھی آل مروان نہیں کہا جاسکتا۔ ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے کا الزام ان کے مخالفین نے بھی کبھی نہیں لگایا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حجاز مقدس عبدالملک بن مروان کے زیر نگیں ہوا تو مدینہ منورہ میں ۷۳ھ ہجری میں حجاج بن یوسف ثقفی کو اور ۷۷ھ میں یحییٰ بن حکم بن مروان کو گورنر مقرر کیا گیا۔

① جیسا کہ قرآن میں فرعون کے گروہ والوں کو آل فرعون کہا گیا ہے۔ ”مروانی“ وہی لوگ تھے جنہیں بعد میں ”ناسی“ کہا جانے لگا۔ چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم میں مروان کا کردار نمایاں تھا، اس لیے شروع میں یہ گروہ اسی کے نام سے موسوم ہوا۔



۱ یحییٰ کے بعد ۸۳ھ تک یہاں ابان بن عثمان (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرزند) گورنر رہے۔ پھر ہشام بن اسماعیل مخزومی کا تقرر ہوا جو عبدالملک کی وفات کے دو سال بعد تک (۸۶ھ تک) اس منصب پر رہا۔

ان چاروں میں سے ابان بن عثمان، حجاج بن یوسف (بنو ثقیف) اور ہشام بن اسماعیل (بنو مخزوم) پر نسب آل مروان کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ ابان بن عثمان رضی اللہ عنہ ویسے بھی بڑے عالم فاضل اور نیک سیرت تھے۔ ان سے ایسی حرکت کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ بالفرض وہ مراد ہوتے تو راوی ”رجل من بنی امیہ“ کہتا ”رجل من آل مروان“ نہیں۔

۱۱ ان کے بعد ۸۷ھ سے ۹۳ھ تک عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ مدینہ کے گورنر رہے۔<sup>①</sup>

یہ تھا ۴۰ھ سے ۹۳ھ تک مدینہ منورہ کے گورنروں کا جائزہ۔ ہم نے ان گورنروں کے نام و نسب اس لیے پیش کیے ہیں کہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ جن کا ذکر صحیح بخاری و مسلم کی ان روایات میں ہے، سن ۹۱ ہجری میں فوت ہوئے تھے۔ ان کی عمر تقریباً سو سال تھی۔ مدینہ منورہ میں وفات پانے والے وہ آخری انصاری صحابی تھے۔<sup>②</sup>

غرض سن ۴۱ ہجری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے سے لے کر حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی وفات تک مدینہ پر جتنے امیر مقرر ہوئے ان میں اگر کسی کو نسب آل مروان کہا جاسکتا ہے تو وہ صرف دو ہیں: ایک یحییٰ بن الحکم بن مروان، دوسرے عمر بن عبدالعزیز بن مروان۔ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ اس حرکت کو سخت ناپسند کرتے تھے، مدینہ کے گورنر بن کر وہ اس گناہ سے گریزاں رہے<sup>③</sup> اور خلیفہ بننے ہی انہوں نے یہ مکروہ حرکت بند کرا دی۔<sup>④</sup>

پس اگر آل مروان سے مراد مروان کی نسبی اولاد ہو تو اس کا اطلاق فقط یحییٰ بن الحکم بن مروان پر ہو سکتا ہے جو عبدالملک بن مروان کا چچا تھا اور اسی کے دور میں مدینہ کا امیر بنایا گیا تھا۔<sup>⑤</sup>

یہ نکتہ قابل غور ہے کہ روایت کے مبہم الفاظ، اُسْتُعْمِلَ رَجُلٌ مِنْ آلِ مَرْوَانَ اور ”امیر المدینہ“ واضح طور پر اشارہ دے رہے ہیں کہ راوی بہت احتیاط ملحوظ رکھ رہا تھا یا خوف کا شکار تھا۔ ایسا خوف عبدالملک بن مروان اور اس کے بیٹے ولید کے دور میں ہی لوگوں پر چھایا تھا کیوں کہ ان کے گورنر حجاج بن یوسف سے سب ڈرتے تھے۔

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے یہ واقعہ نقل کرنے والے تابعی ابو حازم رضی اللہ عنہ جو سن ۱۰۰ ہجری میں فوت ہوئے، اسی دور کے تھے۔ ان کی روایت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ حضرت سہل رضی اللہ عنہ پر گزرنے والے واقعے کو ان کے شاگرد

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۰۳ تا ۲۱۱

② الاعلام للزركلي: ۱۳۳/۳، حسن المحاضرة في تاريخ مصر والقاهرة: ۲۰۷/۱

③ العاشر من المشيخة البعدادية لابی طاهر البلقی: ۶۲/۱

④ تاريخ الخلفاء للسيوطی، ص ۱۸۲، الکامل فی التاريخ: ۹۹/۳

⑤ الدیابة والنهابة: ۲۶۵/۱۳، تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۹۳

یاد رہے کہ یہ یحییٰ بن الحکم کا بیٹا نہیں بلکہ اس کا چچا زاد بھائی تھا۔ اگر صحیح بخاری و مسلم کی روایت کے واقعات ایک ہی گورنر کے ہوں تو پھر صحیح بخاری میں امیر المدینہ سے بھی یہی مراد ہوگا۔ عبدالملک نے اسے ۷۵ھ میں گورنر بنایا اور اگلے سال برطرف کر دیا۔ برطرفی کی کوئی وجہ تاریخ میں مذکور نہیں۔ لیکن یہ ایسی ہی حرکات کی وجہ سے صحابہ اور تابعین کے احتجاج پر اسے معزول کیا گیا ہو۔

ابوحازم نے اپنے الفاظ میں نقل کیا ہے: فابی سہل، ضحک، فقال سہل کے الفاظ سے پتا چل رہا ہے کہ تمام الفاظ شاگرد کے ہیں، صاحب واقعہ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کے نہیں، اس سے ظاہر ہے کہ بات کو اُسْتَعْمِل اور امیر المَدینۃ جیسے مبہم الفاظ میں بھی ابوحازم رضی اللہ عنہ نے ہی ڈھالا ہے، بظاہر انہیں احتیاط اس لیے کرنی پڑی کہ ان پر عبد الملک کے گورنروں کی تنقیص کا الزام نہ لگ جائے۔

اگر ”آل مروان“ میں ”آل“ سے نسبی اولاد نہیں بلکہ ”مروانی گروہ“ یا مروان بن الحکم کے ناسبن مراد لیے جائیں تب بھی یہ واقعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور کا نہیں، دولت بن مروان کا ہے۔ یہ بھی طے ہے کہ یہ واقعہ مروان بن الحکم کے کسی گورنر کا نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ یہاں ذکر مدینہ کے گورنر کا ہے اور مروان کو مدینہ میں کوئی گورنر تعینات کرنے کا موقع نہیں ملا کیوں کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اس کی حکومت صرف شام تک محدود رہی تھی۔ اس طرح تقریباً یہ طے ہو جاتا ہے کہ یہ واقعہ عبد الملک بن مروان یا اس کے بیٹے ولید کے دور کا ہے۔

امام بخاری نے ”التاریخ الکبیر“ میں ایک صحیح روایت نقل کی ہے جو اس مسئلے کو حل کرنے میں مزید مدد دے سکتی ہے: ”مجھے ابن منصور (اسحق بن منصور) نے کہا کہ ہم سے وہب (بن جریر) نے بیان کیا کہ مجھے میرے والد (جریر بن حازم) نے سنایا کہ میں نے یحییٰ بن حکیم سے سنا، وہ نافع سے نقل کرتے ہیں کہ ہشام بن اسماعیل نے یزید بن امیہ ابوسنان الدؤلی کو جو غزوہ أحد کے دنوں میں پیدا ہوئے تھے، آمادہ کرنا چاہا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کریں۔ انہوں نے فرمایا: ”میں ان پر سب و شتم نہیں کروں گا۔ لیکن اگر تم چاہو تو میں کھڑا ہو کر ان کے بابرکت دور کے حالات اور ان کی مہمات ذکر کروں گا۔“<sup>①</sup>

مورخین کا اتفاق ہے کہ یہ ہشام بن اسماعیل، عبد الملک بن مروان کے دور میں مدینہ کا گورنر تھا۔ امام بخاری کی مذکورہ روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرانے میں بڑا بے باک تھا۔ پس غالب گمان یہ ہے کہ صحیح بخاری کی روایت میں جس ”امیر المدینہ“ اور صحیح مسلم کی روایت میں جس ”رجل من آل مروان“ کا ذکر ہے، وہ یہی ہے۔ آل مروان سے نسبی اولاد نہیں بلکہ فکری اور نظریاتی اولاد مراد ہے۔

اب ایک بار پھر دیکھ لیں کہ مذکورہ روایتوں میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے پتا چلے کہ گورنر کو خلیفہ وقت نے اس ناپاک حرکت کا حکم دیا تھا۔ بلکہ بظاہر یہی لگتا ہے کہ اس گورنر نے ذاتی تعصب و عناد کی وجہ سے یہ حرکت کی تھی۔ اگر صحیح بخاری و مسلم کے دونوں واقعات ایک ہی گورنر کے ہیں (جیسا کہ غالب گمان ہے) تو کہا جاسکتا ہے کہ پہلے اس نے مسجد میں خود یہ حرکت کی اور پھر حضرت سہل رضی اللہ عنہ کو بلوا کر انہیں بھی اس برائی میں شریک کرنا چاہا اور ان کے منہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ”لعنت“ کروانا چاہی اور انداز بھی ایسا اختیار کیا کہ پستی کی حد کر دی۔ یعنی اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کسی اور طرح نہیں کر سکتے تو کم سے کم ان پر لعنت ہی کر دو۔ یعنی اس بد بخت کے نزدیک

حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کا یہ خفیف درجہ تھا۔ نعوذ باللہ۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اموی حاکم نہایت جاہل تھا، ورنہ اسلامی تعلیمات سے واقف کوئی شخص عام مسلمان کو بھی لعنت کا نشانہ نہیں بناتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی اس نے اسی متعصبانہ ماحول میں گردش کرنے والی جھوٹی روایات پر یقین کیا جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سبائیوں کا لیڈر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل وغیرہ مشہور کیا جا چکا تھا۔ اگر اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا علم ہوتا تو وہ ایسا سوچ بھی نہیں سکتا تھا۔ حضرت ہبل رضی اللہ عنہ نے اس کے قلبی روگ کو سمجھ لیا اور بڑے تحمل و تدبیر کے ساتھ اسے لعنت ملامت کرنے کی بجائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب سننے کا شوق دلایا۔ اسی روایت کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ غالباً اس شخص کو اپنی جہالت کا احساس ہو گیا تھا، اسی لیے اس نے خود درخواست کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب سنے۔

بہر کیف معترضین چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سخت بدگمان ہیں، اس لیے انہوں نے حضرت ہبل بن سعد رضی اللہ عنہ کی طویل عمر کو نظر انداز کر کے فرض کر لیا کہ یہ واقعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں ہوا ہوگا۔ حالاں کہ حضرت ہبل بن سعد ۹۱ھ میں فوت ہوئے تھے۔ اس دوران کئی خلفاء اور گورنر تبدیل ہو چکے تھے۔ اس لیے پورا پورا امکان تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے والے امیر کا تقرر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ کیا ہو۔ بلکہ یہ ان کے دور کا واقعہ ہی نہ ہو۔ اور ہم نے تحقیق سے یہ ثابت بھی کر دیا ہے۔ مگر معترضین نے اس امکان کو نظر انداز کر کے محض قیاس کرتے ہوئے اس شرارت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذمے لگا دیا اور بات کا بنگلہ بناتے ہوئے مشہور کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے مدینہ کا گورنر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتا اور دلوںاتا تھا۔

☆☆☆



## ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکام پر توہین علی رضی اللہ عنہ کا الزام

سوال: کتب حدیث میں ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی ایک روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنر توہین علی کا برسر منبر ارتکاب کیا کرتے تھے۔ روایت ملاحظہ ہو:

اغن ابی عبد اللہ الجدلی قال دخلت علی ام سلمة رضی اللہ عنہا، فقالت لی: ایسب رسول اللہ ﷺ؟ قلت معاذ اللہ او سبحان اللہ او کلمة لحوها قالت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: من سب علیا فقد سبني.

”ابو عبد اللہ جدلی کہتے ہیں: میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا۔ وہ بولیں: ”کیا رسول اللہ ﷺ کو تمہارے ہاں برا بھلا کہا جاتا ہے؟“ میں نے کہا: ”معاذ اللہ!“

ام المؤمنین نے فرمایا: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا ہے جس نے علی کو برا کہا اس نے مجھے برا کہا۔“<sup>①</sup>

جواب: اس روایت کی سند بعض طرق میں صحیح اور بعض میں حسن ہے مگر اس میں یہ ذکر نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منبر پر برا بھلا کہا جاتا ہے بلکہ یہاں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا، ابو عبد اللہ جدلی کو ”فیکم“ فرما رہی ہیں، یعنی تمہارے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا جاتا ہے۔ ظاہر ہے تمہارے ہاں سے ان کی مراد اہل کوفہ تھے؛ کیوں کہ ابو عبد اللہ جدلی کوفہ کے تھے۔<sup>②</sup> اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ کوفہ میں کچھ لوگ یہ حرکت کرتے تھے۔ اس حد تک بات ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یہ حرکت ہوتی تھی۔ مگر کون کرتا تھا؟ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گورنر؟ یہ اس روایت میں برگز منقول نہیں۔ اور کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کا حکم دیتے تھے؟ یہ بھی کسی صحیح روایت میں مذکور نہیں۔

☆☆☆

① مسند احمد، ج. ۲، ص ۲۶۷، مستدرک حاکم، ج. ۵، ص ۲۶۱، قال الذہبی صحیح: السنن الکبریٰ للنسائی، ج. ۸، ص ۸۲۲.

مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۳، ص ۲۱۱، ط الرشد: المعجم الکبیر للطبرانی، ج. ۲۳، ص ۲۲، ط مکتبة ابن تیمیة، سند حسن.

② لہذیب الکمال: ۲۳/۳۳.

سوال: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت ایک دوسری سند سے بھی منقول ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کے دور میں منبروں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرایا جاتا تھا۔ اس روایت میں ہے: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس ایک بار ابو عبد اللہ الحجد لی آئے تو ام المؤمنین نے ان سے پوچھا:

اَيَسَّبَ رَسُولَ اللَّهِ فِيكُمْ عَلَى مَنَابِرٍ؟

”کیا تمہارے ہاں رسول اللہ ﷺ کو منبروں پر سب و شتم کیا جاتا ہے؟“

وہ بولے: ”سبحان اللہ! بھلا رسول ﷺ کو کیسے سب و شتم کیا جاسکتا ہے؟“

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”کیا علی بن ابی طالب اور ان کے چاہنے والوں کو برا بھلا نہیں کہا جاتا؟ میں گواہ ہوں کہ رسول اللہ ﷺ علی سے محبت رکھتے تھے۔“<sup>①</sup>

ظاہر ہے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی وفات ۵۹ ہجری میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ہوئی تھی، اس لیے ان روایات میں جس سب و شتم کا ذکر ہے وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت (۶۰ تا ۶۴ھ) ہی میں تھا۔

﴿جواب﴾ اس سارے دعوے کی بنیاد جس قیاس پر ہے؟ وہ درست نہیں یعنی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے ۵۹ھ میں فوت ہونے کا قول غلط ہے۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا یزید کے دور میں بھی زندہ تھیں۔ یزید کے افسر مسلم بن عقبہ نے مدینہ پر ۶۳ھ کے شروع میں حملہ کیا تھا۔ درج ذیل روایت بتاتی ہے کہ اس وقت ام سلمہ رضی اللہ عنہا حیات تھیں۔

”جب مسلم بن عقبہ مدینہ آیا تو لوگوں سے بیعت لی، یہ وقعہ حرہ کے بعد کا واقعہ ہے۔ اس کے پاس بنو سلمہ بھی

آئے۔ تو وہ بولا: میں تم سے بیعت نہیں لوں گا جب تک جابر نہیں آجاتے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

میں ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس چلا گیا تاکہ ان سے مشورہ لوں۔ وہ بولیں: میں یقیناً اسے بیعتِ خلافت قرار دیتی

ہوں، مگر میں نے اپنے بھائی عبد اللہ بن ابی امیہ کو بھی حکم دیا ہے کہ وہ اس کے پاس جائے اور بیعت کر لے۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: پس میں نے بھی جا کر بیعت کر لی۔“<sup>②</sup>

بلکہ صحیح مسلم کی ایک روایت کے مطابق وہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اموی لشکر کے حملے تک بقید حیات

تھیں۔ روایت درج ذیل ہے۔ راوی عبید اللہ بن القبطیہ کہتے ہیں:

”حارث بن ابی ربیعہ اور عبد اللہ بن صفوان اور ان کے ساتھ میں بھی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس

حاضر ہوا اور ان سے اس لشکر کے بارے میں پوچھا جسے دھنسا یا جائے گا۔ یہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے

زمانے کی بات ہے۔“<sup>③</sup>

① المعجم الاوسط للطبرانی، روایت نمبر: ۵۸۳۲؛ مسند ابی یعلیٰ، ج: ۷، ص: ۷۰۱۳؛ المقصد الغلی فی زوائد ابی یعلیٰ: ۱۸۹/۳

② الاصابہ: ۱۱/۴۔ سند ابن عیینہ عن الولید بن کثیر عن رعب بن کيسان عن جابر بن عبد اللہ ہے۔ جو کم از کم حسن ہے۔

③ صحیح مسلم، ج: ۴، ص: ۲۸۸۲، اموی لشکر نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف تین بار چڑھائی کی تھی: ۶۱ھ، ۶۲ھ اور ۶۳ھ میں۔

اس لیے ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے متعلق سن ۵۹ھ کے قول پر یقین کر کے دوسرے لوگوں کے جرائم کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا ظلم ہے۔ غالب اندازہ یہی ہے کوفہ کے منبر و محراب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے کی رسم یزید کے دور میں شروع ہوئی۔ یزید کا گورنر عبید اللہ بن زیاد شیعان علی کا سخت مخالف، بد مزاج اور ظالم انسان تھا۔ کوئی بعید نہیں کہ شیعان علی کو جلانے اور ترپانے کے لیے اسی نے یہ حرکت محراب و منبر میں شروع کرادی ہو۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس وقت حیات تھیں، لہذا اس پر تنقید کیے بغیر نہ رہ سکیں۔ اس تشریح کے مطابق مذکورہ دونوں احادیث بھی اپنی جگہ درست قرار پاتی ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی کوئی الزام ثابت نہیں ہوتا۔<sup>①</sup>

☆☆☆

کیا برسر منبر توہین خوارج کا فعل تھا؟

﴿سوال﴾ کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برسر منبر توہین کا ارتکاب خوارج کرتے تھے اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی مراد وہی تھی کیوں کہ ”علی المناہر“ کا لفظ خود بتا رہا ہے کہ جامع مسجد کا وہ منبر مراد نہ تھا جہاں گورنر خطبہ دیتا تھا۔ ایسا ہوتا تو علی المنبر کہا جاتا، علی المناہر نہیں۔ آخر کوفہ میں صرف ایک ہی مسجد تھی۔ دور فاروق اعظم رضی اللہ عنہ میں کوفہ کی آبادی ایک لاکھ تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں صرف بصرہ اور اس کے گرد و نواح

① حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی یہ روایت کی اسناد سے مروی ہے۔ اگر ان سب کو ملایا جائے تو اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اموی دور میں کوفہ کے منبر و محراب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب دشمن کیا جاتا تھا، اسی لیے مؤرخین نے دور بنو امیہ میں اس رسم کو ایک متواتر حقیقت کے طور پر مانتا ہے۔ (نوادیر الخلفاء: ۶۸/۱؛ الکامل فی التاريخ: سن ۹۹ھ ہجری؛ تاریخ ابن الوردي: ۱۷۲/۱؛ تاریخ الخلفاء، ص ۱۸۲؛ سمط النجوم العوالي: ۳۲۶/۳) یہ الگ بات ہے کہ بعض متقدم مؤرخین نے اسے براہ راست حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تھوپ دیا ہے۔ (المختصر فی اخبار البشر: ۱۸۶/۱) حالانکہ یہ خلاف تحقیق ہے۔

شرح حدیث بھی اس پر مشفق ہیں کہ اموی دور میں سب دشمن ہوتا تھا۔ ”لم کان من امر علی ماکان، فنجمت طائفة اخرى حاربه، ثم اشتد الخطب لتقصوه واتخذوا له علی المناہر سنة ووافقهم الخوارج علی بعضه و زادوا حتی كفروه مضموما ذلك منهم الى عثمان فصار الناس لی حق علی ثلاثة اهل السنة، والمبتدعة من الخوارج، والمجاهرين له من بنی امیة واتباعهم۔ (فتح الباری: ۷/۷) وما احسن عمر بن عبدالعزیز حيث جعل مکان سب اهل البيت الصادر من بنی امیة لوق المناہر هذه الآیة الشریفه۔ (مرقاۃ المفاتیح: ۱۰۳۲/۳) وهو الذی ازال ماکان يذكر به علیا علی المناہر فان بنی امیة كانوا یلعنون علیا علی المناہر، (شرح البخاری للسفیری: ۳۱۰/۱)

طوطہ: متن میں مذکور دونوں روایات میں سے پہلی سند صحیح یا کم از کم حسن ہے۔ دوسری روایت میں ضعف ہے۔ اسی طرح جن دیگر اسناد سے یہ روایت منقول ہے ان میں غالباً کوئی بھی ضعف سے خالی نہیں۔ وجہ ضعف یہ ہیں: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ بات نقل کرنے والا ہر جگہ ایک ہی شخص ابو عبد اللہ الجحدلی ہے جسے بعض نے قدامت مانے مگر اس پر تشیع کا الزام بھی ہے۔ (تقریب التہذیب، تو: ۸۲۰۷) بلکہ ابن سعد نے اسے ”شدید التشیع“ (تشدد شیعہ) اور حافظ ذہبی نے ”شیعی بغیض“ کہا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ وہ بخار کذاب کی فوج کا افسر تھا۔ (طبقات ابن سعد: ۲۲۸/۶ ط صادر؛ میزان الاعتدال: ۵۳۳/۳)

یہ روایت ابو عبد اللہ الجحدلی سے ”علی المناہر“ کے اضافے کے ساتھ صرف سدی نے نقل کی ہے۔ تشیع کا الزام سدی پر بھی ہے۔ (تقریب التہذیب، تو: ۳۶۳) ابن معین انہیں قدرے ضعیف اور ابوحاتم نا قابل استدلال کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال: ۲۳۶/۱) ان میں سے بعض روایتوں کی سند میں ابی عبد اللہ بن موسیٰ دکھائی دیتے ہیں جنہیں اگر چہ قدامت مانا گیا ہے۔ (تقریب التہذیب، بق: ۳۳۳۵) اور اگر صحیح بخاری میں بھی ان کی روایتیں ہیں مگر ان پر بھی تشیع کا الزام ہے اور امام احمد بن حنبل فرماتے تھے: حدث باحادیث سوء۔ (انہوں نے بری روایات نقل کیں۔) (میسر اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹، ط الرسالة)

غرض ان دیگر اسناد میں ایسے راوی موجود ہیں جو شیعہ تھے یا ان پر تشیع (اور بعض پر شدید تشیع) کا الزام تھا، چاہے بعض نے انہیں صدوق مانا ہو مگر تشیع کے پس منظر میں ان کی روایات محل نظر ضرور ہوں گی۔ البتہ اگر اس الزام کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد کے اموی حکام تک محدود رکھا جائے تو اس میں اشکال نہیں؛ کیوں کہ: (۱) ایسے معاملات میں ضعیف روایات بھی قابل قبول ہیں۔ (۲) صحیح روایات سے بھی بعض اموی عمال کا سب و شتم کرتا ثابت ہو چکا ہے۔

دواج سرکاری وظائف پانے والے لوگ ایک لاکھ چالیس ہزار اور شمشیر زن ۸۰ ہزار تھے، گویا شہر اور مضافات کی آبادی چار پانچ لاکھ ضرور ہوگی۔ اتنی ہی آبادی کوفہ کی ہوگی۔ ایسے شہروں میں یقیناً درجنوں مساجد اور درجنوں منبر ہوں گے، انہی میں ناصیوں اور خارجیوں کی مساجد بھی ضرور ہوں گی جن کے منبروں پر یہ حرکت ہوتی ہوگی۔

﴿جواب﴾ یہ تو جیہ اچھی ہے بشرطیکہ قیاس کے ساتھ کوئی حوالہ بھی ہوتا۔ خوارج کا عام مجالس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا تو ایک حقیقت ہے۔ مگر ان کا منبروں پر یہ حرکت کرنا کسی تاریخی حوالے کا محتاج ہے جو آپ نے پیش نہیں کیا۔ قیاسیہ بات کمزور ہے۔ محض قیاس سے اسے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ دراصل اس دور میں منبر فقط جامع مساجد میں ہوتے تھے اور خوارج کے پاس اس دور میں کوئی مستقل شہر تھا نہ کوئی جامع مسجد۔ ”علی المنابر“ کے لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوفہ میں کئی جامع مساجد تھیں جن کے کئی منبر تھے۔ پہلی صدی ہجری میں کوئی شہر اتنا وسیع نہیں تھا کہ وہاں متعدد جامع مساجد کی ضرورت ہوتی۔ ایک ہی جامع مسجد ہوتی تھی اور سامعین کی کثرت کی وجہ سے اسی میں کئی منبر ہوا کرتے تھے۔ خطیب کی آواز دور تک نقل کرنے کے لیے یہ منابر مخصوص فاصلے کے ساتھ رکھے جاتے تھے اور خطیب کے نائبین ان پر بیٹھ کر خطبے کے کلمات آگے نقل کرتے تھے۔<sup>①</sup>

اگر کسی شہر میں جامع مساجد متعدد ہوں بھی تو جمعے کے انعقاد کا انتظام صرف حکومت کے تحت ہوتا تھا۔ خوارج اموی کا کام کے مخالف تھے، حکومت انہیں کسی منبر پر مسلط ہونے اور اپنی خرافات کی اشاعت کا موقع کیسے دے سکتی تھی۔<sup>②</sup> پس منابر پر سب و شتم خوارج کے ذمے لگانا کمزور قیاس ہے۔ شواہد کے مطابق یہ کام بعض اموی گورنروں کا ہی تھا۔

خلاصہ بحث:

کسی صحیح روایت سے یہ ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سب و شتم کرتے ہوں یا اس کا حکم دیتے ہوں۔ زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہے کہ بعض اموی گورنر (غیر صحابہ) برسر منبر ایسا کرتے تھے یا یہ کہ کبھی کبھار عام مجلس میں بعض لوگ ایسا کر گزرتے تھے۔ اگر ایسا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ہوتا تو کبھی تنبیہ کرتے اور کبھی مصلحتاً چشم پوشی فرماتے۔

① تاریخ الطبری: ۵۰۴/۵، ۵۰۵ عن عمر بن شہ

② لاؤڈ اسپیکر کی ایجاد سے قبل بڑے اجتماعات میں جہاں امام، خطیب، مؤذن یا استاد حدیث کی آواز تمام لوگوں تک پہنچنا مشکل ہوتا تھا، نقلی صوت کا یہی طریقہ اختیار کیا جاتا تھا۔ (جس کی ایک بھلک خلیفی جماعت کے اجتماعات میں اب بھی دیکھی جاسکتی ہے۔) کتب حدیث و فقہ میں اس کے نظائر بکثرت ملیں گے مثلاً:

لغبط عمر بلذک علی رؤوس المنابر۔ (لیل الاوطال: ۱۰۷/۷) حدثنا اللیب بن سعد عن ابن شہاب انه کان قاعداً علی منابر عمر بن عبدالعزیز لی امارتہ علی المدینۃ ومعہ عروۃ بن الزبیر۔ (التمہید لما فی مؤطا من المعانی والاسانید: ۱۲/۸) وقولہ یسمع النداء ای من المنابر باعلی صوت۔ (دالمختار: ۱۵۳/۳، ط دار الفکر) وهذا اصل فی الاستقاء علی المنابر عند کثرة المطر۔ (المعنی شرح الموطا لابن الولید الباجی: ۳۳۲/۱) ظاہر ہے نماز استقامت ایک جگہ ہوا کرتی تھی، اس میں منابر کا مطلب وہی ہے جو جامع مسجد میں منابر کا ہے۔

③ اس دور میں عام خوارج معاشرے میں کھلے طے رہتے تھے جبکہ ان کے مسلح گروہ جنگوں اور دہاتوں میں ٹھکانے بناتے تھے۔ ان کا کوفہ کے عراب و منبر پر خطبے دینا بھی ممکن تھا جب وہ شہر پر بزور قوت قبضہ کر لیتے مگر کوفہ پر وہ کبھی قبضہ نہ جاسکے۔ ۶۷ھ میں جاکر وہ یحییٰ بن عمر بن ابی سفیان اور یاسرہ پر قابض ہوئے۔ عراق میں نبالک بن مروان کے دور میں انہوں نے بہت ہنگامہ مچایا مگر بڑے شہروں میں سے کسی پر مستقل قبضہ نہ کر سکے۔ مزید تفصیل کے لیے دیکھیے: الکامل فی تاریخ: ۶۵ھ، ذکر نجد بن عامر، تاریخ ابن خلکان: ۱۸۳/۳، ۱۸۷/۳، تاریخ طبری: ۱۷۳/۶، تاریخ طبری، سن ۶۵ھ تا ۷۲ھ کے حالات



صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھے بغیر بحث کرنے والوں سے سوال:

صحیح اور ضعیف روایات کا فرق رکھنے کا اصول ملحوظ رکھا جائے تو ہر تحقیق کرنے والا اسی نتیجے تک پہنچے گا جو ہم نے مذکورہ بالا طور میں بیان کیا۔ تاہم اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عقیدت میں شدت برتتے ہوئے کوئی یہ کہے کہ ہم اس اصول کے قائل نہیں بلکہ ضعیف روایات بھی ہمارے نزدیک ہر طرح قابل اعتماد ہیں اور چونکہ بعض ضعیف روایات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس ہم میں بذات خود ملوث بتاتی ہیں، اس لیے یہ الزام ان پر بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

ایسے حضرات سے ہم گزارش کریں گے کہ انصاف کو ملحوظ رکھتے ہوئے پھر درج ذیل روایت پر بھی یقین کیجئے۔ ابو جحیف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے بتاتا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز فجر ادا کرتے تو دعائے قنوت پڑھتے اور کہتے: اے اللہ! معاویہ، عمر و بن العاص، ابوالاعور سلمي، حبیب، عبدالرحمن بن خالد، ضحاک بن قیس اور ولید پر لعنت کر۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ خبر پہنچی تو پھر جب وہ دعائے قنوت پڑھتے تو اس میں حضرت علی، ابن عباس، اشتر اور حسن و حسین پر لعنت کیا کرتے تھے۔“<sup>①</sup>

اگر صحابہ کے مشاجرات میں کوئی ضعیف اور واہی بتا ہی روایات کو ماننے لگے تو یہ روایت بتا رہی ہے کہ سب سے پہلے لعنت ملامت کا سلسلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شروع کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کے رد عمل میں یہی کام کیا۔ صحیح و ضعیف کا فرق نہ ماننے والوں کو اس پر بھی یقین کر لینا چاہیے۔ مگر ہم صحابہ کے درمیان باہم لعنت و ملامت کی ایسی روایات کو قابل التفات نہیں سمجھتے۔ ہم حضرت علی اور حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو ایسا مانتے ہیں نہ حضرت معاویہ، عمرو بن العاص، مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم اور ان کے دیگر رفقاء کو۔ کیوں کہ ہم یہ اصول شروع میں طے کر کے چلے ہیں کہ ایسے معاملات میں صحیح اور صریح روایات کی گواہی درکار ہوگی۔ ضعیف روایات اس بارے میں ناقابل قبول ہیں۔



سب و شتم کی روایات، ایک قیاسی دلیل اور اس کا جواب:

﴿سوال﴾ اموی دور میں سب و شتم کی صحیح روایات بھی ہمارے نزدیک جھوٹ ہیں۔ پہلی صدی ہجری میں جسے حضور ﷺ نے خیر القرون (بہترین صدی) کہا ہے، یہ ممکن ہی نہیں تھا کہ کوئی بندہ کھلم کھلا مجمع عام میں کسی صحابی کو برا بھلا کہتا اور سننے والے چپ چاپ رہتے کیوں کہ آج کل کے گئے گزرے دور میں بھی کوئی حکومتی عہدیدار یہ جرات نہیں کر سکتا کہ عوام کی بھیڑ میں کسی صحابی کو برا بھلا کہے۔ اگر اس دور میں ایسی بدگوئی ہوتی تو سامعین میں سے کوئی نہ کوئی اٹھ کر حاکم کو طمانچہ ضرور لگاتا بلکہ ایسے حاکم کو تو گھسیٹ کر باہر پھینک دیا جاتا۔

① ”وكان اذا صلى الغداة يفتي فيقول: اللهم العن معاوية وعمر وأبوالاعور السلمي وحبس عبدالرحمن بن خالد والضحاک بن قیس والولید، فبلغ ذلك معاوية فكان اذا قنت لعن عليا وابن عباس والاشتر وحسنا وحسيناً (تاريخ الطبری: ۷/۷۱)“

جواب کا صحیح روایت کی تردید میں یہ قیاسی دلیل بہت کمزور ہے، جس کی بنیاد یہ غلط فہمی ہے کہ بنو امیہ کے پورے دور کو یکساں طور پر بر لحاظ سے ایک مثالی دور حکومت سمجھ لیا گیا ہے۔ حالانکہ واضح تاریخی شواہد موجود ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد اسلامی حکومت کی خصوصیات کم ہوتی چلی گئی تھیں۔ یزید کے دور میں آل رسول ﷺ کا خون بہانے اور مقامات مقدسہ کی حرمت پامال کرنے سے بڑھ کر اس کا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے۔ اسی طرح عبدالملک اور اس کی اولاد کے دور میں اظہار رائے اور حکام کے احتساب کی وہ آزادی قطعاً نہیں رہی تھی جو صحابہ کے عہد حکومت میں تھی، اس زمانے میں حجاج بن یوسف دو عشروں تک عالم اسلام پر مسلط رہا جس کے سامنے زبان ہلانا بھی موت کو دعوت دینے کے مترادف تھا۔ صحابہ کرام تک اس کی ایذا رسانی سے محفوظ نہ تھے۔

یہ غلط ہے کہ امت مسلمہ اور اس کے اکابر نے یہ مبہم کچھ خوشی سے برداشت کیا۔ البتہ وہ لوگ احتجاج میں ہمارے مشورے کے پابند نہیں تھے کہ بدگوئی کرنے والے حاکم یا خطیب کو طمانچہ مارتے یا گھسیٹتے۔ ام سلمہ رضی اللہ عنہا، حضرت سعید بن زید اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما کا اس قسم کی بدزبانی پر احتجاج صحیح روایات میں مذکور ہے۔ اگر یہ حضرات شرعاً خروج کی گنجائش سمجھتے تو شاید وہ بھی کر گزرتے مگر خروج کی ممانعت کی احادیث دیکھ کر صبر سے کام لیتے رہے۔ جن صحابہ اور تابعین نے اپنے اجتہاد کے مطابق کچھ کرنے کی گنجائش سمجھی انہوں نے جان کی بازی تک لگا دی۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اہل حرہ کی جدوجہد کا اہم مقصد ایسی ہی زیادتیوں کی روک تھام تھا۔ حجاج بن یوسف کے خلاف سعید بن جبیر اور امام شعیب رضی اللہ عنہما جیسے بزرگوں کا لڑنا بھی تاریخ میں موجود ہے۔ یہ سخت ترین احتجاج نہیں تو اور کیا تھا۔

بنو عباس کی تحریک کے ساتھ عوامی ہمدردیاں صرف اس لیے وابستہ نہیں ہوئیں کہ وہ بنو ہاشم کی تحریک تھی بلکہ اس کی ایک بڑی وجہ بنو مروان کا ایسا طرز حکومت تھا جس نے عوام و حکام کے درمیان فاصلے قائم کیے اور محبت کی جگہ نفرت کو جنم دیا۔ آخرتین براعظموں پر محیط دولت بنو امیہ ایک صدی بھی پوری نہ کر پائی اور دیکھتے ہی دیکھتے زمین بوس ہو گئی۔

بنو مروان کو یہ غلط فہمی تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف باتوں سے اپنے گروہ کو زیادہ سے زیادہ متعصب بنا کر ہی وہ دو اپنی حکومت مستحکم کر سکتے ہیں۔ ان میں سے بعض لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب سے واقف تھے، پھر بھی محض سیاسی مفاد کے لیے ان کی تنقیص اور عیب جوئی کرتے تھے۔ دوسری طرف ان کی ضد میں تشدد اہل تشیع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تنقیص کرتے تھے۔

ایسے میں محدثین نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دونوں کے متعلق حضور اکرم ﷺ کے فرامین کو پوری اہمیت کے ساتھ نقل کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی وہ قابل احترام مقام دیا جس کے وہ شرعاً حق دار تھے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ معاشرے کو کج فکر بنانے کی مہم دھری رہ گئی، ناصبیت اور شیعیت پنپ نہ سکی اور صحیح اسلامی فکر ہی کو غلبہ نصیب رہا۔



## سب و شتم کی حقیقت۔ خلاصہ کلام

سب و شتم کے متعلق تمام تاریخی وحدیثی روایات کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک طرف تو بنو امیہ اور قصاص عثمان کی تحریک میں شامل تشدد لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتلین عثمان کے سر پرست کی حیثیت دیتے تھے اور اپنے موقف کو درست ثابت کرنے کے لیے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی کرتے تھے۔ دوسری طرف اہل عراق کے تشدد لوگ بھی اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کے خلاف بدکلامی کرتے تھے۔ مگر طعن و تشنیع کے اس سلسلے کا براہ راست الزام صحابہ کرام پر تھوڑا اور اسے ایک مہم سے تعبیر کرنا غلط ہے۔ حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں نقطہ نظر کا جو شدید اختلاف تھا، وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بغاوت کا مجرم سمجھتے تھے، اور اس کا اظہار بھی فرماتے تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمجھتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان سے قصاص لینے میں مدد دے برت رہے ہیں، اس لیے بر غلط ہیں۔ نقطہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار دونوں کی نجی مجلسوں میں ہوتا رہتا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور فضائل و مناقب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہم پلہ نہیں تھے، اس لیے ہو سکتا ہے کہ ان نجی مجلسوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر محتاط بھی نکل جاتا ہو، لیکن اس رائی پر یہ بہت آخر عدل و انصاف کی کون سی منطق سے کھڑا کیا جاسکتا ہے کہ ”وہ علانیہ خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے۔“<sup>①</sup>

ربی عام لوگوں کی بات، تو ان میں یقیناً بہت سے تشدد تھے، ان میں سے ایک طرف روافض، دوسری طرف خوارج اور تیسری طرف مروانی اور ناصبی تھے۔ ان لوگوں کی حرکتوں کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذمے لگانا درست ہے نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اخلاق عالیہ کی کئی مثالیں ہم پیش کر چکے ہیں۔ دوسری طرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے صبر و تحمل اور کشادہ ظہن کو اہل تشیع بھی ماننے پر مجبور ہیں۔ مسعودی لکھتا ہے: ان کے حلم کی پیروی کی کوشش بعد والوں نے بھی کی مگر کوئی ان کے پائے تک نہ پہنچ سکا۔<sup>②</sup> یعقوبی لکھتا ہے: ”وہ بردبار بھی تھے اور ہوشیار بھی“ کہتے تھے کہ اگر لوگوں سے میرا تعلق بال جیسا باریک ہو تو میں اسے بھی ٹوٹے نہیں دیتا۔“<sup>③</sup>

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق، ص ۱۹۱

② مروج الذهب: ۲۲۲/۳، ط الجامعة اللبنانية ③ تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۳

تو کیا ایسے سمجھ دار اور کشادہ ظرف انسان کے بارے میں کوئی دشمن بھی یہ گمان کر سکتا ہے کہ وہ اپنے سیاسی حریف کے خلاف بدزبانی کی مہم چلاتا ہوگا؟

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور تک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کسی مہم کے طور پر شروع نہیں کی گئی تھی اور ان کے گورنروں کے جس فعل کو سب و شتم سے تعبیر کیا جاتا ہے، وہ کسی بھی صحیح روایت سے گالم گلوچ کی حد تک ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں! یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس دور میں حکومت کے پاس اپنا موقف واضح کرنے کے لیے موجودہ ذرائع ابلاغ تو تھے نہیں اس لیے جس طرح مجمعے کے خطبوں اور جامع مساجد کے منابر کو سرکاری اعلانات کے لیے استعمال کیا جاتا تھا، اسی طرح ان منبروں پر گورنر گزشتہ واقعات کے متعلق اپنا موقف بھی واضح کرتے تھے، شہادت عثمان، جنگ جمل و صفین اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سیاسی اختلاف کا ذکر بھی ضمناً آ جاتا تھا اور قاتلین عثمان اور ان کے حامی گروہ کی مذمت بھی کی جاتی تھی؛ کیوں کہ عثمانی تحریک کے بہت سے لوگ براہ راست حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا الزام لگاتے تھے اور اموی حکام اس تحریک کے سرخیل تھے، اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدت مندوں کا یہ خیال کرنا ایک فطری بات تھی کہ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کی جا رہی ہے۔ یہی وہ سب و شتم تھا جسے راویوں نے نقل کیا۔ اور اسی لیے یہ مشہور ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی مہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے حکم سے شروع ہوئی۔

☆☆☆



## ④ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مفاد کے لیے زیاد کا نسب تبدیل کرایا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض بھی ہے کہ انہوں نے زیاد کو جس کا نسب نامہ معلوم تھا، غیر شرعی طور پر اپنا بھائی قرار دے دیا تاکہ اس کے ذریعے اپنی حکومت مضبوط کریں اور سیاسی مفادات حاصل کریں۔ زیاد ایک لونڈی سُمیہ کا بیٹا تھا، اُس کا باپ نامعلوم تھا۔ چونکہ زیاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج کا بہترین کمانڈر تھا اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زبردستی اسے بھائی قرار دے کر اپنا معاون بنالیا۔ انہوں نے اس حدیث کی پروا بھی نہ کی جس میں مذکور ہے کہ: ”الولد للفراش۔“ یعنی بچہ اس کی طرف منسوب ہوگا جس کے بستر پر پیدا ہوا۔

مگر یہ اعتراض صرف بدگمانی کی پیداوار ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے والد ماجد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زمانہ جاہلیت میں طائف کی اس لونڈی سُمیہ سے ایک قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں مرد و عورت تھا۔ اگرچہ اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا اور شرعی لحاظ سے اس کو نکاح نہیں کہا جاسکتا مگر اس دور کے معاشرے میں یہ نکاح درست تھا۔ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور سُمیہ کے اس تعلق سے زیاد کی ولادت ہوئی۔ اس تعلق کی شہرت نہ ہو سکی۔ بنو اُمیہ کے بعض لوگ اس حقیقت سے واقف تھے مگر عام لوگوں کی نگاہوں میں زیاد کا باپ نامعلوم شخص تھا اس لیے اسے اس کی ماں کی طرف منسوب کر کے زیاد بن سُمیہ یا باپ کی طرف منسوب کر کے زیاد بن ابیہ کہا جاتا تھا۔

زیاد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حسن رضی اللہ عنہ کے دور میں فارس کا گورنر رہا، اس کی کوششوں سے وہاں باغیانہ سرگرمیاں ختم گئیں اور امن و امان ہو گیا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب اقتدار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کیا تو ایک سال تک توقف کے بعد زیاد نے بھی اس خلافت کو قبول کر لیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام چلا آیا۔<sup>①</sup>

زیاد کا نسب مشکوک ہونا ایک فرد کا نجی معاملہ تھا اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس معاملے میں کوئی دخل نہیں دیا، دو سال یونہی گزر گئے۔ سن ۴۴ ہجری میں ایک ایسا واقعہ ان کے سامنے آیا کہ وہ زیاد کے نسب کی تحقیق کرانے پر مجبور ہو گئے۔ ہوا یہ تھا کہ بنو عبد قیس کا ایک شخص دار الخلافہ دمشق آیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک گورنر سے ملا۔ گورنر زیاد میں کچھ اختلافات چلے آ رہے تھے۔ گورنر نے دوران گفتگو عبد قیس کے اس شخص سے کہا:

① تاریخ الطبری: ۵/۱۷۶/۱۷۸

”ابن سُمیہ (زیاد) میرے کاموں پر تنقید کرتا ہے، میرے مقرر کیے گئے افسران پر اعتراض کرتا ہے۔ میں نے طے کر لیا ہے کہ قریش کے کچھ لوگوں سے حلف اٹھاؤں گا کہ ابوسفیان نے کبھی سُمیہ کی شکل بھی نہیں دیکھی۔“<sup>①</sup>

یہ باتیں زیادہ کو پتا چل گئیں کہ گورنر نے نہ صرف اس کے نسب پر تنقید کی ہے بلکہ اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم چلانے کا ارادہ کر لیا ہے۔ اعلیٰ عہدے پر فائز ایک مشہور انسان تو کجا عام فرد کے لیے بھی یہ بڑی تکلیف دہ بات ہوتی ہے کہ لوگ اس کے نسب پر شک کریں۔ زیادہ کو جو دکھ ہوا ہوگا اس کا اندازہ وہی لگا سکتا ہے جو کبھی ایسی صورت حال سے دوچار ہوا ہو۔ اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جا کر خبر کی۔ وہ اس گورنر کی اس بات سے اتنے ناراض ہوئے کہ اپنے ہاں ان کی آمد و رفت پر پابندی لگا دی۔ آخر گورنر نے ان کے بیٹے یزید کے ذریعے ملاقات کی صورت نکالی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس موقع پر گورنر کو سخت انداز میں کہا:

”کیا آپ نے زیاد کے بارے میں کچھ کہا ہے؟ سن لیں کہ پورا عرب جانتا ہے کہ میں زمانہ جاہلیت میں بھی عرب کا معزز ترین فرد تھا (کہ قریش کے سردار کا بیٹا تھا) اسلام نے میری عزت اور بڑھائی ہے۔ میرے ساتھیوں میں بھی کوئی ایسی کمی نہیں تھی جسے زیاد نے آکر پورا کر دیا ہو یا میری ذلت کو اس نے عزت میں بدل دیا ہو۔ ہاں میں نے اس سے وہی سوک گیا جس کا وہ حق دار تھا۔ (مطلب یہ تھا کہ میں زیاد کے ساتھ مہربانی اس لیے نہیں کرتا کہ مجھے کوئی غرض ہے، بلکہ وہ خود اس نوازش کا مستحق ہے۔)

گورنر نے اپنی غلطی کو تسلیم کیا اور کہا: ”میں وہی بات زبان سے نکالوں گا جس میں زیاد کی خوشی ہو۔“ اس کے بعد جا کر زیاد سے معافی تلافی کر لی۔<sup>②</sup>

اس واقعے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اندازہ ہو گیا کہ زیاد کے نسب کے بارے میں لوگ بھی غلوک کا کارہوں گے اور اس کے مخالفین اس قسم کی طعن زنی کر کے اس کا مقام مجروح کر سکتے ہیں۔ اس لیے آپ رضی اللہ عنہ نے ایک اخلاقی ذمہ داری تصور کرتے ہوئے زیاد کے نسب سے تہمت دور کرنے میں تاخیر درست نہ سمجھی، اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اب تک تو کچھ نہ کچھ بڑے لوگ موجود تھے جو زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی اولاد ہونے کے گواہ تھے، مگر کچھ برسوں بعد یہ لوگ فوت ہو جاتے تو زیاد کی عزت پر ہمیشہ کے لیے وہبہ لگ رہ جاتا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہایت احتیاط کا ثبوت دیتے ہوئے اس وقت ایسا کوئی اعلان نہیں کیا کہ زیاد ان کا بھائی اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا بھائی ہے، کیونکہ اس کا شرعی ثبوت موجود نہ تھا۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اہل و انساب کی تلاش شروع کر دی جو اسے یہ سہ ماہی حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زیاد رضی اللہ عنہ سے نکاح کا اقرار کیا تھا اور یہ دونوں بیانات تصدیق

① شہادۃ الامم، ص ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳

آخر دس مرد و خواتین ایسے مل گئے جنہوں نے اس حقیقت کو حلفیہ بیان کیا، ان میں زیاد بن اسماء، مالک بن ربیعہ، منذر بن زبیر، مستورد بن قدامہ باہلی، ابن ابی لہر ثقفی، زید بن نفیل ازدی، شعبہ بن علقمہ مازنی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بہن حضرت جویریہ بنت ابی سفیان اور بنو عمر و بن شیبان اور بنو مصطلق کے دو آدمی شامل تھے۔

ان سب نے گواہی دی کہ انہوں نے ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی زبان سے سنا ہے کہ زیاد ان کا بیٹا ہے۔ منذر بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ کہا کہ انہوں نے یہ بات براہ راست حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے نہیں سنی مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنا ہے کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی تھی۔<sup>①</sup>

اس قسم کے معاملے میں شرعی شہادت کے لیے دو افراد کی گواہی کافی ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے احتیاط کی بنا پر دس افراد کی پختہ شہادتوں کو سامنے رکھا اور جب یہ حقیقت ثابت ہو گئی تو اسے تسلیم کرتے ہوئے اعلان کیا کہ زیاد ان کا بھائی اور ان کے خاندان کا ایک فرد ہے۔ اس طرح مدتوں بعد زیاد کو ایک شدید ذہنی اذیت سے نجات ملی اور اس کے نسب پر لگا داغ دور ہوا۔ درحقیقت یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اخلاقی بلندی تھی کہ انہوں عالم اسلام کا سربراہ اور دنیا کا سب سے بڑا حکمران ہوتے ہوئے بھی ایک مشکوک نسب والے شخص کے بارے میں شرعی گواہی تسلیم کرتے ہوئے اسے اپنا بھائی مان لیا۔ ورنہ خود سوچیں آج کل کون ہے جو کسی ایسے شخص کو خاندان کا حصہ بنالے جس کے نسب پر انگلیاں اٹھتی رہتی ہوں۔ کون ہے جو ایک بے نسب نوجوان کو بھائی مان کر اپنی جائیداد میں حصہ دار تسلیم کر لے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کی ملامت کی پروا نہ کرتے ہوئے ایک مظلوم شخص کو اس کا حق دلویا اور معاشرے سے کٹے ہوئے فرد کو رشتوں کی زنجیر میں پرودیا تو یہ ان کی وسعتِ ظرفی تھی، کوئی جرم نہ تھا۔

رہی یہ بات کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اقدام پہلے کیوں نہیں کیا؟ تو اس کا جواب طبری کی روایت میں خود موجود ہے کہ اپنے ایک گورنر کی حرکت سے انہیں خیال آیا کہ زیاد کے نسب کی تحقیق ضروری ہے ورنہ لوگ اس پر حرف گیری کرتے رہیں گے اور کل کلاں حقیقت کے ثبوت اکٹھے کرنا ممکن نہ ہوگا۔

جن لوگوں کے خیال میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام ناجائز تھا وہ بتائیں کہ کیا ان دس بزرگوں نے شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر جھوٹی گواہی دے دی ہوگی؟ ایمان و اخلاق کا اس قدر انحطاط شاید ہمارے معاشرے میں تو ہو مگر اس دور کے مسلمانوں سے اس کی توقع کیسے کی جاسکتی ہے۔

جہاں تک یہ اعتراض ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیاسی مفادات کے لیے یہ چال چلی تھی تو اس کی تردید کے لیے یہی دیکھ لینا کافی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ اقدام کب کیا؟ سن ۴۱ھ تک زیاد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لینے پر مطمئن نہیں تھا۔ وہ فوج اور خزانے کے ساتھ فارس کے ایک قلعے میں مورچہ بند رہا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان دنوں اسے اپنا بھائی ثابت کرنے کی کوشش کرتے تو کوئی کہہ سکتا تھا کہ انہوں نے زیاد کی بغاوت ختم

کرنے اور اسے وفادار بنانے کے لیے یہ ”چال“ چلی ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت ایسا کچھ بھی نہیں کیا۔ پھر زیاد ان سے بیعت ہوا، اور کسی عہدے اور منصب کے بغیر ان کے پاس رہنے لگا۔ دو سال گزر گئے۔ تب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنا بھائی قرار دیا، جبکہ اس کی کوئی ریاست تھی نہ فوج اور خزانہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کا لالچ ہوتا۔ رہا یہ خیال کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کی ذاتی صلاحیتوں سے بھرپور فائدہ اٹھانے اور اسے پختہ وفادار بنانے کے لیے ایسا کیا ہوگا تو یہ بھی بے وزن بات ہے؛ کیوں کہ جب ایک شخص پہلے سے ان سے بیعت تھا تو وہ اسے جو بھی ذمہ داری سونپتے وہ اس کو پورا کرنے کا پابند تھا بلکہ اسے خوشی ہوتی کہ اسے کوئی منصب ملا ہے۔ بھائی بنا کر سر پر چڑھالینے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیا فائدہ تھا!!! اس طرح تو انہوں نے اپنے ماتحت پر ان کی گرفت کمزور ہو سکتی تھی۔

جہاں تک اس مشہور حدیث کا تعلق ہے: **أَلَوْلَدُ لِلْفِرَاشِ**۔ یعنی ”بچے کا نسب اس سے ثابت ہوگا جس کے بستر پر وہ پیدا ہوا ہے۔“ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اقدام اس حدیث کی خلاف ورزی نہیں۔ حدیث کا تعلق اس صورت سے ہے جب کسی شخص نے کسی شادی شدہ عورت سے بدکاری کی ہو اور پھر اس عورت کے پاس بچے کی ولادت ہوگئی ہو تو بچے کا نسب عورت کے شوہر سے جوڑا جائے گا، اگر وہ بدکار شخص دعویٰ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے یعنی میری بدکاری کی پیداوار ہے تو اس بیان کو اقرار جرم کے مترادف قرار دے کر اسے بدکاری کی سزا دی جائے گی، جیسا کہ حدیث کے اگلے الفاظ: **وَاللِّعْطَاهِرِ حَجَرٌ**۔ (بدکار کے لیے پتھر ہے) سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر بچہ اس کا ثابت نہ ہوگا۔

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے زمانہ جاہلیت میں سُمیہ سے جو تعلق رکھا تھا اس دور میں اس پر بدکاری کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ اس بارے میں لکھتے ہیں:

”ابوسفیان اپنے کسی کام سے طائف گئے ہوئے تھے، وہاں انہوں نے سُمیہ سے اس قسم کا نکاح کیا جس طرح سے نکاح دور جاہلیت میں رائج تھے۔ اس تعلق سے زیاد پیدا ہوا، سُمیہ نے بھی زیاد کو ابوسفیان کی طرف منسوب کیا۔ خود حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے بھی اس رشتے کا خفیہ طور پر اعتراف کیا۔“<sup>①</sup>

علامہ ابن اثیر الجزیری رحمہ اللہ کی تحریر سے اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”جو لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معذور مانتے ہیں ان کا کہنا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زیاد کو اپنے خاندان سے قرار دینے کا اعلان اس لیے کیا تھا کہ زمانہ جاہلیت میں نکاح کی بہت سی اقسام تھیں، جن کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں، ان میں سے ایک صورت یہ تھی کہ لوگ کسی پیشہ ور عورت سے صحبت کرتے تھے جب وہ حاملہ ہوتی اور بچے کی ولادت ہو جاتی تو وہ جس شخص سے چاہتی بچے کا نسب جوڑ دیتی۔ جب اسلام آیا تو یہ نکاح حرام ہو گیا مگر جاہلیت کی رسموں کے مطابق جو بچہ کسی کی طرف منسوب ہو چکا تھا، اسلام کے بعد بھی اسی کی طرف منسوب رکھا گیا اور نسب کے ثبوت میں (جائز و ناجائز کا) فرق نہیں کیا گیا۔“<sup>②</sup>

① تاریخ ابن خلدون: ۹/۳ ② الکامل فی التاریخ: تحت ۲۲۴ھ

معلوم ہوا کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے سُمَیہ سے بدکاری نہیں ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو دور جاہلیت میں غیر قانونی نہ تھا۔ اسلام نے اس قسم کے نکاح کو تو حرام قرار دے دیا مگر اس سے پیدا ہونے والے بچوں کو لا وارث یا ناجائز اولاد قرار نہیں دیا۔ زیاد ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے اسلام لانے سے قبل پیدا ہو چکا تھا اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اسلام لانے سے قبل اس نکاح کا خصوصی مجالس میں اقرار کر چکے تھے، اس لیے زیاد اسی دور میں ان کا قانونی بیٹا بن چکا تھا۔ ان کے اسلام لانے کے بعد زیاد سے ان کے رشتے میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا تھا۔

مسئلہ اگر پیدا ہوا تھا تو صرف اس لیے کہ انہوں نے اس حقیقت کو بس خاص خاص لوگوں سے بیان کیا تھا، لہذا عام لوگ زیاد کے نسب سے ناواقف رہے اور طرح طرح کی باتیں بناتے رہے، ان میں سے جو لوگ زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی اولاد ہونے کی نفی کرتے تھے، وہ لاعلمی کی بنا پر ہی ایسا کہتے تھے۔ چونکہ دور جاہلیت کے نکاحوں کے بارے میں شرعی موقف انہیں بھی معلوم تھا اس لیے وہ یہ نہیں کہتے تھے کہ ”حضرت ابوسفیان نے سُمَیہ سے بدکاری کی تھی، لہذا بدکاری سے ہونے والے بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔“ بلکہ ان کا کہنا یہ تھا کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے تو سُمَیہ کی شکل تک نہیں دیکھی۔ یعنی زیاد جائز بچہ ہے مگر کسی اور کا ہوگا۔ زیاد کے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہونے کی مخالفت میں ان کے ماں شریک بھائی حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ کا نام بھی لیا جاتا ہے۔ مگر وہ بھی اس رشتے کی تردید کرتے ہوئے وجہ یہی بیان کرتے تھے:

وَاللّٰهُ مَا عَلِمْتُ سَمِيَةَ رَأَتْ اَبَا سَفِيَانَ قَطْ. (اللہ کی قسم! مجھے معلوم نہیں کہ سُمَیہ نے کبھی ابوسفیان کو دیکھا ہو۔) ①  
یہی اعتراض ان گورنر (ابن عامر) کو تھا جس نے اس نسب کی تردید کے لیے مہم چلانے کا ارادہ کیا تھا۔ ان کا کہنا تھا: ”میں نے طے کیا ہے کہ قریش کی ایک جماعت سے حلف و لو اوں گا کہ ابوسفیان نے سُمَیہ کو کبھی نہیں دیکھا۔“ ②  
جن شعراء نے زیاد کو اس بارے میں ہدف تنقید بنایا تھا، ان کا اصل اعتراض یہی تھا۔ عبدالرحمن بن حکم نے کہا تھا:  
وَأَشْهَدُ أَنَّهَا حَمَلَتْ بِزَيْدٍ وَصَخْرٍ مِنْ سُمَيَّةٍ غَيْرُ دَانَ  
”میں گواہ ہوں کہ جب زیاد و سُمَیہ کے شکم میں آیا تو ابوسفیان سُمَیہ کے قریب بھی نہ تھے۔“

اور ابن مفرغ نے کہا تھا:

شَهِدْتُ بِأَنَّ أُمَّكَ لَمْ تُبَاشِرْ أَبَا سَفِيَانَ وَاضْعَةُ الْقَبِيْعِ  
”میں گواہی دیتا ہوں کہ تیری ماں کبھی اوڑھنی اتار کر ابوسفیان سے ہم آغوش نہیں ہوئی۔“ ③

معلوم ہوا کہ ان سب اعتراض کرنے والوں کے نزدیک بھی اگر حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور سُمَیہ کے مابین زمانہ جاہلیت کا مروجہ تعلق ثابت ہو جاتا تو وہ بھی زیاد کو ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا جائز بیٹا مان لیتے۔ ورنہ انہیں اس بات کی تکرار کی کوئی ضرورت نہیں تھی کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ سُمَیہ سے نہیں ملے۔ وہ صاف صاف یوں کہتے کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ اگر سُمَیہ سے



ملے بھی تھے تو یہ تعلق زنا تھا اور زنا سے کوئی رشتہ داری ثابت نہیں ہوتی۔

پس اگر ان کے نزدیک بھی ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا سنیہ سے تعلق ثابت ہو جاتا تو وہ زیاد کو ان کا قانونی بیٹا مان لیتے جیسا کہ اسلام نے اس کی گنجائش رکھی ہے۔ اور یہی وجہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے علماء سے یہ فتویٰ نہیں لیا کہ اس قسم کے قبل از اسلام نکاحوں کے پیدا شدہ بچے کا نسب ثابت ہوگا کہ نہیں کیوں کہ یہ تو پہلے سے طے شدہ بات تھی کہ نسب ثابت ہو جائے گا۔ اصل مسئلہ یہ تھا کہ واقعہ اس طرح ہوا بھی تھا یا نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے حقیقت حال سے آگاہ دس معتبر لوگوں نے جن میں بعض صحابہ کرام بھی شامل تھے، جب گواہی دے دی کہ واقعی ایسا ہوا تھا تو شرعاً یہ نسب ثابت ہو گیا۔

یہ تحقیق پورے واقعے کا اصل پس منظر جسے معترضین نظر انداز کیے رہے۔

☆ ☆ ☆

بعض حضرات کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اقدام کو خود اکا بر صحریہ نے غلط قرار دیا تھا اور اس پر تنقید کی تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بہن ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے بھی زیاد کو بھائی نہ مانا اور پردہ کرتی رہیں۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی اس اقدام پر معترض رہیں۔ سب سے بڑھ کر زیاد کے مائیں شریک بھائی ابو بکر رضی اللہ عنہ اس پر براہم رہے اور عمر بھر زیاد سے بات نہ کرنے کی قسم کھان اور دوبرہ کہتے تھے کہ زیاد نے مائیں پر زیادتی کی قسمت مقرر کی ہے۔ خود بنو امیہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو صفیہ دیتے رہے۔

اس بارے میں تنہا یہ کافی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے پر دونوں کی تنقید کے آثار واقعات جس سند سے مروی ہیں وہ اس قدر مستحسن و مستحکم ہیں کہ سب کچھ کی ہے۔ حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا زیاد سے پردہ کرنا یعنی سے بھائی نہ ماننا، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا زیاد سے عمر بھر بات نہ کرنے کی قسم کھانا اور سے مائیں پر زیادتی کی قسمت کے متعلق قرار دینا اور بنو امیہ کے مائیں کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اقدام پر عین تشفیہ کرنا اس سند سے مروی ہے۔

یہ درست ہے کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا شروع میں زیاد کو "ابن ابی سفیان" کے نام سے پکارنے سے احتراز کرتی رہیں جس کی وجہ تنبیہ ہوئی۔ مگر بعد میں وہ اسے "زید بن ابی سفیان" کہنے لگیں جیسے کہ ان کے ایک مکتوب سے ثابت ہے جو "من عائشة اہ المؤمنین الی زیاد بن ابی سفیان" سے شروع ہوتا ہے۔ زیاد نے یہ خط خوش ہو کر مائیں میں سب کو بتا دیا تھا۔ ہاں بعض صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کا زیاد کے اس نسب سے اتفاق نہ تھا۔

① ذبیحہ - ۲۰۲

② تاریخ دمشق ۱ - تاریخ ابن حبان ۱۰۹۳ - تاریخ دمشق ۱۸۰

③ مسند احمد ۵۲ - مسند مسلم ۶۳ - کتاب الامان، باب بیان حال ایمان من و عن ابیہ

حضرت زید بن ابی سفیان سے کہیں نہ وہی علم ابیہ فالحجۃ علیہ السلام، ابن ابی شیبہ (۲۷۲)



یہ ان کی اپنی رائے اور اپنا اجتہاد تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد توسع پر مبنی تھا اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا احتیاط پر۔ دیگر معترضین کی طرح حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا اصل مسئلہ یہ تھا کہ ان کے پاس سنیہ اور ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے تعلق کا کوئی ثبوت نہ تھا مگر ان کی اس لاعلمی سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آ سکتا، جو دس معتبر گواہیاں اس نسب کے ثبوت پر جمع کر چکے تھے۔

اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے قابل غور پہلو

یہ تو دلائل کی بحث تھی مگر اب ذرا اس مسئلے پر اخلاقی و معاشرتی لحاظ سے نگاہ ڈالیے اور ذرا سوچیے! آج کوئی یورپی مرد و عورت اسلام قبول کر لیں جو پہلے امریکی رسم و رواج کے مطابق گرل فرینڈ اور بوائے فرینڈ کے طور پر رہتے رہے ہوں اور اس تعلق سے ان کا بچہ بھی ہو..... اسلام لانے کے بعد وہ بہت اچھے مسلمان ثابت ہوں۔ ان کا لڑکا آگے چل کر عالم فاضل، بن کرامت کی خدمت میں مشغول ہو جائے..... تو یہ خاندان سراپنے کے قابل ہوگا یا ملامت کے۔ اب اگر کوئی اس لڑکے کو ”حرامی“ اور اس کے نو مسلم والدین کو زنا کار مشہور کرے تو اس حرکت کو ہم کیا نام دیں گے!!

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس بارے میں زیادہ کو بدنام کرنے کے لیے ٹھیک ٹھاک روایت سازی کی گئی تھی، چونکہ زیادہ نے شورش پسند عناصر کو اپنی ہاتھوں سے کچلا تھا اس لیے یہ عناصر اسے بدنام کرنے کے لیے ایسی روایات گھڑتے رہے جن سے زیادہ کا نسب مشکوک رہے، لوگ اسے ناجائز اولاد مانیں، حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ بھی بدنام ہوں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس معاملے میں شریعت کی حدود پار کرنے والے کہلائیں۔

اہم نکتہ:

یاد رہے کہ استلحاق زیاد کی تمام بحث میں صحیح اور صریح روایت صرف ایک ہے یعنی صحیح مسلم کی۔

عن ابی عثمان لما ادعی زیاد لقیث ابابکرۃ فقلت له ما هذا الذی صنعتہ؟ انی سمعت سعد بن ابی وقاص یقول سمع اذ نای من رسول اللہ ﷺ وهو یقول: من ادعی ابابکر فی الاسلام غیر ابیہ وهو یعلمہ انہ غیر ابیہ فالجنة علیہ حرام. فقال ابو بکرۃ: وانا سمعته من رسول اللہ ﷺ. ①

اس روایت سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ زیاد کا استلحاق ہوا تھا اور ابوبکر رضی اللہ عنہ سمیت اس دور کے بعض بزرگ حضور اقدس ﷺ کے مذکورہ ارشاد کی روشنی میں اس اقدام سے اتفاق نہیں کرتے تھے۔ اس کے سوا طبری، البدایہ والنہایہ، تاریخ ابن اثیر، تاریخ دمشق، تاریخ ابن خلدون وغیرہ میں جتنی تفصیلات اس مسئلے میں ہیں نیز شرح حدیث میں جو اس موضوع پر کلام کیا گیا ہے، سب کا مدار ضعیف روایات پر ہے۔ ②

① صحیح مسلم ج: ۲۲۸، کتاب الایمان، باب بیان حال ایمان من دغب عن ابیہ، و اخروجه البخاری مختصراً، ج: ۲۷۶  
 ② مثلاً آپ اس موضوع پر علامہ ابن اثیر کی الکامل (سن ۴۴۴ ہجری کے حالات) دیکھیں تو انہوں نے زیاد کے معاملے کی بے حد تفصیل بیان کی ہے جس کا بیشتر حصہ پہلے کی کتاب میں نہیں ملتا۔ لیکن یہ یہ مواد المدائن وغیرہ کے ان رسائل سے لیا گیا ہو جو اب عرصہ دراز سے نایاب ہیں۔ چونکہ ابن اثیر نے اس کی کوئی سند بیان نہیں کی، اس لیے اس مواد کی تحقیق کرنا بہت مشکل ہے۔ اندازہ یہی ہے کہ یہ سارا ضعیف مواد ہے۔



ہم شروع میں یہ لکھ چکے ہیں اور درمیان میں بھی بار بار اس اصول کو دہرا چکے ہیں کہ ضعیف روایات کو لے کر اصحاب رسول کے کردار پر حرف گیری درست نہیں، چنانچہ اصولی بات یہاں بھی یہی ہے کہ ضعیف اور بے سند روایات کے اس پلندے کو یا تو بالکل ترک کر دیا جائے اور استدلالی زیاد کے معاملے پر بالکل سکوت اختیار کیا جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اس مجموعہ رطب و یابس سے صحابہ کرام کے عمومی کردار سے مطابقت رکھنے والے اجزاء کو مانا جائے۔ تیسری صورت کی یہاں کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی کہ اس خاردار جنگل سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور زیاد کے بارے میں کائے جن جن کرائی نہیں تاریخی حقائق کے نام پر کتب میں سجا دیا جائے۔

جن حضرات نے ایسا کیا ہے، ان کا طرز عمل ہمارے لیے دلیل نہیں بن سکتا کیوں کہ اللہ کی توفیق سے ہم اس بحث میں روایات کی کمزوری کو پرکھ کر صحیح بات ثابت کر چکے ہیں۔

☆☆☆

### ⑧ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مالی بدعنوانی کے مرتکب تھے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سرکاری خزانے (بیت المال) کی رقم میں بدعنوانی کا الزام بھی مشہور کیا گیا ہے، کہا جاتا ہے کہ وہ سرکاری خزانے کو ذاتی جاگیر بنائے ہوئے تھے، عمدہ مال غنیمت اپنے لیے جمع کر لیتے، پھر دولت کے ان ذخائر سے سیاسی شخصیات کی وفاداریاں خریدتے جیسے دورِ حاضر کے بدعنوان سیاستدان کیا کرتے ہیں۔

اس دعوے کی دلیل میں یہ شواہد پیش کیے جاتے ہیں:

حکم بن عمر و رضی اللہ عنہ اور اشمل کے مال غنیمت کا قصہ:

سن ۵۰ ہجری میں امیر عراق زیاد بن ابی سفیان کے حکم سے حضرت حکم بن عمر و غفاری رضی اللہ عنہ خراسان میں جہاد کرتے ہوئے ”اشمل“ پہنچے تو وہاں بے شمار مال غنیمت ہاتھ آیا، خصوصاً سونے چاندی کے ذخائر، کیوں کہ ان لوگوں کے برتن تک سونے چاندی کے تھے۔ اس موقع پر انہیں زیاد کا مراسلا ملا جس میں لکھا تھا: ”امیر المؤمنین نے حکم دیا ہے کہ سونا اور چاندی ان کے لیے الگ کر لیا جائے، مسلمانوں کے درمیان تقسیم نہ کیا جائے۔“

چونکہ شرعی قاعدے کے مطابق مال غنیمت کا پانچواں حصہ سرکاری خزانے کو اور باقی مجاہدین کو ملتا تھا لہذا حضرت حکم بن عمر و رضی اللہ عنہ نے اس حکم کو شریعت کے اس قاعدے کے خلاف تصور کیا اور زیاد کو جواب میں لکھا:

”اللہ کی کتاب تمہارے نقطہ سے پہلے مجھ مل چکی ہے، اللہ کی قسم! زمین و آسمان اگر کسی شخص پر تنگ ہوں اور وہ شخص

اللہ سے ڈرتا ہو تو اللہ اس کے لیے ضرور راستہ نکال دیں گے۔“

پھر حضرت حکم بن عمر و رضی اللہ عنہ نے مال غنیمت مجاہدین میں تقسیم کر دیا۔



اس روایت سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مال غنیمت کو سرکاری خزانے کی بجائے اپنی جیب میں ڈالتے تھے اور مجاہدین کو بھی ان کا حق نہیں دیتے تھے، جس کی وجہ سے حضرت حکم بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے اصحاب بھی ان سے تالاں تھے۔ لیکن اس روایت پر غور کریں تو یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا؛ کیوں کہ:

ایہ صرف ایک خاص واقعے کا ذکر ہے، اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے کسی گورنر کے عمل کو بطور عادت اور پالیسی کے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پالیسی مال غنیمت کے بارے میں خلفائے راشدین کے طرز عمل اور قرآن پاک کی تعلیم کے عین مطابق تھی، چنانچہ گورنر ابن زیاد کی تقرری کے وقت اسے جو خاص ہدایات دیں ان میں ایک یہ بھی تھی: ”وقاسمهم علی کتاب اللہ۔“ (اللہ کی کتاب کے مطابق مال تقسیم کرو۔) <sup>(۱)</sup>

اس روایت کے جتنے طرق ہیں ان میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سونا چاندی اپنی ذات کے لیے الگ کرنے کا حکم دیا ہو۔

”متدرک حاکم“ کے الفاظ ہیں: ”فان امیر المؤمنین کتب ان یصطفیٰ له البیضاء الصفراء ولا تقسم بین المسلمین ذہبا ولا فضة۔“

”المعرفة والتاریخ“ میں ہے: ”ان امیر المؤمنین کتب ان استصفیٰ کل صفراء و بیضاء۔“ <sup>(۲)</sup>

تقریباً یہی عبارت طبری میں ہے۔

تینوں کا مفہوم تقریباً ایک ہی ہے کہ ”امیر المؤمنین نے حکم دیا کہ ان کے لیے سونا چاندی جمع کر لیا جائے۔“

اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ جس طرح مال غنیمت کا پانچواں حصہ مرکزی بیت المال میں جاتا ہے اس کی مد میں اس بار مال غنیمت کا سونا چاندی دار الخلافہ بھیج دیا جائے، تاکہ اسے بیت المال میں جمع کر دیا جائے۔

اس غیر معمولی حکم کی وجہ بتانے سے روایات خاموش ہیں لیکن امکانی وجہ کئی ہو سکتی ہیں مثلاً.....:

اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی شدید ضرورت ہو۔ ممکن ہے نکسال میں سکے ڈھالنے کے لیے یہ دھاتیں کم پڑ گئی ہوں۔ ہو سکتا ہے فوری طور پر کوئی قرضہ ادا کرنا ہو۔ یا کوئی بڑی جہادی مہم شروع کرنے کا ارادہ ہو.....

یہ قصہ سن ۵۰ ہجری کا ہے، اس سال کی دو بڑی مہمات مشہور ہیں:

اسی سال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قُسْطَنْطِیْنِیَّہ کی فتح کے لیے یزید کی سرکردگی میں بہت بڑا لشکر روانہ کیا تھا اور

(۱) تاریخ الطبری: ۲۹۶/۵

(۲) متدرک حاکم، ج: ۵۸۶۹، المعرفة والتاریخ: ۲۵/۳، ط الرسالة، تاریخ الطبری: ۲۵۲ تا ۲۵۰/۵

نوٹ: طبری میں ہے: ”ان امیر المؤمنین کتب الی ان اصطفیٰ له کل صفراء و بیضاء و الروائع ولا تحرکن شیئاً حتی تخرج ذلک۔“ اس میں ”الروائع“ (یعنی تیس چیزیں) کا اضافہ نقل نظر ہے۔ یہ اضافہ حاکم اور القسوی کی روایات میں نہیں جن کی اسناد کے رجال ثقہ ہیں۔ طبری کی سند میں ایک راوی حاتم بن قبیصہ، سلیمان بن عبد الملک کے دور میں حاکم تھے۔ الکامل فی التاریخ: سن ۹۸ھ مکران کی جرح یا تعدیل مسکت عنہ ہے۔ (الجرح والتعدیل، ابن ابی حاتم: ۲۶۰/۳، المعجم الصغیر لرواة ابن جریر: ۹۷/۱)۔

اس سے سندیں کمزوری آ جاتی ہے اور اضافی الفاظ جو ثقہ راویوں نے نقل نہیں کیے، مشکوک ہو جاتے ہیں۔

اسی سال افریقہ میں اسلامی افواج کے لیے چھاؤنی کے طور پر نئے شہر قیروان کی تعمیر شروع ہوئی تھی۔<sup>①</sup> ایسی ضروریات کے لیے فوری رقم کا انتظام سونے چاندی کے ذریعے ہی ہو سکتا تھا۔ غالباً اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مال غنیمت سے سونے چاندی کو الگ کرنے کا حکم دیا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے عظیم صحابی کے بارے میں یہ بات کوئی متعصب انسان ہی سوچ سکتا ہے کہ وہ مسلمانوں کی امانت اور بیت المال کی رقم کو اپنی ذات کے لیے منگوار ہے ہوں گے۔

رہی یہ بات کہ مال غنیمت کی تقسیم سے پہلے ہی سونے چاندی کو الگ کر کے بیت المال میں داخل کرنے سے بہر حال شرعی ضابطے کی خلاف ورزی اور مجاہدین کی حق تلفی تو ہو رہی تھی؛ کیوں کہ شریعت چار حصے مجاہدین کے اور پانچواں حصہ بیت المال کا قرار دیتی ہے۔۔۔۔۔ تو قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت کی مجموعی مقدار کا علم تھا اور سونے چاندی کی مقدار کا بھی کیوں کہ اتنی بات تو انہی روایات سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت میں سونے چاندی کے غیر معمولی ہونے کا علم تھا، تب ہی انہوں نے سونا چاندی دمشق طلب کیا۔ اپنے بیس سالہ دور خلافت میں انہوں نے اس سے پہلے ایسا کیا نہ اس کے بعد۔ اگر وہ سونے چاندی کو بہر حال جمع کرنے کے شوقین ہوتے تو ہر سال ارفوج کو یہی حکم دیتے کیوں کہ کچھ نہ کچھ سونا چاندی تو ہر جہاد میں ہاتھ آتا تھا کہ وہ زامنی سونے چاندی کے سکوں کا تھا۔ بیس برس میں ان کا صرف اس ایک موقع پر سونا چاندی طلب کرنا خود یہ ظاہر کرتا ہے کہ انہیں اطلاع مل چکی تھی کہ اس جہاد میں عام معمول سے بڑھ کر سونا چاندی ملا ہے اور حقیقت بھی یہی تھی کہ اس علاقے والے برتن تک سونے چاندی کے استعمال کرتے تھے جو مسلمانوں کا مال غنیمت بنے۔

جب قرآن بتا رہے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس مہم میں سونے چاندی کی غیر معمولی مقدار کا علم ہو چکا تھا تو ساتھ ہی یہ امکان پختہ ہو جاتا ہے کہ جس شخص نے انہیں مال غنیمت کی کثرت کا حال لکھ کر بھیجا، اسی نے مال غنیمت کی کل مقدار اور سونے چاندی کے تناسب کا حال بھی لکھ بھیجا ہوگا۔ یہ تفصیل بتانے والا سپہ سالار حکم بن عمر رضی اللہ عنہ کا کوئی فشی، کاتب، خزانچی یا کوئی اور امیر ہو سکتا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے زیرک اور جہان دیدہ سیاست دان سے یہ ہر گز بعید نہیں تھا کہ وہ اپنے سالاروں پر نظر رکھنے کے لیے ان کے قریبی ساتھیوں سے خفیہ طور پر اطلاعات لیتے ہوں۔ ایسے لوگوں کے ذریعے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال غنیمت کی صحیح مقدار اور اس میں سونے چاندی کے تناسب کا علم ہو جانا ذرا بھی بعید نہیں۔

اب چونکہ اس جہاد میں یہ تناسب ایک بن پانچ (۱/۵) بن رہا تھا، اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس پانچویں حصے کو جو صرف سونا چاندی تھا، اپنے پاس منگوا لیا تاکہ اسے سرکاری خزانے میں شامل کر کے فوری ضروریات پوری کریں۔ اس میں شریعت کی کوئی خلاف ورزی تھی نہ کسی کی حق تلفی۔

① تاریخ خلیفہ بن عیاض ۲۱۰، ۲۱۱



رہی یہ بات کہ پھر حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس حکم کو اللہ کی کتاب سے متصادم کیوں سمجھا اور اس پر عمل کیوں نہ کیا؟ تو دراصل ان کے خیال میں مال غنیمت کو اس کی اصل حالت میں ایک بٹا پانچ (۱/۵) پر تقسیم کرنا ضروری تھا، جیسا کہ عام معمول یہی تھا یعنی سونا چاندی، انار، مویشی، لباس اور اسلحہ سمیت ہر قسم کی چیز کے چار حصے پہلے مجاہدین کو ملے اور پھر ہر قسم کی چیز کا پانچواں حصہ سرکاری خزانے میں جاتا۔ وطن سے دور مجاہدین کو ویسے بھی نقد رقم درکار ہوگی اور یہ ضرورت سونے چاندی سے پوری ہو سکتی تھی کہ اس دور کے سکے یہی دھاتیں تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے سے اس معمول پر عمل نہیں ہو رہا تھا جبکہ حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ پرانے معمول کو من و عن پورا کرنا لازم تصور کرتے تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم ماننے میں مجاہدین کی دل شکنی کا بھی اندیشہ تھا، جسے ایک ہمدرد اور مشفق قائد کبھی پسند نہیں کرتا۔ اس لیے حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے حکم کی تعمیل سے معذوری ظاہر کر دی۔

غرض یہ دو صحابہ کی رائے کا اختلاف تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی جگہ درست تھے کہ ان کے سامنے مرکز میں نئی جہاوی مہمات اور شہروں کی تعمیرات شروع کرنے جیسی ضروریات تھیں۔ اور حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ اپنی جگہ درست تھے کہ ان کے سامنے مجاہدین کی ضروریات تھیں۔ حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ قابل تعریف تھے کہ جس بات کو اپنے خیال میں کتاب اللہ کے خلاف سمجھا اس سے انکار کر دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی جگہ ٹھیک تھے کہ وہ مال غنیمت کا پانچواں ہی مانگ رہے تھے اگرچہ اس کی وصولی کا طریقہ عام معمول کے خلاف تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وسعتِ ظرفی:

آخر میں اس واقعے کا اختتامی ٹکڑا بھی پڑھتے جائیں تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں دلوں پر چھایا ہوا غبار دور ہو۔ ابن عساکر کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کے اس روئے کی اطلاع پہنچی تو لوگوں نے ایسے سپہ سالار کو حکم عدولی کی سخت سزا دینے کا مشورہ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں ڈانٹ کر حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کے طرزِ عمل کی تعریف کی اور کہا:

بَلْ أَحْسَنَ وَأَجْمَلَ وَأَصَابَ (ہاں انہوں نے اچھا کیا، بہتر کیا اور بالکل ٹھیک کیا۔) <sup>①</sup>

سرکاری محکموں میں نہیں بلکہ دینی تحریکوں اور اداروں میں بھی آج ایسے مقتدر حضرات کتنے ہوں گے جو اپنے حکم کے جواب میں ماتحت کی طرف سے حکم عدولی کی اطلاع سن کر بھی ناراض نہ ہوں اور اس کے فعل کو صرف اس لیے سراہیں کہ وہ نیک نیت ہے، اللہ کی خوشنودی کو ترجیح دینے کی خاطر اس حکم سے انکار کر رہا ہے۔ اس واقعے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جو وسعتِ ظرفی ثابت ہو رہی ہے وہ ہمارے لیے قابلِ تقلید ہے۔

☆☆☆

کیا حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے؟

﴿سوال﴾ یہ بات ثابت ہے کہ حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس واقعے کے بعد دل گرفتہ ہو کر اپنی موت کی دعا کی تھی جو قبول ہوئی تھی۔<sup>①</sup> وہ اس مہم سے واپس آتے ہوئے راستے میں ”حرز“ کے مقام پر وفات پا گئے تھے۔<sup>②</sup> ظاہر ہے کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے ذہنی دباؤ کا شکار ہوئے تھے، اس لیے ان کی موت کے ذمہ دار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔

﴿جواب﴾ یہ بات ہرگز نہیں تھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کو تو انہوں نے پوری بے باکی سے نظر انداز کر کے مال غنیمت عام طریقے سے فوج میں بانٹ دیا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس پر خوش ہوئے تھے۔ پھر دل گرفتہ ہونے کا کیا سوال رہا۔ درحقیقت ان کے ذہنی دباؤ اور مایوسی کی وجہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حکم نہیں بلکہ زیاد کا وہ مکتوب تھا جو اس نے ان کی حکم عدولی کی اطلاع ملنے پر غصے کی حالت میں لکھا تھا جس کے الفاظ یہ تھے:

”اللہ کی قسم! میں زندہ رہا تو تمہیں عبرتناک سزا دے کر رہوں گا“<sup>③</sup>

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”صحیح بات یہ ہے کہ جب انہیں زیاد کا عتاب آمیز مکتوب ملا تو اپنے لیے بددعا کی، پس ان کی وفات ہو گئی۔<sup>④</sup> لہذا اس پورے قضیے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری مال ذاتی مصارف پر خرچ کرتے تھے؟

﴿سوال﴾ صحیح مسلم کی ایک طویل روایت میں عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ اپنا واقعہ نقل کرتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے پاس گئے جو مسجد الحرام میں حکام کی اطاعت سے متعلق حدیث سنارہے تھے۔

عبدالرحمن نے ان سے کہا: هذا ابن عمك معاوية، يامرنا ان ناكل اموالنا بينا بالباطل ولقتل الفسء، والله عز وجل يقول: ”يا ايها الذين امنوا لا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منكم، ولا تقتلوا انفسكم، ان الله كان بكم رحيمًا.“

”یہ آپ کے چچا زاد معاویہ ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق کھائیں اور اپنی قوتیں کریں جبکہ اللہ فرماتے ہیں: اے ایمان والو! آپس کے مال ناحق مت کھاؤ سوائے اس کے کہ تجارت ہو یا یہی رضامندی سے اور خود قتل نہ کرو۔ بے شک اللہ تم پر بڑا مہربان ہے۔“

① ”اللهم ان كان لي عندك خير فاقبضني اليك.“ (الاستيعاب: ۱/۳۵۷)

② المعرفة والتاريخ: ۲۵/۳، مسند صحيح، ط الرسالة

③ الامامة: ۹۳/۲

④ تاريخ الطبري: ۱۵۰/۵

فسكت ساعة ثم قال اطعه في طاعة الله واعصه في معصية الله.

(یہ سن کر عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ ایک لمحے کے لیے خاموش ہو گئے۔ پھر فرمایا: اللہ کی اطاعت میں ان کی اطاعت کرو۔ اللہ کی نافرمانی میں ان کی بات نہ مانو۔)①

صحیح ابن حبان میں یہ الفاظ بھی ہیں: ولہریق دعائنا..... (وہ حکم دیتے ہیں کہ ہم اپنا خون بہائیں۔)②  
یہی واقعہ سنن ابی داؤد میں مختصراً ہے، اس میں راوی کے سوال میں ہے:

هذا ابن عمك معاوية يأمر ان تفعل كذا وكذا. (وہ ہمیں ایسا دیا کرنے کا حکم دیتے ہیں۔)③  
کیا ان روایتوں سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دوسروں کا مال لوٹنے، ناحق خرچ کرنے اور مسلمانوں کو قتل کرنے کا حکم دیتے تھے۔

﴿جواب﴾ اس شبہ کا اصولی جواب یہ ہے کہ استفتاء میں کسی کے بارے میں کوئی واقعہ سنا دینے سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ ایسا حقیقت میں ہوا بھی ہو۔ مثلاً کسی مفتی کے پاس استفتاء آئے: ”جناب مہتمم صاحب ہمیں مدرسہ سے کمال ناحق ہڑپ کرنے کا حکم دیا کرتے ہیں۔ کیا ہمارے لیے ان کی بات ماننا جائز ہے: العارض، فلاں بن فلاں“  
تو مفتی یہ نہیں دیکھے گا کہ مہتمم صاحب یہ کام کرتے ہیں یا نہیں۔ صورت مسئلہ کی تحقیق مفتی کا کام نہیں۔ وہ تو صورت مسئلہ دیکھ کر جائز اور ناجائز کا حکم بتا دے گا۔ یہ کام اس کا نہیں کہ وہ واقعات کے ثبوت اور عدم ثبوت پر بحث کرے۔ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس طرح علماء کو آداب افتاء کی تعلیم دے دی۔ مفتی حضرات کا کام یہ نہیں کہ اپنی معلومات کی وجہ سے استفتاء میں پیش کردہ صورت مسئلہ کا انکار کریں یا اس کی تحقیق شروع کرادیں۔ مثلاً آج کسی مفتی کا دوست انہیں کہے: میرے چچا نے چچی کو تین طلاقیں دی ہیں، اس کا کیا حکم ہے۔ مفتی یہی کہے گا کہ طلاق مغلطہ ہو گئی ہے۔ وہ یہ نہیں کہے گا کہ آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ آپ کے چچا بھلا ایسا کیسے کر سکتے ہیں۔

اگر اس دور کے حالات کا جائزہ لیں تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیس سالہ پر امن، عا دلانہ اور فتوحات سے بھرپور دور کے بارے میں یہ خیال کرنا ایک غلط فہمی ہی ہو سکتا ہے کہ اس میں لوٹ مار ہو رہی تھی اور وہ بھی خلیفہ کے حکم سے۔  
اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ معصوم نہیں تھے تو عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ بھی کوئی فرشتے نہ تھے کہ انہیں غلط فہمی نہ ہو جاتی۔ یہ ذہن میں رکھئے کہ ان عبدالرحمن کے حالات میں صرف اتنا ملتا ہے کہ یہ ایک تابعی تھے۔ یہ ای ایک روایت کی وجہ سے مشہور ہیں۔ ایک اور روایت ان کی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہے۔ اس کے سوا ان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے یہ سوال کس کی باتوں پر یقین کر کے پوچھا۔

اگر کوئی گمان کرے کہ عبدالرحمن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر یا افسر ہوں گے اور انہیں اندر کی باتوں کا پتا ہوگا تو

① صحیح مسلم، ج: ۳، ۳۸۸۲، الامارۃ، باب الوفاء ببيعة الخلفاء، مسند احمد، ج: ۳، ۶۵۰۳، مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ۴۱۰۹

② صحیح ابن حبان، ج: ۵، ۵۹۶۱، سنن ابی داؤد، ج: ۳، ۳۲۳۸، باب ذکر الفتن

یہ گمان بے وزن ہوگا کیونکہ اگر وہ ایسے کسی عہدے پر ہوتے تو وہ ایک معروف تابعی ہوتے۔ ان کا غیر معروف ہونا خود ظاہر کر رہا ہے کہ وہ اس دور کے ایک عام شہری تھے۔ ایسے حضرات سنی سنائی باتوں کو ایک حقیقت مان کر کوئی سوال پوچھ لیں تو یہ کوئی عجیب بات نہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہوگی کہ ہم ان کے سوال کو ثابت شدہ حقیقت کا نام دے دیں۔

☆☆☆

تاریخین! یہ تھا اس روایت کا بلا تکلف مطلب۔ اس پر کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

تاہم امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے ایک اور جواب دیا ہے۔ اہل علم شرح مسلم کی عربی عبارت کا مطالعہ فرمائیں۔<sup>①</sup> راقم اس کا مفہوم اپنے الفاظ میں پیش کر رہا ہے۔

یہ واقعہ اس زمانے کا ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں جنگ کا ماحول تھا گویا فتنے کا زمانہ تھا۔ ایسے میں لوگوں کو سمجھ نہیں آتا تھا کہ کس کی اطاعت کریں اور کس کی مخالفت۔ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ اس وقت فتنے کے دور میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا پیش کردہ لائحہ عمل بتا رہے تھے جو یہ تھا کہ ایسے میں انسان سب سے زیادہ اپنے ایمان کی فکر کرے۔ پھر جو جماعت اسے برحق لگتی ہے اس میں شامل ہو جائے اور پھر جس امیر سے وفاداری ظاہر کی ہے اس کی اطاعت کرے۔ جب راوی عبدالرحمن ان کے پاس پہنچے تو اس وقت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ یہ حدیث سن رہے تھے:

”اس امت کے ابتدائی دور میں عافیت ہے اور عن قریب اس کے پچھلے دور میں آزمائش آئے گی اور عجیب و غریب حالات پیش آئیں گے۔ ایک فتنہ ایسا آئے گا کہ ایک فریق دوسرے کو قیدی بنائے گا، ایک فتنہ ایسا آئے گا کہ مومن کہے گا اب میری ہلاکت ہے، مگر وہ فتنہ گزر جائے گا۔ پھر ایسا فتنہ آئے گا کہ مومن کہے گا: بس یہی ہے ہلاکت، یہی ہے۔ تو جو دوزخ سے بچنا اور جنت میں جانا چاہے تو اسے موت اس حال پر آنی چاہیے کہ وہ اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہو۔ اور اسے ایسے لوگوں کے پاس چلے جانا چاہیے جن کے پاس جانا اسے پسند ہو۔ اور جس نے کسی امام سے بیعت کی اور اسے اپنے ہاتھ کی یقین دہانی اور دل کی رضا مندی دے دی ہو تو جب تک ممکن ہو اس کی اطاعت کرے۔ اگر اس امیر کا کوئی دوسرا مخالف آجائے جو اس سے مقابلہ کرے تو اس دوسرے کی گردن مار دو۔“

یہ حدیث سن کر راوی عبدالرحمن کو محسوس ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کرنے کے باعث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باطل پر ہیں، لہذا ان کا عوام سے محصولات لینا اور فوج پر خرچ کرنا سب مال باطل کھانے میں شامل ہے اور اسی طرح ان کی سرحدوں پر پہرہ دینا اور لڑنا یہ خود کو ہلاک کرنے کے حکم میں ہے۔ چنانچہ اس نے انہی الفاظ میں کہا کہ آپ کے بھائی معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں ان ناجائز چیزوں کا حکم دیتے ہیں تو اس بارے میں ہم کیا کریں؟

عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے اس کا جو اصولی اور مختصر جواب دیا وہی مناسب تھا یعنی حاکم چاہے کوئی بھی ہو، خلاف شرع میں اس کی اطاعت غیر مشروط کا حکم نہیں بلکہ جائز چیزوں ہی میں اس کی بات مانی جائے گی ناجائز میں نہیں۔ غرض

① شرح مسلم، نووی: ۲۳۳/۱۲ ط دار احیاء التراث



جیسا سائل کا گمان تھا، عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے مطابق جواب دے دیا۔

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اتنے عطیات کہاں سے دیتے تھے؟

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مالی بدعنوانی کا ثبوت یہ ہے کہ وہ مال و دولت نہماور کر کے بڑے بڑے رئیسوں اور شخصیتوں کو اپنے ساتھ ملا لیا کرتے تھے۔ چونکہ وہ خاندانی لحاظ سے غریب تھے اور ان کی اپنی آمدنی اتنی نہ تھی کہ اتنی رقم خرچ کر سکتے تو ظاہر ہے کہ وہ بیت المال ہی کو ذاتی جاگیر بنا کر یہ رقمیں صرف کرتے تھے۔

﴿جواب﴾ یہ الزام بالکل غلط ہے۔ نجی مقصد کے لیے سرکاری رقم لینے کی صراحت پر مشتمل کوئی صحیح روایت پیش کرتے تو اس پر غور کیا جاسکتا تھا مگر درحقیقت کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں جس میں یہ وضاحت ہو کہ خرچ کیا جانے والا مال سرکاری خزانے سے نکالا گیا تھا۔ یہ صرف ایک قیاس ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بیت المال کے سوا ذریعہ آمدن کوئی اور نہیں تھا۔ عقلی لحاظ سے پورا پورا امکان ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سرکاری تنخواہ کے علاوہ تجارت و زراعت اور دیگر حلال ذرائع سے لاکھوں کروڑوں کماتے ہوں۔ آخر جو شخص سرحد چین سے مراکش تک سلطنت چلا سکتا ہے، وہ کچھ ماتحت رکھ کر کوئی ذاتی کاروبار کیوں نہیں چلا سکتا۔ اگر ایسا کاروبار پچیس تیس برس سے چل رہا ہو اور اللہ اس میں برکت دیے جا رہا ہو (جیسا اللہ کا اپنے نیک بندوں سے معاملہ ہوتا ہے) تو ذاتی ملکیت میں لاکھوں کروڑوں کا آجانا کون سی ناممکن بات ہے؟ لہذا یہ محض بدگمانی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ذاتی مقاصد کے لیے اتنی سخاوت سرکاری خزانے ہی سے کرتے تھے۔

نیز یہ بھی ایک قیاس ہی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا افسران، بزرگوں اور امراء کو بڑے بڑے ہدیوں سے نوازا کوئی ذاتی مد اور نجی مقصد سے تھا۔ جو مثالیں دی جاتی ہیں، درحقیقت ان میں قومی مقاصد ہی کے لیے رقم دی گئی تھیں۔ اس طرح رقم خرچ کرنا اسلامی نظام معیشت کا حصہ تھا جو دور خلفائے راشدین میں بھی اسی طرح رائج تھا۔ اسلامی نظام معیشت کا ہدف یہ ہے کہ دولت کو زیادہ سے زیادہ تقسیم کیا جائے تاکہ وہ نچلی سطح تک ہر جگہ پہنچے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رئیسوں، امیروں اور اعلیٰ شخصیتوں کو اگر ہزاروں، لاکھوں دیا کرتے تھے تو یہ رقم صرف ان حضرات کی جیب میں نہیں بلکہ ان سے وابستہ سینکڑوں لوگوں تک جاتی تھی۔

اس کی دو صورتیں ہوا کرتی تھیں: کبھی یہ رقم فوج کے افسروں اور خاندانوں کے بزرگوں کو بطور امانت دی جاتی تھی۔ اس کے اصل حق دار وہ ہزاروں لوگ ہوتے تھے جنہیں ”مقاتلین“ کہا جاتا تھا۔ یہ پیشہ درافواج یا ان کے علاوہ ضرورت پر طلب کیے جانے والے رضا کار سپاہی ہوتے تھے۔ ان کی حوصلہ افزائی ان کے قبائلی سربراہ کرتے تھے اور اس مد میں مرکز سے انہیں رقم دی جاتی تھیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور سے یہ نظام اسی طرح چلا آ رہا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس طرح رقم تقسیم کرتے، چنانچہ جنگ جمل کے بعد بصرہ آ کر انہوں نے بیت المال کی ساتھ

لاکھ درہم سے زائد رقم اپنے ساتھیوں میں تقسیم کی تھی۔<sup>①</sup>

رقوم دینے کی دوسری صورت عطایا اور ہدایا کی ہوتی تھی جس میں شخصیات کے مقام و مرتبے کے لحاظ سے رقم میں کمی بیشی کی جاتی تھی۔ یہ رقوم جس شخصیت کو دی جاتی تھی وہ اس کا مالک ہو جاتا تھا مگر اس زمانے میں بھلائی، صدقہ و خیرات اور سخاوت کا دور دورہ تھا اس لیے وہ رقوم اسی طرح موقع بموقع خرچ ہو کر نچلے طبقے تک پہنچ جاتی تھیں۔ بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس طرح اعلیٰ شخصیتوں کو نوازتے تھے مگر یہ اعلیٰ شخصیتیں تھیں کون؟ صحابہ کرام اور تابعین عظام جن میں خود بنو ہاشم کے بزرگ حضرت حسن، حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم جیسے حضرات شامل تھے۔ اگر وہ رقوم دینا ناجائز مد سے اور شرعاً غلط ہوتا تو پھر لینے والے بھی الزام کی زد میں آئیں گے۔ معلوم ہوا کہ اس طرح ہدایا میں رقوم کا دینا بھی جائز تھا اور لینا بھی۔ چاہے وہ سرکاری خزانے سے ہوتا؛ کیوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسے اپنی عیاشی پر نہیں مسلمان قوی رہنماؤں کے اعزاز و اکرام پر خرچ کر رہے تھے۔ یہ ایک طے شدہ مد تھی نہ کہ کوئی بدعنوانی۔ اس کا باقاعدہ حساب و کتاب لکھا جاتا تھا۔ اگر یہ ہدیے دینا غیر شرعی ہوتا تو امت کے سینکڑوں بزرگ جن کی روایتوں پر دین کا دار و مدار ہے، انہیں قبول نہ کرتے۔

آج اگر کوئی حکمران کسی قوی محسن یا بزرگ شخصیت کو سرکاری خزانے سے ایک بڑی رقم دے کر اسے لکھڑی معاش سے بے پرواہ کر دے تاکہ وہ قوی خدمت میں مشغول رہے، تو اس پالیسی کی تعریف کی جاتی ہے۔ اسی طرح مخالفین کو چپ کرانے اور ملک کے بدخواہ عناصر کی وفاداریاں معاوضے پر خریدنے کی مد بھی ہر ریاست کے نظام میں ہوتی ہے۔ خفیہ ایجنسیوں کو سرکاری خزانے سے ہر سال کروڑوں کا فنڈ دیا جاتا ہے، جس کے ذریعے ایسی کارروائیاں کی جاتی ہیں، قومی دشمنوں کو مال دے کر رام کیا جاتا ہے۔ اسے کوئی بدعنوانی نہیں کہہ سکتا کیوں کہ یہ سب خرچے ایک پالیسی، ایک ضابطے، اندراج اور آڈٹ کے ساتھ ہوتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اگر بعض مخالفین کو اس طرح رقوم دے کر خاموش کیا ہو کہ ملک کا امن اور امت کا اتحاد برقرار رہے تو سرکاری رقوم کا اس سے بہتر استعمال کیا ہو سکتا تھا۔ کون عقل مند یہ مشورہ دے گا کہ دولت خزانے میں جمع رہے چاہے ملک میں خانہ جنگی شروع ہو جائے۔

جو لوگ یہ تصور کرتے ہیں کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم بیت المال سے جو خرچ کرتے تھے اس کا حساب کتاب تھا نہ اندراج، بس مال مفت، دل بے رحم والی صورت تھی، وہ حکومتوں کے نظام سے بالکل ناواقف ہیں۔ یہ تو ایک عجوبہ ہی ہوتا کہ چین سے لے کر بحر اوقیانوس تک ایک حکومت کسی حساب کتاب، رقوم کے اندراج اور دفتری ریکارڈ کے بغیر چل رہی ہو۔ ہر ہر کونے میں ہر وقت جزیے، خراج، غنائم، فہم، زکوٰۃ و عشر جیسے معاملات جاری ہوں۔ سینکڑوں افسران، ہزاروں ماتحتوں، لاکھوں ملازموں اور سپاہیوں کی تنخواہوں کی ادائیگیاں ہو رہی ہوں، گورنروں، کمانڈروں اور عاملین کو آئے دن ہدایات بھیجی جا رہی ہوں، ان کے جواب ملاحظہ کیے جا رہے ہوں، مگر کسی



چیز کا کوئی نظام نہ ہو۔ گویا لوگوں نے اس دور کی سب سے بڑی حکومت کو فٹ پاتھ پر لگا جائے کا ٹھٹھا سمجھ لیا ہے، جہاں ایک صندوقچی میں آمدن آتی ہے۔ ایک آدھ کاپی میں ضروری لین دین لکھ لیا جاتا ہے۔ یا دوست مفت چائے پی جائیں تو بھی خیر ہے۔ کوئی فقیر اللہ کے نام پر مانگ لے تو دو چار روپے اسے بھی پکڑا دیں۔ اس طرح تو ایک این جی اوز کا دفتر بھی نہیں چلتا، چہ جائے کہ کوئی حکومت پوری آن بان سے اس طرح چلتی رہی ہو۔

☆☆☆

## ⑨ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلین عثمان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بھی لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے قصاص عثمان کا نعرہ لگا کر امت کو درغلا یا، جب خود حکمران بن گئے تو قصاص عثمان کو فراموش کر دیا اور قاتلین عثمان کو قتل یا گرفتار نہیں کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قصاص عثمان کے مطالبے میں پوری طرح مخلص تھے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں خاصے دنوں تک قصاص لینے کے طریقہ کار کے بارے میں صحابہ کا اختلاف رہا۔ یہ اختلاف فقہی بھی تھا اور انتظامی بھی۔

فقہی اختلاف یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق صرف وہ لوگ قصاص میں قتل کیے جانے چاہیے تھے جو گھر میں گھس کر حملہ آور ہوئے تھے۔ باقی لوگ جو بغاوت چھوڑ کر نئی حکومت سے بیعت ہو گئے تھے، قابل معافی تھے۔ حضرت معاویہ، ام المومنین حضرت عائشہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی رائے یا اجتہاد کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کے مرتکب اور ان کے گھر کا محاصرہ کرنے والے سبھی لوگ قصاصاً قتل کیے جانے کے مستحق تھے۔

انتظامی اختلاف یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص سے پہلے مسلمانوں کو ہراسنا اور متحد کرنا چاہتے تھے تاکہ اطمینان سے اصل قاتلوں کو عدالتی کارروائی سے گزارا جائے۔ حضرت معاویہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی رائے کے مطابق قصاص لینے کا کام فوری طور پر کرنا چاہیے تھا۔

یہ اختلاف دونوں طرف سے دیانت داری، حسن نیت اور خلوص پر مبنی تھا۔ یہی جمہور علمائے امت کا طریقہ عمل ہے کہ وہ صحابہ کرام کے اختلاف کو نیک نیتی پر محمول کرتے ہیں جبکہ گمراہ فرقے اسے دنیا داری، چاہ اور چپ مال کا رنگ دیتے ہیں۔

صحابہ کا یہ اختلاف اجتہادی تھا اور مجتہد کی رائے تبدیل بھی ہو سکتی ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی رائے ایک مدت تک یہی تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا محاصرہ کرنے والے سبھی لوگ قابل قصاص ہیں۔ مگر بعد میں ان کا عمل ثابت کرتا ہے کہ ان کا اجتہاد تبدیل ہو گیا تھا اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے کے قائل ہو گئے تھے، یعنی ان کے

نزدیک بھی وہی لوگ قابل قصاص ٹھہرے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں گھس کر ان پر حملہ آور ہوئے تھے۔

رہے عام باغی جو صرف ہنگامے میں شریک تھے، اور پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت ہو کر ہذا امن شہری بن گئے تھے، ان پر سزا کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ کوفہ کے دو مشہور افراد: کمیل بن زیاد اور عمیر الصابی جو عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت میں پیش پیش تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیس سالہ خلافت میں مامون رہے۔ آخر حجاج بن یوسف نے ۷۵ھ میں عمیر کو اور ۸۳ھ میں کمیل کو قتل کیا۔<sup>①</sup>

وہ مجرم جو قاتلانہ حملے کے مرتکب تھے چند گئے پنے افراد تھے جیسے: رکنہ بن بشر، سودان بن حمران، جبکہ، الموت الاسود وغیرہ (شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذیل میں ہم ان افراد کے ناموں پر الگ الگ بحث کر چکے ہیں) ان میں سے بعض تو موقع پر ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جانثاروں کے ہاتھوں مارے گئے تھے جیسے سودان بن حمران۔ کچھ کو غلط طور پر قاتل مشہور کیا گیا تھا وہ اس معاملے میں شریک نہ تھے جیسے عمرو بن الحمق رضی اللہ عنہ۔ یہ مسئلہ ہم پیچھے بیان کر چکے ہیں۔

بہر حال تاریخ یہ گواہی دیتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قاتلوں کی تلاش میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ اس کوشش کے نتیجے میں کچھ لوگ گرفتار اور قتل بھی ہوئے۔<sup>②</sup> قاتلوں کی یہ جماعت شام اور مصر کی سرحد پر کسی غار میں روپوش تھی۔ کسی دیہاتی نے انہیں دیکھ کر حکومت کو خبر دے دی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں گرفتار کیا اور پھر سر قلم کرا دیے۔ ان میں سے ایک کا نام ابو عمر تھا۔<sup>③</sup> ایک رکنہ بن بشر تھا۔ فلسطین کے گورنر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم سے اسے سزائے موت دے دی۔<sup>④</sup> مجرموں میں ایک شخص ابو ثمر تھا جو کعبہ پر حملہ کرنے والے یمنی حکمران ابرہہ کی اولاد سے تھا۔ وہ بھی گرفتار ہوا اور اسے سزائے موت دی گئی۔ اسی طرح عبدالرحمن بن عبداللہ نامی ایک مجرم کو بھی قتل کیا گیا۔<sup>⑤</sup>

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حمص کے قریب جلیل کے قصبے میں ایک قید خانہ اس مقصد کے لیے خاص کر رکھا تھا جہاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تحریک میں شرکت کے الزام میں گرفتار شدہ افراد کو قید رکھا جاتا تھا اور تحقیق و تفتیش کی جاتی تھی کہ آیا وہ قتل میں شامل تھے یا نہیں۔<sup>⑥</sup>

ان کوششوں کے باوجود اگر بعض مجرم بچ گئے ہوں تو یہ ناممکن نہیں۔ کیوں کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے

① تاریخ الطبری: ۳۳۳/۵، ۳۳۳/۵۔ مسند صحیح

② تاریخ الطبری: ۳۶۵، ۴۰۸، ۴۰۷/۶

③ مصنف ابن ابی شیبہ، روایت نمبر: ۳۷۹۱، رجال البخاری الا جہیم الفہری ولفہ ابن حبان۔ ط الرشد

④ تاریخ دمشق: ۲۵۹/۵۰، ۲۶۰، الاصابہ: ۳۸۶/۵

⑤ جمہورۃ انساب العرب، ابن حزم: ۲۳۵/۲

⑥ ”کان معاویہ یحبس فی موضع منہ من یظفر بہ ممن ینز بقتل عثمان رضی اللہ عنہ۔“ (معجم البلدان: ۱۵۸/۲)  
نوٹ: اگرچہ ان تمام روایات میں یہ صراحت نہیں کہ آیا یہ مجرم براہ راست قاتل تھے یا محض مددگار اور معاون، مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فتاہت سے امید یہی ہے کہ انہوں نے شرعی حدود میں رہ کر صرف اصل قاتلوں سے قصاص لیا ہوگا۔ نیز اگر وہ مددگاروں اور معاونین کو بھی قتل کر رہے ہوتے تو پھر ہنگاموں لوگوں کے قتل کا ذکر تاریخ میں ہوتا؛ کیوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا گھیراؤ کرنے والے تو اڑھائی تین ہزار سے کم نہ تھے۔

گورنر قاتلوں کی تلاش کرنے میں سعی بسیار سے کام لے رہے تھے تو ادھر عبداللہ بن سبا بھی ایک خفیہ تنظیم کا ماسٹر مائنڈ اور منافقین کا رئیس اعظم تھا۔ شناخت مٹانے، بھیس بدلنے اور نام و نسب تبدیل کرنے میں اس یہودی سے بڑھ کر ماہر اور کون ہو سکتا ہے؟ اندازہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکومت سنبھالتے ہی ابن سبا روپوش ہو گیا تھا۔ غالباً اس نے اپنے اہم ساتھیوں کو بھی زیر زمین چلے جانے کا حکم دے دیا ہوگا۔ اسی لیے ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت حسن اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی صلح کے ساتھ ہی عبداللہ بن سبا اور کئی اہم شورش پسند چہرے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اوجھل ہو جاتے ہیں۔

☆☆☆

## ⑩ شریعت کو بدلنے اور بدعات کی ترویج کا الزام

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی فقیہانہ بصیرت کے تحت جو اجتہادی فیصلے کیے ان کو بھی ہدف تنقید بنایا گیا اور بدعت کہہ کر مشہور کیا گیا۔ ان میں سے کئی چیزیں تو ایسی ہیں جن کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت کسی معتبر سند سے ثابت نہیں۔ اسی لیے انہیں خواہ مخواہ ان کے ذمے لگا کر ان کی تنقیص کرنا ظلم ہے۔ ہمیں بھی ان فیصلوں کی توجیہات کرنے کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ وہ ثابت ہی نہیں۔ مثلاً ان کی طرف منسوب ہے کہ:

- ① انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دے دیا، جبکہ شرعاً نہ کافر مسلمان کا وارث بن سکتا ہے نہ مسلمان کافر کا۔
- ② یہ الزام بھی ہے کہ انہوں نے معاہدہ (ذی) کی دیت نصف کر دی اور باقی نصف دیت خود لینا شروع کر دی، جبکہ شرعاً اس کی پوری دیت ہوتی ہے جو پوری اس کے ورثاء کو ملتی ہے۔

یاد رہے کہ یہ دونوں باتیں ایک ضعیف سند سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں جسے سب سے پہلے چھٹی صدی ہجری میں ابن عساکر نے ابوعروہ محمد بن یحییٰ، ابوالیمان، عن شعیب عن الزہری کی سند سے پیش کیا ہے۔<sup>①</sup> زہری کی ولادت سن ۵۸ ہجری کی ہے یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سے دو سال پہلے پیدا ہوئے۔<sup>②</sup>

وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی فیصلے یا فتوے کے خود گواہ نہیں بن سکتے۔ انہوں نے یہ روایت کس سے لی؟ کچھ معلوم نہیں۔ اس طرح یہ روایت مرسل ہے۔ زہری کی مرسل روایتوں کو اصحاب نقد بے وزن مانتے ہیں۔

پھر ابن عساکر رحمہ اللہ اسے ابوعروہ سے نقل کرتے ہیں جو سن ۳۱۸ ہجری میں فوت ہوئے۔ علامہ ابن عساکر رحمہ اللہ کی ولادت سن ۳۹۹ ہجری کی ہے۔ درمیانی دو صدیوں میں یہ روایت کس کس راوی نے آگے بڑھائی اور اس میں کیا کچھ اضافے کیے، اس کا کوئی اتنا پتا نہیں ملتا۔ پھر انہی ابوعروہ کے بارے میں ایک رائے یہ ہے کہ ”کسان غالیہ فی التشیع“ وہ متعصب شیعہ تھے، بنو امیہ سے سخت عداوت رکھتے تھے۔<sup>③</sup>

① تاریخ دمشق: ۲۰۳/۵۹

② الاعلام للزبدی: ۹۷/۷

③ تاریخ الاسلام للعلانی، ۵۶۱/۲۳، بشار: ۳۹/۷



لہذا بنو امیہ کے خلاف ان سے منقول کوئی روایت مشکوک ہی مانی جائے گی۔

۱۲ اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو عید الفطر اور عید الاضحیٰ کی نمازوں کے لیے اذان اور اقامت شروع کرانے کا ذمہ دار بھی بتایا جاتا ہے۔ یہ روایت بھی نہایت کمزور سند سے ہے۔ ابن عساکر رحمہ اللہ اسے بھی ابو عمرو بہ سے نقل کرتے ہیں۔ پھر اس میں معاویہ بن ہشام دستوائی ہیں جو صدوق مگر وہ بھی ہیں، یحییٰ ابن معین کے بقول وہ حجت نہیں۔<sup>①</sup> سند کی انتہا ”قتادہ بن و عامہ عن سعید بن المسیب“ پر ہے۔ قتادہ بن و عامہ ثقہ مانے گئے مگر عقیدہ تقدیر میں الگ رائے رکھتے تھے۔ تدلیس کے عادی تھے۔<sup>②</sup> امام علی بن مدینی نے ”قتادہ عن سعید بن المسیب“ والی تمام احادیث کو نہایت ضعیف قرار دیا ہے کہ ان کے خیال میں دونوں راویوں کے درمیان کئی رجال غائب تھے۔<sup>③</sup> اس لیے ان فقہی فیصلوں کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف درست نہیں۔

☆☆☆

ہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض فتاویٰ اور احکام ایسے ہیں جو صحیح سند سے ثابت ہیں اور ان سے اس دور کے اکابر کو اختلاف رہا مگر اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد نہیں کیا جاسکتا؛ کیوں کہ وہ فقیہ و مجتہد تھے۔ جب کوئی شے ان کے نزدیک دلیل شرعی سے ثابت ہوتی تھی تو کسی کی مخالفت کی پروا کیے بغیر اس پر عمل پیرا ہونا کم از کم ان پر واجب تھا۔ اس حقیقت کو خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی سمجھتے تھے، چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: ”معاویہ تو وتر کی ایک رکعت پڑھتے ہیں، آپ اس بارے میں کیا کہتے ہیں؟“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام عائد کیے بغیر فرمایا: ”اصاب انہ فقیہ۔“ وہ ٹھیک کرتے ہیں کیوں کہ وہ فقیہ ہیں۔<sup>④</sup>

اگر دیکھا جائے تو اس قسم کے فقہی اختلافات صحابہ کرام، تابعین و تبع تابعین سے لے کر دورِ حاضر تک فقہاء اور مفتیانِ عظام کے درمیان ایک معمول کی چیز ہیں۔ ہر ایک اپنے لحاظ سے کسی شرعی دلیل کے تحت عمل کرتا اور فتویٰ دیتا آیا ہے۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس بنا پر قابلِ الزام ہیں تو اہل علم میں سے شاید ہی کوئی اس الزام کی زد سے بچے۔ دراصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہ اجتہادات کوئی عجیب بات تھے ہی نہیں مگر جس شریعت پر وہ نے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے فقہی فیصلوں کو بدعت کہہ کر مشہور کیا وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیوں بخشتا۔ اس لیے شریعت پر وہ کے راویوں نے یہ زہر تاریخ میں گھول دیا۔

بعض چیزیں ایسی ہیں جنہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اگر کرتے بھی تھے تو کسی عذر کی وجہ سے۔ وہ ان کو سنت قرار دیتے تھے نہ دوسروں کو اس کی تلقین کرتے تھے۔ مثلاً بیٹھ کر خطبہ دینا اس لیے اختیار کیا کہ جسم کے ثقل اور پاؤں میں

① میزان الاعتدال: ۱۳۳/۴

② صحیح البخاری، کتاب المناقب، باب ذکر معاویہ رضی اللہ عنہ

③ تہذیب التہذیب: ۳۵۶/۸



درد کی وجہ سے وہ زیادہ دیر کھڑے نہیں ہو سکتے تھے۔<sup>(۱)</sup>

یہ یقیناً ان کے آخری دور کا عمل ہوگا جب بڑھاپا بھی لاحق تھا اور امراض بھی ہوں گے، پھر آپ رضی اللہ عنہ نے لوگوں (اہل علم) سے اجازت لے کر یہ رخصت اختیار کی تھی۔<sup>(۲)</sup>

☆☆☆

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منسوب وصیت کی حقیقت:

﴿سوال﴾ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ وصیت بہت مشہور ہے کہ آپ نے مرض الموت میں یزید کو پاس بلا کر کہا: ”بیٹا! میں نے عرب کی گردنوں کو تمہارے لیے جھکا دیا ہے اور اتنا کچھ جمع کر دیا ہے جو کسی نے نہ کیا ہوگا۔ اس خلافت تمہارے لیے مضبوط ہو چکا ہے۔ مجھے اندیشہ نہیں کہ اب چار افراد کے سوا کوئی اس کے بارے میں تم سے اختلاف کرے گا: حسین بن علی، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن زبیر اور عبد الرحمن بن ابی بکر۔ ان میں سے عبد اللہ بن عمر کو عبادت نے تباہ کر دیا ہے۔ جب وہ دیکھیں گے کہ ان کے سوا کوئی بیعت کیے بغیر نہیں رہا تو وہ بھی کر لیں گے۔ رہے حسین بن علی تو عراق والے انہیں تمہارے خلاف کھڑا کر کے ہی چھوڑیں گے، اگر وہ تمہارے خلاف کھڑے ہوں اور تم ان پر قابو پا لو تو درگزر کرنا کہ ان سے رشتہ داری بھی ہے، ان کا بڑا حق ہے۔ رہا ابوبکر کا بیٹا تو وہ جیسا دوسروں کو کرتا دیکھے گا ویسا وہ بھی کرے گا کہ وہ عورتوں اور عیاشی ہی کو سوچتا ہے۔ مگر وہ شخص جو شیر کی طرح حملہ کرے گا اور لومڑی کی طرح چمکا دے گا وہ عبد اللہ بن زبیر ہے، اس پر قابو پا لو تو چھوڑنا نہیں، گلڑے گلڑے کر دینا۔“<sup>(۳)</sup>

کیا یہ روایت سنداً معتبر ہے؟ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آخری وقت میں یزید کو یہ ہدایات دی تھیں؟

﴿جواب﴾ اس روایت کی سند میں دو انتہائی ضعیف راوی: ہشام کلبی اور ابو خنف موجود ہیں۔ اس میں یزید کو وصیت سنانے کا ذکر نہایت مضحکہ خیز ہے کیوں کہ یزید حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت حاضر نہ تھا بلکہ نماز جنازہ کے بھی بعد پہنچا تھا۔<sup>(۴)</sup> بھلا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اسے یہ وصیت و نصیحت کیسے کر سکتے تھے۔

طرہ یہ کہ اس وصیت میں حضرت عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کا ذکر بھی ہے۔ حالاں کہ وہ تو اس سے چار سال پہلے وفات پا چکے تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وصیت میں ان کا تذکرہ بھلا کیسے کر سکتے تھے!!

مزید تماشایہ ہے کہ راوی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے عبد الرحمن رضی اللہ عنہ کو کوئی پچیس تیس سالہ آوارہ جوان تصور کیے ہوئے تھا جسے عورتوں اور عیاشی کے سوا کوئی کام نہ تھا، نعوذ باللہ! حالاں کہ عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اگر

① مصنف ابن شبہ، روایت نمبر: ۳۵۸۹۲، ۵۱۹۳، ط الرشد

② تاریخ دمشق: ۲۰۲/۵۹، البدایہ والنہایہ: ۱۳۸/۸، ترجمۃ معاویہ رضی اللہ عنہ، عن امی الملیح، وفی سند ضعف

③ تاریخ الطبری: ۳۲۳، ۳۲۲/۵

④ البدایہ والنہایہ: ۳۵۹/۱۱، سیر اعلام النبلاء: ۱۶۲/۳، بسند حسن، ط الرسالة

اس وقت زندہ ہوتے تو ان کی عمر کم و بیش ۸۰ برس ہوتی کیوں کہ وہ ۲۰ھ میں بدر کی جنگ میں شامل تھے۔ تب ان کی عمر ۲۰، ۲۱ سال ضرور ہوگی۔ اس حساب سے ۶۰ھ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت انہیں لگ بھگ ۸۰ برس کا ہونا چاہیے تھا۔ کیا ایسے بزرگ کے بارے میں کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ عورتوں اور عیاشی ہی کو سوچتا ہے جبکہ وہ ہیں بھی صحابی۔ بلاشبہ راوی نے یہاں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے گھرانے کو بدنام کرنے کی بھونڈی حرکت کرتے ہوئے اپنے خیالات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیے ہیں۔

اس وصیت پر مزید غور کریں تو جعل سازی کے اور ثبوت بھی ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنی زندگی میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو یزید کی ولی عہدی تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کیا بلکہ کھلے دل سے ان کا موقف سنا، ان پر کوئی سختی نہیں کی۔ تو کیا وہ ان کے بارے میں اتنی سخت وصیت کر سکتے تھے کہ ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے جائیں۔ اگر انہیں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ختم کرنا ہی تھا تو اپنی زندگی میں کیوں نہ کر گئے۔ کیا انہیں اس کا وقت نہیں ملا تھا؟ حالاں کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کا موقف چار پانچ سال تک ان کے سامنے رہا۔ کیا اتنا وقت کسی باغی کی گرفتاری اور سرکوبی کے لیے کافی نہ تھا؟ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے پاس کوئی قلعہ تھا نہ فوج۔ اگر بیعت میں پس و پیش ایسا جرم تھا جس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں قتل کر دینا چاہتے تھے تو انہیں کس نے روکا تھا۔ اگر وہ اپنے بیٹے کے لیے تمام خطرات کو دور کرنے اور اس کے لیے حکومت کی راہیں ہموار کرنے کے شائق تھے تو ایسے بڑے خطرے کو باقی کیوں چھوڑ رہے تھے؟ یہ ہم یزید کے سر کیوں ڈال کر جا رہے تھے؟ کیا وہ خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے ڈرتے تھے؟ یا یزید کو لاؤ لشکر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ مل رہا تھا؟ غرض اس جھوٹی روایت کی حقائق سے کوئی مطابقت نہیں۔ اس کا جعلی ہونا ظاہر ہے۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ ایک روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضحاک بن قیس فہری رضی اللہ عنہ کو بلا کر کہا:

”یزید کو میرا سلام کہنا اور یہ وصیت پہنچا دینا کہ اہل حجاز سے حسن سلوک کرنا۔ اہل عراق اگر روزانہ حاکم بدلنے کا مطالبہ کریں تو بھی مان لیتا کہ ایک کو برطرف کرنا، تمہارے خلاف ایک لاکھ شمشیروں کے بے نیام ہونے سے بہتر ہے۔ شام والوں کے بارے میں خیر کی وصیت کرتا ہوں، انہیں اپنا معاون بنانا، ان کا حق پہچاننا۔ مجھے قریش میں سے صرف تین افراد سے خدشہ ہے: حسین، عبداللہ بن عمر اور ابن زبیر۔ ابن عمر کو تو عبادت نے بے جان کر دیا ہے۔ حسین کم عقل آدمی ہیں، انہیں اللہ تعالیٰ انہی لوگوں کے ذریعے نمٹا دے گا جنہوں نے ان کے باپ کو قتل کیا اور ان کے بھائی کو بے آسرا چھوڑا۔ ان سے رشتہ داری بھی ہے، بڑا حق بھی ہے۔ محمد ﷺ کی قرابت داری بھی ہے۔ میرا خیال ہے کہ اہل عراق انہیں خروج پر آمادہ کیے بغیر چھوڑیں گے نہیں۔ اگر تم ان پر قابو پا لو تو درگزر کرنا؛ کیوں کہ اگر یہ معاملہ میرے سامنے ہوتا تو میں بھی ان سے درگزر کرتا۔ رہے ابن زبیر تو وہ چھپ جانے والی گویہ کی طرح ہیں۔ اگر وہ



تمہارے سامنے ظاہر ہوں تو ان سے مقابلہ اس وقت تک کرنا جب تک وہ خود صلح کی درخواست نہ کریں۔

اگر وہ ایسا کریں تو تم قبول کر لینا۔ لوگوں کا خون بہانے سے جہاں تک ہو سکے، بچنا۔<sup>①</sup>

کیا حضرت معاویہ کی وصیت کی اس روایت کو ہم قابل اعتماد مان سکتے ہیں؟

﴿جواب﴾ یہ بھی ابوحنیفہ سے مروی ہے۔ سند تو ضعیف ہے ہی، بعض مندرجات بھی مشکوک ہیں۔ اس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زبانی کم عقل کہلوا یا گیا ہے۔ حالاں کہ حضرت معاویہ، حضرت حسین کا بہت اکرام کرتے تھے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کیا گیا ہے۔ آگے ہم حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق شبہات کے جوابات میں یہ واضح کریں گے کہ انہیں خروج پر کمر بستہ مشہور کرنے والی ایک روایت بھی صحیح السند نہیں بلکہ تمام کی تمام شیعہ راویوں سے منقول ہیں۔ ان میں سے بھی اکثر روایات ابوحنیفہ ہی کی ہیں۔ یہ بھی ان میں سے ایک ہے۔

☆☆☆



## ⑪ یزید کی ولی عہدی سے متعلقہ اعتراضات

یزید کی ولی عہدی ایک بڑا معرکہ آراء مسئلہ بن چکا ہے، اس حوالے سے کئی طرح کے شبہات پیدا کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کیا جا رہا ہے۔ ہم ان شبہات کو الگ الگ ذکر کر کے ان کے جواب دیں گے۔ کیا یزید کی ولی عہدی کی تحریک ذاتی مفادات پر مبنی تھی؟

﴿سوال﴾ کیا یہ سچ نہیں کہ یزید کی ولی عہدی کی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اٹھائی تھی اور وہ بھی ذاتی مفاد کی بنا پر تاکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قرب پا کر کوفہ کی گورنری دوبارہ حاصل کریں۔

چنانچہ تاریخ طبری میں روایت ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آ کر بڑھاپے کی وجہ سے کوفہ کی گورنری سے استعفاء دے دیا جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے منظور کر لیا اور ان کی جگہ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو مقرر کرنا چاہا۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو یہ بات بری لگی۔ انہوں نے دوبارہ منصب پانے کے لیے یزید سے مل کر اسے خوش کرنے کی کوشش کی اور اسے ولی عہد بننے کی ترغیب دی۔ یزید نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس تجویز کا ذکر کیا۔ انہوں نے حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو بلوا کر اس تاکید کے ساتھ دوبارہ کوفہ کا گورنر بنادیا کہ وہ لوگوں کو یزید کی بیعت کے لیے آمادہ کریں۔<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایت بوجہ ناقابل قبول ہے:

① اس کی سند میں علی بن مجاہد ہے جو متروک ہے، یحییٰ بن معین نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے، وہ روایت کے لیے من گھڑت سند بھی بنالیتا تھا۔<sup>②</sup> اس لیے یہ روایت انتہائی ضعیف ہے۔

② اکثر مؤرخین کے نزدیک حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں وفات پا گئے تھے۔<sup>③</sup>

ایک قول سن ۵۱ ہجری کا اور ایک قول ۴۹ھ کا بھی ہے۔<sup>④</sup>

اس پر اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کوفہ کا گورنر بنایا تو وہ اپنی وفات تک وہاں کے گورنر رہے۔<sup>⑤</sup>

① تاریخ الطبری: ۳۰۲، ۳۰۱/۵ ② تقریب التہذیب، تر: ۳۷۹۰، میزان الاعتدال: ۱۵۲/۳، تہذیب الکمال: ۱۱۸/۲۱

③ فتح الباری: ۱/۱۶۸، اسد الغابۃ: ۳۰/۳، الاعلام للزبدی: ۲۷۷/۷، سیر اعلام النبلاء: ۳۲/۳، ط الرسالة: ۱/تہذیب

تہذیب: ۱۰/۳۳۵، تہذیب الکمال: ۲۸/۳۷۳، الاصابہ: ۱۵۷/۶

④ تاریخ الطبری: ۲۵۵/۵، سن ۵۱ھ، الاصابہ: ۱۵۷/۶

⑤ ثم بايع معاوية بعد ان اجتمع الناس عليه، ثم ولاه بعد ذلك الكوفة فاستمر على امرتها حتى مات سنة خمسین عند الاكثر. (الاصابہ: ۱۵۷/۶) ولى المغيرة الكوفة سنة احدى واربعين وهلك سنة احدى وخمسين، فجعلت الكوفة والبصرة لزيد بن ابي سفيان، "وهذه ۵۱ هجری میں کوفہ کے والی بنے اور سن ۵۱ ہجری میں فوت ہوئے۔ ان کی وفات کے بعد کوفہ اور بصرہ دونوں زیاد کے ماتحت دے دیے گئے۔" (تاریخ الطبری: ۲۵۵/۵)



دوسری طرف یزید کی ولی عہدی کی بات سن ۵۶ھ میں شروع ہوئی تھی۔<sup>①</sup>

صحیح بخاری میں صراحت ہے کہ مدینہ میں یزید کی ولی عہدی کا اعلامیہ گورنر مروان بن الحکم نے بنایا تھا۔<sup>②</sup>

یہ بات طے ہے کہ مروان سن ۴۹ ہجری سے ۵۳ ہجری تک مدینہ منورہ کا گورنر نہیں تھا۔ اس دوران گورنری حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس تھی۔ مروان پہلے سن ۴۱ ہجری تا ۴۸ ہجری گورنر ہا اور پھر سن ۵۴ ہجری تا ۵۸ ہجری۔<sup>③</sup>

۴۱ھ سے ۴۸ ہجری تک ولی عہدی کا مسئلہ چھیڑا ہی نہیں گیا تھا، اس لیے صحیح بخاری کی روایت کے مطابق جب یہ اعلان مدینہ میں گورنر مروان نے سنایا تو یہ مروان کی امارت مدینہ کے دوسرے دور یعنی سن ۵۴ ہجری کے بعد ہی کسی سال میں ہو سکتا تھا۔ اور مؤرخین نے لکھ دیا ہے کہ وہ سن ۵۶ ہجری تھا۔

اب پورے معاملے پر غور کریں کہ جب حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سن ۵۰ ہجری میں وفات پا گئے تھے تو ۵۶ ہجری میں وہ یہ تجویز کیسے دے سکتے ہیں۔

یہ تاویل بے سود ہے کہ تجویز سن ۵۰ ہجری میں دی ہوگی اور اس پر عمل سالوں بعد ہوا ہوگا؛ کیوں کہ اسی روایت میں مغیرہ رضی اللہ عنہ کے کوفہ جا کر مہم چلانے اور دمشق وفد بھیجنے کا بھی ذکر ہے گویا روایت خود یہ بتا رہی ہے کہ انہوں نے صرف تجویز نہیں دی بلکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق ولی عہدی کے لیے راہ بھی ہموار کی اور اس کے لیے وفود بھیجے۔ حالاں کہ معتبر روایات کے مطابق ولی عہدی پر مشورہ اور اس کا اعلان سب سن ۵۶ ہجری میں ہوا تھا۔ غرض اس روایت کو گھڑنے والے نے تاریخ سے ناواقفیت کی بنا پر جگہ جگہ مضحکہ خیز غلطیاں کی ہیں۔

یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ اس روایت کے مطابق حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بڑھاپے کی وجہ سے خود استعفاء پیش کیا تھا جس سے صاف ظاہر ہے کہ انہیں خود عہدے کی خواہش نہ تھی۔ اگر انہیں معزول کیا گیا ہوتا تو کہانی میں یہ باتیں ڈالنے کی گنجائش تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان سے ناراض تھے اور انہیں دوبارہ کوفہ کی گورنری کی طلب تھی پس وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خوش کر کے یہ مطلب نکالنا چاہ رہے تھے مگر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ سے کوئی شکایت ہی نہیں تھی اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے بھی عہدے سے خود استعفاء دیا تھا تو پھر انہیں یکدم دوبارہ گورنری کی خواہش کیوں ہوتی۔ کیا وہ چھوٹے بچے تھے جو دسترخوان سے اٹھ گئے تھے اور پھر کسی دوسرے کو بیٹھنا دیکھ کر دوبارہ شامل ہونے کی کوشش کرنے لگے۔ (نعوذ باللہ)

بالفرض وہ دوبارہ منصب چاہتے بھی تھے تو کسی نائک کی کیا ضرورت تھی۔ اگر استعفاء پیش کر کے انہیں دوبارہ یہ خدمت سنبھالنے کا خیال آ ہی گیا تھا تو وہ یہ بات صاف صاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہہ سکتے تھے۔ اس وقت تک

① تاریخ الطبری: ۳۰۰/۵؛ الکامل فی التاريخ: تحت ۵۶ھ؛ البدایہ والنہایہ: ۳۰۶/۱۱

② صحیح البخاری، ج: ۴، ۴۸۲، کتاب التفسیر، باب والدی قال لوالدیہ

③ دیکھئے: تاریخ الطبری، تاریخ خلیفہ، الکامل فی التاريخ اور البدایہ والنہایہ میں ان سالوں کے حالات



حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہاں سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کا تقرر نہیں کیا تھا۔ وہ تو خوش ہوتے کہ ایک ذمہ دار آدمی دوبارہ اپنا منصب سنبھالنے پر آمادہ ہو گیا ہے۔ یہ تمام پہلو ظاہر کر رہے ہیں کہ یہ روایت پوری ہی من گھڑت ہے۔  
”الکامل فی التاریخ“ کی بلا سند اور وضعی روایت:

”الکامل فی التاریخ“ میں اس واقعے کو کسی سند کے بغیر کئی اضافوں کے ساتھ بڑی تفصیل سے پیش کیا گیا ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کو اتفاقی طور پر پتا چل گیا تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں معزول کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے یہ دیکھ کر جھوٹ موٹ بیمار بننے ہوئے استعفاء دیا۔ پھر یزید کی ولی عہدی کی تحریک شروع کی۔ جبکہ ان کا مقصد صرف اپنا سیاسی قد و کاٹھ بڑھا کر عہدہ پکا کرنا تھا۔

یہ اضافی باتیں ابن اثیر الجزری سے پہلے کہیں نہیں ملتیں۔ ابن اثیر الجزری کا انداز تاریخ نگاری یہ ہے کہ وہ واقعے کی ایک مکمل اور مربوط تصویر پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اور اس میں صحیح وضعیف کا لحاظ کیے بغیر ہر قسم کا مواد جن لیتے ہیں اور کسی چیز کی سند بیان نہیں کرتے۔ پس کسی علمی بحث میں اس قسم کی روایات کا کوئی وزن نہیں ہو سکتا۔ کیا حضرت معاویہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما نے امت کو فساد میں ڈالا تھا؟

﴿سوال﴾ حسن بصری رحمہ اللہ سے منقول درج ذیل روایت سنداً و متناً کیا مقام رکھتی ہے جس میں حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اصلاح امر الناس اربعة و الفسده الناس الثمان“۔

یعنی امت کے معاملات کو چار حضرات (خلفائے راشدین) نے درست کیا اور دو آدمیوں (حضرت معاویہ اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما) نے خراب کیا۔ اس میں یہ بھی ہے کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یزید کی خلافت کی امید دلانے کے بعد غمی مجلس میں لوگوں سے کہا:

انی قد وضعت رجل معاویة فی غرد بغی لا یزال فیہ الی یوم القیامة۔

میں نے معاویہ کا پاؤں گرائی کی ایسی کھائی میں ڈال دیا ہے کہ وہ تا قیامت نہ نکلے گا۔<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایت نہایت مشکوک ہے۔ چھٹی صدی ہجری میں یہ پہلی بار دو اسناد سے ”تاریخ دمشق“ میں ملتی ہے۔ شروع کی پانچ صدیوں کے علمی ذخائر میں یہ کسی سے منقول نہیں پائی گئی۔

① اس کی پہلی سند میں.....

① ایک راوی احمد بن علی بن محمد ابوسعود (۲۵۳ھ تا ۵۲۵ھ) حدیث سے ناواقف شمار ہوتے ہیں۔

② ایک راوی ابو علی محمد بن دشاخ الرسی (۴۶۳ھ) رافضی اور معتزلی تھا۔

① پہلی روایت مع سند تاریخ دمشق: ۲۸۶/۳۰، ۲۸۷، ۲۸۸، دوسری روایت مع سند تاریخ دمشق: ۲۱۰/۶۵

② لم یکن یعرف شیئاً من الحدیث، وکان یعط ویذکر، (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۱۲۸/۳۶، بشار: ۳۲۶/۱۱)

③ ”فیہ رفض“، (میزان الاعتدال: ۵۸/۳)

اسے ”الرمسی“ لکھنا غالباً سب کا تب ہے، صحیح لفظ ”الزینی“ ہے۔ اگر الرسی کو صحیح مانا جائے تو اس شخصیت کو مجہول ماننا پڑے گا۔

ایک راوی عیسیٰ بن علی بن عیسیٰ (۳۰۲ھ تا ۳۹۱ھ) کو خطیب بغدادی نے صحیح الکتاب اور ثبت السماع کہا ہے مگر دیگر حضرات نے فلسفیانہ علوم میں انہماک کے باعث ان پر جرح کی ہے۔<sup>①</sup> یہ طالع اللہ کے درباری تھے جو خود ابا عیسیٰ شیعہ خاندان بنی بویہ کے ماتحت حکومت کرتا تھا۔

☆ ایک راوی ابوالسکین زکریا بن یحییٰ (م ۲۵۱ھ) کو ابن حبان اور خطیب بغدادی نے ثقہ قرار دیا ہے<sup>②</sup> مگر دارقطنی اسے متروک کہتے ہیں۔<sup>③</sup>

ایک راوی زحر بن حصن (م ۲۰۱ھ یا ۲۱۰ھ) مجہول الحال ہیں۔<sup>④</sup>

⑤ دوسری سند میں ایک راوی ابوبکر المؤدب کے حالات نامعلوم ہیں۔ ابن عساکر نے اپنی معجم میں صرف ان کا نام دیا ہے اور چند اشعار نقل کیے ہیں، جرح یا تعدیل نہیں کی۔<sup>⑤</sup>

ایک راوی "ابوعمر بن یوہ" بالکل مجہول ہیں۔ ایک راوی سری ابن اسماعیل (م ۱۹۶ھ) متروک ہیں۔<sup>⑥</sup> پھر یہ روایت آخر میں ایک مجہول راوی پر ختم ہوتی ہے جسے "بعض من سمع الصغیرۃ" کہہ کر یاد کیا گیا ہے۔ غرض اس روایت کی دونوں اسناد نہایت کمزور ہیں۔ ایسی ساقط الاعتبار روایتوں کو لے کر نہ تو مغیرہ بن شعبہ جیسے صحابی کے بارے میں گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ امت کو تاقیامت گمراہی کے گڑھے میں ڈال گئے ہوں اور اس پر فخر کا اظہار بھی کرتے ہوں۔ نہ حسن بصری رحمہ اللہ سے یہ توقع ہے کہ وہ اس طرح صحابہ کے معائب بیان کرتے ہوں گے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزید کی ولی عہدی کے لیے رشوت دیتے رہے؟

﴿سوال﴾ بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کے لیے صحابہ کی وفاداریاں رشوت کے بل پر خریدنے کی کوشش بھی کی۔ مثلاً انہوں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو ایک لاکھ کی رشوت پیش کی تاکہ وہ بیعت کر لیں۔ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ اس پر ناراض ہوئے اور بیعت سے انکار کر دیا۔

"طبقات ابن سعد" میں یہ روایت صحیح سند سے یوں نقل کی گئی ہے:

ان معاویہ بعث الی ابن عمر بمائة الف، فلما اراد ان یبایع لیزید، قال اری ذاک اراد، ان دینی عندی اذا لرخیص۔

① حافظ ذہبی کے بقول: لقد شانه هذه العلوم ومازاته. (سیر اعلام النبلاء: ۵۵۰/۱۶، ط الرسالة)

② الاعلام للبرکلی: ۱۰۶/۵

③ میزان الاعتدال: ۷۹/۲

④ لبس بالقوی، متروک. (اکمال تہذیب الکمال: ۷۳/۵)

⑤ حافظ ذہبی کہتے ہیں: "لا یعرف." (میزان الاعتدال: ۶۹/۲)

⑥ معجم ابن عساکر، ترجمہ نمبر: ۱۳۸۳

⑦ تقریب التہذیب، تر: ۲۲۲۱

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ایک لاکھ بیسے۔ پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ارادہ کیا کہ یزید (کی دلی عہدی کی) بیعت لیں تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا: میرا خیال ہے کہ انہوں نے اسی کا ارادہ کیا تھا؟ اگر ایسا تھا تب تو میرا دین میری ہی نگاہ میں بڑا سستا ہے۔<sup>①</sup>

یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔ اس سے پتا چلتا ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے واقعی رشوت دی تھی۔ یا کم از کم ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ان کے ہدیے کو سیاسی رشوت ہی تصور کیا تھا۔ ان کے الفاظ ”اریٰ هذا اراد۔“ (میرا خیال ہے ان کا مقصد یہی تھا) سے تو یہی ظاہر ہو رہا ہے۔ اس کا کیا جواب ہے؟

﴿جواب﴾ بعض اوقات صحیح روایات میں بھی تعارض ہو جاتا ہے۔ یہاں اس بارے میں ہمیں ایک اور صحیح روایت دکھائی دیتی ہے جس میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا تاثر الگ انداز میں نقل کیا گیا ہے۔ روایت درج ذیل ہے:

ان معاویة بعث الی ابن عمر مائة الف درهم، فلما دعا معاویة الی بیعة یزید بن معاویة، قال: أترون هذا اراد؟ ان دینی اذا عندی لرخیص. فلما مات معاویة واجتمع الناس علی یزید بایعه.

نافع کہتے ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ایک لاکھ درہم بھیجے۔ پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کی طرف دعوت دی تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے (حاضرین سے کہا) ”کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا؟ اگر ایسا تھا تب تو میرا دین میری ہی نگاہ میں بڑا سستا ہو گیا۔“ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے اور لوگ یزید پر متفق ہو گئے تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے یزید کی بیعت کر لی۔<sup>②</sup>

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو نہیں بلکہ ان کے ملنے جلنے والے لوگوں کو یہ خیال ہو رہا تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ رقم رشوت کے طور پر دی ہے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ان کی غلط فہمی کی نفی کرتے ہوئے کہا: أترون هذا اراد؟ (کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ معاویہ کا مقصد یہی تھا؟)

اس کے بعد اس خیال کی نفی کرتے ہوئے کہا کہ اگر ایسا ہی تھا تو وہ رشوت دینے والے ہوئے اور میں رشوت لینے والا۔ گویا میں نے اپنا دین ایک لاکھ درہم میں بیچ کر اس کی بڑی سستی قیمت لگائی۔

اب سوال یہ ہے کہ الگ الگ تاثر دینے والی ان دونوں صحیح روایات میں سے کس کو ترجیح دی جائے۔ اس کے لیے ہم دونوں کی سند دیکھتے ہیں۔

① طبقات ابن سعد، ۱۸۲/۳، ط صادر ② السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۶۶۳، ط العلمیہ،

اس روایت کو انشوی نے لرخیص تک نقل کیا ہے، فلما مات سے بایعه تک کے الفاظ ان کی روایت میں نہیں۔ (المعرفة والتاریخ: ۳۹۲/۱)

”طبقات ابن سعد“ کی روایت کی سند یہ ہے: عارم بن الفضل، سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع۔  
 امام بیہقی کی روایت کی سند یہ ہے: یعقوب بن سفیان، سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع۔  
 سلیمان بن حرب، حماد، ایوب اور نافع دونوں سندوں میں مشترک ہیں۔ یہ سب بالاتفاق ثقہ ہیں۔  
 دونوں اسناد میں فرق صرف یہ ہے کہ سند کے شروع کے راوی طبقات میں عارم بن الفضل ہیں اور بیہقی میں  
 یعقوب بن سفیان۔ اب دیکھ لیا جائے کہ دونوں میں سے کون زیادہ ثقہ ہے؟ یعقوب بن سفیان یا عارم بن الفضل،  
 یعقوب بن سفیان پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ ثقہ راوی تھے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ان کے بارے میں فرماتے  
 ہیں: ثقہ حافظ۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی رائے ہے: الحافظ، ثقہ، خیر، صالح۔<sup>①</sup>  
 عارم بن فضل (م ۱۲۴ھ) کے بارے میں اصحاب جرح و تعدیل کا کہنا ہے کہ یہ ثقہ ہیں مگر آخری عمر میں ان کا  
 حافظ بگڑ گیا تھا، روایات کو خلط ملط کرنے لگے تھے۔<sup>②</sup>

امام ابو داؤد کے نزدیک آخری آٹھ سالوں میں اور امام ابو حاتم کے نزدیک آخری چار سالوں میں ان کا حافظہ  
 خراب رہا۔ ابن حبان کا کہنا ہے کہ حافظے کی خرابی کی وجہ سے ان کی روایات میں بکثرت منکر باتیں شامل ہو گئی ہیں۔<sup>③</sup>  
 محدثین نے یہ اصول طے کیا ہے کہ جن حضرات نے ان کے حافظے کے خرابی سے پہلے ان سے روایات نقل کی  
 تھیں، انہی سے عارم کی مرویات قابل قبول ہیں۔ جن حضرات نے اس کے بعد ان سے استفادہ کیا تھا، ان سے  
 منقول عارم کی روایات قبول نہ کی جائیں، اور اگر کسی راوی کے بارے میں معلوم نہ ہو کہ اس نے عارم سے روایت  
 حافظے کی خرابی سے پہلے سنی تھی یا بعد میں تو احتیاط اسی میں ہے کہ اسے ترک کر دیا جائے۔<sup>④</sup>  
 اب چونکہ یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ روایت عارم کے اختلاط حافظہ سے پہلے کی ہے یا بعد کی، اس لیے اسے متروک  
 نہ ہی، مشکوک ضرور سمجھا جائے گا۔

اطبقات ابن سعد میں عارم بن فضل کی روایت کو ابن سعد خود نقل کر رہے ہیں۔ ان کے اور عارم کے درمیان کوئی  
 اور واسطہ نہیں ہے۔ مگر عارم کی وفات ۱۲۴ھ کی ہے اور محمد بن سعد کی پیدائش ۱۶۸ھ کی۔ پس یقیناً درمیان میں کوئی گمنام  
 راوی چھوٹ گیا ہے۔ وہ راوی کون ہے؟ اس بارے میں تمام کتب خاموش ہیں۔ جب تک اس کا پتا نہیں چل جاتا  
 روایت کو صحیح السند قرار دینا بھی محل نظر رہے گا۔

اسند کی اس کمزوری کو سمجھ لینے کے بعد یہ فیصلہ کرنا کوئی مشکل نہیں کہ اس مسئلے میں یعقوب بن سفیان کی روایت  
 ہی قابل اعتماد ہے جسے بیہقی نے ذکر کیا ہے۔ عارم کی روایت کا متن ”شدوذ“ سے خالی نہیں۔ یعنی راوی ثقہ ہونے کے

① تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۷۸۱۷

② میزان الاعتدال: ۸۷/۳ یادر ہے کہ عارم بن فضل کا اصل نام ”محمد بن الفضل المدنی“ ہے۔

③ الشذائیع من علوم ابن الصلاح لابن اسحق الاناسی م ۸۰۲ ہجری، ۷۷۱/۳، ط مکتبۃ الرشید

④ تہذیب الکمال: ۲۶/۲۹۰؛ الشذائیع من علوم ابن الصلاح: ۷۷۱/۲

باوجود اپنے سے زیادہ ثقہ راویوں کی روایت سے ہٹ کر بیان کر رہا ہے۔ یعقوب بن سفیان بیان کرتے ہیں: انہوں نے  
 هذا اراد..... عام اسے یوں نقل کرتے ہیں: اری ذاک اراد۔

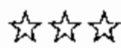
یعقوب بن سفیان کی روایت کو ایک بار پھر پڑھ لیں تو معلوم ہوگا کہ نہ ہی اس میں کسی رشوت دینے کا ذکر ہے نہ ہی  
 اس میں یہ تاثر ملتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو کوئی بدگمانی تھی بلکہ اس سے ظاہر ہے کہ یہ دوسرے لوگوں کا خیال تھا۔  
 اصل بات یہ تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان بزرگوں کو عطیات اور ہدیے دینے کا پرانا معمول تھا جس کے شواہد  
 میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حالات کی کئی روایات گزر چکی ہیں۔ یزید کی دلی عہدی کی تحریک والے سال بھی انہوں  
 نے ان حضرات کو اسی طرح معمول کے مطابق ہدیے ارسال کیے۔

کچھ مدت بعد جب یزید کی بیعت کا مطالبہ پیش کیا۔ (جس کا درحقیقت اس ہدیے سے کوئی تعلق نہ تھا) تو ان  
 حضرات کے حلقہ اثر میں یہ غلط فہمی پھیل گئی کہ وہ رقم دراصل سیاسی رشوت تھی جس کا مقصد اس تحریک میں ہموائی  
 حاصل کرنا تھا۔ ان بزرگوں نے اس غلط فہمی کو دور کرنے کی کوشش کی اور کہا: تم لوگ کیا یہ سمجھ رہے ہو کہ حضرت معاویہ  
 نے اس (سیاسی) غرض سے رقم بھیجی تھی (جسے میں نے قبول کیا تھا) اگر ایسا ہی ہے جیسے تم گمان کرتے ہو تو پھر میں نے  
 اپنے دین کا دام بہت کم لگایا۔

اگر ابن عمر رضی اللہ عنہ کو اس ہدیے پر کوئی اعتراض ہوتا یا وہ اسے سیاسی رشوت سمجھتے تو واپس کر دیتے۔ اگر یہ بات  
 بعد میں سمجھ آئی تھی تو بعد میں لوٹا دیتے مگر کسی روایت میں ایسا کوئی ذکر نہیں بلکہ مذکورہ روایات ہی میں مذکور ہے کہ:

فلما مات معاویہ واجتمع الناس علی یزید، بايعه..... ”جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے، اور  
 لوگ یزید پر متفق ہو گئے تو ابن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی یزید سے بیعت کر لی۔“<sup>①</sup>

اس طرح یہ روایات خود ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اس معاملے پر عدم اعتراض کا ثبوت دیتی ہیں۔



سوال: ایک روایت میں ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت نہ کی تو انہیں حضرت  
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک لاکھ درہم بھیجے، انہوں نے منع کر دیا۔ فردھا وقال لا ابیع دینی ہدنیای..... ”کہا میں اپنے  
 دین کو اپنی دنیا کے بدلے نہ بیچوں گا۔“ اس سے صاف پتا چل رہا ہے کہ وفاداریوں کی قیمت لگائی گئی تھی۔<sup>②</sup>

جواب: یہ روایت ناقابل قبول ہے۔ اسے ساتویں اور نویں صدی ہجری کے حضرات زبیر بن بکار سے روایت  
 کر رہے ہیں جو ۲۵۶ ہجری میں فوت ہوئے۔ درمیان میں بہت بڑا انقطاع ہے۔ پھر زبیر بن بکار اُسے ابراہیم بن محمد  
 بن عبدالعزیز الزہری سے نقل کرتے ہیں، ان ابراہیم کے بارے میں ابن عدی کہتے ہیں ان کی اکثر احادیث منکر ہیں،

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۲۶۳، ط العلمیہ

② الاصابہ: ۲۷۶/۳، امد العایہ: ۳۶۲/۳

حافظ ذہبی رحمہ اللہ وہی قرار دیتے ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں انہی کے مشورے سے امام مالک رحمہ اللہ کو کوڑے مارے گئے تھے۔<sup>①</sup> اتنی کمزور سند سے صحابہ کرام پر جرح کیسے درست ہو سکتی ہے۔

☆☆☆

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی بیعت کے لیے زبردستی کی تھی؟

سوال ۱۰ کتب تاریخ میں منقول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کے لیے جبر و تشدد سے بھی کام لیا تھا۔ وہ صحابہ سے بات زبردستی منوانے کے لیے شام سے مدینہ آئے تو یزید کی بیعت نہ کرنے والے اکابر صحابہ ڈر کر مدینہ سے مکہ کی طرف نکل گئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ان کے پیچھے مدینہ سے مکہ روانہ ہوئے، اکابر صحابہ کے سروں پر سنگی ٹکواریں مسلط کر کے بیعت لینے کی کوشش کی تھی۔ جب انہوں نے پھر بھی بیعت نہ کی تو ہار جا کر جھوٹ موٹ اعلان کر دیا کہ یہ حضرات بیعت کر چکے ہیں۔ اس بارے میں روایت درج ذیل ہیں:

① سب سے مشہور روایت جو یہ اسامی کی ہے جس کا خلاصہ درج ذیل ہے:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مکہ کے قریب اپنے توراتے میں اپنے سیکورٹی آفسر سے کہا: کسی کو میرے ساتھ مت چلنے دو، سوائے اس کے کہ جسے میں خود ساتھ لوں۔ یہ کہہ کر خود اکیلے آگے چلے۔ مکہ مکرمہ کے قریب داؤی "أراک" کے وسط میں پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ ملے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں مرحبا کہا، سواری پیش کر کے ساتھ لیا۔ پھر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، پھر حضرت عبداللہ بن عمر اور پھر حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم سے ملے، ہر ایک کو سواری پیش کی اور خوش گوار باتیں کیں۔ انہی کے درمیان مکہ پہنچے۔ وہاں ہرج مرج انہیں مدعو کر کے اعزاز و اکرام فرماتے۔ مناسک ادا کرنے تک ان سے یزید کی ولی عہدی پر کوئی بات نہ کی۔ یہ حضرات آپس میں کہنے لگے: بھائیو! اس شخص کی خاطر مدارات سے دھوکہ نہ کھانا، یہ تمہاری محبت یا عزت کی وجہ سے یہ آؤ بھگت نہیں کر رہا بلکہ اپنے اسی مقصد کی خاطر کر رہا ہے، اس کے لیے جواب کی تیاری کر لو۔ ایک دن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کو بیعت پر آمادہ کرنے کی کوشش کی اور خطبہ دیا کہ میں تمہارے ساتھ حسن سلوک ہی کرتا رہا ہوں، یزید تمہارا بھائی ہے، وہ بھی تمہارے بارے میں اچھی سوچ رکھتا ہے۔ تمہی اس کا نام خلافت کے لیے پیش کر دو۔ پھر حکومت کے سارے امور آمدن خرچ، امراء کا تقرر اور برخوانگی سب تمہارے ہاتھ میں رہے گا۔

یہ سب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو منکظم بنا کر لائے تھے۔ انہوں نے یہ موقف پیش کیا کہ یا تو آپ رسول اللہ ﷺ کی طرح کسی کو بھی جانشین مقرر کر کے نہ جائیں۔ ہم لوگ خود ہی اپنا خلیفہ چن لیں



گے۔ یا آپ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرح خاندان سے باہر کے آدمی کا نام طے کر دیں یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح چھ افراد کی شورٹی کو اختیار سوئپ جائیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان میں سے کسی بات پر آمادہ نہ ہوئے اور جلادوں کو شمشیریں ان کے سر پر لے کر کھڑے ہونے کا حکم دیا کہ اگر یہ بھری تردید کریں تو گردنیں اڑا دیتا۔ پھر ان کو لے کر مجمع عام میں آئے اور اعلان کیا کہ انہوں نے بیعت کر لی ہے، چنانچہ سب لوگوں نے بیعت کر لی۔<sup>①</sup>

﴿جواب﴾ یہ روایت اگرچہ بہت مشہور ہے اور تقریباً ہر مؤرخ نے اسے یقینی سمجھ کر اپنی تاریخ کا حصہ بنایا ہے مگر تحقیق کی جائے تو یہ سند کے لحاظ سے بہت ہی کمزور ہے کہ جو یہ اسے ”اشیاء اہل المدینہ“ سے نقل کرتے ہیں یعنی اصل راوی بعض مجہول لوگ ہیں، ان کی ثقاہت کیسی تھی اور حافظہ کیسا؟ کچھ معلوم نہیں تو روایت کو یقینی کیسے مانا جائے۔ پھر اس میں بعض چیزیں ایسی ہیں جو خود اصل واقعے میں بعض جعلی اضافوں کا ثبوت پیش کر رہی ہیں۔ مثلاً: اگر یہ حضرات خوف زدہ اور مرعوب ہو کر نکلے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لاؤ لشکر کے ساتھ ان کے پیچھے تھے تو ان حضرات نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے قریب تر آ جانے پر راستہ بدلنے یا چھپنے کی کوشش کیوں نہ کی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیسے پتا چلا کہ یہ حضرات یقینی طور پر راستے میں اتنی دیر بعد ملیں گے۔ اس لیے یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ طبری کی روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آ کر پہلے حضرت حسین، پھر ابن زبیر، پھر ابن عمر اور پھر عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم کو الگ الگ بلوایا، ہر ایک کو کہا کہ تمہارے ساتھی تو بیعت کے لیے تیار ہیں، تم انہیں تیار نہیں ہونے دیتے۔ ہر ایک نے یہ جواب دیا کہ میرا اس میں کوئی ہاتھ نہیں، دوسرے تیار ہو جائیں تو میں بھی تیار ہوں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہر ایک کو یہ تاکید کر کے رخصت کرتے رہے کہ ان باتوں کا دوسروں سے ذکر نہ کرنا۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے بڑی سخت گفتگو ہوئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں قتل کی دھمکی دی اور انہوں نے ان کو دوزخ کی وعید سنائی۔<sup>①</sup> اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جبراً بیعت لی تھی۔

﴿جواب﴾ یہ روایت بھی بالکل ضعیف ہے۔ اسے ابن عون ”حدثنی رجل بنخلہ“ کہہ کر نقل کرتے ہیں، یہ ”رجل“ کون ہے؟ ثقہ ہے یا کذاب، عادل ہے یا بددیانت، کچھ پتا نہیں، اس لیے اسے قبول کرنا درست نہیں۔ غرض دھونس اور دھاندلی کے ذریعے بیعت دلی عہدی لینے کی روایات سند کے لحاظ سے بالکل ضعیف اور ناقابل استدلال ہیں۔ ان روایات میں نہ صرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جھوٹ اور مکاری کی تہمت ہے بلکہ خود ان اکابر مدینہ پر بھی الزام ہے کہ وہ سر پر تلواریں دیکھ کر جان کے خوف سے چپ رہے اور امت محمدیہ کو دھوکے میں پڑنے دیا۔

① تاریخ حلیفہ بن خیاط، ص ۲۱۶، ۲۱۷ ② تاریخ الطبری: ۳۰۳/۵



صحیح روایت میں واقعہ اس طرح ہے کہ ان حضرات نے اپنی اختلافی مہلت میں یہ روایت قیام میں لائی۔ ان پر کوئی جبر نہیں کیا۔ یہ صحیح روایت کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ روایت قیام میں لائی۔ یہ روایت صحیح ہے اور فرمودہ "ابن عمر آپ کو کہہ رہے تھے کہ مسلمانوں میں شہرہ و قریبہ سے بڑھ کر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے جواب میں کہا: "مگر شہرہ و قریبہ نے اپنے بیٹوں کے لیے دونوں سوچا تو آپ نے اپنے لیے سوچا کچھ نہیں۔" ہاں جب وہ ایک فیصلے پر متفق ہو جائیں گے تو میں بھی ان میں شامل ہو جائی گا۔"

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یہ غلط روایت کی تھی کہ یہ کسی وقت میں دور دورہ نہ ہو سکتی تھی۔ آپ کی نے تو حدیث نبویؐ کی تھی جب زمین میں دو شخص خلیفہ بنیں تو دور سے آتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ ان کا عمل غرض پروردگار کی ذات پر نہیں، ختم پر ہے۔ انہیں اس صحت میں بھی کہ لوگوں کے سامنے ان حضرات کے موقف کو عدم غرض پروردگار کی صورت میں جان کر دیا جائے۔ اس لیے آپ نے مجمعہ میں فرمایا: "لوگوں کی باتیں فوجیں ہوتی ہیں۔ مجھے ان حضرات کے بارے میں جو باتیں بھی نہیں میں نے ان کو جھوٹا پڑا ہے۔ انہوں نے سنا، حدیث کی۔ یہ ان میں داخل ہیں جس میں حدیث داخل نہیں۔" ان حدیث کو جھوٹ نہیں کہہ سکتا۔ لوگوں نے ان کے متعلق شورش پسندی کی فوجی قیادت کو دیکھا تو انہیں بھی یہ بھی آگیا تھا کہ یہ لوگ غرضت کے متعلق تھے۔ یہ بھی آگیا تھا کہ وہ حضرات حسن بن علیؑ کے دور میں داخل تھے جس میں سرکاری مست داخل تھی۔ زیادہ سے زیادہ وہ لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ "قورینہ اور کنایہ" سے کام لیا۔ اور ذہنی بات کی جس سے لوگوں نے اپنے اپنے حساب سے معصوب خدا پروردگار کی مصیبت اور غرضت کے لیے شہداء سے کوئی کچھ نہیں ہے اور یہاں مصیبت تھی مسلمانوں کو فتنہ سے بچنا۔

☆☆☆

کیا عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو دھمکا یا گیا تھا؟

﴿اس﴾ یزید کی ولی مہدی میں صحابہ کرام پر دباؤ ڈالنے اور ناجائز ذرائع استعمال کرنے اس طرح بھی ثابت ہے کہ غلیف بن خیاط کی روایت کے مطابق بیعت نہ کرنے پر عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کھائی ہوئی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں دھمکا یا بھی اور یہ بھی کہلا "اکل شام سے کچھ کر رہا کہ کس قتل نہ کر دیے جاؤ۔"

① تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۱۳، ۲۱۴، سند: وہب بن جرییر عن جرییر بن حجاز عن عاصم بن راشد عن الزہری عن دکان تمام ہادی بخاری و مسلم کے ہیں۔

② تاریخ خلیفہ بن خیاط، ص ۲۱۳: مجمع الزوائد، ج ۱: ۹۰، ۹۱، المعجم الکبیر، نظرانی: ۳۱۳، ۳۱۴، طبع مکتبہ ابن تیمیہ  
③ قلم معاویہ عن ابی اعلیہ فقال الا ان حدیث الناس ذات غرر وقد کان یلقی عن هؤلاء الرعط احادیث وجعلها کتباً یوفد سمعاً و اطعوا ودخلوا فی الصلح ما دخلت فیہ الامۃ۔ (حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۰، ۳۳۱) وھذا اصح ما فی الباب منقولاً، طبع المصنف



اسی روایت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ابن عمر رضی اللہ عنہما اور ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ملاقات میں ان حضرات کی یزید کی بیعت کرنے کا کوئی ذکر نہیں مگر آگے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعلان میں ہے: ”سمعوا، واطاعوا، وایعوا۔“<sup>①</sup>

یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جھوٹ موٹ اعلان کر دیا کہ یہ لوگ بیعت کر چکے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

﴿جواب﴾ واقعے کی صحیح شکل وہی ہے جو ہم نے ”حلیۃ الاولیاء“ کے حوالے سے اوپر نقل کی ہے اور وہ روایت اصح مافی الباب ہے۔ جہاں تک اس روایت کا تعلق ہے اس کی سند میں نعمان بن راشد صدوق مگر حافظے کے کمزور ہیں۔<sup>②</sup>

امام بخاری رحمہ اللہ نے ان سے تعلیقاً روایت لی ہے مگر ان کے بارے میں یہ بھی فرمایا ہے:

”صدوق فی حدیثہ وہم کثیر۔“ (سچے ہیں مگر ان کی روایت میں بکثرت وہم ہے۔)

امام احمد رحمہ اللہ کے بقول وہ مضطرب الحدیث (روایت میں گڑبڑ کرنے والے) اور منکر روایات کے راوی ہیں۔

ابن معین، نسائی اور ابوداؤد بھی انہیں ضعیف کہتے ہیں۔<sup>③</sup> ممکن ہے کہ ان سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ کچھ سے کچھ نقل ہو گئے ہوں۔ پس اس روایت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف استدلال درست نہیں۔

☆☆☆

کیا یزید کے غلط کاموں کی ذمہ داری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر ہے؟

بلاشبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے جانشین یزید کے دور میں حادثہ کربلا، سانحہ حرہ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مکہ معظمہ پر فوج کشی کے دردناک واقعات رونما ہوئے اور یہ حقیقت ہے کہ ان حالات سے نبرد آزما ہونے میں یزید سے بعض غلط فیصلے صادر ہوئے۔ مگر یہ سب حالات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیش آئے۔ جب انہوں نے یزید کا تقرر کیا تھا تو اپنے دور کے سیاسی منظر نامے کو سامنے رکھ کر اور آئندہ کے حالات کا اندازہ کر کے یہ اقدام اٹھایا تھا۔ یہ سن ۵۶ ہجری کی بات ہے، اس کے پانچ برس بعد جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دنیا سے رخصت ہو چکے تھے تب یہ سامنے پیش آئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہرگز یہ توقع نہیں تھی کہ ان کے بعد ایسے حادثات رونما ہوں گے یا یزید کچھ خلاف حکمت فیصلے کر گزرے گا یا زیادتیوں کا مرتکب ہوگا۔

انہوں نے اپنے طور پر نیک نیتی اور اُمت کی خیر خواہی کے تحت یزید کی جانشینی کا فیصلہ کیا تھا، اگر نتائج ان کی امید کے برخلاف نکلے تو ہم ان کی نیت پر حملہ نہیں کر سکتے۔ خود ہمارے ساتھ ایسا بارہا ہوتا ہے کہ ہم زندگی کا کوئی اہم فیصلہ اچھی طرح سوچ سمجھ کر اور پورے نیک جذبے سے کرتے ہیں مگر بعد میں نتائج برعکس نکلتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ فیصلہ نامناسب تھا۔ اب یہ تو کیا جاسکتا ہے کہ اس تجربے سے سبق حاصل کر کے آئندہ اس غلطی کا اعادہ نہ کیا جائے مگر کوئی ہمیں اس فیصلے کی بنا پر خائن، بد نیت، بد کردار یا احمق مشہور کر دے تو ہمارے احساسات کیا ہوں گے۔

① تاریخ خلیفہ بن خطاب، ص ۲۱۳

② تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۷۱۵۳

اس قسم کے فیصلے تو دیگر اکابر صحابہ سے بھی ہوئے ہیں۔ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شام کی طرف بھیج جانے والے ابتدائی لشکر کا امیر حضرت خالد بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو بنایا تھا۔ وہ حکمتِ عملی کے برخلاف رومیوں کے علاقے میں زیادہ آگے بڑھ گئے اور حریف کے زعمے میں آکر بری طرح شکست سے دوچار ہوئے۔ بمشکل چھ افراد کے ساتھ مدینہ منورہ پہنچ سکے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے انہیں ہٹا کر حضرت ابوعبیدہ، حضرت معاویہ اور حضرت شریک بن حسنہ رضی اللہ عنہم کو اس مہم پر تعینات کیا جو فتح یاب ہوتے چلے گئے۔<sup>①</sup>

اب اگر کوئی کہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد بن سعید رضی اللہ عنہ کو امیر بنا کر مسلمانوں کے لیے ہلاکت کا انتقام کیا تھا تو کیا اسے ایک درست تبصرہ کہا جائے گا۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوعبیدہ ثقفی رضی اللہ عنہ کو ایران کی ابتدائی مہم کا امیر مقرر کیا تھا جو ایک باہمی تھے۔ بڑے بڑے صحابہ کرام ان کے ماتحت ہو کر محاذ پر گئے۔ حضرت ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ نے جو حکمتِ عملی اختیار کی وہ مسلمانوں کی شکستِ فاش کا باعث بن گئی۔<sup>②</sup>

مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غلط آدمی کا تقرر کیا تھا، یا انہیں افراد کی پہچان نہ تھی، یا اس شکست کی ذمہ داری اصل میں ان پر ہے!!

غیب کا علم صرف اللہ کو ہے۔ انسان کے بس میں بہترین تدبیر اور کوشش ہے، جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تک سب نے اپنے وقت کے لحاظ سے جس موقع پر جو مناسب سمجھی، اختیار کی۔

☆☆☆

① تاریخ الطبری: ۳۸۸/۳

② تاریخ الطبری: ۳۳۶/۳



## حضرت حسین رضی اللہ عنہ، یزید بن معاویہ اور واقعہ کربلا

﴿سوال﴾ کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک کو بغاوت یا خروج کہا جاسکتا ہے؟

﴿جواب﴾ اذل تو جمہور علمائے اسلام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ علامہ ابن العربی جیسی ایک آدھ ہستی نے ایسا کہا ہے مگر ظاہر ہے کہ یہ ایک شاذ قول ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے حالات کو دلائل شرعیہ کی روشنی میں دیکھا جائے تو بھی وہی بات ثابت ہوگی جس کے جمہور علماء قائل ہیں۔

اگر غور کیا جائے تو صاف دکھائی دے گا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تحریک میں کشت و خون سے حتی الامکان احتراز اور بقائے امن کا پہلو غالب تھا۔ قرآن شاہد ہیں کہ وہ ایک ایسے محتاط منصوبے پر عمل پیرا تھے جس میں خروج یا بغاوت کے اطلاق سے بھی بڑی حد تک تحفظ تھا جو افتراق اور خانہ جنگی کا سبب بنا کرتا ہے۔ اس بارے میں درج ذیل قرآن پر غور کرنا ضروری ہے:

① حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کہیں بھی پہل کرتے ہوئے لوگوں کو ہتھیار اٹھانے کی ترغیب نہیں دی۔ اگر وہ محض اقتدار کے بھوکے ہوتے اور بہر صورت لڑائی پر تلے ہوتے تو سب سے پہلے اہل حجاز کو اس کے لیے دعوت دیتے، اکابر صحابہ کو ہمنوا بناتے، بنو ہاشم کو قائل کرتے، مدینہ اور مکہ میں حکومت کے خلاف فضا ہموار کرتے اور اپنے گرد زیادہ سے زیادہ مجمع اکٹھا کرنے کی کوشش کرتے۔ ظاہر ہے لڑائی کے لیے یہ کوششیں ناگزیر تھیں۔

مگر کسی ایک روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جنگ کی تیاری کی ہو، اس کے لیے خواص کے سامنے کوئی دلائل پیش کیے ہوں یا عوام کو آمادہ کرنے کے لیے کہیں کوئی تقریر کی ہو۔

اگر آپ ایسا کرتے تو مدینہ یا مکہ ہی سے آپ کو اتنے لوگ مل جاتے کہ حجاز پر باقاعدہ آپ کی حکومت قائم ہو جاتی؛ کیوں کہ اس وقت تک یہاں بنو امیہ کا بس نہیں چل رہا تھا مگر آپ نے حرمین شریفین کے تقدس کو سیاسی مفاد پر ترجیح دی اور یہاں قیام کے پورے دورانیے میں سکوت اختیار کیے رکھا۔

② اگر مان لیا جائے کہ آپ جنگ و جدل کے ذریعے ہی حکومت حاصل کرنا چاہتے تھے اور اس کام کی ابتداء عراق سے ہی کرنا چاہتے تھے تو وہاں جانے سے پہلے اہل کوفہ کو شہر پر قبضہ کرنے اور اموی افسران کو بھگا دینے کا حکم



جاری کر دینا کیا مشکل تھا۔ اس کے لیے آپ کا پہلے سے کوفہ میں ہونا ضروری نہیں تھا۔ آپ کا کام تو حکم دینا تھا جو باہر رہ کر زیادہ محفوظ انداز سے ہو سکتا تھا۔ اور بالفرض اگر آپ اپنی موجودگی ہی میں تختہ الٹوانا چاہتے تھے تو ایک مضبوط جھٹھ لے کر مکہ سے نکلتے جو وقت پڑنے پر آپ کی حفاظت کرتا اور اہل کوفہ کو بغاوت میں مدد دیتا۔

(۳) آخری درجے کی تدبیر یہ ہو سکتی تھی کہ آپ رضی اللہ عنہ ایک دو افراد کے ساتھ خفیہ طور پر کوفہ میں داخل ہوتے اور ردپوش ہو کر جنگ کی قیادت کرتے۔ مگر آپ نے ایسا بھی نہیں کیا۔ پورے خاندان کو لے کر اس طرح نکلے کہ خفیہ سفر اور کہیں ردپوشی کا امکان ہی نہ تھا۔ جو شخص ایک قائم شدہ سلطنت کی بنیادیں ڈھانے کے لیے جنگ برپا کرنا چاہتا ہو، وہ ایسی تدبیر ہرگز نہیں کر سکتا۔ یہ قرآن آپ رضی اللہ عنہ کے ”جنگ وجدل“ پر تلے ہونے کی نفی کر رہے ہیں۔ ان پر غور کرنے سے یہ تجزیہ مزید پختہ ہو جاتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ کسی بنی ہوئی حکومت کو گرانے وہاں نہیں جا رہے تھے۔

غالباً خواتین اور بچوں کو ساتھ لے جانے میں یہ حکمت بھی ملحوظ ہوگی کہ اگر راستے میں حالات کا پانسہ پلٹ جائے اور عراق میں بنو امیہ کی حکومت غیر متوقع طور پر مستحکم ہو جائے تو ایسے میں بھی مذاکرات کا دروازہ کھلا رہے اور مخالفین اگر آپ کو کسی باغی فوج کا سربراہ گمان کرتے ہوں تو قافلے کی حالت ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے کافی ہو۔

اہم ترین بات یہ ہے کہ خروج یا بغاوت کا اطلاق تب ہوتا ہے جب:

- ۱ کوئی گروہ ایک قائم شدہ حکومت کی اطاعت سے برگشتہ ہو جائے۔ ۲ کسی علاقے پر قابض ہو جائے۔ ①
- حضرت حسین رضی اللہ عنہ نہ تو کسی قائم شدہ حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے تھے، نہ ہی آخر تک کسی علاقے پر قابض ہوئے تھے۔ بلکہ آخر تک آپ کے گرد مٹھی بھر افراد تھے۔ کوفہ پر بھی کسی وقت آپ کے حامی قابض نہیں ہوئے۔ اس لیے خروج کا اطلاق بھلا کیسے ہو سکتا ہے!! زیادہ سے زیادہ اسے ارادہ خروج کہا جاسکتا ہے۔
- اور بالفرض اگر خروج ثابت ہو بھی جائے تب بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں عائد ہوتا، اس لیے کہ وہ مجتہد تھے اور یہ اقدام خطائے اجتہادی سے زیادہ کچھ نہ تھا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا خروج قابل الزام نہیں بلکہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر کیسے الزام تراشی جائز ہو سکتی ہے۔
- اور اس میں بھی آخر الامر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے مفاہمت کی پیش کش ثابت ہے۔ جس کے بعد ان پر خروج کا اطلاق کرنے کی سرے سے کوئی گنجائش نہیں رہتی بلکہ ظلم و زیادتی کا سارا وبال ان پر آ پڑتا ہے جنہوں نے مفاہمت کی پیش کش مسترد کر کے جگر گوشہ بتول کو مشق ستم بنایا۔

① بعض حضرات اس میں امام عادل کی بھی شراکت دیتے ہیں، علامہ یعنی رشتہ نے تعریف یوں کی ہے: اهل البیسی هم البخاریون علی اعلم الحق بھو الحق۔ ”باغی وہ لوگ ہیں جو شرعی حکمران کے خلاف ناحق اٹھ کھڑے ہوں۔“ (البیانہ سوح الہدایۃ لبیروالدین العینی: ۲۹۸/۷، العلمیۃ) یعنی اگر امام عادل نہ ہو تو اس کے خلاف خروج کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا اور اہل سنت میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو بیز کو امام عادل کہتا ہو جیسا کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ومن آمن بالله والیوم الآخر لا یختار ان یکون مع یزید ولا مع امثالہ من الملوک الذین لیسوا بمعادلین۔

”جو اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ کبھی بیزید اور اس جیسے غیر عادل حکمرانوں کے ساتھ ہونا پسند نہ کرے گا۔“ (مصابیح ابن قیمیہ: ۳/۳۸۴)



شروع میں یزید کی بیعت سے احتراز اور آخر میں مفاہمت پر آمادگی کی وجہ؟

﴿سوال﴾ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا آخر میں یزید سے مفاہمت پر آمادہ ہو جانا ثابت ہے تو اس کی کیا وجہ تھی؟ اگر بیعت جائز تھی تو پہلے کیوں آمادہ نہ ہوئے؟ اگر ناجائز تھی تو بعد میں آمادہ کیوں ہو گئے؟ کیا یہ بزدلی نہیں تھی؟

﴿جواب﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ہر اقدام کی پختہ وجہ تھیں۔ ابتداءً ان کے نزدیک یزید کی حکومت کا قیام ثابت نہیں ہوا تھا۔ اس لیے ایک بہتر اور متفقہ حکومت بنانے کی جدوجہد کرنا خروج کی وعید میں داخل نہ تھا بلکہ یہی عزیمت کی بات تھی۔ لہذا حضرت حسین رضی اللہ عنہ اس موقع سے فائدہ اٹھا کر عراق میں ایک مثالی حکومت کے قیام کی کوشش کرنا چاہتے تھے اسی لیے یزید کی بیعت نہیں کی۔ مگر جب عراق پہنچ کر حالات کو بدلا ہوا پایا اور یزید کی حکومت کے قیام و استحکام کا یقین ہو گیا تو خروج کی وعید سے بچنا ہی بہتر سمجھا۔

نیز حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک موقف رکھتے تھے جس کا حاصل اسلامی سیاست کو شوریعت کی طرز پر لوٹانا اور ملت کو موردی نظام سے بچانا تھا۔ عراق جانے کا یہی مقصد تھا۔ اگر شروع میں یزید کی بیعت کر لی جاتی تو اس مہم کا جواز ہی ختم ہو جاتا۔ جب عراق پہنچ کر آپ نے دیکھا کہ عوام کو ساتھ لے کر سیاسی نظام کی اصلاح کا منصوبہ رو بہ عمل لانے کا وقت ہاتھ سے نکل گیا ہے تو آپ نے اصل ہدف اور مقصد کے حصول کے لیے متبادل حکمت عملی اختیار کر لی، یعنی یزید سے براہ راست بات چیت کر کے اسے اصلاحات پر راضی کرنا اور اصلاحات نافذ کرنے کی شرائط پر بیعت کرنا۔ یہ بزدلی نہیں، حکمت عملی کی تبدیلی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ آپ نے عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھ پر غیر مشروط بیعت کی پیش کش قبول نہ کی اور اس کی بجائے موت کو ترجیح دی؛ کیوں کہ ایسا کرنے سے مقصد بالکل ضائع ہو جاتا۔

اگر آپ دبے یا جھکنے والے ہوتے تو مٹھی بھر افراد کے ساتھ عبید اللہ بن زیاد کی چار ہزار فوج کے آگے ڈٹنے کی بجائے ہتھیار ڈال دیتے۔ مگر آپ نے ایسا نہ کیا بلکہ ایک اعلیٰ مقصد کی روح کو زندہ رکھنے کے لیے اپنی جان دے دی۔



ساٹھ کوفیوں کا افسانہ اور واقعہ کربلا کا انکار:

﴿سوال﴾ دور حاضر کے ایک گروہ کا کہنا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ کربلا میں کوئی جنگ نہیں ہوئی تھی۔ مکہ سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ہمراہ ساٹھ کوفی چلے تھے۔ کوفہ کے قریب حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حالات مخالف دیکھ کر واپسی کا ارادہ کیا تو انہی کوفیوں نے اصرار کر کے آپ کا ارادہ بدلا۔ پھر آپ نے دمشق کا رخ کیا تو یہی کوفی تھے جنہوں نے اپنا بھاڑا پھوٹ جانے کے ڈر سے آپ کو کربلا میں اچانک حملہ کر کے شہید کیا۔ عبید اللہ بن زیاد کی بھیجی گئی سرکاری فوج آپ کی حفاظت کے لیے کچھ فاصلے پر کھڑی تھی۔ ان لوگوں کے چنچتے چنچتے آپ شہید کر دیے گئے۔ عمر بن سعد وغیرہ کا اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ یہ باتیں کس حد تک درست ہیں؟

﴿جواب﴾ واقعہ کربلا کی یہی شکل محض قیاس خام اور ادھام پر مبنی ہے؛ کیوں کہ:

① حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کا اختلاف اور عمر بن سعد کی کمان میں جانے والی سرکاری فوج کے ہاتھوں آپ کی شہادت صحیح روایات سے ثابت ہے۔ ان کا انکار وہی کر سکتا ہے جو اپنے اوہام کا غلام ہو اور کسی اصول کا قائل نہ ہو۔

② مکہ سے ساتھ کو فیوں کے ساتھ چلنے کی روایت جسے بہت زور و شور سے بیان کیا جاتا ہے، نہایت ضعیف بلکہ بے سند ہے۔ سات صدیوں تک کسی مؤرخ نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی۔ سات صدیوں بعد فقط حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے بلا سند نقل کیا ہے۔ یہ عبارت ”البدایہ والنہایہ“ (تحت ۶۰ھ، صفحہ مخرج الحسین) میں منقول ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اسے یوں ذکر کیا ہے:

فخرج متوجها الى العراق في اهل بيته و ستين شيخا من اهل الكوفة. ①  
سنخوں میں الفاظ کا فرق ہے۔ ایک دوسرے نسخے کی عبارت یہ ہے:

فخرج متوجها اليهم في اهل بيته و ستين شخصا من اهل الكوفة صحبته. ②  
اول تو یہ روایت بے سند ہے۔ نیز اگر اس روایت کو مان لیں تو بھی یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی واپسی میں رکاوٹ یہی لوگ تھے۔ مدعی اپنے موقف کی دلیل میں ابو مخنف کی روایت کا یہ جملہ نقل کرتے ہیں:

فقال له بعض اصحابه انك والله ما انت مثل مسلم بن عقيل ولوقدمت الكوفة لكان الناس اسرع اليك. ③

مگر اس عبارت میں کوئی اشارہ تک نہیں کہ یہ مشورہ دینے والے کوئی رفقاء تھے۔ اس کے برعکس معتبر روایات میں وضاحت ہے کہ یہ اصرار آپ کے چچا زاد بھائیوں نے کیا تھا۔ عمار الذہنی کی سند حسن روایت میں ہے:

”جب آپ رضی اللہ عنہ نے واپسی کا ارادہ ظاہر کیا تو مسلم بن عقیل کے بھائیوں نے جو آپ کے ہمراہ تھے، جوش میں آ کر کہا: ”اللہ کی قسم! ہم جب تک مسلم کے خون کا بدلہ نہیں لیں گے واپس نہیں جائیں گے، چاہے خود سب قتل ہو جائیں۔“ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہارے بغیر جینے کا کیا لطف۔“ ④

سادات کرام کے قتل کی ذمہ داری ان ساتھ کو فیوں پر ڈال کر سرکاری فوج، عبید اللہ بن زیاد اور عمر بن سعد کو بالکل بے قصور بلکہ سادات کرام کا محافظ شمار کرنا، ایک قیاس فاسد اور وہم کے سوا کچھ نہیں۔ کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی اس دعوے کو ثابت نہیں کرتی۔ جبکہ حصین بن عبدالرحمن کی صحیح السند اور عمار ذہنی کی حسن روایتیں اس کے بالکل برعکس ہیں۔ ایک بے سند روایت میں تخیل کو ٹھونس کر پوری کہانی گھڑ لینا اور صحیح روایات کا انکار کر دینا تعصب کی انتہاء ہے۔

① البدایہ والنہایہ: ۵۰۷/۱۱۔ یعنی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل بیت اور کوفہ کے ساتھ شیوخ سمیت عراق کی طرف روانہ ہوئے۔

② البدایہ والنہایہ: ۱۷۸/۸ مطبوعہ موقع یعسوب

یعنی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل کوفہ کا رخ کر کے اپنے گھر والوں اور کوفہ کے ساتھ شیوخ سمیت نکلے جو آپ کے ساتھ ہو گئے تھے۔

③ تاریخ طبری: ۳۹۸/۵ (ان کے بعض ساتھیوں نے کہا: واللہ! آپ مسلم بن عقیل کی طرح نہیں آپ کوفہ پہنچ گئے تو لوگ تیزی سے آپ کے گرد جمع ہو جائیں گے)

④ تاریخ طبری: ۳۸۹/۵ عن غمار



حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے شروع میں مذاکرات پر آمادگی کیوں نہ ظاہر کی؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ یزید سے بات چیت پر بالکل آخر میں کیوں آمادہ ہوئے؟ شروع میں ہی دُعا  
جا کر اصلاحات کے مطالبات کیوں نہ پیش کر دیے، آخر اس میں کیا رکاوٹ تھی؟

﴿جواب﴾ رکاوٹ یہ تھی کہ حکمران اپنے طور پر نظام میں کسی اصلاح کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک  
ان کا طرز حکومت بالکل ٹھیک تھا۔ ایسی حکومت پر جب تک کوئی دباؤ نہ پڑے، وہ اصلاحات پر آمادہ نہیں ہوتی۔  
صورتحال کا یہ پہلو بھی خاص اہمیت رکھتا ہے کہ حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بداعتماد تھی۔ اس کا پہلا اور آخری مطالبہ  
یہ تھا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ غیر مشروط بیعت کر لیں۔ پس اگر ان حالات میں امرائے بنو امیہ کے سامنے نظام میں  
تبدیلی کی زبانی کلامی عرض و معروض کی جاتی تو اس کا کوئی وزن نہ ہوتا۔ اس کی جگہ اگر اپنے حامیوں کے ایک بڑے  
جتنے کے ساتھ مطالبات اصلاحات رکھے جاتے تو اس کا ٹھیک ٹھاک دباؤ پڑتا۔ حامیوں کے اجتماع کے لیے عراق میں  
ماحول زیادہ سازگار دکھائی دے رہا تھا۔ اس لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پہلے وہیں گئے۔ مگر وہاں پہنچ کر جب یہ دیکھا کہ  
اہل عراق حکومت سے دب گئے ہیں تو آپ آخری صورت کے طور پر یزید سے بات چیت کر کے مشروط بیعت کے  
لیے تیار ہو گئے۔

☆☆☆

کیا جتنہ بندی کر کے حکومت پر دباؤ ڈالنا جائز ہے؟

﴿سوال﴾ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ جتنہ بندی کر کے حکومت پر دباؤ ڈالنا چاہتے تھے تو یہ کونسا جائز تھا؟ شریعت  
میں اس کی اجازت کہاں ہے؟ شریعت تو ہر حال میں حکام کی اطاعت کا حکم دیتی ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو چاہیے  
تھا کہ آنکھیں بند کر کے یزید کی اطاعت کرتے۔ جب انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ خلاف شرع کوشش کے مرتکب  
ہوئے تو یزید یا اس کے حکام پر لازم تھا کہ انہیں خلاف شرع کوشش سے روکتے۔ پس اس روک ٹوک کے لیے  
انہوں نے جو کچھ کیا وہی درست تھا۔

﴿جواب﴾ یقیناً اسلام ہمیں حکام کی اطاعت کا حکم دیتا ہے مگر یہ اطاعت مطلق نہیں، بلکہ مقید ہے۔ مسلمان جائز  
کاموں میں حکام کی اطاعت کا پابند ہے، ناجائز کاموں میں نہیں۔ اگر حکام غلطیاں کریں تو اسلام حکم دیتا ہے کہ ان کی  
غلطی کی اصلاح کی کوشش کی جائے اور کلمہ حق بلند کیا جائے۔ کلمہ حق بلند کرنے میں اگر فرد واحد کی آواز مؤثر نہ ہو تو  
حکمت و تدبیر اور اجتہاد کے ذریعے مختلف اجتماعی طریقے اختیار کیے جاسکتے ہیں جیسا کہ دور حاضر میں علمائے حق  
حکومت کے غلط اقدامات کے خلاف عوام کو جمع بھی کرتے ہیں، جلسے جلوس اور ریلیاں بھی نکالتے ہیں۔ یہ سب چیزیں  
شرعی جواز کے دائرے کے اندر ہیں اور مقصد کی درجہ بدرجہ بلندی کے اعتبار سے ایسی کوششیں مستحسن بلکہ بعض اوقات  
واجب بھی ہو جاتی ہیں۔



یزید کے ہاتھوں سر مبارک کی بے حرمتی ثابت ہے یا نہیں؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سر مبارک کی یزید کے ہاتھوں بے حرمتی بہت مشہور ہے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

﴿جواب﴾ اس بارے میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں۔ کل پانچ روایات ہیں، ہر ایک کا حال ملاحظہ ہو:

① معجم کبیر طبرانی میں لیث بن سعد سے مروی ہے کہ سر مبارک یزید کے سامنے آیا تو اس نے شعر پڑھے:

نُفْلِقُ هَامًا مِنْ رَجَالٍ أَعَزُّوا عَلَيْنَا وَكَانُوا أَعَقُّوا وَأَظْلَمُوا

(ہم ان لوگوں کی کھوپڑیاں پھاڑ دیتے ہیں جو ہم سے سختی برتیں اور وہ نافرمان اور ظالم ہوں۔)

اور چھڑی سے وہ بن مبارک کو کریدا۔ یزید کے ساتھ ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ بیٹھے تھے انہوں نے اس پر احتجاج کیا۔<sup>①</sup>

”مجمع الزوائد“ میں اس روایت کے رجال کو ثقات کہا گیا ہے،<sup>②</sup> مگر اس کے راوی امام لیث بن سعد رحمہ اللہ ۹۴ھ

میں پیدا ہوئے تھے<sup>③</sup> وہ حادثے کے چشم دید گواہ نہیں ہو سکتے۔ اس طرح روایت میں انقطاع ہے۔

② دوسری روایت بھی معجم کبیر طبرانی میں ہے جو دو طرق سے مروی ہے۔ پہلے میں ایک راوی مجہول الحال ہے۔ دوسری سند انہایت ضعیف ہے۔

③ تیسری روایت امام ابن ابی الدنیا کی ہے جسے حافظ ابن کثیر نے بھی نقل کیا ہے، اس کی سند میں ایک راوی

مجہول ہے۔ ایک راوی سالم بن ابی حفصہ ضعیف ہے۔ امام نسائی اسے غیر ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان کہتے ہیں وہ

واقعات میں الٹ پھیر کرتا تھا اور روایات میں اسے وہم ہوتا تھا۔<sup>④</sup> پھر وہ تشیع میں سخت متعصب تھا۔<sup>⑤</sup>

④ چوتھی ابو حنفیہ سے مروی ہے کہ مر حسین کو دیکھ کر یزید نے مذکورہ فخریہ اشعار (نُفْلِقُ هَامًا) پڑھے، ابو حنفیہ

سے یہ بھی منقول ہے کہ یزید نے سر مبارک دیکھ کر وہ بن مبارک کو چھڑی سے کریدا جس پر ابو برزہ اسلمی رضی اللہ عنہ نے نکیر

کی۔<sup>⑥</sup> اس روایت کا ضعف ظاہر ہے کیوں کہ ابو حنفیہ کذاب مشہور ہے۔

⑤ پانچویں روایت بھی ابو حنفیہ کی ہے جو لیث بن سعد کی روایت کے مطابق ہے۔<sup>⑦</sup> ضعف ظاہر ہے۔

① المعجم الكبير للطبرانی: ۱۰۳/۳، ط مکتبة ابن تيمية ② المعجم الكبير لابن حبان: ۳۲۳/۱، ط دار الوعى

③ مجمع الزوائد: ۱۵۱۳۸، ط سیر اعلام النبلاء: ۱۳۷/۸

④ ابن سعد کہتے ہیں: کان يتشبع تشبعاً شديداً، مزید بتاتے ہیں کہ ان صاحب کی بنی امیہ سے نفرت کا یہ حال تھا کہ طواف میں تلبیہ یوں پڑھا کرتے تھے: تلبیک مہلک بنی امیہ لیک ”اے بنو امیہ کو ہلاک کرنے والے! میں حاضر ہوں۔“ (طبقات ابن سعد: ۳۳۶/۲ ط صادر)

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس دور میں بنو امیہ کی مخالفت کے جذبات کس قدر شدید تھے۔ راقم کا تاثر یہ ہے کہ اسی ماحول کے باعث بعض راویوں نے بنو امیہ کے متعلق خبروں میں جعل سازی یا سبالذآ میزی کی اور بعض نے سیاق و سباق کو بدنامہ پیرایہ دے دیا مگر سارے راوی ایسے نہ تھے۔ خصوصاً جن حضرات کو امت میں اسلاف کے علوم و فنون اور حالات کا امن سمجھا گیا ہے، ان میں عمومی طور پر دیانت غالب تھی، اس لیے انہوں نے واقعات میں ہیر پھیر نہیں کیا بلکہ انہیں جوں کا توں پیش کر دیا اور ان میں سے بعض عبرتی شخصیات نے تو راویوں کی کمزوریوں کی نشان دہی بھی کر دی۔ دیکھئے محمد بن سعد نے یہاں سالم بن ابی حفصہ کے تشیع کو کس قدر وضاحت سے بیان کر دیا ہے۔ اس لیے اگر محمد بن سعد یا ان کے معاصر مؤرخین کی کتب میں کمزور یا مشکوک روایات ملیں تو انہیں مؤلف حضرات کی خیانت کی بجائے ایسے بعض راویوں کی بے احتیاطی پر محمول کیا جائے گا جو حق کے دور سے گزرنے کے باعث اعتدال سے دور ہو گئے تھے۔

⑤ تاریخ الطبری: ۴۶۵/۵، ابو مخنف عن قاسم بن بخت ⑥ تاریخ الطبری: ۴۶۵/۵

خلاصہ یہ ہے کہ ایک صحیح روایت بھی ایسی نہیں جس سے یزید کا سر مبارک کی بے حرمتی کرنا ثابت ہوتا ہو۔ تاہم اگر فقط ضعیف روایات کے مجموعے سے یہ بات مردی ہوتی اور کوئی صحیح روایت اس کے مخالف نہ ہوتی تو فرین تاریخ کے لحاظ سے اسے قبول کرنے میں حرج نہ تھا۔ مگر ایک صحیح روایت میں صورتحال اس کے برخلاف منقول ہے:

”معاویہ بن ابی سفیان کے آزاد کردہ غلام نے بتایا کہ جب حسین رضی اللہ عنہ کا سر لایا گیا تو اسے یزید کے سامنے رکھ دیا گیا تو میں نے اسے روتے دیکھا، وہ کہہ رہا تھا:

اس کے علاوہ یزید کا سادات کو دیکھ کر پر غم ہو جانا اور ان سے حسن سلوک کرنا بھی تاریخی روایات سے ثابت ہے۔ پس سادات سے اچھا سلوک کرنے کے ساتھ عقلاً بہت بعید ہے کہ وہ مر مبارک کی بے حرمتی کرتا۔ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ جن صحابہ مثلاً ابو بزرہ اسلمی رضی اللہ عنہ کا یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سر مبارک کی بے حرمتی پر ٹوکنا ضعیف روایات میں منقول ہے وہ حضرات اس زمانے میں شام میں تھے ہی نہیں۔<sup>①</sup>



① تاریخ طببری: ۳۹۲/۵

② منهاج السنة: ٥٥٤/٣

یاد رہے کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے ”رأس المسین“ میں تفصیل بحث کر کے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مار کر ہلا سے دفن جانا ثابت نہیں۔ مگر جہاں تک ہم نے روایات کا جائزہ لیا ہے، راجح یہی لگتا ہے کہ سر مبارک وہی شخص لے جایا گیا تھا اور یہ کہ اسے کاٹنے پیش کیا گیا تھا اور اس نے سر مبارک دیکھ کر اس کو تین تین کی بھی بلکہ آب دیدہ ہو گیا تھا۔ اس کی دلیل یہی صحیح روایت ہے جو خصم بن عبد الرحمن سے مروی ہے۔

امام ابن تیمیہ اس صحیح روایت کے آخری حصے کو صرف اس لیے مسترد کرتے ہیں کہ یہ آخری کلمہ جس مولیٰ معاویہ سے منقول ہے اس کا نام نہیں لایا گیا، لیکن اگر ان دیگر روایات کو دیکھ لیا جائے جن میں اس مولیٰ معاویہ کو یکتا نہیں کر دیا گیا ہے تو ہم یہاں پر شکال نہیں رہتا۔ یہ مولیٰ معاویہ کا نام جس عبدالرحمن بن عقیل نے اس صواب جرح و تعدیل کے نزدیک یہ صدوق مانے جاتے ہیں۔ حافظ ذہبی و طے نے ان کا تعارف یوں کرتے ہیں: "الامام محدث و عقیق۔"

نیز ان کے حالات میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے چالیس ہجری ہجری تک زیارت کی ہے۔ وہ خود کہتے تھے کہ ایک سو صحابہ سے مل چکا ہوں۔ مجی میں معین انہیں تھے  
 قرار دیتے تھے۔ ان کی زبرد ریاضت کا یہ حال تھا کہ چھ ماہ قحط طبع میں شریک تھے۔ سب کو روزانہ نگر سے دو درو روغیاں ملا کر فی شخص۔ یہ ایک روٹی تناول کرتے  
 اور دوسری صحت کر دیتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء: ۱۹۳/۵، ط الرسالہ)

اس لیے ان کی زانیہ سہارا کا بیڑہ، سچا صحیح سند سے ثابت ہوا ہے۔ ماں راستے میں اس کی نمائش کرنا بے یار و مددگار اس کی توہین کرنا کسی صحیح سند سے منقول نہیں۔



## یزید اور حدیث مدینہ قیصر

﴿سوال﴾ یزید کی مغفرت تو صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ صحیح بخاری میں ہے: ①

”أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَفْزُونَ مَدِينَةَ قَيْصَرَ مَغْفُورًا لَهُمْ“

”میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر جہاد کے لیے جائے گا، بخش دیا جائے گا۔“

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید قیصری پایہ تخت قُسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے پہلے اسلامی لشکر کا امیر تھا۔ اس لیے اس کی مغفرت اس حدیث کے مطابق یقینی ہے۔ پھر اسے عزت و احترام نہ دینے کا کیا جواز ہے؟

﴿جواب﴾ اول تو اس حدیث کا مصداق یزید اور اس کے لشکر کو قرار دینا کوئی قطعی بات نہیں۔ ایک احتمال

ہے۔ اس احتمال کو تعصب کی بناء پر یقینی بنا لیا گیا ہے۔ ازراہ انصاف اس بارے میں چند امور قابل غور ہیں:

① حدیث میں یزید کا نام لے کر مغفرت کی بشارت نہیں دی گئی۔ اس روایت کو عشرہ مبشرہ کے جنتی ہونے جیسی روایات کے ہم پلہ نہیں مانا جاسکتا جن میں دس صحابہ کو نام بنام جنت کی خوش خبری دی گئی ہے۔

نیک اعمال کی عام بشارتوں سے کسی خاص فرد کے لیے مغفرت کا یقینی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ مثلاً حدیث میں نمازی کے بلا حساب کتاب جنت میں داخلے کی خوش خبری ہے مگر کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ زید پنج وقتہ نمازی ہے، لہذا وہ جنتی ہے۔

② حدیث میں قُسطنطنیہ نہیں بلکہ ”مدینہ قیصر“ کا لفظ آیا ہے، یعنی قیصر کا پایہ تخت۔ قیصر کا یورپی پایہ تخت قُسطنطنیہ تھا اور ایشیائی پایہ تخت حمص۔ اس لیے یہ احتمال موجود ہے کہ اس بشارت کا مصداق وہ لشکر ہو جس نے حمص فتح کیا تھا۔ یہ مہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں انجام پائی تھی۔ ③

③ حدیث کی بشارت ”أَوَّلُ جَيْشٍ“ یعنی رومی پایہ تخت پر جہاد کرنے والے پہلے لشکر کے لیے ہے۔ یہ ثابت ہے کہ قُسطنطنیہ کی مہم کا پہلا لشکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں گیا تھا۔ ④

① صحیح البخاری، ج: ۲، ۲۹۲۳، کتاب الجہاد، باب قتال الروم  
 ② حمص کی فتح میں نامور صحابہ شریک تھے۔ یہ ایک یادگار واقعہ تھا۔ اس شہر کی فسیل سر نہیں ہو رہی تھی۔ آخر صحابہ کرام نے جمع ہو کر نعرہ بکیر بلند کیا جس سے حمص کی عمارتوں میں دراڑیں پڑ گئیں، عیسائیوں نے ڈر کر فوراً شہر مسلمانوں کے حوالے کر دیا۔ (فتوح الشام للمازنی، ص ۱۲۲، ۱۲۳: البدایہ والنہایہ: ۶۳۹/۹، دار الجہر)  
 ③ البدایہ والنہایہ: ۲۳۳/۱۰۔ اس لشکر نے اس جگہ خیمے لگائے تھے جہاں اب استنبول کا مشرقی حصہ آباد ہے۔ اگرچہ اس مہم میں جنگ کی نوبت نہیں آئی تھی مگر جہادی مہم کے لیے جانے پر بھی غزوہ کا اطلاق ہوتا ہے، جنگ نہ ہو تب بھی جہاد کا پورا اجر و ثواب ملتا ہے۔ حضور اکرم ﷺ کی آخری مہم غزوہ تبوک میں کوئی جنگ نہیں ہوئی تھی مگر پھر بھی اسے ایک اہم جہاد اور بڑا حملہ شمار کیا جاتا ہے۔ جس کوئی وجہ نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس حملے کو قُسطنطنیہ کا پہلا جہاد نہ مانا جائے۔ ہاں اگر کوئی حدیث کے لفظ ”یہزون“ سے فاتحانہ جہاد مراد لے تو پھر اس کا مصداق فقط سلطان محمد فاتح کا لشکر ہوگا جس نے ۸۵۷ھ (۱۴۵۳ء) میں قُسطنطنیہ فتح کیا تھا۔ یزید سے قبل اور بعد میں قُسطنطنیہ پر ہونے والے باقی سارے حملے اس بشارت سے خارج ہو جائیں گے۔ اور اگر مدینہ قیصر سے مراد حمص ہو تو پھر اس صورت میں حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کا لشکر ہی اس بشارت کا مصداق ہوگا جس نے پہلے ہی حملے میں ”مدینہ قیصر“ فتح کر لیا تھا۔

پس اگر مان لیا جائے کہ ”مدینۃ قیصر“ سے قُسْطَنْطِیْنِیَہ ہی مراد ہے تب بھی یہ بشارت یزید کے لیے ثابت نہیں ہو سکتی؛ کیوں کہ یزید جو اس وقت چھ سال کا تھا، یقیناً اس پہلے جہاد میں شریک نہ تھا۔

ان تمام پہلوؤں سے قطع نظر کر کے اگر یزید کے لشکر کو اس حدیث کی بشارت کا مصداق مان لیا جائے تب بھی یزید کا معاملہ زیادہ سے زیادہ زیرِ مغفرت مانا جاسکتا ہے۔ اس کا یقینی طور پر مغفور ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا؛ کیوں کہ:

① ایک یہ کہ نیک عمل کی فضیلت و مغفرت حاصل ہونے کے بعد اسے سنبھالنا بھی ضروری ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے بعد برے اعمال کرے تو اللہ کے ضابطے کے مطابق وہ فاسق اور مجرم ٹھہرے گا۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ہم یہ نہیں کہتے کہ ہماری نیکیاں مقبول ہیں اور ہمارے گناہ معاف ہیں جیسا کہ مرجعہ کہتے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص کوئی نیکی اس کی تمام شرائط کے ساتھ اس طرح ادا کرے کہ وہ فاسد کرنے والے عیوب سے خالی ہو، اور وہ شخص نیکی کو کفر، ارتداد اور بُرے اخلاق کے ذریعے ضائع نہ کرے، یہاں تک کہ مؤمن ہونے ہی حالت میں دنیا سے رخصت ہو تو ایسے شخص کی نیکی کو اللہ ضائع نہیں کرے گا، بلکہ اسے قبول کر کے ثواب عطا کرے گا۔“ ①

اسی لیے اگر کوئی شخص حج کر کے آئے اور اس کے بعد شراب خوری، ترک نماز اور حرام کاریوں میں ملوث ہو جائے تو یہ ہرگز نہیں کہا جائے گا کہ چونکہ حاجی کی مغفرت کا وعدہ صحیح حدیث میں ہے، اس لیے یہ شخص اب بھی مغفور ہے۔

② دوسرا شرعی ضابطہ یہ ہے کہ حقوق العباد کسی بھی طرح معاف نہیں ہوتے۔ بڑی سے بڑی نیکی سے بھی ان کی تلافی نہیں ہو سکتی۔

ایسی بہت سی نیکیاں ہیں جن پر مغفرت اور جنت کی بشارتیں احادیث میں جگہ جگہ مذکور ہیں۔ مثلاً: احادیث میں ہے کہ بیچ وقتہ نمازوں سے گناہ ایسے جھڑ جاتے ہیں جیسے خزاں کے موسم میں درختوں سے پتے گر جاتے ہیں۔ ③ نماز عید کے موقع پر اللہ تعالیٰ اپنی عزت و جلال کی قسم کھا کر تمام روزہ داروں کی معافی کا اعلان فرماتے ہیں۔ ④ شہید کے خون کا پہلا قطرہ گرتے ہی اس کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ ⑤ حاجی کے بارے میں وعدہ ہے کہ وہ اس طرح بخشا بخشایا لوٹتا ہے جیسے نومولود بچہ۔ ⑥ مگر بشارتوں کا یہ مطلب نہیں کہ جس نے یہ نیکی کر لی وہ اب کچھ بھی کر سکتا ہے۔ اگر ہم جنگ قُسْطَنْطِیْنِیَہ میں یزید کو شریک دیکھ کر اسے یقینی طور پر مغفور کہیں تو یہ ایسا ہی ہوگا جیسے کسی بھی حاجی یا مجاہد کو ہم بخشا بخشایا تصور کر لیں چاہے وہ بعد میں جی بھر کے حقوق اللہ اور حقوق العباد ضائع کرتا رہے۔

① ولا نقول ان حسناتنا مقبولة و سيئاتنا مغفورة بولكن نقول من عمل حسنة يجمع شرائعها خالية عن العيوب المفصلة ولم يظلمها بالخير والردة والاخلاق السيئة حتى نخرج من الدنيا ملأنا فان الله تعالى لا يضعها بل يقرها منه وينبه عليها (العلق الاكبر، ص ۷۴)

② شعب الایمان، ج: ۳۳۳، باسناد ضعیف

③ مسند احمد، ج: ۲۱۵۵۶

④ صحيح البخاری، ج: ۱۵۲۱، باب فضل الحج المبرور،

⑤ مصنف ابن ابي شيبة، ج: ۱۹۳۶۷

شہادت سے بڑا عمل کیا ہوگا جس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اللہ کے راستے میں قتل ہونا ہر گناہ کا کفارہ بن جاتا ہے۔“<sup>①</sup> یہ بھی فرمایا: جنت کے سورت جات اللہ نے مجاہدین سے تیار کیے ہیں۔<sup>②</sup>

یہ بھی ارشاد فرمایا: جو اللہ کے راستے میں سفر کرے، پھر مر جائے یا قتل کر دیا جائے تو وہ شہید ہے، چاہے وہ گھوڑے یا اونٹ سے گر کر مرے یا حشرات کے ڈسنے سے، یا بستر پر یا طبعی موت سے مر جائے تو وہ شہید ہے اور جنتی ہے۔“<sup>③</sup>

پھر رسول اللہ ﷺ کی معیت میں جہاد کرنا اور پھر اس میں جان دے دینا یقیناً غزوہ قُسطَ طَبِیْنِہ میں شرکت سے کہیں بڑھ کر ہے۔ مگر رسول اللہ ﷺ نے اپنے ساتھ جہاد میں قتل ہونے والے ہر فرد پر بھی یقینی مغفرت کا حکم نہیں لگایا، نہ دوسروں کو اس کی اجازت دی۔ بلکہ بعض کو تو واضح طور پر جہنمی کہا۔

ایک جہاد کے بعد صحابہ نے کہا: ”فلاں شخص شہید ہو گیا۔“ حضور ﷺ نے فرمایا: ”وہ دوزخ میں ہے۔“ بعد میں معلوم ہوا کہ اس نے آخری لحات میں زخموں کی تکلیف سے تنگ آ کر خودکشی کر لی تھی۔<sup>④</sup>

حضور ﷺ کے ساتھ جہاد میں جان دے کر بھی ایک شخص ایک گناہ کی وجہ سے عذاب کا مستحق ہو گیا۔ یزید نے جہاد قُسطَ طَبِیْنِہ کی قیادت کر کے ایک بڑی نفل نیکی تھی، اس کے علاوہ بھی اس کی ہزاروں نفل اور فرض نیکیاں ہوں گی مگر اس کے پیچھے ہوئے بے لگام لشکر نے مدینہ میں جو کچھ کیا، اسے دیکھتے ہوئے حضور ﷺ ہی کا یہ ارشاد بھی سامنے رکھیے: ”جو مدینہ میں کوئی ظلم کرے یا یہاں ظلم کرنے والے کو ٹھکانہ دے، اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ اس کا کوئی فرض قبول ہے نہ نفل۔“<sup>⑤</sup> ایک حدیث میں ہے: ”جس نے اہل مدینہ کو ڈرایا، اللہ اسے ڈرائے گا، اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ اس کا کوئی فرض قبول ہے نہ نفل۔“<sup>⑥</sup>

یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو کچھ کرایا اور حضور ﷺ نے ایسے شخص کی فرض و نفل نیکیوں کے مردود ہونے کی جو وعید سنائی، کیا اس کے ہوتے ہوئے بھی کوئی بے دھڑک یزید کے قطعی مغفور اور اس کی نیکیوں کے یقیناً مقبول ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ صحیح مسلم میں ہے کہ ایک صحابی نے پوچھا: اگر میں شہید ہو جاؤں تو کیا میرے گناہ معاف ہو جائیں گے؟ فرمایا: ”ہاں بشرطیکہ تم اللہ کی راہ میں صبر کر کے، ثواب کی امید بے کرم نہ پھیرے بغیر آگے بڑھ کر شہید ہوئے۔“ کچھ دیر بعد پھر انہی صحابی سے فرمایا: ”تم نے کیا سوال کیا تھا؟“ انہوں نے سوال دہرایا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

① سنن الترمذی، ج: ۱، ۶۳۰، مسند صحیح

② صحیح البخاری، ج: ۲، ۴۹۰، کتاب الجہاد، باب درجات المجاہدین

③ سنن ابی داؤد، ج: ۲، ۴۹۹، کتاب الجہاد، باب فیمن مات غازیاً

④ مسند ابن الجعد، روایت نمبر: ۱۲۹۳، مسند ابی یعلیٰ، ج: ۱، ۴۵۳، المعجم الکبیر للطبرانی: ۱/۲۹۶، ط ابن تیمیہ

⑤ من احداث فیہا حدیث او آوی محلیاً لعلیہ لعنة الله والملائكة والناس اجمعین، لا یقبل منه صرف ولا عدل، (صحیح البخاری، ج: ۳، ۴۹)

حافظ ابن حجر اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

لعنة الجمهور المصروف الفریضة والعدل الناللة... والمراد بالحدث والمحدث الظلم والظالم، (فتح الباری: ۸۶/۴)

⑥ المعجم الکبیر للطبرانی: ۱/۴۳

۱۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۲۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۳۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء

۴۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۵۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۶۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء

۷۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۸۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۹۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء

۱۰۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۱۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۲۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء

۱۳۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۴۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۵۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء

۱۶۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۷۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء  
 ۱۸۔ "تاریخ ہندوستان" - لکھنؤ - ۱۸۵۷ء



آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا: ”جو اہل مدینہ کو ذرائع اس پر اللہ، اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔“ ①  
یہ حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے وقعہ حرہ کے موقع پر سنائی تھی، یعنی ان کے نزدیک شامی اس کا مصداق  
تھے۔ تو اگر شہر کو لوٹنے والے سپاہی اس کے وعید کے مستحق تھے تو کیا فوج بھیجنے والا اس سے بالکل بری ہوگا؟  
یہ بات بھی ظاہر ہے جس فعل پر حدیث میں لعنت وارد ہوئی ہو وہ گناہ کبیرہ ہوتا ہے، اور گناہ کبیرہ کے مرتکب کے  
فاسق ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ پس فسق یزید اس طرح بھی ثابت ہے۔

پھر یہ مسئلہ حقوق العباد کا تھا اس لیے یہ ذاتی فسق نہیں رہتا بلکہ ظلم کی حد میں داخل ہے، اس لیے یزید عادل کے  
زمرے میں نہیں رہتا بلکہ لامحالہ ظالموں کی صف میں شامل ہوتا ہے۔ اگر یزید ایک صحابی کا بیٹا، ام المؤمنین ام  
حبیبہ رضی اللہ عنہا کا بھتیجا تھا اور حج بیت اللہ یا جہاد قسطنطنیہ کر چکا تھا تو کیا اس کی وجہ سے وہ اللہ کی شریعت سے بھی بالاتر  
ہو گیا تھا؟ اور کیا ان نسبتوں اور نیکیوں کے بعد اس کا ہر کام جائز بلکہ قابل تعریف ہو گیا تھا؟

یہ تمام سوالات ہر دور میں علمائے امت کے سامنے رہے، اس لیے سوائے مروانیوں کے، کسی نے یزید کی حمایت کا  
پرچم نہیں اٹھایا۔ جسے بھی اپنی آخرت کی فکر ہوگی وہ اس بارے میں کم از کم احتیاط ضرور کرے گا۔  
علامہ قسطلانی کا غلط حوالہ:

ایک صاحب جنہیں کتب کی عبارتیں زبانی یاد ہونے کا زعم تھا، راقم سے مسئلہ یزید پر بحث کرتے ہوئے فرمانے  
لگے: علامہ قسطلانی جیسے عظیم محدث اور شارح حدیث ”اَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمِّيٍّ“ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:  
”كَانَ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ يَزِيدُ بْنُ مَعَاوِيَةَ. وَفِي هَذَا الْحَدِيثِ مَنْقِبَةٌ لِمَعَاوِيَةَ لِأَنَّهُ أَوَّلُ  
مَنْ غَزَا الْبَحْرَ، وَمَنْقِبَةٌ لَوْلَدِهِ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ.“

راقم نے پوچھا: ”آپ نے یہ عبارت کہاں دیکھی؟“  
فرمانے لگے: ”صحیح بخاری پر مولانا احمد علی سہارنپوری رحمہ اللہ کے حاشیے میں۔“  
راقم نے بخاری شریف منگوا کر انہیں دکھائی۔ اس کے حاشیہ میں مولانا سہارنپوری نے لکھا تھا:

”مَدِينَةُ قَيْصَرَ أَيْ مَلِكِ الرُّومِ. قَالَ الْقِسْطَلَانِيُّ: كَانَ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ، يَزِيدُ بْنُ  
مَعَاوِيَةَ، وَمَعَهُ جَمَاعَةٌ مِنْ سَادَاتِ الصَّحَابَةِ كَابْنِ عَمْرٍو ابْنِ عَبَّاسٍ وَابْنِ الزُّبَيْرِ وَابْنِ أَيُّوبَ  
الْأَنْصَارِيِّ وَتَوَفَّى بِهَا أَبُو أَيُّوبَ سَنَةَ الثَّانِيْنَ وَخَمْسِينَ مِنَ الْهَجْرَةِ. انْتَهَى.“  
اس کے بعد مولانا سہارنپوری نے لکھا:

”وَفِي الْفَتْحِ قَالَ الْمُهَلَّبُ: وَفِي هَذَا الْحَدِيثِ مَنْقِبَةٌ لِمَعَاوِيَةَ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا الْبَحْرَ وَمَنْقِبَةٌ  
لَوْلَدِهِ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ. وَتَعْقِبُهُ ابْنُ التَّيْنِ وَابْنُ الْمُنِيرِ بِمَا حَاصِلُهُ أَنَّهُ لَا يَلْزَمُ مِنْ

① الحاف الخيرة المهرة للبوصري، ج: ۲، ۲۶۷، ط دار الوطن، المعجم الكبير للطبراني: ۱، ۱۳۳، ط ابن نجمة

دخوله فی ذلک العموم ان لا یخرج بدلیل خاص اذلا یختلف اهل العلم ان قوله **مغفور لهم**، مشروط بان یكونوا من اهل المغفرة حتی لو ارتد احد ممن غزاها بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم اتفاقاً. فدل علی ان المراد مغفور لمن وجد اشتراط المغفرة فيه منهم. انتهى.

راقم نے یہ عبارات دکھا کر کہا:

”آپ نے عبارت رٹ تولی مگر یا تو سمجھے نہیں یا جان بوجھ کر خیانت کر رہے ہیں۔ علامہ قسطلانی نے صرف یہ ذکر کیا ہے کہ یزید اس جنگ میں صحابہ کے ساتھ شریک ہوا تھا۔ اس حدیث کی بناء پر یزید کو کسی منقبت کا حق دار قرار دینے والے علامہ قسطلانی نہیں، المہلب بن احمد ہیں۔ علامہ سہارنپوری نے مہلب کی یہ عبارت حافظ ابن حجر کی فتح الباری سے لی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بھی مہلب کی یہ عبارت تائید کے لیے نہیں تردید کے لیے نقل کی ہے، اسی لیے اس کے بعد ابن اثین اور ابن المنیر کا محاکمہ نقل کیا ہے جو اس مسکے اصول پر مشتمل ہے کہ کسی عمل پر مغفرت کی عمومی بشارت منقول ہونے سے وہ عمل کرنے والا ہر فرد لازماً اس بشارت کا مستحق نہیں بن جاتا بلکہ شرائط مغفرت کو توڑنے والا اس بشارت سے نکل جاتا ہے۔

وہ صاحب یہ کہہ کر تشریف لے گئے: ”شاید مولانا سہارنپوری نے عبارت میں ترمیم یا تحریف کی ہو۔ علامہ قسطلانی کی پوری عبارت پیش نہیں کی۔ اس میں تو وہی بات لکھی تھی جو میں بتا رہا ہوں۔“

راقم کے پاس اس وقت علامہ قسطلانی کی شرح ”ارشاد الساری“ موجود نہیں تھی۔ چند دن بعد حاصل کی اور حدیث ”مدۃ قیصر“ کی تشریح دیکھی، حیرت کی انتہاء نہ رہی کہ لوگ تعصب کی بناء پر کس قدر غلط بیانی کرتے ہیں۔

علامہ قسطلانی کی پوری عبارت درج ذیل ہے:

”کان أول من غزا مدينة قيصر يزيد بن معاوية، ومعه جماعة من سادات الصحابة كابن عمرو وابن عباس وابن الزبير وابي ايوب الانصاري وتوفي بها ابو ايوب سنة اثنين وخمسين من الهجرة.

واستدل به المہلب علی ثبوت خلافة يزيد، وانه من اهل الجنة، لدخوله فی عموم قوله: مغفور لهم.

وأجيب بان هذا جار علی طريق الحمية لبني امية. ولا يلزم من دخوله فی ذالک العموم ان لا یخرج بدلیل خاص اذلا یختلف ان قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام: ”مغفور لهم“ مشروط بكونه من اهل المغفرة حتی لو ارتد واحد ممن غزاها بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم اتفاقاً. قاله ابن المنیر.

وقد اطلق بعضهم فيما نقل المولى سعد الدين، اللعن على يزيد، لمانه كفر حين امر بقتل الحسين، واستبشاره بذلك، واهانة اهل بيت النبي ﷺ مما تواتر معناه، وان كان تفاصيلها احاد، فنحن لا نتوقف في شأنه بل في ايمانه، لعنة الله عليه وعلى انصاره، واعوانه. ٥١.

ومن يمنع يستدل بانه عليه الصلوة والسلام نهى عن لعن المصلين ومن كان من اهل القبلة. (ترجمہ) قیصر کے شہر پر پہلا حملہ کرنے والا یزید بن معاویہ تھا۔ اس کے ساتھ عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر اور ابویوب انصاری رضی اللہ عنہم جیسے اکابر صحابہ کی جماعت تھی۔ ابویوب رضی اللہ عنہ وہیں ۵۲ھ میں فوت ہوئے۔ مہنّب نے اس حدیث سے یزید کی خلافت کے ثابت ہونے اور اس کی جنتی ہونے پر استدلال کیا ہے کہ وہ نبی ﷺ کے قول ”مغفور لہم“ میں داخل ہے۔

اسے جواب دیا گیا ہے کہ بنو امیہ کے حق میں تعصب کی بناء پر یہ قول کیا گیا ہے۔<sup>①</sup>

کسی کے اس عموم میں داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی خاص وجہ سے اس بشارت سے خارج نہ ہو جائے؛ کیوں کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضور ﷺ کا قول ”مغفور لہم“ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ بندہ مغفرت کے قابل بھی ہو۔ اگر کوئی شخص اس جہاد کے بعد مرتد ہو گیا ہو تو سب کا اتفاق ہے کہ وہ اس عمومی بشارت میں داخل نہیں ہوگا۔ یہ بات ابن المیر نے کہی ہے۔

بعض حضرات نے مولانا سعد الدین (تفتازانی) سے منقول بات کی وجہ سے یزید پر لعنت کو بھی جائز کہا ہے کیوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے اور اس پر خوش ہونے اور اہل بیت کی تذلیل کرنے کی وجہ سے وہ کافر ہو گیا جیسا کہ یہ باتیں تو اتر معنوی سے ثابت ہیں اگرچہ ان کی تفصیلات اخبار آحاد ہیں۔ پس ہم یزید کے حال میں نہیں، اس کے ایمان میں توقف کرتے ہیں۔ اللہ کی لعنت ہو اس پر اور اس کے انصار اور مددگاروں پر۔ اور جو حضرات (لعنت سے) منع کرتے ہیں ان کا استدلال یہ ہے کہ نبی ﷺ نے نمازیوں اور اہل قبلہ پر لعنت سے منع کیا ہے۔<sup>②</sup>

قارئین! علامہ قسطلانی رحمہ اللہ کی عبارت اپنے معنی میں بالکل واضح ہے۔ یزید کے مسئلے میں وہ جمہور کے ساتھ کھڑے ہیں۔ ان کی کسی عبارت سے یزید کی حمایت کا کوئی پہلو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

☆☆☆

① مہنّب اندلس کے شہر المریہ کے باشندے تھے۔ بخاری کے ابتدائی شارحین میں سے ہیں۔ پانچویں صدی ہجری کے وسط میں فوت ہوئے۔ ان کے وطن میں پانچویں صدی ہجری کے اوائل تک بنو امیہ کی حکومت رہی تھی، اس لیے وہاں کے بعض علماء بنو امیہ کے حق میں تعصب سے کام لیتے تھے۔

② ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری للقسطلانی: ۵/۱۰۴، ۱۰۵، کتاب الجہاد، باب ما قبل فی قتال الروم. ط. المکتبة الامیریة

۱۔ اگرچہ کہ یہ سب باتیں سن کر ہر ایک کے دل میں ہنس بول رہی تھیں مگر  
 ان کے دل میں ایک عجیب سی کیفیت پیدا ہو رہی تھی۔ ان کے دل میں ایک عجیب سی  
 کیفیت پیدا ہو رہی تھی۔ ان کے دل میں ایک عجیب سی کیفیت پیدا ہو رہی تھی۔

\_\_\_\_\_

*[Faint handwritten notes or bleed-through from the reverse side of the page.]*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be changed.

یزید یا اس جیسے لوگوں کے بارے میں جمہور کا موقف مذکورہ چار اصولوں پر قائم ہے۔ اصحاب جرح و تعدیل اور محدثین نے ہر فرد کو اس کے اپنے عمل اور کردار کی روشنی میں جانچا ہے اور فیصلہ دیا ہے کہ ”یزید فاسق تھا، وہ روایت حدیث کا اہل نہیں تھا، عادل نہیں ظالم تھا۔“ بھلا یہ کونسا معیار ہے کہ اگر یزید کی پھوپھی ام حبیبہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ ﷺ کے نکاح میں تھیں یا اس کے والد صحابی تھے یا اس کے بیٹے نیک تھے، تو خود اس کی ثابت شدہ برائیوں کا بھی سرے سے انکار کر دیا جائے۔ اور یہ بھی محض جہالت ہے کہ اگر یزید بُرا تھا تو یہ حکم اس کی اولاد اور باپ دادا پر بھی جاری ہوگا۔ یہ بھی صریح تعصب ہے کہ اگر اس کی آل اولاد اور باپ دادا کو ظالم نہیں سمجھا گیا تو پھر یزید بھی عادل ہوگا۔

جس طرح روافض بغض میں اندھے ہو کر یزید کی بُرائیوں کے باعث اس کے باپ دادا تک کو کوستے ہیں، اسی طرح ناصبی تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر یزید کے بڑوں چھوٹوں کی دین داری سے یزید کے صالح ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ اس استدلال کے مطابق تو مشہور اسلام دشمن یہودی سردار حُیسَی بن اخطب کو بھی اُم المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کا والد اور حضور ﷺ کا سر ہونے کے باعث مومن و صالح ہونا چاہیے اور ان تمام روایات کو سبائی روایات قرار دیا جانا چاہیے کہ جن کے مطابق وہ یہودی تھا اور حالت کفر پر قتل ہوا تھا۔

آلِ یزید، آلِ مروان اور آلِ عبدالملک کے بنو ہاشم سے رشتے ناتوں سے بھلا یزید کی برأت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ وہ خیر القرون تھا اور اس میں خیر اور نیکی کا غلبہ تھا۔ بنو ہاشم اور بنو امیہ سمیت اکثر قبائل کے اکثر لوگ نیک اور دین دار تھے۔ مگر خود تاریخ و حدیث کا ذخیرہ یہ بھی ثابت کرتا ہے کہ کچھ مثالیں اس کے خلاف بھی تھیں اور کچھ لوگ بُرے بھی تھے۔ مگر لوگوں میں اتنی سمجھ بوجھ ضرور تھی کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کی تعلیم کے پیش نظر کسی خاندان کے چند برے لوگوں کی وجہ سے اس خاندان اور آل و نسل کے ہر فرد کو بُرا سمجھنے اور ان سے رشتے ناٹے توڑنے کی حماقت نہیں کی۔ اسی وجہ سے ان کے مابین تعلقات رہے۔ پھر خصوصاً بنو ہاشم اور بنو امیہ کے بہت سے سمجھ دار لوگوں نے اس نیت سے بھی باہم رشتے کیے کہ چند افراد کے تعصب کا خمیازہ پورے پورے قبیلوں کو نہ بھگتنا پڑے اور جہاں تک ہو سکے باہمی حسن سلوک کے ذریعے کشیدگی کی فضا کو کم کیا جائے۔ مگر اس کا یہ مطلب کیسے نکالا جاسکتا ہے کہ جن لوگوں کا تعصب اور جن سے زیادتیوں کا ارتکاب ثابت ہے، انہیں بے قصور مان لیا جائے۔

اگر ہمارے متجددین کے زور استدلال کا یہی حال رہا تو کوئی بعید نہیں کہ کچھ دنوں بعد کوئی یہ دعویٰ بھی کر دے کہ ابن ابی بن سلول منافق نہیں، بہت بڑا مسلمان تھا کیونکہ اس کے صاحبزادے عبداللہ رضی اللہ عنہ صحابی اور عاشق رسول تھے اور اس کی بیٹی جلیلہ رضی اللہ عنہا بھی صحابیہ تھیں، لہذا اس کی معایب کی روایات صحابہ کے خلاف سازش کے سوا کچھ نہیں۔ اور عین ممکن ہے کوئی صاحب ابوعامر راہب جیسے شیطان کو بھی یہ کہتے ہوئے ولایت کے مرتبے پر فائز کر دیں کہ غسیل الملائکہ حضرت حظلہ رضی اللہ عنہ جیسے صحابی اس کے لخت جگر تھے اور جلیلہ بنت عبداللہ رضی اللہ عنہا جیسی صحابیہ اس کی بہو تھیں، پس اس کے خلاف منقول روایات دشمنان اسلام کی گھڑی ہوئی ہیں۔



اور کوئی بعید نہیں کہ کوئی صاحب یہ دعویٰ بھی کر دیں کہ مختار کذاب کے معائب کی تمام تاریخی روایات من گھڑت ہیں۔ نہ تو وہ کذاب تھا، نہ اس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا کیونکہ اس کے والد حضرت ابو عبید ثقفی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار تھے جو ایرانیوں سے جہاد میں شہید ہوئے تھے اور مختار کی بہن حضرت صفیہ، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی اہلیہ تھیں۔<sup>①</sup> اگر مختار کذاب ہوتا تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے لیے رشتوں کی کیا کمی تھی کہ وہ ایک کذاب کی بہن کو بیوی بناتے۔ غرض شخصیات کو جانچنے کا یہ انوکھا معیار نہ صرف پوری تاریخ بلکہ علم رجال کو بھی بدل ڈالے گا۔ اس قسم کے بودے دلائل پر یقین کیا جائے تو تاریخ کی بدترین شخصیات بھی، کوثر و تنیم سے دھلی دھلائی بن جائیں گی۔

ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ مخالفین سے اس طرح کے رشتے ناتے کرانے میں یہ مصلحت ملحوظ ہوتی تھی کہ مخالفین پر مثبت اثرات ڈالے جائیں اور انہیں عداوت کی جگہ عدل کا سبق پڑھایا جائے۔ جو لوگ سیاسی مصلحت کے لیے یہ تعصب باقی رکھنا چاہتے تھے وہ ایسے رشتوں کی مخالفت بھی کرتے تھے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ حجاج بن یوسف نے عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کی بیٹی سے نکاح کر لیا۔ اس سے پہلے یزید کا بیٹا خالد حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بہن رملہ سے شادی کر چکا تھا۔ اسے حجاج بن یوسف کے اس نکاح کی خبر ملی تو اس نے عبدالملک بن مروان کو اس رشتے کی مخالفت پر آمادہ کرنا چاہا۔ عبدالملک نے پوچھا: آخر اس میں حرج کیا ہے؟ خالد بن یزید نے کہا: ”جب سے میں نے رملہ بنت زبیر سے نکاح کیا ہے، میرے دل سے آل زبیر کی مخالفت چلی گئی ہے۔“ یہ سنتے ہی عبدالملک یوں چونکا جیسے کسی نے اسے نیند سے جگا دیا ہو۔ اس نے فوراً حجاج بن یوسف کو تاکید حکم بھیجا کہ وہ عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کی بیٹی کو طلاق دے دے۔ حجاج نے اپنے آقا کے حکم کی بے چوں و چراں حکم کی تعمیل کی۔<sup>②</sup>

رہی بات حضرت زین العابدین، محمد بن حنفیہ اور عمائد بنو ہاشم کے بنو امیہ کے خلاف خروج نہ کرنے کی، تو اس کی وجہ صاف ظاہر ہے۔ ان حضرات نے اپنے خاندان پر ہونے والے مظالم کا معاملہ اللہ کی عدالت میں پیش کر دیا اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرح امت کو افتراق سے بچانے کے لیے سیاسی معاملات سے یکسر کنارہ کش ہو گئے۔ وہ جانتے تھے کہ مظلوم اور مسکین بن کر جینا، اقتدار کی اس کش مکش میں شریک ہونے سے بہتر ہے جس میں لوگوں کے ہاتھ ایک دوسرے کے خون میں رنگے جا رہے ہیں۔ مظلوموں کی کنارہ کشی کو بھلا ظالموں کی برأت کی دلیل کیسے بنا جاسکتا ہے؟ یہ بھی تاریخ سے ثابت ہے کہ جو لوگ سادات کرام پر زیادتیوں میں براہ راست یا بالواسطہ ملوث تھے، بہت جلد اللہ کی پکڑ میں آ گئے۔ یزید عین جوانی میں اس طرح دنیا سے رخصت ہوا کہ حکومت اس کے خاندان ہی سے نکل گئی۔ عبید اللہ بن زیاد، شمر، عمر بن سعد سمیت ایک ایک ظالم اپنے انجام کو پہنچا۔<sup>③</sup>

☆☆☆

① تہذیب الکمال: ۲۱۲/۳۵ ② البدایہ والنہایہ: ۵۱۴/۱۲ ③ ان کے انجام کے تفصیل پیچھے تیسرے باب میں آچکی ہے۔

ملا علی قاری پر یزید کی حمایت کا الزام:

سوال: ملا علی قاری یزید کو عادل اور صالح سمجھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید کی مذمت پر مشتمل تمام روایات جعلی ہیں۔ ومن ذالک الاحادیث فی ذم معاویہ وذم عمرو بن العاص وذم بنی امیہ ومدح المنصور والسفاح وکذا ذم یزید والولید ومروان بن الحکم۔<sup>①</sup>

جواب: کچھ معلوم ہوتا کہ آپ ملا علی قاری کی اس کتاب کا نام اور اس کا موضوع تک نہیں سمجھ سکے۔ ملا علی قاری نے یہ کتاب واقعات کی توثیق یا تردید کے لیے مرتب نہیں کی بلکہ اس کتاب کا مقصد ان روایات کی تردید ہے جنہیں واعظین اور قسَم کو قسم کے حضرات مرفوع حدیث یعنی خود رسول اللہ ﷺ کا فرمایا ہوا ارشاد کہہ کر نقل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں کی فضیلت یا فلاں کی مذمت میں یہ فرمایا۔ چونکہ رسول اللہ ﷺ نے درحقیقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور مذکورہ حضرات کی مذمت کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا بلکہ روافض نے ایسی جھوٹی روایات مشتہر کر دی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو جہنمی اور کافر کہا ہے، اس لیے ملا علی قاری نے تردید کی کہ رسول اللہ ﷺ سے ایسا کچھ بھی منقول نہیں۔

ظاہر ہے کہ روافض نے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ تک کے بارے میں خرافات گھڑ گھڑ کے نقل کی ہیں تو یزید بجا اس شمار میں تھا!! چنانچہ انہوں نے یزید کے بارے میں بھی احادیث گھڑ لیں کہ رسول اللہ ﷺ نے یزید کی مذمت میں فلاں فلاں بات ارشاد فرمائی۔ ملا علی قاری جیسے علماء کی انصاف پسندی قابلِ داد ہے کہ انہوں نے یزید کی بُرائیوں کو اچھی طرح جاننے کے باوجود اس سے تعصب نہیں برتا اور اس کے خلاف رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب احادیث کا جھوٹا ہونا واضح کر دیا۔ مگر اس سے یہ نتیجہ نکالنا کیسے درست ہو سکتا ہے کہ یزید بُرائیں تھا۔ یقیناً رسول اللہ ﷺ نے اس کا نام لے کر اس کی مذمت میں کچھ نہیں کہا، لیکن کروڑوں اربوں فاسق و فاجر بلکہ کافر و مشرک ایسے ہیں جن کی رسول اللہ ﷺ نے مذمت نہیں کی، تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ وہ لوگ اچھے ہیں۔

تاریخی روایات کے مطابق ہلاکو خان نہایت ظالم شخص تھا۔ اب کوئی واعظ ہلاکو خان سے دشمنی نکالنے کے لیے یہ خود ساختہ بات کہہ دے کہ حضور ﷺ نے ہلاکو خان کو جہنمی دجال فرمایا تھا، اور یہ اطلاع ملنے پر کوئی محدث اپنی تصنیف میں وضاحت فرما دیں کہ ہلاکو خان کی مذمت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا کوئی فرمان منقول نہیں، بلکہ اس کی مذمت کی روایات جعلی ہیں، تو کیا اس کا یہ مطلب نکلے گا کہ ہلاکو خان نیک آدمی تھا۔ اگر اب بھی بات سمجھ نہیں آئی تو ملا علی قاری کی اسی عبارت سے ذرا آگے دیکھ لیں، فرماتے ہیں: وکذا اٹکل حدیث فی مدح بغداد وذمھا۔

اب کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بغداد میں نہ تو کوئی قابلِ مدح بات ہے، نہ قابلِ مذمت۔ اس کی مذمت کرنے والا بھی جھوٹا ہے اور اس کی تعریف کرنے والا بھی؟۔ ایسا استدلال کرنے والے کو محقق کہا جائے گا یا غائب دماغ!!

① الاسرار الملوحة فی الاحبار الموضوعة، ص ۷۷، مؤسسه الرساله بیروت

یزید کے بارے میں ملا علی قاری کی اپنی رائے وہی تھی جو جمہور علمائے اسلام کی تھی، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان (ظالم حکام کی صفات) میں سے بعض کو اشارے میں بیان کرتے تھے اور ان (حکام) سے اپنی جان کے خوف کے باعث صراحت نہیں کرتے تھے، جیسا کہ ان کا کہنا تھا: میں اللہ کی پناہ چاہتا ہوں سنہ ساٹھ اور لوگوں کی حکومت سے، وہ یزید بن معاویہ کی خلافت کی طرف اشارہ کرتے تھے کیونکہ وہ سنہ ساٹھ ہجری میں ہوئی، اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دعا قبول کر لی، پس وہ یزید کی خلافت سے ایک سال قبل وفات پا گئے۔“<sup>①</sup>

نیز وہ یزید کے مظالم کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”وقعہ حرہ اسلامی تاریخ میں مشہور ہے جو یزید بن معاویہ کے دور میں پیش آیا جب مدینہ کو یزید کے اس شامی لشکر نے لوٹا جسے اس نے مدینہ کے صحابہ اور تابعین سے قتال کے لیے بھیجا تھا۔“<sup>②</sup> کیا اس کے بعد بھی کوئی اس مفروضے کو مان سکتا ہے کہ ملا علی قاری یزید کو عادل اور صالح قرار دیتے تھے؟

☆☆☆

یزید کے دفاع میں علامہ ابن العربی کی بے بنیاد دلیل:

سوال: علامہ ابو بکر ابن العربی نے ”العوام من القوام“ میں یزید کے فتنے کی تردید کی ہے۔ فرماتے ہیں: ”اگر کہا جائے یزید شرابی تھا تو ہم کہیں گے یہ بات صرف دو گواہوں کے ذریعے ثابت ہو سکتی ہے، پس کس نے اس پر گواہی دی ہے۔“ کیا ابن العربی کی اس دلیل کا کوئی جواب ہے؟

جواب: یہ دلیل بڑی نرالی ہے۔ اگر اسے مانا جائے تو تاریخ ہی نہیں سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ میں مذکور اکثر بدترین لوگوں کی برائیوں کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ اگر یہاں یزید کو کسی عدالت میں پیش کر کے اس پر حد شرعی جاری کرنے کا مسئلہ ہوتا تب تو علامہ ابن عربی یزید کے وکیل بن کر دو گواہوں کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر تاریخی واقعات کے ثبوت میں دو چشم دید گواہ طلب کرنا بالکل غلط ہے۔ اگر اسے معیار دلیل مان لیا جائے تو:

۱ کوئی رافضی کہہ سکتا ہے کہ: اگر واقعی عبد اللہ بن سبا سازشی تھا تو اس کی کسی فتنہ انگیزی پر دو گواہ پیش کیے جائیں۔

۲ کوئی خارجی کہہ سکتا ہے کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات طبعی تھی۔ اگر کسی نے قتل کیا تھا تو دو عینی گواہ کون تھے؟

۳ ابی جے پی والے کہہ سکتے ہیں کہ زیندرا مودی تو بڑا معصوم ہے۔ اس پر گجرات کے قتل عام میں ملوث ہونے کے دو عینی گواہ لائیے جو شہادت دیں کہ قتل عام کا حکم مودی نے دیا تھا۔

۴ کوئی یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ بغداد پر حملے کا حکم ہلا کو خان نے نہیں دیا تھا، کیونکہ اس کے دو عینی گواہ دستیاب نہیں۔

① وكان ابو هريرة رضي الله عنه يكتفي عن بعضه ولا يصرح به خوفا على نفسه منهم كقولهم اعوذ بالله من راس السين وامارة الصبيان، يشبهه الى خلافة يزيد بن معاوية لانها كانت سنة متين من الهجرة واستجاب الله تعالى دعاء ابي هريرة فمات قبلها سنة. (مرقاۃ المفاتیح: ۳۳۵/۱، کتاب العلم، ط دار الفکر)

② كانت الواقعة مشهورة في الاسلام في ايام يزيد بن معاوية لما انتهب المدينة عسكره من اهل الشام الذين نذبهم لقتال اهل المدينة من الصحابة والتابعين. (مرقاۃ المفاتیح: ۳۴۰/۸، کتاب الفتن، ط دار الفکر)



غرض علامہ ابن العربی کا یہ استدلال اس قدر بے بنیاد ہے کہ اسے مان کر ہر دور کے ہر بدترین شخص کو پاک بازار اور دودھ کا ڈھلا ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اسی لیے جمہور علمائے امت نے علامہ ابن العربی کی عظیم علمی خدمات کے اعتراف اور ان سے استفادے کے باوجود ان کے اس منفرد اور کمزور قول کو کبھی قابل اعتناء نہیں سمجھا۔

☆☆☆

کیا یزید کا اظہارِ افسوس یا قتل کا حکم نہ دینا بری الذمہ ہونے کی دلیل ہے؟

﴿سوال﴾ یہ کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں کہ یزید نے کر بلا یا واقعہ حرہ میں مظالم کا حکم دیا ہو۔ اس لیے جو کچھ ہوا اس میں یزید کی مرضی شامل نہ تھی۔ اس کا اظہارِ افسوس ثابت کرتا ہے کہ جو کچھ ہوا اس سے وہ بری ہے۔

﴿جواب﴾ یزید مطلق العنان حکمران تھا۔ اس کی طرف سے یہ عذر بھلا کیسے کافی ہو سکتا ہے کہ اس کی طرف سے ظلم و ستم کا حکم نہیں دیا گیا تھا۔ ایسے سنگین اور نازک معاملات میں غلط حکم نہ دینا کافی نہیں بلکہ صحیح ہدایات دینا ضروری تھا۔

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں ایک جگہ منقول ہے کہ: ”بازار میں جہاں عورتوں کا ہجوم ہو وہاں گناہ سے بچنے کے لیے عدم قصدِ نظر کافی نہیں بلکہ قصدِ عدمِ نظر ضروری ہے۔“

یعنی وہاں گناہ سے بچنے کے لیے یہ کافی نہیں کہ بندہ کہہ دے میرا عورتوں کو دیکھنے کا ارادہ نہیں تھا، بس نظر پڑ گئی؛ کیوں کہ جہاں پہلے ہی غیر محرم دکھائی دینے کا خطرہ ہے، وہاں سنبھل کر جانا چاہیے۔ یہ ارادہ اور کوشش کرنا ضروری ہے کہ نگاہ جھکی رہے گی۔ اس کے بعد بھی نگاہ پڑ جائے تو معاف ہے۔ یہی ضابطہ ہر جگہ ہے۔ قتل کا حکم نہ دینے سے یزید کی برأت ثابت نہیں ہوتی جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اس نے فوج کو صحیح ہدایات دے دی تھیں۔

عقلاً و نقلاً دونوں طرح یہ ثابت ہے کہ یزید کی طرف سے صحیح اور واضح ہدایات جاری نہیں کی گئیں۔

نقل اس طرح کہ ایسا کسی ضعیف روایت میں بھی مذکور نہیں کہ یزید نے حکم دیا ہو کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے اچھا سلوک کیا جائے، انہیں دمشق بھیج دیا جائے۔ مدینہ میں لوٹ مار نہ ہو، مسلمانوں کی عزت و آبرو کا خیال رکھا جائے۔

اگر کوئی کہے کہ ”یزید نے ایسی ہدایات ضروری ہوں گی مگر وہ تاریخ میں منقول نہیں۔“ تو عقل اس قیاس کو نہیں مان سکتی؛ کیوں کہ اگر یزید نے یہ ہدایات دی ہوتیں تو فوج جو اس کی وفادار تھی، اس حد تک اس کی نافرمانی نہیں کر سکتی تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ان کے اصحاب سمیت قتل ہی کر ڈالتی یا محض اپنی مرضی سے مدینہ کو لوٹ لیتی۔<sup>①</sup>

① یزید کی طرف سے جاری کردہ جو آخری ہدایات تاریخ میں منقول ہیں ان میں عبید اللہ بن زیاد کو مسلم بن عقیل کا کام تمام کرنے پر شاباش دی گئی تھی اور سرحدوں پر جاسوس اور نگران متعین کرنے کی تاکید۔ کے ساتھ یہ ہدایت بھی تھی کہ شک کی بناء پر دشمن کو حراست میں لے لینا مگر جنگ اسی سے کرنا جو تم سے جنگ کرے۔ یہ بھی کہا گیا تھا کہ ایسے استعانات سے لوگ ترقی پاتے ہیں یا غلاموں کی طرح پست درجہ ہو جاتے ہیں۔ (معجم کبیر للطبرانی ۱۱۵/۳: تاریخ الطبری: ۳۸۱/۵) اس حکم نامے میں یہ وضاحت بالکل نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقام و مرتبے کا خیال رکھا جائے اور ان سے مذاکرات کا دروازہ کھلا رکھا جائے بلکہ ان مراسلوں کا مجموعی تاثر یہ نکلتا ہے کہ حالات سے نیرو آ رہا ہونے کی پوری ذمہ داری ابن زیاد پر ڈالی جا رہی ہے اور اسی ذمہ داری کے بعد اسے عمل اختیار بھی دیا جا رہا ہے۔ پس ابن زیاد کو حکومت کی بالادستی قائم رکھنے کے لیے جو کچھ میں آیا، وہ جائز یا ناجائز کی پروا کیے بغیر اسے کر گزرا۔

نیز اگر یزید نے ایسی ہدایات دی ہوتیں تو وہ ان سانحوں کے فوراً بعد ان کے مرتکب افسران سے سخت باز پرس کرتا کہ میری واضح ہدایات کے باوجود تم نے ایسا ظلم کیوں ڈھایا؟ مگر یزید سے ایسی کوئی بات منقول نہیں۔ جو اس کا ثبوت ہے کہ اسے خود بھی اعتراف تھا کہ اس نے صحیح ہدایات جاری نہیں کی تھیں۔ ورنہ جہاں وہ یہ کہہ رہا تھا کہ ”اللہ ابن مرجانہ کا بُرا کرے“ وہاں یہ بھی کہتا کہ ”میں نے تو اسے خوزیری سے منع کیا تھا۔“ جب اس نے اہل مدینہ کی تباہی کا سن کر کہا تھا: ”ہائے میری قوم!“ وہاں یہ بھی کہہ دیتا کہ ”میرے منع کرنے کے باوجود مسلم بن عقبہ نے ایسا کیوں کیا؟“

یزید کا ابن زیاد اور اس جیسے مجرموں کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنا اس بات کی واضح علامت ہے کہ اس کو اپنے تصور کا احساس تھا۔ اسے معلوم تھا کہ اگر ان افسران سے باز پرس کی گئی تو یہی کہیں گے کہ ”آپ نے جو ہم پر دیکھی تھی، ہم نے اسے اپنی حد تک بہترین طور پر انجام دیا ہے۔ اگر واقعی آپ کے ذہن میں یہ تھا کہ اس کارروائی کو فلاں فلاں حدود کے اندر رہتے ہوئے انجام دینا ہے تو یہ آپ کا فرض تھا کہ ہمیں پہلے آگاہ کر دیتے۔“

ظاہر ہے کہ یزید کے پاس ان کی دلیل کا کوئی جواب نہ ہوتا۔ اس لیے اس نے اپنے حکام کو پس پشت چند لعنت ملامت کے کلمات کہنے پر ہی اکتفا کیا اور باز پرس کی کوشش نہ کی کہ کہیں اپنی کوتاہی زیادہ بے نقاب نہ ہو جائے۔

غرض عقلاً و نقلاً دونوں طرح یہ ثابت ہے کہ یزید نے اس قدر نازک معاملے کو سرسری انداز میں لیا اور اسے حل کرنے کی قرار واقعی کوشش نہیں کی۔ ایک سنجیدہ اور ذمہ دار حکمران ہرگز ایسی بے تدبیری کا مظاہرہ نہیں کر سکتا۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یزید نہایت لاپرواہ حکمران تھا اور اسے ہرگز اندازہ نہ تھا کہ اس کی یہ لاپرواہی ایک ایسے عظیم المیے کو جنم دے گی جس کے اثرات حکمران کے لیے ہمیشہ کی عار اور حکومت کے لیے مہلک ثابت ہوں گے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خون معاف تھا؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ معرکہ میں قتل ہوئے تھے، قتل کرنے والے تاویل کے ساتھ ایک بغاوت کو فرو کر رہے تھے، اس لیے ان سے قصاص مشروع نہ تھا جیسے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے قصاص مشروع نہیں سمجھا گیا۔ پس یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کا مواخذہ نہ کرنے پر کیوں مطمئن کیا جاتا ہے؟

﴿جواب﴾ شرعی مسئلہ جس پر صحابہ کا اجماع ہوا تھا، یہ تھا کہ باغیوں سے لڑائی کے دوران فریقین کا جو جانی و مالی نقصان ہوا ہے وہ ناقابلِ ضمان ہوگا اور اس پر کوئی عدالتی مواخذہ نہیں ہوگا۔

اب مذکورہ اشکال اسی وقت درست ہو سکتا ہے جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو باغی مانا جائے۔ بغاوت کا اطلاق ہونے کے لیے علاقے پر قبضہ بھی شرط ہے۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ چند عورتوں، چند بچوں اور چند مردوں کے ساتھ کس خطہ زمین پر قابض تھے؟ پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی آخری پیش کش کے ذریعے جس میں یزید کے پاس جانے کا موقع دینے کی درخواست تھی، اپنی پوزیشن اتنی صاف کر دی تھی کہ کوئی دشمن بھی



انہیں باغی نہیں کہہ سکتا تھا اور اسی لیے آخری لمحات میں سرکاری افسر حرن یزید نے فوج کو چھوڑ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی صف میں شمولیت اختیار کر لی؛ کیوں کہ مظلوم اور ظالم کا فرق بالکل واضح ہو چکا تھا۔

مگر اس کے بعد بھی سرکاری فوجیوں نے قافلہ حسینی کو اپنی چیرہ دستی کا نشانہ بنایا۔ اسے معرکہ نہیں کہا جاسکتا جس میں ایک طرف چار ہزار سپاہی تھے اور دوسری طرف گنتی کے چند افراد۔ یہ ایک ہم غفیر کا چند بے قصور افراد پر اجتماعی حملہ تھا۔ ایسے میں اضطراری طور پر مظلوم افراد کی طرف سے بھی ہتھیار چل جاتا ہے، جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر حملے کے وقت ان کے چند غلام قاتلوں سے بھڑ گئے تھے اور لڑتے لڑتے قتل ہو گئے تھے، نیز عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی انہیں بچانے آئے تھے اور شدید زخمی ہو گئے تھے۔ ان کی مزاحمت یقیناً اضطراری تھی اور اس کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کو ”حالت جنگ“ کا قتل شمار کر کے قصاص سے خارج نہیں سمجھا جاسکتا تھا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے چند ساتھیوں پر ایک بڑی جماعت کا حملہ بھی اسی نوعیت کا تھا۔ یہاں بھی مزاحمت اضطراری تھی جس کی وجہ سے معاملہ قتل عدا اور قصاص کے دائرے سے باہر نہیں جاسکتا تھا۔

پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ لڑتے ہوئے شہید نہیں ہوئے بلکہ سجدے میں ان کا سر قلم کیا گیا جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تلاوت قرآن کرتے ہوئے بلا مزاحمت قتل کیا گیا۔ پس حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرح مظلومانہ تھی۔ یہ دونوں مقدمے بلا شبہ قتل عمد کے تھے جن میں حملہ کرنے والے یقیناً ظالم اور قابل قصاص تھے۔

حملہ آوروں کو تاویل کا فائدہ یہاں نہیں مل سکتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دینے کی تاویل بالکل باطل اور خیال فاسد ہے جس کا کوئی وزن نہیں۔ کچھ فاسد تاویلات تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کے ذہنوں میں بھی تھیں۔ کیا ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون معاف ہو سکتا تھا!!

☆☆☆

حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر پانی کی بندش ہوئی تھی یا نہیں؟

سوال ﴿محمود عباسی اور مولانا عتیق الرحمن سنبلہی نے سانحہ کربلا کے بارے میں ابو جحف کی روایات کا عقلی دلائل کی روشنی میں جائزہ لے کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء پر تین دن تک پانی بند رکھنے کا واقعہ محض افسانہ ہے۔ ابو جحف نے یہ کہانی گھڑنے کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کربلا پہنچنے کی تاریخ بھی غلط بتائی ہے۔ اگر مکہ اور کربلا کی درمیانی منازل اور سفر کی ممکنہ رفتار کو ملحوظ رکھا جائے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ چھ یا سات محرم کو کربلا پہنچ ہی نہیں سکتے تھے تو تین دن پانی بند رکھنا کیسے ممکن ہو سکتا ہے۔ نیز بعض تاریخی روایات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا شہادت سے پہلے غسل کرنا بھی منقول ہے۔ اگر پانی بند ہوتا تو غسل کیسے فرماتے؟

جواب ﴿ہمارے نزدیک یہ بحث بے مقصد ہے۔ کسی شخص کو بھوکا پیاسا رکھ کر قتل کیا گیا ہو، یا کھلا پلا کر۔ بات

تو ایک ہی ہے۔ اگر پانی ملنا ثابت ہو جائے تو کیا اس سے شہدائے کربلا کی مظلومیت کم ہو جائے گی؟ کیا اس طرح یزید، ابن زیاد اور دوسرے حکام رحم دل اور عادل ثابت ہو جائیں گے۔

جب کوئی فوج محصورین پر پانی کی بندش کرتی ہے تو اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ محصور افراد کو زندہ گرفتار کر لیا جائے۔ وہ بھوک پیاس سے اتنے نڈھال ہو جائیں کہ لڑے بغیر ہتھیار ڈال دیں، جنگ کی نوبت ہی نہ آئے۔ اگر کسی فوج نے یہ زحمت نہیں کی اور براہ راست حملہ کر دیا تو اس کا صاف مطلب ہے کہ وہ بہر صورت کشت و خون پر تلی ہوئی ہے۔ پس پانی کی بندش کا واقعہ ثابت نہ ہونے سے یزیدی حکام اور افواج کی سیاہ کاریوں میں ذرہ برابر کمی نہیں آتی بلکہ ایک پہلو سے ان کا جرم اور شدید ہو جاتا ہے۔

☆☆☆

جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل شیعہ تھے تو یزید اور ابن زیاد پر الزام کیوں؟

﴿سوال﴾ بہت سے علمائے کرام نے لکھا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل خود شیعہ تھے۔ ایسے میں یزید اور ابن زیاد وغیرہ کو الزام دینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

﴿جواب﴾ جن علماء نے ایسا لکھا ہے انہوں نے یزید اور اس کے حکام کی زیادتیوں کی نفی نہیں کی۔ ان کا مطلب صرف یہ تھا کہ یزید کی فوج میں شیعان علی بھی شامل تھے۔ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مدد کا وعدہ کیا مگر امتحان کی گھڑی میں وہ یزید کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کی سختیاں دیکھ کر ڈر گئے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے غداری کر کے سرکاری فوج کے ساتھ اشتراک کر لیا۔ اس سے سرکاری فوج، سپہ سالار، گورنر اور یزید کی پاکی کہاں ثابت ہوتی ہے؟

اگر کوئی گردہ اہل حق سے غداری کر کے ان کے دشمنوں سے جا ملے اور وہ دونوں طاقتیں مل کر اہل حق کے خون کی ندیاں بہا دیں تو کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صرف غداری کرنے والے گناہ گار تھے۔ جس اصل دشمن نے ذباؤ، دھونس، پالاج کے ذریعے انہیں اپنے ساتھ ملایا اور جس کی سربراہی یا قیادت میں یہ ظلم ہوا وہ متقی پرہیزگار تھے!!

در اصل بعض علماء نے مناظرانہ اسلوب کی تحریر یا تقریر میں ان اہل تشیع کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا الزام اہل سنت پر لگاتے ہیں، الزامی جواب دینے کے لیے ضرور یہ بیان کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شیعوں نے شہید کیا اور اس کے ثبوت میں کتب تواریخ اور شیعہ مآخذ سے ایسی عبارتیں پیش کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یزیدی فوج میں شامل فلاں فلاں شخص شیعہ تھا اور سادات نے اسی لیے اہل کوفہ کو بار بار ملامت بھی کی تھی۔

لیکن اگر آج کل کے کوئی ”محقق صاحب“ ان علماء کی تحریر یا تقریر کا یہ مطلب نکالے لگیں کہ ان کے نزدیک ”شیعان یزید“ تمام جرائم سے بالکل بری تھے اور سارا قصور شیعان علی کا تھا تو اس سے بڑھ کر بددیانتی اور کیا ہوگی۔ اور اگر واقعی کسی عالم نے یزید اور اس کے حکام کو بری الذمہ قرار دینے کی کوشش کی بھی ہے تو یہ کھلے حق کا انکار ہے۔ اگر کسی عالم کی بات آنکھیں بند کر کے ماننی ہے تو پھر قدیم جلیل القدر علمائے ربانین زیادہ حق دار ہیں کہ ان کی تحقیق مانی جائے۔

امام طبری، علامہ ابن جوزی، حافظ ابن کثیر اور حافظ ذہبی رحمہم اللہ سے لے کر حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ اور حضرت مولانا قاری محمد طیب قاسمی رحمہ اللہ تک سبھی علماء نے واقعہ کربلا کا جو حال بیان کیا ہے، اس کے مطابق بلاشبہ حکام اور سرکاری فوج سادات کے قتل کے ذمہ دار ثابت ہوتے ہیں۔ مستندین اور متاخرین کی واضح تصریحات کے خلاف اگر کسی "محقق" نے کچھ لکھ دیا ہے تو وہ قابلِ ترک ہے نہ کہ قابلِ تقلید۔

اور اگر بات کسی کی تقلید کر کے نہیں بلکہ تحقیق کے لحاظ سے مانتی ہے تو صحیح و حسن روایت کو قبول کرنا اور ان سے معارض ضعیف روایات کو مسترد کرنا تحقیق کا اہل اصول ہے۔ صحیح اور حسن روایات سے ثابت ہے کہ یزید کو عراق کی حکومت پہنچانا تھی، اس نے سوچی سمجھی پالیسی کے تحت وہاں سے معتدل مزاج گورنر حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے ایک گستاخ صحابہ اور بدنام زمانہ شخص عبید اللہ بن زیاد کو وہاں مقرر کیا اور حکم دیا کہ کسی بھی طرح اس معاملے پر قابو پا کر دکھائے۔ اس کے بعد ابن زیاد کے حکم سے عمر بن سعد کا فوج لے کر جانا، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مذاکرات کا موقع تک نہ دینا، حملہ کر کے انہیں خاندان سمیت شہید کر دینا اور پھر نعش کے کپڑے تک اتار لینا، اس کے بعد یزید کی طرف سے اس قیامت صغریٰ پر محض زبانی افسوس پر اکتفا کرنا اور ابن زیاد سمیت کسی مجرم کے خلاف کے خلاف کسی قسم کی کوئی کارروائی نہ کرنا اور اس کے بعد اسی کزدفر کے ساتھ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ پر لشکر کشی کرنا، یہ تمام باتیں ایسے ثقہ راویوں سے ثابت ہیں جن کی روایات کو بخاری و مسلم سمیت بڑے بڑے محدثین نے قبول کیا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل میں بعض شیعان علی کے شریک ہونے کے متعلق یہ اصولی بات یاد رکھیں کہ کسی صحیح سند میں یہ ہرگز منقول نہیں بلکہ یہ محض ضعیف اسناد کا مواد ہے۔ (اگرچہ ضرورتاً اس ضعیف مواد کو قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ اس سے اسلامی عقائد پر کوئی زہ نہیں پڑتی۔)

دوسرے یہ بات جان لی جائے کہ ان ضعیف روایات سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو فوج حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے لڑنے لگی تھی اس میں شامل شیعان علی ماتحت افسران یا عام سپاہیوں کی حیثیت سے تھے۔ محاذ کی کمان عمر بن سعد کے ہاتھ میں تھی، عمر بن سعد عبید اللہ بن زیاد کے حکم پر چل رہا تھا اور عبید اللہ بن زیاد کی لگام یزید کے ہاتھ میں تھی جو اس نے بالکل کھلی چھوڑ رکھی تھی۔ سپاہی اور افسران حکام کے اشاروں پر چلتے ہیں۔ دوست یا دشمن کا انتخاب کرنا ان کا نہیں حکام کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ جنگ شروع کرنے یا ختم کرنے کا اختیار بھی حکام کو ہوتا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے قافلے کو نمٹانے کا فیصلہ عبید اللہ بن زیاد نے کیا تھا۔ اس لیے اصل مجرم حکومت تھی اور شیعان علی میں سے کچھ یا بہت سے لوگ اس جرم میں حکومت کے شریک کا رہے۔ یہ صحیح اور حسن روایات اور تاریخی تواتر سے ثابت ہے۔

جہاں تک اہل حق کا تعلق ہے، وہ اس جرم سے اس وقت بھی بری تھے اور تب سے اب تک اس ظلم میں شریک ہر فرد سے نفرت کا اظہار کرتے ہیں چاہے وہ شیعان علی میں سے ہو یا شیعان یزید میں سے۔

شیعان علی سرکاری فوج میں کیسے آگئے؟

سوال: شیعان علی سرکاری فوج کا حصہ کیسے بن گئے۔ کیا انہیں اسی وقت بھرتی کیا گیا تھا یا صورتحال کچھ اور تھی؟  
جواب: کوفہ کی آبادی میں پہلے سے شیعان علی کی اکثریت تھی۔ ان میں سے بہت سے سرکاری فوج میں ملازم تھے۔ مختلف تاریخی روایات کے مطابق اہل کوفہ میں سے سولہ ہتھارہ یا تیس ہزار تک افراد نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کا وعدہ کیا تھا بلکہ حصین بن عبدالرحمن کی صحیح السند روایت کے مطابق وہ ایک لاکھ افراد تھے۔

اس وقت کوفہ کی کل آبادی زیادہ سے زیادہ تین چار لاکھ تھی۔ ان میں لگ بھگ ایک لاکھ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حمایت کا وعدہ کیا تھا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ کوفہ کے جوانوں اور جنگجوؤں کی اکثریت حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے عہد وفا کر چکی تھی۔ ظاہر ہے ان میں خاصی تعداد فوج کے افسران اور سپاہیوں کی بھی ہوگی۔ جب کربلا کے لیے فوج ترتیب دی گئی تو ایسے لوگ بھی اس میں شامل ہوئے جو کل تک عاشق سادات بنے ہوئے تھے۔ مگر اب انہیں سرکاری حکم کے سامنے دم مارنے کی مجال نہ ہوئی اور وہ حکومت کے جرم میں برابر کے شریک بن گئے۔

☆☆☆

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کوفہ کے شیعان علی سے واقف نہ تھے؟

سوال: حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک باطل فرقے کے لوگوں سے مدد طلب کرنے کیوں گئے تھے؟ عربوں کی جگہ انہوں نے عجمیوں پر بھروسہ کیوں کیا؟ کیا عرب مسلمان ان کی مدد کے لیے تیار نہیں تھے؟ اور اگر واقعی نہیں تھے اور صرف ایک باطل فرقہ انہیں مدد کا جھانسا دے رہا تھا، تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ ایک باطل فرقے کا مقصد پورا کرنے لگے تھے چاہے شعوری طور پر چاہے غیر شعوری طور پر؟

جواب: کیا یہ ممکن ہے کہ کوفیوں کے عقیدے کو آج کے ”محققین“ جان لیں مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ نہ جانتے ہوں؟ سچ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جن کے پاس جا رہے تھے وہ عمومی طور پر صحیح العقیدہ تھے؛ کیوں کہ اس دور کے اکثر شیعان علی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما اور امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن سمیت تمام صحابہ کا احترام کرتے تھے۔ عام مسلمانوں سے ان کا کوئی اصولی اختلاف نہ تھا۔ اگر کوئی فرق تھا تو اتنا کہ ان میں بہت سے لوگ (نہ کہ سب) حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھتے تھے۔<sup>①</sup> انہیں دعوت دینے والے شیعان علی عجمی نہیں اکثر عرب تھے۔ عجمی اگر ہوں گے تو اکاؤنٹ کا اور غیر معروف جن کے نام تک تاریخ میں محفوظ نہیں۔ کوفہ اور بصرہ میں زیادہ آبادی عربوں ہی کی تھی۔ مگر غیر مستقل مزاجی یہاں کی مٹی میں رچی ہوئی تھی۔ اس لیے سادات کو یہاں اچھے اعوان و انصار میسر نہ آ سکے۔

شیعان علی کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مدد سے پہلو تہی کرنا اور ان سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ساتھ دینے میں کوتاہی کرنا یقیناً باعثِ شرم تھا۔ مگر ”شیعان علی“ ہونا بد عقیدگی کے ہم معنی ہرگز نہیں۔ بالکل ویسے ہی جیسے ”شیعان عثمان“ یا ”شیعان معاویہ“ ہونا بد عقیدگی کے مترادف نہیں۔ ہاں! ان جماعتوں میں سے جو تشدد و اختیار

کر کے ناصبی یا رافضی بنا، اہل حق نے اس سے صاف صاف اظہار برأت کر دیا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ عالم الغیب نہ تھے کہ مستقبل کو دیکھ لیتے مگر جہاں تک ظاہری اسباب اور ظاہری حالات کا تعلق ہے، حضرت حسین رضی اللہ عنہ ان سے واقف تھے۔ وہ اہل کوفہ کے بھلے بڑے کو خوب جانتے تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ ان کی اکثریت اسی طرح صحیح الاعتقاد ہے جیسے اہل مکہ یا اہل مدینہ کی۔ مگر وہ حرمین شریفین کو خوزیری سے بچانا چاہتے تھے، اس لیے انہوں نے جاز میں حامی جمع کرنے کی کوشش نہیں کی۔ ورنہ ہزاروں ساتھی انہیں وہاں بھی میسر آ سکتے تھے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی رائے یہی تھی کہ مکہ میں رہ کر جدوجہد کی جائے مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”اگر میں کہیں اور قتل کر دیا جاؤں تو بہتر ہے، مگر مجھے یہ گوارا نہیں کہ میری وجہ سے اس سرزمین کی عظمت پامال ہو۔“<sup>(۱)</sup>

☆☆☆

کر بلا میں لڑنے والی فوج کوفہ کی تھی یا دمشق کی؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والی فوج کوفہ کی تھی یا شام کی؟ اگر کوفہ کی تھی تو یزید پر الزام کیوں؟

﴿جواب﴾ کیا کوفہ اور شام دو الگ الگ ملک تھے؟ یا ایک ہی حکومت اور ایک ہی حکمران کے تحت تھے؟ اور کیا کوئی کارروائی حکومت کی طرف تبھی منسوب ہوتی ہے جب دارالحکومت سے خصوصی فوج جا کر اس میں شریک ہو؟ کیا حکمران کی طرف سے ماتحت حکام کو اختیارات دینا اور ان کی فوج سے کام لینا، کارروائی کی نسبت حکمران کی طرف کرنے کے لیے کافی نہیں؟ کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قافلے پر حملے کے لیے دمشق سے پچاس ساٹھ ہزار سپاہی کر بلا آتے، تب ہی یزید کا ظلم ثابت ہوتا؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چھوٹے سے قافلے کی بہ نسبت کوفہ کی چھاؤنی میں کئی گنا زیادہ فوج پہلے سے موجود تھی۔ حکومت کا مقصد پورا کرنے کے لیے یہ سپاہی بہت کافی تھے، اس لیے شام سے فوج بلانے کی کوئی ضرورت سرے سے نہیں تھی۔ اس بے تکی دلیل سے بھلا یزیدی حکومت کی برأت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

☆☆☆

① ویس کل من قاتل مع علی کان بفضلہ علی عثمان، بل کان کثیر منهم بفضل عثمان علیہ کما ہو قول سائر اہل السنة۔ (مہاج السنة: ۱۸۵/۱) اس معمولی اختلاف کو اکثر متکلمین نے بدعت بھی شمار نہیں کیا بلکہ اس کی گنجائش رکھی ہے۔ کوفہ کے نامور محدثین اور فقہاء کی بہت بڑی تعداد یہی عقیدہ رکھتی تھی مگر ان میں سے کسی کو بدعتی یا گمراہ شمار نہیں کیا گیا بلکہ وہ اہل سنت کے صفِ اول کے امام مانے گئے ہیں۔ امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: اعلم ان الذی اطبق علیہ عظماء الملة و علماء الامة ان الفضل هذه الامة ابو بکر الصديق ثم عمر. ثم اختلفوا: فالأكثرون ومنهم الشافعي وأحمد وهو المشهور عن مالك، ان الأفضل بعدهما عثمان، ثم علي رضي الله عنهم. وجزم الكوفيون ومنهم سفيان الثوري بتفضيل علي علي عثمان. وقيل بالوقف عن التفاضل بينهما: وهو رواية عن مالك. (الصواعق المعرفه: ۱/۲۹۹) دیگر علماء کی عبارات بھی یہی بتاتی ہیں: لا يكون التفضيل مبدعاً بتفضيل علي علي عثمان. (لوامع الاوار البهي، علامہ السلفارینی الحبلی: ۳۵۵/۲) واتفق اهل السنة على ان الفضلهم ابو بكر ثم عمر رضي الله عنهما. وقال بعض اهل السنة من اهل الكوفة بتقديم علي علي عثمان. والصحيح المشهور لتقديم عثمان رضي الله عنه. (التوضيح عن توحيد الخلافة: ۸۶/۱، سليمان بن عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب) وقد نازع بعض اهل السنة في المصلحة عثمان علي علي فعزم بتفضيل علي علي عثمان ولكن الذي عليه الامنة الاربعة واتباعهم هو الاول. (الدرر السنية في اجوبة النجدي: ۲۱۵/۱)

② اخبار مكة للفاكهی: ۲/۲۳۲، رجاله ثقات، ط دار خضر

## یزید کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موازنہ

﴿سوال﴾ کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یزید قاتلین حسین کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنے میں معذور تھا؛ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی قاتلین عثمان سے قصاص نہیں لیا تھا۔ جس طرح وہ معذور تھے اسی طرح یزید بھی معذور تھا۔

﴿جواب﴾ یہ خیال بالکل غلط ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد بلکہ مجتہدین کے امام تھے، ان کا فیصلہ اجتہادی تھا، اس پر کوئی حرف گیری درست نہیں چاہے ہمیں اس کے دلائل معلوم نہ ہوں۔ پھر وہ صحابی تھے، ان سے حسن ظن واجب ہے۔ یزید مجتہد تھا نہ صحابی۔ اسے نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھنا پڑے گا جیسا کہ محدثین نے صحابہ کے سوا سب کو پرکھا ہے، کسی تابعی کی بھی رعایت نہیں کی۔ یہ فرق مراتب کی اصولی بات تھی اور سلیم طبائع کے لیے اتنا فرق جان لینا کافی ہے۔ لیکن اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور یزید دونوں کو برابر رکھ کر دیکھا جائے تب بھی صورت مسئلہ میں فرق واضح ہے۔ مثلاً:

① حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہلکاروں نے نہیں کیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا قتل یزید کے اہلکاروں نے یعنی یزید کے گورنر کے حکم سے اس کے سپاہیوں نے کیا تھا۔

② حضرت علی رضی اللہ عنہ یقیناً حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون سے بری ہیں۔ انہوں نے عملاً بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بچانے کی کوشش کی، اپنی اولاد کو پہرے کے لیے بھیجا جو دفاع کرتے ہوئے زخمی ہوئے۔ پھر قتل عثمان میں شرکت سے برأت کی قسم کھائی۔ اس لیے ان کی برأت یقینی ہے۔

یزید کا قتل حسین سے بری ہونا ایک امکانی بات ہے۔ حسن ظن کے دائرے کو بہت وسیع کیا جائے تو اتنا ہی کہا جاسکتا ہے کہ اس نے حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا حکم نہیں دیا تھا۔

③ حضرت علی رضی اللہ عنہ جن لوگوں سے رعایت برت رہے تھے، وہ سابقہ باغی تھے جو بیعت کر کے شرعاً مامون ہو چکے تھے مثلاً: اشتر نخعی اور محمد بن ابی بکر، ان سے قصاص لینا از روئے شرع بھی درست نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اصل قاتل یا تو موقع واردات پر قتل ہو چکے تھے جیسے سودان بن حمران یا قتیرہ۔ یا مبہم اور نامعلوم تھے جیسے جبکہ اور الموت الاسود۔ یا فرار ہو کر شام و مصر چلے گئے تھے جیسے: کرنا نہ بن بشر۔ بالفرض اگر کوئی قاتل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارد گرد تھا تو اس کے خلاف شرعی گواہی دستیاب نہ تھی ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قصاص چھوڑنے والے نہ تھے۔

جہاں تک قاتلین حسین کا تعلق ہے وہ حکومتی عہدے دار، گورنر، سپہ سالار، نائب سالار اور فوج کے سپاہی تھے اور بالکل متعین تھے۔ ان میں سے کسی نے قتل حسین میں شرکت سے برأت بھی ظاہر نہیں کی۔ ان میں سے کوئی اسے جرم



نہیں سمجھتا تھا۔ ابن زیاد خود کہتا تھا: ”حسین مجھے مارنے آرہے تھے۔ اچھا کیا کہ میں نے انہیں مار دیا۔“<sup>①</sup>

پھر برملا کہتا تھا: ”اگر ہم حکم کی تعمیل نہ کرتے تو ہمارا حال گدھوں سے بدتر ہو جاتا۔“<sup>②</sup>

سر حسین کاٹنے والا خود فخریہ شعر پڑھتا ہوا قصر امارت پہنچا تھا۔<sup>③</sup>

یہ شخص بڑے فخر کے ساتھ حجاج بن یوسف جیسے سخت مزاج اموی حکام کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا واقعہ سناتا تھا مگر کبھی کسی نے اس پر ہاتھ نہیں ڈالا۔<sup>④</sup>

اس لیے یہاں قاتلوں کی نامزدگی کا مسئلہ کوئی نہ تھا۔ افراد بالکل واضح تھے۔ یعنی سب سے اوپر عبید اللہ بن زیاد جس نے فوج کشی کا حکم دیا۔ پھر عمر بن سعد جو فوج لے کر گیا۔ پھر شمر جس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر حملے کی قیادت کی۔ پھر بنان بن انس اور خولی بن یزید جنہوں نے قتل کیا اور سر اتارا۔ یزید کو ان سے باز پرس میں کیا مشکل تھی؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ افتراق کا تھا کہ خلافت سنبھالتے ہی پہلے جنگِ جمل، پھر جنگِ صفین پھر خوارج وغیرہ سے پالا پڑا۔ اہل شام سے سرحدوں کی حفاظت کا مسئلہ ہمیشہ سر پر رہا۔ ان کے آخری سال ۴۰ھ میں جا کر صلح ہوئی اور سرحدیں مامون قرار دی گئیں۔ ایسے میں ان کے لیے اکثر وقت حالات پر آشوب ہی رہے۔

یزید کے لیے پریشانیاں ایسی نہیں تھیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پورا عالم اسلام اسے ہموار کر کے دے گئے تھے۔ سانحہ کربلا کے بعد بھی دو سال تک عالم اسلام میں سکوت رہا، کوئی ہنگامہ نہ تھا۔ واقعہ حرہ چوتھے سال میں جا کر ہوا۔ اس دوران یزید کے لیے کیا مشکل تھی کہ مجرموں کو اگر وہ مجرم سمجھتا تھا تو ان کا محاسبہ کرتا؟

☆☆☆

کیا یزید رو دھو کر بری الذمہ نہیں ہو گیا؟

﴿سوال﴾ کیا سانحہ کربلا پر یزید کا اظہارِ رنج و غم اور سادات کا اعزاز و اکرام اسے بری کرنے کے لیے کافی نہیں؟  
﴿جواب﴾ حکمران عدل و انصاف فراہم کرنے اور ظالموں کو انجام تک پہنچانے کا ذمہ وار ہے۔ اظہارِ رنج و غم کر کے وہ شخص تو بری ہو سکتا ہے کہ جو بے اختیار ہو۔ ایک مطلق العنان حکمران جب تک اپنی ذمہ داری پوری طرح انجام نہ دے وہ عند اللہ بری ہو سکتا ہے نہ عند الناس۔ تاریخی حقائق اس دعوے کو ثابت کرتے ہیں کہ یزید اس سانحے سے بری الذمہ نہیں تھا بلکہ اس کا ماحول پیدا کرنے میں اس کی سیاسی غلطیوں کا پورا پورا دخل تھا۔ مثلاً:

① تاریخ طبری: ۵۲۲/۵

② تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۱۲۶/۵، بشار: ۶۴۴/۲

③ تاریخ طبری: ۳۸۹/۵ عن عمار بسد حسن

④ ثنا ابوہریر بن عیاش حدثنی اسلم المنقری، قال دخلت علی الحجاج فدخل مینان بن انس قاتل الحسین، فاذا شیخ آدم فیہ حناء، طویل الانف فی وجہہ برش فاوقف فی حیال الحجاج فنظر الیہ الحجاج فقال: انت قتل الحسین؟ قال: نعم، قال: وکیف صنعت؟ قال: دعوہ بالرمح، وہربہ بالسیف، فقال له الحجاج: اما انکم ان تجتمعا فی دار. (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۱/۳)

۱۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کو مسلم بن عقیل سے نرمی برتادیکھ کر اس نے معاملے کا تمام اختیار عبید اللہ بن زیاد کو دے دیا تھا تاکہ سختی سے کام لیا جائے۔

۲۔ ابن زیاد نے آتے ہی مسلم بن عقیل کو قتل کرادیا۔ یہ اطلاع یزید کو مل گئی تھی اور اس پر ابن زیاد کی حوصلہ افزائی بھی کی گئی تھی۔ یزید کو کیا یہ اندازہ نہیں ہوگا کہ ابن زیاد کے ہاتھوں ایک حریف کا صفایا ہو چکا ہے، اور اب دوسرے کا انجام بھی ایسا بلکہ اس سے زیادہ سخت ہو سکتا ہے۔ اور اگر واقعی وہ یہ اندازہ نہ لگا سکا تو اس سے بڑھ کر غبی کون ہوگا؟

۳۔ اگر یزید کو معاملہ نرمی سے نمٹنا ہوتا تو ابن زیاد کو اول تو بھیجتا ہی نہیں۔ یا اسے سرزنش ضرور کرتا کہ مسلم بن عقیل کو تم نے قتل کیوں کیا؟ یا کم از کم اسے یہ تنبیہ کرویتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایسا نہ کرنا۔

۴۔ جب یزید نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوفہ روانگی کی اطلاع سنی تو عبید اللہ بن زیاد کو اتنا ہی لکھا کہ وہ آرہے ہیں، اہم معاملہ ہے، اسے نمٹا کر ترقی پاؤ گے یا معزول ہو جاؤ گے۔ اس کا کیا مطلب تھا؟

۵۔ اگر یہ مطلب ہوتا کہ ان کا اعزاز و اکرام کرنا تو عبید اللہ بن زیاد کو کہاں جرأت ہوتی کہ وہ اپنے آقا کے حکم سے سرتابی کرتا۔ مالک و مملوک ایک دوسرے کے اشارے خوب پہچانتے ہیں؛ اس لیے عبید اللہ بن زیاد نے وہی کیا جو اس کے خیال میں یزید کی منشاء تھی یعنی دوسرے دشمن کو بھی اسی طرح عبرت کا نشانہ بنانا جیسا پہلے کو بنایا گیا تھا۔

۶۔ ”ایسے معاملات میں پڑ کر لوگ ترقی پاتے ہیں یا معزول ہو جاتے ہیں“ سے یزید کی مراد نرمی کرنا ہوتی تو پھر سانحہ کربلا کے بعد وہ ابن زیاد کو معزول کرویتا مگر اس نے ابن زیاد کو اسی طرح عراق کی گورنری پر برقرار رکھا۔ ایسے میں زبانِ خلق تو یہی کہے گی کہ ابن زیاد نے یزید کی منشاء پوری کر دی تھی۔

۷۔ رہا یزید کا سادات کا اکرام کرنا تو اس سے یہ داغ وھل نہیں جاتا۔ یہ دنیا دار بادشاہوں کی سیاست کا مروجہ دستور تھا جو پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے۔ اصل حریف نمٹ جائے تو اس کے ورثاء کی خوب ناز برداریاں کی جاتی ہیں تاکہ ان کے حامی ٹھنڈے پڑ جائیں اور کوئی نئی شورش نہ کھڑی ہو جائے۔ انگریزوں نے ٹیپو سلطان کو شہید کر کے نہایت شان و شوکت سے اس کی تدفین کی، پوری فوج نے سلامی دی۔ کیا اس طرح انگریزوں کا دامن پاک ہو گیا؟

۸۔ یزید کے رونے دھونے کو فطری اور طبعی مانا جائے تو کیا فرق پڑتا ہے؟ سیاست میں لوگ اپنے سگے بھائی کو قتل کر دیتے ہیں۔ باپ دل پر پتھر رکھ کر بیٹے کو مروا دیتا ہے۔ بیٹا باپ کو قتل کر کے تخت سنبھال لیتا ہے۔ ایسا کرتے ہوئے بھی یہ لوگ گوشت پوست کے حساس انسان ہی رہتے ہیں، اس لیے طبعی طور پر رنجیدہ بھی ہوتے ہیں، آنسو بھی بہاتے ہیں مگر پھر بھی وہ سیاسی فیصلے اسی عقلی قوت کے ساتھ کرتے ہیں جس کے پیچھے ملک گیری اور اقتدار کا قوی جذبہ کارفرما ہوتا ہے۔ رو دھو کر بھی وہ وہی کچھ کرتے ہیں جس سے کرسی مضبوط ہو، چاہے کچھ اور عزیز اس کی بھینٹ چڑھ جائیں۔

۹۔ یزید سانحہ کربلا پر یقیناً غم زدہ ہوا اور گریہ و زاری سے خود کو نہ روک سکا مگر جب واقعہ حرہ پیش آیا تو اس نے کربلا سے بڑھ کر سختی کا ثبوت دیا۔ کربلا میں پچاس ساٹھ شہید ہوئے، حرہ میں سات سو نفوس قدسیہ کی لاشیں گریں اور مدینہ کی

حرمت پامال ہوئی۔ گھر لوٹے گئے، لوگ شہر سے بھاگنے پر مجبور ہوئے۔

۱۵ یزید نے ایک بار پھر ”ہائے میری قوم“ کا نعرہ لگایا اور باقی ماندہ کے لیے خوراک بھی بھیج دی۔

۱۱ مگر اس کے فوراً بعد مکہ پر اسی طرح چڑھائی کی، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے برگزیدہ صحابی کو زنجیروں میں جکڑ کر

طوق پہنا کر سامنے لانے کی قسم کھائی۔

ان حقائق کے سامنے ہوتے ہوئے بھلا یزید کو بالکل بری الذمہ اور معصوم کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟

☆☆☆

یزید اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت میں مماثلت کا شبہ اور اسلامی اصول حکمرانی پر ایک نگاہ

سوال: خلفائے راشدین کی خلافت کے انعقاد کے لیے پورے عالم اسلام سے بیعت لینا ضروری نہیں سمجھا گیا تھا بلکہ مرکز کے عہدہ کی بیعت کافی سمجھی گئی تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت اہل شام کے نزدیک منعقد نہیں ہوئی تھی مگر علماء حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شرعی خلیفہ ہونے کی دلیل یہی دیتے ہیں کہ ان پر دار الخلافہ کے عہدہ متفق ہو گئے تھے لہذا ان کی خلافت پورے عالم اسلام پر لازم ہو گئی تھی اور ان کی بیعت نہ کرنے والوں پر نہ صرف باغی کا اطلاق درست تھا بلکہ خلافت کو بچانے اور مملکت اسلامیہ کو متحد رکھنے کے لیے ان سے قتال بھی جائز ہو گیا تھا۔

اس لحاظ سے دیکھا جائے تو یزید کی خلافت بھی پہلے دن سے منعقد ہو گئی تھی؛ کیوں کہ کم از کم دار الخلافہ دمشق میں سب نے اسے بطور خلیفہ قبول کر لیا تھا۔ اس کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی حکومت مخالف سرگرمیوں پر نہ صرف خروج کا اطلاق بالکل واضح ہو جاتا ہے بلکہ ان کے خلاف طاقت کا استعمال بھی جائز ٹھہرتا ہے۔ پس ایسے میں یزید بلکہ عبید اللہ بن زید کو بھی مورد الزام ٹھہرانے کی کوئی وجہ نہیں بنتی۔

﴿جواب﴾ یزید اور عبید اللہ بن زید غالباً معاملے کو اسی زاویہ نگاہ سے دیکھتے ہوں گے اور اس کے مطابق یزید کی خلافت کا پہلے روز سے انعقاد ثابت ہو جاتا ہے چاہے اس کی اہلیت کم درجے کی ہو اور چاہے افاضل صحابہ کی موجودگی میں اسے بادلِ نحو استہ قبول کیا گیا ہو۔ مگر کیا افاضل صحابہ کا موقف بھی یہی تھا؟ اس پر غور کرنا چاہیے۔

معاملے کو گہرائی کے ساتھ سمجھا جائے تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف واضح ہو جائے گا۔ بلاشبہ عام تعامل یہی تھا کہ امامت کے انعقاد کے لیے سیاسی مرکز کے عہدہ کا اتفاق کافی ہوتا تھا اور دورِ خلافت راشدہ میں اسی پر عمل رہا۔ مگر یہ تعامل صحابہ اس اصول پر مبنی تھا کہ خلیفہ کی بیعت، اُمت کے ان بہترین افراد یعنی مہاجرین و انصار کی رضا پر منحصر ہے جنہوں نے ابتدائی دور میں اسلام کے لیے قربانیاں دیں، جنہوں نے ہجرت کی اور جو فتح مکہ سے قبل مشکل مہمات میں رسول اللہ ﷺ کے شانہ بشانہ رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس خدشے کے تحت کہ کہیں صفِ اول میں قربانیاں دینے والے مہاجرین و انصار کو بعد میں نظر انداز نہ کر دیا جائے اور ہوشیار لوگ اقتدار پر تسلط حاصل نہ کر لیں، اس بات کو ایک باقاعدہ ضابطے کی شکل میں طے کر دیا تھا۔ انہوں نے نہایت وضاحت کے ساتھ ورج ذیل اصول لاگو کیا تھا:

”یہ امر خلافت اس وقت تک اہل بدر پر منحصر رہے گا جب تک ان میں سے کوئی ایک بھی زندہ ہے۔ پھر غزوہ احد والوں پر منحصر رہے گا جب تک ان میں سے کوئی ایک بھی باقی ہے۔ پھر فلاں غزوے والوں پر، پھر فلاں غزوے والوں پر۔ امر خلافت میں طلقاء (فتح مکہ کے دن آزاد کیے گئے افراد)، ان کی اولاد اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والوں کا ذرا بھی حصہ نہیں ہوگا۔“<sup>①</sup>

دور رسالت سے لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت تک عشرہ مبشرہ، اخیار صحابہ اور مذکورہ مراتب کے زیادہ تر لوگ مدینہ منورہ میں تھے۔ ان کی فتاہت، دیانت اور سیاسی بصیرت پر ساری امت کا پہلے سے اعتماد چلا آ رہا تھا۔ ان میں سے بعض چوٹی کے حضرات مثلاً: حضرت سعید بن زید، حضرت زبیر بن العوام اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم کا کوئی حکومتی عہدہ نہ تھا مگر اپنے مراتب و مناقب کی وجہ سے یہ پوری امت کا نمائندہ مجمع تھا، لہذا انہی کی بیعت ساری امت کی بیعت کے قائم مقام تسلیم کی جاتی تھی۔

پس انتقال اقتدار کا اصول یہ تھا کہ اقتدار کو آئینی حیثیت ملنے کے لیے امت کے ان عالی مرتبت افراد کا اتفاق ضروری ہے جنہیں اسلام میں پہلے کا شرف حاصل ہو اور جن کی قربانیاں نسبتاً زیادہ ہوں، چاہے وہ سیاسی مرکز میں ہوں یا باہر ہوں۔ خلفائے راشدین کے دور میں ایسا مجمع زیادہ تر مدینہ میں تھا، اس لیے ان کی بیعت کافی تھی۔ بعد میں یہ صورتحال نہ رہی اس لیے جہاں جہاں جو جو افضل امت موجود تھے ان کی رضامندی ضروری تھی۔

مگر اہل شام نے اس اصول کو نظر انداز کر دیا اور باور یہ کر لیا کہ مدینہ میں خلفاء کی بیعت کا انعقاد سیاسی مرکز کے امراء اور فوجی رؤساء کے اتفاق سے ہوا۔ لہذا اصول یہ ہے کہ اگر حکومتی عہدے دار اور عسکری ذمہ دار متفق ہو جائیں تو شرعی اقتدار ثابت ہو جاتا ہے چاہے امت کے بہترین لوگ اس سے متفق نہ ہوں۔ ان کے نزدیک یہی حکمت کی بات تھی کہ جن لوگوں کے پاس عسکری قوت ہو، مسئلے کا دار و مدار انہی کی رائے پر رکھا جائے۔ بصورت دیگر فوجی رؤساء ناراض ہو کر بغاوتیں کریں گے اور امت کا شیرازہ بکھر جائے گا۔ جبکہ افضل، اشرف اور بزرگ ترین افراد کی رائے کو ترک کر دینے میں خانہ جنگی کا کوئی خطرہ نہیں۔ زیادہ سے زیادہ بد مزگی ہوگی جسے برداشت کر لیا جائے گا۔

اسی دوسرے زاویہ نگاہ کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کی ولی عہدی میں حضرت سعید بن زید، حضرت سعد بن ابی وقاص، عبدالرحمن بن ابی بکر، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اور خود اپنے رفقاء میں سے عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ اور احنف بن قیس رضی اللہ عنہ کے اختلاف رائے کو نظر انداز کر کے یزید کی ولی عہدی کا اعلان کر دیا۔ یہی یزید اور اس کے گورنروں کا نقطہ نظر تھا کہ امراء دمشق کی بیعت پورے عالم اسلام پر لازم اور واجب ہوگئی ہے۔

① عن عبدالرحمن بن ابی بکر عن عمر رضی اللہ عنہ قال: هذا الامر لى اهل بدر ما بقى منهم احد، ثم لى اهل احد ما بقى منهم احد، و لى كذا وكذا، و لى فيها لطلب ولا لولد طلق ولا لمسلمة الفتح شىء (طبقات ابن سعد ۳/۳۳۲، جامع الاحادیث للسيوطی، ج: ۱، ۵۲۸، ۳۱، كنز العمال، ج: ۳۶، ۳۶، و اخرجه الحافظ فى الفتح الهاروى: ۱۳/۲۰۷)



مگر غور کیا جائے تو یہ رائے اسلامی سیاست کی آفاقیت سے مناسبت نہیں رکھتی۔ اس اصول کو اپنانے کی وجہ سے اُمت شورا ایت، استیناس اور عوامی ہم آہنگی کے فوائد سے محروم ہوگئی اور آگے چل کر عسکری مراکز کے عہدے داروں کو اُمت پر اپنی مرضی مسلط کرنے کا پورا اختیار مل گیا چاہے ان کا کردار اچھا ہو یا بُرا۔ اسی کمزوری کی وجہ سے سیاست اہل شمشیر کے گھڑ کی لونڈی بن گئی اور شریعت کے ترجمان طبقے کے اثرات محدود تر ہوتے گئے۔

اس دوسری رائے کی وکالت میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ناگزیر حالات میں عارضی طور پر اس کی گنجائش ہو سکتی ہے اور ہمارا حسن ظن ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے علم و فہم کے مطابق اسے ناگزیر حالات ہی میں اپنایا تھا۔ مگر یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ خلافت راشدہ کی طرح ایک آئینہ ذیل اسلامی نظام تھا۔ اسی لیے علماء و فقہاء نے یزید کے دور میں حضرت عبداللہ بن عمر اور متعدد فقہائے صحابہ رضی اللہ عنہم کے مصالحانہ طرزِ عمل سے استدلال کر کے ایسے حالات کے متعلق یہ تعلیم تو دی کہ اُمت کی رضا کے بغیر برسرِ اقتدار آنے والے حکمران کے خلاف خروج نہ کیا جائے تاکہ مسلمانوں میں خونریزی نہ ہو مگر یہ کسی نے نہیں کہا کہ یہی طرزِ سیاست مثالی ہے اور یہی خلفائے راشدین کی نیابت ہے بلکہ اس کے برخلاف فقہاء اور شارحین حدیث واضح طور پر اسے ”ملوکیت“ سے تعبیر کرتے رہے۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جدوجہد و راصل اسی ”ملوکیت“ کے ابھرتے ہوئے آثار کے خلاف تھی۔ وہ مثالی اسلامی طرزِ حکومت کے احیاء کے داعی تھے۔ ان کے نزدیک خلیفہ کا انتخاب بزرگانِ اُمت کی آزادانہ رائے سے ہونا چاہیے تھا۔ نیز ان کے خیال میں حکمران کی عوام میں مقبولیت بہت اہم تھی؛ کیوں کہ نامقبول شخص کا حکمران بن جانا قومی انتشار اور ملک کے زوال کا سبب بنتا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اُمت کے حقیقی نمائندوں کی رضا کو انتقالِ اقتدار کی اہم شرط سمجھتے تھے اور اس سے استثناء کی ان کے نزدیک ایک ہی شکل تھی وہ یہ کہ حکمران مسلمانوں کی پسندنا پسند کا خیال کیے بغیر طاقت کے بل پر اپنا سکہ جما کر پورے ملک پر مسلط ہو جائے۔ ایسی صورت میں فتنہ و فساد سے بچنے کے لیے ازراہ مصلحت اس کی حکومت کو اضطرابِ منعقد ماننا اور اسے برطرف کرنے کی کوششیں ترک کر دینا بہتر تھا۔

اس پس منظر میں یزید کا موازنہ خلفائے راشدین کے ساتھ قطعاً نہیں کیا جاسکتا جو اپنے فضائل و مناقب کی بناء پر دورِ رسالت ہی سے مسلمانوں میں بے حد مقبول و محبوب چلے آ رہے تھے۔ ان کی خلافت کے انعقاد کے لیے عمائدِ مدینہ کے اتفاق کو کافی مان لیا جانا باعثِ تعجب نہیں ہونا چاہیے۔ اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں بعض صحابہ اپنے شبہات کی بناء پر ان کی بیعت اور اطاعت سے کنارہ کش ہوئے مگر وہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کا اقرار کرتے تھے۔ انہوں نے جن شبہات کی بناء پر ان سے اختلاف کیا وہ بھی بعد میں غلط ثابت ہوئے؛ اس لیے جمہور علمائے اُمت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت ملک کے ایک صوبے میں مسترو ہو جانے کے باوجود شرعاً ثابت تھی۔

یزید کو خلفائے راشدین جیسی مقبولیت کا عشرِ شمشیر بھی حاصل نہ تھا۔ صحابہ کی موجودگی میں اُمت یزید کو بادلِ غواستہ تو حکمران مان سکتی تھی، بخوشی نہیں۔ ایسے میں یہ واضح تھا کہ یزید طاقت کے ذریعے اپنی حکومت کو قائم کرنے کی کوشش

کرے گا جو موردِ شیت کا رنگ لینے کی وجہ سے اُمت کے لیے مزید ناپسندیدگی کا باعث ہوگی، چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور فتاہت کی بناء پر جہاں تک شرعی گنجائش دیکھی وہاں تک یزید کی حکومت کے قیام کو روکنے کی کوشش کی۔ جن صحابہ کرام نے انہیں کوفہ جانے سے روکنے کی کوشش کی، غالباً ان کے نزدیک یزید کی حکومت بطور تسلط ثابت ہو چکی تھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان کے نزدیک سیاسی مرکز میں کسی حکمران کی بیعت ہو جانے سے انتقالِ اقتدار ثابت ہو جاتا ہو۔ زیادہ واضح بات یہ ہے کہ چونکہ بیعت نہ کرنے سے افتراق اور خانہ جنگی کا اندیشہ تھا؛ اس لیے ان صحابہ نے یزید سے بیعت کر لی۔

ان تمام باتوں کے بعد آخر میں یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ چاہے یزید کی حکومت روزِ اوّل سے منعقد ہو گئی ہو اور چاہے اہلِ دمشق کا اتفاق ہی اس کی حکمرانی کے لیے کافی ہو، مگر اس کے باوجود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام پر خروج کا اطلاق نہیں ہو سکتا؛ کیوں کہ خروج کی شرعی تعریف کے اطلاق کے لیے صرف بیعت سے انکار کافی نہیں بلکہ کسی علاقے پر قبضہ بھی شرط ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بالمقابل اہلِ جمل بصرہ پر اور اصحابِ صفین شام پر قابض تھے۔ اس لیے وہاں خروج کا اطلاق ہو گیا۔ اسی لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ وہاں ریاستی طاقت استعمال کرنے میں حق بجانب تھے۔ مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کسی علاقے پر قابض نہیں ہوئے تھے۔ کربلا میں خود سرکاری فوج نے انہیں محصور کیا تھا۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ آخر میں وہ مصالحت کی پیش کش بھی کر چکے تھے۔ ایسے میں فقہ کی کوئی شق ایسی نہیں جس کا حوالہ دے کر انہیں باغی ثابت کیا جاسکے اور سرکاری فوج کے اقدام کا کوئی جواز مہیا کیا جاسکے۔

ارادہ خروج اور عملاً خروج میں فرق ہے۔ ریاستی طاقت کا استعمال عملی خروج کی صورت میں جائز ہوتا ہے نہ کہ ارادہ خروج پر۔ یہی فرق کوفہ کے پہلے گورنر نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ نے ملحوظ رکھا اور مسلم بن عقیل کے گرد لوگوں کے اجتماع پر کوئی کارروائی نہ کی مگر عبید اللہ بن زیاد نے شرعی حدود کو پامال کر دیا اور کربلا میں ظلم و ستم کا بازار گرم کر کے چھوڑا۔



حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش کس لحاظ سے قابلِ ستائش ہے؟

﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جدوجہد کا عمل فائدہ تو کچھ نہ ہوا۔ ان کی مہم قابلِ مذمت ہونی چاہیے۔ اسے کس لحاظ سے قابلِ ستائش کہا جاسکتا ہے؟

﴿جواب﴾ ستائش کے مختلف پہلو ہیں مگر ہمارے نزدیک سب سے اہم نکتہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی جان کی قربانی دے کر اُمت کو سیاسی بے داری کی طرف لانے کی کوشش کی۔ سیاسی سفر کے لحاظ سے اُمت طوئیت کے نئے تجربے کی طرف جا رہی تھی اور یہ بات ایک اصولِ موضوعہ کے طور پر طے ہو رہی تھی کہ عسکری عہدے دار اُمت کے اصل اربابِ حلہ و عقد ہیں اور انہیں مطلقاً یہ اختیار حاصل ہے کہ اُمت کے بہترین افراد کی رائے کو نظر انداز کر کے انتقالِ اقتدار کا عمل انجام دے دیں۔ یہ سوچ بعد میں پتھر پر لکیر بن گئی اور عام رواج یہی چل پڑا۔ حکمران کے تقرر کے



لیے دینی و اخلاقی حالت کو مدار بنانے اور اس پر اُمت کے بہترین اور افضل لوگوں کا اتفاق رائے حاصل کرنے کا دستور ختم ہو گیا اور فقط عسکری مرکز کے امراء کی بیعت کو تمام ملک میں نافذ مانا جاتا رہا۔

اس تبدیلی کے آغاز ہی میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جان کی قربانی دے کر اُمت کو یہ اجاس دلانے کی کوشش کی کہ خلفائے راشدین، عشرہ مبشرہ اور اکابر صحابہ جیسے عظیم المرتبت رجال جن کے عالی مقامات کی گواہی نطق رسالت نے دی تھی اور جن پر اُمت کا اتفاق حاصل کرنے کے لیے کسی خاص دوڑ دھوپ کی ضرورت نہ تھی، اب پیدا نہیں ہوں گے۔ نیز اصغر صحابہ کا دور بھی گزرنے کو ہے جو اپنے پیشرو حضرات سے کم رتبہ ہونے کے باوجود باقی ساری اُمت سے بدرجہا افضل ہیں۔ اس نئی صورتحال میں اُمت کو چاہیے کہ وہ اسلامی سیاست کی روح کو سامنے رکھتے ہوئے یہ اصول طے کرے کہ اصحاب شوریٰ کون ہوں گے؟ کن کی بیعت پوری اُمت کی بیعت کے قائم مقام ہوگی؟ اور حکمران یا مجلس حکومت ساز کو چنے کا اختیار کن کے پاس ہوگا؟

☆☆☆

### مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے؟

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ لوکیت کے راستے میں رکاوٹ ڈالتے ہوئے یہ سوالات چھوڑ گئے جن پر غور کرنے کی ضرورت آج کہیں زیادہ ہے۔ قدیم اسلامی علمی ذخائر میں خلافت، امامت، شوریٰ اور اہل حل و عقد جیسی اصطلاحات بکثرت استعمال ہوئی ہیں۔ اہل حل و عقد کی تعریف میں کئی اقوال موجود ہیں۔ مثلاً: ایک قول کے مطابق اہل شوریٰ سے مراد اہل اجتہاد ہیں۔ یعنی مجلس شوریٰ چوٹی کے فقہاء پر مشتمل ہوگی۔<sup>①</sup> ایک قول کے مطابق: ”وہ علماء اور رؤساء ہیں۔“<sup>②</sup> ایک قول یہ ہے کہ علماء، رؤساء اور قوم کے ممتاز لوگ مراد ہیں۔<sup>③</sup> مگر اس سوال کا تشفی بخش جواب نہیں ملتا کہ اہل حل و عقد یا مجلس شوریٰ کا تعین کیسے کیا جائے گا۔ حکمران کو منتخب کرنے والے مجاز ادارے کی تشکیل کون کرے گا؟ اس سوال کو حکمران طبقہ خود عملی طور پر حل کرتا رہا، وہ اس طرح کہ یہ حق حکمران خاندان کا ہے۔ چنانچہ اسی کے افراد اور انہی کے معتمد لوگ اہل حل و عقد بنے رہے اور وہی مجلس حکومت ساز مانے گئے۔ اُمت کے علمی نمائندوں اور مذہبی بزرگوں کو اس معاملے میں دخل دینے کا حق دوبارہ نہیں دیا گیا۔

اگرچہ آیات قرآنیہ، سیرت نبویہ اور سیرت صحابہ میں کہیں کوئی حتمی نص نہیں ملتی کہ مجلس شوریٰ کس طرح بنائی مگر یہ بہت واضح ہے کہ نیک و صالح، عالم فاضل، تجربہ کار، دیانت دار اور ایثار پیشہ افراد کو ترجیح دینا شرعاً و عقلاً مطلوب ہے۔ حضور اکرم ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم امتین کے دور کی مشاورتوں کا حال دیکھا جائے تو ایسی ہی

① المجتہدین من أمة محمد ﷺ (فتح الباری لابن حجر: ۳۰۶/۱۳)

② من العلماء المجتہدین والرؤساء (البحر الرائق: ۲۹۹/۶)

③ من العلماء والرؤساء ووجوه الناس (مہاج الطالبین واعدة المفتین فی الفقه للردی، ص ۲۹۲)

ہستیاں پیش پیش تھیں۔ حضور اکرم ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے اذان، امامت، صلوٰۃ اور جہاد جیسی اجتماعی ذمہ داریوں میں بھی ہمیشہ ایسے ہی لوگوں کو آگے رکھا۔ غالباً اس بابرکت دور میں مجلس شوریٰ کی تشکیل کے مستقل اصول و ضوابط طے کرنے کی ضرورت اس لیے نہ سمجھی گئی کہ ہر طرف خیر ہی خیر تھی، صحابہ کرام کی کثرت تھی۔

اگر خلفائے راشدین کے بعد شوریٰ کا معاملہ محدود تر نہ ہوتا جاتا اور طاقت کے بل پر حکومتیں قائم کرنے کا سلسلہ نہ چل پڑتا تو کوئی بعید نہ تھا کہ اہل علم و فضل پہلی صدی ہجری میں ہی ایسا آئین اور ایسے اصول و ضوابط طے کر لیتے جن کے مطابق انتقال اقتدار کی مجاز مجلس شوریٰ کے ارکان کا چناؤ پوری امت میں سے کیا جاتا اور اس طرح انتقال اقتدار بہترین اور مقبول ترین لوگوں کی طرف ہونے کا وہ شرعی ہدف جو دو خلافت راشدہ کا مایہ امتیاز ہے، جاری رہتا اور امت موروثیت اور تلوار کے بل پر حکومت کی تباہ کاریوں سے بچ جاتی۔ یہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مقصد تھا۔

☆☆☆

کیا یزید کو مجتہد نہیں مانا جاسکتا؟

﴿سوال﴾ یزید تابعی، صحابی زادہ اور خلیفہ تھا، اس لیے مجتہد بھی ہوگا۔ لہذا اس کے سارے افعال کو اجتہاد پر محمول کر کے اس سے حسن ظن کیوں نہ رکھا جائے؟

﴿جواب﴾ اجتہاد یا مجتہد ایک فقہی اصطلاح ہے۔ لغوی لحاظ سے مباح معاملات میں اپنی رائے سے کوئی صورت اختیار کرنے کو بھی اجتہاد کہہ دیا جاتا ہے اور ایسا اجتہاد ہر کوئی کر سکتا ہے۔ مگر یہاں بات اصطلاحی اجتہاد کی ہو رہی ہے جس کا ہر شخص اہل نہیں ہوتا۔ تابعی یا صحابی زادہ ہونے سے آدمی مجتہد نہیں بن جاتا بلکہ اگر نا اہل اجتہاد کی کوشش کرے تو یہ خود ایک جرم عظیم ہے۔ حدیث میں ہے:

”قاضی تین قسم کے ہیں: دو قسم کے دوزخی، ایک جنتی۔ جو آدمی جان بوجھ کر ناحق فیصلہ کرے وہ دوزخی ہے۔ جو قاضی لاعلمی کی وجہ سے لوگوں کے حقوق ضائع کرتا ہو وہ بھی دوزخی ہے۔ جو قاضی برحق فیصلہ کرے وہی جنتی ہے۔“<sup>①</sup>

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسی روایت کو مرسل اس طرح نقل کیا ہے: ”قاضی تین قسم کے ہیں: دو قسم کے دوزخی، ایک جنتی۔ وہ دو جو کہ دوزخی ہیں، ان میں سے ایک وہ ہے جو جان بوجھ کر ظلم کرے، پس وہ دوزخی ہے۔ دوسرا وہ شخص ہے جو اجتہاد کرے مگر غلطی کر جائے، وہ بھی دوزخی ہے۔ جنتی وہ ہے جو اجتہاد کرے اور حق تک پہنچے۔“

راوی (قادر) کہتے ہیں میں نے (اپنے استاد) ابوالعالیہ سے پوچھا: ”اس کا کیا قصور جس نے اجتہاد کیا مگر غلطی کر گیا؟“ وہ بولے: ”اس کا جرم یہ ہے کہ جب اس کے پاس علم نہیں تھا تو وہ قاضی کیوں بنا۔“<sup>②</sup>

① القضاۃ ثلاثۃ: قاضیان فی النار وقاض فی الجنة، رجل قضی بغير الحق فلعلم ذاک فذاک فی النار، وقاض لا یعلم فاملک حقوق الناس فهو فی النار وقاض قضی بالحق فذلک فی الجنة: (سنن الترمذی، ح: ۱۳۲۲، قال البانی: صحیح)

② مسند ابی الجعد، روایت نمبر: ۹۸۹



امام ابو بکر الرازی رحمہ اللہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”حضور ﷺ کی اس وعید کو ان لوگوں کے حق میں قرار دیا جائے گا جو ایسے مسئلے میں اجتہاد کریں جس میں (دوسرے فریق کی) دلیل قائم اور حجت ثابت ہو چکی ہو پھر یہ لوگ خطا کر جائیں جیسا کہ خوارج اور ان جیسے لوگ۔ پس وہ دوزخی ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ جب ان سے اس بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”اس خارجی نے بھی اجتہاد کیا تھا مگر وہ دوزخی ہے۔“<sup>①</sup>

اجتہاد کی حدود پر روشنی ڈالتے ہوئے امام ابو بکر بھٹو صاحب رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اجتہاد اسی وقت تک جائز ہے جب تک کوئی نص یا اجماع نہ مل جائے۔ جب نص یا اجماع مل جائے تو اجتہاد کا جواز ساقط ہو جاتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جنین کے مسئلے میں اجتہاد کی گنجائش سمجھتے تھے، یہاں تک کہ جب انہیں حل بن مالک نے حدیث کی نص بتائی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: قریب تھا کہ ہم ایسے مسئلوں میں اپنی رائے سے فیصلے کر دیتے، جبکہ اس بارے میں رسول اللہ ﷺ کی سنت موجود ہے۔ اسی طرح ہر مجتہد کا حال ہے۔ اس کے اجتہاد کا جواز اس کی نظر میں بھی نص اور اجماع کے نہ ہونے کے ساتھ مشروط ہے۔ جب وہ اجتہاد کرے اور پھر کوئی نص یا اجماع اپنی رائے کے خلاف پالے تو اپنے اجتہاد کو ترک کر کے نص اور اجماع کی پیروی کرے گا۔ اسی طرح کسی بھی قضیے میں صحابہ کے اجتہاد اور اس میں اختلاف رائے کی گنجائش (ان کے نزدیک بھی) شرط کے ساتھ مشروط تھی اور وہ یہ کہ اس (اجتہاد) کے بعد (اس کے خلاف) کوئی اجماع نہ ہو جائے۔“<sup>②</sup>

مجتہد کی صفات پر روشنی ڈالتے ہوئے امام ابو بکر رازی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

”آدی اجتہاد کا اہل تھی ہو سکتا ہے جب وہ کتاب اللہ، سنت ثابتہ (اجادیت صحیحہ مشہورہ) اور اخبار آحاد کا عالم ہو۔ محکم اور منسوخ کو جانتا ہو۔ عام اور خاص کا عالم ہو۔ حقیقت اور مجاز کی دلائل کا فرق جانتا ہو۔ ہر چیز کو اس کے محل اور اپنے مقام پر رکھ سکتا ہو۔ اس کے ساتھ وہ عقلی احکام اور ان کی دلائل سے بھی آگاہ ہو اور اس کی جائز اور ناجائز حدود کو سمجھتا ہو۔ صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کے اجماعی فیصلوں کو جانتا ہو۔ استدلال کی قسموں اور شرعی قیاس سے واقف ہو۔ اس میں عقلی قیاس کافی نہیں؛ کیوں کہ شرعی قیاس عقلی قیاس سے الگ ہے۔ یہ وہ طریقہ ہے جو صحابہ اور تابعین سے نسل در نسل رائج چلا آ رہا ہے اور بعد والے اسے پہلے والوں سے لیتے آئے ہیں۔ اس کا طریقہ اس کے جاننے والے قابل فقہاء سے سیکھا جائے۔

اسی لیے نئے مسائل میں کلام کرنے والے ان لوگوں نے جو قیاس شرعی سے واقف نہیں، قیاس عقلی پر بھروسہ کرتے ہوئے غلطیاں کی ہیں۔ پس انہوں نے جری ہو کر جہالتوں اور فحش امور کا ارتکاب کیا ہے۔

① الفصول فی الاصول للإمام ابی بکر الجصاص الرازی: ۵۸، ۵۷/۳ ② الفصول فی الاصول: ۳۴۶/۳

پس جس شخص میں مذکورہ صفات ہوں، اس کے لیے نئے قضیوں میں اجتہاد کرنا اور اصول سے فردی مسائل اخذ کرنا جائز ہے۔ اگر وہ عادل (مقی اور امانت دار) ہے تو فتویٰ دے سکتا ہے۔  
اگر یہ تمام شرائط جمع ہو جائیں مگر وہ عادل نہ ہو تو اس کا فتویٰ قابل قبول نہیں ہوگا جیسا کہ اس سے روایت حدیث مقبول نہیں اور اگر گواہی دے تو گواہی بھی قبول نہیں۔<sup>①</sup>

امام رازی رحمہ اللہ کے اس کلام سے بخوبی سمجھ آتا ہے کہ مجتہد کو قرآن و سنت اور اصول فقہ میں رسوخ حاصل ہونا اور فقہاء کی خدمت میں بیٹھ کر قیاس شرعی کی تربیت لینا ضروری ہے۔ اس علمی مہارت کے ساتھ ہی اس کا تقویٰ، عدالت اور امانت و دیانت سے متصف ہونا بھی لازمی ہے۔ ان سخت شرائط کے مقابلے میں یزید کا جو کردار تھا، اسے ائمہ جرح و تعدیل نے یوں بیان کیا ہے:

”وہ ناصبی، سخت گیر، تند خو، نشے کا عادی اور ناجائز امور کا مرتکب تھا۔ اس کی حکومت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے شروع ہو کر حرہ کے سانچے پر ختم ہوئی، لہذا لوگوں نے اس سے نفرت کی، پس اس کی عمر میں برکت نہ ہوئی۔“<sup>②</sup>  
یزید کے مثبت کردار کی جو زیادہ سے زیادہ گواہی ملتی ہے وہ محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کا یہ بیان ہے:

”میں نے اسے نماز کا پابند، خیر کا طلب گار، فقہی مسائل پوچھنے والا اور سنت کا اہتمام کرنے والا پایا ہے۔“<sup>③</sup>  
اگرچہ یہ بیان ایک ضعیف و منقطع سند سے منقول ہونے کی وجہ سے خود متنازعہ ہے، لیکن اگر اسے مان بھی لیا جائے تو یہ خوبیاں ایک عام مسلمان میں بھی ہوتی ہیں۔ ان کی بناء پر یزید کو مجتہد اور اس کے افعال شیعہ کو اجتہاد کیسے کہا جاسکتا ہے۔ اگر اجتہاد کی گنجائش اتنی وسیع کردی جائے تو کوئی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو بھی مجتہد ثابت کر سکتا ہے۔



حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ ظاہر کرنے والی روایات کی اسنادی حیثیت کیا ہے؟  
﴿سوال﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج پر کمر بستہ ہونا کیا کوئی تاریخی حقیقت ہے یا افسانہ؟ اگر یہ حقیقت ہے تو یہ کج روایات سے ثابت ہے نہیں؟ اگر یہ ضعیف روایات ہیں تو کیا ضعیف روایات کی بناء پر کسی صحابی کی طرف ایسی بات منسوب کی جاسکتی ہے جسے شریعت نے منع کیا ہو، یعنی خروج، تفرقہ اور خواریزی۔ اور اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف خروج کی نسبت بے ادبی ہے تو اہل جمل اور اہل شام کی طرف اس کی نسبت کیسے درست ہے؟

① الفصول فی الاصول: ۲۷۳/۳

② رکان ناصبیا، فظا، غلیظا، جلفا، یتناول المسکر ویفعل المتجر التح دولہ بمقتل الشہید الحسین واختصمها بواقعة الحرہ. (میر اعلام البلا: ۳۷/۳ ط الرسالة)

③ لرایتہ مواظبا علی الصلوۃ متحررا للخیر، یسأل عن الفقہ، ملازمًا للسنة. (تاریخ الاسلام للعلی قلیبی: ۲۷۳/۵، بشار: ۳۱/۲)  
اسنادہ ضعیف منقطع، ونقلہ ابن المنظور بلامند (مختصر تاریخ دمشق: ۲۸/۲۸) ولم اجدہ فی تاریخ دمشق، ونقل البلاذری رواية اخرى  
نظر اعتماد ابن الحنفیہ علی یزید. (انصاب الاشراف: ۲۷۶/۳) اسنادہ بصیغہ ”قالوا“ لتصیر الروایة ضعیفہ جداً بجهالة الرواة

﴿جواب﴾ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج پر کمر بستہ ہونا کسی صحیح روایت میں منقول نہیں۔ ہمیں کتب تاریخ میں ایسے فقط تین نمونے ملے ہیں جن میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی زبانی اپنے استحقاق حکومت اور عزم خروج کا ذکر ہے:

① پہلا نمونہ: یہ اہل عراق کے نام حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ایک خط ہے جس میں ہے:

”اللہ نے محمد ﷺ کو اپنی مخلوقات میں برگزیدہ کیا، نبوت سے ان کا اکرام کیا، رسالت کے لیے ان کو چنا، جب وہ اس کے بندوں سے خیر خواہی کر چکے اور پیام پہنچا چکے تو اللہ نے ان کو اپنے پاس بلا لیا۔ ہم ان کے اہل اور وصی ہیں، ان کے ولی اور وارث ہیں۔ ان کی جگہ کے سب سے زیادہ حق دار ہم تھے مگر ہماری قوم نے خود کو ہم پر ترجیح دی۔ ہم اس پر راضی ہو گئے۔ افتراق کو ناپسند اور امن و عافیت کو پسند کیا۔ حالانکہ ہم جانتے تھے کہ جنہوں نے اس معاملے (سربراہی) کا ذمہ لیا ہے ان کی یہ نسبت ہم زیادہ حق دار ہیں۔ ان لوگوں نے اچھے کام کیے اور اصلاح کی کوشش کی، حق کو تلاش کیا، اللہ ان پر رحم کرے، ہماری اور ان کی مغفرت کرے۔ میں نے اپنا قاصد تمہاری طرف یہ خط دے کر بھیجا۔ میں تمہیں کتاب اللہ اور سنت نبویہ کی طرف دعوت دیتا ہوں کہ بے شک سنت مردہ کر دی گئی ہے اور بدعت زندہ کر دی گئی ہے۔ تم میری بات سنو اور حکم مانو۔ میں تمہاری رہنمائی کروں گا۔“①

② دوسرا نمونہ: ابو مخنف دوسری جگہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر میں یہ الفاظ پیش کرتا ہے:

”اے لوگو! اگر تم پر بیزار بنو اور حق داروں کے لیے حق تسلیم کر لو تو یہ اللہ کو زیادہ راضی کرنے والی بات ہے۔ ہم اہل بیت اس امر (خلافت) کے ان لوگوں سے زیادہ حق دار ہیں جو اس چیز کا دعویٰ کرتے ہیں جو ان کا حق نہیں اور جو تم میں سے ظلم و ستم کا برتاؤ کرتے ہیں۔“②

③ تیسرا نمونہ: حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ایک تقریر میں کہا:

”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: جو کسی ظالم سلطان کو دیکھے جو حرام کو حلال کر بیٹھا ہو، اللہ کا عہد توڑ چکا ہو، سنت رسول ﷺ کی مخالفت کرتا ہو، اللہ کے بندوں سے گناہ اور ظلم کا معاملہ کرتا ہو، پھر وہ قول و فعل سے اس سلطان پر تنقید نہ کرے تو اللہ کو حق ہے کہ ایسے آدمی کو اس کے ٹھکانے (جہنم) میں ڈالے۔ سنو! ان لوگوں نے شیطان کی اطاعت کو لازم کیا، رحمان کی اطاعت چھوڑی، فساد پھیلایا، حدود پامال کیں، غنیمت کو ہڑپ کر گئے، حرام کو حلال اور حلال کو حرام قرار دے دیا۔ میں دوسروں سے زیادہ (خلافت کا) حق دار ہوں۔ میرے پاس تمہارے خطوط آئے۔ تمہارے سفیر بیعت کا اقرار لے کر آئے کہ مجھے کسی کے حوالے نہ کرو گے اور میرا ساتھ نہ چھوڑو گے۔“③

① تاریخ الطبری: ۳۵۴/۵ عن هشام کلبی عن ابی مخنف ... حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس مراسلے کو مشکوک قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں: وعندی فی صحۃ ہذا عن الحسن بن علی بن مطر بن بکلام مزید من بعض رواۃ الشیعۃ۔ ”میرے نزدیک اس مراسلے کی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت مشکوک ہے۔ بظاہر اس میں بعض شیعہ راویوں کا اضافی کلام شامل ہے۔“ (البدایۃ والنہایۃ: ۱۱/۳۹۲)

② تاریخ طبری: ۳۰۲/۵ عن ابی مخنف ③ تاریخ طبری: ۳۰۳/۵ عن ابی مخنف  
ان تین نمونوں کے علاوہ ابو مخنف ہی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ایک وصیت منسوب کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ انہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے خروج کا یقین تھا۔ (طبری: ۳۲۳/۵۰) یہ وصیت پیچھے گزر چکی ہے (غرض عزم خروج کا ثبوت کسی صحیح روایت سے نہیں ملتا۔ چار روایات ہیں اور چاروں ابو مخنف کذاب کی۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خروج پر کمر بستہ دکھانے والا یہ تمام مواد صرف ایک شخص ابو مخنف سے منقول ہے جو متعصب رافضی اور کذاب ہے۔ غور کریں کہ خط کشیدہ الفاظ میں روافض کا خاص عقیدہ نمایاں ہے کہ سادات کے سوا حکمرانی کسی کا حق نہیں، جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور سادات اس عقیدے سے کوئی واسطہ نہیں رکھتے تھے۔ رہی یہ بات کہ ان ضعیف روایات کی بناء پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف خروج یا ارادہ خروج کی نسبت کیسے درست ہے؟ اگر درست نہیں تو اکابر اور اسلاف یہ نسبت کیوں کرتے چلے آئے ہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اصولاً طے ہے کہ ضعیف روایات سے منقول کوئی بات صحابہ کے حق میں اس وقت ناقابل قبول ہوگی جب وہ توہین آمیز ہو۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی کوشش جمہور علمائے اسلام کی نگاہ میں ایک اجتہادی سعی تھی۔ یہ کوئی منفی رنگ لیے ہوئے ”الزام“ نہ تھا کہ اسے ضعیف روایات میں منقول دیکھ کر اس کا انکار کر دیا جائے۔ البتہ جو لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خروج کو ایک ناجائز اور قابل طعن اقدام کے طور پر پیش کرتے ہیں اور ساتھ ہی اہل سنت ہونے کے دعوے دار ہیں، ان پر لازم ہے کہ اس طعن کو ثابت کرنے کے لیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج یا عزم خروج کسی صحیح روایت سے ثابت کریں۔ ضعیف روایات سے ایک عظیم صحابی پر طعن کرنا اصولاً غلط ہے۔

جہاں تک اہل جمل اور اہل شام کے خروج کا تعلق ہے وہ ایسی صحیح روایات سے ثابت ہے جن سے فقہاء نے احکام مستنبط کیے ہیں۔ اس لیے ان کا خروج ثابت ہے۔ اگر ان کا انکار کیا جائے تو فقہ کے وہ مسائل بے بنیاد مانا پڑیں گے جن کا مدار انہی جنگوں سے متعلق روایات پر ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ ہر خروج گناہ، باعث الزام اور سبب طعن نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر باغی مجتہد اور تاویل کرنے والا ہو اور اس پر یہ واضح نہ ہو کہ وہ باغی ہے، بلکہ وہ اعتقاد رکھتا ہو کہ وہ حق پر ہے، اگرچہ وہ خطا پر ہو تو اسے باغی کہنا اسے گناہ گار کہنے کے مترادف نہیں، چہ جائے کہ اسے فاسق سمجھا جائے۔ اور جو حضرات تاویل کرنے والے باغیوں سے قتال کے قائل ہیں، ان کا کہنا ہے کہ ان سے قتال کے حکم کے باوجود، ہمارا ان سے قتال کرنا، ان کی بغاوت کے نقصان سے بچنے کے لیے ہے، انہیں سزا دینے کے لیے نہیں۔ بلکہ یہ زیادتی کی روک تھام کے لیے ہے۔“<sup>①</sup>

اسی لیے علمائے امت اہل جمل اور اہل صفین کے اقدامات کو باعث طعن نہیں سمجھتے، بلکہ ان کے خروج کو مجتہدانہ اور نیک نیتی پر مبنی قرار دیتے ہیں اور اس کے مرتکبین کو مغفور و ماجر تصور کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا خروج یا عزم خروج اگر صحیح روایات سے ثابت ہوتا تو بھی وہ اجتہادی عمل اور باعث اجر ہی کہلاتا۔

☆☆☆

① الفتاویٰ الکبریٰ لابن تیمیہ: ۳/۵۷۷، ط دار الکتب العلمیہ



## یزید اور روایت حدیث

سوال: محمد ثنین نے یزید سے احادیث بھی نقل کی ہیں جس سے اس کا عادل ہونا ثابت ہوتا ہے؟ مثلاً یزید نے اپنے والد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خلفائے ثلاثہ کے تحت نشین ہونے کا حال مختصر نقل کیا ہے، جس کے آخر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت ہوئی۔ انہیں قلم و تشدد کے ساتھ قتل کیا گیا۔ پس اہل شام کے ساتھ میں نے بھی ان کے خون کا بدلہ لینے کی آواز لگائی، فوج بھی کم تھی اور اموال بھی، مگر اللہ نے میری مدد کی، عرب میری طرف رجوع کرنے لگے.....“<sup>①</sup>

جواب: یزید بن معاویہ سے اس طرح کی ایک آدھ روایت بطور تاریخی واقعے کے نقل کی گئی ہے۔ سوال میں پیش کردہ روایت کتب تاریخ میں منقول ایک تاریخی واقعہ ہے۔ یزید سے یہ واقعہ اس کے بیٹے خالد نے سنا اور اس سے بعض راویوں نے۔ تاریخی چیز نقل کرنے سے راوی کا عادل ہونا ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ اس میں عدالت شرط نہیں۔<sup>②</sup> ویسے متعدد محدثین نے کتب حدیث میں بھی تاریخی روایات نقل کی ہیں، مگر مذکورہ روایت کی سند میں یزید کی موجودگی کی وجہ سے حدیث کی کسی کتاب میں تاریخی واقعے کے طور پر بھی اسے کہیں نقل نہیں کیا گیا۔ ہاں اسماء الرجال کی بحث میں جہاں یزید کا مقام متعین کرنا ضروری تھا وہاں بعض ائمہ نے یہ روایت پیش کر دی ہے۔

یہی حال یزید سے سنی سنائی دوسری دو چار مرویات کا ہے کہ محمد ثنین نے حتی الامکان ان سے احتیاط برتی ہے؛ کیوں کہ یزید سے روایت لے کر کوئی بھی اپنی ساکھ خراب نہیں کرنا چاہتا تھا۔ عدالت جو ثقاہت کی اہم شرط ہے، اس میں مفقود تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول اس بارے میں کافی ہے۔

ان سے پوچھا گیا کہ کیا یزید بن معاویہ سے روایت لی جاسکتی ہے؟  
فرمایا: ”لَا يَذْكُرُ عَنْهُ حَدِيثٌ“ (اس سے کوئی حدیث نہ نقل کی جائے۔)<sup>③</sup>  
حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یزید نے اپنے والد سے روایت لی ہے اور اس سے اس کے بیٹے خالد نے۔ اس کی عدالت مجروح

① تلخیص المشابہ فی الرسم للخطیب البغدادی، ص ۵۰۸، ۵۰۹، ط طلاس دمشق

② بلکہ وہ غیر مسلموں سے بھی لی جاسکتی ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے: حدثنا عن بنی اسرائیل ولا حرج۔ (صحیح البخاری، ج: ۳۲۶۱)

③ سألت أحمد عن يزيد بن معاوية بن أبي سفيان؟ فقال: هو الذي فعل بالمدينة ما فعل، قتل من أصحاب رسول الله ونهبها. قلت: فليذكر عنه الحديث؟ قال: لا يذكر عنه حديث، وسأله عن يزيد بن عبد الملك بن مروان؟ فقال هذا افضل من ذاك، يعني يزيد بن معاوية، قتل يذكر عنه الحديث؟ قال: نعم. (المتعصب من علل الغلال، ابن قدامة المقدسي، ص ۲۳۷)

ہے۔ وہ اس قابل نہیں کہ اس سے روایت لی جائے۔“<sup>①</sup>

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مسئلے کو مزید واضح کرتے ہوئے عدالت یزید کی مکمل نفی اس طرح کرتے ہیں:

”یزید کی کوئی ایسی روایت نہیں جس پر اعتماد کیا جائے۔ یحییٰ بن عبد الملک بن ابی قیس جو ایک ثقہ راوی ہیں، کہتے ہیں کہ ہم سے نوفل بن ابی عقرب نے جو کہ ثقہ ہیں، کہا کہ میں عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ کسی نے یزید بن معاویہ کا ذکر کیا اور کہا: امیر المؤمنین یزید۔ عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے کہا: تم امیر المؤمنین یزید کہتے ہو! اور اسے بیس کوڑے لگانے کا حکم دیا۔“<sup>②</sup>

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کی یہ روایت صحیح سند سے نقل کی ہے اور اس طرح یہ ثابت کر دیا ہے کہ یزید کی عدالت کی دلیل کے طور پر محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی جانے والی (ضعیف و منقطع السند) روایت اصحاب جرح و تعدیل کے نزدیک ہرگز قابل استدلال نہیں۔ درنہ یہ ائمہ اسے کوئی اہمیت دیتے ہوئے یزید کو عادل مان لیتے اور فیصلہ دیتے کہ یزید سے روایت لینا جائز ہے۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضاحت کرتے ہیں کہ اثناء الرجال میں کی کتب میں یزید کا ذکر اس لیے نہیں لایا جاتا کہ علم حدیث میں اس کی کوئی حیثیت ہے بلکہ یہ ذکر لوگوں کو متنبہ کرنے کے لیے ہے کہ وہ یزید نامی دیگر ثقہ راویوں کو حکمران یزید نہ سمجھ بیٹھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میں نے یہاں یزید کا ذکر اسے یزید بن معاویہ نخعی سے الگ بتانے کے لیے کیا ہے۔“<sup>③</sup>

☆☆☆

یزید کی حدیث دانی، محدثین کی زبانی:

سوال: حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ یزید نے اپنے والد سے یہ حدیث نقل کی تھی: من یرد اللہ بہ خیرا یرفقہ فی الدین۔ اسی طرح وضو کی ایک روایت بھی نقل کی ہے۔<sup>④</sup>

اسی طرح امام عبد الرزاق صنعانی نے مصنف میں عبد الرحمن بن یزید عن امیہ سے روایت نقل کی ہے:

ارقاء کم ارقاء کم، اطعموہم مما تاكلون واکسوہم مما تلبسون، وان جاؤا بدين لا تریدون ان تغفروہ، فبیعوا عباد اللہ ولا تعذبوا عباد اللہ ولا تعذبوہم۔<sup>⑤</sup>

① میزان الاعتدال: ۳/۳۴۰

② قال ابن حجر فی ترجمۃ یزید بن معاویۃ بن ابی سفیان: ”لیس لہ روایۃ تعتمد وقال یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیۃ احد الطقات لنا نوفل بن ابی عقرب ثقۃ قال کت عند عمر بن عبد العزیز لہ ذکر لہ وجل یزید بن معاویۃ فقال امیر المؤمنین یزید، فقال عمر تقول امیر المؤمنین یزید وامر بہ فضرب عشرين سوطاً (تہذیب التہذیب: ۳۶۱/۱۱)“

③ تہذیب التہذیب: ۳۶۱/۱۱

④ البدایۃ والنہایۃ: ۱۱/۶۳۸، تاریخ دمشق: ۶۵/۳۹۵

⑤ مصنف عبد الرزاق، ج: ۱، ۹۳۵، ط المجلس العلمی

اس میں عن ابیہ کا اطلاق یزید بن معاویہ بن ابی سفیان پر ہوتا ہے۔ یعنی یہ حدیث خلیفہ یزید بن معاویہ کی ہے۔ سند یہ ہے: عبدالرزاق، سفیان الثوری، عاصم بن عبید اللہ، عبدالرحمن بن یزید عن ابیہ (یزید بن معاویہ) یزید کے بیٹے عبدالرحمن کو ثقہ راوی مانا گیا ہے۔ انہوں نے اپنے باپ اور ثوبان سے روایت لی ہے۔ ان کے شاگردوں میں عاصم بن عبید اللہ شامل ہیں۔<sup>①</sup>

اب یہ کیسے ممکن ہے کہ بیٹا عبدالرحمن تو محدث اور ثقہ ہو۔ اور باپ یزید نا اہل اور فاسق ہو۔ اور راوی کہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ”التاریخ الکبیر“ میں عبدالرحمن بن یزید سے اسی روایت کا کٹرا یوں نقل کیا ہے:

عبدالرحمن بن یزید بن معاویہ عن ثوبان رضی اللہ عنہ، عن النبی ﷺ فی المسئلة. روى عنه عباس بن عبدالرحمن. وروی عاصم بن عبید اللہ عن عبدالرحمن بن یزید عن ابیہ عن النبی ﷺ: ارفا لکم<sup>②</sup>.

یہ روایات یزید کے ایک عظیم الشان خلیفہ ہونے کے ساتھ ساتھ ایک ماہر حدیث اور محدث ہونے کا واضح ثبوت ہیں۔ پس یزید کو عادل کیوں تسلیم نہیں کیا جاتا؟ کیا یہ تعصب کی انتہاء اور شیعوں کی اندھی پیروی نہیں؟

﴿جواب﴾ آپ کے دعوے کی ساری عمارت چار حوالوں پر قائم ہے: تین حوالے ابن عساکر، ابن کثیر اور امام بخاری کے، کہ انہوں نے اپنی تواریخ میں یزید سے ایک ایک روایت نقل کی ہے۔ چوتھا حوالہ ایک باقاعدہ حدیث کی کتاب کا ہے یعنی مصنف عبدالرزاق کا کہ اس میں بھی یزید سے ایک حدیث لی گئی ہے۔ یہی چوتھا حوالہ زیادہ اہم ہے، لہذا پہلے ہم اسی چوتھے حوالے میں پیش کی گئی روایت کی حیثیت واضح کرتے ہیں۔

اس روایت کا راوی عاصم بن عبید اللہ بالاتفاق ضعیف اور کمزور حافظے والا ہے۔ اس کی روایات میں گڑبگ بکثرت ہوتی ہے۔ اس کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال ملاحظہ ہوں:

یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”عاصم بن عبید اللہ ضعیف ہے۔“ ایک بار ان سے چار رواۃ کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا: ”عاصم اور ابن عقیل ان چاروں میں سب سے زیادہ ضعیف ہیں۔“

ابراہیم بن یعقوب جوزجانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وہ ضعیف ہیں۔ یحییٰ (بن معین) نے ان کے حافظے (کی خرابی) کی بناء پر ان پر نکتہ چینی کی ہے۔“

یعقوب ابن شبیبہ رحمہ اللہ کہتے ہیں: ”اگرچہ لوگوں نے ان سے روایات لی ہیں مگر ان کی روایات میں ضعف ہے اور انہوں نے کئی منکر روایات نقل کی ہیں۔“

ابو جاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ان کی روایات میں اضطراب (گڑبگ) ہے۔ ان کی کوئی روایت قابل اعتماد نہیں۔“

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وہ منکر حدیثیں نقل کرتے ہیں۔“

② التاریخ الکبیر للبخاری: ۵/۳۶۳

① الضعفاء لابن حبان: ۵/۱۱۵، التہذیب: ۲/۳۰۰

ابوبکر بن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”میں ان کی حدیث سے حجت نہیں پکڑتا کیوں کہ ان کا حافظہ خراب ہے۔“  
امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وہ متروک اور مغفل (لا پروا) ہیں۔<sup>①</sup>

یزید کی روایت کے اس راوی کا حال ملاحظہ کرنے کے بعد یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ اس نے سند میں بھول چوک کر دی ہو۔ یہ حدیث کسی اور سے مروی ہو، اس نے یزید کی طرف منسوب کر دی ہو۔

اگر مان بھی لیں کہ یہ حدیث یزید ہی کی ہے تو اس سے یزید کی شان کو چار چاند نہیں لگ جاتے۔ دو چار روایات بیان کر دینے سے کوئی شخص ماہر حدیث اور محدث نہیں بن جاتا۔ ہاں اس پر راوی کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ مگر راوی ہونا اور عادل و صالح ہونا لازم و ملزوم نہیں۔ راوی ثقہ بھی ہو سکتا ہے اور ضعیف و کذاب بلکہ دجال اور بے دین بھی۔ ائمہ جرح و تعدیل نے اسی لیے راویوں کے مراتب مقرر کیے ہیں۔ کسی شخص کا راوی حدیث ہونے کی وجہ سے معتبر اور عادل ہونا اس وقت مانا جاسکتا ہے جب محدثین نے اسے ثقہ اور اس کی نقل کردہ حدیث کو ”صحیح“ تسلیم کر لیا ہو۔ بصورت دیگر فقط روایت حدیث سے کسی شخص کی شان بلند نہیں ہو جاتی جبکہ اس کا کردار مجروح ہو۔ ایک فاسق و فاجر اور ظالم شخص اگر کوئی حدیث سنادے تو یہ اس کے پاک باز، متقی اور نیک ہونے کی دلیل نہیں بن جاتی۔

کسی روایت کو محدثین کے ہاں کتب حدیث میں بطور صحیح یا حسن روایت کے نقل کرنا الگ بات ہے۔ (چنانچہ بخاری و مسلم کے راویوں کی شان یقیناً ارفع ہے۔) مگر اسماء الرجال، کتب جرح و تعدیل، کتب العلل یا کتب تاریخ میں کسی راوی کا ذکر آ جانا اور اس کی کچھ روایات کو بطور مثال نقل کر دینا بالکل الگ بات ہے۔ پہلی صورت یقیناً راوی کی شان بلند کرتی ہے۔ مگر دوسری صورت ہرگز باعث فخر نہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اسے ثقہ بھی مانا گیا ہے۔

کتب اسماء الرجال، کتب العلل اور کتب تاریخ میں ابو نعیم اور نصر بن مزاحم جیسے دجال راویوں کے حالات اور مرویات بھی منقول ہیں۔ کیا اس سے وہ ثقہ محدث شمار ہونے لگیں گے جبکہ انہی کتب میں ان لوگوں کی حیثیت کے بارے میں صاف صاف لکھ دیا گیا ہے کہ وہ رافضی اور کذاب ہیں۔

یہی معاملہ یزید بن معاویہ کا ہے۔ کتب اسماء الرجال، کتب العلل یا کتب تاریخ میں اس کا ذکر اور اس کی مرویات کا کوئی نمونہ منقول ہونا اس کی ثقاہت کا ثبوت نہیں بن سکتا؛ کیوں کہ محدثین بالاتفاق اسے متروک الحدیث مان چکے ہیں۔ اسی طرح مصنف عبدالرزاق میں یزید کی روایت آ جانا بھی اس کی عدالت و ثقاہت کی دلیل نہیں کیوں کہ مصنف میں صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایات کو جمع کیا گیا ہے، بعض جگہ متروک اور کذاب راویوں سے بھی روایت لی گئی ہے، مثلاً: مصنف میں امام عبدالرزاق نے جابر بن یزید رضی اللہ عنہ کی کم و بیش تیس روایات نقل کی ہیں، جس کے متعلق حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ میں نے جابر سے بڑا جھوٹا کوئی نہیں دیکھا۔<sup>②</sup>

① تہذیب الکمال: ۵۰۵/۱۳

② الکامل فی ضعفاء الرجال: ۳۲۸/۳۰



مُصَنَّف عبد الرزاق میں یزید کی روایت کے راوی عاصم بن عبید اللہ کا حال آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ وہ بالاتفاق ضعیف ہے۔ ایسی مثالیں بکثرت ہیں جو ثابت کرتی ہیں کہ محض مصنف عبد الرزاق یا اس معیار کی کسی کتب حدیث میں کسی روایت کا منقول ہو جانا راوی کے عادل، ثقہ یا صالح ہونے کی دلیل نہیں۔

یہ بات کہ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اپنی تواریخ میں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے التاریخ الکبیر میں یزید کا حدیث سنانا نقل کیا ہے تو صاف ظاہر ہے کہ ان حضرات نے اسے یزید کے حالات زندگی کے ایک پہلو کے طور پر نقل کیا ہے۔ اس سے فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ یزید کبھی حدیث بھی سنا دیا کرتا تھا۔ ایسی کچھ احادیث ہر مسلمان کو یاد ہوتی ہیں اور عموماً سنی سنائی جاتی ہیں۔ ایسا آدمی اگر فاسق و فاجر ہو تو اس حدیث کو سنا دینے سے وہ عادل اور ثقہ ثابت نہیں ہو جائے گا چاہے اس کے منہ سے ایسی روایت ادا ہو کر بطور خبر مشہور ہو جائے۔

مثلاً آج کل کوئی سیاسی لیڈر اپنے خطاب میں کہہ دے: رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: طلب العلم فريضة علم حاصل کرنا فرض ہے۔ اخبارات میں یہ خبر چھپ جائے کہ موصوف نے یہ حدیث پڑھی۔ بعد میں کوئی مؤرخ اس خبر کو لیڈر صاحب کی سوانح کا حصہ بھی بنادے۔ تو اس سے موصوف کا محدث یا عادل و صالح ہونا ثابت نہیں ہو جائے گا۔ یزید بھی اسی طرح کبھی کبھار کوئی حدیث سنا دیتا تھا۔ بعض دیگر بدنام خلفاء بھی کبھی کبھار کوئی حدیث نقل کر دیتے تھے، مثال کے طور پر امام طبرانی رحمہ اللہ نے اپنی سند سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں راوی صالح بن نباتہ کہتے ہیں کہ میں نے امیر المؤمنین مامون کو سنا کہ وہ اپنے والد سے سنی ہوئی فلاں حدیث نقل کر رہے تھے۔<sup>①</sup>

اب ہجرت تاریخی روایات سے یہ ثابت ہے کہ مامون الرشید آخری سالوں میں تشیع اور اعتزال کی ترویج پر شدت سے کمر بستہ ہو گیا تھا۔ اس نے اعتزال کی اشاعت کے لیے ایک باقاعدہ مہم شروع کر دی تھی اور اپنی موت سے چند دن قبل اس نے شام کے محاذ جنگ سے خصوصی حکم بھیج کر امام احمد بن حنبلؒ جیسے جلیل القدر عالم کو محض اس لیے گرفتار کر دیا تھا کہ وہ مسئلہ خلق قرآن میں سرکاری موقف کا ساتھ نہیں دے رہے تھے۔

اب اگر مامون الرشید کی محبت میں از خود رفته ہو کر کوئی صاحب یہ نئی تحقیق پیش کر دیں کہ ”مامون کے خلاف اعتزال اختیار کرنے اور ائمہ اسلام پر جبر و تشدد کرانے کی تمام تاریخی روایات اسلام دشمن راویوں کی خرافات ہیں ورنہ“ حضرت مامون الرشید رحمہ اللہ ”تو ایک بہت عظیم محدث تھے جن کی روایات امام طبرانی نے بھی نقل کی ہیں اور جب اتنے بڑے محدث کی طرف سے مامون الرشید کی توثیق ہو چکی ہے تو اس کے مقابلے میں مؤرخین کا پیش کردہ وہ مواد جس میں اس کے اعتزال کا ذکر ہے، ہفوات کے سوا کچھ نہیں۔“ تو بتائیے اس ”نئی تحقیق“ کا کوئی وزن ہو سکتا ہے؟

مگر فی زمانہ تحقیق کے نام پر ہوائے نفس اور خام جذبات کی پیروی کا چلن جس طرح عام ہو چکا ہے اسے دیکھتے ہوئے کوئی بعید نہیں کہ کل کلاں کوئی ”محقق“ صاحب ایک قدم آگے بڑھ کر کچھ اس قسم کا دعویٰ بھی فرمادیں کہ:

”اس تمام قضیے میں ”عظیم محدث امیر المؤمنین مامون الرشید“ ہی برحق تھے جبکہ احمد بن حنبل ایک باغی تھا جو کفار کے بہکاوے میں آکر اس عظیم مجاہد کی مخالفت پر تل گیا تھا تا کہ اس مجاہد اسلام کو جو اس وقت کفر سے جہاد کر رہا تھا، شکست ہو جائے اور کفار دنیاے اسلام پر قبضہ کر لیں۔ مگر امیر المؤمنین نے بروقت کارروائی کر کے اس سازش کو ناکام بنادیا۔“

ظاہر ہے جب تمام علمی میراث کو ٹھکرا کر ایسے ہی بودے دلائل کے ذریعے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں یزید کو صالح، محدث، جنتی اور صاحب سناقب ثابت کیا جا رہا ہے تو پھر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بلکہ کسی بھی بڑے سے بڑے بزرگ کی کیا اوقات رہ جاتی ہے! تاریخ کو اگر اس طرح اپنی خواہشات کے تابع بنالیا جائے تو سعید بن جبیر، امام ابوحنیفہ اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ سے لے کر شیخو سلطان تک سبھی کو گمراہ، نادان اور خواہش پرست ثابت کیا جاسکتا ہے جبکہ ان کے مقابلے میں حجاج بن یوسف، عبد الملک، منصور، مامون اور میر صادق جیسوں کو مسلمانوں کا محسن بنا کر پیش کیا جاسکتا ہے اور افسوس کہ ایسا فی الواقع کیا جا رہا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ دو چار احادیث سنا کر کوئی شخص محدث، ثقہ، صالح اور عادل نہیں ہو جاتا چاہے وہ یزید ہو یا مامون الرشید۔ اس طرح کی دو چار حدیثیں تو آج بھی بعض لیڈر حضرات اسٹیج پر سنا دیا کرتے ہیں۔

یزید کا روایت کا اہل ہونا تب ثابت ہوتا جب یہ روایت صحیح یا حسن احادیث کے مجموعوں میں نقل کی جاتی، یا اس پر محدثین صحیح یا حسن کا حکم لگاتے۔ یا کم از کم اصحاب جرح تعدیل وضاحت کرتے کہ یزید ثقہ ہے۔ مگر صحاح ستہ تو کجا مصنف عبد الرزاق کی مذکورہ ایک روایت کو چھوڑ کر کسی بھی مجموعہ حدیث میں یزید کی کوئی بھی روایت نہیں لی گئی بلکہ محدثین نے صراحت کی ہے کہ وہ روایت کا اہل نہیں۔<sup>①</sup>

خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے جو (یزید کے حالات کے تحت لکھ رہے ہیں کہ اس نے اپنے والد سے حدیث: من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین۔ نقل کی تھی) ساڑھے تیرہ ہزار احادیث پر مشتمل عظیم الشان ذخیرہ ”سنت جامع المسانید والسنن“ مرتب کیا ہے۔ قارئین اسے کنگال سکتے ہیں کہ اس میں بھی یزید کی کوئی روایت موجود نہیں۔

حدیث ہے کہ اسی مجموعے میں ”من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین۔“ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے تین جگہ نقل کیا گیا ہے<sup>②</sup> مگر ایک جگہ بھی اسے یزید والی سند سے پیش نہیں کیا گیا۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ محدثین یزید سے روایت لینا پسند نہیں کرتے تھے۔ اس لیے جس محدث نے اپنی تاریخ میں ضمناً یزید کی کوئی حدیث نقل کی، اس نے بھی اپنے مجموعہ حدیث میں اس کی روایت ہرگز نہیں لی۔

① المنتخب من علل الخلال، ابن قدامہ المقدسی: ۲۳۷/۱، میزان الاعتدال: ۳۳۰/۳

② ایک جگہ من رجا بن حیوۃ عن معاویہ۔ دوسری جگہ عن زیاد بن زیاد عن معاویہ۔ تیسری جگہ عن محمد بن کعب عن معاویہ (جامع المسانید والسنن:



یہی حافظ ابن کثیرؒ یزید کی روایت حدیث کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”میں کہتا ہوں: یزید نے کوئی ایسی چیز روایت کی ہی نہیں جس میں اس کی طرف احتیاج ہوتی۔ الحمد للہ!“<sup>①</sup>

ہاں امام عبدالرزاق رحمہ اللہ واحد شخص ہیں جنہوں نے مجموعہ حدیث میں یزید کی روایت لی ہے مگر ایسا سہوا بھی ہو سکتا ہے۔ اور قرین قیاس یہ ہے ان سے تسامح ہی ہوا ہے۔ شاید امام عبدالرزاق رحمہ اللہ نے اسے یزید بن معاویہ نامی دیگر راویوں میں سے کوئی ایک گمان کر لیا ہو۔ ورنہ یہ بات عجیب ہے کہ غیر شیعہ سینکڑوں محدثین میں سے کوئی ایک بھی اپنے حدیثی مجموعوں میں یزید کی روایات نہ لے اور فقط ایک ایسا محدث اس کی روایت لے لے جو شیعی رجحان کے حامل کے طور پر مشہور ہو۔<sup>②</sup> حالانکہ شیعہ ہونے کے لحاظ سے تو وہ یزید سے جس قدر بھی کراہت کرتے ہوں، وہ قرین قیاس ہے مگر پورے ذخیرہ حدیث میں فقط یہی ایک محدث ہیں جو حدیثی مجموعے میں یزید کی سند سے ایک روایت لے لیتے ہیں۔ ظاہر ہے یہ ایک عجیب ترین بات ہے۔ پس اس کی وجہ پر غور کرنا ضروری ہے۔

اگر غور کریں تو پورا امکان بنتا ہے کہ ان سے چوک ہو گئی ہو اور انجانے میں وہ اپنے مبغوض ترین شخص سے روایت لے بیٹھے ہوں۔ عبدالرزاق کے منہج کو پرکھنے والوں پر یہ حقیقت مخفی نہیں کہ ان کو شش زیادہ سے زیادہ روایات جمع اور نقل کرنے کی تھی۔ تاہم اس توسع کے باوجود یہ اُمید نہیں کی جاسکتی کہ جو گنجائش صحیح و غیر صحیح روایات جمع کرنے والے غیر شیعہ محدثین میں سے کسی نے روا نہیں رکھی، عبدالرزاق شیعہ ہو کر بھی قصد اودہ گنجائش رکھ لیں۔

یہ بات بھی مسلم ہے کہ عبدالرزاق کثرت روایت میں تو مشہور تھے مگر تحقیق اور نقد رجال میں ان کا کوئی مقام نہیں تھا؛ اس لیے ناقدین حدیث نے تحقیق رجال میں کہیں بھی ان کے اقوال نقل نہیں کیے۔ ایسے غیر نقاد محدث سے بعید نہیں کہ ان سے کبھی ایک آدھ مقام پر رجال کو پہچاننے میں بھول چوک ہو جائے۔ اس سند میں دیکھا جائے تو کسی غیر نقاد محدث کو غلطی لگنے کا پورا امکان ہے؛ کیونکہ اس میں یزید بن معاویہ کا لفظ صراحت کے ساتھ نہیں۔ سند یوں ہے:

عبدالرزاق عن الثوری عن عاصم بن عبيد الله بن عاصم عن عبد الرحمن بن يزيد عن ابيه  
سند کے الفاظ ایسے ہیں کہ سرسری نگاہ میں کوئی نہیں پہچان سکتا کہ یہاں ”عن ابيه“ سے کون مراد ہے۔ البتہ بعد میں ناقدین حدیث نے دیکھ کر سمجھ لیا کہ یہ عبدالرحمنؒ تو اسی یزید بن معاویہ اموی کے بیٹے ہیں۔ اس لیے ان میں سے کسی نے عبدالرزاق کی اس حدیث کو نہیں لیا۔

یہ ساری بحث اس پہلو سے تھی کہ عبدالرزاق سے چوک ہوئی ہے۔ تاہم اگر یہ مان لیا جائے کہ انہوں نے قصد اس کی گنجائش نکالی ہے تو یہ تمام محدثین سے ہٹ کر ایک شاذ عمل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کسی کا شاذ عمل حجت نہیں بن سکتا۔

① ”قلت: لم يرو شيئا يحتاج فيه اليه والله الحمد“ (التكميل في الجرح والتعديل، ۳/۲۷۶، ط مركز النعمان يمن)  
② یاد رکھیں کہ شیعہ سے مراد یہاں پر افضی نہیں۔ یہ اس قسم کے شیعہ تھے جنہیں مشنکین نے گمراہ یا بدعتی شمار نہیں کیا اور محدثین نے ان سے احکام میں بھی روایات لی ہیں۔ یہاں فقط یہ بتانا مقصود ہے کہ جب عام اہل سنت بھی یزید سے نفرت کرتے ہیں اور کچھ اہل سنت محدثین بھی یزید سے روایت لینا جائز نہیں سمجھتے تو کسی بھی قسم کے شیعہ محدث کو تو یزید سے عام اہل سنت کی بہ نسبت زیادہ نفرت ہوگی۔ اسے یزید سے روایت لینے میں بھلا کیا دلچسپی ہوگی۔

آخر میں عرض ہے کہ عبدالرحمن بن یزید کے ثقہ ہونے سے اس کے باپ یزید کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔ باپ اور بیٹے دونوں کا حال یکساں ہونا کوئی لازمی امر نہیں۔ کبھی فاسق باپ کا بیٹا صالح ہوتا ہے اور بسا اوقات عالم فاضل باپ کا بیٹا جاہل اور نکمہ نکلتا ہے۔ راویوں میں بھی ایسے لوگ بکثرت ملیں گے کہ باپ کو نا قابل اعتماد مانا گیا مگر بیٹے کو ثقہ، مدوق اور حجت تسلیم کیا گیا۔ یا اس کے برعکس باپ حجت اور ثقہ تھا اور بیٹا ضعیف اور کذاب۔ شرعی، عقلی، عرفی اور اخلاقی اصول یہی ہے کہ ہر شخص اپنے عمل کا ذمہ دار ہے۔ اس لیے سائل کی یہ دلیل بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔

☆☆☆

حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں یزید کا مقام:

سوال: ابن شوزب جیسے ثقہ محدث سے مروی ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ یزید کا ذکر کرتے ہوئے اس کے لیے دعائے رحمت کرتے تھے۔<sup>(۱)</sup> اس سے ثابت ہوا کہ اسلاف یزید کے قدر دان تھے۔

جواب: ابن شوزب کی اس روایت میں ذہرا ضعیف ہے: اوّل تو یہ منقطع الاسناد ہے۔ دوسرے یہ روایت ابراہیم بن ابی عبد سے منقول ہے جو ایک مجہول راوی ہے، دو دو جو ضعیف جمع ہو جانے کے بعد اس روایت کی قطعاً کوئی حیثیت نہیں۔ اس کے بالمقابل نسبتاً بہتر سند کے ساتھ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یزید کو امیر المؤمنین کہنے والے کو انہوں نے بیس کوڑے لگوائے۔<sup>(۲)</sup>

① قال ابن شوزب سمعت ابراہیم بن ابی عبد يقول سمعت عمر بن عبدالعزیز یترجم علی یزید بن معاویہ. (لسان المیزان: ۲۹۴/۶)  
② ذکر الدہسی: قال محمد بن ابی السری عن یحییٰ بن عبدالملک بن ابی غنیہ عن نوفل بن ابی القرات. قال کنت عند عمر بن عبدالعزیز فذکر لہ رجل یزید بن معاویہ فقال امیر المؤمنین یزید، فقال عمر تقول امیر المؤمنین یزید. وامر بہ فضرب عشرین سوطاً. (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۲۷۵/۵، بشار: ۷۳۱/۲)  
رجال کے متعلق امر جرح و تعدیل کی آرا یہ ہیں۔

محمد بن ابی السری: قال الذہبی: حافظ وثقة (الکاشف فی معرفة من له رواية فی الكتب الستة: ۲/۳۱۳) قال الامام احمد العبد الصالح.  
(طغات الحیلة لابن ابی یعلیٰ: ۳۳۲/۱، ط المعرفة)  
امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں اور امام احمد بن حنبل نے "فضائل الصحابة" میں ان سے روایت لی ہے۔  
یحییٰ بن عبدالملک: (م ۱۹۰ھ) بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ انہیں امام احمد بن حنبل نے صالح اور امام ابوداؤد نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۳۵۷/۱۲، بشار: ۱۰۰۲/۳، ط بشار: تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۷۵۹۸)  
ابو یوسف: (م ۱۵۰ھ حری) معتبر ہیں۔ انہوں نے عمر بن عبدالعزیز کی مرویات لی ہیں، قال الحافظ الذہبی ما علمت بہ باسا (تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۳۱۳/۹، بشار: ۹۹۷/۳)

رجال کے احوال سے ظاہر ہے کہ یہ درمیانے درجے کے ثقات کی روایت ہے۔  
وسئل ابن المحرر العسقلانی هذه الرواية باسناد آخر قال: قال یحییٰ بن عبدالملک بن ابی غنیہ احد الثقات ثنا نوفل بن ابی عقرب لقة قال کنت عند عمر بن عبدالعزیز.. (تہذیب التہذیب: ۳۶۱/۱۱)  
ابن مندہ: (م ۱۲۰ھ حری) ہیں جو بخاری و مسلم کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں۔ تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۵۱۸/۷، بشار: ۳۵۰/۳، تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۸۳۲۱)  
نوٹ: بعض کتب اسماء الرجال کے بعض نسخوں میں یحییٰ بن عبدالملک بن ابی غنیہ کی جگہ بن ابی عتبہ لکھ دیا گیا ہے۔ درست لفظ "ابن ابی غنیہ" ہے۔

کیا امام احمد رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ میں یزید کی روایت ہے؟

﴿سوال﴾ علامہ ابن العربی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ”کتاب الزہد“ میں یزید بن معاویہ کی روایت پیش کی ہے اور انہیں تابعین سے قبل صحابہ کے ساتھ ذکر کیا ہے اور ان کا ایک زاہدانہ و صوفیانہ خطبہ پیش کیا ہے:

عن یزید بن معاویہ فی ”کتاب الزہد“ انه کان یقول فی خطبته: اذا مرض احدکم مرضاً  
فاشفی ثم تماثل، فلینظر الی الفضل عمل عنده فلیلزمه.

(کتاب الزہد میں یزید سے منقول ہے کہ اس نے اپنے خطبے میں کہا: ”تم میں سے کوئی بیمار ہو، پھر  
شفا پا جائے تو اپنے اچھے عمل پر غور کرے اور اسے لازم پکڑ لے۔“)<sup>①</sup>  
علامہ ابن عربی رحمہ اللہ اس کے ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں:

هذا يدل علی عظیم منزلتہ عنده حتی یدخله فی جملة الزهاد من الصحابة والتابعین.  
(یہ روایت اس بات کی دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک یزید اتنا عظیم المرتبہ تھا کہ  
انہوں نے اسے زاہد صحابہ و تابعین میں شمار کر لیا۔)<sup>②</sup>

اس سے بڑھ کر یزید کی عظمت کا اور کونسا ثبوت چاہیے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان کے مداح ہیں۔

﴿جواب﴾ امام احمد رحمہ اللہ پر یہ ایک جھوٹی تہمت ہے کہ انہوں نے یزید کی روایت لی ہے اور اس کی مدح کی  
ہے۔ امام رحمہ اللہ تو یزید کے متعلق فرماتے تھے: ”لَا يُذَكَّرُ عَنْهُ حَدِيثٌ“ (اس سے کوئی حدیث نہ نقل کی جائے۔)<sup>③</sup>  
درحقیقت علامہ ابن العربی یہاں شدید وہم کا شکار ہوئے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ میں  
ایسی کوئی روایت سرنے سے موجود نہیں جس میں حکمران یزید کے خطبے کا ایک شوشہ بھی ہو۔<sup>④</sup>

علامہ ابن العربی کا یہ دعویٰ کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے یزید کو زاہد صحابہ اور تابعین میں شمار کیا ہے، اس وہم پر قائم  
ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے زاہد صحابہ و تابعین سے منقول روایات میں یزید کی روایت بھی نقل کی ہے۔ مگر روایت کی سند  
میں فقط ”یزید بن معاویہ“ کا لفظ آجانے سے روایت حکمران یزید کی طرف منسوب نہیں ہو سکتی جب تک کہ سند یا متن  
میں اس پر کوئی مضبوط قرینہ نہ مل جائے؛ کیوں کہ یزید بن معاویہ نامی دیگر راویان حدیث بھی تو ہیں جن میں ”یزید بن  
معاویہ نخعی“ راوی ہونے کی حیثیت سے بھی مشہور ہیں اور عابد و زاہد ہونے کی حیثیت سے بھی۔

اب آپ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی ”کتاب الزہد“ اٹھائیں اور ایک ایک روایت دیکھتے چلے جائیں۔ آپ کو معلوم

① القواصم من القواصم، ص ۲۳۵، ط دار الجیل

② القواصم من القواصم، ص ۲۳۵، ط دار الجیل

امام احمد بن حنبل کی ”کتاب الزہد“ محمد عبدالسلام شاہین کے حواشی کے ساتھ ”دار الکتب العلمیہ بیروت“ سے شائع ہوئی ہے۔ عام لٹی ہے۔ اگر کسی کو  
کچھ شک ہو تو اسے اچھی طرح کوکال لے۔ غالباً ابن العربی نے لکھتے وقت کتاب کا نسخہ سامنے نہیں رکھا تھا بلکہ حافظے پر اعتماد کیا تھا، اس لیے وہم کا شکار ہو گئے۔

③ المستحب من علل الخلال، ابن قدامة المقدسی، ص ۲۳۷



ہوگا کہ وہ جہاں جہاں ”یزید بن معاویہ“ کی روایات لائے ہیں، ان میں بیشتر کی سند یا متن میں ایسے واضح قرائن موجود ہیں جن سے پتا چل جاتا ہے کہ یہاں حکمران یزید کی بات نہیں ہو رہی۔ مثلاً:

ایک روایت میں مذکور ہے کہ یزید بن معاویہ نے ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے ان کی صاحبزادی درداء کا رشتہ مانگا مگر انہوں نے انکار کر دیا۔<sup>①</sup>

ظاہر ہے یہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کا ذکر نہیں ہو رہا؛ کیوں کہ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۲ھ کی ہے اور یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کی ولادت ۲۶ ہجری کی ہے۔ یعنی یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کی عمر چھ سال تھی جب ابوالدرداء رضی اللہ عنہ وفات پا گئے تھے۔ یہ ممکن نہیں کہ یزید نے چھ سال کی عمر میں ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی بیٹی کا رشتہ مانگا ہو۔ پس یہ یزید بن معاویہ نخعی ہی ہیں۔

”کتاب الزہد“ میں امام احمد بن حنبل نے یزید بن معاویہ کی بعض جو دوسری روایات نقل کی ہیں وہاں سند میں ”النخعی“ کی وضاحت خود ہی کر دی ہے۔<sup>②</sup>

پس جہاں پر سند یا متن میں یزید نامی متعدد اشخاص میں سے کسی کی تعیین کا کوئی قرینہ موجود نہیں ہوگا، وہاں بھی اسے یزید نخعی کی طرف منسوب کیا جائے گا؛ کیوں کہ انہی سے امام احمد نے دیگر روایات لی ہیں۔

یا زیادہ سے زیادہ اس کی گنجائش ہوگی کہ توقف کیا جائے گا۔ یہ تو محض تعصب بلکہ دھاندلی ہے کہ کوئی قرینہ نہ ہوتے ہوئے بھی اسے زبردستی حکمران یزید کی طرف منسوب کر دیا جائے۔



کیا ”الترغیب والترہیب“ میں یزید کی روایت ہے؟

﴿سوال﴾ ”الترغیب والترہیب“ حدیث کی مشہور کتاب ہے۔ اس میں امام ابو داؤد کی مراسیل سے امیر یزید بن معاویہ کی یہ حدیث نقل کی گئی ہے:

”عن یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ انہ کتب الی اهل البصرة : سلام علیکم، اما بعد امان رجلاً سال رسول اللہ ﷺ زماماً من شعر من مغنم، فقال رسول اللہ ﷺ سالتی زماماً من نار، لم یکن لک ان تسألنیہ ولم یکن لی ان اعطیہ. رواہ ابو داؤد فی المراسیل ایضاً“  
کیا یزید کے علم و تقویٰ کے ثبوت کے لیے یہ حدیث کافی نہیں۔<sup>③</sup>

﴿جواب﴾ ”الترغیب والترہیب“ میں ”مراسیل ابی داؤد“ کے حوالے سے ”یزید بن معاویہ“ نامی راوی کی جو روایت

① خطب یزید بن معاویہ الی ابی الدرداء بنتہ الدرداء، ہرذہ (الزہد لاحمد بن حنبل، ج: ۷، ۷۶۱، حلیۃ الاولیاء، ۱/۲۱۵، ط السعادی)

② ”عن یزید بن معاویہ النخعی: ان الدنیا جعلت قلیلاً فما بقی منها الا قلیل قلیل.“ (الزہد لاحمد بن حنبل، روایت نمبر: ۲۱۳۲)

③ الترغیب والترہیب، ج: ۲۱۰۵، کتاب الجہاد

نقل کی گئی ہے، اسے ”یزید بن معاویہ بن ابی سفیان“ کی روایت قرار دینا محض ایک دعویٰ ہے۔ یزید بن معاویہ نام کے دیگر معروف راوی موجود ہیں جن کی روایات محدثین کے ہاں مقبول ہیں۔ ایسے میں یہاں ”یزید بن معاویہ بن ابی سفیان“ کی تخصیص کس دلیل سے کی جا رہی ہے؟ یہاں یزید کے نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ بھی مروی ہے، جس سے ظاہر ہے کہ یہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان نہیں بلکہ یزید بن معاویہ البکائی رضی اللہ عنہ ہیں جو صحابی ہیں۔ ویسے بھی یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء کو دیکھتے ہوئے بہت ہی بعید ہے کہ کوئی محدث اپنی ساکھ برباد کرنے کا خطرہ مول لے کر اس کی روایت نقل کرے۔

☆☆☆

کیا عالی نسب کے باعث برائیاں کا لہدم ہو جاتی ہیں؟

﴿سوال﴾ جب یہ طے ہے کہ امیر یزید حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فرزند ہیں، اُمّ المؤمنین حضرت اُمّ حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بھتیجے ہیں اور اس رشتے سے خود حضور ﷺ امیر محترم کے سگے پھوپھا ہیں اور پھر امیر یزید مسلمانوں کے خلیفہ رہے تو ان مراتب عالیہ کو دیکھنا ہی اس بات کو جاننے کے لیے کافی ہے کہ ان کی برائیوں کی شہرت غلط ہے۔

﴿جواب﴾ اعلیٰ مراتب اور اعلیٰ رشتوں کے ہونے سے بُرائی کا وزن گھٹ نہیں جاتا بلکہ بُرائی مزید شدید ہو جاتی ہے اور اس پر پکڑ بھی زیادہ ہوتی ہے۔ اُمہات المؤمنین کو مخاطب کر کے ارشاد باری ہوا:

يَسَاءَ النَّبِيُّ مَنْ يَأْتِ مِنْكُمْ بِفَاحِشَةٍ مُّبِينَةٍ يُضَعَّفُ لَهَا الْعَذَابُ ضِعْفَيْنِ  
”اے نبی کی بیویو! تم میں سے جو کسی کھلی بے ہودگی کا ارتکاب کرے گی، اس کا عذاب بڑھا کر دو گنا کر دیا جائے گا۔“<sup>(۱)</sup>

جب کسی شخص کی کوئی بُرائی تو اتر سے ثابت ہو تو اس شخص کے حسب نسب کی بناء پر بُرائی کی نفی نہیں ہوگی بلکہ اس میں مزید شدت آجائے گی۔ اگر حسب نسب ہی بلند کرداری کا معیار ہے تو یزید کی بہ نسبت ابولہب کا رشتہ حضور ﷺ سے بہت زیادہ قریبی تھا۔ مگر اس کا حسب نسب دھرا رہ گیا۔ نبی ﷺ کا چچا ہونا بھی کچھ کام نہ آیا۔ کیا کوئی ابولہب کی ثابت شدہ بُرائیوں کا اس بناء پر انکار کر سکتا ہے کہ اسے حضور ﷺ سے فلاں فلاں قریبی رشتوں کا شرف حاصل تھا؟ پس اگر یزید سے (نواصب کے سوا) ساری امت مسلمہ بیزار چلی آرہی ہے تو بجا ہے۔ یزید جیسے کام اگر بعد کی صدیوں کا کوئی حکمران کرتا تو شاید اتنا غم و غصہ پیدا نہ ہوتا مگر چونکہ اس نے خیر القرون میں، اتنی مبارک نسبتوں کے ہوتے ہوئے اور ایسے عظیم منصب پر فائز ہو کر وہ سب کچھ کیا، اس لیے اسے وہی بدنامی ملی جس کا وہ مستحق تھا۔

☆☆☆

## یزید کے عادل ہونے کی ایک نرالی دلیل:

﴿سوال﴾ یہ ثابت ہے کہ امیر یزید کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے اہتمام سے جانشین بنایا۔ یہ مساوی ہے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یزید کی تعدیل کے۔ جب ایک عظیم صحابی نے ایک تابعی کی تعدیل و توثیق کردی تو بعد والے چاہے لاکھ اس پر جرح کریں وہ جرح مردود ہی ہوگی۔

﴿جواب﴾ ارشاد نبوی ہے:

إِنَّ الْعَبْدَ لَيَعْمَلُ عَمَلًا أَهْلُ النَّارِ وَإِنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ، وَيَعْمَلُ عَمَلًا أَهْلُ الْجَنَّةِ وَإِنَّهُ مِنْ أَهْلِ النَّارِ وَإِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالْخَوَاتِيمِ.

(بے شک انسان جہنمیوں جیسے اعمال کرتا ہے جبکہ وہ جنتی ہوتا ہے اور کوئی شخص جنتیوں جیسے عمل کرتا ہے

جبکہ وہ دوزخی ہوتا ہے۔ اعمال کا دار و مدار اختتام پر ہے۔) <sup>(۱)</sup>

اس حدیث میں ایک اصول بتایا گیا ہے کہ اعمال کا انحصار خاتمے پر ہوتا ہے۔ بے شمار لوگ عمر بھر بت پرست یا فاسق و فاجر رہے مگر مرنے سے پہلے انہیں ایمان اور عمل صالح نصیب ہو گیا۔ وہ اللہ کے ہاں بھی صالحین ہی میں شمار ہیں اور لوگ بھی ان کی قسمت پر رشک کرتے ہیں۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص عمر بھر ولی رہے مگر آخر میں فاسق و فاجر ہو جائے تو اس کا شمار فاسقوں ہی میں ہوگا۔ یزید کی حالت آخری چار سالہ دور میں بلاشبہ خراب تھی۔ اس کا آخری عمل جس کے دوران اس کی وفات ہوئی، وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے عظیم صحابی کے خلاف مسجد الحرام پر فوج کشی تھی۔ <sup>(۲)</sup> پس حدیث میں بتائے گئے اسی اصول کے مطابق علمائے اُمت نے یزید کا مقام ”ظالم“ اور ”فاسق“ متعین کیا ہے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعدیل اپنی حیاتِ مستعار میں اپنے حسن ظن کے مطابق تھی۔ بعد والے حالات ان کے پیش نظر نہیں تھے۔ انہیں علم غیب حاصل نہ تھا جو یزید کے مرنے تک کے حالات سے واقف ہوں۔

یزید کے مرنے کا مہم، وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد سامنے آئے۔ ان کاموں کو وہی لوگ جانتے تھے جو اس دور میں تھے یا اس کے بعد آئے۔ پس یزید کے کردار کے بارے میں انہی کی رائے معتبر ہوگی جو یزید کے ابتدائی درمیانی اور آخری تمام حالات سے واقف تھے۔ ان حضرات کی آراء کیا تھیں، وہ اسماء الرجال کی کتب میں محفوظ ہیں جس کے کچھ نمونے ہم پیش کر چکے ہیں۔

☆☆☆

① صحیح البخاری، ج: ۶، ص: ۶۱۰، کتاب القدر

② صحیح البخاری، ج: ۱۰، ص: ۱۸۴۲

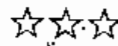




## اہم تنبیہ: یزید بن معاویہ نام کے پانچ راوی

بعض حضرات یزید بن معاویہ نامی کچھ رجال کے حالات پیش کر کے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کے ثقہ ہونے کا ثبوت دینا چاہتے ہیں اور کتب حدیث میں ان کی روایات کو یزید کی روایات بتاتے ہیں، نیز ماہرین اسماء الرجال کی تعدیل کے وہ الفاظ جو یزید بن معاویہ نامی دیگر حضرات کے متعلق ہیں، انہیں اس یزید پر منطبق کرتے ہیں، حد یہ ہے کہ بعض دھوکہ باز ان عبارات کو لے کر یزید کو صحابی ثابت کرنے کی بھی کوشش کر ڈالتے ہیں۔ یہ بدترین خیانت ہے۔ یاد رکھیں کہ کتب اسماء الرجال میں ”یزید بن معاویہ“ نامی پانچ حضرات مشہور ہیں:

- ① یزید بن معاویۃ البکائی رضی اللہ عنہ: یہ صحابی ہیں۔ انہیں یزید بن مہجّل بھی کہا جاتا ہے۔<sup>①</sup>
  - ② یزید بن معاویۃ بن الاسود رضی اللہ عنہ: یہ بھی صحابی ہیں، غزوہ خیبر یا غزوہ طائف میں شہید ہوئے۔<sup>②</sup>
  - ③ یزید بن معاویۃ النخعی: یہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگرد اور ثقہ ہیں، بڑے عابد و زاہد تھے۔ جہاد میں شہید ہوئے۔ صحیح بخاری میں جہاں یزید بن معاویہ کے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاں وعظ سننے کے لیے جانے کا ذکر ہے، وہاں یہی یزید نخعی مراد ہیں۔ انہی کو یزید بن معاویۃ العبسی کہا جاتا ہے۔ عبداللہ بن مبارک یا امام احمد بن حنبل کی ”کتاب الزہد“ میں یزید بن معاویہ کا نام آنے سے بعض لوگوں کو شبہ ہو جاتا ہے کہ یزید اتنا عابد و زاہد تھا کہ ”کتاب الزہد“ میں اس کا ذکر ہے، حالاں کہ وہ یزید بن معاویہ نخعی کا ذکر ہے نہ کہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کا۔<sup>③</sup>
  - ④ یزید بن معاویۃ العامری: ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>④</sup>
  - ⑤ یزید بن معاویۃ، ابو شیبۃ الکوفی الخراسانی: یہ ابو زرہ کے بقول صالح راوی ہیں۔<sup>⑤</sup>
- کتب حدیث میں مصنف عبدالرزاق کی مذکورہ روایت (یا امکاناً اس جیسی کسی اور ایک آدھ روایت کو مستثنیٰ کر کے) یزید بن معاویہ کے نام سے جو بھی روایات ہیں وہ ان دیگر حضرات کی ہیں نہ کہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان کی۔



① الاصابۃ لابن حجر: ۵۲۸/۶؛ توضیح المشبہ لابن ناصر الدین: ۲۲۶/۹

② الاصابۃ: ۵۲۷/۶

③ صحیح البخاری، ج: ۲، ۲۳۱؛ کتاب الدعوات، باب الموعظة ساعة بعد ساعة؛ فتح الباری: ۲۲۸/۱۱؛ النکت علی کتاب ابن الصلاح لابن حجر: ۷۷/۲؛ تاریخ ابن معین بروایۃ الدوری، تر: ۳۳۳۹؛ العلل ومعرفة الرجال بروایۃ عبداللہ بن احمد لاحمد بن حنبل، ترجمہ نمبر: ۳۰۰۵؛ الثقات للعجلی، ترجمہ نمبر: ۲۰۳۶، ط الدار

④ الثقات لابن حبان، ترجمہ نمبر: ۶۱۵۱

⑤ الضعفاء والمترکون لابن الجوزی، تر: ۳۸۰۵، نیز ملاحظہ ہو: توضیح المشبہ: ۲۲۶/۹؛ تہذیب التہذیب: ۳۶۰/۱۱

## حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کا جائزہ

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب سیاسی غلطیاں

﴿سوال﴾ شاہ معین الدین ندوی نے اپنی ”تاریخ اسلام“ میں لکھا ہے کہ مروان کو خلافت کے دعوے پر ابھارنے میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک سیاسی غلطی کا بڑا عمل دخل تھا۔ شاہ صاحب ”ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی ایک سیاسی غلطی اور اس کا نتیجہ“ کا عنوان لگا کر اس کے تحت لکھتے ہیں:

”اس وقت تقریباً کل دنیائے اسلام میں ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت مسلم ہو گئی تھی کہ عین اس وقت انہوں نے ایک فاش غلطی کی کہ بنو امیہ کی اکٹری ہوئی حکومت پھر قائم ہو گئی۔ یاد ہو گا کہ انہوں نے مکہ اور مدینہ سے بنو امیہ کو نکلوا دیا تھا لیکن واقعہ حرہ کے بعد یہ لوگ پھر لوٹ آئے تھے۔ یزید کی موت کے بعد ان کی ہمت اتنی پست ہو چکی تھی کہ مروان بن حکم اموی تک جو مدینہ کا حاکم تھا، ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر بیعت کے لیے آمادہ ہو گیا تھا۔ لیکن ابن زبیر رضی اللہ عنہ کو بنو امیہ سے اتنی نفرت تھی کہ انہوں نے انجام کو سوچے بغیر کل بنی امیہ کو بھی جس میں مروان اور اس کا لڑکا عبدالملک بھی تھا، مدینہ سے نکلوا دیا۔ اس وقت عبدالملک چچک میں مبتلا تھا، اس لیے مروان کے لیے مدینہ چھوڑنا مشکل تھا لیکن ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے ایک لمحہ کے لیے بھی ٹکٹ نہ دیا اور مروان کو اسی حالت میں عبدالملک کو لے کر نکل جانا پڑا۔ بعد میں ابن زبیر رضی اللہ عنہ کو اس غلطی کا احساس ہوا اور انہوں نے اس کی تلاش میں آدی دوڑائے لیکن وہ نکل چکے تھے۔ اس واقعہ نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ اور بنی امیہ دونوں کی تاریخ کا رخ موڑ دیا۔ اگر اس وقت بنو امیہ کو ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے روک لیا ہوتا تو پھر ان کا مقابلہ کرنے والا کوئی نہ تھا۔“<sup>①</sup>

کیا شاہ صاحب کی یہ تحقیق درست ہے؟

﴿جواب﴾ سب سے پہلے شاہ صاحب کی اس عبارت میں پیش کردہ روایت کی سند دیکھنا ضروری ہے۔ اسلام کی تاریخ کے پورے ذخیرے میں یہ روایت اس افسانوی شکل میں صرف ایک شیعہ مؤرخ احمد بن اسحاق یعقوبی (متوفی ۲۹۲ھ) کی تاریخ میں دکھائی دیتی ہے جو تیسری صدی ہجری کا آدی ہے۔ یہ تو طے ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کو مدینہ منورہ سے جلا وطن کیا تھا مگر یہ واقعہ کب اور کن حالات میں پیش آیا تھا اور آیا اس جلا وطنی میں مروان شامل تھا یا نہیں؟ یہ محل نظر ہے۔ صحیح اور ضعیف روایات کا فرق نہ کرنے کی وجہ سے اصل حقیقت چھپ کر رہ گئی ہے اور لوگوں نے

① تاریخ اسلام: ۳۸۱/۱، بحوالہ تاریخ یعقوبی: ۳۰۴/۲۔ راقم کو دستیاب تاریخ یعقوبی کا قلمی نسخہ ایک جلد کا ہے جس میں یہ واقعہ ص ۲۱۱ ہے۔

واقعات کی نت نئی شکلیں بنا کر آراء قائم کر لی ہیں۔ بنو امیہ کے مدینہ سے انخلاء کے متعلق قدیم ذخیرے میں صرف چھ روایات ملتی ہیں: ان میں سے تین روایات شاہ صاحب کی مؤید بن سکتی ہیں، پہلے ہم انہی تین کو پیش کرتے ہیں:

① واقدی روایت ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حکم سے ان کے دور حکومت میں مروان اور عبدالملک کو مدینہ سے نکالا گیا تھا۔<sup>①</sup>

② یعقوبی کی روایت ہے جس کی کوئی سند نہیں اور جسے شاہ معین الدین ندوی نے پیش کیا ہے، درج ذیل ہے:

”ابن زبیر نے بنو امیہ کو مدینہ سے نکال دیا۔ مروان نکلنے لگا تو اپنے لڑکے عبدالملک کے پاس آیا وہ چیچک میں مبتلا تھا۔ مروان نے کہا: ”بیٹا! ابن زبیر نے مجھے نکال دیا ہے۔“ عبدالملک نے کہا: ”آپ کو مجھے ساتھ لے جانے سے کیا چیز روک رہی ہے؟“ مروان بولا: ”تمہیں کیسے ساتھ لے جاؤں، تمہارا تو یہ حال ہے؟“ عبدالملک نے کہا: ”مجھے روئی میں لپیٹ کر لے جائیں۔ یہ ایسا حکم ہے کہ ابن زبیر نے اس کے انجام پر غور نہیں کیا۔“ پس مروان عبدالملک کو ساتھ لے کر نکلا۔ ابن زبیر نے بعد میں انجام پر غور کیا تو جانا کہ یہ رائے غلط تھی۔ انہوں نے ان کو لوٹانے کے لیے لوگ بھیجے مگر وہ ہاتھ نہ آئے۔“<sup>②</sup>

③ مدائنی کی بلا سند روایت ہے: مروان مدینہ میں ہی رہا یہاں تک کہ ابن زبیر نے یزید کی موت اور حصین بن نمیر کی واپسی کے بعد عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ بنی امیہ کو نکال دیا جائے، انہوں نے مروان اور بنو امیہ کو نکال دیا، پس مروان شام پہنچا تو معاویہ بن یزید کی بیعت ہو چکی تھی۔<sup>③</sup>

① ”واخرج بنی امیہ و مروان بن الحکم الی الشام و عبد الملک یومئذ ابن ثمان و عشرين.“ (تاریخ طبری، ۵/۵۳۰)

② ”واخرج ابن الزبیر بنی امیہ من المدینة، و اخذ مروان بالخروج، فاتی عبد الملک امه، وهو علیل مجدر، فقال له یا بنی ان ابن الزبیر قد اخرجنی قال فما بمنعک ان تخرجنی معک؟ قال کیف اخرجک وانت علی هذا الحال؟ قال لقی فی القطن، فان هذا رائی لم يتعقبه ابن الزبیر، لخرج و اخرج عبد الملک، و تعقب ابن الزبیر الرائی، فعلم انه اخطاء فوجه بردهم فقاتوه.“ (تاریخ یعقوبی، ص ۲۱۱، باب ایام مروان بن الحکم)

③ ”لم یزل مروان بالمدینة حتی کتب ابن الزبیر بعد موت یزید و شحوص حصین بن النُمیر السکونی الی اس مطیع فی تیسیر بنی امیہ فسیره و سیرهم فورد الشام و معاویة بن یزید قد بويع. (انساب الاشراف: ۲/۵۷۷، ترجمة مروان بن الحکم، ط دار الفکر)

ملاحظہ: یاد رہے کہ مروان کے بارے میں ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے: ”ثم ولی امرة المدینة لمعاویة ثم لم یزل بها الی ان احرجهم ابن الزبیر فی اوائل امرة“ وہ حضرت معاویہ کی طرف سے مدینہ کا حاکم بنایا گیا، پھر وہیں رہا یہاں تک کہ ابن زبیر نے ان لوگوں کو وہاں سے نکال دیا۔“ (الاصابہ: ۶/۳۵۸)

مگر ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان میں کچھ تسامح ہے؛ کیوں کہ واقعہ حرہ سے قبل اور اس کے کئی ماہ بعد بھی مدینہ پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی حکومت تھی۔ پس اس وقت ان کے حکم سے وہاں سے بنو امیہ اور مروان کا اخراج ممکن نہ تھا۔ واقعہ حرہ کی روایات متفق ہیں کہ اس وقت بنو امیہ کا اخراج اہل مدینہ نے خود کرایا تھا۔ اس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حکم کا کہیں کوئی ذکر نہیں ملتا۔ پھر ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں اپنے الفاظ میں واقعے کا ذکر کیا ہے۔ کوئی سند بیان نہیں کی۔ ان کے مقام کے پیش نظر ہم یہ گمان نہیں کر سکتے کہ انہوں نے بے سند روایات پر اعتماد کیا ہوگا۔ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے واقدی کی روایت کو مدارتایا ہے۔ (جو طبری ۵/۵۳۰ پر ہے)

ایسا لگتا ہے کہ اپنی جلالت شان کے باوجود ان سے تسامح ہو گیا ہے۔ اگر وہ ان روایات کو سامنے رکھتے جو آ کے آ رہی ہیں تو یہ تسامح سرزد ہوتا۔ تاہم ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے بڑی حد تک ہماری تائید ہو جاتی ہے؛ کیوں کہ وہ بھی واقعہ حرہ سے پہلے ہی مروان کے اخراج کے قائل ہیں، اس کے بعد نہیں۔ یعنی وہ مانتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے خلیفہ بن کر مروان کا اخراج نہیں کیا۔ یہ طے ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا دور حکومت یزید بلکہ اس کے بیٹے معاویہ کے بھی بعد شروع ہوا۔ پس اس وقت مروان کو اس کے بیٹے سمیت مدینہ سے نکالنے کا جزا فسانہ یعقوبی نے نقل کیا ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ بھی اس کے قائل ہرگز نہیں۔



ان تینوں روایات میں سے پہلی واقدی کی ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ دوسری یعقوبی نے بلا سند نقل کی ہے، تیسری المدائنی سے اسی طرح بلا سند منقول ہے۔ گویا تینوں روایتیں بالکل ساقط الاعتبار ہیں۔

وہ روایات جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مروان کو مدینہ سے نہیں نکالا  
① مدائنی کی ایک طویل روایت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بنو امیہ کی مجلس میں نئے خلیفہ کی تقرری کے بارے میں مروان، حسان بن مالک، ضحاک بن قیس اور دیگر اموی امراء کی مجلس مشاورت ”جابیہ“ کے مقام پر ہوئی۔

”فارس الضحاک الی مروان، فاتاہو و عمرو بن سعید الاشدق و خالد و عبد اللہ ابنایزید فاعتذر الیہم وقال: اکتبوا الی حسان حتی ینزل الجابیہ و نسیر الیہم نستخلف احدکم۔“

”ضحاک رضی اللہ عنہ نے مروان کو پیغام بھیجا۔ وہ اور عمرو بن سعید الاشدق، خالد بن یزید اور عبداللہ بن یزید ان کے پاس آ گئے۔ ضحاک رضی اللہ عنہ نے معذرت کرتے ہوئے کہا کہ حسان کو بھی لکھو کہ وہ جابیہ آ جائے، ہم بھی وہیں چلیں گے اور تم میں سے کسی ایک کو خلیفہ بنالیں گے۔“

پھر مجلس مشاورت میں اختلاف ہو گیا جس کے بعد ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے کھلم کھلا بیعت لی اور لوگوں نے اس خلافت کو تسلیم کر لیا ”فتظہر البیعة لابن الزبیر ففعل وتبعہ الناس۔“

ان سب باتوں کے بعد عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ضحاک کو شام کا نائب بنایا اور بنو امیہ کو مکہ اور مدینہ سے نکالنے کا حکم جاری کیا۔ ”وبلع ابن الزبیر فکتب الضحاک بامرة الشام ونفی من بمکة و المدينة من الامویین۔“<sup>①</sup>  
اس روایت سے صاف پتا چل رہا ہے کہ جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بنو امیہ کو حجاز سے نکال رہے تھے تو مروان شام میں تھا۔<sup>②</sup>

② دوسری روایت واقدی سے مروی ہے اس لیے ضعیف ہے مگر اس کے مؤیدات موجود ہیں۔

واقدی کی اس روایت کے مطابق اہل مدینہ نے یزید کی بیعت توڑنے کے بعد پہلے تو مدینہ میں مقیم بنو امیہ کو کچھ

① طبقات ابن سعد، جزء متمم الصحابة، الطبقة الخامسة: ۱۹۸/۲ تا ۲۰۵، ط مکتبة الصدیق الطائف، تاریخ الاسلام للذہبی تدمری: ۱۳۲/۵؛ بشار: ۲/۶۳۷ عن المدائنی

اس پوری بحث میں صرف المدائنی کی یہ روایت ہے جس کی سند مضبوط ہے اور یہ واضح الفاظ میں بتاتی ہے کہ جب عبداللہ بن زبیر نے مدینہ سے بنو امیہ کا اخراج کیا تو مروان اس وقت شام میں تھا۔ یہ روایت اصح مائی الباب اور حسن ہے، ابن سعد نے مدائنی کے دو طرق سے نقل کی ہے۔ متن یکساں ہے:  
(الف) ابن سعد، عن المدائنی عن مسلمة بن محارب عن حرب بن خالد جرب بن خالد بالاتفاق ثقہ ہے۔ مسلمة بن محارب کو بھی ابن حبان نے ثقہ شمار کیا ہے۔ اس طرح یہ روایت حسن ہے۔ (ب) ابن سعد عن المدائنی عن خالد بن یزید (بن بشیر) عن ابیہ اس طریق میں خالد بن زبیر ضعیف ہے مگر دونوں طرق کو ملانے سے سند میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔

② یہ بھی معلوم ہو رہا ہے کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے بنو امیہ کو صرف مدینہ ہی سے نہیں بلکہ مکہ سے بھی نکالا تھا۔ اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ جب انہوں نے دیکھا کہ اب تک صرف بنو امیہ کے عمائد بیعت سے گریزاں ہیں تو انہیں خطرہ محسوس ہوا کہ یہ قبیلہ اپنی قوت اور سیاسی جوڑ توڑ کی صلاحیت کی بدولت ان کے مرکز میں کسی بھی وقت بغاوت کرا سکتا ہے۔ پس خلافت کو پھانسنے کے لیے وہ اس اقدام پر مجبور ہو گئے۔



دنوں تک صرف محاصرے میں رکھا کیوں کہ ان میں سے زیادہ تر لوگ یزید کی حکومت کے عملے سے تعلق رکھتے تھے۔ شہر پر قبضے کے لیے ان کو بے بس کرنا ضروری تھا۔ تاہم ان میں سے کسی کو قتل نہیں کیا گیا۔ ان میں مروان بن الحکم اور اس کا بیٹا عبد الملک شامل تھے۔ کچھ دنوں بعد اہل مدینہ نے محاصرہ ختم کر کے ان لوگوں کو اس شرط پر چھوڑ دیا کہ وہ مدینہ پر حملے کے لیے آنے والی شامی فوج کو ایسی معلومات نہیں دیں گے جس سے شہر پر قبضہ آسان ہو جائے بلکہ اس لشکر کو واپس کرنے کی کوشش کریں گے۔ بنو امیہ آزاد ہو کر نکلے اور مسلم بن عقبہ کے اس لشکر سے جا ملے جو شہر پر چڑھائی کرنے آ رہا تھا۔ ان لوگوں نے عہد شکنی کرتے ہوئے مسلم بن عقبہ کو مدینہ منورہ کے کمزور دفاعی انتظامات کی تفصیل بتائی اور حملے کی منصوبہ بندی میں اس کا ساتھ دیا۔

اس کے بعد واقدی نے بتایا ہے کہ مروان بن الحکم جنگ حرہ میں مسلم بن عقبہ کا ساتھ دینے کے بعد شام چلا گیا اور یزید کے پاس ہی رہا۔ یزید کے جانشین معاویہ کی موت کے وقت بھی مروان وہیں تھا اور اس نے اس حادثے پر حزن و غم کا اظہار کیا تھا۔<sup>①</sup>

اس روایت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنو امیہ کی مدینہ سے جلا وطنی کے وقت مروان مدینہ میں نہیں شام میں تھا۔<sup>②</sup>

③ تیسری روایت عوانہ بن الحکم کی ہے، اس میں ہے:

”عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مدینہ میں اپنے عامل کو لکھا کہ وہ بنو امیہ کو وہاں سے نکال دے، پس وہ لوگ اپنے بال بچوں اور عورتوں سمیت وہاں سے نکال دیے گئے۔ وہ دمشق آئے جہاں مروان بن الحکم موجود تھا۔“<sup>④</sup>

① طبقات ابن سعد: ۳۸/۵ ط صادر ..... واقدی کی روایت کے ابتدائی جملے یہ ہیں:

”فلما ولب اهل المدينة ايام الحرة اخرجوا عثمان بن محمد و بنى امية من المدينة فاجلوهم عنها الى الشام واخلوا عليهم الايمان الا يرجعوا اليهم وان قدروا ان يردوا هذا الجيش الذي قد وجه اليهم مع مسلم بن عقبه المرمي ان يفعلوا فلما استقلوا مسلم بن عقبه سلموا عليه وجعل يسألهم عن المدينة واهلها فجعل مروان يخبره ويحرضه عليهم. (طبقات ابن سعد: ۳۸/۵ ط صادر)

② واقدی کی یہ روایت اس کی سابقہ روایت کے برخلاف ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اسے مانا جائے یا گزشتہ روایت کو؟ چونکہ واقدی کی یہ روایت مدائنی کی حسن روایت سے مؤید ہو کر نسبتاً وزنی ہے اور درایت کے لحاظ سے بھی مضبوط ہے؛ کیوں کہ ایک بار بے گھر ہونے کے بعد فتنے اور خانہ جنگی کے ماحول میں بھلا مروان دوبارہ مدینہ میں اہل و عیال سمیت کیسے آباد ہو سکتا تھا۔ اس کے لیے مدینہ کی بہ نسبت شام ہی محفوظ جگہ تھی۔ اس کے برعکس واقدی کی سابقہ روایت کی تائید نہیں ہوتی، پس اس کا کوئی وزن نہیں ہو سکتا۔

اس کے ساتھ ساتھ دونوں روایات کو ملانے سے یہ ثابت ہوگا کہ بنو امیہ کا مدینہ منورہ سے اخلاء دوبارہ ہوا تھا: پہلی بار اخلاء اہل مدینہ نے کر لیا تھا۔ ان لوگوں میں مروان بن الحکم بھی شامل تھا۔ یہ واقعہ حرہ سے پہلے ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔ اہل مدینہ نے جب پہلی بار بنو امیہ کو شہر سے نکالا تھا تو اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ انہیں ان لوگوں سے جوابی کارروائی کا خطرہ تھا۔ ان کے اس اقدام سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا کوئی تعلق نہ تھا۔

③ و كان عبد الله بن زبیر رضى الله عنه كتب الى عامله بالمدينة ان ينفي بنى امية من المدينة، فنفوا بعيالاتهم و نساءهم الى الشام فقدمت بنو امية دمشق و فيها مروان. (تاريخ الطبری: ۵۳۱/۵)

اس روایت کی سند میں ہشام کلمی ہے لہذا یہ بھی ضعیف ہے مگر اپنے ضعف کے باوجود یہ کم از کم یعقوبی اور مدائنی کی بے سند روایات سے بہتر ہے۔ چونکہ اس کے مؤیدات میں ایک حسن روایت بھی موجود ہے اس لیے اسے ذکر کرنے میں کوئی حرج نہیں تھا۔ لیکن اگر کسی کو اعتراض ہو تو اسے اور اس سے پہلے منقول واقدی کی روایت کو بھی چھوڑ دے؛ کیوں کہ ہمارے موقف کے ثبوت کے لیے مدائنی کی وہ ایک حسن روایت ہی کافی ہے۔ یہ دو ضعیف روایات صرف تائید کے لیے لائی گئی ہیں۔

اس روایت میں واضح ہے کہ بنو امیہ جلاوطن ہو کر شام آئے تو مروان پہلے سے دمشق میں تھا۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اسے جلاوطن نہیں کیا تھا۔ وہ پہلے ہی اپنی مرضی سے وہاں سے جا چکا تھا۔

نتیجہ

مذکورہ بحث سے ثابت ہو جاتا ہے کہ شاہ صاحب کا پیش کردہ واقعہ بے حقیقت ہے۔ یہ سند ثابت ہے نہ درایت درست ہے۔ یہ روایت ان دیگر روایات سے متصادم ہے جن کی سند بہتر ہے۔ پھر یہ ایک جلیل القدر صحابی کے اخلاق، کردار اور ذہنی سطح پر جرح کے مترادف ہے۔ بے سند روایتوں سے ایسا کوئی استدلال روا نہیں۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں صحابہ بھی تھے؟

﴿سوال﴾ کہتے ہیں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں مروان کا ساتھ دینے والوں میں بعض صحابہ بھی شامل تھے، پس اگر مروان کو باغی مانا جائے تو یہ سب عظیم الشان شخصیات بھی اس زمرے میں آتی ہیں۔ کیا یہ درست ہے؟  
﴿جواب﴾ ہم نے جہاں تک اس معاملے کی تحقیق کی ہے تو ایسی شخصیات میں صرف دو حضرات کو صحابی کہا گیا ہے: ایک مالک بن نویرہ السکونی رضی اللہ عنہ ① دوسرے عبداللہ بن مسعود الفزاری رضی اللہ عنہ ②

ایک اور صاحب روح بن زباب کے بارے میں صحابیت کا قول ہے مگر درست نہیں۔ ان کے والد ضرور صحابی تھے۔ یہ خود فوجی جرنیل، خطیب اور عالم فاضل آدمی تھے۔ ③

ابن حجر عساکر نے ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بعض نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے مگر ان کی صحبت ثابت نہیں۔ درست یہ ہے کہ وہ عہد نبوی میں پیدا ہوئے۔“ ④  
یہی تحقیق ابن عساکر کی ہے اور وہ کہتے ہیں کہ ان کی روایت صرف شام میں سکونت پذیر صحابہ سے ہے، حضور ﷺ سے نہیں۔ ⑤

بہر کیف عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مہم جوئی میں کسی کی شرکت کو درست اور مہم جوئی نہیں کہا جاسکتا کیوں کہ یہ ایک طے شدہ شرعی خلیفہ کے مقابلے میں خروج تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رجب ۶۳ھ میں خلیفہ مقرر ہو گئے تھے۔ عراق، حجاز، شام اور مصر سمیت پورے عالم اسلام میں ان کی بیعت کر لی گئی تھی۔ اس کے چار ماہ بعد دس ذی قعدہ میں مروان نے اپنے لیے بیعت لی اور مقابلے کی تیاری کی۔ اس لیے اسے خروج کے سوا کوئی اور نام نہیں دیا جاسکتا۔

① الاصابہ: ۵، ۵۶۱، ۵۶۲: الاصابہ: ۱۳۶۱، ۳

② الاعلام للزحلی: ۳، ۱۳۷: الاصابہ: ۲۳۰۰، ۲: الاصابہ: ۹۶۷

③ الاعلام للزحلی: ۳، ۳۲۳: الاصابہ: ۵۰۲، ۲

④ الاصابہ: ۳۲۰، ۲

⑤ تاریخ دمشق: ۱۸، ۲۳۶

اس میں بعض صحابہ کی شرکت اگر صحیح سند سے ثابت ہو جائے تو اسے غلط جذبے یا بد نیتی پر نہیں بلکہ تاویل کی غلطی پر محمول کیا جائے گا جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جنگ خطائے اجتہادی پر مبنی تھی۔ تاہم اتنا فرق ضرور ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس اپنے موقف کی تاویل تھی جبکہ یہاں باغیوں کے پاس کوئی وجہ نہیں تھی۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اصل حریف صحابہ نہیں تھے بلکہ بنو امیہ کے بعض امراء تھے۔

☆☆☆

خروج بالتاویل سے گناہ یا فسق لازم نہیں آتا:

یہ ذہن نشین رہے کہ اگر کوئی شخص عام زندگی میں نیک و صالح ہو تو خروج کی غلطی سے اس کا فاسق و فاجر ہونا لازم نہیں آ جاتا۔ اگر اس کا خروج کسی تاویل پر مبنی ہو تو شریعت اسے گناہ گار نہیں ٹھہراتی کیوں کہ وہ حالات کو کسی خاص پہلو سے اور شرعی دلائل کو کسی خاص زاویے سے دیکھ رہا ہوتا ہے اور اسے کوئی دوسری راہ سمجھ نہیں آرہی ہوتی۔ اس لیے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف اٹھنے والے نیک و صالح لوگوں کے بارے میں یہی گمان رکھا جائے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ خروج میں غلطی ایک سیاسی لغزش ضرور ہوتی ہے جس سے معاشرے میں فساد اور بد امنی کو فروغ ملتا ہے۔ اس لیے اسلام نے خروج کی حوصلہ شکنی کی ہے اور معاصی کے سوا حکمرانوں کی حتی الامکان اطاعت کرنے کا حکم دیا ہے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کی کوشش کی تھی؟  
 ﴿سوال﴾ طبقات ابن سعد میں ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کو اپنی بیعت پر مجبور کیا تھا؟ ان کو قید کیا تھا، قتل کی دھمکی دی تھی، بنو ہاشم کو زندہ جلادینے کے لیے لکڑیاں جمع کر لی تھیں۔ قریب تھا کہ انہیں جلادیا جاتا کہ اچانک عراق سے مختار ثقفی کے گھڑسواروں نے پہنچ کر انہیں بچا لیا<sup>①</sup>۔ کیا یہ ثابت ہے؟  
 ﴿جواب﴾ یہ واقعہ بہت کمزور اسناد سے مروی ہے:

سند کا دار و مدار واقدی پر ہے جس کا ضعف ظاہر ہے۔ نیز واقدی نے یہ واقعہ مرکب سند سے بیان کیا ہے جس کی وجہ سے یہ معلوم کرنا ممکن نہیں کہ واقعے کا کونسا حصہ کس راوی نے نقل کیا ہے۔ ان راویوں میں اسحاق بن یحییٰ بن طلحہ بھی موجود ہے<sup>②</sup> جسے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ متروک الحدیث، منکر الحدیث اور ”لیس بشیء“ (بے وقعت) کہتے ہیں۔<sup>③</sup>  
 انیز اسے ابوحنیف نے نقل کیا ہے۔ اس کا ضعف بلکہ کذب بھی ظاہر ہے۔

① طبقات ابن سعد: ۱۰۱/۵ ط صادر

② طبقات ابن سعد: ۱۰۰/۵ ط صادر

③ موسوعة الرجال احمد: ۱/۱۴۳ تاریخ طبری: ۷/۷۵ نا ۷۷

بغیر شہد مروت۔ ہر شہد مروت کے امور، بھروسہ سے  
سے شہد مروت مسطور۔ بھروسہ سے۔

ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

مقتل کے وقت سے بھروسہ سے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
مقتل کے وقت سے بھروسہ سے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
مقتل کے وقت سے بھروسہ سے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

---

ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔  
ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔ ہر شہد سے اقرار ہے۔

① تاریخ یعقوبی، ص ۲۰۴

② مروج الذهب ۳/۶۰۲ طبع مجمع المساجد

③ مساب الاشراف ۳/۲۷۱ تا ۲۸۷ طبع دار الفکر

④ البدایہ والنہایہ ۲/۳۰

⑤ الامرونی کہتے ہیں کہ شخص پر یہ احب نہیں کہ، خلیفہ کے پاس چلا جائے اور اس کے ہاتھ میں اسے بیعت کرے۔ یہ وہی ہے کہ  
جب اہل صلہ و تقویٰ کی امامت پر مطلق ہو جائے تو اس کی امت کی جگہ خالی نہ رہے۔ اور اس کی جگہ خالی نہ رہے۔

(شرح صحیح مسلم ۱۲/۷۸۱ طبع دار الفکر، وکد قال العیسیٰ فی عمدة القاری - ۲/۲۵۹ طبع دار احیاء)

⑥ احسن التدریج ۲/۸۶ طبع ابن سعید کمپنی کراچی



لہذا ان بزرگوں کا بیعت میں توقف کرنا کوئی قابل تنقید بات نہیں تھی۔ یہ ثابت ہے کہ وہ کسی حکومت مخالف سرگرمی میں شامل نہ تھے۔ اتنا کافی تھا۔ رہی یہ بات کہ انہوں نے بیعت میں توقف کیوں کیا تھا؟ تو دراصل ان حضرات کا موقف تھا کہ جب امت کسی ایک خلیفہ پر جمع ہوگی تب ہم بیعت کریں گے۔

اس موقف کی وجہ یہ تھی کہ یہ حضرات خود کو سیاسی مناقشوں سے الگ رکھنا چاہتے تھے۔ اس وقت تک شام کے بعض امراء نے بیعت نہیں کی تھی بلکہ مروان اور پھر عبدالملک کے گرد جمع ہو کر بغاوت شروع کر دی تھی۔ اب اگر یہ حضرات فریقین میں سے کسی ایک سے بیعت کرتے تو ان کی ذات کو لے کر عالم اسلام میں ایک نئی بحث شروع ہو جاتی۔

اس وقت ان حضرات کا شب و روز کا مشغلہ پوری امت کو حدیث سکھانا، فتاویٰ دینا، اخلاقی تربیت کرنا اور منکرات سے روکنا تھا۔ ان کی غیر جانب دار حیثیت باقی رہتی تب ہی ان سے علمی و روحانی فائدے کا سلسلہ چلتا رہتا۔ اگر یہ سیاسی طور پر ایک طرف ہو جاتے تو بہت سے لوگ ان کی تعلیمات پر اعتماد نہ کرتے اور ان کا فیض محدود ہو جاتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے قبل بھی یہ تینوں بزرگ سیاسی مسئلوں سے کنارہ کش تھے تاہم کسی نہ کسی سے بیعت کیے رہے۔ یزید کی بیعت بھی خانہ جنگی سے بچنے کے لیے کر لی مگر حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں مصلحت یہی نظر آئی کہ جب تک خانہ جنگی ختم نہ ہو جائے، بیعت میں توقف ہی کیا جائے۔ کیوں کہ اس وقت ان کی حیثیت پوری امت کے روحانی سرپرستوں جیسی بن چکی تھی جن کا کسی ایک کے حق میں کھڑا ہونا خود ان کی حیثیت کو متنازعہ بنا دیتا۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے استغناء اور بے نیازی پر مبنی سیاسی پالیسی کو بھی ان حضرات کے توقف کی ایک اہم وجہ کہا جاسکتا ہے۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حریف مختار اور عبدالملک ان بزرگوں کی خاطر مدارت کرتے رہتے تھے۔ شاید ان کے احسانات اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا استغناء دیکھتے ہوئے ان حضرات کو یہی بہتر لگا کہ فی الحال ان کی بیعت میں توقف برقرار رکھیں۔ اس وجہ سے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو مزید شکایت ہوئی اور دکھ پہنچا اور انہوں نے کچھ سخت رویہ بھی اپنایا مگر قید و بند یا سزا کی حد تک نہیں۔ اس سے تعلقات میں مزید سرد مہری پیدا ہو گئی۔

بہر حال اس کے باوجود یہ حضرات عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کرتے رہے، ان کے مخالفین کی بیعت سے اجتناب کرتے رہے۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بعض مواقع پر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مشوروں میں بھی شریک رہے۔<sup>①</sup> ابن عباس رضی اللہ عنہ کے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت نہ کرنے کی وجہ پر خود انہی کے اس بیان سے روشنی پڑتی ہے جو صحیح بخاری میں ہے۔ روایت میں ہے ابن ملیکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ملے تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”آپ کو حیرت نہیں ہوئی کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ خلافت کے امیدوار بن کر کھڑے ہیں۔ میں نے دل میں سوچا کہ میں اس منصب کے لیے دل میں (اپنا اور) ان کا موازنہ کروں۔ میں نے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے کبھی ایسا موازنہ نہیں کیا۔ وہ اس منصب کے لیے یقیناً سب سے بہتر تھے۔ میں نے جب (موازنہ کیا تو دل میں) کہا:

① صحیح مسلم، ج ۳، ۳۳۰، کتاب الحج، باب نقض الکعة



وہ نبی ﷺ کے پھوپھی کی بیٹی ہیں، زیرِ رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہیں، ابوبکر کی اولاد، خدیجہ کے بھتیجے، عائشہ کے بھانجے ہیں۔ (اس لیے خلافت کے ہر لحاظ سے حق دار ہیں) مگر پھر میں نے دیکھا کہ وہ تو مجھ سے بے اعتنائی برت رہے ہیں اور اس بات کی کوشش نہیں کرتے۔ (کہ میں ان کا مقرب اور حامی ہوں) میں نے دل میں کہا: مجھے توقع نہیں تھی کہ میں ان کو اپنی طرف سے یہ (حمایت) پیش کروں گا اور وہ اسے ترک کریں گے۔ مجھے نہیں لگتا کہ وہ بھلائی چاہتے ہیں۔ پس اگر کوئی چارہ نہ ہو تو مجھے کسی غیر کی جگہ اپنے چچا زاد (بنو امیہ) کے زیرِ کفالت رہنا پسند ہوگا۔<sup>①</sup>

دوسری روایت میں ابنِ ملکیہ کا بیان ہے:

”عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اور ابنِ زیرِ رضی اللہ عنہ کے درمیان کچھ رنجش تھی۔ میں ایک صبح ابنِ عباس رضی اللہ عنہ کے پاس گیا اور کہا: ”کیا آپ ابنِ زیرِ رضی اللہ عنہ سے لڑنا اور حرمِ محترم کو حلال کرنا چاہتے ہیں؟“ بولے: ”اللہ کی پناہ! اللہ نے یہ ابنِ زیرِ رضی اللہ عنہ اور بنو امیہ کے نصیب میں لکھا ہے۔ میں تو وہاں قتال کو کبھی حلال نہیں کہوں گا۔“ پھر فرمایا: ”لوگ مجھ سے کہتے ہیں ابنِ زیر سے بیعت ہو جاؤ۔ (میں کہتا ہوں) وہ اس منصب کے لیے بھلا کیوں موزوں نہ ہوں گے۔ ان کے والدِ حواری رسول، زیرِ رضی اللہ عنہ تھے، نانا غار کے ساتھی ابوبکر رضی اللہ عنہ تھے، والدہ دودو بیویوں والی حضرت اسماء رضی اللہ عنہا ہیں، خالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہیں، پھوپھی حضور ﷺ کی زوجہ خدیجہ رضی اللہ عنہا تھیں۔ نبی ﷺ کی پھوپھی صفیہ رضی اللہ عنہا ان کی دادی ہیں۔ پھر وہ اسلام کی تاریخ میں پاک باز اور قرآن کے قاری ہیں۔ اللہ کی قسم! یہ لوگ (ابنِ زیر رضی اللہ عنہ کا حلقہ) مجھ سے حسن سلوک کرتے تو ایک قریبی عزیز سے حسن سلوک کرتے۔ اگر میری کفالت کرتے تو میرے ہم پلہ اور معزز لوگ ہوتے۔ مگر ابنِ زیر رضی اللہ عنہ نے بنو اسد کے معمولی گروہوں کے سرداروں کو مجھ پر ترجیح دی۔ اب صورت حال یہ ہے کہ ابوالعاص کا لڑکا (عبدالملک) پیش قدمی کرتا آ رہا ہے اور ابنِ زیر رضی اللہ عنہ پشت پھیر کر بھاگ رہے ہیں۔“<sup>②</sup>

اس سے واضح ہو رہا ہے کہ ابنِ عباس رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن زیر رضی اللہ عنہ کو خلافت کا بہتر حق دار مانتے تھے مگر ان کی بے اعتنائی سے دل برداشتہ تھے۔ مذہبی اختلاف نہ تھا بلکہ ایک طبعی رنجش تھی۔ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ بیعت نہ کرنے والے اکابر کی نظر میں بھی متحارب فریقین میں سے خلافت کے اولین حق دار یہی تھے۔ یہ ان حضرات کی دیانت اور اخلاص کا ثبوت ہے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے تو عبداللہ بن زیر رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنے کا ارادہ بھی کر لیا تھا مگر پھر رُک گئے؛ کیوں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ اس بارے میں محتاط ہو کر فرما رہے تھے: ”میں افتراق کی حالت میں کسی کے ہاتھ میں ہاتھ نہ دوں گا اور اجتماعیت قائم ہونے پر بیعت سے گریز نہ کروں گا۔“<sup>③</sup>

① صحیح البخاری، ج. ۳، ۳۶۶، کتاب التفسیر، باب ثانی النین (۲) صحیح البخاری، ج: ۳، ۳۶۵

② ”لا اعطى حقة بمى فى فرقة ولا امنىا فى جماعة والفة.“ (انساب الاشراف، ۳۵۲/۵، ط دار الفکر)

یہ دعویٰ غلط ہے کہ ان بزرگوں (عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ) نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں عبدالملک کا ساتھ دیا تھا یا اس سے بیعت کر لی تھی۔

حقیقت یہ ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یہ تینوں کسی سے بھی بیعت نہیں ہوئے۔ بالکل غیر جانب دار رہے تھے۔ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی ہی میں ۶۸ھ کے دوران وفات پا گئے تھے۔<sup>①</sup> محمد بن حنفیہ علیہ السلام نے عبدالملک سے بیعت کی تھی مگر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد۔<sup>②</sup> عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں حجاج بن یوسف کے شدید دباؤ اور دھمکیوں کے باوجود انہوں نے عبدالملک کی بیعت نہ کی۔<sup>③</sup> عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بھی عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ہی عبدالملک سے بیعت کی؛<sup>④</sup> کیوں کہ جب کوئی خلیفہ نہ رہا اور عبدالملک جبراً پورے عالم اسلام کا حکمران بن گیا تو یزید کی طرح اس کی بیعت بھی درست تھی۔ اگر یہ حضرات عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں عبدالملک کو شرعی خلیفہ سمجھتے تو اسی وقت اس سے بیعت کر لیتے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے لیے حدیث میں وعید تھی؟

﴿سوال﴾ مروی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو یہ حدیث سنائی تھی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”یلحد بمكة كبش من قريش اسمه عبد الله ، عليه مثل نصف اوزار الناس.“  
”ایک قریشی جو ان مکہ میں بے ذہنی اختیار کرے گا، نام عبداللہ ہوگا، نصف بنی نوع انسان کے گناہ اس کے سر ہوں گے۔“<sup>⑤</sup>

اس روایت کو لے کر بعض لوگ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو فسادی قرار دیتے ہیں۔ اس کا کیا جواب ہے؟  
﴿جواب﴾ یہ روایت ضعیف بلکہ من گھڑت ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس کی سند میں کلام ہے۔“<sup>⑥</sup>  
حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”یہ حدیث بالکل منکر ہے۔ اس کی سند ضعیف ہے۔ راوی یعقوب قمی میں تشیع پایا جاتا ہے، اس جیسوں کی تنہا روایت قابل قبول نہیں۔ اگر درست مان بھی لیں تو اس میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ مراد نہیں ہو سکتے؛ کیوں کہ وہ نیک صفات سے آراستہ تھے۔“<sup>⑦</sup>

☆☆☆

① البدایہ والنہایہ: ۷۷/۱۲

② انساب الاشراف: ۲۹۲/۳، ط دار الفکر

③ صحیح البخاری، ج: ۷، ۷۲۰۵، کتاب الاحکام، کیف ینایع الامام الناس، سير اعلام النبلاء: ۲۳۱/۳، ط الرسالة،

④ مسند الزوار: ۳۱/۲

⑤ سير اعلام النبلاء: ۳۷۵/۳، ط الرسالة ⑥ البدایہ والنہایہ: ۲۰۶/۱۲

کیا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابن زبیر رضی اللہ عنہ باغی اور اموی امراء برحق تھے؟  
 ﴿سوال﴾ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ یہ تمنا ظاہر کرتے تھے کہ کاش! انہیں باغیوں سے جنگ کی توفیق بھی مل گئی ہوتی۔ وہ یہ بھی بتاتے تھے کہ باغی گروہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت ہے۔ صحیح روایت میں ہے:

”زہری کہتے ہیں کہ مجھے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے حمزہ نے خبر دی کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کسی عراقی شخص نے آکر کہا: ابو عبد الرحمن! میں آپ کی سیرت پر چلنے کا مشاق ہوں اور لوگوں کے انتشار کے دور میں آپ کی پیروی کرتا ہوں اور جہاں تک ممکن ہو، شر سے بچتا ہوں مگر قرآن مجید کی ایک حکم آیت نے میرا دل پکڑ لیا ہے۔ مجھے اس کے بارے میں بتائیے۔ دیکھئے تو اللہ عزوجل فرما رہے ہیں: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ لَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ فَإِنَّ فَتَاءَهُمَا بِعَدْلٍ وَأَقْسَطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ①

تو آپ مجھے اس آیت کے متعلق بتائیے۔“ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تمہیں اس آیت سے کیا کام۔ یہاں سے چلے جاؤ۔“ وہ چل پڑا، یہاں تک کہ ہم سے اوجھل ہو گیا، تب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ہماری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: مجھے کسی چیز کا اتنا افسوس نہیں جتنا اس آیت کے حکم پر عمل نہ کرنے کا کہ میں نے اس فتنہ باغیہ سے قتال نہیں کیا جیسا کہ مجھے اللہ عزوجل نے حکم دیا تھا۔ (ان کے بیٹے) حمزہ نے پوچھا کہ ”الفتنہ الباغیہ“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟ اس پر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: عبداللہ بن زبیر، جس نے ان لوگوں سے بغاوت کی، انہیں ان کے گھروں سے نکالا اور ان سے عہد شکنی کی۔ ②

(جواب) اس اعتراض کا جواب دو طرح سے دیا جاسکتا ہے:

پہلا جواب: اس روایت میں پانچ علتیں ہیں جن کی وجہ سے یہ حجت نہیں بن سکتی:

① بیہقی نے اسے تین اسناد سے روایت کیا ہے۔ روایت کا مدار تینوں اسناد میں زہری پر ہے۔

تینوں اسناد یہ ہیں:

(۱) ابو عبد اللہ الحافظ۔۔۔۔۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الزہری۔۔۔۔۔ احمد بن محمد بن المہدی بن رستم۔۔۔۔۔ بشر بن شعیب بن

ابی حمزہ۔۔۔۔۔ ابیہ (شعیب بن ابی حمزہ)۔۔۔۔۔ الزہری۔۔۔۔۔ حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

① اگر اہل ایمان کی دو جماعتیں آپس میں لڑیں تو ان میں صلح کرادو۔ پھر ان میں سے اگر ایک زیادتی کرے دوسری پر تو تم لڑو اس سے جو کہ زیادتی کر رہی ہے یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف لوٹ آئے۔ پھر اگر لوٹ آئے تو ان کے درمیان صلح کرو عدل کے ساتھ اور انصاف کرو۔ بے شک اللہ عدل کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ (سورۃ الحجرات، آیت: ۹)

② ”ما وجدت فی نفسی من شیء فی امر هذه الآیة ما وجدت فی نفسی امی لم انازل هذه الفتنۃ الباغیة کما امرنی اللہ عزوجل۔“ قال حمزہ قلنا له: من ترى الفتنۃ الباغیة؟ فقال ابن عمر: ”ابن الزبیر یعنی علی هؤلاء القوم فاغریهم من ديارهم ونکت عہدہم۔“ (السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۶، ۱۲۷، ط العلییہ)



(۲) ابوالحسن بن الفضل القطان..... عبداللہ بن جعفر بن درستویہ..... یعقوب بن سفیان..... حجاج بن ابی معج

..... جدہ (عبید اللہ بن ابی زیاد، مولیٰ بن امیہ)..... الزہری..... حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

(۳) یعقوب..... محمد بن یحییٰ بن اسماعیل..... ابن وہب..... یونس..... الزہری حمزہ بن عبد اللہ بن عمر

اب غور کریں تو ”ومن تری الفسنة الباغية؟ قال ابن عمر: ابن الزبير، بغى على هؤلاء القوم فاخرجهم من ديارهم ونكث عهدهم.“ کا اضافہ صرف روایت نمبر دو میں ہے، یعنی زہری سے فقط عبید اللہ بن ابی زیاد نے یہ نقل کیا ہے۔ یونس اور شعیب بن ابی حمزہ نے زہری سے ایسا کچھ بھی نہیں سنا۔

یعنی دو راوی متنازعہ الفاظ کو بیان نہیں کرتے۔ یہ اضافہ فقط ایک راوی کرتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر یہ الفاظ ثابت ہیں تو باقی دونوں راویوں نے انہیں یاد کیوں نہ رکھا؟ یہ سوال روایت کے اس حصے کو بخل نظر بنا دیتا ہے۔

(۴) جس راوی نے یہ الفاظ یاد رکھے ہیں یعنی عبید اللہ بن ابی زیاد الرصافی، وہ خاندان بنو امیہ کا فرد ہے یعنی اموی

خلیفہ ہشام بن عبد الملک کی بیوی کا رضاعی بھائی ہے۔<sup>①</sup>

اگرچہ اسے ثقہ مانا گیا ہے مگر بعض اوقات ثقہ حضرات بھی سیاسی تعصب کی بناء پر اپنے مخالفین کی جانب کمزور باتیں منسوب کرنے میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ ظاہر ہے بنو امیہ، حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سخت مخالف رہے تھے، ان کی زندگی میں وہ انہیں کھلے عام منافق کہتے تھے۔<sup>②</sup> اس لیے کوئی بعید نہیں کہ اس اموی نے یہاں روایت میں کمزور مواد کی آمیزش کر دی ہو۔ جیسا کہ دیگر ثقات کی روایت سے اس کا اختلاف اس شبہ کو تقویت دیتا ہے۔

(۳) مستدرک حاکم میں بھی یہ روایت ہے مگر عبید اللہ بن ابی زیاد کے اضافی الفاظ وہاں بھی منقول نہیں۔<sup>③</sup>

(۴) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے کبھی عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے کی خواہش نہیں کی تھی۔ انہوں نے حجاج کے منہ سے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کردار کشی کو برداشت نہیں کیا تھا بلکہ اس کے منہ پر شہید کی خوبیوں کا اظہار کیا تھا۔<sup>④</sup> یہ کیسے ممکن ہے کہ ساری عمر مسلمان کے خون سے دامن بچانے والا نہایت متقی شخص، زندگی کے آخری دنوں میں مسجد الحرام میں کی گئی اس خونریزی میں حصہ دار بننے کی تمنا کرنے لگا ہو جسے عام مسلمان بھی گناہ عظیم تصور کرتا ہے۔

(۵) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس قسم کی گفتگو ان کے دو شاگردوں: حبیب بن ابی ثابت رضی اللہ عنہ اور سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے بھی باسناد صحیح مروی ہے مگر ان میں یہ الفاظ منقول نہیں بلکہ اس کے برعکس بنو امیہ کو باغی قرار دیا گیا ہے۔

① تاریخ دمشق: ۳۶۳/۳۷

② تاریخ الطبری: ۵۳۶/۵

③ مستدرک حاکم، ج ۳، ۳۷۲، رواية: ابو عبد الله محمد الاصبهاني، احمد بن مهدي، بشر بن شعيب بن ابي حمزة ابيه، الزهري،

حمزة بن عبد الله بن عمر. قال الذهبي على شرط البخاري ومسلم.

نیز حدیث نمبر: ۳۵۹۸ باسناد مثله۔ دونوں میں قال حمزة قتلناه... الخ کا اضافہ منقول نہیں۔

وقال الحاكم هذا باب كبير قد رواه عن عبد الله بن عمر جماعة من كبار التابعين.

④ طبقات ابن سعد: ۱۸۳/۳ ط صادر، باسناد صحيح: البداية والنهاية: ۱۸۵/۱۲

سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی روایت کے مطابق وہ حجاج بن یوسف سے نہ لڑنے پر افسوس کرتے تھے۔<sup>①</sup>  
حبیب ابن ابی ثابت رضی اللہ عنہ کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پرچم تلے باغیوں سے لڑنے کا موقع کھودینے پر افسوس کرتے تھے۔<sup>②</sup>

① عن سعید بن جبیر قال لما حصر ابن عمر وصی اللہ علیہما الموت قال "انی لم اقاتل هذه الفئة الباغية التي نزلت بنا، یعنی الحجاج" (قیام اللیل، محمد بن نصر المروزی، ۶۲/۱، وصایا العلماء عن حصور الموت، ابن زهر الرازی، ۳۷۹ م)  
احوال الرواة: عبداللہ بن احمد بن ربیعہ (ابن زهر الرازی، ۳۲۹ م) قال الدہلی الامام، العالم، المحدث، الفقیہ، فاضی دمشق حدث عن ابی سلیمان محمد ولده والدارقطنی (سیر اعلام السلاء ۳۱۵/۱۵، ط الرسالة) محمد بن عیسیٰ اللہ الحادئ (۱۷۱ م، ۲۷۷ م) صدوق (تقریب التہذیب، ۶۱۱۳) روح بن عیاض (۳۰۷ م)، ثقہ، صحاح ستہ کے راوی (تقریب التہذیب، ۱۹۶۲) عوام بن حوشب (۱۳۸ م)، ثقہ، احد الاعلام (تقریب التہذیب، ۵۲۰۱) عیاض عامری، ثقہ، سلم، نسائی کے راوی (تقریب التہذیب، ۵۲۷۱) سعید بن جبیر (۹۱ م)، احد ائمة الاعلام، ثقہ، فقیہ صحاح ستہ کے راوی۔ (سیر اعلام السلاء ۳۲۱/۳، ط الرسالة) تقریب التہذیب، ۲۷۷۸ م)  
اس طرح یہ سند بھی متصل ہے جس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ عبداللہ بن احمد بن ربیعہ پر خطیب بغدادی نے "جرح مبہم" کی ہے جس پر حافظ ذہبی کی "تعدیل مشر" اصولاً رائج مانی جائے گی۔ اس روایت کو امام ابن ابی الدنیاء نے بھی اسی سند سے پیش کیا ہے۔ (المختصر، ۱۵۷/۱)  
② ما أنسی علی شینی الا انی لم اقاتل مع علی بن ابی طالب الفئة الباغية (مستدرک حاکم، روایت نصر ۶۳۶۰)  
روزی الطبرانی عن حبیب بن ابی ثابت عن ابن عمر قال لم احدثنی اسی علی شئی الا انی لم اقاتل الفئة الباغية مع علی (المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج ۱۳۸۲۲، ۱۳۵/۱۳)  
قال الہیثمی رواه الطبرانی باسناد واحدھا رجالہ رجال الصحیح  
احوال الرواة

① احمد بن عمرو ابوبکر البصری (م ۳۰۰ م) ذکرہ ابن حبان فی الثقات، قال الدہلی الشیخ، المحدث، الثقہ (۵۰۶/۱۳)  
② محمد بن طفیل (م ۲۲۲ م) ثقہ (تہذیب الکمال ۳۱۳، ۳۱۲/۲۵)  
③ شریک بن عبداللہ (م ۱۸۰ م) فاضی الکوفہ روى له الحارثی (تعلیقاً) ومسلم وابوداؤد والترمذی والسنانی وابن ماجہ وثقہ ابن معین وقال هو اثبت من اسی الاحوص۔ قال الدہلی۔ قلت مع ابن ماجہ الاحوص من رجال الصحیح قال السنانی لیس بہ ماس۔ قال ابن المارک شریک اعلم بحديث ملده من التورى (سیر اعلام السلاء ۲۰۴/۸، ط الرسالة) قال الحافظ ابن حجر "صدوق يحظى، بغير حجة مند ولی القضاء بالکوفہ، وكان عادلاً فاضلاً، عادلاً شديداً علی اهل الدع (تقریب التہذیب، ۲۷۸۷ م)  
④ فطر بن حلیفہ (م بعد ۱۵۰ م) روى له الحارثی وابوداؤد والترمذی والسنانی وابن ماجہ۔ قال الدہلی "الشیخ، العالم، المحدث، الصدوق" وثقہ احمد بن حنبل وقال احمد العجلی ثقہ حسن الحديث فيه تشیع بسیر وقال الامام احمد مرة: ثقہ صالح الحدیث۔ حدیثہ حدیث رجل کثیر الا انه یشیع (سیر اعلام السلاء ۳۲۰/۷، ط الرسالة)  
فطر اگر کوئی جرح ہے تو صرف "شیعی" ہونے کی غرضاً ہے اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی غیر معمولی حمایت و محبت یا "تقدیم علی رضی اللہ عنہ علی عثمان رضی اللہ عنہ" کے سوا کچھ نہیں۔ یہ جرح ایسی نہیں جو عمداً ثبات و ثقاہت کے منافی ہو۔ نہ بخاری و مسلم کا بھی ایک حصہ متروک ماننا پڑے گا جو صدوق شیعی راویوں سے منقول ہے۔  
⑤ حبیب بن ابی ثابت (م ۱۱۹ م) روى له الحارثی ومسلم وابوداؤد والترمذی والسنانی وابن ماجہ۔ قال الدہلی الامام، الحافظ، فقیہ

الکوفہ (سیر اعلام السلاء ۲۸۹/۵، ط الرسالة) وثقہ یحییٰ ابن معین، والعجلی والسنانی (تہذیب الکمال ۳۶۰/۵ تا ۳۶۱ م)  
اس روایت پر یہ اشکال کیا گیا ہے کہ حبیب بن ابی ثابت مدلس ہیں اور اسے مذکور روایت میں "عن" سے نقل کر رہے ہیں، اسی طرح طبقات ابن سعد کی ایک روایت میں حبیب بن ابی ثابت اسے بلغشی سے نقل کر رہے ہیں۔ اس لیے روایت متصل ثابت نہیں ہوگی۔  
احسن ما الفصل بن دکن قال حدثنا عبدالعزیز بن سبیا، قال حدثنی حبیب بن ابی ثابت قال بلغشی عن ابن عمر فی موضعہ الادی مات فیہ قال ما احدثنی اسی علی شئی من امر الدنیا الا انی لم اقاتل الفئة الباغية (الطبقات الکبریٰ لابن سعد، ۱۸۶/۳، ط صادر)  
مگر یہ اعتراض اس لیے لے وزن ہے کہ امام طبرانی نے بھی واقعہ ایک دوسری سند کے ساتھ حبیب بن ابی ثابت سے سمعہ کی تصریح کے ساتھ نقل کیا ہے  
سمعہ عن ابن عمر قال ما أنسی علی شئی الا الصرم والصلوة وبرکی الفئة الباغية الا اكون فائقها واستقانی علیا البیعة (المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج ۱۳۸۲۳، ۱۳۵/۱۳)

اسی لیے سلاسل محمود آلوسی اس روایت کی تشریح یوں کرتے ہیں

"انی لم اقاتل هذه الفئة الباغية كما امری اللہ تعالیٰ، یعنی بہا معاویہ ومن معہ الناعین، علی علی کرم اللہ وجہہ (روح المعانی: ۳۰۳/۱۳)



دوسرا جواب: عبداللہ بن ابی زیاد کی روایت کو من و عن درست مان لیا جائے تب بھی فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ ایک وقت میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بن گئی تھی کہ باغی گروہ کا اطلاق عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت پر ہوتا ہے۔ اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ مستقل رائے تھی بلکہ دیگر روایات شاہد ہیں کہ ان کی رائے جلد ہی بدل گئی تھی۔

دراصل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے دو پہلو تھے: ایک اصولی اور ایک فرعی۔ اصولی یہ کہ باغیوں سے لڑنا چاہیے۔ فرعی یہ کہ اس وقت باغی گروہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا ہے، جس سے لڑنا چاہیے۔ یہ ایک مثال تھی نہ کہ کوئی قاعدہ کلیہ۔ معمولی عقل رکھنے والا شخص بھی ہرگز یہ نہیں کہہ سکتا کہ شرع میں جب بھی اور جہاں بھی باغی گروہ کا ذکر ہوگا، اس کا اطلاق عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گروہ پر ہوگا۔ پس اگر مدعی کا دعویٰ مان بھی لیا جائے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مثال اس دور کے خاص حالات کے پیش نظر دی ہوگی۔

حالات یہ تھے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے یزید کے مقابلے میں مکہ میں اپنی حکومت قائم کر لی تھی جس کے خلاف یزید نے دو مرتبہ فوج کشی کرائی تھی۔ پہلے حملے میں عالم اسلام پر یزید کا تسلط اور بیعت کا سلسلہ مکمل نہیں ہوا تھا، مگر دوسرے حملے کے وقت وہ مکہ کے سوا تمام شہروں اور صوبوں پر قابو پا چکا تھا۔ اس لیے ایک زمینی حقیقت کے طور پر وہ حکمران بن چکا تھا جس کے خلاف خروج عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (اور بعد میں جمہور کے) فتوے کی رو سے درست نہیں تھا۔ اس لیے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ظالم حکمرانوں کے خلاف صالحین کی مسلح کوشش کو ”خروج“ ہی تصور کرتے تھے اور اسے امت کے لیے نقصان دہ سمجھتے تھے۔

پھر حالات بدلے۔ یزید اور اس کے بیٹے معاویہ کی موت کے بعد ایک سیاسی خلا پیدا ہوا۔ عالم اسلام میں کوئی خلیفہ نہیں تھا۔ انہی دنوں مروان نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا:

”ہاتھ بڑھائیے، ہم آپ سے بیعت کرتے ہیں، آپ عرب کے سردار اور سردار کے بیٹے ہیں۔“

آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اہل مشرق کا کیا کروں گا؟“ (یعنی تم اہل شام اگر بیعت کر بھی لو تو اہل عراق کا کیا ہوگا؟)

مروان نے کہا: ”آپ ان سے لڑیں یہاں تک کہ وہ بیعت کر لیں۔“

فرمایا: ”اللہ کی قسم! مجھے یہ بھی گوارا نہیں کہ میں متر سال حکومت کروں اور میری وجہ سے ایک جان جائے۔“<sup>①</sup>

اس سیاسی خلا کو عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے تیزی سے پُر کیا۔ سب سے پہلے حجاز ان کے قبضے میں آیا۔ انہوں نے بنو امیہ کو مدینہ سے نکال کر شام بھیج دیا؛ کیوں کہ انہیں خدشہ تھا کہ وہ اپنی عداوت کی وجہ سے کبھی ان کے وفادار نہیں بنیں گے اور ان کے خلاف سازشیں کرتے رہیں گے۔<sup>②</sup>

① طبقات ابن سعد: ۱۶۹/۳ ط صادر، باسناد صحیح، اس روایت پر صرف یہ اشکال ہے کہ مروان اس وقت شام میں تھا نہ کہ مدینہ میں مگر فوراً کریں تو یہ امکان موجود ہے کہ یہ گفتگو خط و کتابت یا سفر کی زبانی ہوئی ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی حج کے اجتماع میں ملاقات ہوئی ہو۔

② وکان عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کعب الی عاملہ بالمدينة ان یفنی بنی امیہ من المدينة، فنفاوا لعیالاتہم و نساہم الی الشام لقدمت بنو امیہ دمشق و فیہا مروان. (تاریخ الطبری: ۵۳۱/۵)

اگر قواعد شرعیہ کو دیکھیں تو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اب خروج کے اطلاق سے نکل چکے تھے؛ کیوں کہ ان کی بیعت سارے عالم اسلام نے کر لی تھی۔ مقابلے میں خلافت کا کوئی دعوے دار نہ تھا۔ البتہ چار ماہ بعد اچانک مروان نے خلافت کا دعویٰ کر دیا۔ اس وقت کچھ لوگوں کے سوا سب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیعت کر چکے تھے۔<sup>①</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اس وقت تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بھی ایک سیاسی طالع آزمائی نگاہ ہی سے دیکھتے تھے۔ جیسا وہ خود پسند کرتے تھے کہ حکمرانی کے لیے سعی نہ کی جائے، ویسا ہی وہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے توقع رکھتے تھے۔ اس سے بڑھ کر جب بنو امیہ کو حجاز سے نکالا گیا تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اسے ناگوار محسوس کیا اور ان کی یہی رائے بنی کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت بھی ایک باغی گروہ ہی کے زمرے میں آتی ہے اور بنو امیہ کے ساتھ مل کر ان سے لڑنا چاہیے تھا۔ (جس روایت میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دینے کا ذکر ہے، وہ اسی وقت پر محمول ہوگی۔)

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بہت جلد بدل گئی، یعنی وہ بنو امیہ کو جائز حکمران ماننے اور ان کے ساتھ مل کر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے کو بھی غلط تصور کرنے لگے۔

اس کی ایک دلیل تو یہ ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف حجاج بن یوسف کی آخری جنگ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک زندہ رہے اور اس وقت وہ مکہ ہی میں تھے۔ اگر وہ حجاج کو برحق سمجھتے اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑنا چاہتے تو بلا تامل بنو امیہ کی فوج میں شامل ہو جاتے مگر ایسا ہرگز نہ ہوا۔ اس کے برخلاف یہ ثابت ہے کہ انہوں نے اس موقع پر بھی غیر جانب داری کو ترجیح دی۔ درج ذیل روایت اس کی دلیل ہے:

”عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے فتنے کے دور میں دو شخص عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے:

”لوگ اختلاف میں ہیں، آپ عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے اور صحابی رسول ہیں، آپ کیوں (میدان میں) نہیں نکلتے؟“

فرمایا: ”میری گوشہ نشینی کی وجہ یہ ہے کہ اللہ نے میرے بھائی کا خون حرام کر دیا ہے۔“

وہ کہنے لگے: اللہ کا فرمان ہے: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ

فرمایا: ”ہم قتال کر چکے یہاں تک کہ فتنہ ختم ہو گیا اور دین اللہ ہی کا نافذ ہو گیا مگر تم اس لیے قتال کرتے ہو کہ فتنہ پیدا

ہو اور غیر اللہ کا دین غالب ہو۔“<sup>②</sup>

ایک دوسری روایت میں صراحت ہے کہ انہوں نے حجاج بن یوسف کی فوج کو بھی باغی اور فسادی شمار کیا۔

”حبان سلمیٰ کہتے ہیں جب حجاج (بن یوسف، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے کے لیے) حرم میں داخل ہوا تو اس وقت میں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے آیت: ”وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا“ کے بارے میں سوال کیا۔

① قال الحافظ ابن حجر: ”وقد بايع الضحاك بن قيس بهالابن الزبير وكذا نعمان بن بشير بعمص وكذا نائل بفلسطين ولم يبق على رأي الامويين الا حسان بن سعد وهو خال يزيد بن معاوية وهو بالاردن فيمن اطاعه“ (فتح الباری: ۴۲/۱۳)

ثم نقل الحافظ عن ابی زوزة البمشقي: بويع لمروان بن الحكم بايع له اهل الاردن وطائفة من اهل دمشق وسائر الناس زبيريون. (فتح الباری: ۴۲/۱۳)

② صحيح البخاری، ج ۳، ۳۵۱۳، كتاب التفسير، سورة البقرة، باب وقتلواهم حتى لا تكون فتنه





عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”کیا تم نے باغی جماعت کو اور اس جماعت کو جس کے خلاف بغاوت کی گئی ہے، پہچان لیا ہے؟ اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے! اگر میں اس جماعت کو پہچان لیتا جس کے خلاف بغاوت کی گئی ہے تو اس کی نصرت کے لیے تم یا کوئی اور مجھ سے سبقت نہیں لے سکتا تھا مگر بھلا بتاؤ جب دونوں جماعتیں ہی باغی ہوں تو (کیا کیا جائے!!) ایسے میں لوگوں کو ان کی دنیا پر لڑتے چھوڑ دو اور اپنے گھر لوٹ جاؤ۔ جب اجتماعیت قائم ہو جائے تو اس میں داخل ہو جاؤ۔“<sup>①</sup>

مروان، عبدالملک بن مروان اور حجاج کے بارے میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے اس لیے بنی کہ حالات نے ان کے سامنے نئی کروٹ لی تھی۔ مروان نے شام میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نائب ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ کو مذاکرات کے دھوکے میں رکھ کر فریب کے ذریعے حملہ کر کے شکست دی۔ اس کے سپاہیوں نے ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ جیسے صحابہ کرام کو قتل کر کے شام پر قبضہ کیا۔<sup>②</sup>

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ پورے عالم اسلام کو ایک ملک مانتے تھے، لہذا ان کا ذہن یہ بنا کہ جب تک کوئی گروہ پورے ملک پر قابض نہ ہو، تمام متحارب گروہ باغی سمجھے جائیں گے۔ اسی لیے انہوں نے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں مروان یا عبدالملک کی بیعت نہیں کی تھی؛ کیوں کہ ان کی نگاہ میں اموی حکومت بھی ایک باغی اور متحارب گروہ تھی۔

پھر آخری ایام حیات میں ان کی رائے مزید بدلی، جب انہوں نے حجاج کے ہاتھوں ایام حج میں حرم پر حملہ، عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت اور ان کی نعش کی بے حرمتی کے مناظر دیکھے تو ان کی نگاہ میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بجائے حجاج کے باغی ہونے کا پہلو رائج ہو گیا، اسی لیے سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے منقول روایت کے مطابق انہوں نے وفات سے پہلے ارشاد فرمایا: ”مجھے دنیا کی کسی چیز کی حسرت نہیں سوائے گرمیوں کے روزے اور شرب بے داری چھوٹنے کے اور یہ کہ میں نے اس باغی گروہ سے قتال نہیں کیا جس نے ہم پر چڑھائی کی، یعنی حجاج۔“<sup>③</sup>

نیز ان پر یہ بھی واضح ہو گیا کہ حالات کے یہاں تک پہنچنے میں اس امر کا دخل ضرور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کی ویسی نصرت نہیں کی گئی جیسی کہ ایک خلیفہ راشد ہونے کے لحاظ سے ان کا حق تھا۔ چنانچہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے شاگرد حبیب بن ابی ثابت رضی اللہ عنہ نقل کرتے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ”مجھے کسی چیز کا افسوس نہیں

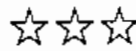
① اخراج سعید بن المنصور وابن المنذر عن حبان السلمی، قال: سألت ابن عمر عن قوله: وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا، وَذَلِكَ حِينَ دَخَلَ الْحِجَابَ الْحَرَمَ، فَقَالَ لِي: عُرِفَتِ الْبَاغِيَةُ مِنَ الْمُبَغْيَةِ عَلَيْهَا؟ فَوَالَّذِي بِيَدِهِ لَوْ عُرِفَتِ الْمُبَغْيَةُ مَا سَبَقَتْنِي اسْتِ وَلَا عِيرَكَ إِلَى نَصْرِهَا الْفَرَايِتُ أَنْ كَانَتْ كِلْتَاهُمَا بَاغِيَتَيْنِ فَدَعِ الْقَوْمَ يَقْتُلُوا عَلَى دِيَارِهِمْ وَارْجِعْ إِلَى أَهْلِكَ فَإِذَا اسْتَمَرَّتِ الْجَمَاعَةُ فَادْخُلْ فِيهَا (الدر المنثور، سيوطي: ٥٦١/٤)

② فتح الباری: ٤٣، ٤٢/١٣، البدایہ والنہایہ، من ٦٣، ٦٥

③ ”انسی لم اقبل هذه الفئة الباغية التي نزلت بنا، يعني الحجاج.“ (قيام الليل لمحمد بن نصر المروزي: ٦٢/١؛ وصايا العلماء عن حضور الموت، ابن زبیر الربيعي م ٣٤٩ھ)

سوائے نماز روزہ چھوٹے پر اور باغی گروہ سے قال نہ کرنے پر اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت فسخ کرنے پر۔<sup>①</sup> اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تھی مگر پھر عملاً غیر جانب دار ہو گئے تھے۔ (غالباً اسی روش کو وہ بیعت فسخ کرنے سے تعبیر کر رہے تھے، ورنہ الگ سے کسی روایت میں یہ مذکور نہیں کہ انہوں نے بیعت توڑی ہو۔) انہیں احساس ہو گیا تھا کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ایک بڑی جماعت غیر جانب دار نہ رہتی تو مخالفین کا غلبہ روکا جاسکتا تھا۔ چنانچہ ایک صحیح روایت کے مطابق انہوں نے اس پر افسوس کرتے ہوئے فرمایا: ”مجھے اس کے سوا کسی چیز پر افسوس نہیں کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر باغی گروہ سے قال نہیں کیا۔“<sup>②</sup>

سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی روایت سے ثابت ہوا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا آخری قول عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی جماعت کے باغی ہونے کا نہیں تھا بلکہ آخری قول کے مطابق وہ حجاج اور اس کے آقاؤں یعنی مروان اور عبد الملک کو باغی گروہ سمجھتے تھے۔ جبکہ حبیب بن ابی ثابت رضی اللہ عنہ کی روایت سے معلوم ہوا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نبرد آزما جماعتوں کو بھی باغی تصور کرتے تھے۔ سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ اور حبیب بن ابی ثابت رضی اللہ عنہ کی روایتوں میں کوئی تعارض نہیں؛ کیوں کہ باغی گروہ مختلف زمانوں میں متعدد ہو سکتے ہیں۔ خود مفتی کافوٹی اور تجزیہ بھی بدل سکتا ہے۔ پس حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک وقت میں باغی کا اطلاق عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے گروہ پر، دوسرے وقت میں بعض تلامذہ کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متحارب جماعت پر اور آخری لمحات میں بعض شائروں کے سامنے حجاج کی فوج پر کیا۔



حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی آراء کو الگ الگ مواقع پر محمول کرنے کی دلیل کیا ہے؟  
 ﴿سوال﴾ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا ”الفیۃ الباغیۃ“ کا قول ایک ہی وقت کا ہے، اسے الگ الگ مجالس اور مختلف زمانوں کے اقوال پر محمول کرنا درست نہیں۔ جب یہی کی اصح روایت میں اس کا مصداق عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ثابت ہو چکے ہیں تو طبرانی اور دیگر کتب اور رواۃ کی روایات کو راوی کے وہم یا غلط بیانی پر ہی محمول کرنا پڑے گا۔ آخر اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ یہ اقوال الگ مواقع اور اوقات کے ہیں؟

﴿جواب﴾ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے ان اقوال کا الگ الگ مجالس اور مواقع پر ہونا، خود انہی روایات سے ثابت ہے۔ ان میں سے ایک یہی کی روایت ہے جس کا آغاز یوں ہے:

”زہری کہتے ہیں کہ مجھے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے حمزہ نے خبر دی کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کسی عراقی شخص نے آکر کہا: ابو عبد الرحمن! میں آپ کی سیرت پر چلنے کا مشتاق ہوں۔“ اس روایت کا اختتام یوں ہے: ”عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

① عن عبد اللہ بن حبیب بن ابی ثابت عن ابیہ سمعت ابن عمر قال: ما أسی علی شیء، فأتی الا الصوۃ والصلوۃ وترکی الفیۃ الباغیۃ الا اکون قاتلہا واستألفی علیاً البیعة. (المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج: ۱۳، ۱۴، ۱۳۵/۱۳۵)

② عن حبیب بن اسی ثابت عن ابن عمر قال: لم اجدنی آسی علی شیء الا انی لم اقاتل الفیۃ الباغیۃ مع علی. (المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج: ۱۳، ۱۴، ۱۳۵/۱۳۵)

نے فرمایا: ”تمہیں اس آیت سے کیا کام۔ یہاں سے چلے جاؤ۔“ وہ چل پڑا، یہاں تک کہ ہم سے اوجھل ہو گیا، تب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ہماری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: ”مجھے کسی چیز کا اتنا افسوس نہیں جتنا اس آیت کے حکم پر عمل نہ کرنے کا، کہ میں نے اس فتنہ باغیہ سے قتال نہیں کیا جیسا کہ مجھے اللہ عزوجل نے حکم دیا تھا۔“

ان کے بیٹے حمزہ نے پوچھا: ”الفتنۃ الباغیۃ“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟“ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”عبداللہ بن زبیر جس نے ان لوگوں سے بغاوت کی، انہیں ان کے گھروں سے نکالا اور ان سے عہد شکنی کی۔“<sup>①</sup>

روایت کا سیاق و سباق بتا رہا ہے کہ یہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنو امیہ کے اخراج سے کچھ ہی زمانے بعد کا قصہ ہے اور اس وقت یہ بحث عام تھی کہ حق پر کون ہے اور باغی کون؟ مؤرخین کے مطابق یہ ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔

یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما صحت مند تھے یا کم از کم ایسی حالت نہیں تھی جسے سکرات، حالت نزاع، وقت اخیر یا مرض الموت کہا جاسکے۔ نیز اس وقت وہ کسی مجلس میں تھے اور ان کے گرد متعدد حضرات موجود تھے۔<sup>②</sup> مجلس ایسی تھی جس میں غیر معروف اور اجنبی لوگ بھی آکر سوالات کر سکتے تھے۔ اسی لیے نامعلوم عراقی شخص نے آکر یہ سوال کیا۔<sup>③</sup> اس وقت وہ کسی کھلی جگہ پر تھے اسی لیے سوال کرنے والا عراقی جب وہاں سے رخصت ہوا تو چلتے چلتے بتدریج نگاہوں سے اوجھل ہوا۔<sup>④</sup>

اب اس کے مقابلے میں سعید بن جبیر کی روایت دیکھئے تو صاف پتا چلتا ہے کہ یہ بستر مرگ کے الفاظ ہیں:

عن سعید بن جبیر قال لما حضر ابن عمر رضی اللہ عنہما الموت قال: ”انی لم اقاتل هذه الفتنۃ الباغیۃ التي نزلت بنا، یعنی الحجاج۔“<sup>⑤</sup>

حبیب بن ابی ثابت کی روایت بھی یہی ثابت کرتی ہے کہ یہ گفتگو مرض وفات میں ہوئی۔

اخبرنا الفضل بن دکین قال حدثنا عبدالعزیز بن سیاہ، قال حدثنی حبیب بن ابی ثابت قال بلغنی عن ابن عمر فی مرضه الذی مات فیہ قال: ما اجدنی آتسی علی شیء من امر الدنیا الا انی لم اقاتل الفتنۃ الباغیۃ۔<sup>⑥</sup>

① السنن الکبریٰ للبیہقی، ج: ۱، ۱۶۷۰، ط العلمیۃ ② کما دل علیہ لفظ: ”اقل علینا عبد اللہ بن عمر فقال ما وجدت فی نفسی الخ۔“

③ کما دل علیہ لفظ الروایۃ ”الاجاءه رجل من اهل العراق۔“ ④ کما دل علیہ لفظ الروایۃ ”فانطلق حتی نوارى عنا سواده۔“

⑤ وصایا العلماء عن حضور الموت لابن زبیر، الربعی ۳۷۹ھ جری: قیام اللیل، محمد بن نصر المروزی: ۶۲/۱

اس روایت پر صرف یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ ”یعنی الحجاج“ راوی سعید بن جبیر کے الفاظ ہیں نہ کہ عبداللہ بن عمر کے، پس سعید بن جبیر کی رائے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی مگر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں؛ کیوں کہ قابل شاگرد اپنے استاد کی منشا کو خوب سمجھتے ہیں۔ نیز عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے الفاظ: ”السی نزلت بنا“ خود اس مفہوم کو متعین کر دیتے ہیں؛ کیوں کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سالہا سال سے مکہ میں تھے۔ انہوں نے کسی پر چڑھائی نہیں کی تھی۔ یہ حجاج ہی کی فوج تھی جس نے باہر سے آکر حجاز چڑھائی کی تھی۔

⑥ الطبقات الکبریٰ: ۱۳۱/۳، ط العلمیۃ رقی یہ بات کہ اس میں یہ وضاحت نہیں کہ الفتنۃ الباغیۃ سے کون مراد ہے تو دوسری روایت اس

مطلب کو پورا کر دیتی ہے۔ عن حبیب بن ابی ثابت عن ابن عمر قال۔ لم اجدنی آتسی علی شیء الا انی لم اقاتل الفتنۃ الباغیۃ مع علی

((المعجم الکبیر، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج: ۱۳۸۲۴)) قال الہیثمی: رواه الطبرانی باسناد واحدھا رجالہ رجال

الصحیح، (مجمع الزوائد، ج: ۱۲۰۵۰)

ظاہر ہے کہ ایسے حال میں مریض کا ایسی عام مجلس میں بیٹھنا جہاں ہر قسم کے لوگ آکر سوال کریں، ہرگز قرین قیاس نہیں۔ پس بیہوشی کی روایت الگ دور کی ہے اور سعید بن جبیر اور حبیب بن ابی ثابت کی روایات الگ دور کی۔ یہاں اصح السند روایت کا دیگر روایات سے کوئی تعارض ہے ہی نہیں کہ ایک کو قبول کر کے باقی کو محض سند میں انقطاع یا معمولی ضعف کی بناء پر مسترد کر دیا جائے بلکہ ہر روایت کا اپنا اپنا محل ہے۔

☆☆☆

﴿سوال﴾ حبیب بن ابی ثابت مدلس ہیں اور اس روایت کو ”عن“ سے نقل کر رہے ہیں، اسی طرح طبقات ابن سعد کی روایت میں حبیب بن ابی ثابت واقعے کو ”بلغنی“ سے نقل کر رہے ہیں۔ اس لیے روایت متصل نہیں ہوگی۔ ﴿جواب﴾ یہ اعتراض اس لیے بے وزن ہے کہ امام طبرانی نے یہی واقعہ ایک دوسری سند کے ساتھ حبیب بن ابی ثابت سے سمعت کی تصریح کے ساتھ نقل کیا ہے:

عن عبد اللہ بن حبیب بن ثابت عن ابیہ قال: سمعت ابن عمر قال: ما آسى على شيء فأتاني الا الصوم والصلوة وتركي الفتنه الباغية الا اكون قاتلتها واستقالتى علياً البيعه. ①

☆☆☆

﴿سوال﴾ حبیب کا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں، اس لیے یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے۔ ﴿جواب﴾ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ حبیب بن ابی ثابت کے مشائخ میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نام واضح طور پر مذکور ہے، کسی نے اس میں کوئی شک ظاہر نہیں کیا۔ ②

☆☆☆

① المعجم الكبير، المجلدان الثالث عشر والرابع عشر، ج: ۱۳۸۲۵

احوال رواة:

- ① محمود بن محمد الواسطي: (م ۳۰۷ھ) قال الذهبي: محدث كبير. (تاريخ الاسلام للذهبي تلمري: ۲۳/۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱

کیا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو غلط کار سمجھتے تھے؟

﴿سوال﴾ صحیح روایت میں منقول ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی لاش لٹکی دیکھ کر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا تھا:

أَمَّا وَاللَّهِ لَقَدْ كُنْتُ أَتَهَاكَ عَنْ هَذَا (بخدا میں تمہیں اس سے منع کرتا تھا)۔<sup>①</sup>

اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا موقف برحق نہ تھا، وہ باغی تھے، مروان اور عبدالملک ہی

برحق خلفاء تھے؟

﴿جواب﴾ درحقیقت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا انہیں منع کرنا بطور شفقت اور ہمدردی کے تھا۔ وہ جانتے تھے کہ اس

جدوجہد کا حاصل کچھ نہ نکلے گا اور بنو مروان کی عسکری طاقت ان کی حکومت کو پارہ پارہ کر کے سخت انتقام لے گی۔

یاد رہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے یہ بھی فرمایا تھا: اَما وَاللَّهِ لَا مَآةَ اَنْتَ اَشْرَهَا لِأُمَّةٍ خَيْرٍ۔

”بخدا جس امت کا بدترین فرد تم جیسا ہو، وہ امت بہترین ہے۔“<sup>②</sup>

بعض لوگ اس کا مطلب یہ نکالتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، ابن زبیر رضی اللہ عنہ کو امت کا بدترین فرد مانتے تھے۔

حالاں کہ یہ ایک بلیغ کلام ہے جو بطور انکار کے ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اے ابن زبیر! اہل شام نے تمہیں اس لیے قتل کر

کے لٹکا دیا ہے کہ ان کے خیال میں تم امت کے بدترین آدمی ہو۔ تو اگر تم جیسا صحابی، نمازی، روزہ دار، نیک اور متقی

آدمی بدترین ہے اور باقی سب تم سے بہتر ہیں تو امت کے ہر فرد کو انتہائی نیک اور پوری امت کو سراپا خیر ہونا چاہئے۔

یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ جس امت کا بدترین کہلانے والا انسان حقیقت میں اتنا نیک و پاکباز ہوگا، اس امت

کے نیک مانے جانے والے انسان کتنے بلند ہوں گے۔ یہ جملہ ایسا ہی ہے جیسے کسی شاعر نے کہا:

وَلَا عَيْبَ فِيهِمْ غَيْرَ أَنَّ سَيُوفَهُمْ بِهِنَّ فُلُوكَ مِنْ قِرَاعِ الْكُتَائِبِ

”ان میں اس کے سوا کوئی برائی نہیں کہ ان کی تلواریں لشکروں سے لڑ لڑ کر کند ہو گئی ہیں۔“

☆☆☆

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رائے

﴿سوال﴾ ایک روایت سے ثابت ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حریص اور لالچی تھے۔ اس روایت کے مطابق

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کہا تھا: ”حرص اور لالچ تمہیں کسی مشکل میں ڈال کر ہی چھوڑیں گے۔ کاش! کہ میں اس

وقت تمہارے پاس ہوں اور تمہیں بچا سکوں۔“

جب عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا محاصرہ ہوا تو وہ کہتے تھے: ”معاویہ نے مجھے یہی کہا تھا، کاش! وہ زندہ ہوتے۔“<sup>③</sup>

① صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۶۰، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب ثقیف و میرہا

② صحیح مسلم، ج: ۶، ۶۶۰، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب ثقیف و میرہا

③ ان الشح والحرص لن يدعاك حتى يدخلاک مدخلا ضيقا فوددت انی حبسک فاستفدک فلما حصر من الزبیر قال: هذا

ما قال لی معاویة ووددت انه کان حیا، (السبب الاشراف: ۴/۵، ط دار الفکر)



اس کی سند ہے عبد اللہ بن مسلمہ بن علقمہ، عن خالد، عن ابی قلابہ، یہ اسناد صحیح ہے۔ ثابت ہوا کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ساری جدوجہد ہوس اقتدار کی وجہ سے تھی اور اسی لیے وہ مشکل میں پھنسا اور آخر کار اپنے منطقی انجام کو پہنچے۔ ﴿جواب﴾ اول تو اس روایت کا صحیح السند ہونا محل نظر ہے۔ اس کے راوی مسلمہ بن علقمہ کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کی آراء مختلف ہیں۔ یحییٰ بن معین نے انہیں ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔<sup>①</sup> جبکہ امام احمد نے انہیں ضعیف قرار دیا ہے۔<sup>②</sup> یحییٰ بن سعید بھی ان کی روایات سے مطمئن نہ تھے۔ امام ساجی کے بقول وہ منکر روایات نقل کرتے تھے اور قدری فرقے سے تعلق رکھتے تھے۔ عبد الرحمن بن مہدی ان کی بدعت کے سبب ان سے کوئی روایت نہیں لیتے تھے۔<sup>③</sup>

دوسرے یہ کہ اس کے اصل راوی ابو قلابہ البحر (عبد اللہ بن زید) ہیں جو یقیناً ثقہ ہیں مگر تمام محدثین تسلیم کرتے ہیں کہ ان میں تدلیس کا عیب ہے۔<sup>④</sup> حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”وہ بذات خود ثقہ ہیں مگر جن سے ملاقات ہوئی، ان سے بھی اور جن سے نہیں ملے ان سے بھی تدلیس کرتے ہیں۔“<sup>⑤</sup>

یہ اصول طے ہے کہ مدلس کی وہ روایت جو ”عن“ سے مروی ہو، مشکوک ہوتی ہے۔ اس روایت میں بھی ابو قلابہ یہ وضاحت نہیں کرتے کہ انہوں نے یہ مواد کسی اور سے لیا ہے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خود کچھ کہتے سنا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا حالت محاصرہ میں یہ قول کہ ”معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہی کہا تھا، کاش! وہ زندہ ہوتے۔“ ثابت کرتا ہے کہ یہاں کوئی راوی لازمی طور پر بیچ میں چھوٹ گیا ہے؛ کیوں کہ ابو قلابہ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ محصور نہیں تھے جو ان کے منہ سے یہ بات سن سکتے۔ جس شخص نے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے، وہ کوئی اور ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف مذکورہ قول اسی نے منسوب کیا ہے۔ پس سند کا انقطاع ثابت ہے۔ آخری بات یہ ہے کہ اگر ان ائمہ جرح و تعدیل کی آراء سے قطع نظر روایت کو صحیح اور متصل مان بھی لیا جائے تو یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ظن تھا۔ ضروری نہیں کہ ہر صحابی کا دوسرے صحابی کے بارے میں ہر ظن درست ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت حاطب رضی اللہ عنہ کے متعلق رسول اللہ ﷺ سے فرمایا تھا: ”مجھے اجازت دیں کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں۔“ مگر نبی اکرم ﷺ نے ان کے گمان کی تردید فرمائی۔<sup>⑥</sup> غزوہ تبوک کے موقع پر حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں بعض صحابہ نے گمان کیا تھا کہ انہیں ناز و نعمت اور آسائش و آرام نے جہاد سے روک لیا ہے۔ مگر معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے اس خیال کی تردید کی۔<sup>⑦</sup>

① تہذیب الکمال: ۵۶۶/۲۷

② میزان الاعتدال: ۱۰۹/۱۱

③ میزان الاعتدال: ۳۲۶، ۳۲۵/۲

④ اسماء المدلسین للبیوطی، ص ۶۹

⑤ دعویٰ اضطرب عنق هذا المنافق، قال انه قد شهد براءاً، (صحيح البخاری، ج: ۳، ۳۲۷، باب فتح مكة)

⑥ صحيح مسلم، ج: ۷، ۷۱۹۲، كتاب التوبة، باب حديث توبة كعب بن مالك

ہم حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی سیرت اور ان کی تربیت کرنے والی عظیم شخصیات کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کی نیت کو خالص اور ان کی جدوجہد کو اللہ فی اللہ سمجھتے ہیں۔ ان کا آخر دم تک لڑنا بھی یہی ثابت کرتا ہے کہ وہ اپنے کیے پر ہرگز نادم نہ تھے۔ ورنہ ان کے پاس ہتھیار ڈالنے کا موقع موجود تھا۔

☆☆☆

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے ابتدائی چار ماہ میں بیعت کیوں نہ کی؟  
 ﴿سوال﴾ آپ کا جواب بڑی حد تک تشفی کا باعث ہوا ہے مگر ایک اشکال پھر بھی باقی رہ جاتا ہے کہ اگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ عبداللہ بن زبیر کی بیعت فقط اس لیے نہیں کر رہے تھے کہ ادھر خلافت زبیریہ تھی اور ادھر خلافت بنو مروان اور یہ حضرات فریق نہیں بننا چاہتے تھے، تو سوال یہ ہے کہ خلافت زبیریہ کے ابتدائی چار ماہ تک دوسرا فریق مقابلے میں نہ تھا۔ اس دوران ان حضرات نے بیعت کیوں نہ کی؟ تاخیر کیوں کرتے رہے؟

﴿جواب﴾ بیعت میں تاخیر کوئی عجیب بات نہیں۔ حضرت قیس بن سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کئی ہفتے بعد کی تھی۔<sup>①</sup> زیاد بن ابی سفیان نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت ایک سال بعد کی تھی۔<sup>②</sup>

عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے بیعت نہ کرنے کی کئی وجوہ اس دور کے سیاسی تناظر میں واضح دکھائی دیتی ہیں، جن میں سب سے زیادہ قوی وجہ (جوان حضرات کے عمل اور قول سے جھلکتی ہے) یہ تھی کہ یہ حضرات سیاست سے ہی بے زار ہو چکے تھے۔ گزشتہ خانہ جنگی اور سیاسی کش مکش نے انہیں رنجیدہ اور دل گرفتہ کر دیا تھا، اسی لیے دو تین عشروں سے یہ حضرات عزلت نشین تھے۔

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو ابتدائی چار ماہ یقیناً متفقہ خلافت کے ملے تھے اور اس دوران کوئی شہر بنو امیہ کے قبضے میں نہیں رہا تھا مگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ جیسے جہاں دیدہ اور دوراندیش حضرات غالباً اس وقت بھی یہ خطرہ پوری شدت سے محسوس کر رہے تھے کہ بنو امیہ کبھی بھی حکومت کو کسی غیر کے پاس نہیں رہنے دیں گے اور جلد ہی تیاری کر کے دوبارہ آمادہ پیکار ہوں گے اور عبداللہ بن زبیر کی خلافت کو بہت جلد ختم کر کے چھوڑیں گے۔ یہ خطرہ خود عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو بھی تھا کہ بنو امیہ اپنی قوت اور سیاسی جوڑ توڑ کی صلاحیت سے کسی بھی وقت بغاوت کر سکتے ہیں، پس خلافت کو بنو امیہ کی سازشوں سے بچانے کے لیے وہ انہیں حجاز سے نکالنے پر مجبور ہوئے۔<sup>③</sup>

پس عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے اس درمیانی وقفے میں بھی اپنی سابقہ یکسوئی اور غیر جانب داری کا طرز عمل باقی رکھا۔ اور یہ بات ثابت ہے کہ آگے چل کر وہ خدشات درست ثابت ہوئے جو ان کو لاحق تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ غیر معمولی استقامت کے ساتھ بنو مروان کی شدید مخالفت اور

① الکامل فی التاریخ: ۹۸/۳

② تاریخ الطبری: ۵/۱۷۸ تا ۵/۱۷۹

③ تاریخ الطبری: ۵/۱۷۸ تا ۵/۱۷۹



حملوں کے سامنے ساڑھے آٹھ سال تک جے رہے مگر بنو مروان نے بھی جب تک حکومت چھین نہ لی، چین سے نہ بیٹھے۔ اس کش مکش میں دونوں طرف سے مسلمان مارے جاتے رہے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے ہم فکر اکابر نہیں چاہتے تھے کہ وہ کسی ایک جماعت کے ساتھ کھڑے ہوں اور اس صف میں ان کی موجودگی کو جواز بنا کر ان کے عقیدت مند اپنا اور دوسرے مسلمانوں کا خون بہائیں۔ انہیں اس پر آخرت میں مواخذے کا خدشہ تھا۔

مگر یہ بھی ثابت ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے زندگی کے آخری ایام میں جب عین حج کے موقع پر اپنی آنکھوں سے حجاج بن یوسف کو حرم میں آمادہ پیکار دیکھا تو انہیں اپنی غیر جانب داری پر سخت افسوس ہوا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی مسجد الحرام میں مظلومانہ شہادت نے ان کی رائے یکسر بدل دی اور وفات سے پہلے انہوں نے واضح طور پر حجاج کی فوج کو باغی قرار دیا اور ان باغیوں کے خلاف جنگ میں شریک نہ ہونے پر حسرت ظاہر کی۔ یہ بھی ہم بتا چکے ہیں کہ اگر عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے آخر تک عبداللہ بن زبیر سے بیعت نہیں کی تو اس سے ان پر کوئی گناہ لازم نہیں آتا؛ کیوں کہ ہر فرد پر امام کی بیعت کرنا واجب نہیں۔ واجب فقط یہ ہے کہ خروج نہ کرے۔<sup>①</sup>

حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایک روایت یہی ہے کہ انہوں نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی تھی۔<sup>②</sup> تاہم انہوں نے لوگوں کو متفق ہونا دیکھ کر اپنا دعوائے خلافت ترک کر دیا تھا اور کوئی شورش کی کوشش نہیں کی۔ اس لیے اگر کوئی امام کی بیعت میں تاخیر کرے یا سرے سے بیعت نہ کرے تو اس پر شرعاً کوئی الزام عائد نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ وہ خروج نہ کرے۔

☆☆☆

کیا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام خطبے سے نکالا تھا؟  
 ﴿سوال﴾ ایک روایت میں ہے کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے خطبے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نکلوادیا تھا اور وہ بھی اس خیال سے کہ اس سے بنو ہاشم میں غرور و سرکشی پیدا ہوتی تھی۔<sup>③</sup> کیا یہ درست ہے؟  
 ﴿جواب﴾ یہ روایت بالکل من گھڑت ہے۔ سند میں ایک راوی یثیم بن عدی کذاب مشہور ہے۔<sup>④</sup> اسی طرح بعض مؤرخین نے یہ روایت عامر بن صالح سے نقل کی ہے جو متروک ہے، یحییٰ بن معین اسے کذاب کہتے تھے۔<sup>⑤</sup>  
 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ جیسے عاشق رسول کے بارے میں کون مان سکتا ہے کہ وہ ایسی ایمان سوز حرکت کے مرتکب ہوں گے۔

① شرح مسلم، نووی اور احسن الفتاویٰ کے حوالے سے یہ بات پیچھے بتائی جا چکی ہے۔

② سیر اعلام النبلاء: ۱/۲۷۷، ط الریاسة، اگرچہ اسناد یہ واقعہ ضعیف ہے۔

③ انساب الاشراف: ۵/۳۱۷، ط دار الفکر

④ میزان الاعتدال: ۳/۳۲۳

⑤ تقریب التہذیب، ترجمہ نصر: ۳۰۹۶



﴿سوال﴾ عبداللہ بن زبیر کی شہادت اور شامی فوج سے لڑائی کی روایات سب واقعہ کربلا کی طرح افسانہ ہیں کیوں کہ یہ سب شیعہ راویوں، خاص کر واقدی سے منقول ہیں۔ علماء نے شیعوں سے متاثر ہو کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو خواہ مخواہ برحق اور مظلوم ثابت کرنے کے جوش میں ان جھوٹی روایات پر یقین کر لیا ہے جبکہ حقیقت میں ان روایات کی کوئی اسنادی بنیاد ہے ہی نہیں۔ اس لیے ان کا کوئی اعتبار نہیں۔

﴿جواب﴾ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ واقعہ کربلا کی بھی صحیح اور حسن روایات موجود ہیں اور جو ضعیف روایات ان سے متعارض نہیں وہ بھی اصولاً قابل قبول ہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شامی افواج سے جنگ اور شہادت کے واقعات بھی فقط واقدی سے منقول نہیں بلکہ صحیح اور حسن روایات میں بھی یہ واقعہ منقول ہے۔ صحیح مسلم، کتاب الفضائل میں بھی اس کی ایک مفصل روایت منقول ہے۔<sup>①</sup> اخبار مکہ للفاکھی میں بھی ایک صحیح السند روایت موجود ہے۔<sup>②</sup> نیز ابونعیم اصبہانی نے حلیۃ الاولیاء میں اس واقعے کی چار روایات نقل کی ہیں جن کی اسناد میں کوئی بھی شیعہ راوی قطعاً نہیں، وہ یہ ہیں:

① پہلی روایت میں یزید اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی کش مکش سے بات شروع کر کے، حجاج بن یوسف کے مکہ پر حملے تک کی روداد مختصراً بیان کی گئی ہے اور شہادت کی صبح ماں بیٹے کی گفتگو مفصل نقل کی گئی ہے۔ پھر عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا اپنے جانثاروں سے خطاب، دشمنوں کا مسجد الحرام میں گھسنا، اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی شہادت تک کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔<sup>③</sup> یہ روایت حسن کے درجے سے کم نہیں۔<sup>④</sup>

① صحیح مسلم، ج: ۶، فضائل الصحابة، باب ذکر کذاب ثقیف و میرھا

② اخبار مکہ للفاکھی، ۳/۳۷۷، حدثنا عبد الجبار بن العلاء، قال ثنا بشر بن السري، قال ثنا نافع بن عمر، عن ابن ابي مليكة عبد الجبار مسلم، ترمذی اور نسائی، بشر بن السري بخاری و مسلم، نافع بن عمر مسلم ابوداؤد و نسائی اور ابن ابي مليكة (عبد اللہ بن عبد اللہ) بخاری و مسلم کے راوی ہیں، اس طرح یہ روایت صحیح کے درجے سے کم نہیں۔

③ حلیۃ الاولیاء: ۱/۳۳۱

④ سند یہ ہے: سلیمان بن احمد ثنا علی بن المبارک، ثنا یزید بن المبارک، ثنا عبد الملک بن عبد الرحمن الدماوی، ثنا القاسم بن معن، عن هشام بن عروة، عن ابيه احوال رواة:

① سلیمان بن احمد: ابوالقاسم الطبرانی صاحب معاجم ہیں، جن کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔

② علی بن المبارک (ابو الحسن الصنعانی، م: ۲۸۱ھ) ان کا اصل نام علی بن محمد بن عبد اللہ بن مبارک ہے۔ علامہ عراقی نے انہیں ثقہ بتایا ہے۔ ابویطیب المنصوری فرماتے ہیں: ”مقبول“ (ارشاد القاصی والدانی الی تراجم الشيوخ الطبرانی، ابویطیب بن صلاح المنصوری: ۱/۳۳۱، ط: دار الکیان ریاض)

③ زید بن مبارک (م: ۲۱۱ھ): ”یزید بن مبارک“ ثقیف ہے۔ صحیح نام زید بن مبارک ہے۔ ابن حبان نے انہیں ثقاہت میں ذکر کیا ہے۔ (الثقات: ۸/۲۵۱، ط: نظامیہ دکن) قال أبو حاتم صدوق. (الجرح والتعديل: ۳/۵۷۳، ط: دکن) قال ابو داود و النسائی ثقة. (تهذيب التهذيب: ۳/۳۲۵)

④ عبد الملک بن عبد الرحمن الدماوی (م: ۱۹۱ھ)۔ ان سے مشابہ نام عبد الملک بن عبد الرحمن شامی ہے جنہیں امام بخاری نے منکر الحدیث اور ابو حاتم نے یس بالقی کہا ہے جبکہ الدماوی کو ابن حبان نے ثقاہت میں شمار کیا ہے، عمرو بن علی نے بھی انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔ (تهذيب التهذيب: ۶/۳۰۱)

⑤ قاسم بن معن (عبد اللہ بن مسعود کے چچوتے) ثقہ، حجت اور امام زمانہ تھے۔ ۱۰۰ھ کے بعد پیدا ہوئے۔ ۷۵ھ میں وفات ہوئی۔ ہشام بن عروہ اور عائشہ بنت سعد سے بھی روایات لی ہیں۔ (سير اعلام النبلاء: ۸/۱۹۰) ہشام بن عروہ اور عروہ بن زبیر کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔

② دوسری روایت میں دشمن کو مسجد سے پسپا کرنے اور حزن و غم اشعار ”لو کان قرنی واحد لکفیتہ“ اور ”لسنا علی الاعقاب.....“ پڑھنے کا ذکر ہے۔<sup>①</sup>

یہ بھی حسن سند سے مروی ہے۔<sup>②</sup>

③ تیسری روایت میں ججاج کی حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے گفتگو تفصیل سے نقل کی ہے۔<sup>④</sup>  
اس کی سند صحیح ہے۔ تمام رجال ثقہ ہیں۔<sup>⑤</sup>

④ اس میں دشمنوں کے مسجد میں گھسنے، انہیں پسپا کرنے، عبد اللہ بن زبیرؓ کے سر پر اینٹ لگنے اور ”اسماء ان قتلت لا تبکیینی۔“ والا شعر پڑھنے کا ذکر ہے۔<sup>⑥</sup> سند اُبیہ ضعیف ہے۔<sup>⑦</sup> مگر تاریخی واقعے کی حیثیت سے اس درجے کی روایات اہل علم کے ہاں قابل قبول رہی ہیں؛ کیوں کہ یہاں کوئی ایسی چیز نہیں جو شرعاً قابل انکار ہو۔

① حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱

② سند یہ ہے۔ حدثنا فاروق بن عبد الکبیر الحطابی، ثنا عبد العزیز بن معاویۃ العنابی، ثنا جعفر بن عون، عن ہشام بن عروہ عن ابیہ احوال رواۃ:

① فاروق بن عبد الکبیر (م ۳۶۰ھ) بصرہ کے طویل العمر محدث تھے جن سے لوگ دور دراز سے فکر کے روایت لینے آتے تھے، ان پر کوئی جرح نہیں کی گئی۔ حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں وہ ابیہ یاس۔ (میر اعلام النبلاء: ۱۶/۱۳۰)

② عبد العزیز بن معاویۃ العنابی (م ۲۸۳ھ) صدوق ہیں۔ سویرس کے قریب لمپائی۔ (میر اعلام النبلاء: ۱۳/۲۸۲)

③ جعفر بن عون (م ۲۰۶ھ) بخاری و مسلم کے شیخ اور نہایت ائمہ راوی ہیں۔ (میر اعلام النبلاء: ۹/۴۳۰)

④ ان کے بعد ہشام بن عروہ اور زبیر کی ثقاہت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔

⑤ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱

⑥ سند یہ ہے حدثنا ابو بکر الطلحی، ثنا ابو خصین الرادعی، ثنا احمد بن یونس، ثنا ابو المعیاء یحییٰ بن یعلیٰ التیمی، عن ابیہ احوال رواۃ:

① ابو بکر طلحیؒ عبد اللہ بن یحییٰ بن معاویہ (م ۳۶۰ھ) ثقہ۔ (الروض السامی فی تراجم شیوخ الحاکم: ۱/۲۳۳)

② ابو خصین الرادعیؒ محمد بن انس بن حبیب، ثقہ۔ (موسوعة اقوال الدارقطنی: ۲/۵۶۷)

③ احمد بن یونس، احمد بن عبد اللہ بن یونس (م ۲۳۷ھ) بخاری و مسلم کے ثقہ راوی۔ (میر اعلام النبلاء: ۱۰/۳۵۷)

④ یحییٰ بن یعلیٰ تیمیؒ یحییٰ بن یعلیٰ بن حرملة (م ۱۸۰ھ) بخاری و مسلم کے راوی، ثقہ (قریب التہذیب، تو: ۷۷۷/۷)

⑤ یعلیٰ بن حرملة، امام بخاری بتاتے ہیں کہ یہ حضرت اسماء بنت جحش سے روایت لیتے ہیں۔ (التاریخ الکبیر: ۸/۳۱۶) ذکر ابن حبان فی الثقات (الثقات: ۵/۵۵۶)

⑥ حلیۃ الاولیاء: ۳۳۱/۱

⑦ سند یہ ہے۔ سلیمان بن احمد ثنا علی بن المبارک، ثنا زید بن المبارک، ثنا صاحب لنا، اخبرنی ابراہیم بن اسحاق، قال سمعت اسی اسحاق، یقول اما حاضر قتل ابن الزبیر۔

احوال رواۃ: ① سلیمان بن احمد (طبرانی) علی بن مبارک، زید بن مبارک، تعارف پیچھے آچکا ہے کہ تینوں ثقہ یا صدوق ہیں۔

② صاحب لنا، کوئی مجہول شخص ہے۔

③ ابراہیم بن اسحاق: ابن عساکر نے یہ روایت نقل کرتے ہوئے انہیں ابراہیم بن اسحاق بن ابی اسحاق سے موسوم کیا ہے۔ (تاریخ دمشق: ۲۸/۲۲۵)

④ ابو اسحاق: ابن عساکر نے یہی روایت اسی سند سے نقل کرتے ہوئے انہیں اسحاق بن ابی اسحاق سے موسوم کیا ہے۔ (تاریخ دمشق: ۲۸/۲۲۵)

امام طبرانی کی بیہ کثیر میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ وہاں ابو اسحاق کو اسحاق بن ابی اسحاق لکھا گیا ہے۔ (المعجم الکبیر، المجلدات الثلاث عشر والاربع عشر: ۱۳/۱۸۰) ابراہیم بن اسحاق اور اسحاق بن ابی اسحاق متعدد ہیں مگر ان میں سے کوئی ایسا نہیں جو اس روایت کے سلسلہ اشاد میں موزوں ہو۔ امام بیہقی نے ”معجم الزوائد“ میں یہ روایت نقل کرنے کے بعد کہا ہے: ”فیہ جماعة لا اعرفہم۔“ یہ سند تین راویوں کی مجہولیت کے باعث ضعیف ہو جاتی ہے۔

## مروان بن الحکم کی صحابیت اور کردار پر سوالات؟

﴿سوال﴾ مروان بن الحکم کو صحابہ میں شمار کرنا چاہیے کیونکہ مروان کی ولادت رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ہوئی تھی۔ بعض علماء کے نزدیک ۲ھ، بعض کے نزدیک غزوہ احد کے ایام (۳ھ) اور بعض کے نزدیک غزوہ خندق کے دنوں (۵ھ) میں مکہ میں ولادت ہوئی تھی۔<sup>①</sup> حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے مروان بن الحکم کے ترجمے میں لکھا ہے:

”وہ صحابی عند طائفة كثيرة.“

یعنی اکثر علماء کے نزدیک مروان کی صحابیت ثابت ہے۔

(جواب) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ”طائفة كثيرة“ کا لفظ استعمال کیا ہے جس کا مطلب ہے ”بہت سے لوگ“۔ اس سے اکثریت کا مفہوم اخذ کرنا غلط ہے۔ ان الفاظ میں یہ بھی صراحت نہیں کہ اہل سنت مراد ہیں یا ناصبی۔ علماء مراد ہیں یا جہلاء۔ اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے دور تک ”اکثر اہل سنت علماء“ مروان کو صحابی قرار دے چکے تھے تو ازراہ کرم اس دور تک کے چند اہل سنت علماء کی کتب کا حوالہ ہی پیش کروں جنہوں نے مروان کو صحابی کہا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ کسی دور میں بھی علمائے اہل سنت نے مروان کے صحابی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے جس طائفة كثيرة کا ذکر کیا ہے، وہ اتنے غیر اہم لوگ تھے کہ ان میں سے کسی کا نام بھی معروف نہیں۔ مزید یہ کہ ان کے پاس لے دے کے مروان کی صحابیت کی ایک ہی دلیل تھی جو حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے ہی نقل کی ہے (اور بعد میں اس کی تردید بھی خود ہی کی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے)۔ دلیل یہ ہے:

”لأنه ولد في حياة النبي ﷺ. وروى عنه في حديث صلح الحديبية، وفي رواية

صحيح البخاري عن مروان والمُسَوَّر بن مخرمة.“

(اس لیے کہ وہ نبی اکرم ﷺ کی حیات میں پیدا ہوا۔ اس سے صلح حدیبیہ کے متعلق روایت منقول ہے،

بخاری میں مروان اور مُسَوَّر بن مخرمة سے روایت منقول ہے۔)<sup>②</sup>

مگر کسی شخص کا نبی اکرم ﷺ کی حیات میں پیدا ہونا یا مرسل کوئی روایت نقل کر دینا صحابی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا جب تک کہ روایت وصحت ثابت نہ ہو۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے جن روایات کی طرف اشارہ کیا ہے، وہ مرسل ہیں۔ ان روایات میں سے بعض صلح حدیبیہ سے متعلق ہیں اور بعض غزوہ حنین سے۔

① الاستيعاب: ۱۳۸۷/۳؛ الاصابہ: ۲۰۳/۶ ② البدایہ والنہایہ سن ۶۵ھ، ترجمہ: مروان بن الحکم

صلح حدیبیہ کی روایت کے الفاظ دیکھئے:

اخبرنی عروۃ بن الزبیر، انه سمع مروان بن الحکم والمہدی بن عبد اللہ بن  
خبراً من رسول اللہ ﷺ من عمرۃ الحدیبیۃ، فكان فیما اخبرنی بہ  
کاتب رسول اللہ ﷺ سہیل بن عمرو یوم الحدیبیۃ علی مدۃ القضیۃ  
اسی طرح دوسری روایت (جو غزوہ حنین سے متعلق ہے) کے الفاظ پر غور کریں:

زعم عروة ان مروان بن الحكم ومُسَوَّر بن مخرمة اخبراه ان رسول الله ﷺ لام حين جاءه وفد هوازن مسلمين. ⑤

یہاں سند میں انقطاع اور ارسال کا پورا امکان دکھائی دے رہا ہے۔ نیز امام بخاری نے کتاب الشوط میں سلخ حدیث کے واقعے کی ایک طویل روایت مردان اور مشور بن مَخْرَمَہ سے نقل کی ہے۔ مگر وہ بھی منقطع ہے۔ دیکھئے:

اخبرني الزهري قال اخبرني عروة الزبير عن المسور بن مخرمة ومروان يصدق كل واحد منهما حديث صاحبه قالوا: خرج رسول الله ﷺ زمن الحديبية...<sup>(٢٠)</sup>

ان تینوں روایت میں نقل واقعہ کے جو صیغہ استعمال ہوئے ہیں ان میں ہرگز یہ صراحت نہیں کہ راوی واقعات کے معنی شامد ہیں بلکہ صیغوں میں پورا پورا احتمال موجود ہے کہ انہوں نے کسی سے سنا ہوا واقعہ نقل کیا ہے۔

قرآن ثابت کر دیتے ہیں کہ ایسا ہی تھا۔ مَسْوَ رِ بْنِ مَخْرَمَہؓ کی ولادت ۲ھ کی ہے مگر وہ مدنی تھے<sup>(۳)</sup> اور ان روایات کی بناء پر جن میں انہوں نے حضور ﷺ سے سماعت کی صراحت کی ہے، ان کے صحابی ہونے پر اتفاق ہے۔<sup>(۴)</sup>

مگر حنین اور صلح حدیبیہ کے عینی شاہد نہ ہی وہ تھے نہ مروان۔ دونوں نے ہوئے واقعات نقل کر رہے تھے۔ مؤرخ بن مَخْرَمَہ غُثَیث کی طرح مروان کی ولادت بھی ۲ھ مان لی جائے تب بھی ۶ھ میں صلح حدیبیہ کے وقت دونوں چار سال اور ۸ ہجری میں غزوہ حنین کے وقت دونوں چھ سال کے ہوں گے۔ صلح حدیبیہ مکہ سے باہر ہوئی تھی اور اس وقت مروان کے والد نے بھی اسلام قبول نہیں کیا تھا۔ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ چار سالہ مروان خود حاضر خدمت ہو کر صلح نامے کی شتوں پر بات چیت کا شاہد بنتا۔ اسی طرح مؤرخ بن مَخْرَمَہ غُثَیث صلح حدیبیہ کے وقت چار سال کے تھے، وہ معاہدے کے شاہد ہرگز نہ تھے۔ غزوہ حنین میں بھی ان کی اور مروان کی شرکت کا سوال پیدا نہیں ہوتا کیونکہ

① صحيح البخاري، ج: ٢/٨٠، كتاب المعازي، باب غزوة الحديبية

② صحيح البخاري، ج: ٤، ٢٣٠، كتاب الوكالة، باب اذا وهب شيئا

⑤ صحيح البخاري، ج: ٢٢، كتاب الوكلاء، باب الوكلاء، وصححه  
 صحيح البخاري، ج: ٢٢، كتاب الشروط، باب الشروط في الجهاد، ج: ١٦٩٣، كتاب الحج، باب من اشعر وقلد بذى الحليفة

③ سير اعلام النبلاء: ٣/ ٣٩٢، ٣٩٣، ط الرسالة

⑤ سمعت رسول الله ﷺ وهو يخاطب الناس في ذلك على منبره هذا وأنا يومئذ محتم فقال: إن هاتمة مني (صحيح

الخيارى، ج: ١٠، ٣١، كتاب فرض الخمس، باب ما ذكر من درع النبى ﷺ، صحيح مسلم،  
فاطمة بنت ابى داود، ج: ٢٦، ٢٠، كتاب النكاح، باب ما يكره ان يجمع بينهما من النساء

نبی اکرم ﷺ اتنے کم عمر بچوں کو جہاد پر ساتھ لے کر نہیں جاتے تھے۔ غزوات میں بارہ تیرہ سال کے بچوں کو بھی واپس بھیج دیا جاتا تھا، فقط بالغ لڑکوں کو ساتھ لیا جاتا تھا۔ اب مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کی صحبت تو ان سے منقول دیگر متصل اور مرفوع روایات کے بناء پر ثابت ہو جاتی ہے مگر مروان فقط صلح حدیبیہ یا غزوہ حنین کی ان منقطع السند روایات کی بناء پر کیسے صحابی ثابت ہوگا؟ جب وہ شریک واقعہ ہی نہ تھا تو وہ ان واقعات کے بارے میں اپنا مشاہدہ کیسے بیان کر سکتا تھا۔ اب آپ صحیح بخاری کی اس روایت کو دیکھئے تو سارا مسئلہ صاف ہو جائے گا، اس روایت کی سند دیگر اسناد کے ابہام کو صاف کر کے یہ بتا دیتی ہے کہ مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ اور مروان نے یہ واقعات دیگر صحابہ سے سنے ہیں۔

حدثنا يحيى بن بكير، حدثنا الليث، عن عقيل، عن ابن شهاب، قال أخبرني عروة بن الزبير أنه سمع مروان والمُسَوْر بن مخرمة رضي الله عنهما يخبران عن أصحاب رسول الله ﷺ، قال: لما كتب سهيل بن عمرو..... الخ<sup>①</sup>

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے صحیح بخاری کی یہ سند نقل کر کے دیگر اسناد کے ابہام دور کر دیے اور ساتھ ہی مروان کی صحابیت کی مزعومہ واحد دلیل کو یوں مسترد کیا: ”یہی برخل ہے، کیونکہ مروان اور مسور رضی اللہ عنہما حدیبیہ کے دن کم سن تھے۔ ظاہر یہ ہے کہ ان دونوں نے یہ واقعہ صحابہ کرام سے سنا ہے۔“<sup>②</sup>

علامہ یعنی رحمہ اللہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یہ روایت مرسل ہے، اس لیے کہ یہ دونوں اس واقعے میں موجود نہ تھے..... جہاں تک مروان کا تعلق تو اس کا نبی ﷺ سے سماع ثابت ہے نہ ہی صحبت؛ کیونکہ جب نبی ﷺ نے اس کے والد حکم کو شہر بدر کیا تھا تو یہ بھی طائف چلا گیا تھا جبکہ وہ بے عقل بچہ تھا۔ وہ اپنے والد کے ساتھ طائف ہی میں رہا، یہاں تک کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ بنے تو ان دونوں کو واپس بلا لیا..... جہاں تک مسور رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے، نبی ﷺ سے ان کا سماع ثابت ہے مگر جب وہ اپنے باپ کے ساتھ فتح مکہ کے بعد آئے تو بچے تھے اور یہ قصہ تو اس سے بھی دو سال پہلے کا ہے۔“<sup>③</sup>

پس صلح حدیبیہ کے متعلق مروان کی روایات مرسل ہیں جو اس کی صحبت یا روایت یا سماع کی دلیل نہیں بن سکتیں۔

① صحیح البخاری، ج: ۲، ۱۱، کتاب الشروط، باب ما يجوز من الشروط في الاسلام  
واخرجه النسائي باسناد: عن يعقوب بن ابراهيم الدورقي، عن يحيى بن سعيد، عن ابن المبارك، عن معمر، عن الزهري، عن عروة، عن  
المُسَوْر بن مخرمة ومروان بن الحكم يخبران عن أصحاب رسول الله ﷺ، قال: لما كتب سهيل بن عمرو، الخ  
(السنن الكبرى للنسائي، روايت لميم: ۱۱۴۳۸)

② ”وهذا هو الاشبه، فان مروان ومُسَوْر كانا صغيرين يوم الحديبية، والظاهر انهما اخذهما عن الصحابة (البداية والنهاية: ۲/۲۳۸، ۲۳۹)  
وهو مرسل لانهما لم يحصرا القصة..... اما مروان فانه لا يصح له السماع من النبي ﷺ ولا صحبة لانه خرج الى الطائف طفلا لا يعقل لما نفي  
النبي ﷺ اباه الحكم، وكان مع ابيه بالطائف حتى استخلف عثمان فردهما... اما المُسَوْر فصَح سماعه من النبي ﷺ لكنه انما قدم مع ابيه  
وهو صغير بعد الفتح، وكانت هذه القصة قبل ذلك بسنتين (عمدة القاري، كتاب الشروط، باب ما يجوز من الشروط في الاسلام)

## صحابی کی معرفت کے طریقے:

یاد رہے کہ علمائے اصول نے کسی کے صحابی ہونے کی معرفت کے درج ذیل طریقے بیان کیے ہیں:

۱ اس کا صحابی ہونا تو اتر سے ثابت ہو جیسے خلفائے راشدین۔

۲ اس کا صحابی ہونا تو اتر کی حد تک نہ ہو مگر مشہور ہو یعنی کئی صحابہ اور تابعین اسے صحابی مانتے ہوں..... جیسے عمران

بن حصین، جریر بن عبد اللہ، عکاشہ بن محسن رضی اللہ عنہم

۳ اگر اُن کا صحابہ نے اسے صحابی کہا ہو جیسے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے حمزہ الدوسی کے صحابی ہونے کی گواہی دی تھی۔

۴ ازمانہ رسالت کے قریبی دور میں کسی عادل اور متقی شخص نے خود صحابی ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور صحابہ سے اس کی

تردید منقول نہ ہو۔<sup>①</sup>

ان میں سے کوئی بات مروان پر منطبق نہیں ہوتی، خود اس نے بھی کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ شرفِ صحبت رکھتا ہے، احوالِ صحابہ پر لکھی گئی کسی کتاب میں مروان کو صحابی شمار نہیں کیا گیا۔ صحابہ کے تعارف پر چار کتب کو سب سے زیادہ معتبر مانا جاتا ہے: طبقات ابن سعد، الاستیعاب، اسد الغابہ اور الاصابہ۔ طبقات ابن سعد میں مروان کو تابعین میں شمار کیا گیا ہے۔<sup>②</sup> الاستیعاب میں ابن عبد البر رحمہ اللہ نے صاف لکھا ہے کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ کی زیارت نہیں کی کیونکہ اس کے باپ کو جلاوطن کیا گیا تو یہ بھی ساتھ ہی طائف چلا گیا اور رسول اللہ ﷺ کی وفات تک وہیں مقیم تھا۔<sup>③</sup> اسد الغابہ میں متعارف کرائے گئے صحابہ میں بھی مروان شامل نہیں۔ الاصابہ میں بھی اسے صحابی نہیں کہا گیا۔

☆☆☆

## کیا حافظ ابن حجر مروان کو صحابی مانتے تھے؟

﴿سوال﴾ مروان کی صحابیت کا انکار کیسے کیا جاسکتا ہے جبکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مروان کو صحابی مانتے تھے؟

﴿جواب﴾ یہ بے بنیاد دعویٰ ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بیان درج ذیل ہے:

”مروان بن الحکم بن ابی العاص بن امیہ، عثمان بن عفان کا چچا زاد۔ کہا جاتا ہے کہ اسے رؤیہ نصیب ہوئی۔

اگر یہ ثابت ہو جائے تو جس نے اس (مروان) کے بارے میں کلام کیا ہے اس کی رائے قبول نہیں کی جائے گی۔“<sup>④</sup>

حافظ ابن حجر نے یہاں مروان کی ”رؤیہ“ کا فقط ایک امکانی قول نقل کیا ہے۔ کوئی فیصلہ نہیں سنایا۔

اسی طرح ”الاصابہ“ میں بھی انہوں نے فقط احتمال پیش کیا ہے اور ساتھ ہی واضح کر دیا ہے:

لم ار من جزم بصحبته..... میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی صحابیت کا یقین کیا ہو۔<sup>⑤</sup>

① الاصابہ: ۱/۵ (المقدمة لذكر عادل احمد)، ۱۰/۱ (الفصل الثاني في الطريق الى معرفة كون الشخص صحابياً)

② طبقات ابن سعد، ۵/۳۶، ط صادر

③ الاستیعاب: ۳/۱۳۸

④ يقال له رؤية فان ثبت فلا يعرج على من تكلم فيه. (فتح الباری: ۱/۳۳۳) ⑤ الاصابہ: ۶/۲۰۳



اس ساری بحث کے بعد دیکھئے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی آخری رائے کیا تھی؟

وہ تقریب التہذیب میں پوری وضاحت سے لکھتے ہیں: ”لا تثبت له الصحبة.“ (اس کی صحابیت ثابت نہیں) ① پس حافظ ابن حجر کی طرف مروان کی صحابیت کا قول منسوب کرنا، دھوکے کے سوا کچھ نہیں۔

اب اس مسئلے میں دیگر ائمہ کی آراء بھی ملاحظہ فرمائیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ ”میزان الاعتدال“ میں لکھتے ہیں:

”مروان بن الحکم کے بارے میں امام بخاری کہتے ہیں اس نے نبی ﷺ کو نہیں دیکھا۔

میں کہتا ہوں کہ اس کے کچھ کام ہلاکت خیز تھے۔ ہم اللہ سے عافیت طلب کرتے ہیں۔“ ②

حافظ ذہبی رحمہ اللہ مروان کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مروان بن الحکم: قال البخاری: لم ير النبي ﷺ.“

(امام بخاری کا کہنا ہے کہ اس نے حضور ﷺ کی زیارت نہیں کی۔)

پھر حافظ ذہبی رحمہ اللہ اپنی رائے یوں لکھتے ہیں:

قلت: تابعي له افا عيل. (میں کہتا ہوں وہ تابعی تھا اور اس کے کچھ برے کارنامے بھی تھے۔) ③

علامہ عراقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام ترمذی رحمہ اللہ نے امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ سے بذات خود پوچھا: قلت له: مروان بن

الحکم رأى النبي ﷺ؟ قال: لا. (کیا مروان نے حضور ﷺ کو دیکھا تھا؟ انہوں نے فرمایا: نہیں۔) ④

① تقریب التہذیب، ترجمہ نمبر: ۶۵۶۷

② ”وله اعمال موبقة، سال الله السلامة، رمى طلحة بسهم وفعل ما فعل.“ (میزان الاعتدال: ۸۹/۳)

مروان کے جن ہلاکت خیز کاموں کی طرف حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اشارہ کیا ہے ان میں بعض صحیح روایات سے ثابت ہیں۔ مثلاً:

① مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنا منقول ہے۔ (التاریخ الكبير لابن ابي خيثمة، السفر الثالث: ۷۳/۲ بسند صحيح)

② اسی طرح مروان کا حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو جب جمل کے دوران قتل کرنا بھی صحیح سند سے ثابت ہے۔ مروان کے اس قتل پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ تبصرہ

کرتے ہوئے فرماتے ہیں: قلت: قاتل طلحة في الوزر بمنزلة قاتل علي.

”حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل گناہ گار ہونے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل کے ہم پلہ ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۳۶/۱، ط الرسالة)

حافظ ابن حجر نے بھی مروان کے اس جرم کی روایت نقل کر کے اس کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ واخرجه ابو القاسم البغوي بسند صحيح من الجارود بن

ابی سبرة قال: لما كان يوم الجمل نظر مروان الى طلحة، وقال: لم اطلب ثأري بعد اليوم، فنزع له بسهم فقتله. (الاصابة: ۳۳۲/۳، ط العلمية)

حافظ ابن کثیر نے اسی کو شہرہ قول کہا ہے، اگرچہ انہوں نے اس بات کو ”اقرب“ قرار دیا ہے کہ تیر کسی نامعلوم فرد کی جانب سے مارا گیا تھا۔ (البدایہ والنہایہ:

۴۷۶/۱۰) لیکن اگر صحیح روایت کو قیاس پر ترجیح دینے کا اصول نہ چھوڑا جائے تو مروان کا یہ جرم ثابت ہے۔ رہی یہ بات کہ مروان سے اس کا قصاص کیوں نہیں لیا گیا؟ تو اس

کی وجہ یہ ہے کہ باغیوں سے جنگ اور ہنگامہ دار گیری میں ہونے والے خون کا قصاص قضاء مشرور نہیں۔ یہی وجہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے قاتل سے قصاص نہ لینے کی تھی۔

③ مروان نے شرعی خلیفہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں بغاوت کی اور تمام صوبوں میں ان کی بیعت اور گورنروں کی تقرری کے چار ماہ بعد خلافت کا

دعوئی کر دیا۔ مروان کی اس باغیانہ تحریک میں اس کے سپاہیوں کے ہاتھوں حضرت ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ اور حضرت نعمان بن شبر رضی اللہ عنہ جیسی باقیات صحابہ کی شہادت

ہوئی۔ اسی باغیانہ تحریک کے تسلسل میں اس کے بیٹے عبدالملک کی فوج کشی میں عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور بعض دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم شہید کیے گئے اور کعبہ کی حرمت پامال کی

گئی۔ یہ مروان کے وہ ”افا عیل“ ہیں جن کی طرف حافظ ذہبی اشارہ کر رہے ہیں۔

④ تحفة التحصيل لابن العراقي: ۲۹۸/۱

⑤ المغنی فی الضعفاء: ۶۵۱/۲

یہی رائے امام احمد شین ابو ذر رحمہ اللہ کی تھی۔ ان کا کہنا تھا: مروان نے نبی ﷺ سے کچھ نہیں سنا۔<sup>①</sup>  
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی رحمہ اللہ مروان کے بارے میں لکھتے ہیں:  
”مروان بن ابی العاص الاموی المدنی۔ اس کی صحبت ثابت نہیں۔“<sup>②</sup>

الغرض مروان کو جمہور علماء نے صحابی نہیں مانا۔ ہاں! کچھ لوگ بعض مرسل روایات کو متصل تصور کر کے ایسا سمجھ رہے تھے۔ ہم اس قول کا بطلان واضح کر چکے ہیں، اسی لیے جمہور نے اس رائے کو قابل اعتناء نہیں سمجھا۔

☆☆☆

امام بخاری نے مروان کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ لکھا:

﴿سوال﴾ مروان بن الحکم کا ذکر کرتے ہوئے امام بخاری نے ”رضی اللہ عنہ“ کا لفظ استعمال کیا ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مروان کو صحابی سمجھتے تھے۔ روایت یہ ہے:

حدثنا يحيى بن بكير، حدثنا الليث، عن عقيل، عن ابن شهاب، قال اخبرني عروة بن الزبير انه سمع مروان والمصور بن مخزومة رضي الله عنهما<sup>③</sup>

اس میں مروان اور مسور بن مخزمہ کا ذکر کر کے دونوں کو ایک ساتھ صحابی مانا گیا ہے اور رضی اللہ عنہما کہا گیا ہے۔  
﴿جواب﴾ یہ محض ایک غلط فہمی ہے۔ امام بخاری ایسے صحابی کا ذکر کرتے ہوئے جن کے والد بھی صحابی ہوں، بسا اوقات ”رضی اللہ عنہما“ کا صیغہ استعمال کرتے ہیں۔<sup>④</sup>

چونکہ مسور رضی اللہ عنہ کے والد مخزمہ بن نوفل رضی اللہ عنہ بھی صحابی تھے،<sup>⑤</sup> اس لیے امام بخاری نے صحابی باپ بیٹے کا نام آنے پر ”رضی اللہ عنہما“ کا صیغہ استعمال کیا ہے۔ دیگر مقامات پر امام بخاری ہی کی عبارت سے یہ بات مزید واضح ہو جاتی ہے۔

ان المسور بن مخزومة رضى الله عنهما ومروان اخبراه.<sup>⑥</sup>

یہاں یقینی طور پر یہ مسور رضی اللہ عنہ اور ان کے والد مخزمہ ہی کے لیے ہے جبکہ مروان کو ”رضی اللہ عنہ“ کے بغیر الگ ذکر کیا گیا ہے۔ اور فقط اسی ایک جگہ نہیں صحیح بخاری میں کوئی ایسی جگہ نہیں جہاں مروان کا انفرادی ذکر ہو اور ”رضی اللہ عنہ“ کا صیغہ ادب استعمال کیا گیا ہو۔<sup>⑦</sup>

① تحفة التحصيل لابن العرافي ۲۹۸/۱

② مروان بن الحكم بن العاص الاموي المدني ولا يثبت له صحبة. (اوحز المسالك: ۴۸۳/۱، ط دار القلم دمشق)

③ صحيح البخاري، ج: ۲۷۱۱

④ چند مثالیں دیکھئے: عن ابن عمر رضي الله عنهما (ح: ۸۰) عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما (ح: ۱۲۰۱) عن براء بن عازب رضي الله عنهما (ح: ۳۹۹)

عن ابن عباس رضي الله عنهما (صحيح البخاري، ج: ۶۹۷)

⑤ مخزومة بن نوفل رضي الله عنهما فتح مكة كفي موقعه من اسلام لانته تهر. (الاصابة: ۳۱/۶)

⑥ صحيح البخاري، ج: ۲۵۸۳، باب من رأى الهمة الغالبة جائزه

⑦ مثلاً: ح: ۵۰۹، ۷۶۴، ۹۵۶، ۱۵۶۳، ۲۸۳۲، ۳۶۰۵، ۳۷۱۷



پس یہ گمان غلط ہے کہ یہاں امام بخاری نے مروان کو صحابی سمجھ کر فریضہ لکھا ہے۔ جبکہ دوسرے مقام پر امام بخاری خود وضاحت فرماتے ہیں کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تک نہیں۔<sup>①</sup>

☆☆☆

### مروان کے والد حکم بن ابی العاص کا کردار کیسا تھا؟

سوال ﴿مروان بن حکم کے والد حکم بن ابی العاص کو بعض لوگ منافق قرار دیتے ہیں اور بعض ایک بزرگ صحابی قرار دیتے ہیں۔ اس بارے میں درست بات کیا ہے؟﴾

﴿جواب﴾ ہم نے جہاں تک دیکھا بھالا ہے، یہ شخصیت بھی مروان ہی کی طرح مشکوک ہے۔ فن رجال کے ائمہ میں سے کسی نے بھی حکم بن ابی العاص کا ذکر تعظیم و تکریم سے نہیں کیا بلکہ احتیاط برتتے ہوئے فقط روایت یا ادنیٰ صحبت کا قول کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ خود نبی اکرم ﷺ نے حکم کے متعلق بداعتادی کا اظہار کیا تھا۔ اسی وجہ سے اسلاف میں سے کسی نے حکم کے نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ کا اضافہ کرنے کی بھی جرأت نہیں کی اور معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا۔ حکم بن ابی العاص کی شخصیت کے متعلق حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حکم بن ابی العاص بن امیہ، الاموی، البومروان، البوسفیان رضی اللہ عنہ کا چچا زاد۔ کنیت ابو مروان تھی۔ فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول کرنے والوں میں سے ہے۔ صحبت کا تھوڑا سا حصہ ملا۔ کہا جاتا ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے اسے شہر بدر کر کے طائف بھیج دیا تھا؛ کیوں کہ وہ حضور ﷺ کے چلنے پھرنے کے انداز کی اور بعض حرکات و سکنات کی نقل اتارتا تھا۔ حضور ﷺ نے اسے برا بھلا کہا اور دور بھگا دیا۔ پس وہ وادیٰ وج میں جا کر مقیم ہو گیا۔<sup>②</sup> ایک جماعت نے امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اسی لیے تنقید کی کہ انہوں نے اپنے چچا حکم سے نرمی برتی، اسے ٹھکانہ دیا اور مدینہ بلا کر ایک لاکھ کا عطیہ دیا۔ حکم کی مذمت میں کچھ احادیث بھی مروی ہیں جو صحیح السند نہیں، اور نبی اکرم ﷺ سے مروی ہے: ”کیا بات ہے مجھے حکم کی اولاد اپنے منبر پر بندروں کی طرح کودتی دکھائی گئی۔“ اسے علاء بن عبد الرحمن نے اپنے والد سے اور انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے۔<sup>③</sup> اس باب میں کچھ اور احادیث بھی ہیں۔ قصص کہتے ہیں کہ میں نے ابن زبیر سے سنا ہے، وہ کہتے تھے: ”رب کعبہ کی قسم! حکم بن ابی العاص اور اس کی اولاد رسول اللہ ﷺ کی زبان سے ملعون قرار دی گئی ہے۔“ حکم کے بیٹے اور آٹھ بیٹیاں تھیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے راز افشاء کیا

① تحفة التحصیل لابن العزاقی: ۲۹۸/۱

② یہ طائف کی ایک وادی ہے۔

③ رواہ الہیثمی فی مجمع الزوائد، ج: ۹۲، ۶، وقال: رجالہ رجال الصحیح، غیر مضغف بن عبد اللہ بن زبیر وھو ثقہ

④ ان حکم بن ابی العاص وولده ملعونون علی لسان محمد ﷺ

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تاریخ الاسلام (۳/۳۶۸، ترمذی: ۱۹۸/۲) میں یہ روایت نقل کر کے کہا ہے: استادہ صحیح۔

کرتا تھا۔ اس لیے آپ ﷺ نے اسے دور بھگا دیا۔ وہ ۳۱ ہجری میں فوت ہوا۔<sup>①</sup>

علامہ ابن اثیر الجزری حکم بن العاص کے معائب کی متعدد روایات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”حکم پر لعنت کیے جانے اور اسے شہر بدر کرنے کی روایات بہت سی ہیں۔ انہیں ذکر کرنے کی ہمیں کوئی

ضرورت نہیں۔ مگر اتنی بات تو طے ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اپنی بُردباری اور ناگوار باتوں پر صبر کے

باوجود اسے جو سزا دی وہ اس کی کسی بہت سخت حرکت کی بناء پر دی تھی۔“<sup>②</sup>

اسلاف کی تمام عبارتوں کو سامنے رکھنے کے بعد غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اگر حکم بن ابی العاص کے لیے نفس

صحبت کا ثبوت مذمت سے مانع ہے تو دوسری طرف کی روایات کے پیش نظر مدح و توصیف بھی خلاف احتیاط ہے؛

کیونکہ نفس صحبت تو ذوالخویصرۃ جیسے خوارج کو بھی نصیب ہوئی تھی مگر اس کا نام ادب سے نہیں لیا جاتا۔

یہی احتیاط اسلاف نے ملحوظ رکھی ہے۔ الحکم کے بارے میں جو روایات تھیں، انہیں من و عن نقل کر دیا۔ جو روایات

ضعیف یا موضوع تھیں، ان کی طرف اشارہ کر دیا اور جو صحیح تھیں، ان کی حیثیت بھی واضح کر دی۔ الحکم کی مذمت

یا تعظیم و توقیر، دونوں سے انہوں نے احتراز کیا۔ ہم بھی اسی کو بہتر سمجھتے ہیں۔<sup>③</sup>

☆☆☆

مروان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں حصہ:

﴿سوال﴾ مروان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل کہا جاتا ہے، مگر اس بارے میں بعض بنیادی اشکالات ہیں، مثلاً:

مروان کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل میں کیا دلچسپی ہو سکتی تھی؟ اگر کہا جائے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے

قتل میں حصے دار کے طور پر مشہور ہو گئے تھے، اس لیے مروان ان کے خلاف تھا، تو یہ کوئی وجہ نہیں بن سکتی؛ کیونکہ اس

پروپیگنڈے سے مدینہ کے باہر والے تو متاثر ہو سکتے تھے۔ مروان کو اس جھوٹ پر کیسے یقین ہو سکتا تھا؟ اگر مروان

حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہتا تو یہ کام عام دنوں میں زیادہ آسانی سے ہو سکتا تھا۔ پوشیدہ قتل کے کئی طریقے آسانی

سے آزمائے جاسکتے تھے۔ جنگ کے دن سینکڑوں لوگوں کی موجودگی میں ان کو قتل کرنے کا خطرہ کوئی کیوں مول لیتا؟

اگر مروان نے تمام احتیاطیں پس پشت ڈال کر مجمع عام میں یہ ظلم ڈھائی دیا تھا تو صحابہ اور تابعین نے اس کو کیوں

چھوڑ دیا؟ اتنے بڑے صحابی کے قاتل سے بدلہ کیوں نہ لیا گیا؟

﴿جواب﴾ مروان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا عجیب یا غیر متوقع ضرور ہے مگر کسی چیز کے خلاف توقع ہونے اور

ناممکن ہونے میں بڑا فرق ہے۔ اگر کوئی عجیب خبر مصدقہ ذرائع سے ہم تک پہنچے تو اکثر اس پر یقین کرنا پڑتا ہے۔ مروان

① میر اعلام النبلاء: ۱۰۸/۲، ط الرسالة۔ حافظ ذہبی نے ”تاریخ الاسلام“ میں، حافظ ابن حجر نے ”الاسابہ“ میں اور حافظ ابن کثیر نے

”البدایہ والنہایہ“ سن ۶۵ھ کے تحت الحکم بن ابی العاص کے متعلق جو لکھا ہے اسے بھی دیکھ لیا جائے۔

② اسد الغابۃ: ۳۸/۲

③ یاد رہے کہ حکم بن ابی العاص بن بشر ثقفی جو در فاروقی میں بحرین کے عامل تھے، الگ شخص ہیں، ان کی صحبت بھی مختلف فیہ ہے۔ (الاستیعاب: ۳۵۸/۱)

کا یہ فعل ایک سے زائد صحیح السند روایتوں سے ثابت ہے۔<sup>①</sup> اس کے ساتھ معمولی ضعیف روایات کو ملایا جائے تو وہ اتنی ہیں کہ یہ واقعہ خبر مشہور کا درجہ حاصل کر لیتا ہے۔<sup>②</sup>

تاریخی حیثیت سے کسی بھی خبر کے ثبوت کے لیے جو اعلیٰ معیار درکار ہے وہ یہاں موجود ہے۔ اگر اس معیار پر ثابت واقعے کو بھی ہم محض اپنے ذہن میں آنے والی عقلی وجوہ کی بناء پر مسترد کر دیں تو پھر دوسروں کو بھی اختیار ہوگا کہ جو روایت انہیں خلاف توقع لگے وہ اسے جھوٹ مانیں، چاہے وہ صحیح السند ہو اور ہم اس کے ثابت شدہ ہونے پر مصر ہوں۔

مروان کے لیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا محرک یہ تھا کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو سبائیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل مشہور کر دیا تھا، چنانچہ ایک روایت کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے انہوں نے آوازیں لگائیں: ”طلحہ بن عبید اللہ کہاں ہیں؟ ہم نے عثمان کو قتل کر دیا ہے۔“ مروان یقیناً اس پروپیگنڈے سے متاثر تھا۔ یہ دعویٰ بے بنیاد ہے کہ مروان سبائیوں کے جھانسنے میں نہیں آ سکتا تھا۔ جب مروان نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کے وقت خود یہ کہہ دیا کہ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کا بدلہ ہے<sup>③</sup> تو اس سے بڑھ کر کیا ثبوت ہوگا کہ وہ سبائی پروپیگنڈے کا شکار ہو چکا تھا۔ اسی طرح یہ کہنا کہ قاتلانہ حملے کے لیے میدان جنگ غیر موزوں موقع تھا یا یہ خیال کرنا کہ مروان کو ایسا کرنا ہوتا تو وہ جنگ کے بعد اس کا بہتر موقع پا سکتا تھا، محض ایک گمان ہے۔ تاریخی روایت کے مطابق خود مروان کا یہی خیال تھا کہ اسے حالت جنگ کی افراتفری سے بہتر موقع پھر نہیں ملے گا۔<sup>④</sup>

اس کی دو وجوہ تھیں: ایک یہ کہ حالت جنگ کے قتل پر شرعی عدالت سزا جاری نہیں کرتی۔ حملہ آور کو شک کا فائدہ ملنے کی وجہ سے قضاء اس مقدمے کو خارج سمجھا جاتا ہے۔ مروان کو فقہی و قانونی نکات کا خوب علم تھا لہذا تیر چلانے سے پہلے کہا: ”میں آج کے بعد اپنا انتقام نہیں لے سکوں گا۔“<sup>⑤</sup>

① رمی مروان بن الحکم یوم الجمل طلحة بسهم. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج. ۱۰، ص ۳۷۷، باسناد صحیح، ط الرشد)

وعن یس بن ابی حازم قال: رأیت مروان بن الحکم حین رمی طلحة یومئذ بسهم. (رواہ ابن سعد، والطبرانی و الحاکم، قال الہیثمی: رجالہ رجال الصحیح؛ مجمع الزوائد، ج: ۱۳، ص ۸۲۲، و صحیح اسنادہ ابن حجر؛ الاصابہ: ۳/۳۳۲، ط العلمیہ)

② حدثنا محمد بن طفر الحافظ عن الحسن بن عیاش، عن یحییٰ بن عیاش، عن الحسن بن یحییٰ المروزی عن غالب بن حلبس الکلبی ابو الہیثم عن جویریة بن اسماء عن یحییٰ بن سعید عن عمہ - رمی مروان بن الحکم طلحة بن عبید اللہ بسهم فشک شاکہ یجب فرسہ فیض بہ الفرس حتی لحقه فذبحہ فالقت مروان الی ابان بن عثمان و هو معہ فقال لقد کفیتک احد قتلة ابیک. (مسند ترک حاکم، ج: ۵، ص ۵۵۹۳)

حدثنا من سمع جویریة بن اسماء عن یحییٰ بن سعید عن عمہ ان مروان رمی طلحة بسهم فقتله. (تاریخ خلیفہ بن عیاط، ص ۱۸۱) عن ابی عبد الرحمن القرشی عن حماد بن زید عن لرة بن خالد عن ابن سیرین. رمی طلحة بسهم فاصاب شجرة نحره قال فافر مروان انه رماه. (تاریخ خلیفہ بن عیاط، ص ۱۸۵) حالہ کلہم ثقات. ای محمد بن سیرین و قرۃ بن خالد و حماد بن زید، الا ان ابن سیرین لم یعثر وقعة الجمل لانه ولد سنة ۳۳ھ. (الاعلام، زکریا، ۱۵۳/۲، طبات ابن سعد: ۴/۹۳، ط صادر)

③ ابن طلحة بن عبید اللہ، قد قتلنا ابن عفان. (تاریخ طبری: ۳/۳۱۹، من سعید بن عبد الرحمن ابن ابی عن ابیہ)

④ حدثنی جویریة بن اسماء، عن یحییٰ بن سعید عن عمہ .. رمی مروان طلحة بسهم ثم التفت الی ابان بن عثمان وقال قد کفیتاک بعض قتلة ابیک. (تاریخ خلیفہ بن عیاط، ص ۱۸۵)

⑤ عن الجارود بن ابی سبرة نظر مروان بن الحکم الی طلحة بن عبید اللہ یوم الجمل فقال لا اطلب بناری بعد اليوم. (تاریخ خلیفہ، ص ۱۸۱)

⑥ بحوالہ بالا

دوسرے یہ کہ جنگ کے وقت ہر ایک کی توجہ صرف اپنے مد مقابل کی طرف ہوتی ہے، اگر کوئی دور مار ہتھیار سے کسی کو نشانہ بنادے تو اس کا پتا چلانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ پس مروان اس وقت کو قاتلانہ وار کے لیے غنیمت اور عدالتی باز پرس سے خارج سمجھ رہا تھا۔ اور یہی بنیاد تھی مروان سے قصاص نہ لینے کی کہ قضاء یہ مقدمہ ناقابل سماعت تھا۔ چنانچہ جرم کے باوجود عدالت میں اس پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا گیا۔

☆☆☆

### کیا مروان کی غلطیاں اجتہادی کہی جاسکتی ہیں؟

﴿سوال﴾ کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مروان کا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف جنگ کرنا اجتہاد پر مبنی تھا؛ کیوں کہ وہ فقیہ اور عادل راوی تھا؟

﴿جواب﴾ مروان کے بارے میں ایک رائے یہ رہی ہے کہ اس نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تاویل قتل کیا تھا جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے علامہ اسماعیلی کا قول نقل کیا ہے۔ مگر جمہور سے ایسا ہرگز منقول نہیں؛ کیوں کہ ہر تاویل اجتہادی نہیں ہوتی۔ بعض اوقات تاویل فقط غلط فہمی پر مبنی ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں جرم سرزد ہو جانے سے مجرم کو شک کا فائدہ تو مل جاتا ہے اور وہ جرم کی عدالتی سزا سے بچ جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کسی غیر عورت کو اپنی بیوی سمجھ کر مباشرت کر لے تو اس پر حد زنا لاگو نہیں ہوگی۔ مگر اس قسم کی غلط فہمی پر مبنی تاویل کو اجتہاد قرار دینا اور اس کے مرتکب کو مجتہد بلکہ ماجور تصور کرنا درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء نے مروان کے ان افعال پر نکیر کی ہے اور اسی وجہ سے ان کے کلام میں مروان کے نام کے ساتھ رحمہ اللہ جیسے تعظیسی الفاظ کا استعمال نہیں دکھائی دیتا۔

یہاں یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ اجتہاد کی صلاحیت رکھنے والے ہر شخص کا بھی ہر فعل اجتہادی ہونا ضروری نہیں بلکہ اس سے بھی غلط فہمی اور شک و شبہ کی بنیاد پر کوئی فعل سرزد ہو سکتا ہے۔ ایسی شخصیت اگر محترم اور جلیل القدر ہو تو بجائے اس کے کہ اس کے عمل کو کھینچ تان کر شرعی دلائل کے تحت لایا جائے، یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ یہ کام نیک نیتی کے ساتھ غلط فہمی میں مبتلا ہو کر کیا گیا۔ پس اگر اس سے نصوص کے خلاف کوئی کام سرزد ہو تو اسے اجتہاد نہیں گناہ اور معصیت ہی کہا جائے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ محض ارتکاب گناہ سے کسی معروف نیک شخص کو یقینی طور پر فاسق یا غیر عادل نہیں کہا جاسکتا جب تک گناہ پر اصرار یا اہل علم کی زبانی اس کی تفسیق ثابت نہ ہو۔ مروان کے ہاتھوں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کے متعلق ہم یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ اس نے سبائی سازش کی پیدا کردہ غلط فہمی کی وجہ سے ایسا کیا ہوگا مگر غلط فہمی یا نیک نیتی سے کیا گیا کوئی غلط کام جائز نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف مروان کی جنگ بھی شرعی دلائل کو دیکھتے ہوئے یقیناً بغاوت تھی۔ اگرچہ ہر جنگ آزما کی طرح مروان کے پاس بھی اپنی مہم جوئی کی وجہ اور تاویلات ہوں گی مگر اسے اجتہاد کے دائرے میں لانا مشکل ہے۔ اس میں عصیت اور ملک گیری کا عنصر زیادہ نمایاں دکھائی دیتا ہے۔

☆☆☆

اگر مروان برائے تھا تو اس کی روایت حدیث صحیح بخاری اور مؤطا میں کیوں ہے؟

﴿سوال﴾ اگر مروان کا کردار اچھا نہ تھا تو امام مالک رحمہ اللہ اور امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محتاط محدثین نے اس سے روایات کیوں لیں جو معمولی فاسق سے بھی روایات نہیں لیتے تھے؟

﴿جواب﴾ یہ سوال بہت اہم ہے جس کا جواب سمجھنا اصول حدیث کے فہم پر موقوف ہے۔ مگر ہم اسے عام فہم کرنے کے لیے چند تمہیدات پیش کرنا چاہتے ہیں۔ جنہیں سمجھ لیا جائے تو ان شاء اللہ یہ مسئلہ خوب واضح ہو جائے گا۔

① کسی بھی راوی کی حیثیت کے بارے میں محدثین اور اصحاب جرح و تعدیل میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ اس سے روایت لینے یا نہ لینے پر بھی الگ الگ آراء ہو سکتی ہیں۔ ضروری نہیں کہ ہر صحیح روایت ہر محدث کی نگاہ میں صحیح ہو۔ ایسی متعدد روایات ہیں جو ایک محدث یا فقیہ نے صحیح قرار دے کر نقل کیں یا ان سے استدلال کیا اور دوسرے محدث یا فقیہ نے انہیں یہ حیثیت نہیں دی اور ان سے استدلال نہیں کیا۔

② امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ جیسے اساطین حدیث کو کسی راوی سے روایت کرتا دیکھ کر ویسے تو یقین ہو جاتا ہے کہ وہ راوی معتد ہے لیکن اگر ایسے کسی راوی کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی ایک پوری جماعت کی آراء منفی ہوں تو وہاں ان آراء کو یکسر نظر انداز کر دینا انصاف کی بات نہیں ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے کہ اس راوی کی وہ روایت تو قابل قبول ہے جو امام بخاری یا امام مسلم نے خوب دیکھ بھال کر (بعض شرائط یا بعض مصلحتوں کے تحت) لے لی ہے مگر اس راوی کی روایت کسی اور جگہ ملے گی تو محل نظر ضرور ہوگی؛ کیوں کہ راوی پر اچھی خاصی جرح ہو چکی ہے۔<sup>①</sup>

③ اسی طرح یہ بھی ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ خود صحیح بخاری کی اپنی روایات میں باہم تقابل کیا جائے تو تمام روایات کا درجہ صحت من وعن یکساں نہیں ہے، بلکہ رواۃ کے فرق کی وجہ سے ان میں بھی فرق مراتب ہے، بعض صحت کے اعلیٰ درجے پر ہیں، بعض متوسط اور بعض معمولی درجے پر۔ یہی حال صحیح مسلم اور مؤطا امام مالک کا ہے۔

④ کتب حدیث میں قرن اول کے صدوق شیعہ راویوں اور صدوق ناصبی راویوں کی روایات بھی لی گئی ہیں، حالانکہ ان میں سے بعض اعتدال سے متجاوز تھے اور ان پر بدعت کا حکم لگتا تھا۔ مگر چونکہ اس دور میں صدق و امانت کا چلن عام تھا، اس لیے انہیں ثقہ مانا جاتا اور ان کی روایات لے لی جاتی تھیں۔<sup>②</sup>

① اسی لیے ہمارے خدمت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ اپنے درس میں اکثر فرماتے تھے کہ صحیح بخاری کو ”اصح الکتاب بعد کتاب اللہ“ کہنے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کی ہر ہر روایت صحت کے اتنے اعلیٰ ترین درجے پر ہے کہ باقی کتب حدیث میں کوئی روایت صحت کے اس مرتبے پر نہیں بلکہ تعارض کے وقت ہر روایت کی پوری سند اور تمام رجال کا موازنہ کر کے فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ کہاں صحیح بخاری کی روایت راجح ہے اور کہاں کوئی دوسری روایت۔

② چند مثالیں ملاحظہ ہوں: ① عبداللہ بن شقیق العقیلی (م ۱۰۸ھ) ثقہ، فیہ نصب۔ (تقریب التہذیب، تر: ۳۳۷۳)

③ لمارۃ بن زبائر ابولید (م ۱۱۰ھ) صالح الحدیث، قال ابن معین: نروى انه كان يشتد علیاً بن النضر۔ (تاریخ الاسلام: ۴/۲۳۰، ۲۳۱)

④ حریز بن عثمان (م ۱۶۷ھ): كان مضطرباً لكنه مبدع۔ کان یقال من علی بن النضر۔ (میزان الاعتدال: ۱/۴۷۵)

⑤ عبداللہ بن رید ابو قلابۃ البصری (م ۱۰۳ھ) ثقہ، فاضل، کثیر الارسال۔ قال العجلی: فیہ نصب یسیر۔ (تقریب التہذیب، تر: ۳۳۳۳)

⑥ ازھر بن عبداللہ الحرازی (م ۱۲۰ھ) تابعی حسن الحدیث لکنہ ناصبی ینال من علی بن النضر۔ (میزان الاعتدال: ۱/۴۷۳)



صحیح البخاری میں بھی ایسے راویوں کی روایات ہیں۔ مثلاً اس میں شیعہ راوی عبید اللہ بن موسیٰ الفراری کی ۴۳ روایات ہیں۔ عبید اللہ بن موسیٰ کی توثیق یقیناً کی گئی ہے مگر ایک پوری جماعت نے ان پر سخت جرح بھی کی ہے۔<sup>①</sup>  
 ۵ اب اگر کوئی یہ سوال کرے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے آخر ایسے شخص سے روایت کیوں لی؟ اور اگر لی ہے تو پھر اس شخص کے بارے میں تشیع کا الزام بھلا کیوں تسلیم کیا جائے؟

اس کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید امام بخاری رحمہ اللہ کو یہ معلوم نہ ہو کہ باقی ائمہ جرح و تعدیل نے عبید اللہ بن موسیٰ پر تشیع کا الزام عائد کیا ہے۔ آخر امام بخاری رحمہ اللہ انسان تھے، ان سے حالات جاننے میں غلطی ہو سکتی ہے۔ یہ جواب امکان کے دائرے میں تو ہے مگر اس پر یقین کرنا مشکل ہے کہ جو بات تمام ائمہ جرح و تعدیل کو معلوم تھی، وہ امام بخاری رحمہ اللہ جیسے نقاد سے کیسے چھپی رہ گئی۔

اس کا دوسرا جواب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کو عبید اللہ بن موسیٰ کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی آراء اچھی طرح معلوم تھیں مگر وہ الزامات پر مشتمل ان آراء کو غلط سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک باقی ائمہ کو عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں غلط فہمی ہو گئی تھی۔

یہ جواب عقلاً و قیاساً ٹھیک ہو سکتا ہے؛ کیوں کہ کسی راوی کے بارے میں ائمہ فن الگ الگ آراء قائم کر سکتے ہیں۔ مگر اس جواب سے یہ طے کر لینا کہ فی الواقع اکیلے امام بخاری کی رائے سو فی صد درست تھی اور ائمہ جرح و تعدیل کی پوری جماعت ایک غلط بات پر اتفاق کر چکی تھی، تعصب ہو گا سوائے اس کے کہ کھلے دلائل اس کے مؤید ہوں۔

① امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان سے روایت لینے کے باوجود انہیں ان کی بدعت کے باعث ناپسند کرتے تھے۔ (وحدث عنه احمد بن حنبل قليلاً، كان يكره له بدعة فيه. (سير اعلام النبلاء: ۵۵۳/۹)

وہ یہ بھی فرماتے تھے: ”انہوں نے بُری روایات نقل کیں۔ (حدث باحدیث سوء. (سير اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ان سے روایت لینے کو جائز قرار دینے کے باوجود فرماتے تھے کہ وہ جملے بھنے شیعہ ہیں۔ عن ابی داؤد، كان شيعياً محرفاً، جاز حديثه. (سير اعلام النبلاء: ۵۵۵/۹) حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا کہنا ہے: وہ شیخین (ابو بکر بن ابی شیبہ و عمر بن خطاب) کو افضل سمجھتے تھے مگر حضرت علی بن ابی طالب کے مخالفین پر طعن کرتے تھے یعنی تنفیسی شیعہ تھے۔

(ورواية عبید اللہ مثل هذا دال علی تقدیمہ للشیخین ولکنہ ینال من خصوم علی. (سير اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹) حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”انہوں نے (شیخ القراء امام) حمزہ کو نبی رحمہ اللہ کی صحبت اختیار کی اور ان کے اخلاق اپناے مگر یہ شخص تشیع انہوں نے امام حمزہ رحمہ اللہ کے شہر والوں سے لیا جو اس بدعت پر قائم تھے۔“

(صحب حمزة، وتخلق بآدابہ آلافی الشیع المشزوم، فانه اخذه عن اهل ملده المؤسس علی البدعة. سير اعلام النبلاء: ۵۵۵/۹) ابن مندہ رحمہ اللہ کی روایت کے مطابق عبید اللہ بن موسیٰ کے تعصب کا یہ عالم تھا کہ وہ معاویہ نامی کسی شخص کو اپنے گھر میں داخل نہیں ہونے دیتے تھے۔

”لم يدع احداً اسمه معاویة يدخل داره.“ (سير اعلام النبلاء: ۵۵۶/۹) یہ سب بتانے کا مقصد نفوذ باللہ صحیح بخاری کی صحت کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنا ہرگز نہیں بلکہ مقصد یہ بتانا ہے کہ صحیح بخاری کی روایات اور اس کے راویوں میں فرقی مراتب موجود ہے۔ امام بخاری نے جو روایات امام حمیدی، امام مسند دیا محمد بن مشی جیسے ائمہ سے ساعت کی ہیں، ان کا درجہ عبید اللہ بن موسیٰ سے سماع کردہ روایات سے یقیناً اعلیٰ ہو گا؛ کیوں کہ عبید اللہ بن موسیٰ کا تشیع ظاہر ہے۔

اہم نوٹ: مروان کے مسئلہ کو سمجھنے کے لیے بطور مثال شیعہ روایات میں اشعر مسخعی کی مثال بھی ملحوظ رہے جسے مروان کی طرح قتل انگیز پس منظر رکھنے کے باوجود اکثر ائمہ جرح و تعدیل نے لٹہ سمجھا ہے۔ (مہذب الکمال: ۱۲۷/۲) جو تو جیہ ایک کے لیے ہوگی وہی دوسرے کے لیے بھی ہو سکتی ہے۔

در اصل اس سوال کا صاف اور اصولی جواب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ عبید اللہ بن موسیٰ کے حالات کو جانتے تھے، دیگر ائمہ نے ان کے تشیع کے متعلق جو کہا ہے، وہ بھی اپنی جگہ درست ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان سے روایات فقط اس لیے قبول کی ہیں کہ وہ تشیع میں غالی نہ تھے اور نقل روایت میں محتاط اور صادق سمجھے جاتے تھے۔



ان پانچ تمہیدات کے بعد یہ معما اصولی طور پر حل ہو جاتا ہے آخر امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ نے مروان سے روایت کیوں لی جبکہ مروان پر متعدد سنگین الزامات ہیں؟

یہاں بھی یہ کہنا کمزور ہوگا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ کی رائے میں مروان اس لیے ثقہ تھا کہ ان حضرات کو مروان کی طرف منسوب الزامات کی روایات پہنچی ہی نہ ہوں۔ یہ کہنا کچھ وزن رکھے گا کہ شاید انہیں ایسی روایات میں کچھ علتیں محسوس ہوئی ہوں، جس کی بناء پر انہوں نے ایسی روایات کو درجہ صحت پر تسلیم نہ کیا ہو اور ان کے نزدیک مروان پر عائد الزامات مثلاً: حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قتل اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم ثابت نہ ہو۔<sup>①</sup>

مگر ان دونوں کی بہ نسبت زیادہ قرین قیاس جواب یہی ہوگا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ مروان کے حالات کو جانتے تھے، اس کے غلط کاموں سے بھی خوب واقف تھے۔ اس کے باوجود انہوں نے مروان سے روایات فقط اس لیے قبول کی ہیں کہ وہ نقل روایت میں محتاط اور صادق سمجھا جاتا تھا اور ناصیت میں غلو نہیں کرتا تھا۔

یہی بات ثقہ سمجھے جانے والے ان دوسرے ناصبی اور شیعہ راویوں پر بھی منطبق ہوتی ہے جن کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل نے ”یسب علیاً“ یا ”ینال من معاویہ“ کا عیب بیان کیا ہے۔ یقیناً اس سے مراد گالم گلوچ نہیں بلکہ تنقید اور موقف پر نکتہ چینی ہے۔ ورنہ گالم گلوچ اور بے ہودہ گوئی تو کسی عام مومن کے بارے میں کی جائے تو وہ بھی فسق ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے: ”مسلمان کو گالی دینا فسق ہے۔“<sup>②</sup>

① یہ اور شاید یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن کثیر نے مروان کے حضرت طلحہ کو قتل کرنے کی روایت کو ”خبر مشہور“ تو قرار دیا ہے مگر اس کے ساتھ ہی ”اقرب“ اسے کہا ہے کہ حضرت طلحہ کسی نامعلوم شخص کے چلائے ہوئے تیر سے شہید ہوئے تھے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (البدایہ والنہایہ ۱۰/۴۷۶)

مگر دوسری طرف حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر جیسے فاضل حضرات قیس بن ابی حازم جیسے تابعی کی صحیح السند روایات کو لے کر مروان کو حضرت طلحہ کا قاتل سمجھنے میں کسی شک کا اظہار نہیں کرتے۔ اور اسی لیے جمہور محدثین مروان سے روایت لینا پسند نہیں کرتے تھے۔ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی مروان کے بارے میں ابن حبان کا قول نقل کرتے ہیں: ”معاذ اللہ! ہم مروان بن الحکم سے اپنی کتب میں کوئی حجت پکڑیں۔“

قال ابن حبان: معاذ اللہ! ان نحتج بمروان بن الحکم فی شیء فی کسنا۔ (او جہ المسالک: ۱/۴۸۳ ط دار القلم دمشق)

ابن حبان نے مروان کی روایت کو ”نا قابل استدلال“ کہہ کر ہمارے زیر بحث قصبے کے بھی بعض جوابات کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ یعنی مروان کی روایات چاہے نقل کی جاتی رہی ہوں مگر وہ حجت اور قابل احتجاج نہیں۔ اسی لیے بعض حضرات نے اس مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے کہ: ”مروان کی مرویات حلال و حرام کے مسائل میں نہیں لی گئیں۔“ بعض نے کہا ہے کہ مؤطا مالک اور صحیح بخاری میں مروان سے منقول روایات ”تعاقل اہل مدینہ“ کو بیان کرنے کی حیثیت سے ہیں نہ کہ اصلاً مروان کی روایت سے استدلال کے لیے۔ بعض نے کہا ہے کہ مروان کی مرویات کو مؤیدات کے طور پر ان مسائل میں پیش کیا ہے جن کی اصل دلیل دیگر پختہ روایات ہیں۔ مروان کی روایات کی حیثیت فقط تواضع کی ہے، تواضع میں ضعیف روایت سے بھی مدد لے لی جاتی ہے۔

② قتال المسلم الخاء کفر و صباہ فسوق۔ (سنن الترمذی، ج: ۲، باب الايمان)

مروان کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم یقیناً ثابت ہے مگر اس قسم کے عیب میں ملوث سمجھے جانے والے دیگر ثقہ راویوں کی طرح مروان کے بارے میں یہی قرین قیاس ہے کہ اس کا ”سب و شتم“ گالم گلوچ نہیں بلکہ سیاسی تنقید تھا۔ پس اس بحث سے یہ الجھن بھی دور ہو جاتی ہے کہ آخر محدثین قرن اول و ثانی کے بعض اہل تشیع اور بعض ناصبیوں کی روایت کیوں قبول کر لیا کرتے تھے۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ قرن اول و ثانی میں بدعت اور تعصب میں ایسا غلو نہیں تھا اور صدق عام تھا۔ اس لیے محدثین اس کی گنجائش سمجھتے تھے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”میں نہیں جانتا کہ اس دور میں کوئی شیعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کی جماعت کی تکفیر کرتا ہو، اور نہ ہی کوئی ایسا ناصبی تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو کافر کہتا ہو بلکہ وہ فقط تنقید کرتے اور ناراضی رکھتے تھے۔ مگر آج ہمارے زمانے کے شیعہ جہالت اور دشمنی کے باعث صحابہ کی تکفیر کرتے ہیں، ان سے اظہار برأت کرتے ہیں اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تک پہنچ جاتے ہیں۔ اللہ انہیں ہلاک کرے۔“<sup>①</sup>

☆☆☆

مروان کی مرویات کے متعلق حافظ ابن حجر کا بصیرت افروز تبصرہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس پیچیدہ مسئلے پر بخوبی روشنی ڈالی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”مروان بن الحکم بن ابی العاص بن امیہ، عثمان بن عفان کا چچا زاد۔ کہا جاتا ہے کہ اسے روایت نصیب ہوئی۔ اگر یہ بات ثابت ہو جائے تو جس نے اس (مروان) کے بارے میں کلام کیا ہے اس کی رائے قبول نہیں کی جائے گی۔ عروہ بن زبیر رحمہ اللہ کا کہنا ہے کہ مروان کو حدیث کے معاملے میں مشکوک نہیں سمجھا جاسکتا۔ مروان کے صدق پر اعتماد کرتے ہوئے سہل بن سعد ساعدی نے بھی جو صحابی ہیں، اس سے روایت نقل کی ہے۔ اہل علم نے مروان پر اس لیے تنقید کی ہے کہ اس نے جنگ جمل میں حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو تیر مار کر قتل کیا تھا۔ پھر اس نے خلافت کی طلب میں تلوار اٹھائی یہاں تک کہ جو ہوا سو ہوا۔ جہاں تک طلحہ رضی اللہ عنہ کے قتل کا تعلق ہے، مروان نے ایسا تاویل کے ساتھ کیا تھا جیسا کہ اسماعیلی اور دوسرے لوگوں نے کہا ہے۔ رہا اس کے بعد کا معاملہ تو سہل بن سعد، عروہ، علی بن الحسین اور ابوبکر بن عبد الرحمن بن الحارث جیسے لوگ اس سے روایت نقل کرتے رہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کی مروان سے روایت امام بخاری نے اپنی صحیح میں نقل کی ہے؛ کیوں کہ مروان اس وقت مدینہ میں ان کا امیر تھا اور یہ اس کے عبداللہ بن زبیر سے اختلاف ظاہر ہونے سے پہلے کی بات ہے۔ واللہ اعلم۔ امام مالک اور دوسروں نے اس کی حدیث اور رائے پر اعتماد کیا ہے، سوائے امام مسلم کے۔“<sup>②</sup>

① فتح الباری: ۳۳۳/۱

② لهما علمت فی ذالک الزمان شیعیاً کفر معاویہ و حزبه و لا ناصباً کفر علیاً و حزبه، بل دخلوا فی سب و بعض شتم صاریعۃ زماننا یمکفرون الصحابة و یبرؤون منهم جهلاً و عدواناً و یصلون الی الصدیق، قاتلہم اللہ. (سیر اعلام النبلاء: ۵/۳۷۴)



## حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کی تشریح:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہ عبارت بڑی لطیف ہے۔ اس کی وضاحت یہ ہے کہ:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یہاں اس اشکال کا جواب دے رہے ہیں کہ جب مروان کا ماضی قابل اعتراض تھا تو صحیح بخاری اور دیگر کتب حدیث میں اس سے روایت کیسے لے لی گئی؟ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کا ایک جواب یہ دیا ہے کہ بعض حضرات کے نزدیک اسے روایت نصیب ہوئی تھی، پس ایسے لوگ اسے صحابی تصور کر کے اس کی روایت لیتے ہوں گے اور شرف صحابیت کے بعد اس کی عدالت میں کسی کلام کی گنجائش نہیں رہتی، قطع نظر اس کے کہ اس کا حال کیا تھا۔ مگر حافظ ابن حجر نے اس رائے کو ”اگر ثابت ہو جائے“ کہہ کر بیان کیا ہے، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان نزدیک بھی صحبت ثابت نہیں تھی۔ صرف اس کا احتمال تھا۔

ادھر اس جواب یہ دیا ہے کہ مروان کا ماضی جیسا بھی ہو، مگر عروہ بن زبیر رحمہ اللہ جیسے امام المحدثین اسے روایت کے معاملے میں قابل اعتماد سمجھتے تھے اسی لیے محدثین نے ان کی توثیق پر اعتبار کر کے مروان سے روایت لے لی۔

اتیسرے جواب کی طرف یوں اشارہ کیا ہے کہ مروان ایک دور میں مدینہ کا امیر تھا (اور امراء کو قاضی کی حیثیت بھی حاصل ہوتی تھی) اس دور میں اس نے علمائے مدینہ کی مخالفت کے بغیر جو فیصلے کیے وہ نافذ ہو گئے، ان فیصلوں کو اہل مدینہ کے تعامل کی حیثیت حاصل ہو گئی، اس لیے محدثین نے ان کو فتاویٰ کی حیثیت سے نقل کر دیا۔

اساتھ ہی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ مروان سے یہ روایات جس زمانے میں لی گئیں تب تک اس نے عبداللہ بن زبیر رحمہ اللہ کے خلاف غاصبانہ لڑائی شروع نہیں کی تھی۔ بعد میں اس نے جو غلط کام کیے ان کی وجہ سے اس سے لی گئی سابقہ روایات پر اثر نہیں پڑے گا۔

یہ ایسا ہی ہے کہ کسی ثقہ محدث کا آخری عمر میں حافظہ خراب ہو جائے تو اس کے بعد اس کی روایات مشکوک ہو جاتی ہیں مگر اس سے پہلے اس سے جو روایات منقول ہوئیں ان کو بہر حال معتبر مانا جاتا ہے۔

ایہ بھی بتا دیا کہ مروان کو غلط کاموں میں بعض علماء نے تاویل کا فائدہ دیا ہے، اس لیے اس سے روایت لے لی۔ آخر میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ مروان کی توثیق متفق علیہ نہیں بلکہ امام مسلم جیسے حضرات اسے ثقہ نہیں مانتے اور اس سے روایت نہیں لیتے۔ امام مسلم کی احتیاط کی وجہ مروان کے ”افاعیل“ ہی ہو سکتے ہیں۔<sup>①</sup>

مروان کے متعلق شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کی رائے:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت کے بعد آخر میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی ایک عبارت پر نگاہ ڈالیں۔ انہوں نے امام بخاری کے مروان سے روایت لینے کی جو توجیہ کی ہے، وہ سب سے زیادہ وزنی معلوم ہوتی ہے اور اس

① ابن حجر ابن حبیب کی اس رائے کی ہے کہ مروان کی روایت قابل استدلال نہیں۔ (اوحز المسالك، شيخ المحدث محمد زكريا المنياجر المديني: ۱/۳۸۳، ط دار الفکر دمشق)

کے بعد کسی قسم کا کوئی اشکال سرے سے باقی نہیں رہتا۔ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”ہاں! بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے، باوجودیکہ وہ نواصب میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ کا سرغنہ اور سربراہ تھا لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین رحمۃ اللہ پر رکھا ہے اور انہی پر روایت کو ختم کیا ہے۔ اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز کرنے کا کب حق ہے؟ اس کے باوجود امام بخاری نے تنہا مروان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسوٰر بن مخرمہ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نقل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی قباحت نہیں اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں: ایک حدیبیہ کے قحط میں، دوسری سکی طائف و بنی ثقیف، اور یہ دونوں جگہیں بھی عقیدہ و عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مروان سے اسی قسم کی اور اتنی ہی روایت ہے۔“<sup>①</sup>

شاہ صاحب رحمۃ اللہ کے اس وقع کلام پر ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ قارئین اس قدر وضاحت کے بعد اچھی طرح سوچ سمجھ سکتے ہیں کہ مروان کے بارے میں کیا رائے رکھی جائے اور امام بخاری رحمۃ اللہ نے کن حدود میں رہتے ہوئے اس سے روایت لی۔

① تحفہ اشاعرہ، اردو، ص ۱۳۹، ۱۴۰، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

## صحابہ کرام کے متعلق آخری چند حروف

قارئین کرام! تاریخ امت مسلمہ کے حصہ دوم کے پہلے صفحے سے اب تک راقم کی پوری کوشش رہی ہے کہ تاریخ کا یہ باب اس انداز میں آپ کے سامنے لایا جائے کہ صحابہ کرام کے متعلق امت کے اجماعی موقف کا بخوبی دفاع ہو جائے۔ مشاجرات چونکہ تاریخ کا ایک حصہ ہیں، اس لیے ناگزیر طور پر انہیں ذکر کیا گیا اور پھر اس ضمن میں پیش آنے والی عام غلط فہمیوں کو دور کرنے کے لیے بعض جگہ تاریخی واقعات کے اہم اعتقادی و فقہی پہلوؤں کو بھی واضح کرنا پڑا۔ پھر خاص شبہات کے ازالے کے لیے یہ آخری باب الگ سے پیش کیا گیا۔ مقصد ایک ہی تھا کہ تاریخ کے ضمن میں صحابہ کرام کے متعلق جو اعتراضات اور اشکالات ہیں وہ دور ہو جائیں۔

پھر بھی دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کوشش کامیاب رہی۔ عین ممکن ہے کہ بعض صاحبان کے تمام اشکالات اور شبہات دور ہو گئے ہوں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ کچھ لوگوں کے ذہن میں کچھ اشکالات اس طرح بیٹھے ہوئے ہوں کہ وہ کسی بھی طرح دور نہ ہوتے ہوں۔ اس کا بھی امکان ہے کہ کسی بات سے کوئی صاحب کسی نئے شبہ میں مبتلا ہو گئے ہوں۔ مگر پھر بھی وہ چاہتے ہوں کہ کوئی اصولی بات ایسی ہو جو ان کے دل کو مطمئن کر دے۔

ایسے دوستوں کی خدمت میں راقم حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کی کتاب مقام صحابہ سے کچھ منتخب سطور پیش کر رہا ہے۔ امید ہے کہ ہر قسم کی الجھنوں کے لیے یہ الفاظ نسخہ شفا ثابت ہوں گے۔

حضرت علامہ تحریر فرماتے ہیں:

”تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عدل و ثقہ ہونے پر بھی اجماع و اتفاق ہے اور اس پر بھی کہ درمیان میں پیش آنے والے مشاجرات میں خوض نہ کیا جائے یا سکوت اختیار کریں یا پھر ان کی شان میں کوئی ایسی بات کہنے سے پرہیز کریں جس سے ان میں سے کسی کی تنقیص ہوتی ہو۔ اسی کے ساتھ ان سب حضرات کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ صحابہ کرام، انبیائے کرام کی طرح معصوم نہیں۔ ان سے خطائیں اور گناہ سرزد ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں جن پر رسول اللہ ﷺ نے حدود اور سزائیں جاری فرمائی ہیں۔ احادیث نبویہ میں یہ سب واقعات ناقابل انکار ہیں۔“<sup>①</sup>

① اسی طرح بہت سے واقعات تاریخ میں بھی ہیں۔ کتب حدیث میں مذکور ایسے بہت سے واقعات سنداً مضبوط ہونے کی وجہ سے ناقابل انکار ہیں۔ جبکہ تاریخ میں مذکور ایسے بہت سے واقعات اسناداً ضعیف ہیں۔ ضعیف روایات کو مسترد کیا جاسکتا ہے، جبکہ صحیح روایات کو تاویل کے ساتھ قبول کیا جائے اور ان میں حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کے پیش کردہ یہ نکات ہمیشہ ملحوظ رکھے جائیں۔ امید ہے جو شخص روایات و آثار کے پرخطر جنگل طے کرنے سے قبل ان نکات کو حوزہ جاں بنالے گا وہ ان شاء اللہ کبھی صحابہ کرام کی طرف سے بد اعتماد نہیں ہوگا۔ نہ ہی وہ محدثین، میرت نگاروں یا مؤرخین کے ایمان کو مشکوک سمجھنے کی غلطی میں مبتلا ہوگا۔

مگر اس کے باوجود عام افراد امت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بہ چند وجوہ خاص امتیاز حاصل ہے:

① نبی اکرم ﷺ کی صحبت کی برکت سے حق تعالیٰ نے ان کو ایسا بنادیا تھا کہ شریعت ان کی طبیعت بن گئی تھی، خلاف شرع کوئی کام یا گناہ ان سے صادر ہونا انتہائی شاذ و نادر تھا۔ ان کے اعمالِ صالحہ نبی اکرم ﷺ اور دین اسلام پر اپنی جانیں اور مال و اولاد سب کو قربان کرنا اور ہر کام پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی مرضیات کے اتباع کو وظیفۂ زندگی بنانا اور اس کے لیے ایسے مجاہدات کرنا جس کی نظیر پچھلی اُمتوں میں نہیں ملتی، ان بے شمار اعمالِ صالحہ اور فضائل و کمالات کے مقابلے میں عمر بھر میں کسی گناہ کا سرزد ہو جانا، اس کو خود ہی کالعدم کر دیتا ہے۔

② اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی محبت و عظمت اور ادنیٰ گناہ کے صدور کے وقت ان کا خوف و خشیت اور فوراً توبہ کرنا بلکہ اپنے آپ کو سزا جاری کرنے کے لیے پیش کر دینا اور اس پر اصرار کرنا روایاتِ حدیث میں معروف و مشہور ہیں۔ حکمِ حدیث توبہ کر لینے سے گناہ مٹا دیا جاتا ہے اور ایسا ہو جاتا ہے کہ کبھی گناہ کیا ہی نہیں۔

③ قرآنی ارشاد کے مطابق انسان کی حسنات بھی اس کی سینات کا خود بخود کفارہ ہو جاتی ہیں۔

④ اقامتِ دین اور نصرتِ اسلام کے لیے نبی اکرم ﷺ کے ساتھ انتہائی عسرت و تنگ دستی اور مشقت و محنت کے ساتھ ایسے معرکے سر کرنا کہ اقوامِ عالم میں ان کی نظیر نہیں۔

⑤ ان حضرات کا رسول ﷺ اور اُمت کے درمیان واسطہ اور رابطہ ہونا کہ باقی امت کو قرآن و حدیث اور دین کی تمام تعلیمات انہی حضرات کے ذریعے پہنچی، ان میں خای و کوتاہی رہتی تو قیامت تک دین کی حفاظت اور دنیا کے گوشے گوشے میں اشاعت کا کوئی امکان نہیں تھا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے آں حضرت ﷺ کی صحبت کی برکت سے ان کے اخلاق و عادات، ان کے حرکات و سکنات کو دین کے تابع بنادیا تھا۔

اول تو ان سے گناہ کا صدور ہی نہ ہوتا تھا۔ اور اگر عمر بھر میں کبھی شاذ و نادر کسی گناہ کا صدور ہو گیا تو فوراً اس کا کفارہ توبہ و استغفار اور دین کے معاملے میں پہلے سے زیادہ محنت و مشقت اٹھا کر کر دینا ان میں معروف و مشہور تھا۔

⑥ حق تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی کی صحبت کے لیے منتخب فرمایا اور دین کا واسطہ اور رابطہ بنایا تو ان کو یہ خصوصی اعزاز بھی عطا فرمایا کہ اسی دنیا میں ان سب حضرات کی خطاؤں سے درگزر اور معافی اور اپنی رضا و رضوان کا اعلان کر دیا اور ان کے لیے جنت کا وعدہ قرآن میں نازل فرمادیا۔

⑦ نبی اکرم ﷺ نے امت کو ہدایت فرمائی کہ ان سب حضرات سے محبت و عظمت علامتِ ایمان ہے اور ان کی تنقیص و توہین خطرۂ ایمان اور رسول اللہ ﷺ کی ایذا کا سبب ہے۔

۸ ان کے درمیان جو باہمی اختلافات اور مقاتلہ کی نوبت آئی، ان مشاجرات میں اگرچہ ایک فریق خطاء پر تھا اور دوسرا حق پر۔ اور علمائے امت کے اجماع نے ان مشاجرات میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حق پر ہونا اور ان کے بالمقابل جنگ کرنے والوں کا خطاء پر ہونا پوری صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا، لیکن ساتھ ہی قرآن و سنت کی نصوص مذکورہ کی بناء پر اس پر بھی سب کا اجماع ہوا کہ جو فریق خطاء پر بھی تھا اس کی خطاء بھی اولاً اجتہادی تھی جو گناہ نہیں، بلکہ اس پر ایک اجر ملنے کا وعدہ حدیث صحیح میں مذکور ہے۔ اور اگر قتل و قتال اور جنگ کے ہنگاموں میں کسی سے واقعی کوئی لغزش اور گناہ ہوا بھی ہے تو وہ اس پر نادم اور تائب ہوئے جیسا کہ اکثر حضرات سے ایسے کلمات منقول ہیں۔ خصوصاً جبکہ قرآن کریم نے ان کی مدح و ثناء اور ان سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا بھی اعلان فرما دیا ہے جو عفو و درگزر سے بھی اونچا مقام ہے۔

۹ اگر کسی خاص معاملے میں یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ خطائے اجتہادی ہی نہیں، واقعی گناہ کی بات ہے، تو ظاہر ان حضرات کے خوفِ خدا و فکرِ آخرت سے یہ ہے کہ انہوں نے اس سے توبہ کر لی، خواہ اس کا اعلان نہ ہوا ہو اور لوگوں کے علم میں نہ ہو۔ اور اگر بالفرض یہ بھی نہ ہو تو ان کے حسنات اور دین کی خدمات اتنی عظیم ہیں کہ ان کی وجہ سے معافی ہو جانا قریب بہ یقین ہے۔<sup>①</sup>





## گزشتہ شخصیات کے بارے میں قرآن مجید کی تعلیم

قارئین کرام! یاد رکھیں کہ اس زندگی میں گزشتہ لوگوں کے متعلق ہر سوال کا جواب نہیں مل سکتا۔  
حق تعالیٰ نے انبیائے بنی اسرائیل کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَّا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَنْهَا كَانُوا يَعْمَلُونَ  
(وہ ایک جماعت تھی جو گزر چکی۔ ان کے لئے وہ کچھ ہے جو انہوں نے کمایا۔ اور تمہارے لئے وہ کچھ ہے جو تم نے کمایا۔ اور تم سے نہیں پوچھا جائے گا اُس کے بارے میں جو وہ کرتے رہے۔) ①

پس جہاں نیک شخصیات کے متعلق کسی سوال کا جواب، سوچ بچار، تحقیق و تفتیش اور اہل علم سے استفسار کے باوجود نہ ملے تو قرآن مجید کا یہ ارشاد سامنے رکھ کر بحث کا دروازہ بند کر دیں اور ان حضرات کے بارے میں اس آیت کریمہ میں تعلیم کردہ دعا کو کثرت سے پڑھیں جس کا پڑھنا اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق اہل ایمان ہونے کی علامت ہے:

وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رُءُوفٌ رَحِيمٌ

(اور وہ لوگ جو کہ ان کے بعد آئے، جنہوں نے کہا کہ اے رب! ہمارے بخش دے ہمیں، اور ان کو بھی کہ جنہوں نے سبقت کی ہم سے ایمان میں، اور ہمارے دلوں میں اے اللہ! کوئی کجی نہ رکھیو ان لوگوں کے لئے جو کہ ایمان لائے، بے شک اے ہمارے رب تو بہت مہربان ہے اور رحم کرنے والا ہے۔) ②

① سورة البقرة، آیت: ۱۳۳

② سورة الحشر، آیت: ۱۰



## چند عام سوالات کے جوابات

امت کی تاریخ میں زوال زیادہ کیوں ہے؟

تاریخ کا مطالعہ کرنے والے اکثر ساتھی پوچھا کرتے ہیں:

”اسلام کی تاریخ میں جگہ جگہ زوال کیوں دکھائی دیتا ہے۔ مسلمانوں کا سنہرا زمانہ بہت کم اور تاریک ایام اتنے

زیادہ کیوں ہیں؟“

اس کے جواب میں عرض ہے کہ قوموں کی تعمیر، ترقی اور شکست درخت کی مثال ایک عمارت کی طرح ہے۔ نئی سے نئی اور مضبوط سے مضبوط عمارت بھی آخر کمزور پڑ جاتی ہے، رنگ و روغن اڑ جاتا ہے۔ اس کی نئی حالت اور چمک دمک کا دور ہمیشہ مختصر ہوتا ہے لیکن اگر بنیاد اور اسٹرکچر مضبوط ہو تو عمارت بے رنگ و روپ ہو کر اور بظاہر بوسیدہ و شکستہ دکھائی دے کر بھی صدیوں قائم رہتی ہے۔ صدیوں بعد تک جب ہم کسی قلعے کو قائم اور سر بلند دیکھتے ہیں تو کہہ اٹھتے ہیں:

”اس کی بنیادیں کتنی گہری ہیں۔“

اس کے برعکس کمزور عمارت کا دور عروج ہی اس کا کل دورانیہ ہوتا ہے۔ آج نئی بنوائی۔ پانچ دس سال ٹھاٹھ سے گزارے پھر ایک ہی سیلاب یا معمولی سے زلزلے کا شکار ہو کر نیست و نابود ہو گئی۔

اسلام کا دور زوال ہمیں اس لیے بکثرت دکھائی دیتا ہے کہ اسلام کی عمارت مضبوط اور اسٹرکچر پائیدار ہے۔ اکثر اودار میں یہ عمارت بے نقش و نگار، اور ٹوٹی پھوٹی دکھائی دیتی ہے مگر ہزاروں زلزلے سہہ کر بھی باقی ہے۔ نہ اس کی چھت گری ہے نہ دیواریں نہ ستون۔ جب کسی نے دل و جان سے کام کیا تو ایک بار پھر اس کا رنگ و روپ نکھر آیا بلکہ نئے مینار اور نئے گنبد قائم ہو گئے۔ مگر جب اس کا کوئی خبر گیر نہ تھا تب بھی یہ خستہ و بوسیدہ حالت میں اپنے پناہ گزینوں کے سروں پر نہیں گری بلکہ انہیں زمانے کی ہزاروں آفات سے بچایا۔ سخت حالات کی حوصلہ شکن برسات میں انہیں اپنی آغوش میں رکھا۔ پس یہ حالات اس عمارت کی مضبوطی اور پائیداری کی دلیل ہیں نہ کہ کمزوری کی۔

ہاں! اس سے ہم مسلمانوں کی کوتاہی اور کمزوری ضرور پتا چلتی ہے مگر ظاہر ہے کسی کے عمل کی خرابی کا ذمہ دار اسلام کو نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔

☆☆☆

## عروج و زوال کے سات فطری مراحل

جب آپ کوئی نیا کام شروع کرتے ہیں، کوئی نئی طرز کار ادارہ بناتے ہیں یا کوئی نیا کاروبار چلاتے ہیں تو اس میں سات مراحل ضرور آتے ہیں:

- ① بنیاد رکھنا
  - ② مقامی مخالفت کا سامنا کرنا
  - ③ استحکام
  - ④ بیرونی مخالفت کا سامنا
  - ⑤ ترقی اور عروج کا دور
  - ⑥ خفیہ سازشوں کا دور
  - ⑦ اندرونی انتشار اور خاتمہ..... یا دوبارہ استحکام و عروج
- اس بات کو ذرا تفصیل سے سمجھئے۔
- ① بنیاد رکھنے کا دور:

پہلا مرحلہ اس ادارے یا کاروبار کی بنیاد رکھنے کا ہوتا ہے۔ آپ ایک ہدف طے کرتے ہیں، مثلاً آپ نے خوب روپیہ کمانا ہے، یا آپ خدمت خلق کر کے نیک نامی حاصل کرنا چاہتے ہیں یا اسمبلی کے ممبر بننا چاہتے ہیں۔ اس ہدف کے مطابق آپ اپنے کام کی حد بندی کرتے ہیں۔ اس کے لیے ابتدائی وسائل جمع کرتے ہیں جو شروع میں بہت محدود ہوتے ہیں۔ کام کے ساتھیوں کو ڈھونڈتے ہیں۔ انہیں ساتھ ملانے کی کوشش کرتے ہیں۔

کام کی بنیاد رکھنے کا یہ مرحلہ بہت صبر آزما اور پر مشقت مرحلہ ہوتا ہے۔ لوگوں کے اکثر منصوبے ای پہلے مرحلے میں زمیں بوس ہو جاتے ہیں۔ اس وقت کام کی کامیابی دو چیزوں پر منحصر ہوتی ہے:

**الف:** اہداف کا واضح اور اعلیٰ ہونا

**ب:** کام کرنے والوں کا باہمت، مستقل مزاج اور کام سے مخلص ہونا

اہداف جتنے واضح اور اعلیٰ ہوں گے کام اتنا پائیدار ہوگا اور ساتھی جس قدر عمدہ صفات والے ہوں گے کام اسی قدر ترقی کرے گا۔

### ② مقامی مخالفت کا سامنا

جب کام کی بنیاد پڑ جاتی ہے تو ساتھ ہی اسے کھلم کھلا مقامی مخالفتوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ کہیں گھر اور برادری والے برا فروختہ ہوتے ہیں کہیں مقامی سردار اور چودھری۔ کہیں مارکیٹ کے دوسرے تاجر اور صنعت کار راہ میں روڑے ڈالتے ہیں، کہیں حکومت اور پولیس۔ بعض جگہ مٹھی گرم کر دینے سے رکاوٹ دور ہو جاتی ہے اور کسی جگہ مار پیٹ اور تھانہ، کورٹ اور کچہری کی نوبت بھی آ جاتی۔ بعض کام اس دوسرے مرحلے پر آ کر ختم ہو جاتے ہیں۔ ہاں اہل ہمت





کا قافلہ یہاں سے بھی گزر جاتا ہے۔

### ۳ دور مقامی استحکام

مخالفت برداشت کر لینے کے بعد کام مستحکم ہو جاتا ہے۔ یہ ”دور مقامی استحکام“ کہلاتا ہے۔ مقامی مخالف قوتیں بھی مان جاتی ہیں کہ اس کام کو آسانی سے ختم نہیں کیا جاسکتا۔ استحکام کے دور میں دستیاب وسائل کو اچھی طرح استعمال میں لایا جائے تو مقامی مخالف جو پہلے ہی نفسیاتی طور پر مرعوب ہوتے ہیں، میدان سے ہٹنے لگتے ہیں۔

### ۴ بیرونی مخالفت

اس کے بعد کام پھیلتا ہے تو نئے میدانوں میں نئے حریف ملتے ہیں۔ کہیں سرکاری مشینری مزاحمت کرتی ہے تو کہیں بیرونی ممالک۔ کبھی جنگ کا سامنا بھی کرنا پڑتا ہے۔

یہ مرحلہ بھی ہمت اور حوصلے کا بھرپور امتحان لیتا ہے۔ اگر ہمت و حوصلہ شکستہ ہو جائے تو کام وہیں ختم ہو جاتا ہے یا محدود رہ جاتا ہے۔ اگر کام کو جاری رکھنے کا ہمت و حوصلہ پھر بھی باقی ہو، تو آخر کار امتحان کا یہ کٹھن دور بھی گزر جاتا ہے۔

### ۵ بیرونی استحکام اور دور عروج:

اب کام دن دو گنی رات چو گنی ترقی کرتا ہے، اسے بیرونی میدانوں میں بھی استحکام نصیب ہوتا ہے اور یوں اس کا دور عروج شروع ہو جاتا ہے۔ عروج کے دور میں وسعت بھی نصیب ہوتی۔ نئی شاخیں کھلتی ہیں، نئے عہدے دار بھرتی ہوتے ہیں۔ نئے علاقے اپنے دائرہ کار میں شامل ہوتے جاتے ہیں۔

### ۱ خفیہ سازشیں:

کام کا عروج اور ترقی دیکھ کر بیرونی دشمن جلنے کڑھنے لگتے ہیں۔ ایسے میں اندرونی طور پر بھی کچھ لوگ رشک اور کچھ لوگ حسد میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ سوچتے ہیں کہ ایسی فیکٹری ہماری کیوں نہیں، ایسی شہرت ہمیں کیوں نہ ملی۔ ایسے عہدے پر ہم کیوں نہیں۔ یہ لوگ بظاہر ساتھ ہو کر بھی اندرونی طور پر مخلص نہیں رہتے بلکہ جلن کے مارے چپکے چپکے کچھ نہ کچھ نقصان پہنچانے میں لگے رہتے ہیں۔ ادھر بیرونی دشمن باہر سے بیچ و تاب کھا رہا ہوتا ہے۔

اگر کام مضبوط ہو تو عموماً اس قسم کی چیرہ دستیوں سے کچھ نہیں بگڑتا لیکن کبھی کبھی ایک دیاسلائی پوری فیکٹری کو نذر آتش کر دیتی ہے۔ کبھی معمولی بات بھی بہت بڑے فتنے کا سبب بن جاتی ہے۔ اس لیے غفلت ہرگز مناسب نہیں ہوتی۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اندرونی اور بیرونی دونوں بدخواہ قوتوں میں رابطہ ہو جاتا ہے۔ تب دونوں مل کر بڑا نقصان پہنچانے کی دھن میں لگ جاتے ہیں۔ یہ بہت خطرے کی بات ہوتی ہے۔

### ۲ انجام یا تسلسل

سازشوں کے بعد انجام چار طرح کا ہو سکتا ہے:

(الف) سازشوں پر جلد قابو پا لیا جائے تو دور زوال کی نوبت جلد نہیں آتی۔



- (ب) ان پر قابو نہ پایا جاسکے تو دور زوال اور اندرونی انتشار شروع ہو جاتا ہے۔  
 (ج) اسباب زوال بڑھتے رہیں تو ایک نہ ایک دن یہ اندرونی امراض مکمل خاتمے کا سبب بن جاتے ہیں۔  
 (د) دور زوال میں ان کمزوریوں کو دور کر دیا جائے تو پہلے استحکام اور پھر عروج کا دور شروع ہو جاتا ہے۔  
 پھر یہ سلسلہ اسی طرح گردش کرتا رہتا ہے۔  
 وسعت اور مرکز کی قوت میں تناسب:

وسعت کا مرکز کی طاقت کے ساتھ ایک خاص تناسب ہوتا ہے۔ جب تک مرکز کی طاقت اور کام کی وسعت میں تناسب برقرار رہے، وسعت ترقی اور خوشحالی کا باعث بنتی ہے مگر یہ تناسب نہ رہے تو وسعت سے طرح طرح کے مسائل پیدا ہوتے ہیں۔ یہ مسائل اس کام سے تعلق رکھنے والے حساس اور ہوشیار لوگوں کو علیحدگی پر ابھارتے ہیں۔ یہ صورت حال اداروں اور مملکتوں کی تقسیم و در تقسیم کا باعث بن جاتی ہے۔

اہل خرد ایسے وقت میں رضا کارانہ طور پر یا مناسب لین دین کے ساتھ تقسیم کو قبول کر لیتے ہیں۔ شاخوں کو خود مختار اداروں میں تبدیل ہونے دیتے ہیں۔ صوبوں کے اختیارات بڑھا کر انہیں اپنی جگہ پھلنے پھولنے کا موقع دے دیتے ہیں۔ مگر بعض اوقات ارباب اختیار انتظامی سکت نہ رکھتے ہوئے بھی کسی تقسیم کے لیے تیار نہیں ہوتے۔ اگر انتظامی کمزوریاں دور نہ ہوں اور تقسیم کا موقع بھی نہ دیا جائے تو ایسے میں توڑ پھوڑ کا عمل شروع ہوتا ہے اور کسی انقلاب کے ذریعے تقسیم عمل میں آتی ہے۔ یہ بالکل ایسا ہے جیسے ایک پانچ کلو کی گنجائش والے شاپر میں دس کلو وزن ڈال دیا جائے، لازمی طور پر اگر شاپر کو اضافی سہارا مہیا نہ کیا گیا تو وہ پھٹ کر رہے گا۔

یایوں سمجھیں کہ اگر ایک کھیت کے مالک کے پاس ذرائع آمدن کثیر ہیں تو وہ آس پاس کی زمینیں خرید کر اپنا زرعی رقبہ بڑھاتا رہتا ہے لیکن اگر وہ تنگ دست ہو جائے تو اسے وہی زمینیں بیچنا پڑتی ہیں۔ اگر وہ زیادہ کمزور پڑ جائے تو دوسرے اس کی زمینوں پر قبضہ بھی کر سکتے ہیں۔ پس وسعت اور طاقت میں تناسب نہ ہو، تو وسعت ایک حد پر جا کر انتشار پر منہج ہوتی ہے۔ اداروں، خاندانوں، ملکوں اور قوموں کے عروج و زوال میں یہ ترحیب ہمیشہ سے چلی آئی ہے۔

☆☆☆

## فطری و آفاقی اصولِ عروج و زوال کی روشنی میں امتِ محمدیہ کا مقام

اگر ہم مذکورہ فطری و آفاقی اصولوں کو سامنے رکھ کر امتِ محمدیہ کی تاریخ کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ: حضور اکرم ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی مکی دور میں دعوتِ اسلام کا زمانہ امت کی بنیاد کا دور تھا۔ اس زمانے میں پیغمبر آخر الزماں ﷺ نے ایسے پختہ عقیدے، ایسے سچے نظریے، ایسی اعلیٰ صفات اور ایسے عمدہ اہداف پر امت کی بنیاد رکھی کہ ڈیڑھ ہزار سال گزرنے پر بھی اس بنیاد میں کوئی تبدیلی نہ آسکی۔

اس مکی اور مدنی دور میں قریش کی مخالفتوں کا سلسلہ مقامی رکاوٹوں کا زمانہ تھا۔ اس دوران صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس صبر و استقامت اور جس حیرت انگیز ایمانی جذبے کے ساتھ مخالفت کے ان طوفانوں کا سامنا کیا، وہ تا قیامت اس امت کے لیے باعثِ رہنمائی ہے۔

اصح حدیبیہ سے فتح مکہ تک استحکام کا دور تھا۔ اس زمانے میں پورا جزیرۃ العرب اسلام کے زیر نگیں آ گیا۔ اسلام کو سیاسی طور پر ایسا استحکام نصیب ہوا کہ قیصر و کسریٰ بھی اسے مٹانے سے عاجز آ گئے۔

حضور اکرم ﷺ کے آخری دو سالوں سے خلافتِ راشدہ کے ابتدائی چند سالوں تک بیرونی طاقتوں سے کش مکش کا زمانہ تھا جس میں غزوہ تبوک، جیش اسامہ، جنگ یرموک اور جنگ قادسیہ جیسی مہمات پیش آئیں۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے دور میں شام اور فارس کی فتح کے بعد سے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آخری سالوں تک عروج کا زمانہ تھا۔ اسلام کا پیغام افریقہ کے تپتے صحراؤں سے کوہ ہندوکش کی برف پوش چوٹیوں تک پہنچ گیا تھا۔

اس عروج کے بعد اندرونی و بیرونی عناصر میں حسد کا پیدا ہونا، خفیہ سازشوں کا جال پھیلنا اور فتنوں کا سراٹھانا فطرت کے قانون کے تحت لازمی تھا۔ چھ سات سالوں میں امت اس مرحلے سے بھی بخوبی گزر گئی۔ ایک محدود طبقے کے سوا کوئی بھی عقیدے کی خرابی میں مبتلا نہ ہوا۔ اسلامی سرحدوں کا ایک انچ بھی دشمن کے قبضے میں نہ گیا۔

اندرونی سازشوں کا کامیاب مقابلہ کر کے ۴۱ھ میں امت پھر متحد ہو گئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں فتوحات کا سلسلہ پھر سے شروع ہوا۔

اس طرح قوموں کے عروج و زوال اور استحکام کے اکثر اسباق امت نے صحابہ کی موجودگی ہی میں پڑھ لیے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ امت کی بنیاد کبھی متزلزل نہ کی جاسکی۔ ہاں اس کے استحکام کو ضرور نقصان پہنچتا رہا، عروج و زوال کے دورانیے قانونِ فطرت کے تحت آتے رہے، اندرونی کمزوریاں اور کردار و عمل میں انحراف بھی باعثِ نقصان بنا

رہا، خفیہ سازشوں کے طوفان بھی کئی بار اٹھائے گئے۔ اپنے اخلاقی امراض کے ازالے اور سازشوں کی روک تھام میں کوتاہی ہوئی تو دور زوال بھی ہم پر چھایا مگر مجموعی طور پر امت نے اپنا وجود برقرار رکھا، اس کا معیار دین جو قرآن و سنت ہے محفوظ رہا، دین کی اصل شکل برقرار رہی، امت کا سوادِ اعظم ایمان و عقیدے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہی کے راستے پر گامزن رہا۔

ابنوامیہ کی خلافت کے ابتدائی ساٹھ ستر سالوں میں مرکز مضبوط تھا اس لیے وسعت کے باوجود کسی قسم کی کوئی انتظامی کمزوری پیدا نہیں ہوئی۔ آخری پندرہ بیس سالوں میں مرکز کمزوری کا شکار ہوا تو علیحدگی اور تقسیم کی طرف رجحان پیدا ہونے لگا۔ ابنوامیہ نے اس پر کوئی سمجھوتہ نہیں کیا، اپنی گرفت ہر جگہ برقرار اور ایک خلافت کو قائم رکھنے کی کوشش کی۔ آخر عباسی انقلاب کے ذریعے ان کی حکومت ختم ہو گئی۔

ابنوعباس کے دور میں جب تک مرکز مضبوط رہا، کسی تقسیم کی ضرورت نہیں پڑی، مگر بعد میں مرکز کی کمزوری کی وجہ سے صوبوں میں خود مختاری کا عمل شروع ہوا اور دوصدیوں کے اندر اندر کئی خود مختار مملکتیں وجود میں آ گئیں۔

اممالک کی تقسیم، مسلمانوں کے سیاسی مرکز کی کمزوری کا لازمی نتیجہ تھی مگر جہاں تک دینی، ایمانی اور علمی شعبوں کا تعلق ہے، ان کی بنیاد بہت اعلیٰ تھی اس لیے ان کا استحکام ہر دور میں بے مثال ثابت ہوا۔ امت مجموعی صفات کے لحاظ سے ہمیشہ زندہ رہی۔ دور زوال میں بھی اس نے اپنا وجود نہ کھوایا اور دوبارہ عروج و ترقی کی استعداد برقرار رکھی۔ یہ وہ خاصیت ہے جو صرف امت محمدیہ کو نبی خاتم المرسلین ﷺ کی مقدس و ہمہ گیر تعلیمات اور ان کے صحابہ کی ان تھک قربانیوں کی بدولت نصیب ہوئی ہے۔





## منصوبوں، تحریکوں، ریاستوں اور اداروں کی جینیٹک خصوصیات

دنیا میں جب بھی کسی کاروبار، کسی ادارے، کسی سلطنت یا کسی نظریے کو پروان چڑھانے کی کوشش کی جاتی ہے تو اس کوشش کی ایک خاص قوت اور طاقت ہوتی ہے۔ اس میں کچھ خاص صفات ہوتی ہیں جنہیں آپ جینیٹک خصوصیات سے مشابہ کہہ سکتے ہیں۔ یہ صفات ابتداء ہی میں طے کر دیتی ہیں کہ اس کام کی عمر، اس کی قوت، اس کا پھیلاؤ اور اس کا نفع یا نقصان کس حد تک ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص گلاب کا پودا لگاتا ہے تو وہ اس کے سائے تلے آرام کا فائدہ کبھی نہیں اٹھا سکتا۔ اگر ایک شخص کا ہدف بس اپنا پیٹ بھرنا ہے اور وہ اس کے لیے سڑک پر ٹافیوں کی ریڑھی لگاتا ہے تو اس کا نتیجہ یہ کبھی نہیں نکل سکتا کہ وہ دریائے سندھ پر ڈیم بنادے۔ بس ڈرائیونگ کا شمرہ کا نتیجہ دنیا پر ایٹمی جنگ مسلط کرنے کی شکل میں نہیں نکل سکتا۔ غرض کوشش کی ابتداء میں موجود صفات ہی اس کے نفع و ضرر کی شرح طے کر دیتی ہیں۔

ان صفات کی ہم معیار کے لحاظ سے درجہ بندی کریں تو ایسی کوششوں کی سات درجہ بندیاں ہو سکتی ہیں:

① ای گریڈ: (نا کام کوشش)

جس کی بنیاد ہی نہ رکھی جاسکے۔ کام شروع ہی نہ ہو۔ بندہ سوچتا ہی رہ جائے۔

② ڈی گریڈ: (کنزور کوشش)

بنیاد تو ہو مگر کنزور۔ جھکا لگتے ہی زمین بوس ہو جائے۔ بکثرت ایسا ہوتا ہے۔

③ سی گریڈ: (عام سی کوشش)

جو شروع ہو کر مخالفانہ جھٹکے بھی برداشت کر لے اور کچھ عرصے قائم رہ کر اپنی الگ پہچان بھی بنالے مگر عروج کی چوٹی تک نہ پہنچ سکے۔ اکثر کوششیں جو مکان، دکان، کارخانے، کاروبار، ادارے، صنعت و حرفت، علم و فن، یا حکومت و سلطنت کی شکل میں دکھائی دیتی ہیں، اسی معیار کی ہیں۔

④ بی گریڈ: (بہتر کوشش)

جو قائم رہنے کے ساتھ اپنی الگ پہچان بھی بنالے اور کچھ عرصے کے لیے اسے عروج بھی ملے مگر مخالفتوں اور سازشوں کا شکار ہونے کے بعد اس کا پہلا زوال ہی اس کے مکمل خاتمے کا ذریعہ بن جائے۔

۵ اے گریڈ: (کامیاب کوشش)

جو عروج کے بعد زوال پر قابو پالے اور ایک طویل دورانیہ گزار کر جائے۔

۶ اے ون گریڈ: (بہت کامیاب کوشش)

جو عروج و زوال سے بار بار ہم کنار ہو کر بھی ظاہری طور پر برقرار رہے۔ چاہے اندرونی طور پر معیار اور اہداف کے لحاظ سے بدل جائے۔

۷ ایکسیلیٹ: (حیرت انگیز اور کامیاب ترین کوشش)

جو عروج و زوال سے بار بار گزر کر نہ صرف ظاہری طور پر برقرار رہے بلکہ اندرونی طور پر بھی اس کے معیارات اور اہداف اپنی اصل پر برقرار رہیں۔

اگر قوموں کی تاریخ میں دیکھیں تو ہمیں صرف امت محمدیہ ایسی دکھائی دے گی جسے ”اے ون گریڈ“ سے بھی آگے ”ایکسیلیٹ“ شمار کیا جاسکتا ہے؛ کیوں کہ یہی وہ امت ہے جو عروج و زوال کی گردش سے بار بار گزر کر بھی نہ صرف صور تا قائم ہے بلکہ آج بھی اس کا عقیدہ، شریعت اور شرعی مآخذ و زواول کی طرح محفوظ ہیں۔

☆☆☆

## اللہ کے تکوینی نظام کو سمجھنا ضروری ہے

ہمیں اللہ کے تکوینی نظام کو سمجھنا چاہیے۔ جس طرح انسان بحیثیت فرد اس لیے پیدا کیا گیا ہے کہ اس کے عمل کو جانچا جائے، اسی طرح قوموں کا اجتماعی وجود بھی اللہ کے نظام امتحان سے گزارا کرتا ہے۔ یہ امتحان تب ہی ہو سکتا ہے جب اس پر مختلف قسم کے حالات آئیں، آسان بھی، مشکل بھی۔

کوئی انسان ایسا نہیں جسے دنیا میں ہر وقت خوشیاں ہی خوشیاں نصیب ہوں، کبھی کوئی کٹھن صورتحال اسے پیش ہی نہ آئی ہو، ہر کام اس کے ایک اشارے پر ہوتا چلا جاتا ہو۔ کبھی وہ بیمار نہ پڑا ہو، کبھی کوئی بری خبر نہ ملی ہو۔ تمام حالات اس کی مرضی کے مطابق ہی ہوں۔

اسی طرح کوئی امت یا کوئی قوم بھی ایسی نہیں ہو سکتی جس کے حالات ہمیشہ اچھے ہی رہیں، وہ عروج کی سمت ہی پرواز کرتی رہے۔ اگر بالفرض کوئی ایسا شخص تصور کر لیں جو ہمیشہ خوشیوں کے جھولے جھولتا رہا ہو، تو سوچئے ایسے خوش نصیب کی زندگی میں ہمارے لیے کوئی سبق ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

اسی طرح اس قوم کے حالات میں بھی ہمیں کوئی سبق نہیں مل سکتا جو ہمیشہ مزے ہی کرتی رہی ہو۔ جسے کبھی شکست یا ناکامی نہ ہوئی ہو۔

جب ہم شکست و زوال کے مناظر دیکھتے ہیں تو ہمیں ایسے باہمت لوگ بھی دکھائی دیتے ہیں جنہوں نے مایوس نہ



ہوتے ہوئے بد سے بدترین حالات کا خندہ پیشانی سے سامنا کیا اور دنیا میں کچھ نہ کچھ تبدیلی پیدا کر کے گئے۔ ایسے لوگ مشکلات اور بدتر حالات کی پیداوار تھے جو آج ہمارے لیے قابل رشک اور ہماری تاریخ کے لیے باعثِ فخر ہیں۔ اللہ نے موسم بھی رنگارنگ بنائے ہیں۔ اگر سارا سال ہمارا پسندیدہ موسم رہتا تو بھی ہم اکتا جاتے۔ بہار کے مزے کچھ دنوں کے ہوتے ہیں تب ان کی قدر ہوتی ہے۔ سارا سال بہار رہتی تو کوئی بھی بہار کو یاد نہ کرتا۔

اللہ کے نظام میں ہر طرح کے موسم ہیں، ہر موسم کے اپنے اپنے فوائد ہیں۔ بلاشبہ بہار میں مسرتوں کا عروج ہے مگر خودیہ بہار بھی دوسرے سخت موسموں کی پیداوار ہے۔ خزاں رسیدہ پتے کھاد بن کر گلشن میں نئی بہار کو جنم دیتے ہیں۔ موسم سرما، نشوونما کے عمل کو وقتی طور پر منجمد کر کے قدرت کے عملِ صناعی کو آرام دیتا ہے، اس آرام کے بعد ایک تازہ دم مزدور کی طرح قدرت کے مختلف عوامل سرگرم ہوتے ہیں۔ دیکھتے ہی دیکھتے بہار کی ہریالی چھا جاتی ہے۔ پھر موسم گرم ہوتا ہے تو رزق کے دانے پکتے ہیں۔ برسات ہوتی ہے تو زمین پورے سال کے لیے پانی کا ذخیرہ محفوظ کر لیتی ہے۔ پھر اسی طرح خزاں، سرما اور بہار۔

قوموں کی زندگیاں بھی اسی طرح استحکام اور عروج و زوال کے موسموں سے گزرتی رہتی ہیں۔ یہ قانونِ قدرت ہے، اس سے الجھنے کی بجائے اس کے پس پردہ حکمتوں کو سمجھنا چاہیے۔

عروج و زوال قوموں کے سفرِ مسلسل کی علامت ہے۔ جو شخص ایک جگہ بیٹھا ہے اسے کوئی عروج مل رہا ہے نہ زوال۔ مگر جو شخص بھی کسی دشوار سفر پر نکلے گا اسے عروج و زوال کا سامنا ضرور ہوگا؛ کیوں کہ دشوار راستہ اونچا نیچا ہوتا ہی ہے۔ یہی نہیں بلکہ راستے میں کھائیاں بھی آسکتی ہیں اور دشوار گزار چوٹیاں بھی۔ آگے بڑھنے کے لیے کبھی کھائی بھی عبور کرنا پڑے گی۔ کبھی چوٹی پر چڑھنا ہوگا۔ پھر چوٹی پر جا کر مسافر وہیں نہیں بیٹھ جائے گا بلکہ اپنی منزل کی سمت چلے گا۔ چاہے اس کے لیے کسی مزید بلند چوٹی تک جانا پڑے یا راستہ اسے نشیب میں لے جائے۔ مگر جس طرح پہاڑ کی چوٹی ہمیشہ مختصر ہوتی ہے، اسی طرح دورِ عروج ہمیشہ کم ہی دکھائی دے گا؛ کیوں کہ عروج کا مطلب وہ نکتہ ہے جس کے بعد زوال شروع ہو۔ سورج سارا دن چمکتا ہے مگر اس کے نصف النہار کا دورانیہ چند منٹ ہی ہوتا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ سورج کی چمک اس کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔ پس عروج و زوال کی داستان سے بددل ہونا کوئی سمجھ داری کی بات نہیں۔ اپنی زندگی ہو یا قوم کی سرگزشت۔ صرف عروج کو تلاش کرنا اور زوال کے صفحات پڑھ کر خود پر مایوسی طاری کر لینا اہل دانش کا کام نہیں۔

☆☆☆







نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
حرف الف		
1	آثار البلاد و أخبار العباد	زکریا القزوینی
2	ابجد العلوم	صدیق حسن خان قنوجی
3	ابو الحسن الأشعری	حماد بن محمد الانصاری
4	ابوبکر الصدیق و بنوه	محمود عبدالفتاح شرف الدین
5	ابو حنیفہ حیاتہ و عصرہ	محمد ابو زہرہ
6	اتحاف الخیرۃ المہرۃ بزوائد المسانید الشریعۃ	شہاب الدین بو صیری الکنتانی
7	اتحاف السائل بمافی الطحاویۃ من مسائل، شرح العقیدۃ الطحاویۃ	صالح بن عبدالعزیز آل شیخ
8	اتحاف المہرۃ بالفوائد المہککۃ من اطراف الشریعۃ	ابن حجر عسقلانی
9	اتعاظ المحفۃ بأخبار ائمتہ الفاطمیین الخلفاء	تقی الدین القریزی
10	اجتماع الجیوش الاسلامیۃ	ابن قیم الجوزیۃ
11	احسن التقاسیم فی معرفۃ الاقالیم	ابو عبد اللہ المقدسی البشاری
12	احسن الفتاوی	مفتی رشید احمد لدھیانوی
13	احکام القرآن	البصا ص الرازی
14	احیاء علوم الدین	ابو حامد الغزالی
15	اخبار ابی حفص عمر بن عبدالعزیز	ابوبکر محمد بن الحسن الآجری
16	اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ	الحسین بن علی الصیری
17	اخبار العلماء باخیار الحکماء	ابو الحسن علی بن یوسف القفطی
18	اخبار المکین من تاریخ ابن ابی شیمہ	ابوبکر ابن ابی شیمہ
19	اخبار الوافدات من النساء علی معاویۃ بن ابی سفیان	عباس بن بکار
20	اخبار بن عبید و میر جم	محمد بن علی صنیہاجی القلعی
21	اخبار الدولۃ العباسیۃ	مصنف: نامعلوم، محقق: عبدالعزیز الدوی
22	اخبار القضاۃ	ابوبکر و کعب بغدادی
23	اخبار مکہ (تاریخ مکہ)	ابو عبد اللہ الفاکہی
24	اخبار مکہ و ما جاء فیہا من الآثار	ابو الولید الارزقی
25	اخلاق جلالی	جلال الدین دوانی
26	اردو دائرہ معارف اسلامیہ	جماعت مؤلفین
27	ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری	احمد بن محمد القسطلانی

سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
حرف الف			
۶۸۲ھ	1	دارصادر، بیروت	مذکور نہیں
۱۳۰۷ھ	1	دار ابن حزم	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۲ء
۱۳۱۸ھ	1	الجامعة الاسلامیة، المدینة المنورة	۱۳۹۳ھ-۱۹۷۳ء
معاصر	1	مکتبة الآداب، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۳۹۳ھ-۱۹۷۳ء	1	دار الفکر العربی	۱۹۳۷ء
۸۳۰ھ	8	دار الوطن، ریاض	۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء
معاصر	1	مکتبة شامہ	
۸۵۲ھ	19	مجمع الملك فهد، المدینة المنورة	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۸۳۵ھ	3	لجنة احیاء التراث الاسلامی، مصر	مذکور نہیں
۷۵۱ھ	1	دار عالم الفوائد	۱۳۳۱ھ
۳۸۰ھ	1	دارصادر، بیروت	۱۳۱۱ھ-۱۹۹۱ء
۱۳۲۲ھ	10	انجاء ایم سعید کمپنی، کراچی	۱۳۲۵ھ
۳۷۰ھ	3	دار الکتب العلمیة	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۵۵۰ھ	4	دار المعرفہ، بیروت	مذکور نہیں
۳۶۰ھ	1	مؤسسة الرسالة، بیروت	۱۳۰۰ھ-۱۹۸۰ء
۳۳۶ھ	1	عالم الکتب، بیروت	۱۳۰۵ھ-۱۹۸۵ء
۶۳۶ھ	1	دار الکتب العلمیة	۲۰۰۵ء
۲۷۹ھ	1	دار الوطن	۱۹۹۷ء
۲۲۲ھ	1	مؤسسة الرسالة، بیروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۶۲۸ھ	1	دار الصحوة، القاہرہ	مذکور نہیں
تیسری صدی ہجری	1	دار الطلیعة، بیروت	مذکور نہیں
۳۰۶ھ	3	عالم الکتب، بیروت	۱۳۶۶ھ-۱۹۴۷ء
۲۷۲ھ	5	دار خضر، بیروت	۱۳۱۳ھ
۲۵۰ھ	2	دار الاندلس للنشر، بیروت	مذکور نہیں
۹۰۸ھ	1	فتح مبارک علی تاجر کتب، لاہور	۱۳۰۲ھ
	24	دانش گاہ، پنجاب	۱۹۶۳ء تا ۱۹۹۳ء
۹۲۳ھ	10	المطبعة الکبریٰ الامیریہ، مصر	۱۳۲۳ھ



ردیف	عنوان	مؤلف
28	ارشاد القاصی والدانی الی تراجم الشیوخ الطبری	ابو الطیب تائف بن صلاح النصوری
29	اسد الغابۃ	ابن اثیر الجزیری
30	اسماء المدلسین	جلال الدین سیوطی
31	اصول السنۃ (السنۃ)	امام احمد بن حنبل
32	اصول مذہب الشیعۃ الامنیۃ الاثنی عشریۃ عرض و نقد	دکتر ناصر بن عبداللہ القفاری
33	اضواء علی البند (تاریخ الاسلام فی البند)	عبد النعم العمر
34	اعتقادات اہل السنۃ (شرح اصول اعتقادات اہل السنۃ والجماعۃ)	مہدی اللہ بن الحسن ابوالقاسم الطبری الرازی المالکائی
35	اعتقادات فرق المسلمین والمشرکین	امام فخر الدین رازی
36	اعلام الموقعین عن رب العالمین	ابن القیم الجوزیۃ
37	اقادیل الثقات فی تاویل الاسماء والصفات	مرعی بن یوسف المقدسی الحسینی
38	اتقاء الصراط المستقیم	احمد بن عبداللہ بن حمیۃ الحرانی
39	اکمال المعلم بغوامد مسلم (شرح صحیح مسلم)	قاضی عیاض بن علی السبکی
40	اکمال تہذیب الکمال	علاء الدین مغلطائی
41	الآحاد والثنائی	ابوبکر ابن ابی عاصم الشیبانی
42	الابانۃ عن شریعۃ الفرقۃ الناجیۃ	ابن ہلہ العکبری
43	الاحتجاج (احتجاج طبری)	ابو منصور الطبری
44	الاحکام السلطانیۃ	ابو الحسن الماوردی
45	الاحکام السلطانیۃ	ابو یعلیٰ القراء
46	الاخبار الطوال	ابو حنیفۃ الدینوری
47	الاعتقاد بتعلیل الخیار	عبداللہ بن محمود الموصلی، ابو الفضل الحسینی
48	الاختتامیۃ	احمد بن عبداللہ بن حمیۃ الحرانی
49	الادب المفرد	امام محمد بن اسماعیل البخاری
50	الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث	ابو یعلیٰ غطلی القزوی
51	الاستقصاء لاخبار دول المغرب الاقصی	شہاب الدین الدرعی السلاوی
52	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب	ابن عبدالبر قرطبی
53	الاسرار المرفوعۃ فی الاخبار الموضوعۃ	ملا علی قاری
54	الاشراف فی منازل الاشرف	ابن ابی الدنیا
55	الاصابۃ فی تمیز اصحابہ	ابن حجر الحسقلانی

تاريخ	ملاحظات	عدد	ملاحظات
مذكرات	دار الكيان، الرياض	1	معاصر
١٣١٥هـ - ١٩٩٣م	دار الكتب العلمية، بيروت	8	٥٦٣٠
مذكرات	دار الجليل	1	٥٩١١
١٣١١هـ	دار المنار، سعودية	1	٥٢٣١
١٣١٣هـ	دار البشير	3	معاصر
١٩٦٠م	دار العهد الجديد، مصر	1	١٩٩١م
١٣٠٢هـ	دار طيبة، الرياض	4	٥٢١٨
مذكرات	دار الكتب العلمية، بيروت	1	٥٦٠٦
١٣١١هـ - ١٩٩١م	دار الكتب العلمية	4	٥٤٥١
١٣٠٦هـ	مؤسسة الرسالة، بيروت	1	٥١٠٣٣
١٣١٩هـ - ١٩٩٩م	دار عالم الكتب، بيروت	2	٥٤٢٨
١٣١٩هـ - ١٩٩٨م	دار الوفاء، مصر	8	٥٥٢٢
١٣٢٢هـ - ٢٠٠١م	الفاروق الحديث	12	٥٤٦٢
١٣١١هـ - ١٩٩١م	دار الرأي، الرياض	6	٥٢٨٤
١٣١٨هـ	دار الرأي للنشر، سعودية	3	٥٣٨٤
١٣٨٦هـ - ١٩٦٦م	مطابع العثمان الغني الاشراف	2	پانچویں صدی ہجری
	دار الحديث، القاهرة	1	٥٣٥٠
١٣٢١هـ - ٢٠٠٠م	دار الكتب العلمية	1	٥٣٥٨
١٩٦٠م	دار احیاء الكتب العربی	1	٥٢٨٢
١٣٥٦هـ - ١٩٣٤م	مطبع طبعی، القاهرة	5	٥٦٨٣
١٣٢٠هـ - ٢٠٠٠م	دار الخراز، جدة	1	٥٤٢٨
١٣٠٩هـ - ١٩٨٩م	دار البعث الاسلامی، بيروت	1	٥٢٥٦
١٣٠٩هـ	مكتبة الرشيد، الرياض	3	٥٢٣٦
مذكرات	دار الكتب	3	٥١٣١٥
١٣١٢هـ - ١٩٩٢م	دار الجليل، بيروت	10	٥٢٦٣
مذكرات	مؤسسة الرسالة	1	٥١٠١٣
١٣١١هـ - ١٩٩٠م	مكتبة الرشيد، الرياض	1	٢٨١
١٣١٥هـ	دار الكتب العلمية	8	٥٨٥٢



صفحہ نمبر	موضوع	مؤلف
56	الاختصاص	ہشام بن محمد الحکمی
57	الاضداد	ابوبکر ابن الانباری
58	الاعتصام	ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی
59	الاعتقاد والہدایۃ الی سبیل الرشاد علی مذهب السلف واصحاب الحدیث	ابوبکر تہیتی
60	الاعتماد فی الاعتقاد - شرح التمدد فی عقیدۃ اہل السنۃ والجماعۃ	ابوالبرکات النسی
61	الاعلاق الخلیفۃ فی ذکر امراء الشام والجزیرۃ	ابن شداد الحکمی
62	الاعلام	خیر الدین الزرکلی
63	الاعلان بالتوجہ لمن ذم التاريخ	شمس الدین السخاوی
64	الاغانی	ابوالفرج اصفہانی
65	الاختفاء بما تضمنہ من مغازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والاشیاء الخلفاء	ابوالریح الخمیری
66	الاکمال فی ذکر من لدوایۃ فی مسند الامام احمد سوی من ذکر فی تہذیب الکمال	شمس الدین الحسینی الشافعی الدمشقی
67	الاسم (کتاب الام)	محمد بن ادریس الشافعی
68	الامام الشافعی	محمد ابو زہرہ
69	الامیۃ والسیارۃ	ابن قتیبۃ الدینوری
70	الاسوال	ابن زنجویہ
71	الاختصار للصحیح والآل من افتراءات الساموی الضال	ابراہیم بن عامر الرحلی
72	الاشقاء فی فضائل الشیخ الامام الغنیاء	ابن عبدالبر المالکی
73	الانساب	عبدالکریم بن محمد السمعی
74	الانصاف فیما سبب اعتقاده ولا یجوز الجہل بہ	ابوبکر ابن الباقانی
75	الانوار کا حقیقۃ لمافی کتاب "اضواء علی السنۃ" من الزلل والتضلیل والمجازفۃ	عبدالرحمن بن یحییٰ الیمانی
76	الاولی	ابولہلال العسکری
77	امالی القالی	ابوعلی القالی
78	امام ابوحنیفہ کی تدوین قانون اسلامی	ڈاکٹر حمید اللہ
79	استماع الاسماع	تقی الدین مقریزی
80	امداد الفتاوی	مولانا اشرف علی تھانوی
81	انساب الاشراف	احمد بن یحییٰ البلاذری
82	انسانی دنیا پر مسلمانوں کے عروج و زوال کا اثر	مولانا سید ابوالحسن علی ندوی
83	انوار النجوم (اردو ترجمہ مکتوبات قاسمی، از مولانا محمد قاسم نانوتوی)	مولانا انوار الحسن شیر کوٹی



تاریخ	مکتبہ	نمبر	تاریخ
۱۳۰۷ھ-۱۹۸۷ء	مکتبہ شاملہ	1	۲۰۳ھ
۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء	المکتبۃ العصریہ، بیروت	1	۳۲۸ھ
۱۳۰۱ھ	دارالابن عفان، السعودیہ	1	۷۹۰ھ
۱۳۳۲ھ-۲۰۱۲ء	دارالآفاق، بیروت	1	۳۵۸ھ
۱۹۹۲ء	المکتبۃ الازہریہ فی التراث، مصر	1	۷۱۰ھ
۲۰۰۲ء	منشورات وزارت الثقافت، سوريا	3	۶۸۳ھ
مذکور نہیں	دارالعلم - للمطالین	8	۱۳۹۶ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ، بیروت	1	۹۰۲ھ
مذکور نہیں	دارالفکر، بیروت	24	۳۵۶ھ
۱۳۲۰ھ	دارالکتب العلمیہ	2	۶۳۳ھ
مذکور نہیں	جامعۃ الدراسات الاسلامیہ کراچی	1	۷۶۵ھ
۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء	دارالمعرفۃ، بیروت	8	۲۰۳ھ
۱۹۷۸ء	دارالفکر العربی	1	۱۳۹۳ھ-۱۹۷۳ء
۱۳۲۲ھ-۱۹۰۳ء	مکتبۃ النیل، مصر	1	۲۷۰ھ
۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء	مرکز الملک فیصل، سعودیہ	1	۲۵۱ھ
۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء	مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورۃ	1	محاصر
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ، بیروت	1	۳۶۳ھ
۱۳۸۲ھ-۱۹۶۲ء	دارۃ المعارف العثمانیہ، دکن	13	۵۶۲ھ
مذکور نہیں	المکتبۃ الازہریہ	1	۳۰۳ھ
۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء	عالم الکتب، بیروت	1	۱۳۸۶ھ
۱۳۰۸ھ	دارالبشیر	1	۳۹۵ھ
۱۳۳۳ھ-۱۹۲۶ء	دارالکتب المصریہ	4	۳۵۶ھ
۱۹۸۳ء	اردو اکیڈمی، سندھ	1	۲۰۰۲ء
۱۳۳۰ھ-۱۹۹۹ء	دارالکتب العلمیہ، بیروت	15	۸۳۵ھ
۱۳۳۱ھ-۲۰۱۰ء	مکتبۃ دارالعلوم کراچی	6	۱۳۳۳ھ-۱۹۳۳ء
۱۳۱۷ھ-۱۹۹۶ء	دارالفکر، دمشق	13	۷۷۹ھ
مذکور نہیں	مجلس نشریات اسلام، کراچی	1	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۹ء
مذکور نہیں	ناشران قرآن لمیٹڈ، لاہور		۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء



ردیف	عنوان	مؤلف
84	اہل سنت والجماعت	سید سلیمان ندوی
85	اوجز المسالك الى مؤطا امام مالک	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
86	ایثار الحق علی الخلق	عزالدین الہیسی
87	ایضاح الدلیل فی قطع حج اہل التعطیل	بدرالدین الکلثانی الحموی الشافعی
88	ایضاح شواہد الايضاح	ابوعلی القیس
﴿حرف ب﴾		
89	البحر الرائق شرح کنز الدقائق	ابن نجیم المصری
90	البحر المحیط فی التفسیر	ابو حیان اندلسی
91	البدیع والتاریخ	المطہر بن الطاہر المقدسی
92	البلدان (کتاب البلدان)	احمد بن اسحاق یعقوبی
93	البنایہ شرح الہدایہ	بدرالدین عینی
94	البیان المغرب فی اخبار الاندلس والمغرب	ابن عذاری المراكشی
95	البیان فی مذہب الامام الشافعی	یحییٰ العمرانی الہیسی
96	بحوث فی تاریخ السنۃ المشرقة	اکرم ضیاء عمری
97	بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع	علاء الدین ابوبکر انکاسانی
98	بذل الجہود فی حل ابی داؤد	مولانا ظلیل احمد سہارنپوری
99	بغیۃ الطلب فی تاریخ حلب	کمال الدین ابن العدم
﴿حرف ت﴾		
100	الاجوبۃ الفاضلۃ لاسکۃ العاشرۃ الکاملۃ (مع تعلیقات شیخ عبدالفتاح)	مولانا عبدالحی ککھنوی
101	التاریخ الاسلامی	دکٹر محمود شاہ
102	تحفۃ التخصیص فی ذکر رواۃ المراسیل	ابوزرعۃ ابن العراقی
103	تہذیب الایمان اردو ترجمہ تطہیر البیان	مؤلف - ابن حجر عسقلانی (مترجم: مولانا عبدالحکیم)
104	التاریخ الاسلامی العام	علی ابراہیم حسن
105	التاریخ الاندلسی من الفتح الاسلامی حتی سقوط غرناطہ	دکٹر عبدالرحمن علی المکی
106	التاریخ الاوسط	محمد بن اسماعیل البخاری
107	التاریخ الکبیر (مع حواشی محمود طویل)	محمد بن اسماعیل البخاری
108	التاریخ الکبیر لابن ابی خیمۃ السفر الثالث	ابوبکر احمد ابن ابی خیمۃ
109	التاریخ الکبیر لابن ابی خیمۃ السفر الثانی	ابوبکر احمد ابن ابی خیمۃ



تاریخ	مکتبہ	جلدیں	تعداد
۱۹۹۷ء	مجلس نشریات اسلام، کراچی	1	۱۳۷۳
۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء	دارالقلم، دمشق	17	۱۴۰۲ھ
۱۹۸۷ء	دارالکتب العلمیہ	1	۸۳۰ھ
۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء	دارالسلام للطباعة والنشر، مصر	1	۷۷۳ھ
۱۳۰۸ھ-۱۹۸۷ء	دارالغریب الاسلامی	1	قبل ۶۰۰ھ
حرف ب			
مذکور نہیں	دارالکتاب الاسلامی	8	۹۷۰ھ
۱۳۲۰ھ	دارالفکر بیروت	10	۷۷۵ھ
مذکور نہیں	مکتبۃ الشفاۃ المدنیۃ، مصر	6	۳۵۵ھ
۱۳۲۲ھ	دارالکتب العلمیہ	1	۲۹۲ھ
۱۳۲۰ھ-۲۰۰۰ء	دارالکتب العلمیہ	13	۸۵۵ھ
۱۹۸۳ء	دارالشفاۃ، بیروت	2	۶۹۶ھ
۱۳۲۱ھ-۲۰۰۰ء	دارالمہاج، جدہ	13	۵۵۸ھ
۱۹۷۲ء	بساط، بیروت	1	معاصر
۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء	دارالکتب العلمیہ	7	۵۸۷ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	20	۱۳۳۶ھ
مذکور نہیں	دارالفکر	12	۶۶۰ھ
حرف ت			
مذکور نہیں	طلب	1	
۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء	المکتب الاسلامی، بیروت	22	۲۰۱۳ء
مذکور نہیں	مکتبۃ الرشید، الریاض		۸۴۶ھ
مذکور نہیں	المکتبۃ العربیہ لاہور	1	۹۷۳ھ
۱۹۶۳ء	مکتبۃ النهضة المصریۃ		میسوی صدی عیسوی
۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء	دارالقلم، دمشق	1	معاصر
۱۳۹۷ھ-۱۹۷۷ء	دارالوئی، دارالتراث، حلب، قاہرہ	2	۲۵۶ھ
مذکور نہیں	مطبعۃ عثمانیہ، حیدرآباد دکن	8	۲۵۶ھ
۱۳۲۷ھ-۲۰۰۶ء	الفاروق الحدیث، قاہرہ	3	۲۷۹ھ
۱۳۲۷ھ-۲۰۰۶ء	الفاروق الحدیث، قاہرہ	2	۲۷۹ھ



110	التبصير في الدين وتميز الفرق الناجية من الفرق الباطنية	طاہر بن محمد الاسفرائینی
111	التحرير والتنوير	شیخ محمد بن طاہر العاشور
112	الحقبة المقدسية في مختصر تاريخ النصرانية	ابو محمد عاصم المقدسی
113	الذکرة الحمدیة	ابن حمدون بہاؤ الدین البغدادی
114	الترغیب والترہیب	عبد العظیم المنذری
115	التشریح الجنائی الاسلامی مقارناً بالقانون الوضعی	عبد القادر عودہ
116	التعدیل والتخرج لمن خرج لہ البخاری فی الجامع الصحیح	ابو الولید الباجی
117	التفسیر الوسیط	وہبۃ الزحلی
118	القریب والتیسیر	یحییٰ بن شرف النووی
119	القریر والتحریر علی تحریر الکمال ابن البہام	ابن امیر حاج ابن الموتی السعفی
120	التقید والایضاح شرح مقدمة ابن صلاح	زین الدین العراقي
121	التسلیل فی الجرح والتعدیل ومعرفۃ الثقات والضعفاء والجاهل	ابن کثیر دمشقی
122	التفخیص الحیر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر	ابن حجر العسقلانی
123	التہدید لما فی الموطا من المعانی والاسانید	ابن عبد البر القرطبی
124	التہجیہ والاشراف	ابو الحسن علی المسعودی
125	التنبیہ والرد علی اهل الاہواء والبدع	ابو یحسین المظلی العسقلانی
126	تاج العروس من جواهر القاموس	مرتضیٰ الزبیدی
127	تاریخ اسلام	شاہ معین الدین ندوی
128	تاریخ دمشق (۷۳۱ متن، ۶۰ فہارس)	حافظ ابن عساکر
129	تاریخ سندھ	عبد الحلیم شرر
130	تاریخ سندھ (تحقیق: ڈاکٹر عمر بن محمد داؤد پوتا)	میر معصوم شاہ بھکری
131	تاریخ ابن خلدون ومقدمہ	عبد الرحمن ابن خلدون
132	تاریخ ابن معین (روایۃ الدوری)	یحییٰ بن معین
133	تاریخ ابن یونس المصری	ابو سعید ابن یونس المصری
134	تاریخ ابی زرعة الدمشقی	ابو زرعة الدمشقی
135	تاریخ اسلام	اکبر شاہ نجیب آبادی

سن و قیامت	تہذیب	ذکر	تاریخات
۳۷۱ھ	1	عالم الکتب، لبنان	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
معاصر	30	تیونس	۱۹۹۷ء
معاصر	1	مکتبہ شامہ	مذکور نہیں
۵۶۲ھ	30	دار صادر، بیروت	۱۳۱۷ھ
۶۵۲ھ	4	دار الکتب العلمیہ	۱۳۱۷ھ
۱۳۷۳ھ	2	دار الکتب العربی، بیروت	مذکور نہیں
۳۷۳ھ	3	دار اللواء، الریاض	۱۳۰۶ھ - ۱۹۸۶ء
	1	دار الفکر	۱۳۲۲ھ
۶۷۶ھ	1	دار الکتب العربی، بیروت	۱۳۰۵ھ - ۱۹۸۵ء
۸۷۹ھ	3	دار الکتب العلمیہ	۱۳۰۳ھ - ۱۹۸۳ء
۸۰۶ھ	1	مکتبہ السلفیہ، المدینۃ المنورۃ	۱۳۸۹ھ - ۱۹۶۹ء
۷۷۳ھ	4	مرکز النعمان، یمن	۱۳۳۲ھ - ۲۰۱۱ء
۸۵۲ھ	4	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۱۳۱۹ھ - ۱۹۹۹ء
۳۶۳ھ	24	وزارۃ عموم الاوقاف والاشؤون الاسلامیہ، المغرب	۱۳۸۷ھ
۳۳۶ھ	1	دار الصاوی، قاہرہ	
۳۷۷ھ	1	المکتبۃ الازہریہ، مصر	مذکور نہیں
۱۲۰۵ھ	40	دار البدیایہ	مذکور نہیں
۱۹۷۳ء	2	دار الاشاعت	مذکور نہیں
۵۷۱ھ	80	دار الفکر	۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۵ء
۱۹۲۶ء	1	دل گداز پریس، بکھنو	۱۹۱۷ء
۱۰۳۳ھ	1	مرکز تحقیقات، اصفہان	مذکور نہیں
۸۰۸ھ	8	دار الفکر بیروت	۱۳۰۸ھ - ۱۹۸۸ء
۲۳۳ھ	4	مرکز البحت العلمی، مکتبۃ المکرمة	۱۳۹۹ھ - ۱۹۷۹ء
۳۳۷ھ	2	دار الکتب العلمیہ	۱۳۲۱ھ
۲۸۱ھ	1	مجمع اللغة العربیہ، دمشق	مذکور نہیں
یسویں صدی عیسوی	3	نقیس اکیڈمی، کراچی	۱۹۷۷ء



نمبر	عنوان	مؤلف
136	تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام (تحقیق بشار) اکثر مقامات پر تاریخ الاسلام تدمری نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔ بعض مقامات پر بشار نسخہ بھی استعمال کیا گیا ہے۔ "تدمری" اول الذکر کی اور "بشار" ثانی الذکر کی علامات ہیں۔	شمس الدین الذہبی
137	تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام (تحقیق تدمری)	شمس الدین الذہبی
138	تاریخ الخلفاء	جلال الدین سیوطی
139	تاریخ الخمیس فی احوال انفس النفیس	حسین بن محمد الدیار بکری
140	تاریخ الطبری (تاریخ الرسل والملوک)	ابن جریر الطبری
141	تاریخ العرب وحقار جم فی الاندلس	دکتور خلیل ابراہیم السمرائی
142	تاریخ الفکر الدینی الجاہلی	محمد ابراہیم الفیوی
143	تاریخ المدینہ	عمر بن حنیہ
144	تاریخ اندلس	مولانا ریاست علی ندوی
145	تاریخ برصغیر	پروفیسر ایم اے جمیل
146	تاریخ بغداد، و ذیلہ	خطیب ابوبکر بغدادی
147	تاریخ دعوت و عزیمت	سید ابوالحسن علی ندوی
148	تاریخ دمشق	ابن القلاسی، حمزہ بن اسد
149	تاریخ فلاسفۃ الاسلام	محمد لطفی جمعہ
150	تاریخ مکہ المشرقة والمسجد الحرام والمدینۃ الشریفة والقبر الشریف	ابن ضیاء المکی الحنفی
151	تاریخ ہند	ڈاکٹر مقصود چودھری
152	تاریخ یعقوبی	احمد بن اسحاق یعقوبی
153	تالیفات رشیدیہ	مولانا رشید احمد گنگوہی
154	تمییز الصحیفة بمناقب ابی حنیفة	جلال الدین السیوطی
155	تمتہ صوان الحکمة	ابن فندمہ
156	تجارب الامم و تعاقب الہم	ابن مسکویہ
157	تحریر علوم الحدیث	عبداللہ بن یوسف الجدید
158	تحفۃ الفقہاء	ابوبکر علاؤ الدین السمرقندی
159	تحفۃ اثنا عشریہ (اردو)	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، ترجمہ مولانا خلیل الرحمن نعمانی مظاہری



تاریخ	موضوع	تعداد	تاریخ
۲۰۰۳ء	دارالقریب الاسلامی	15	۵۷۴۸
۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء	دارالکتب العربی، بیروت	52	۵۷۴۸
۱۳۲۵ھ-۲۰۰۳ء	مکتبہ نزار	1	۵۹۱۱
مذکور نہیں	دارصادر	2	۵۹۶۶
۱۳۸۷ھ	دارالمعارف مصر، دارالتراث بیروت	11	۵۳۱۰
۲۰۰۰ء	دارالکتب النجدیۃ، بیروت	1	معاصر
۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء	دارالفکر العربی	1	۱۳۲۷ھ
۱۳۹۹ھ	سید حبیب جدہ	4	۵۲۶۲
۲۰۰۳ء	مکی دارالکتب، لاہور	1	بیسوی صدی عیسوی
۱۹۸۶ء	جیل پبلیکیشنز، کراچی	1	۲۹۷۷ء
۱۳۱۷ھ	دارالکتب العلمیۃ	24	۵۲۶۳
مذکور نہیں	مجلس نشریات اسلام، کراچی	8	۱۲۱۹ھ
۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء	دار احسان، دمشق	1	۵۵۵۵
۲۰۱۲ء	مؤسسۃ ہندووی، مصر	1	بیسوی صدی عیسوی
۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء	دارالکتب العلمیۃ	1	۸۵۳ھ
۱۹۸۵	مقصود اینڈ سنز، کراچی	1	۱۹۸۶ء
	مکتبہ شامہ	1	۵۳۹۲
۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء	ادارہ اسلامیات، لاہور	1	۱۳۲۳ھ
۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء	دارالکتب العلمیۃ	1	۵۹۱۱
	مکتبہ شامہ	1	۵۵۶۵
۲۰۰۰ء	سرڈش، تہران	7	۵۳۲۱
۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء	مؤسسۃ الریان، بیروت	2	
۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء	دارالکتب العلمیۃ	3	۵۵۳۰
مذکور نہیں	عالمی مجلس تحفظ اسلام، پاکستان	1	





نمبر	موضوع	مؤلف
160	تحقیق منیف الرتبة لمن ثبت له شریف الصیحة	صلاح الدین علائی دمشقی
161	تدریب الراوی فی شرح تقریب النوادی	جلال الدین سیوطی
162	تذکرۃ الحفاظ (طبقات الحفاظ)	حافظ ذہبی
163	ترتیب المدارک و تقریب المسالك	قاضی عیاض بن موسی المالکی
164	ترجمان القرآن	مولانا ابوالکلام آزاد
165	تطہیر الاعتقاد	محمد بن اسماعیل الصنعانی امیر یمانی محمد بن علی اشوکانی
166	العیل المنفعة بزوائد رجال ائمة الاربعة	ابن حجر عسقلانی
167	تعظیم قدر الصلوۃ	محمد بن نصر المروزی
168	تفسیر ابن ابی حاتم	ابن ابی حاتم الرازی
169	تفسیر ابن کثیر	حافظ ابن کثیر دمشقی
170	تفسیر الآلوسی (تفسیر روح المعانی)	شہاب الدین محمود آلوسی
171	تفسیر الرازی (مفتاح الغیب)	امام فخر الدین الرازی
172	تفسیر الطبری (جامع البیان)	ابن جریر الطبری
173	تفسیر القرطبی (الجامع لاحکام القرآن)	شمس الدین الانصاری القرطبی
174	تفسیر تعلی	ابو اسحق اشعری
175	تفسیر عبدالرزاق	عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی
176	تفہیم البخاری	مولانا ظہور الباری الاعظمی
177	تقریب التہذیب	ابن حجر عسقلانی
178	تقریر بخاری شریف	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
179	تقویم عہد نبوی	علی محمد خان
180	تقویم تاریخی	مولانا عبدالقدوس ہاشمی
181	تکملۃ فتح المسلمین	مفتی محمد تقی عثمانی
182	تلخیص المتعاریف فی الرسم	خطیب ابوبکر البغدادی
183	تلخیص کتاب الاستغاثۃ (الاستغاثۃ، الرد علی الکفری لابن تیمیہ)	حافظ ابن کثیر دمشقی
184	تلخیص فہوم الاثر فی عیون التاريخ والسیر	عبدالرحمن ابن الجوزی
185	تمہید الاولی و تلخیص الدلائل	ابوبکر باقلانی
186	تمہذیب الآثار	ابن جریر الطبری
187	تمہذیب الاسماء واللغات	محی الدین شرف النووی



سن و فی	جلدیں	بش	ن ش و ت
۵۷۶۱		دارالعاصمۃ، الریاض	۱۳۱۰ھ
۵۹۱۱	2	دارطیبہ	مذکور نہیں
۵۷۳۸	4	دارالکتب العلمیۃ	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۵۵۳۳	8	مطبعۃ فضائل، المغرب	۱۹۸۳ء
	3	اسلامی اکادمی، لاہور	مذکور نہیں
۵۱۱۸۲-۱۲۵۰ھ	1	مطبعۃ سفیر الریاض	۱۳۲۳ھ
۵۸۵۲	2	دار البیضاء، بیروت	۱۹۹۶ء
۵۲۹۳	2	مکتبۃ المدراء، المدینۃ المنورۃ	۱۴۰۶ھ
۵۳۲۷	3	مکتبۃ نزار، سعودی عرب	۱۴۱۹ھ
۵۷۷۴	9	دارالکتب العلمیۃ	۱۳۱۹ھ
۵۱۲۷۰	16	دارالکتب العلمیۃ	مذکور نہیں
۵۶۰۶	32	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۱۴۲۰ھ
۵۳۱۰	24	دار ہجر	۱۴۲۲ھ
۵۶۷۱	10	دارالکتب المصریۃ، قاہرہ	۱۳۸۳ھ-۱۹۶۴ء
۵۳۲۷	10	دار احیاء التراث العربی	۱۴۲۲ھ-۲۰۰۲ء
۵۲۱۱	3	دارالکتب العلمیۃ	۱۴۱۹ھ
معاصر	۳	دارالاشاعت، کراچی	مذکور نہیں
۵۸۵۲	1	دار الرشید، سوڈان	۱۴۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۵۱۴۰۲	4	مکتبۃ الشیخ، کراچی	مذکور نہیں
۱۹۹۷ء	1	ڈاکٹر نور محمد یوسف زئی، کراچی	۲۰۰۷ء
	1	ادارۃ تحقیقات اسلامیہ، اسلام آباد	۱۹۸۷ء
معاصر	2	مکتبۃ دارالعلوم کراچی	
۵۳۶۳	1	طلاس للدراسات والنشر، دمشق	۱۹۸۵ء
۵۷۷۴	1	مکتبۃ الغرباء الاثریۃ، المدینۃ المنورۃ	۱۴۱۷ھ
۵۵۹۷	1	شرکتہ دارالارقم، بیروت	۱۹۹۷ء
۵۴۰۳	1	مؤسسۃ الکتب الثقافیۃ، لبنان	۱۴۰۷ھ-۱۹۸۷ء
۵۳۱۰	3	مطبع المدنی، قاہرہ	مذکور نہیں
۵۶۷۶	4	دارالکتب العلمیۃ	مذکور نہیں



188	تہذیب العہد	ابن حجر مستقانی
189	تہذیب الکمال	ابو الحجاج المزی
190	تہذیب اللغة	ابو منصور الاثری الہروی
191	توضیح الافکار لغائی تنقیح الاقطار	امیر عز الدین صفحانی
192	توضیح المستحب فی ضبط اسماء الرواة و انسابہم و القابہم و کنائہم	ابوبکر ابن ناصر الدین
حرف ث		
193	الثقات (معرفة الثقات من رجال اهل العلم والحدیث)	ابو الحسن احمد بن صالح الخلیفی الکوفی
194	الثقات لابن حبان	ابن حبان البستی
195	الثقات ممن لم یقع فی الکتب الستہ	القاسم بن قطلوبغا
196	اثار القلوب فی المصنف والمسنوب	ابو منصور الشعالی
حرف ج		
197	الجامع لابن وہب	عبداللہ ابن وہب
198	المخرج والتحدیل	ابن ابی حاتم الرازی
199	المجہاد	ابوبکر ابن ابی عاصم الشیبانی
200	المجواب الصحیح لمن بدل دین الحق	احمد بن عبد الحلیم ابن حمیہ الحرانی
201	المجاہد المصنوع فی طبقات الخلفیہ	عبدالقادری الدین الحنفی
202	المجہدۃ النیرۃ علی مختصر القندوری	ابوبکر بن علی الحدادی الزبیدی
203	المجہدۃ فی نسب النبی واصحابہ الاشرۃ	محمد بن ابی بکر البری التلمسانی
204	جامع الاحادیث	جلال الدین سیوطی
205	جامع الاصول فی احادیث الرسول	مجد الدین ابن اثیر الجزیری
206	جامع المسانید والسفن	حافظ ابن کثیر
207	جامع المسائل	احمد بن عبد الحلیم ابن حمیہ الحرانی
208	جامع بیان العلم وفضلہ	ابن عبد البر
209	جدوۃ المقبس فی ذکر ولایۃ الاندلس	ابو عبد اللہ المیورقی
210	جمع القرآن حفظاً و کتابۃ	دکتور علی بن سلیمان العنید
211	تہذیب انساب العرب	ابن حزم الظاہری
212	جوامع السیرۃ النبویہ	ابن حزم ظاہری

رقم الوثيقة	عدد النسخ	ملاحظات	تاريخ النشر
٥٨٥٢	12	مطبعة نظامية، حيدرآباد دکن	١٣٢٦ هـ
٥٤٣٢	35	مؤسسة الرسالة	١٣٠٠ هـ - ١٩٨٠ م
٥٣٤٠	8	دار احیاء التراث العربی	٢٠٠١ م
٥١٨٢	٢	دار الكتب العلمية	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م
٥٨٣٢	10	مؤسسة الرسالة، بيروت	١٩٩٣ م
حرف ث			
٥٢٦١	2	مكتبة الدار، المدينة المنورة	١٣٠٥ هـ - ١٩٨٥ م
٥٣٥٣	9	مطبعة نظامية، دکن	١٣٩٣ هـ - ١٩٤٣ م
٥٨٤٩	8	مركز العمارة، یمن	١٣٣٢ هـ - ٢٠١١ م
٥٣٢٩	1	دار المعارف، قاهرة	مذكور نہیں
حرف ج			
٥١٩٤	1	دار الوفاء	١٣٢٥ هـ - ٢٠٠٥ م
٥٣٢٤	9	دار احیاء التراث العربی	١٩٥٢ م
٥٢٨٤	2	مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة	١٣٠٩ هـ
٥٤٢٨	6	دار العاصمة، ریاض	١٣١٣ هـ
٥٤٤٥	2	میر محمد کتب خانہ، کراچی	مذكور نہیں
٥٨٠٠	2	المطبعة الخيرية	١٣٠٠ هـ
٥٦٣٥		دار الرفاعي، ریاض	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٥٩١١	13	دكتور حسن عباس ذكي	مكتبة شاملة
٥٦٠٦	12	مكتبة دار البيان	١٣٩٢ هـ - ١٩٤٢ م
٥٤٤٣	10	دار تحف، بيروت	١٣١٩ هـ - ١٩٩٨ م
٥٤٢٨	6	دار عالم الفوائد	١٣٢٢ هـ
٥٣٦٣	2	دار ابن الجوزي، السعودية	١٣١٣ هـ - ١٩٩٣ م
٥٣٨٨	1	الدار المصرية، قاهرة	١٩٩٦ م
	1	مجمع الملك فهد، المدينة المنورة	مذكور نہیں
٥٣٥٦	1	دار الكتب العلمية	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٥٣٥٦	1	دار الكتب العلمية	مذكور نہیں





صفحہ نمبر	موضوع	مؤلف
<b>حرف ح</b>		
213	الحاوی الکبیر شرح مختصر المزنی	امام علی بن محمد المادوری
214	الحجۃ علی اہل المدینۃ	محمد بن الحسن الشیبانی
215	الحسۃ والسیئۃ	احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیۃ الحرانی
216	المیوان (کتاب المیوان)	عمرو بن بحر، ابو عثمان الجاحظ
217	حسن المحاضرۃ	جلال الدین سیوطی
218	حقیقۃ السنۃ والہدۃ	جلال الدین السیوطی
219	حلیۃ الاولیاء وطبقات الاصفیاء	ابو نعیم اصبہانی
220	حیاۃ الصحابۃ (عربی)	مولانا محمد یوسف کاندھلوی
<b>حرف خ</b>		
221	الخراج (کتاب الخراج)	قاضی ابو یوسف
<b>حرف د</b>		
222	دراسات تاریخیۃ	اکرم ضیاء عمری
223	دلائل النبوة	ابوبکر البیہقی
224	الدرایۃ فی تخریج احادیث البہدایۃ	ابن حجر عسقلانی
225	دیوان الحماسة	ابو تمام
226	دول الاسلام	شمس الدین الذہبی
227	دولۃ الاسلام فی الاندلس	محمد عبداللہ عنان المصری
228	الديباج المذهب فی معرفۃ اعیان علماء المذهب	ابن فرحون البصری
229	الدراری فی الذراری (تذکرۃ الآباء وتسلیۃ الابناء)	ابن عدیم الحلبي
230	الديباج المذهب فی معرفۃ اعیان علماء المذهب	ابن فرحون البصری
231	الدولۃ الفاطمیۃ	محمد علی محمد الصلابی
<b>حرف ذ</b>		
232	الذریۃ الطاہرۃ	ابو بشر الانصاری الدولابی
<b>حرف ر</b>		
233	الرحلۃ فی طلب الحدیث	ابوبکر خطیب بغدادی
234	الرحیق المختوم	مولانا صفی الرحمن مبارک پوری
235	الرد علی من قال بفتناء المجنۃ والنار	احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیۃ الحرانی



سن وفات	تاريخ	تعداد	سن اشاعت
<b>حرف ح</b>			
١٣٥٠ هـ	دار الكتب العلمية	19	١٣١٩ هـ - ١٩٩٩ م
١٨٩ هـ	عالم الكتب، بيروت	4	١٣٠٣ هـ
٤٢٨ هـ	دار الكتب العلمية	1	مذكور نہیں
٢٥٥ هـ	دار الكتب العلمية، بيروت	1	١٣٢٣ هـ
٩١١ هـ	دار احیاء الكتب العربية	2	١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م
٩١١ هـ	مطابع الرشید	1	١٣٠٩ هـ
٢٣٠ هـ	السعادة	12	١٣٩٣ هـ - ١٩٤٣ م
١٣٨٣ هـ	مؤسسة الرسالة	5	١٣٢٠ هـ - ١٩٩٩ م
<b>حرف خ</b>			
١٨٢ هـ	المكتبة الازهرية، مصر	1	
<b>حرف د</b>			
معاصر	المجلس العلمي، المدينة المنورة	1	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٢٥٨ هـ	دار الكتب العلمية	7	١٣٠٥ هـ
٨٥٢ هـ	دار المعرفة، بيروت	2	مذكور نہیں
٢٢١ هـ	مكتبة البشري	1	١٣٣٢ هـ - ٢٠١١ م
٤٣٨ هـ	دار صادر، بيروت	2	١٩٩٩ م
١٣٠٦ هـ	مكتبة الخانجي، القاهرة	5	١٣١٤ هـ - ١٩٩٤ م
٤٩٩ هـ	دار التراث، القاهرة	2	مذكور نہیں
٦٦٠ هـ	دار الهداية	1	١٣٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
٤٩٩ هـ	دار الكتب العلمية، بيروت	1	مذكور نہیں
معاصر	مؤسس اقرأ، القاهرة	1	١٣٢٤ هـ - ٢٠٠٦ م
<b>حرف ذ</b>			
٣١٠ هـ	الدار السلفية، الكويت	1	١٣٠٤ هـ
<b>حرف ر</b>			
٢٦٣ هـ	دار الكتب العلمية	1	١٣٩٥ هـ
٢٠٠٦ م	المكتبة السلفية، لاہور	1	١٣٢١ هـ - ٢٠٠٠ م
٤٢٨ هـ	دار بلنسية، الرياض	1	١٣١٥ هـ - ١٩٩٦ م



نمبر	موضوع	مؤلف
236	الرسائل	عمرو بن بحر، ابو عثمان الجاحظ
237	الرفع والکمال	مولانا عبدالحی ککعتوی
238	الروض الانف (تحقیق: عمر عبدالسلام سلای)	ابوالقاسم اسہلی
239	الروض الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم	تالیف: بن صلاح المنصوری
240	الروض المعطار فی خبر الاقطار	ابو عبداللہ محمد الحمیری
241	الریاض النضرۃ فی مناقب العشرۃ	محب الدین الطبری
242	رأس الحسین	احمد بن عبداللہ بن حمید الحرانی
243	رجال الکشی (اختیار معرفۃ الرجال) جدید نسخہ	مؤلف: محمد بن عمر بن عبدالعزیز الکشی (م ۵۵۰ھ) ترتیب و تہذیب: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی (م ۳۶۰ھ)
244	رجال الکشی (اختیار معرفۃ الرجال) قدیم نسخہ	مؤلف: محمد بن عمر بن عبدالعزیز الکشی (م ۵۵۰ھ) ترتیب و تہذیب: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی (م ۳۶۰ھ)
245	رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم	قاضی سلمان منصور پوری
246	رد المحتار علی الدر المختار	محمد امین ابن عابدین الدمشقی
247	رسالۃ ابی داؤد والی اہل مکہ	امام ابو داؤد سجستانی
248	رسالۃ طرق حدیث من کنت مولاه	حافظ ذہبی
249	رفع الاستار	عزالدین محمد بن اسماعیل الصنعانی امیر یمانی
250	روضۃ الاختیار المختب من ریح الاربار	محی الدین الخطیب ابو القاسم
251	ریاض النفوس	ابوبکر عبداللہ المالکی
﴿حرف ز﴾		
252	الزہد (کتاب الزہد)	احمد بن حنبل
253	الزہد الکبیر	ابوبکر بن عقیق
254	الزہد والرقائق (کتاب الزہد)	عبداللہ بن مبارک
255	زاد المعاد فی ہدی خیر العباد	ابن قیم الجوزیہ
256	زہر الکرم فی الامثال والحکم	نور الدین الیوسی
﴿حرف س﴾		
257	السنۃ	عبداللہ بن احمد بن حنبل



تاريخ	مكتبة	عدد	تاريخ
١٣٨٣هـ - ١٩٦٣ء	مكتبة خانجي، القاهرة	4	٢٥٥هـ
١٣٠٤هـ	مكتبة المطبوعات الاسلاميه، حلب	1	١٣٠٣هـ
١٣٢١هـ - ٢٠٠٠ء	دار احياء التراث العربي، بيروت	7	٥٨١هـ
١٣٣٢هـ - ٢٠١١ء	دار العاصمة للنشر، الرياض	2	معاصر
١٩٨٠ء	مؤسسة ناصر للثقافة، بيروت	1	٩٠٠هـ
مذكور نہیں	دار الكتب العلمية	4	٦٩٣هـ
		1	٤٢٨هـ
١٣٢٤هـ	مؤسسة النشر الاسلامي - قم، ايران	1	
	دانش گاه، مشهد	1	
٢٠٠٤ء	مركز الحرمين الاسلامي، فيصل آباد	2	١٩٣٠ء
١٣١٢هـ - ١٩٩٢ء	دار الفكر، بيروت	6	١٢٥٢هـ
مذكور نہیں	دار العربية، بيروت	1	٢٤٥هـ
	مكتبة شامله	1	٤٣٨هـ
١٣٠٥هـ	الكتب الاسلامي، بيروت	1	١١٨٢هـ
١٣٢٣هـ	دار القلم العربي، حلب	1	٩٣٠هـ
١٣٠٣هـ - ١٩٨٢ء	دار الغرب الاسلامي	2	بعد ٢٦٠هـ
حرف ز			
١٣٢٠هـ - ١٩٩٩ء	دار الكتب العلمية	1	٢٣١هـ
١٩٩٦ء	مؤسسة الكتب الثقافية، بيروت	1	٣٥٨هـ
مذكور نہیں	دار الكتب العلمية	1	١٨١هـ
١٣١٥هـ - ١٩٩٣ء	مؤسسة الرسالة	5	٤٥١هـ
١٣٠١هـ - ١٩٨١ء	الشركة الجديدة - المغرب	3	١١٠٢هـ
حرف س			
١٣٠٦هـ	دار ابن القيم، دمام	2	٢٩٠هـ

نمبر	عنوان	مؤلف
258	السفن الكبرى للنسائي	احمد بن شعيب النسائي
259	السفن الصغير	ابوبكر البهقي
260	السفن الكبرى للبهيقي	ابوبكر البهقي
261	السيرة الحلبية	برهان الدين حلبى
262	السيرة النبوية	ابو الحسن علي الندوي
263	السيرة النبوية	ابن حبان البستي
264	السيرة النبوية	محمد علي محمد الصلابي
265	السيرة النبوية للصفيّة محاولة لطبق قواعد المحدثين في نقد روايات السيرة النبوية	دكتور اكرم ضياء العمري
266	السيرة النبوية من البداية والنهاية	حافظ ابن كثير
267	السيرة والدعوة في العهد المدني	احمد غلوش
268	السيف المسلول على من سب الرسول	تقي الدين بن عبد الكافي السكي
269	سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد	محمد بن يوسف الصالحى الشامى
270	سمط نجوم العوالي في انباء الاول والثنوا الى	عبد الملك العصامى الحكي
271	سفن ابن ماجه	محمد ابن يزيد ابن ماجه قزويني
272	سفن ابى داود	ابوداؤد سليمان بن اشعث بجمتاني
273	سفن الترمذى	محمد بن عيسى الترمذى
274	سفن الدارقطني	ابو الحسن الدارقطني
275	سفن الدارمي	عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي
276	سفن سعيد بن منصور	سعيد بن منصور شعبه الخراساني
277	سفن نسائي (المتجني)	احمد بن شعيب النسائي
278	سؤالات الآجروى لابي داود	ابوداؤد البجمتاني
279	سير اعلام النبلاء	شمس الدين الذهبي
280	سيرت ابن ابي عمير	محمد بن اسحق بن يسار المدني
281	سيرت ابن هشام	عبد الملك بن هشام
282	سيرت النبي	علامه شبلي نعماني
283	سيرت خاتم الانبياء صلى الله عليه وسلم	مفتي محمد شفيع
284	سيرت خلفائے راشدین	مولانا عبد الشکور لکھنوی فاروقی
285	سيرت عمر بن عبد العزيز	عبد الله بن عبد الحكم المصري

سن و قوت	تعداد	موضوع	تاریخ
۱۳۰۳ھ	12	موسسة الرسالة	۱۳۲۱ھ-۲۰۰۱ء
۱۳۵۸ھ	4	جامعة الدراسات الاسلاميه، كراچي	۱۳۱۰ھ-۱۹۸۹ء
۱۳۵۸ھ	10	دار الكتب العلمية	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۴۰۳ھ	3	دار الكتب العلمية	۱۳۲۷ھ
۱۹۹۹ء	1	دوحة، قطر	۱۳۰۰ھ
۱۳۵۳ھ	2	الكتب الثقافية، بيروت	۱۳۱۷ھ
معاصر	1	دار المعرفة، بيروت	۱۳۲۹ھ-۲۰۰۸ء
معاصر	2	مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۱۷۷۳ھ	4	دار المعرفة، بيروت	۱۳۹۵ھ-۱۹۷۶ء
معاصر	1	موسسة الرسالة	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۷۵۶ھ	1	دار الفتح، عمان، اردن	۱۳۲۱ھ-۲۰۰۰ء
۱۹۳۲ھ	12	دار الكتب العلمية	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۱۱۱ھ	4	دار الكتب العلمية، بيروت	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۱۲۷۳ھ	2	دار احياء الكتب العربية	مذكور نہیں
۱۲۷۵ھ	4	المكتبة العصرية، صيدا، بيروت	مذكور نہیں
۱۲۷۹ھ	5	مصطفى البابي الحلبي، قاهرة	۱۹۷۵ء
۱۳۸۵ھ	5	موسسة الرسالة	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۲۵۵ھ	4	دار الفتح، السعودية	۱۳۱۲ھ
۱۲۲۷ھ	2	دار السلفية، ہند	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۲ء
۱۳۰۳ھ	8	مكتب المطبوعات الاسلاميه، حلب	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
	1	الجامعة الاسلاميه، المدينة المنورة	۱۳۹۹ھ-۱۹۷۹ء
۱۷۳۸ھ	25	موسسة الرسالة	۱۳۰۵ھ-۱۹۸۵ء
۱۵۱ھ	1	دار الفكر، بيروت	۱۳۹۸ھ-۱۹۷۸ء
۱۲۱۳ھ	2	مصطفى البابي الحلبي، قاهرة	۱۳۷۵ھ-۱۹۵۵ء
۱۹۱۳ء	7	ديني كتب خانہ، لاہور	۱۹۷۵ء
۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء	1	دار الاشاعت، كراچي	مذكور نہیں
۱۹۶۲ء	1	كتب خانہ مجديہ، ملتان	مذكور نہیں
۱۲۱۳ھ	1	عالم الكتب، بيروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء

نمبر	کتاب	مؤلف
286	سیرت و مناقب عمر بن عبدالعزیز	ابن الجوزی
حرف ش		
287	شذرات الذهب فی خبر من ذهب	ابن عماد الحنفی
288	شریعت و طریقت کا تلازم	شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی
289	الشذ الفیاح من علوم ابن الصلاح	لابی الحق الالبانی
290	الشریعة	ابوبکر الآجری البغدادی
291	الشفاعہ عرف حقوق المصطفیٰ	القاضی عیاض بن موسیٰ یحییٰ
292	الشمارخ فی علم التاریخ	جلال الدین سیوطی
293	اشکال المحمدیہ (شکال الترنذی)	محمد بن عینی الترنذی
294	الشیعة والتشیع	احسان الہی ظہیر
295	شرح عقائد نسفی	سعد الدین تفتازانی
296	شرح الاربعین النوویہ	محمد بن صالح العثیمین
297	شرح التہمة والذکرۃ الفیہ العراقی	الحافظ زین الدین العراقی
298	شرح الزرقانی علی المواہب اللدیہ	ابو عبد اللہ الزرقانی المالکی
299	شرح السنۃ	ابو محمد ابن الفراء البغوی
300	شرح السنۃ	اسماعیل بن یحییٰ المزنی
301	شرح صحیح مسلم (المہاج)	امام شرف النووی
302	شرح عقود رسم المفتی	علامہ ابن عابدین شامی
303	شرح مشکل الآثار	ابو جعفر الطحاوی
304	شرح معانی الآثار	ابو جعفر الطحاوی
305	شرح نخبۃ الفکر	ملا علی قاری
306	شرف المصطفیٰ	ابو سعد الخرقوشی
307	شعب الایمان	ابوبکر بن ہثلی
308	شہادت امام حسین و کردار یزید (اردو ترجمہ از مولانا انوار الحسن شیر کوٹی)	مولانا محمد قاسم نانوتوی
حرف ص		
309	الصباح تاج اللغة	ابونصر الجوهری القاری
310	الصواعق المحرقة علی اہل الرض والضلال والزندقة	ابن حجر عسقلانی

سن اشاعت	تعداد	موضوع	تاریخ اشاعت
۵۹۷ھ	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۲ھ-۲۰۰۱ء
﴿حرف ش﴾			
۱۰۸۹ھ	11	دار ابن کثیر، دمشق	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء	1	مکتبۃ الشیخ، کراچی	۱۹۹۳ء
۸۰۲ھ	2	مکتبۃ الرشید	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۸ء
۳۶۰ھ	5	دار الوطن سعودیہ	۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء
۵۳۳ھ	2	دار الفکر	۱۳۰۹ھ-۱۹۸۸ء
۹۱۱ھ	1	مکتبۃ الآداب	مذکور نہیں
۲۷۹ھ	1	دار احیاء التراث العربی	مذکور نہیں
۱۳۰۷ھ	1	ادارہ ترجمان السنۃ، لاہور	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء
۷۹۲ھ	1	مکتبۃ البشرى، کراچی	۱۳۳۰ھ
۱۳۲۱ھ	1	دار الثریا للنشر	۱۳۹۶ھ-۱۹۷۶ء
۸۰۶ھ	2	دارالکتب العلمیہ	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۲ء
۱۱۲۲ھ	12	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۶ء
۵۱۶ھ	13	الکتب الاسلامی، دمشق	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۲۶۳ھ	1	مکتبۃ الغرباء الاثریۃ، السعودیہ	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء
۶۷۶ھ	6	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۱۳۹۲ھ
۱۲۵۷ھ	1	مکتبۃ البشرى	۱۳۳۰ھ
۳۲۱ھ	16	مؤسسۃ الرسالۃ	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۳۲۱ھ	5	عالم الکتب	۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء
۱۰۱۳ھ	1	دار الازہر، بیروت	مذکور نہیں
۳۰۷ھ	2	دار البیضاء الاسلامیہ، مکہ	۱۳۲۳ھ
۳۵۸ھ	14	مکتبۃ الرشید	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۲۹۷ھ	1	تحریک خدام اہل سنت والجماعت، لاہور	مذکور نہیں
﴿حرف ص﴾			
۳۹۳ھ	6	دار العلم، بیروت	۱۳۰۷ھ-۱۹۸۷ء
۹۷۳ھ	2	مؤسسۃ الرسالۃ	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۹ء





صفحہ نمبر	نام کتاب	مؤلف
311	صب الغذاب علی من سب الاصحاب	علامہ محمود آلوسی
312	صحیح البخاری	محمد بن اسماعیل البخاری
313	صحیح مسلم	مسلم بن الحجاج القشیری
314	صفة الصفوة	عبد الرحمن ابن جوزی
315	صفة الصفیاء ووفیہم النافعین	ابو جعفر ابوبکر القرطبی
316	صفة جزيرة الاندلس	ابو عبد اللہ الخمیری
﴿حرف ض﴾		
317	الضعفاء الکبیر	ابو جعفر العقیلی المکی
318	الضعفاء والحر وکون	احمد بن شعیب النسائی
319	الضعفاء والحر وکون	عبد الرحمن ابن الجوزی
﴿حرف ط﴾		
320	الطبقات السنیة فی تراجم الحنفیة	تقی الدین تمیمی
321	طبقات المحدثین باصبهان والواردین علیہا	ابی اشعث الاصبهانی
322	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبریٰ) جزء متمم الصحابة الطبقة الخامسة	محمد بن سعد
323	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبریٰ) جزء متمم الصحابة الطبقة الرابعة	محمد بن سعد
324	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبریٰ) نوٹ: اکثر مقامات پر طبقات ابن سعد دار صادر کا نسخہ استعمال کیا گیا ہے۔	محمد بن سعد
325	طبقات ابن سعد (الطبقات الکبریٰ)	محمد بن سعد
326	طبقات الاطباء	ابن ابی اصیحة
327	طبقات الامم	قاضی ابن ساعد الاندلسی
328	طبقات الاولیاء	ابن ملقن المصری
329	طبقات الحنابلة	ابو الحسن ابن ابی یعلیٰ
330	طبقات الصوفیة	عبد الرحمن السلمی نیشاپوری
331	طبقات الفقهاء	ابو الحق شیرازی
332	طبقات الفقهاء الشافعية	ابن الصلاح
333	طبقات المدلسین (تعریف اہل التقدیس براتب الموصوفین بالتدلیس)	ابن حجر عسقلانی
334	طبقات المفسرین	جلال الدین سیوطی
335	طبقات المفسرین	احمد بن محمد الادنبوی



سنة وفات	تاريخ	تاريخ	سنة وفات
١٣٣٢هـ	١	١٣١٤هـ - ١٩٩٤م	١٣٣٢هـ
٢٥٦هـ	٩	١٣٢٢هـ	٢٥٦هـ
٢٦١هـ	٥	١٣٤٣هـ - ١٩٥٣م	٢٦١هـ
٥٩٤هـ	٢	١٣٢١هـ - ٢٠٠٠م	٥٩٤هـ
٣٠١هـ	١	١٣٠٨هـ - ١٩٨٨م	٣٠١هـ
٩٠٠هـ	١	١٣٠٨هـ - ١٩٨٨م	٩٠٠هـ
حرف ض			
٣٢٢هـ	٤	١٣٠٣هـ - ١٩٨٣م	٣٢٢هـ
٣٠٣هـ	١	١٣٩٦هـ	٣٠٣هـ
٥٩٤هـ	٣	١٣٠٦هـ	٥٩٤هـ
حرف ط			
١٠١٠هـ	١	مكتبة شامله	١٠١٠هـ
٣٦٩هـ	٤	١٣١٢هـ - ١٩٩٢م	٣٦٩هـ
٢٣٠هـ	٢	١٣١٣هـ - ١٩٩٣م	٢٣٠هـ
٢٣٠هـ	١	١٣١٦هـ	٢٣٠هـ
٢٣٠هـ	٨	١٩٦٨م	٢٣٠هـ
٢٣٠هـ	٨	١٣١٠هـ - ١٩٩٠م	٢٣٠هـ
٢٦٨هـ	١	مكتبة شامله	٢٦٨هـ
٣٦٢هـ	١	١٩١٢م	٣٦٢هـ
٨٠٣هـ	١	١٣١٥هـ - ١٩٩٣م	٨٠٣هـ
٥٢٦هـ	٢	مكتبة الخانجي، القاهرة	٥٢٦هـ
٣١٢هـ	١	دار الكتب العلمية	٣١٢هـ
٣٤٦هـ	١	١٩٤٠م	٣٤٦هـ
٦٣٣هـ	٢	١٩٩٢م	٦٣٣هـ
٨٥٢هـ	١	١٣٠٣هـ - ١٩٨٣م	٨٥٢هـ
٩١١هـ	١	١٣٩٦هـ	٩١١هـ
٩١١هـ	١	١٣١٤هـ - ١٩٩٤م	٩١١هـ

حرف		
336	العاشرون من المعجزة البغدادية	ابوطاهر السلفي
337	العبر في خبر من غير	حافظ شمس الدين الذهبي
338	العرش	حافظ ذهبي
339	العرف العذی شرح سنن الترمذی	مولانا نور شاه کشمیری
340	العقاد النفسية	عمر بن محمد ابو حفص السلفي
341	العقد القرية	ابو عمر ابن عبد رب
342	العقيدة الطحاوية (مع تعليقات الالباني)	ابو جعفر الطحاوي
343	العقيدة الواسطية	احمد بن عبد الحليم ابن تيمية الحراني
344	العقيدة الواسطية	احمد بن عبد الحليم ابن تيمية الحراني
345	العلم ومعرفة الرجال	احمد بن حنبل
346	العلم للعلی الفقار	حافظ ذهبي
347	العناية شرح الهداية	محمد بن محمد ابن الشيخ الباقری
348	العواصم من القواصم	ابو بكر ابن العربي
349	العواصم والقواصم	ابن الوزير القاسمي
350	العيون والحدائق في اخبار الحقائق (جزء خلاصة الوليد بن عبد الملك) مع تجارب الامم وتغارب الأمم لابن مسكويه	نا معلوم
351	عارضة الاحوذی بشرح صحيح الترمذی	ابن العربي المالکی
352	عصر الخلافة الراشدة - محاولة لتقيد الرواية التاريخية وفق مناجج المحدثين	اکرم ضياء عمری
353	عمدة الطالب في انساب آل ابی طالب	ابن عتبه جمال الدين الحسيني
354	عمدة القاری	بدر الدين عيني الحنکي
355	عمل اليوم والليلة	ابراهيم بن يزدج، ابن الشی
356	عهد نبوی کے میدان جنگ	ڈاکٹر حمید اللہ حیدر آبادی
357	عون المعبود شرح سنن ابی داود	شرف الحق صدیقی عظیم آبادی
358	عیون الاخبار	ابن قتیبہ الدینوری
359	عیون الانباء فی طبقات الاطباء	ابن ابی اصیبه
360	عیون الرسائل والاجوبه عن المسائل	شیخ عبد اللطیف بن عبد الرحمن آل شیخ



تاریخ	مکتبہ	تعداد	تاریخ
حرف			
مذکور نہیں	مکتبہ شاملہ	1	۵۵۷۶
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	4	۵۷۳۸
۱۳۲۳ء-۲۰۰۳ء	عمادۃ الحجۃ العلمی، الجامعۃ الاسلامیہ، المدینۃ المنورۃ	1	۵۷۳۸
۱۳۲۵ء-۲۰۰۳ء	دارالتراث العربی	5	۱۳۵۳
۱۳۳۰ء-۲۰۰۹ء	ضمیمہ شرح النہج اندلسیہ مطبوعۃ المکتبۃ البشری	1	۵۵۳۷
۱۳۰۳ء	دارالکتب العلمیہ، بیروت	8	۵۳۲۸
۱۳۱۳ء	المکتب الاسلامی، بیروت	1	۵۳۲۱
۱۹۹۹ء	اضواء السلف، ریاض	1	۵۷۲۸
۱۳۲۰ء-۱۹۹۹ء	اضواء السلف	1	۵۷۲۸
۱۳۲۲ء	دارالافتاء، ریاض	3	۵۲۳۱
۱۳۱۶ء-۱۹۹۵ء	مکتبۃ اضواء السلف، ریاض	1	۵۷۳۸
مذکور نہیں	دارالفکر	10	۵۷۸۶
۱۳۹۷ء-۱۹۸۷ء	دارالحیاء، بیروت	1	۵۵۳۳
۱۳۱۵ء-۱۹۹۳ء	مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت	9	۵۸۳۰
۱۸۷۱ء	لیڈن، ہالینڈ	1	نامعلوم
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	13	۵۵۳۳
۱۳۳۰ء-۲۰۰۹ء	مکتبۃ العیون	1	معاشر
۱۹۶۹ء	مطبعہ حیدریہ، نجف	2	۵۸۲۸
مذکور نہیں	داراحیاء التراث العربی	25	۵۸۵۵
مذکور نہیں	دارالقبلۃ لثقافت الاسلامیہ بیروت	1	۵۳۶۳
۱۹۸۲ء	ادارہ اسلامیات، لاہور	1	۱۳۲۳ء-۲۰۰۲ء
۱۳۱۵ء	دارالکتب العلمیہ	14	۱۳۲۹ء
۱۳۱۸ء	دارالکتب العلمیہ	4	۵۲۷۶
مذکور نہیں	دارمکتبۃ الحیاء، بیروت	1	۵۶۶۸
مذکور نہیں	مکتبۃ الرشید، ریاض	2	۱۲۹۳ء



حرف غ		
361	الغایۃ فی شرح الہدایۃ فی علم الراویۃ	شمس الدین السخاوی
362	غایۃ المقصد فی زوائد المسند	نور الدین دمشقی
حرف ف		
363	الفاروق	علامۃ شبلی نعمانی
364	الفتاویٰ الکبریٰ	احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیۃ الحرانی
365	الفتاویٰ الہندیۃ (فتاویٰ عالمگیری)	لجنۃ العلماء من الہند
366	الفقہۃ ووقعۃ الجمل	سیف بن عمر شیبی
367	الفخری فی الآداب السلطانیۃ والدول الاسلامیۃ	ابن القططی محمد بن علی ابن طباطبا
368	الفرق بین الفرق	ابو منصور عبد القادر الاسفرائینی البغدادی
369	الفروق اللغویۃ	ابو ہلال العسکری
370	الفصل فی الجمل والاہواء والجمل	ابن حزم الظاہری
371	الفصول فی الاصول	امام ابو بکر الجصاص الرازی
372	الفصول فی السیرۃ	حافظ ابن کثیر
373	الفقہ الاوسط	امام ابو حنیفہ
374	الفقہ الاسلامی وادلتہ	وہبۃ الزحلی
375	الفقہ الاکبر	امام ابو حنیفہ
376	الفقہ الاکبر	امام ابو حنیفہ
377	الفقہ المیسر فی ضوء الکتاب والسنة	مجموعۃ من المؤلفین
378	الفقہ علی مذاہب الاربعہ	عبد الرحمن الجزیری
379	الغمرست	ابن ندیم بغدادی
380	فتاویٰ ابن الصلاح	ابن الصلاح
381	فتاویٰ رشیدیہ	مولانا رشید احمد گنگوہی
382	فتاویٰ عثمانی	مفتی محمد تقی عثمانی
383	فتح الباری	حافظ ابن حجر عسقلانی
384	فتح الباری	ابن رجب حلبی
385	فتح القدير	کمال الدین ابن الہمام سیواسی
386	فتح القدير	محمد بن علی الشوکانی

تاريخ	مؤسسة	عدد	تاريخ
حرف ع			
٢٠٠١ء	مكتبة اولاد الشيخ للتراث	1	٩٠٢هـ
١٣٢١هـ - ٢٠٠١ء	دار الكتب العلمية	4	٨٠٤هـ
حرف ف			
١٩٩١ء	دار الاشاعت	1	١٩١٣ء
١٣٠٨هـ - ١٩٨٤ء	دار الكتب العلمية، بيروت	6	٤٢٨هـ
١٣١٠هـ	دار الفكر	6	١١٠٠هـ
١٣١٣هـ - ١٩٩٣ء	دار الفخاس	1	٢٠٠هـ
١٣١٨هـ - ١٩٩٤ء	دار القلم العربي، بيروت	1	٤٠٩هـ
١٩٤٤ء	دار الآفاق الجديدة، بيروت	1	٣٢٩هـ
مذكور نہیں	دار العلم والشفا، مصر	1	٣٩٥هـ
مذكور نہیں	مكتبة الخانجي، القاهرة	5	٣٥٦هـ
١٣١٣هـ - ١٩٩٣ء	وزارة الاوقاف الكويتية	4	٣٤٠هـ
١٣٠٣هـ	مؤسسة علوم القرآن	1	٤٤٣هـ
١٣١٩هـ - ١٩٩٩ء	مكتبة الفرقان، الامارات العربية	1	١٥٠هـ
مذكور نہیں	دار الفكر، دمشق	10	٢٠١٥ء
١٩٩٩ء	مكتبة الفرقان، الامارات العربية	1	١٥٠هـ
١٣١٩هـ - ١٩٩٩ء	مكتبة الفرقان، الامارات العربية	1	١٥٠هـ
١٣٢٣هـ	مجمع الملك فهد	1	معاصرین
١٣٢٣هـ - ٢٠٠٣ء	دار الكتب العلمية	5	١٣٦٠هـ
١٣١٤هـ - ١٩٩٤ء	دار المعرفة، بيروت	1	٢٣٨هـ
١٣٠٤هـ	مكتبة العلوم والحكم	1	٦٣٣هـ
٢٠٠٣ء	دار الاشاعت	1	١٣٢٣هـ
١٣٣١هـ - ٢٠١٠ء	مكتبة معارف القرآن، كراچی		معاصر
١٣٤٩هـ	دار المعرفة، بيروت	13	٨٥٢هـ
١٣١٤هـ - ١٩٩٦ء	دار الحرمين، القاهرة	9	٤٩٥هـ
مذكور نہیں	دار الفكر	10	٨٦١هـ
١٣١٣هـ	دار ابن كثير	6	١٢٥٠هـ



387	فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث	شخص الدین السنادی
388	فتح مصر	جمال عبدالہادی
389	فتح نامہ سندھ (فتح نامہ)	ابو حامد اکلونی
390	فتیہ مقتل عثمان	محمد بن عبداللہ غبان الصبی
391	فتیہ استشراف	علامہ شمس الحق افغانی
392	فتوح البلدان	احمد بن یحییٰ البلاذری
393	فتوح الشام الازدی	محمد بن عبداللہ الازدی
394	فتوح الشام للواقدی	محمد بن عمر الواقدی
395	فتوح مصر والمغرب	عبدالرحمن بن عبدالحکم ابوالقاسم المصری
396	فجر الاسلام	احمد امین
397	فرق الشیعہ	حسن بن موسیٰ التوبختی
398	فضائح الباطنیۃ	امام غزالی
399	فضائل الصحابة	امام احمد بن حنبل
﴿حرف ق﴾		
400	القاموس المجدید (عربی سے اردو)	وحید الزمان کیرانوی
401	قاعدة فی المؤرخین	تاج الدین السکی
402	قصۃ الحضارة	ولیم جیمس ڈیورانت، تعریب: دکتور زی نجیب
403	قصۃ العرب فی اسبانیاء (دی اسٹوری آف مورس ان اسپین) تعریب: علی جازم بک	اسٹینلے - لین پول
404	قصص من التاريخ	علی الطنطاوی
405	قضايا المرأة فی مؤتمرات الدولیۃ	دکتور فواد بن عبدالکریم
406	قواعد فی علوم الحدیث (اعلاء السنن جزء: ۱۸)	مولانا ظفر احمد عثمانی
407	قوت القلوب	ابوطالب المکی
﴿حرف ک﴾		
408	کیف نقرأ تاریخ الآل والاصحاب	عبدالکریم بن خالد المحرری
409	الکاشف فی معرفۃ من لدروایۃ فی الکتاب الستۃ	حافظ ذہبی
410	الکافی فی فقہ الامام احمد	ابن قدامة المقدسی
411	اکامل فی التاریخ	ابن اثیر الجزری
412	اکامل فی اللغة والادب	ابو العباس المبرد



سنة	مؤسسة	عدد	سنة
١٣٢٣هـ - ٢٠٠٣م	مكتبة الزيت، مصر	4	١٩٠٢هـ
١٩٩٩م	دار الوفاء	1	معاصر
١٩٣٩م	مجلس مخطوطات فارسية، دكن	1	١٦١٣هـ
١٣٢٣هـ - ٢٠٠٣م	عمادة البحث العلمي، المدينة المنورة	2	معاصر
	صديقي ترست، كراچی	1	١٣٠٣هـ
١٩٨٨م	دار ومكتبة الهلال، بيروت	1	٢٤٩هـ
١٨٥٣م	بیت مشن، مكلتة	1	١٦٥هـ
١٣١٤هـ - ١٩٩٤م	دار الكتب العلمية	2	٢٠٤هـ
١٣١٥هـ	مكتبة الثقافة الدينية	1	٢٥٤هـ
١٩٣٣م	دار الكتاب العربي، بيروت	1	١٣٤٣هـ
مذكور نہیں	مكتبة حيدرية، نجف	1	تیسری صدی ہجری
مذكور نہیں	مؤسسة دار الثقافة، الكويت	1	٥٥٥هـ
١٣٠٣هـ - ١٩٨٣م	مؤسسة الرسالة	2	٢٢١هـ
حرف ق			
١٣١١هـ - ١٩٩٠م	اداره اسلاميات، لاہور	1	١٩٩٥م
١٣١٠هـ - ١٩٩٠م	دار البشائر، بيروت	1	٤٤١هـ
١٣٠٨هـ - ١٩٨٨م	دار الحبل، بيروت	42	١٩٨١م
١٩٣٣م	كلمات عربية، قاهرة	1	١٩٣١م
١٣٢٤هـ	دار المنارة، سعودية	1	١٢٢٠هـ
	مكتبة شامله	1	معاصر
١٣٢١هـ - ٢٠٠١م	دار الفكر	1	١٣٩٣هـ
١٣٢٦هـ - ٢٠٠٥م	دار الكتب العلمية	2	٣٨٦هـ
حرف ك			
١٣٢٤هـ - ٢٠٠٦م	دار الكتب المصرية	1	معاصر
١٣١٣هـ - ١٩٩٢م	دار القبلة، جدة	2	٤٣٨هـ
١٣١٣هـ - ١٩٩٣م	دار الكتب العلمية	4	٢٢٠هـ
١٣١٤هـ - ١٩٩٤م	دار الكتاب العربي، بيروت	10	٢٣٠هـ
١٣١٤هـ - ١٩٩٤م	دار الفكر العربي، قاهرة	4	٢٨٥هـ



نمبر	نمبر کتاب	مؤلف
413	الکامل فی ضعف الرجال	ابو احمد ابن عدی
414	الکفایۃ فی علم الروایۃ	خطیب البغدادی
415	الکئی والاسماء	مسلم بن حجاج نیشاپوری
416	الکواکب الدراری فی شرح صحیح البخاری	شمس الدین الکرمانی
417	الکوش النجاری الی ریاض احادیث البخاری	احمد بن اسماعیل الکوران
418	کتاب الآثار	قاضی ابویوسف
419	کتاب الاذکیاء	عبدالرحمن ابن الجوزی
420	کتاب الولاء و کتاب القضاة (کتاب ولایة مصر)	ابو عمر الکندی
421	کتاب سلیم بن قیس الہمدانی (تحقیق: باقر انصاری)	سلیم بن قیس الہمدانی
422	کشف اسرار الباطنیۃ و اخبار القریبۃ	محمد بن مالک یمانی
423	کشف الاستار عن زوائد المیزان	نور الدین بیہقی
424	کشف الظنون عن اسامی الکتب و الفنون (مع ایضاح المکتون)	حاجی خلیفہ کاتب چلبی
425	کشف المشکل من حدیث الصحیحین	عبدالرحمن ابن الجوزی
426	کنز الدقائق	عبداللہ بن احمد حافظ الدین النیشی
427	کنز العمال	علامہ علی متقی برہان پوری
﴿حرف ل﴾		
428	لباب الانساب	ابن فہیمہ البیہقی
429	لباب النقول فی اسباب النزول	جلال الدین سیوطی
430	لسان العرب	ابن منظور الافریقی
431	لسان المیزان	ابن حجر عسقلانی
432	لوامع الانوار السیمیۃ	ابو العون الشافعی حسینی
﴿حرف م﴾		
433	الماسون	شبلی نعمانی
434	المبدع فی شرح المقتضب	برہان الدین ابن مفلح
435	المبدع فی شرح المقتضب	برہان الدین ابواسحاق ابراہیم
436	المبسوط	محمد بن احمد ابوسلیمان السرخسی
437	المحقق والمعترق	خطیب بغدادی

سن اشاعت	ناشر	جلدیں	سن وفات
۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء	الکتب العلمیہ	9	۱۳۶۵ھ
مذکور نہیں	المکتبۃ العلمیہ، المدینۃ المنورہ	1	۱۳۶۳ھ
۱۳۰۳ھ-۱۹۸۴ء	عمادۃ البحث العلمی الجامعۃ الاسلامیہ، المدینۃ المنورہ	2	۱۳۶۱ھ
۱۳۰۱ھ-۱۹۸۱ء	دار احیاء التراث العربی، بیروت	25	۱۳۸۶ھ
۱۳۲۹ھ-۲۰۰۸ء	دار احیاء التراث العربی، بیروت	11	۱۳۹۳ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	1	۱۳۸۲ھ
مذکور نہیں	مکتبۃ الغزالی	1	۱۳۹۷ھ
۱۳۲۴ھ-۲۰۰۳ء	دارالکتب العلمیہ	1	۱۳۵۵ھ
۱۳۲۸ھ	انتشارات دلیل ما، تہران	1	نامعلوم
مذکور نہیں	مکتبۃ الساعی، ریاض	1	۱۳۷۰ھ
۱۳۹۹ھ-۱۹۷۹ء	مؤسسۃ الرسالۃ	4	۱۳۸۷ھ
۱۹۴۱ء	دارالکتب العلمیہ	6	۱۳۶۷ھ
مذکور نہیں	دار الوطن، الرياض	4	۱۳۹۷ھ
۱۳۳۲ھ-۲۰۱۱ء	دار البیضاء الاسلامیہ	1	۱۳۷۱ھ
۱۳۰۱ھ-۱۹۸۱ء	مؤسسۃ الرسالۃ	16	۱۳۷۵ھ
حرف ل			
مذکور نہیں	مکتبۃ شاملہ	1	۱۳۶۵ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ بیروت	1	۱۳۹۱ھ
۱۳۱۴ھ	دار صادر، بیروت	15	۱۳۷۱ھ
۱۳۹۰ھ-۱۹۷۱ء	مطبعۃ نظامیہ، حیدرآباد دکن	7	۱۳۵۲ھ
۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء	مؤسسۃ الخافقین	1	۱۳۸۸ھ
حرف م			
۱۸۸۹ء	دار المصنفین اعظم گڑھ، یوپی	1	۱۹۱۳ء
۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء	دارالکتب العلمیہ	8	۱۳۸۴ھ
۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء	دارالکتب العلمیہ	8	۱۳۸۴ھ
۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء	دار المعرفۃ، بیروت	30	۱۳۸۳ھ
۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء	دار القادری، دمشق	3	۱۳۶۳ھ

نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
438	المجالسة وجواهر العلم	ابوبکر الدینوری المالکی
439	المجروحین من المحدثین والضعفاء والمتروکین	ابن حبان البستی
440	المجموع شرح المہذب	محی الدین شرف النووی
441	الحاسن والمساوی	ابراہیم بن محمد بیہقی
442	المجمر	محمد بن حبیب البہاشی ابو جعفر البغدادی
443	المختصرین	ابن ابی الدنیا
444	المحرر فی الفقہ علی مذہب الامام احمد بن حنبل	عبد السلام ابن تیمیہ الحرانی
445	المحسن	ابو العرب النعمانی
446	المختار من نوادر الاخبار	محمد بن احمد بن اسماعیل المقرئ البیاری
447	المختصر الکبیر فی سیرۃ الرسول	عبد العزیز ابن جماعہ الکنانی
448	المختصر فی اخبار البشر	ابو الفداء
449	المختصر فی علم التاریخ	محی الدین الکافی
450	المراسیل	ابن ابی حاتم
451	المرقبۃ العلیا فیمن یتحقق القضاء والفتی (تاریخ قضاة الاندلس)	ابو الحسن المالکی
452	المرہ فی علوم اللغة والنواعی	جلال الدین سیوطی
453	المسائل والاجوبۃ	احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیہ الحرانی
454	المستدرک علی الصحیحین	حاکم نیشاپوری
455	المسلمون وکتابہ التاریخ	دکتر عبد العظیم عبد الرحمن خضر
456	المصاحف	ابوبکر ابن ابی داؤد سجستانی
457	المصنفی شرح الموطا مع المسوئی	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
458	المعارف	ابن قتیبہ الدینوری
459	المعالم الاثیریۃ فی السنۃ والسیرۃ	محمد بن محمد حسن شہر اب
460	المعجم الاوسط	ابو القاسم الطبرانی
461	المعجم الصغیر	ابو القاسم الطبرانی
462	المعجم الکبیر	ابو القاسم الطبرانی
463	المعجم الکبیر المجلد ان: الثالث عشر والرابع عشر	ابو القاسم الطبرانی
464	المعزۃ والتاریخ	یعقوب بن سفیان القسوی
465	المعین فی طبقات المحدثین	حافظ شمس الدین الذہبی

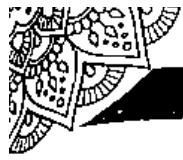


سن وفات	جديد	ناشر	سن اشاعت
١٣٣٣هـ	10	جمعية التربية الاسلامية، بحرين	١٣١٩هـ
١٣٥٣هـ	3	دار الوحي، حلب	١٣٩٦هـ
١٤٤٢هـ	1	دار الفكر	مذكور نہیں
١٣٢٠هـ	1	مكتبة شاملة	مذكور نہیں
١٢٣٥هـ	1	دار الآفاق، بيروت	مذكور نہیں
١٢٨١هـ	1	دار ابن حزم، بيروت	١٣١٤هـ - ١٩٩٤ء
١٢٥٢هـ	2	مكتبة المعارف، الرياض	١٣٠٣هـ - ١٩٨٣ء
١٣٣٣هـ	1	دار العلوم، الرياض	١٣٠٣هـ - ١٩٨٣ء
ساتویں صدی ہجری	1	دار کتاب، بغداد	١٣٣٢هـ - ٢٠١١ء
١٤٦٤هـ	1	دار البشير، عمان	١٩٩٣ء
١٤٣٢هـ	4	المطبعة الحسينية المصرية	مذكور نہیں
١٨٤٩هـ	1	عالم الكتب	١٣١٠هـ - ١٩٩٠ء
١٣٢٤هـ	1	مؤسسة الرسالة، بيروت	١٣٩٤هـ
١٤٩٢هـ	1	دار الآفاق الجديدة، بيروت	١٣٠٣هـ - ١٩٨٣ء
٩١١هـ	2	دار الكتب العلمية	١٣١٨هـ - ١٩٩٨ء
١٤٢٨هـ	1	القاروق الحديثة	١٣٢٥هـ - ٢٠٠٣ء
١٣٠٥هـ	4	دار الكتب العلمية	١٣١١هـ - ١٩٩٠ء
معاصر	1	المعهد العالمي للفكر الاسلامي	١٩٨٩ء
١٣١٢هـ	1	القاروق الحديثة، مصر	١٣٢٣هـ - ٢٠٠٢ء
١١٤٦هـ	اول دود و نم بکجا	مطبع فاروقی، دہلی	١٣٩٣هـ
١٢٤٦هـ	1	الهيئة المصرية العامة، القاهرة	١٩٩٢ء
معاصر	1	دار القلم، دمشق	١٣١١هـ
١٣٦٠هـ	10	دار الحرمين، القاهرة	مذكور نہیں
١٣٦٠هـ	2	دار غمار، بيروت	١٣٠٥هـ - ١٩٨٥ء
١٣٦٠هـ	25	مكتبة ابن تيمية	١٣١٥هـ - ١٩٩٣ء
١٣٦٠هـ	2	دكتور سعد بن عبد الله	مذكور نہیں
١٢٤٤هـ	3	مؤسسة الرسالة، بيروت	١٣٠١هـ - ١٩٨١ء
١٤٣٨هـ	1	دار الفرقان، اردن	١٣٠٣هـ

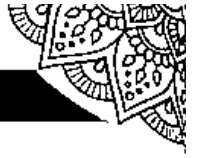
نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
466	المغنی فی الضعفاء	شمس الدین الذہبی
467	امفصل فی تاریخ العرب	الدکتور جواد علی
468	المقالات والفرق	سعد بن عبد اللہ الاشعری الحمی
469	امتنع من انباء الاندلس	ابن حیان القرطبی
470	المقصد العلی فی زوائد سند ابی یعلی	نور الدین الہیثمی
471	المکتبۃ الاسلامیۃ	عماد علی جمعة
472	المسل و النحل	محمد بن عبد الکریم الشہرستانی
473	المختب من ذیل المذیل	محمد بن جریر الطبری
474	المختب من علل الخلال	ابن قدامہ المقدسی
475	امتنع من تاریخ الملوک والامم	عبد الرحمن ابن الجوزی
476	امتنع من شرح الموطا	ابو الولید سلیمان بن خلف الباجی الاندلسی
477	امتنع من السنن المستدة	ابن الجارود نیسابوری
478	امتنع من منہاج الاعتدال	حافظ ذہبی
479	امتنع من اخبار قریش	محمد بن حبیب البہاشی ابو جعفر البغدادی
480	المواعظ والآثار بذکر المخطوط والآثار (المخطوط المقریزی)	تقی الدین المقریزی
481	الموسوعة الامیرة فی الادیان والمذاهب	جماعة من المؤلفین - تحقیق: مانع بن حماد الحبیبی
482	الموسوعة الفقہیۃ الکویتیۃ	لجنة من الفقہاء
483	الموسوعة الموجزة فی تاریخ الاسلامی	ابوسعید المصری
484	الموقفۃ فی علم مصطلح الحدیث	حافظ ذہبی
485	آثار الائمة فی معالم الخلافۃ	احمد بن علی القلشندی
486	ما ازخر العالم باخطاط المسلمین	سید ابوالحسن علی ندوی
487	مجلد السیرۃ	مقالہ پروفیسر ثار احمد
488	مجمع الانہر فی شرح ملتقى البحر	عبد الرحمن شہنزی زادہ داماد آفندی
489	مجمع الزوائد من معنی الفوائد	نور الدین ہیثمی
490	مجموع اصول اہل السنۃ	الشیخ ناصر عبد الکریم العلی
491	مجموع الفتاوی	احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیۃ الحرانی
492	محاضرات الادباء ومحاورات الشعراء والبلغاء	ابو القاسم الراغب الاصفہانی
493	مختصر الحقۃ الاثنی عشریۃ (شاہ عبد العزیز محدث دہلوی)	مختصہ دہذبہ علامۃ العراق محمود آلوسی



سن اشاعت	ناشر	جلدیں	سن وفات
	مکتبہ شاملہ	2	۱۳۲۸ھ
۱۳۲۲ھ-۲۰۰۱ء	دارالاساقی	20	۱۳۰۸ھ
۱۳۳۱ھ	مطبع حیدری، تہران	1	۲۲۹ھ
۱۳۹۰ھ	المجلس الاعلیٰ لشؤون الاسلامیہ، قاہرہ	1	۳۶۹ھ
مذکور نہیں	دارالکتب العلمیہ	4	۸۰۷ھ
۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء	سلسلۃ التراث الاسلامی	1	معاصر
مذکور نہیں	مؤسسۃ علمی	3	۵۳۸ھ
۱۹۳۹ء	مؤسسۃ العلمی بیروت	1	۳۱۰ھ
مذکور نہیں	دارالرایۃ	1	۶۲۰ھ
۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء	دارالکتب العلمیہ	19	۵۹۷ھ
۱۳۳۲ھ	مطبعۃ السعادة، مصر	7	۳۷۳ھ
۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء	مؤسسۃ الکتب الثقافیہ بیروت	1	۳۰۷ھ
مذکور نہیں	مکتبہ شاملہ	1	۷۴۸ھ
۱۹۸۵ء	عالم الکتب، بیروت	1	۲۳۵ھ
۱۳۱۸ھ	دارالکتب العلمیہ، بیروت	4	۸۳۵ھ
۱۳۲۰ھ	دارالندوة العالمیہ	2	معاصرین
۱۳۲۷ھ	وزارۃ اوقاف والشؤون الاسلامیہ، کویت	45	
	مکتبہ شاملہ	16	معاصر
۱۳۱۲ھ	مکتبۃ المطبوعات الاسلامیہ، حلب	1	۷۴۸ھ
۱۹۸۵ء	مطبعۃ حکومتہ الکویت	3	۸۲۱ھ
مذکور نہیں	مکتبۃ الایمان، قاہرہ	1	۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء
رمضان ۱۳۲۳ھ	زوارا کیڈمی جلی کیشنز، کراچی	...	معاصر
مذکور نہیں	داراحیاء التراث العربی	2	۱۰۷۸ھ
۱۳۱۳ھ-۱۹۹۳ء	مکتبۃ القدسی، قاہرہ	10	۸۰۷ھ
	مکتبہ شاملہ	1	معاصر
۱۳۱۲ھ-۱۹۹۵ء	تجمع الملک فہد	35	۷۲۸ھ
۱۳۲۰ھ	شرکتہ دارالارقم، بیروت	2	۵۰۲ھ
۱۳۷۲ھ	المطبعۃ السلفیہ، قاہرہ	1	۱۳۳۲ھ



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
494	مختصر تاریخ دمشق	ابن منظور الافریقی
495	مختصر سیرۃ الرسول	شیخ محمد بن عبد الوہاب
496	مختصر قیام اللیل	محمد بن نصر المروزی (اختصرہ آخر یزی م ۸۳۵ھ)
497	مختصر المزنی	ابو ابراہیم المزنی
498	مرآة الجنان وعبرة الیقظان	عبد اللہ بن اسعد الیافعی
499	مرآة الزمان فی تواریخ الاعیان	سبط ابن الجوزی
500	مرآة الزمان فی تواریخ الاعیان	سبط ابن الجوزی
501	مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح	ملا علی قاری الہروی
502	مروج الذهب ومعادن الجوہر	علی بن الحسین المسعودی
503	مرویات غزوۃ خندق	دکتر ابراہیم بن محمد المدخلی
504	مسالك الابصار فی ممالک الامصار	شہاب الدین العدوی القرشی
505	مستخرج ابی عوانۃ	ابو عوانۃ یعقوب بن سفیان الاسفرائینی
506	مسند احمد	امام احمد بن حنبل
507	مسند ابن ابی شیبۃ	ابو بکر ابن ابی شیبۃ
508	مسند ابن الجعد	علی ابن الجعد الجوهری
509	مسند ابی داؤد طیالسی	ابوداؤد سلیمان بن داؤد طیالسی
510	مسند ابی عوانۃ	ابو عوانۃ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی
511	مسند ابی یعلیٰ	ابو یعلیٰ شیبہ الموصلی
512	مسند البزار (البحر الذخار)	ابوبکر العکلی البزار
513	مسند الحارث (بغیۃ الباحث عن زوائد مسند الحارث)	الحارث ابن ابی اسلمۃ ونور الدین یحییٰ
514	مسند الحمیدی	عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی
515	مسند الرویانی	ابوبکر محمد بن ہارون الرویانی
516	مسند الشامیین	ابو القاسم الطبرانی
517	مسند الفاروق	حافظ ابن کثیر
518	مسند الشافعی	محمد بن ادریس الشافعی
519	مسند الشہاب	ابو عبد اللہ ابن حکمون القضاعی
520	مشاہیر علماء الامصار	ابن حبان البستی
521	مضطلع الحدیث	محمد بن صالح العثیمین



سن اشاعت	ناشر	جلدیں	سن وفات
۱۳۰۲ھ-۱۹۸۲ء	دارالفکر، دمشق	29	۷۱۱ھ
۱۳۱۸ھ	وزارة الشؤون الاسلامیة سعودی عرب	1	۱۲۰۶ھ
۱۳۰۸ھ-۱۹۸۸ء	حدیث اکادمی فیصل آباد	1	۲۹۳ھ
۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء	دارالمعرفۃ، بیروت	1	۲۶۳ھ
۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء	دارالکتب العلمیۃ	4	۷۶۸ھ
۲۰۱۳ھ-۱۳۳۳ھ	الرسالۃ العالمیۃ، دمشق	23	۶۵۳ھ
۲۰۱۳ھ-۱۳۳۳ھ	الرسالۃ العالمیۃ، دمشق	23	۶۵۳ھ
۱۳۲۲ھ-۲۰۰۲ء	دارالفکر، بیروت	9	۱۰۱۳ھ
۱۹۶۳ء	الجامعۃ اللبنانیۃ	5	۳۲۶ھ
۱۳۲۲ھ	عمادۃ البحث العلمی بجامعۃ الاسلامیۃ المدینۃ المنورۃ	1	معاصر
۱۳۲۳ھ	المجمع الشافعی، ابو ظہبی	27	۷۷۹ھ
۲۰۱۳ھ-۱۳۳۵ھ	الجامعۃ الاسلامیۃ، السعودیۃ العربیۃ	20	۳۱۶ھ
۲۰۰۱ھ-۱۳۲۱ھ	مؤسسۃ الرسالۃ	45	۲۲۱ھ
۱۹۹۷ء	دار الوطن، ریاض	2	۲۳۵ھ
۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء	مؤسسۃ نادر، بیروت	2	۲۳۰ھ
۱۳۱۹ھ-۱۹۹۹ء	دار الجمر، مصر	4	۲۰۳ھ
مذکور نہیں	دارالمعرفۃ، بیروت	5	۳۱۶ھ
۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء	دار الماسون للتراث، دمشق	13	۳۰۷ھ
۲۰۰۹ء	مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورۃ	18	۲۹۲ھ
۱۳۱۳ھ-۱۹۹۲ء	مركز خدمۃ السنۃ، المدینۃ	2	۲۸۲ھ-۸۰۷ھ
۱۹۹۶ء	دار السقا، سوريا	2	۲۱۹ھ
۱۳۱۶ھ	مؤسسۃ القرطبیۃ، القاہرۃ	2	۳۰۷ھ
۱۳۰۵ھ-۱۹۸۳ء	مؤسسۃ الرسالۃ	4	۳۶۰ھ
۱۳۱۱ھ-۱۹۹۱ء	دار الوفاء، المنصورۃ	2	۷۷۷ھ
۱۳۰۰ھ	دارالکتب العلمیۃ	1	۲۰۳ھ
۱۳۰۷ھ-۱۹۸۶ء	مؤسسۃ الرسالۃ	2	۳۵۳ھ
۱۳۱۱ھ-۱۹۹۱ء	دار الوفاء، المنصورۃ	1	۳۵۳ھ
۱۳۱۵ھ-۱۹۹۵ء	مکتبۃ العلم	1	۱۳۲۱ھ



نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
522	مصطلح الحديث	محمد بن صالح العثيمين
523	مصنف ابن ابی شیبہ نوٹ: مصنف ابن ابی شیبہ کا پرانا نسخہ ۱۵ جلدوں میں ہے اور اس میں احادیث نمبر بھی جدید نسخے سے الگ ہیں، یعنی مکتبہ الرشید کے جدید نسخے میں کل احادیث نمبر ۳۷۹۳۳ ہیں جبکہ ۱۵ جلد والے نسخے میں کل حدیث نمبر ۳۹۰۹۸ ہیں۔	ابو بکر ابن ابی شیبہ
524	مصنف عبدالرزاق مع جامع معمر بن راشد	عبدالرزاق بن ہمام
525	مع الاشی عشریۃ فی الاصول والفروع	دکتور علی بن حمید السالوس
526	معارف الحديث	مولانا محمد منظور نعمانی
527	معارف القرآن	مفتی محمد شفیع
528	معاملۃ غیر المسلمین فی المجتمع الاسلامی	دکتور ادوار غالی الدہبی
529	معاویۃ بن ابی سفیان	محمد علی محمد الصلابی
530	معجم ابن الاعرابی	ابو سعید ابن الاعرابی
531	معجم الادباء (ارشاد الارباب الی معرفۃ الملیب)	یا قوت الحموی
532	معجم الادباء (الارشاد الارباب الی معرفۃ الادیب)	یا قوت الحموی
533	معجم البلدان	یا قوت الحموی
534	معجم الصحابہ	ابو القاسم البغوی
535	معجم شیوخ الطبری	اکرم بن محمد الاثری
536	معجم ما سنعلم من اسماء البلاد والمواضع	ابو عبید البکری الاندلسی
537	معرفۃ الفنون والآثار	ابو بکر البیہقی
538	معرفۃ الصحابہ	ابو نعیم الاصبہانی
539	معرفۃ القرآن الکبار	حافظ ذہبی
540	مغازی	محمد بن عمر الواقدی
541	مفرج الکروب فی اخبار بنی ایوب	ابن واصل الحموی
542	مقاتل الظالمین	ابو الفرج الاصبہانی
543	مقالات الاسلامیین واختلاف المصلین	ابو الحسن الاشعری
544	مقام حسین ویزید	مولانا محمد حبیب اللہ علوی
545	مقام صحابہ	مفتی محمد شفیع عثمانی

کثافت	جہدیں	نشر	تاریخ شہادت
۱۳۲۱ھ	1	مکتبہ العلم، قاہرہ	۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء
۲۳۵ھ	7	مکتبہ الرشید، ریاض	۱۳۰۹ھ
۲۱۱ھ	11	المجلس العلمی، پاکستان	۱۳۰۳ھ
معاصر	1	دارالفضیلت، ریاض	۱۳۲۳ھ-۲۰۰۳ء
۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء		دارالاشاعت، کراچی	۲۰۰۷ء
۱۳۹۲ھ-۱۹۷۲ء	8	ادارۃ المعارف، کراچی	مذکور نہیں
معاصر	1	مکتبہ غریب	۱۹۹۳ء
معاصر	1	دارالاندلس، مصر	۱۳۲۹ھ-۲۰۰۸ء
۳۳۰ھ	3	دارالابن الجوزی، السعودیہ	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء
۲۲۶ھ	7	دارالغرب الاسلامی، بیروت	۱۳۱۲ھ-۱۹۹۳ء
۲۲۶ھ	5	دارالغرب الاسلامی، بیروت	۱۳۱۲ھ-۱۹۹۳ء
۲۲۶ھ	7	دارصادر، بیروت	۱۹۹۵ء
۳۱۷ھ	5	مکتبہ دارالبیان، کویت	۱۳۲۱ھ-۲۰۰۰ء
معاصر	1	الدار الاثریہ، اردن	۱۳۲۶ھ-۲۰۰۵ء
۳۸۷ھ	4	عالم الکتب، بیروت	۱۳۰۳ھ
۲۵۸ھ	15	دارالوفاء، قاہرہ	۱۳۱۲ھ-۱۹۹۲ء
۳۳۰ھ	7	دارالوطن للنشر، ریاض	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۷۷۸ھ	1	دارالکتب العلمیہ	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء
۲۰۷ھ	3	دارالاعلیٰ	۱۳۰۹ھ-۱۹۸۹ء
۲۹۷ھ	5	دارالکتب والوثائق القومیہ، قاہرہ	۱۳۷۷ھ-۱۹۵۷ء
۳۵۶ھ	1	دارالمعرفہ، بیروت	مذکور نہیں
۳۲۲ھ	2	المکتبۃ العصریہ	۱۳۲۶ھ-۲۰۰۵ء
معاصر	1	مجلس دعوة الحق، پاکستان	مذکور نہیں
۱۳۹۲ھ-۱۹۷۲ء	1	ادارۃ المعارف، کراچی	۲۰۰۵ء

نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
546	مقدمۃ زہر الربی علی السنن النسائی المحتبى	جلال الدین سیوطی
547	مکتوبات مجدد الف ثانی (اردو ترجمہ: از مولانا سید زکریا حسین شاہ)	شیخ احمد سرہندی
548	من کلام ابی زکریا یحییٰ بن معین بروایہ طہمان	یحییٰ بن معین
549	مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ	حافظ شمس الدین الذہبی
550	مناقب ابی حنیفہ کردری	محمد ابن شہاب الکردری
551	مناقب ابی حنیفہ کی	موفق بن احمد المکی الخطیب خوارزم
552	منہاج السنۃ النبویہ	احمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام ابن تیمیہ الحرانی
553	منہاج الطالبین وعمدة المفتین فی الفقہ	امام شرف النووی
554	منہاج المحدثین فی القرن الاول الهجری حتی عصرنا الحاضر	علی عبد الباسط مزید
555	منہج السالکین وتوضیح الفقہ فی الدین	عبد الرحمن بن ناصر آل سعدی
556	موطا امام مالک	امام مالک بن انس
557	موجز التاریخ الاسلامی	احمد محمود العسیری
558	موسوعة اقوال احمد بن حنبل (جمہ لجنۃ من المؤلفین)	احمد بن حنبل
559	موسوعة اقوال الدارقطنی فی رجال الحديث وعلله (جمہ لجنۃ من المؤلفین)	ابو الحسن الدارقطنی
560	موسوعة مواقف السلف فی العقیدۃ والحدیث والتربیۃ	ابو سہل محمد بن عبد الرحمن المخرامی
561	میزان الاعتدال فی نقد الرجال	شمس الدین الذہبی
﴿حرف ن﴾		
562	البر اس علی شرح العقائد	عبد العزیز فرہاری ملتان
563	النجوم الزاہرۃ فی احوال ملوک مصر والقاہرۃ	یوسف بن تغری بردی
564	الکتب علی مقدمۃ ابن الصلاح	بدر الدین الزرکشی الشافعی
565	الکتب علی کتاب ابن الصلاح	ابن حجر العسقلانی
566	ناصیۃ تحقیق کے ہمیں	مولانا عبد الرشید نعمانی
567	نہی رحمت سانی علیہ السلام	سید ابوالحسن علی ندوی
568	نہیۃ الفکر	حافظ ابن حجر عسقلانی
569	نہیۃ المشتاق فی اختراق الآفاق	الشریف الادریسی الطالمی
570	نسب قریش	مصعب بن عبد اللہ الزبیری
571	فتح الطیب من غصن الاندلس الرطیب	شہاب الدین المقرئ
572	نقوش رسول مہر جلد دوم مقالہ: سیرت النبی توحید کی روشنی میں	مولانا اسحاق النبی علوی (رام پور، بھارت)



سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۹۱۱ھ	1	دارالمعرفہ، بیروت	مذکور نہیں
۱۰۳۳ھ	3	ادارہ مجددیہ، کراچی	مذکور نہیں
۲۳۳ھ	1	دارالمأمون، دمشق	مذکور نہیں
۴۴۸ھ	1	لجنہ احیاء المعارف النعمانیہ، دکن	۱۳۰۸ھ
۸۲۷ھ	2	مکتبہ نظامیہ دکن	۱۳۲۱ھ
۵۶۸ھ	2	مکتبہ نظامیہ دکن	۱۳۲۱ھ
۷۲۸ھ	9	جامعۃ الامام محمد بن سعود	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۷۷۷ھ	1	دار الفکر	۱۳۲۵ھ-۲۰۰۵ء
معاصر	1	مکتبہ شامہ	مذکور نہیں
۱۳۷۶ھ	1	دار الوطن	۱۳۲۱ھ-۲۰۰۲ء
۱۷۹ھ	6	مؤسسۃ زاید بن سلطان الامارات	۱۳۲۵ھ-۲۰۰۳ء
معاصر	1	مکتبہ الملک فہد	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۶ء
۲۴۱ھ	4	دار النشر، عالم الکتب	۱۳۱۷ھ-۱۹۹۷ء
۳۸۵ھ	2	عالم الکتب	۲۰۰۱ء
معاصر	10	المکتبۃ الاسلامیہ، قاہرہ	مذکور نہیں
۷۷۸ھ	4	دارالمعرفہ، بیروت	۱۳۸۲ھ-۱۹۶۳ء
حرف ن			
بعد: ۱۲۳۹ھ	1	مکتبہ رشیدیہ کونست	مذکور نہیں
۸۷۳ھ	16	دارالکتب، قاہرہ	مذکور نہیں
۷۹۳ھ	3	اضواء السلف، الریاض	۱۳۱۹ھ-۱۹۹۸ء
۸۵۲ھ	2	عمادۃ البحث العلمی، السعودیہ	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۱۴۲۰ھ-۲۰۰۰ء	1	دارالتقویٰ، لاہور	
۱۳۲۰ھ-۱۹۹۹ء	1	مجلس نشریات اسلام	مذکور نہیں
۸۵۲ھ	1	دارالحدیث، قاہرہ	۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء
۵۶۰ھ	2	عالم الکتب، بیروت	۱۳۰۹ھ
۲۳۶ھ	1	دارالمعارف، قاہرہ	مذکور نہیں
۱۰۴۱ھ	8	دارصادر، بیروت	۱۹۹۷ء
	13	مدیر: محمد طفیل۔ ادارہ فروغ اردو، لاہور	دسمبر ۱۹۸۲ء

نمبر شمار	نام کتاب	مؤلف
573	نہایۃ الارب فی فنون اللادب	شہاب الدین النوری
574	نہایۃ الارب فی معرفۃ انساب العرب	احمد بن علی القلقشنیدی
575	نہایۃ المطلب فی درایۃ المذہب	ابو المعالی امام الحرمین جوینی
576	نہج البلاغۃ	سید شریف رضی
577	نوادیر الخلفاء (اعلام الناس بما وقع للبرکۃ مع بنی عباس)	محمد دیاب الاسلیدی
578	نور المہر فی سیرۃ سید البشر ﷺ	مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی
579	نیل الاوطار	محمد بن علی الشوکانی البیہقی
حرف و ہاء		
580	الوفیات بالوفیات	صلاح الدین الصفدی
581	الوسط فی المذہب	ابو حامد الغزالی
582	الوفیات	ابن قنفذ
583	وسیلۃ الاسلام بالنبی علیہ الصلوٰۃ والسلام	ابن قنفذ القسطنطینی
584	وصایا العلماء عند حضور الموت	ابن زبیر الریعی
585	وقاء الوفاء باخبار دار المصطفیٰ	علی بن عبد اللہ السہودی
586	وفیات الاعیان	ابن خلکان
587	وقعہ صفین	نصر بن مزاحم
حرف ہاء		
588	الہدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی	برہان الدین مرغینانی
589	ہدیۃ العارفین	اسماعیل بن میر سلیم البابانی البغدادی
حرف یاء		
590	الیہود فی العالم القدیم	دکٹر مصطفیٰ کمال عبد العظیم
591	الیواقیت والدرر شرح شرح نخبۃ الفکر	علامہ عبدالرؤف مناوی



سن وفات	جلدیں	ناشر	سن اشاعت
۵۷۳۳ھ	33	دارالکتب والاثائق القومية، قاہرہ	۱۳۲۳ھ
۵۸۲۱ھ	1	دارالکتب اللبنانی	۱۳۰۰ھ-۱۹۸۰ء
۵۳۷۸ھ	20	دارالمہاج	۱۳۲۸ھ-۲۰۰۷ء
۵۳۳۶ھ	4	المطبعة الادبیة، بیروت	۱۸۸۵ء
چوتھی صدی ہجری	1	دارالکتب العلمیة	۱۳۲۵ھ-۲۰۰۳ء
۱۹۶۲ء	1	معهد الخلیل الاسلامی	مذکور نہیں
۱۲۵۰ھ	8	دارالحديث، مصر	۱۲۱۳ھ-۱۹۹۳ء
حرف و			
۵۷۶۳ھ	29	داراحیاء التراث	۱۳۲۰ھ-۲۰۰۰ء
۵۵۰۵ھ	7	دارالسلام، قاہرہ	۱۳۱۷ھ
۵۸۱۰ھ	1	دارالآفاق الخیدیدة، بیروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۵۸۱۰ھ	1	دارالغرب الاسلامی، بیروت	۱۳۰۳ھ-۱۹۸۳ء
۵۳۷۹ھ	1	دارابن کثیر، دمشق	۱۳۰۶ھ-۱۹۸۶ء
۵۹۱۱ھ	4	دارالکتب العلمیة	۱۳۱۹ھ
۶۸۱ھ	7	دارصادر	۱۹۹۳ء
۲۱۲ھ	1	دارالخیل، بیروت	۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء
حرف ہ			
۵۵۹۳ھ	4	داراحیاء التراث العربی	مذکور نہیں
۱۳۹۹ھ	2	داراحیاء التراث العربی، بیروت	مذکور نہیں
حرف ی			
معاصر	1	دارالقلم، دمشق	۲۰۰۱ء
۱۰۳۱ھ	2	مکتبۃ الرشید، ریاض	۱۹۹۹ء

# تاریخ الامم و الملک

جلد چہارم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ

زیر طبع



بلاک 1-A، گلستانِ جوہر، یونیورسٹی روڈ، کراچی  
0321-3135009/0321-2000870  
www.almanhalpublisher.com  
almanhalpublisher@gmail.com

# تاریخ الامم و الملک

جلد پنجم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل سبحان مدظلہ

زیر طبع



پلاک A-1، کھارنہ جوہر، لاہور، پاکستان  
0321-3135009/0321-2000870  
www.almanhalpublisher.com  
almanhalpublisher@gmail.com



# تاریخ الامم و الملک

جلد دہم

تحقیق

مورخ اسلام مولانا محمد اسماعیل رحمانی مدظلہ



بلاک ۱-۲، گلستان جوہر، یونیورسٹی روڈ، کراچی  
0321-3135009/0321-2000870  
www.almanhalpublisher.com  
almanhalpublisher@gmail.com

# تاریخ اُمت محمد کے چھ حصے ایک نظر میں



مبادیات تاریخ، انبیاء سابقین پیغمبر اور ان کی مہاجر و ہجرت، ماقبل الاسلام دنیا کی حالت سیرت نبویہ صلوٰۃ، عہد خلافت راشدہ، دور فتوحات (خلافت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ، اہم بات المؤمنین، مشر و مبشر، اور ان کے صحابہ کرام و اہل بیت، اسباق تاریخ



تاریخ روایات کی تحقیق و تصحیح کے اصول، دور مشاہدات، خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ، جنگ جمل، جنگ صفین، خلافت حضرت حسن رضی اللہ عنہ، خلافت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، عہد زبیر رضی اللہ عنہ، خلافت حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی بدولت، مہاجر و مہاجر، خلافت و مشاہدات حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، دو فتنوں سے حاصل شدہ اسباق، پہلی صدی ہجری میں امت کی فتنی و فحاشی کی حالت کر کے والے مشاہیر صحابہ و تابعین کا تذکرہ، اہم شخصیات کے جوابات



خلافت بنو امیہ و بنو عباس، خلافت عباسیہ کی سیمیر، آثار و احکام، بنو امیہ و بنو عباس، عہد زبیر رضی اللہ عنہ، عہد زبیر رضی اللہ عنہ کی فتنوں سے حاصل شدہ اسباق، پہلی صدی ہجری میں امت کی فتنی و فحاشی کی حالت کر کے والے مشاہیر صحابہ و تابعین کا تذکرہ، اہم شخصیات کے جوابات



تاریخ متعلقہ، پہلی جنگیں، یروشلم تاتار و دولت ایوبیہ، دولت عباسیہ، تاتار و دولت ایوبیہ، اسلام تاریخ بر مغربی مملکت عثمانیہ، دور تاتاریں و عثمانیہ، دولت اسلامیہ، دور تاتاریں، دور مرابطین و موہدین، امت مسلمہ کی فکری و فلاحی و فلاحی کرنے والے اہم ترین اہم ترین اور فلاحی و فلاحی بہ وجہ فلاحی



زوال و سقوط دولت اسلامیہ، مملکت عثمانیہ، دور خروج تاتار و خلافت مملکت عثمانیہ، ہندوستان، ہندوستان اور تاتار



برطانوی استعمار کی حکومت، آزادی، تحریک پاکستان، عالم اسلام کے اہم ممالک کی مختصر تاریخ، غیر مسلم دنیا کے اہم ممالک کی مختصر تاریخ، مسلم تہذیب و تمدن اور مسلمانوں کے علمی و فنی کارناموں پر ایک نظر



بلاک A-1، بھکستان جوہر، نیو یورپی روڈ، کراچی  
0321-3135009 | 0321-2000870  
almanhalpublisher@gmail.com  
almanhalpublisher@hotmail.com  
www.almanhalpublisher.com

